

ARK104 - emnerapport 2011, vår

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Den praktiske gjennomføringen gikk uten problemer. Undervisningen var fordelt på fire faglærere, med professor Ingvild Øye som emneansvarlig. Undervisningen ble delt mellom: emneansvarlig, pluss 1. amanuensis Randi Barndon, forsker Sæbjørg W. Nordeide (CMS) og stipendiat Irene Baug. Kommentering og vurdering av KARK-oppgaver ble foretatt av emneansvarlig, samt stipendiatene Irene Baug og Sigrid Samset Mygland ved AHKR som del av deres pliktarbeid. Også materialkursene ved Bergen Museum og Bryggens Museum ble greit gjennomført, og alle studentene møtte opp. Det ble gitt egen omvisning på Bryggen og Bergenhus av personale ved Bymuseet. Undervisningsrommene fungerte greit og alt utstyr var i orden.

Strykprosent og frafall

Det var stor søknad til emnet dette semesteret, i alt 56 oppmeldte, dvs. en økning på 26 kandidater, dvs. 46%, i forhold til fjoråret. Av disse var det 50 som gjennomførte oppgaveskriving av Kark-oppgaver, som var vurderingsformen dette semesteret. Av disse besto samtlige, minus en, eksamen. Det ble avlagt 735 studiepoeng under emnet i forhold til 375 i 2010.

Karakterfordeling

Karakterene fordelte seg fra A til F, med et snitt på C.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Studieinformasjon har skjedd gjennom utlagt informasjon om emnet på Mi side. Notater og lysark har også vært lagt ut av enkelte av foreleserne. Det ble også delt ut leselister med spørsmål

Tilgang til relevant litteratur

Det ble ikke meldt om problemer.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokaler og læringsutstyr har fungert meget godt i forhold til gruppens størrelse.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Ingen studentevaluering av emnet dette semesteret.

Oppsummering av innspill

Ingen spesielle innspill.

**Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak**

I likhet med kullet i 2010 viste studentene også dette året stor interesse og var engasjerte under forelesningene. Oppgaveskrivingen var gjennomgående bedre, men viste stor spredning i nivå. Det ble lagt stor vekt på grundig kommentering og veiledning i forbindelse med Kark-oppgavene, og studentene viste jevnt over progresjonen i løpet av kurset.

Emnerapport (år/vår/høst) 2011/høst

Emnekode og navn: DIKULT250 Fordypning i Digital kultur med bacheloroppgave

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Det er normalt ikke så mange kandidater til dette emnet, og det gjennomføres kun med individuell veiledning av oppmeldte kandidater. Det aktuelle semesteret var det to kandidater oppmeldt, og disse hadde hver sin veileder.

Studieinformasjon:

Generell informasjon gis på MiSide, mens videre informasjon gjennom semesteret skjer direkte mellom student og veileder.

Tilgang til relevant litteratur:

Pensum legges opp av studenten i samråd med veileder.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Undervisning foregår på kontoret til veilederen. Dette fungerer greit. Studenten bruker lesesaler og PC-stuer på vanlig måte utenom undervisning. Vi har ikke mottatt kommentarer på dette.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Studentene har meldt at de er veldig fornøyd med veiledningen de har mottatt.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

En student savner å ha medstudenter, men med 1 til 2 studenter på emnet er det vanskelig å tilby et sosialt arbeidsmiljø. Kurset er for studenter som har minst 60 studiepoeng i digital kultur fra før, så vi regner med at de er kjent med fagutvalget og aktiviteter som organiseres der. Dette er likevel noe vi kan passe på å nevne ved semesterstart.

Ev. underveistiltak:

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Etter omlegging av studiestrukturen i 2009-2010 gjør de fleste bachelorstudentene ferdig sin bacheloroppgave i DIKULT251, mens emnet DIKULT250 tilbys studenter som ikke har anledning å ta DIKULT251 eller som har helt spesifikke interesser for fordypning innen digital kultur. Det er derfor hensiktsmessig å fortsette emnet som et veiledet kurs.

Emnerapport HIS101 høsten 2011

Praktisk gjennomføring

Ingen problemer utover at videokanonen i auditorium 2 på Dragefjellet var svært dårlig. Til tross for gjentatte klager fra begynnelsen av semesteret, ble denne først skiftet ut januar 2012.

Strykprosent og frafall

Strykprosent 19. Dette er høyere enn høsten 2010, men ikke dramatisk høyere enn gjennomsnittet på 15% som regnes som normalt på oversiktsemnene. Frafaller er på 22% og dette ligger på forventet nivå. Ca. 25% er normalt på oversiktsemnene HIS101 og HIS102

Karakterfordeling

4 % A, 10 % B, 26% C, 26% D, 15% E, 19% F

Ressurstilgang

Undervisningen er ivarettatt av fast ansatte. 3 Forelesninger i uken. 4 Innføringsforelesninger for nye studenter av Christian Meyer, 11 hver av Ingvar Mæhle (antikken), Geir Atle Ersland (middelalder) og Arne Solli (Tidlig moderne tid). De tre siste forelesningene er oppsummerings-forelesninger.

Kommentar til studentevaluering

Evalueringen (gjennomført på nett) ga en svarprosent på 39, 3 i forhold til hvor mange som møtte på eksamen. Studentene som svarte fordeler seg slik:

Vurdering av faglig utbytte:

Svært godt: 12

Godt: 66

Middels: 22

Svakt: 0

Dette anses som tilfredstillende.

Vurdering av relevans forelesninger:

Svært god: 27

God: 65

Liten: 4

Svært liten: 4

At kun 8% ikke ser den faglige relevansen av forelesningene anses som tilfredsstillende.

Vurdering av pedagogisk kvalitet forelesningene:

Svært god: 18

God: 62

Liten: 16

Svært liten: 4

At 20% opplever den pedagogiske kvaliteten på forelesningene som liten er overraskende, sammenlignet med at en noenlunde lik andel ser på de samme forelesningene som svært gode. Dersom man sammenholder med fritekstsvarene viser det seg at de samme foreleserne som har blitt fremhevet som spesielt gode av andre

fremheves som mindre gode/ dårlige. Dette, og mangelfullt oppmøte, kan forklare mye. Uansett er det overveiende inntrykket at studentene er godt fornøyd med forelesningenes kvalitet.

Pensum:

Noen studenter fremhever det som negativt at så mange av pensumbøkene er ”hjemmelagde”, og ber om flere bøker på engelsk, mens andre beklager seg over det lille som er av engelsk litteratur. Dette har en pedagogisk og prinsipiell side. Pedagogisk må det sies at det er en fordel at pensum på et slikt begynneremne er på norsk, og det at pensum er skreddersydd for foreleserne kan gjøre det lettere for studentene å tilegne seg stoffet. Prinsipielt er det ikke like heldig, og det ville ut i fra en rent faglig synsvinkel være en fordel om studentene i større grad ble møtt med ulike innfallsvinkler til temaene. Studentenes behov for å bli fortrolig med at det finnes mange måter å vurdere det samme kildematerialet på, blir imidlertid godt ivaretatt på fordypningsemnene som de fleste tar sammen med HIS102. Det vil uansett ikke være plass innenfor en 1200 siders pensumramme å gi et representativ utvalg av de ulike forskingsposisjoner, og foreleserne legger også vekt på å problematisere stoffet på forelesningene.

Annet:

Det nevnes i fritekstsvarene at enkelte forelesninger har for ordrike ppt-presentasjoner, og dette vil bli diskutert i forbindelse med neste høsts undervisning. Det fremheves som positivt at disse presentasjonene blir gjort tilgjengelige på MiSide for studentene. Studentene vil helst ha disse før forelesningene, men det er en pedagogisk avveining den enkelte foreleser selv må foreta.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Informasjonen er lett tilgjengelig på AHKR's hjemmesider, MiSide og i et eget trykt hefte som leveres ut på orienteringsmøtene. Vi har ikke fått negative

Tilgang til relevant litteratur

Tilgjengelig på Studia i det antall det har vært behov for og til riktig tid

Akademisk redelighet

Skoleeksamen.

Studentaktiv forskning

Intet å rapportere

Internasjonalisering

Intet å rapportere

Utvikling av emnet

Det vil bli vurdert til neste høst å erstatte noen av forelesningene med oppgaveseminar/ supplere forelesningene med seminar for grupper på ca. 30.

Oppsummering av emneansvarlig

Emnet er på god vei til å bli ”friskmeldt” etter mange år med dårlige resultater, men det gjenstår fortsatt noe arbeid.

Emnerapport for våren 2011

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS102
Emneansvarleg (Namn)	Frode Ulvund
Vurderingselement	Skuleeksmaen
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	<i>Kompendiet hadde manglar, men dette vart retta opp rimeleg raskt av Studia med gratis tilleggskompedium. Studentane har for øvrig klaga over dårleg trykk på kompendiet, og kutta linjer som gjer lesing av kompendiet vanskeleg.</i>
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>Studieinformasjonen har vore god. Det har vore eit par tilfelle der planlagde forelesingar ikkje vart gjennomført. I den grad instituttet og emneansvarleg vart gjort kjent med dette, vart studentane informert så godt som råd og ny forelesing sett opp.</i>
Tilgang til relevant litteratur	<i>Sjå kommentar til praktisk gjennomføring</i>
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	<i>Strykprosenten var 15, noko som er over normalen.</i>
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	<i>Lokala har vore gode. Men det er uheldig å måtte skifte lokale fleire gonger i løpet av ei undervisningsveke.</i>
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>Det har vore opp til kvar enkelt forelesar å velje sjølv om dei vil legge ut ppt etc., og dette har vore varierende gjort.</i>
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	<i>Emneansvarleg gjennomførte evalueringa på HIS102 og viser til denne.</i>
Merknader til instituttets evaluering	
Oppsummering av innspill	<i>Sjå evalueringa.</i>
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	<i>Om du har planar om å endre temabeskrivelse, pensum og undervisning våren. (Endringar for emnebeskrivelse, sjå neste punkt)</i>

Endring av emnebeskrivelse?	<i>Emneansvarleg gjennomførte evalueringa på HIS102 og viser til denne.</i>

Andre merknader

Til deg som hadde HIS250-studentar så kom gjerne med innspel når det gjeld

1. Rettleiing, nye retningslinjer vedtekne på fagmøte mars 2011, sjå nedanfor
2. Eksamensform, munleg eksamen, jf.
<http://www.uib.no/emne/HIS250#emnebeskrivelse>
3. Lengda på oppgåva. I emnebeskrivelsen står det at “Bacheloroppgåva skal ha eit omfang på om lag 5000 ord og må ikkje overskride 6000 ord”. Kvart semester får vi spørsmål frå studentane om å overskride lengda på oppgåva med 10-20%. Mitt inntrykk er at oppgåvene ikkje bør vere lengre enn 5000 ord +/-, men eg vil ha tilbakemelding på om vårt krav til oppgåvelengde blir oppfatta som for stramt. Har studentane generelt problem med lengdekravet vårt?

Nye Retningslinjer for veiledning – HIS250

Instituttet gir studenter på HIS250 et tilbud om veiledning på bacheloroppgaven. Studentene har selv ansvar for å følge opp tilbudet. Studentene er videre ansvarlige for det endelige resultat av oppgaven og for gjennomføring av muntlig eksamen.

Veiledningen vil i de ulike fasene av oppgaveskrivning foregå gruppevis, individuelt eller på nett, avhengig av faglige behov og fordelingen av studentene. Veileder gir beskjed i god tid om når undervisningen skal foregå, og studentene forventes å delta og må gi beskjed om evt. forfall. Den enkelte veileder avgjør om tilbakemelding på innleveringene skal skje skriftlig eller muntlig.

Veileder vil også være tilgjengelig på e-post dersom studenter har mindre spørsmål i forbindelse med arbeidet på bacheloroppgaven, pensum eller liknende. Studentene skal informeres dersom veileder skal være borte fra instituttet i en lengre periode.

Studenten leverer inn pensumlisten på Kark en uke før endelig innlevering av oppgaven. Veileder skal ta kontakt med studenten dersom pensumlisten ikke kan godkjennes.

Emnerapport for våren 2011

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS 115/250 Politikk, stat og samfunn
Emneansvarleg (Namn)	Tore Grønlie
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Opplegg og undervisning ble gjennomført som planlagt. Om lag 25 studenter (av 37 påmeldte 115 og 8 påmeldte 250) fulgte forelesninger fra starten. For første gang siden vi startet dette emnet var det en del frafall under semesteret
Praktisk gjennomføring	Ingen vesentlige problemer
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Studentene meldte ikke noe spesielt. Undertegnede ser ingen grunn til at ikke timeplan skal stå fullt ut med datoer, titler og klokkeslett i det oransje heftet. Slik det er nå med fordeling på to steder, virker det bare forvirrende.
Tilgang til relevant litteratur	Tilgangen har vært grei, med unntak for en bok, som bare var tilgjengelig på nett. Det innebar ikke noe problem når studentene fikk informasjon om det.
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	Strykprosenten var høy – 24 %. Det skyldes ikke streng sensur, men gjennomgående svake resultater på skoleeksamen, hvor resultatene var slette. Når gjennomsnittskarakteren likevel (forbausende) ble B, skyldes det at mappene var gjennomgående greie og at svake resultater på skoleeksamen slår lite ut, for de som ikke stryker.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	Gode
Lokaler og undervisningsutstyr	Gode
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Vi har ikke brukt hand-outs, men gjennomgående bruk av ppt. Disse er systematisk lagt ut på Kark umiddelbart etter forelesningene.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	Det er tre hovedinntrykk av studentevalueringene: Det ene er at studentene er godt fornøyd med undervisningen og foreleserne og i det minste med en del av den sentrale pensumslitteraturen. Det andre er at de synes emnet er vanskelig, fordi de mangler forkunnskaper i politikk og det politiske systemet. Det tredje er de aller fleste ikke deltar på kollokviene, angivelig fordi de ikke har seminarledere. De som har

	deltatt regelmessig, derimot, er godt fornøyd med kollokviene.
Merknader til instituttets evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Emnet ble helt omarbeidet med nye pensa og nye undervisningsopplegg for ett år siden. Om det skulle være aktuelt med å gjenta emnet v 12, er nye endringer av vesentlig karakter neppe aktuelt. Undertegnede skal frikjøpes fra undervisning v12 i forbindelse med eksternt finansiert engasjement. Jeg kan derfor ikke gjenta emnet. Den eneste andre som ville være aktuell for dette, er Yngve Flo, Rokkansenteret. Jeg antar at han ikke har anledning.
Endring av emnebeskrivelse?	Se over

Andre merknader

1. Veiledning ble gjennomført etter den tidligere allmenne modellen; dels via Kark, dels via personlig, kollektiv og individuell veiledning. Jeg synes denne modellen fungerer bra, for de studentene som leverer nok omfattende første- og andreutkast til at veiledningen blir meningsfull. Det er dog en erfaring at flere studenter leverer for lite "ferdige" utkast. Jeg erfarte også at flere studenter ikke nyttet seg av tilbudet om veiledning før siste innlevering, og at enkelte studenter heller ikke brydde seg med å rette opp skriftlige "rettelser" fra veileder i Kark.
2. Jeg er ikke begeistret for en muntlig eksamen som primært dreier seg om å diskutere/kommentere oppgaven. Veileder har på mange måter allerede sagt sitt. Men jeg har ikke forslag til endringer; pensumseksaminasjon bør ikke være aktuelt.
3. Jeg mener vi bør være elastiske med sidetallsbegrensningen.
4. Se over: Jeg antar at det ikke er aktuelt å tilby emnet v12, da jeg ikke kommer til å undervise – og Yngve Flo sannsynligvis ikke er aktuell

Nye Retningslinjer for veiledning – HIS250

Instituttet gir studenter på HIS250 et tilbud om veiledning på bacheloroppgaven. Studentene har selv ansvar for å følge opp tilbudet. Studentene er videre ansvarlige for det endelige resultat av oppgaven og for gjennomføring av muntlig eksamen.

Veiledningen vil i de ulike fasene av oppgaveskrivning foregå gruppevis, individuelt eller på nett, avhengig av faglige behov og fordelingen av studentene. Veileder gir beskjed i god tid om når undervisningen skal foregå, og studentene forventes å delta og må gi beskjed om evt. forfall. Den enkelte veileder avgjør om tilbakemelding på innleveringene skal skje skriftlig eller muntlig.

Veileder vil også være tilgjengelig på e-post dersom studenter har mindre spørsmål i forbindelse med arbeidet på bacheloroppgaven, pensum eller liknende. Studentene skal informeres dersom veileder skal være borte fra instituttet i en lengre periode.

Studenten leverer inn pensumlisten på Kark en uke før endelig innlevering av oppgaven. Veileder skal ta kontakt med studenten dersom pensumlisten ikke kan godkjennes.

Emnerapport for våren 2011

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS116
Emneansvarleg (Namn)	Inger Elisabeth Haavet
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	<i>Problem med pensum/kompendium?</i> Kompendiet kom sent, ca to uker etter semesterstart. En bok kom ikke før midten av semesteret. Vi kunne muligens konsentrert pensum noe mer. Forelesningene ble delt mellom Anne-Hilde Nagel, Dunja Blazevic og meg.. Det var veldig godt frammøte hele veien (ca 25) og forelesningene gikk greit. god respons. Studentene fikk stort sett delt ut handouts på forelesning. De virket fornøyde med det. I tillegg ledet Dunja en kollokviegruppe som jevnt over hadde ca ti fremmøtte, disse var stabile – det tyder på populært tilbud. 250-studentene møtte også på forelesningene, og fungerte positivt der.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>Tilbakemelding på “Oransje hefte”</i> Tilbakemelding på MiSide Begge deler OK, begge deler trenges.
Tilgang til relevant litteratur	Grei , men noe forsinket – se ovenfor
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	Lav strykprosent, bare en student. Men det ble mange c og D – få glimrende besvarelser. Oppmøtet på eksamen var omtrent som på forelesningene, så jeg hadde nok forventet litt bedre resultat.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Auditorium B på Sydneshaugen – helt fint.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Handouts alltid, fillager av og til.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	<i>Kommentarar/merknader til studentane si midtveis-evaluering</i> Har ikke sett.
Merknader til instituttets	

evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Om du har planar om å endre temabeskrivelse, pensum og undervisning våren. (Endringar for emnebeskrivelse, sjå neste punkt) Jeg tror pensum kanskje var litt for sprikende. Vil vurdere en litt enklere liste for neste gang. Vil gjerne fortsette tilbudet med ledet kollokvium.
Endring av emnebeskrivelse?	<i>Medfører tiltaka endring av emnebeskrivelsen, i så fall kva for nokre</i> Har ikke konkrete endringsplaner.

Andre merknader

Bachelorveiledningen min (7 studenter) foregikk gjennom et innledende gruppemøte, deretter individuell veiledning på kontoret og på mail – i tillegg til Kark-kommentering.. Det var en forholdsvis livlig mailveksling, og alle hadde individuelle timer i slutfasen. Ca halvparten av studentene brukte meg mye, den andre halvparten jobbet dels selvstendig, dels kom sent i gang. Jeg fulgte opp med mail hvis det gikk lang tid uten at jeg hørte fra studenten. Jeg har ikke endret veiledningsform i forhold til de nye retningslinjene, men opplever at den også er i samsvar med disse. Det er studentens individuelle behov som avgjør hvordan jeg legger opp veiledningen. Vi var veldig godt fornøyd med resultatet for bachelorgruppen. Muntlig eksamen fungerte godt. Jeg satte også stor pris på at de deltok på forelesningene – det har vært litt mer ymse tidligere. Mht oppgavelengde, hadde alle studentene problemer med at de hadde mer på hjertet enn det var plass til. Jeg mener vi bør akseptere ti prosent overskridelse, men oppmuntre dem til å holde seg til 5000 ord.

Til deg som hadde HIS250-studentar så kom gjerne med innspel når det gjeld

1. Rettleiing, nye retningslinjer vedtekne på fagmøte mars 2011, sjå nedanfor
2. Eksamensform, munleg eksamen, jf.
<http://www.uib.no/emne/HIS250#emnebeskrivelse>
3. Lengda på oppgåva. I emnebeskrivelsen står det at “Bacheloroppgåva skal ha eit omfang på om lag 5000 ord og må ikkje overskrida 6000 ord”. Kvar semester får vi spørsmål frå studentane om å overskride lengda på oppgåva med 10-20%. Mitt inntrykk er at oppgåvene ikkje bør vere lengre enn 5000 ord +/-, men eg vil ha tilbakemelding på om vårt krav til oppgavelengde blir oppfatta som for stramt. Har studentane generelt problem med lengdekravet vårt?

Nye Retningslinjer for veiledning – HIS250

Instituttet gir studenter på HIS250 et tilbud om veiledning på bacheloroppgaven. Studentene har selv ansvar for å følge opp tilbudet. Studentene er videre ansvarlige for det endelige resultat av oppgaven og for gjennomføring av muntlig eksamen.

Veiledningen vil i de ulike fasene av oppgaveskrivning foregå gruppevis, individuelt eller på nett, avhengig av faglige behov og fordelingen av studentene. Veileder gir beskjed i god tid om når undervisningen skal foregå, og studentene forventes å delta og må gi beskjed om evt. forfall. Den enkelte veileder avgjør om tilbakemelding på innleveringene skal skje skriftlig eller muntlig.

Veileder vil også være tilgjengelig på e-post dersom studenter har mindre spørsmål i forbindelse med arbeidet på bacheloroppgaven, pensum eller liknende. Studentene skal informeres dersom veileder skal være borte fra instituttet i en lengre periode.

Studenten leverer inn pensumlisten på Kark en uke før endelig innlevering av oppgaven. Veileder skal ta kontakt med studenten dersom pensumlisten ikke kan godkjennes.

Emnerapport (per 2011) HIS240

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 15 forelesninger à 2 timer og 9 seminartimer i direkte oppfølging av forelesningene, altså undervisning på 3 timer 9 ganger.

Strykprosent og frafall

0 F, 34% frafall

Karakterfordeling

A: 16%

B: 21%

C: 16%

D: 26%

E: 21%

Ressurstilgang

Gjelder vel først og fremst tilgang til relevant litteratur, se nedenfor. UBBHF har som vanlig vært hjelpsomme, også overfor studentene etter hva jeg har erfart.

Kommentar til studentevaluering

Bare tre studenter evaluerte emnet, og deres karaktersetting varierte fra fornøyd, mellomfornøyd og misfornøyd.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Jeg fikk spørsmål om dette som egentlig tilligger studieveiler og -administrasjonen og svarte og henviste så godt jeg formådde.

Tilgang til relevant litteratur

Studias service i forhold til studentene var elendig. For et år siden ble det avtalt at hver enkelt student kunne bestille kopi av de artikler vedkommende ønsket ved å krysse av på en bestillingsliste. Dette ble fullstendig avvist i høstsemesteret 2011 fra Studia-personalets side – alt eller ingenting. Jeg fikk inntrykk av at det ikke ble skilt mellom pensumlitteratur og anbefalt litteratur; alt ble kopiert inn i et uhåndterlig kompendium. Trykkkvaliteten på kompendiet var ikke god, og så vidt jeg vet ble artikler med illustrasjoner i farger kun kopiert i svart-hvitt. Dette er uheldig i forhold til for eksempel kart, søylediagrammer og lignende. Studia måtte senere supplere med artikler som ikke var blitt kopiert.

Jeg ba studenter som tok dette opp med meg om å klage direkte til Studia eller via fagutvalget, og ga fremmøtte på forelesninger bedre kopier av enkelte artikler enn det de kunne finne i kompendiet.

Akademisk redelighet

Selvfølgelig

Studentaktiv forskning

Bare et par studenter la fram innlegg på seminarene.

Internasjonalisering

Irrelevant

Utvikling av emnet

HIS240 skal ikke undervises mer, men jeg planlegger å tilby emner på 114-nivå om forholdet mellom stat og kirke i middelalderen. Høsten 2012 ønsker jeg imidlertid å undervise i HIS113 Kalmarunionens vekst og fall.

Oppsummering av emneansvarlig

Det oppsatte seminaret skulle i utgangspunktet gi en del kildekritiske refleksjoner som en forlengelse av forelesningstemaene. Flere studenter ga uttrykk for at dette var interessant og nyttig. Dessverre kolliderte seminarene med annen undervisning for en del av studentene som skulle skrive bacheloroppgave.

Det hadde vært hyggelig om gruppen med karakter D og E kunne vært noe mindre og C-gruppen større, men det var hyggelig at ingen strøk. Mitt inntrykk er at studentene som fulgte forelesningene fikk en bedre forståelse av emnet og likte det.

KUVI106 - emnerapport 2011 vår

KUVI106 - emnerapport 2011 vår

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Forelesninger og to obligatoriske innleveringer med korte tilbakemeldinger fra faglærer.

Strykprosent og frafall

Karakterfordeling

A: 2
B: 5
C: 9
D: 4
E: 1
F: 0

Studieinformasjon og dokumentasjon

Bruker Mi side til å kommunisere med studentene.

Tilgang til relevant litteratur

God.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalet (rom 210, Sydneplassen 12-13) fungerer perfekt både i forhold forelesninger og gruppearbeider.

Andre forhold

PPT er lagt i Fillager etter forelesningene.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Evalueringsskjema delt ut på siste forelesning. Det kom inn 9 svar (8 kvinner, 1 mann).

Oppsummering av innspill

KUVI 106 har vært et typisk frie poeng-kurs , men går nå kanskje mer inn som et kurs i ba-spesialiseringen. (Tre studenter tar dette som KUVI256 - bacheloroppgave). 2 svarer at de har fått svært godt faglig utbytte , 5 svarer godt og 2 middels . Når det gjelder det sosiale miljøet karakteriserer 7 det som godt og

2 det som middels . 1 foretrekker skoleeksamen (nåværende eksamensform), mens 8 foretrekker mappe. Gjesteforelesningene fremheves som positivt, samt flinke forelesere som forklarer på en oversiktlig og enkel måte, raske tilbakemeldinger, klare beskjeder, og tilbakemeldinger på obligatoriske oppgaver. En student mener at det har vært dårlig oppfølging, denne ønsker flere forelesninger, seminarer, organisert kollokvier, prosjektarbeid, gruppeoppgaver.

Ev. underveistiltak

Ingen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Det må gjøres noen få endringer i pensumlisten til neste semester. Arrangering av prøveeksamen (for eksempel en gruppebesvarelse) kan gjerne prøves ut. Flere virker usikre i forhold til eksamen.

RELV101 Innføring i religionsvitenskap

Emnerapport våren 2011

Studieprogramleders vurderinger

Studieprogrammet; profil, struktur, forekomst av felles undervisning og emner spesielt utviklet for studieprogrammet, faglig- sosiale aktiviteter

RELV101 er det teoretiske innføringsemnet i religionsvitenskap.

På grunn av tilpasning til bachelorprogrammet ble emnet flyttet til vårsemesteret i 2011.

Praktisk gjennomføring

RELV101 hadde 13 forelesningene, samt gruppeundervisning. Tilbudet av gruppeundervisning ble noe redusert på grunn av mindre antall oppmeldte.

Søkertall per studieplass, gjennomføring, strykprosent og frafall

Siden emnet for første gang gikk to semestre på rad, var det svært mye færre studenter enn vanlig oppeldt.

Det var 32 kandidater oppmeldt til eksamen, 23 møtte og 23 besto (strykprosent 0 %)

Karakterfordeling

Snittkarakter C

Ressurstilgang

Grei

Studieinformasjon og dokumentasjon

Word-versjoner av forelesningenes powerpoint-presentasjonene ble lagt ut på Min side.

Tilgang til relevant litteratur

Bøkene på pensum var greit.

Som vanlig diverse forsinkelser og feil med artikkelkompendiet på grunn av Studia

RELV102 - emnerapport 2011 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Forelesningene i emnet ble gitt av den faste staben (Håkan Rydving 11 dbt, Lisbeth Mikaelsson 7dbt), samt to stipendiater som pliktarbeid (Mona Farstad 4 dbt, Marianne Bøe 3 dbt), til sammen 50 timers undervisning. I tillegg ble det gitt gruppeundervisning/obligatorisk oppgavekurs ved fire masterstudenter, hver med 20 timer undervisning, til sammen 80 timer gruppeundervisning. Kurset ble gjennomført på en tilfredsstillende måte.

Strykprosent og frafall

Her regner jeg med at andre skaffer tallene.

Karakterfordeling

A: 4
B: 9
C: 30
D: 19
E: 10
F: 7

Sammenlikning med de to tidligere årene viser noe færre svært gode resultater men også noe færre svært dårlige resultater

	2011	2010	2009
A	4	9	5
B	9	9	10
C	30	19	19
D	19	21	12
E	10	13	13
F	7	8	4
Antall oppg. levert	79	79	59

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ved orienteringsmøte, muntlig i forbindelse med forelesninger/gruppeundervisning og bruk av Min Side.

Tilgang til relevant litteratur

Ingen problemer meldt.

Faglærers vurdering av rammevilkårene**Lokaler og undervisningsutstyr**

Har fungert tilfredsstillende.

Andre forhold**Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)****Metode - gjennomføring**

Ingen evaluering høst 2011. Etter planen skal det skje i 2012.

Oppsummering av innspill**Ev. underveistiltak**

**Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak**

Emnerapport RELV103, vår 2011

Praktisk gjennomføring

Det ble gitt 24 timer forelesninger, dessuten kollokvieundervisning ved Michael Hertzberg. Da kursets faste tilbud 2011 skulle flyttes fra vårtermin til høsttermin, ble kurset tilbudt denne våren som et ekstratilbud for årsstudiestudenter som var avhengig av å ta kurset. Det var derfor noe færre forelesninger enn vanlig. Kurset var likevel åpent for alle. Det meldte seg på flere studenter enn forventet.

Strykprosent og frafall

Kurset har vanligvis en strykprosent på rundt 15 til 20 prosent. Denne gangen var strykprosenten 27% (43% av de mannlige studentene!). Dette skyldes i hovedsak at det ikke er noen obligatoriske krav utenom skoleeksamen og at en god del studenter melder seg opp til eksamen uten å ha deltatt i kurset. Strykprosenten er derfor ikke en funksjon av innholdet i kurset (nesten alle eksamensoppgavene velges fra en liste som er tilgjengelig for studentene hele semesteret slik at de kan øve seg), men av at eksamensordningen tillater studenter som ikke har deltatt i kurset, å melde seg opp til eksamen. Det er derfor innført en obligatorisk innlevering fra 2012 for å sile ut studenter som egentlig ikke tar kurset, men likevel av ulike grunner prøver seg til eksamen.

Karakterfordeling

Gjennomsnittskarakter var C. Jevn fordeling med 5 A-er og 9 B-er, 19 C-er, og 7 D og 6 E (46 fikk bestått).

Ressurstilgang

Det vil kreves mer ressurser når det fra 2012 blir en obligatorisk innlevering.

Kommentar til studentevaluering

Ikke evaluert vårsemesteret

Studieinformasjon og dokumentasjon

OK

Tilgang til relevant litteratur

OK

Akademisk redelighet

Skoleeksamen hindrer muligheten for avskrift fra websider eller bøker.

Studentaktiv forskning

Ikke forventet på 100 nivå-kurs.

Internasjonalisering

En del internasjonale studenter fulgte forelesningene. Forelesningene var på norsk. De stilte spørsmål både på norsk og engelsk. For foreleser spiller det ingen rolle om forelesningene er på engelsk eller norsk.

Utvikling av emnet

Oppsummering av emneansvarlig

Kurset hadde intensive forelesninger over tre uker med fire dobbeltimeforelesninger hver av tre ukene. Jeg foretrekker den type opplegg fordi det gir større muligheter for fordypning og tematisk kontinuitet. Studentene gir uttrykk for det samme.

RELV105 Midtaustens og middelhavsområdets eldste religionshistorie, og norrøn og samisk religion

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gitt 22 forelesninger (dt) og 2 ukentlige arbeidsseminarer som hvert gikk over 9 uker, ledet av en masterstudent og en ferdig master. Undervisningen ble gjennomført som planlagt.

Strykprosent og frafall

61 var oppmeldt, 50 tok eksamen, 3 strøk (6 %). At «fracullet» kan synes noe høyt mens strykprosenten derimot er relativt lav, skyldes antakelig den obligatoriske kvalifiseringsoppgaven, som allerede før eksamen luker ut useriøse studenter.

Karakterfordeling

13 A, 14 B, 10 C, 6 D, 4 E. Karakternivået var høyt.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Oversikt over forelesningene ble lastet opp på Mi Side og også delt ut på første forelesning. Timeplanoversikten på UiBs egen emneoversikt er som kjent ufullstendig og uoversiktlig.

Pensum og tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble lagt ut på Mi Side. Studia hadde fått inn bestilte bøker og trykket opp kompendium som avtalt. Vi mangler stadig en egnet innføringsbok i gresk mytologi ettersom Powells *A Short Introduction* ifølge Studia ikke kan skaffes, og Grafs bok er noe for detaljert.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr (auditorier på Dragefjellet) fungerte tilfredsstillende men ikke optimalt: Amfiformen i aud. 2 og 3 er noe hemmende for toveiskommunikasjon, mens akustikken i aud. 4 ikke er helt god.

Andre forhold

Studentevaluering ble ikke foretatt. Det er ikke fremkommet kritikk av opplegget eller undervisningsgjennomføringen. Studentene synes fornøyde med ksamensformen (kun muntlig eksaminasjon) og kravet om kvalifiseringsoppgave. Studentenes egenaktivitet på arbeidsseminarene er noe svak.

RELV202/302 islam og kjønn – emnerapport 2011 vår

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet var planlagt med seks forelesninger og fem seminar hvor studentene skulle presentere og diskutere litteratur fra pensum. Det ble gitt en ekstra forelesning, som var en oppsummering og forberedelse til eksamen.

Strykprosent og frafall

Ingen stryk og ikke noe frafall

Karakterfordeling

To A, en B, to C, en D og en E

Studieinformasjon og dokumentasjon

Informasjon ble utdelt skriftlig på første forelesning, og ble lagt ut på MiSide.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble lagt ut på MiSide. Studia hadde fått inn bestilte bøker og trykket opp kompendium som avtalt. Tips til tilleggslitteratur ble gitt etter behov. Universitetsbiblioteket og tilgang på elektroniske tidsskrifter er viktige ressurser.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Seminarrom 304A På Sydnheshaugen skole ble brukt både til forelesningene og seminarene. Rommet fungerte fint, ingen merknader.

Andre forhold

Ingen merknader

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Ingen særskilt evaluering

Faglærers samlede vurdering inkl. forslag til forbedringstiltak

Opplegget fungerte bra. Studentene gav uttrykk for at de satte pris på seminarer, en form som fremmer en mer aktiv læring og krever en viss egeninnsats fra studentene.

REL208 Sami Religion

Ämnesrapport, höstterminen 2011

Praktisk gjennomføring

Undervisningen bestod av 10 dubbelföreläsningar. De två första presenterade samer och samisk kultur samt de teoretiska och metodiska perspektiven i kursen, tre föreläsningar tog upp ritualiseringar, tre diskuterade olika former av narrativer, och de två sista tog upp frågor om religiös förändring och kontinuitet fram till idag. Texterna till mina PowerPoint-presentationer lades ut på Mi side före varje föreläsning.

Det har varit mellan 10 och 15 studenter på föreläsningarna, men med sned könsfördelning (endast kvinnliga studenter)

Skrivningen var utformad på samma sätt som de till RELV103, dvs. med 10 småfrågor plus en essä, och det fungerade mycket bra.

Efter att examensresultatet offentliggjorts sände jag ut individuell feedback till samtliga studenter med kommentarer till skrivningen och en kort motivering av betyget.

Strykprosent og frafall

14 studenter var anmälda till det skriftliga provet ("skoleeksamen", 6 timmar) och 12 deltog. En underkändes; det motsvarar 7 % av de som deltog i examen.

Karakterfordeling

Skrivningsresultatet blev 3 A, 2 B, 2 C, 2 D, 2 E och 1 F (medelbetyg: C).

Kommentar til studentevaluering

Det var ingen studentevaluering i höst. Enligt avdelningens evalueringsplan bli nästa evaluering hösten 2012.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Information om kursen fanns på Mi side och gavs vid studieorienteringar i religionsvetenskap och vid de som anordnades för internationella studenter av UiB centralt. Vid studieorienteringarna delades en 4-sidig informationsbroschyr om kursen ut. Mer specifik studieinformation gavs i början av den första föreläsningen.

Tilgang til relevant litteratur

All kurslitteratur (böcker + ett kompendium) fanns att köpa på Studia i början av terminen.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Allt fungera utmärkt, utom lokalen (se nedan).

Lokaler og undervisningsutstyr

Föreläsningarna hölls i sem. C på Dragefjellet, en lokal där mörkläggningsgardinerna inte fungerar. Soliga dagar var det så ljust i rummet att det var svårt att se PowerPoint-presentationerna.

Internasjonalisering

All litteratur och undervisning är på engelska. Dessutom är studentgruppen internationell. I år deltog studenter från Danmark, Frankrike, Japan, Nederländerna, Norge, Spanien, Tyskland och U.S.A. i föreläsningarna.

Andre forhold

—

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kursen har gått i flera år och därför hittat sin form, men om det vore möjligt att få använda fler timmar skulle jag gärna komplettera föreläsningarna med några seminarier där centrala partier i kurslitteraturen och kanske en del källtexter kunde diskuteras.

Bergen, den 5 januari 2012,

Håkan Rydving
(ämnesansvarig)

RELVI250 Bacheloroppgave i systematisk religionsvitenskap

Emnerapport våren 2011

Studieprogramleders vurderinger

Studieprogrammet; profil, struktur, forekomst av felles undervisning og emner spesielt utviklet for studieprogrammet, faglig- sosiale aktiviteter

I RELVI250 skriver studentene en bacheloroppgave i sammenlignende religionsvitenskap. Studentene må også bestå en breddetest midt i semesteret for å kunne gå opp til eksamen.

Praktisk gjennomføring

RELV101 hadde 9 forelesningene, 5 seminarer, bibliotekskurs, oppgavesymposium, samt tilbud om individuell veiledning.

Søkertall per studieplass, gjennomføring, strykprosent og frafall

Det var 24 kandidater oppmeldt til eksamen, 22 møtte og 22 besto (strykprosent 0 %)

Karakterfordeling

Snittkarakter B

Ressurstilgang

Grei

Studieinformasjon og dokumentasjon

Infomøte og aktiv bruk av Min side

Tilgang til relevant litteratur

Greit

Emnerapport (år/vår/høst)

Emnekode og navn: TEAT111,

Eldre teaterhistorie

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Ingen problemer med den praktiske gjennomføringen

Strykprosent og frafall: Ingen stryk eller frafall

Karakterfordeling: Karakterfordelingen er ganske god, med jevn fordeling fra to A'er til tre B'er, fem C'er og to D'er, av til sammen 14 kandidater.

Studieinformasjon: Har fungert svært bra.

Tilgang til relevant litteratur: Tilgangen til pensumlitteraturen har vært uproblematisk

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Har stort sett fungert

Andre forhold:

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Svært få har svart elektronisk, noe som indikerer at det beste er papirevaluering på stedet. Få studenter ser ut til å ta bryet med å legge inn evaluering elektronisk. Den studenten som imidlertid engasjerte seg og la inn en elektronisk evaluering har til gjengjeld engasjert seg sterk med flere faglig relevante kommentarer til undervisningen, samtidig som noe er preget av en personlig opplevelse som vi tror kan variere fra student til student. Vi vil imidlertid være oss svært bevisste på hvordan vi får studentene helt og fullt i tale i undervisningssituasjonen, særlig når vi innser at noen sitter langt bak i salen. Pedagogisk sett må vi ta høyde for at det er forskningsbasert undervisning, og dermed ikke i for stor grad gjøre undervisningen "skole-aktig". I oppsummering av innspill må vi allikevel konkludere med at et tilbud om kollokvieledere hadde vært på sin plass.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Ev. underveistiltak:

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Vi vil konkludere med at det gjelder å arbeide enda mer målrettet med bruken av IKT i undervisningen, samtidig som det er ønskelig at vi igjen trekker inn masterstudenter som kollokvieledere. Derfor må bruk av midler til undervisning i noen grad ta høyde for det.