

## Emnevaluering BIODID200/BIODID200P vår 2014

Emnet har hatt fire studenter dette semesteret, tre fra integrert lektorutdanning og en fra PPU. Antallet studenter ligger på grensen til det som er gunstig med hensyn på gruppearbeid og diskusjoner. Imidlertid har studentene vært veldig flinke til å møte opp, slik at de planlagte aktivitetene har blitt gjennomført. Tilbakemeldingene fra studentene på undervisningen har vært god, men de har også forslag til forbedringer. De ønsker mer av egeninnsats, slik som å lage og diskutere egne undervisningsopplegg og vil at vurdering skal vektlegges sterkere. Innspillene vil bli brukt for planlegging av neste semesters kurs.

Eksamen (muntlig) ble gjennomført 5.06. Alle studentene dokumenterte meget god kompetanse.

Bergen, 060614

Tom Klepaker

Emneansvarlig

# Emnerapport (2014, haust)

## Emnekode og namn: DIDANOR1/DIDANORAN1

### Faglærer si vurdering av gjennomføringa

**Praktisk gjennomføring:** Det har vore halde 11 dobbeltimar fordelt på tre lærarar. I tillegg har dei hatt to dobbeltimar med felles språkdidaktikk saman med studentar frå andre språkfag. Her har det vore inne to lærarkrefter til, men begge med bakgrunn i nordisk fagdidaktikk. Kvar student har også vore med på ein kveld (6t) med undervisningsverkstad saman med ein fagdidaktikar og studentar frå andre språkfag ved HF.

**Strykprosent og fråfall:** 18 studentar melde seg opp til eksamen i DIDANOR1, 16 møtte til eksamen og 1 hadde gyldig fråvær. Ingen strauk. På DIDANORAN1 var det 1 kandidat som var oppmeld og som tok eksamen. Her var det heller ingen stryk.

**Karakterfordeling:** DIDANOR1: A: 1, B:6, C: 8, D:1 og DIDANORAN1: B:1

**Studieinformasjon:** Kommunikasjonen med studentane har føregått via Mi side, på e-post og på forelesingar.

**Tilgang til relevant litteratur:** Det er utarbeidd eit kompendium som studentane får kjøpt på Studia, men nokre fagtekstar er lagde ut i ei digital mappe i fillageret på Mi side.

### Faglærer si vurdering av rammevilkåra

**Lokale og undervisningsutstyr:** Dei fleste undervisningsøktene har vore lagde til seminarrom/grupperom på Sydneshaugen skole. Desse har fungert greitt.

**Andre forhold:** To av dei tre lærarane har berre vore inne på timebasis og ikkje hatt arbeidsstad ved UiB. Studentane har vore oppmoda om å melda frå dersom dei ikkje kunne koma på forelesing. Det har fungert til ein viss grad.

### Faglærer sine kommentarar til student-evalueringane

**Metode – gjennomføring:** Ut frå røymsler om at det er vanskeleg å få studentane i tale når undervisninga er slutt, valde me i år å gå ut med eit digitalt evalueringsskjema midt i semesteret. Dette vart då lagt til den perioden då studentane var i praksis. Dei fekk då mange veker på seg. Trass i fleire skriftlege oppmodingar via Mi Side og på e-post om å respondera på denne, kom det i alt berre inn svar frå 7 av 18 studentar. Av den grunn vart det også delt ut eit ark med spørsmål om kva som har vore bra og kva som kunne ha vore betre, på den nest siste forelesinga. Då var det berre 9 studentar til stades.

**Oppsummering av innspel:** På spørsmål om i kva grad dei er nøgde med undervisninga i emnet, svarar 3 at dei er nøgde, 3 at dei verken er nøgde eller misnøgde og 1 at han/ho er

misnøgd. På spørsmål om i kva grad dei er nøgde med vekta dei ulike emna har fått i undervisninga, svarar 1 at han/ho er svært nøgd, 2 at dei er nøgde, 2 at dei verken er nøgde eller misnøgde og 2 at dei er misnøgde.

Når dei får spørsmål om å utdjupa det dei er spesielt nøgde med i undervisninga, dreg dei aller fleste fram at dei set pris på forelesingar som tydeleg koplar saman teori med praksis. Begge dei to lektorane som har vore inne og som også arbeider i den vidaregåande skulen, får honnør for å byggja gode bruer mellom teori og praksis. Mange studentar trekkjer òg fram at dei syntest det var veldig bra å få vurdere autentiske elevtekstar. Elles set studentane pris på å få innsyn i eit vidt repetoar av undervisningsmetodikk som kan vera nyttige for deira eigen praksis. Studentane dreg også fram at dei likar undervisning som tek utg.pkt i konkrete situasjonar og døme. Det er også enkelte som hevdar at det er godt kvalifiserte undervisarar og eit godt miljø.

Det mange dreg fram som noko dei meiner kan betrast, er at ein del av forelesingane, og spesielt dei forelesingane som går på felles språkdidaktikk, overlappar for mykje med ped-forelesingar. Andre seier at desse forelesingane er altfor «svevande». Elles er det meir enkeltstående kommentarar til undervisninga. Ein kommenterer at mange forelesarar i faget, kan gjera det vera vanskeleg å sjå korleis temaa heng saman, slik at det vert etterlyst betre kommunikasjon mellom forelesingane. Det er også enkelte som nemner at dei gjerne vil ha meir vekt på reelle undervisningssituasjonar og døme på undervisningsopplegg i haustsemesteret og meir øving i vurdering. Det er berre éin negativ kommentar til undervisningsverkstaden frå ein student som meinte det var unyttig. Trass i denne eine negative kommentaren, verkar ikkje dette å vera den rådande haldninga. Emneansvarleg deltok på ein av dei seks verkstadveldane og registrerte der både stort engasjement og god stemning.

Dei siste spørsmåla i evalueringa gjekk på omfanget og kvaliteten av pensumet. Ein student meinte det var for stort, medan seks sa det var passe. Dei fleste meinte det var av varierende kvalitet, men etterlyser ei revidering. Dessutan vert det kommentert at det er rotete.

### **Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:**

Med to innleigde lærarkrefter, som elles har arbeidsstad utafor UiB, har kommunikasjonen om undervisninga stort sett berre føregått elektronisk. Det har ikkje vore faste fysiske møte mellom desse og resten av fagmiljøet. Det kan ein vurdere å få til dersom det vert ei liknande undervisningsfordeling i framtida. Det er også verdt å tenkja over kva form undervisninga bør ha for å gje best mogleg læring og utbyte for studentane. Reine forelesingar bør ein kanskje vurdere å ha færre av og heller leggja opp til meir seminarpreg. Kva som vil fungera best, kan ein også koma fram til i dialog med studentane i kullet. Det er i alle fall viktig å byggja vidare på å styrkja kullkjensla deira og utnytta det læringspotensialet dei utgjær for kvarandre. Det er positivt for heile fagmiljøet at det kjem inn lærarkrefter som også har ein fot i praksisfeltet. Me bør setja av tid til eit tettare kollegialt samarbeid mellom dei som underviser. Det kan styrkja utbyttet for både studentar og forelesarar.

Det bør også verta ein betre dialog mellom ped-faget og fagdidaktikken, slik at dei ulike disiplinane veit om kvarandre og kjenner til kva emne det vert undervist i. Også her burde ein

hatt eit fast møtepunkt. Funksjonen til og omfanget av bolken med felles språkdidaktikk bør vurderast i samarbeid med dei andre språkfaga.

Pensum «skrik etter» å bli revidert både med omsyn til at det er nokså rotete og ufullstendig redigert (eit kaotisk kompendium), men også med omsyn til å få fram betre samanheng i kvart av emna og fagleg oppdatering. Sist pensumrevisjon vart gjort i 2009. Trass i at me framleis går og ventar på ein ny rammeplan for PPU-studiet, må me frå hausten 2015 ha på plass eit revidert pensum på studiet.

Bergen, 15. januar 2015

Ragnhild Lie Anderson

-emneansvarleg

## **Emnerapport (år 2014 vår)**

### **Emnekode og namn: DIDANOR2**

#### **Faglærer si vurdering av gjennomføring**

**Praktisk gjennomføring:** Det har vore halde 10 dobbelforelesingar fordelt på 3 lærarar.

Det har vore i alt 13 studentar, men den eine studenten har berre gjort «pliktarbeidet», så i praksis har det vore 12 studentar på undervisninga. Det har vore godt oppmøte heile semesteret.

**Strykprosent og fråfall:** Ingen fråfall

**Karakterfordeling:** Tre studentar valde munnleg eksamen: A:1 og C:2

**Ti studentar valde rettleidd semesteroppgåve:** A:2, B:4, C:6, D:1

**Studieinformasjon:** Studentane har fått meldingar på Mi Side.

**Tilgang til relevant litteratur:** Det har vore nytta eit kompendium som dei har fått kjøpa på Studia og elles ein del artiklar som har vore tilgjengelege i fillageret. Etter kvar undervisningsøkt har faglærarar lagt ut presentasjonar og anna i fillageret.

#### **Faglærer si vurdering av rammevilkåra**

**Lokale og undervisningsutstyr:** Undervisningsstadene har veksla mellom eit grupperom på HF og på Sydnesplassen. Det har vore litt trongt av di studentane stort sett vore rundt 11-12 studentar på kvar forelesing.

#### **Faglærer sin kommentar til student-evalueringa(ne)**

**Metode – gjennomføring:** Berre tre av studentane har svara på den elektroniske emneevalueringa. Dei seier at dei verken er nógde eller misnógde med undervisninga. Det vert etterlyst at undervisninga skal ta i bruk fleire skuleretta eksempel og visa tydelegare koplingar mellom teori og praksis. Dei er spesielt nógde med emnet om elevtekstvurdering. Her seier dei at dei har lært korleis dei kan jobba med dette i skulen også knytt til vurderingsskjema. Dei likte også godt når teori blei knytt til praksis og å ha faglærarar som jobba i skulen.

**Oppsummering av innspill:** Måten kompendiet er strukturert på, vert kritisert. Det er ustrukturert og rotete og har mange tekstar med lita og dels utydeleg skrift. To av dei tre meinte også at omfanget på pensum var for stort.

**Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:**

**Det er vert å merkja seg at responsen på slike digitale emneevalueringar etter at undervisninga er slutt, er svært låg (3/13) Det vil truleg vera betre utbytte om ein gjer slike evalueringar i ein del av ein undervisningstime i staden.**

**Faglærer er samd i at pensum er for rotete framstilt. Dette pensumet som sist vart revidert i 2009, vil ein likevel måtta leva med fram til dei nye emneplanane vert klare. Faglærarane kan likevel i større grad bruka litt meir tid i starten på å klargjera kvar dei finn kva.**

**Det vil også vera mogleg å tenkja betre gjennom gode koplingar mellom det teoretiske og det praktiske feltet for kvart undervisningstema. Aktiviteten, dynamikken og oppmøtet i gruppa har vore god gjennom heile semesteret. Det har difor oppstått ein god diskusjonskultur blant studentane. Den gode oppmøtekulturen kan truleg skuldast at studentane i forkant av semesteret vart sterkt oppmoda om å gje melding til faglærer dersom dei ikkje kunne møta. Dette tiltaket har såleis fungert godt.**

# Emnerapport (2014, haust)

## Emnekode og namn: DIDANOR1/DIDANORAN1

### Faglærer si vurdering av gjennomføringa

**Praktisk gjennomføring:** Det har vore halde 11 dobbeltimar fordelt på tre lærarar. I tillegg har dei hatt to dobbeltimar med felles språkdiraktikk saman med studentar frå andre språkfag. Her har det vore inne to lærarkrefter til, men begge med bakgrunn i nordisk fagdidaktikk. Kvar student har også vore med på ein kveld (6t) med undervisningsverkstad saman med ein fagdidaktikar og studentar frå andre språkfag ved HF.

**Strykprosent og fråfall:** 18 studentar melde seg opp til eksamen i DIDANOR1, 16 møtte til eksamen og 1 hadde gyldig fråvær. Ingen strauk. På DIDANORAN1 var det 1 kandidat som var oppmeld og som tok eksamen. Her var det heller ingen stryk.

**Karakterfordeling:** DIDANOR1: A: 1, B:6, C: 8, D:1 og DIDANORAN1: B:1

**Studieinformasjon:** Kommunikasjonen med studentane har føregått via Mi side, på e-post og på forelesingar.

**Tilgang til relevant litteratur:** Det er utarbeidd eit kompendium som studentane får kjøpt på Studia, men nokre fagtekstar er lagde ut i ei digital mappe i fillageret på Mi side.

### Faglærer si vurdering av rammevilkåra

**Lokale og undervisningsutstyr:** Dei fleste undervisningsøktene har vore lagde til seminarrom/grupperom på Sydneshaugen skole. Desse har fungert greitt.

**Andre forhold:** To av dei tre lærarane har berre vore inne på timebasis og ikkje hatt arbeidsstad ved UiB. Studentane har vore oppmoda om å melda frå dersom dei ikkje kunne koma på forelesing. Det har fungert til ein viss grad.

### Faglærer sine kommentarar til student-evalueringane

**Metode – gjennomføring:** Ut frå røymsler om at det er vanskeleg å få studentane i tale når undervisninga er slutt, valde me i år å gå ut med eit digitalt evalueringsskjema midt i semesteret. Dette vart då lagt til den perioden då studentane var i praksis. Dei fekk då mange veker på seg. Trass i fleire skriftlege oppmodingar via Mi Side og på e-post om å respondera på denne, kom det i alt berre inn svar frå 7 av 18 studentar. Av den grunn vart det også delt ut eit ark med spørsmål om kva som har vore bra og kva som kunne ha vore betre, på den nest siste forelesinga. Då var det berre 9 studentar til stades.

**Oppsummering av innspel:** På spørsmål om i kva grad dei er nøgde med undervisninga i emnet, svarar 3 at dei er nøgde, 3 at dei verken er nøgde eller misnøgde og 1 at han/ho er

misnøgd. På spørsmål om i kva grad dei er nøgde med vekta dei ulike emna har fått i undervisninga, svarar 1 at han/ho er svært nøgd, 2 at dei er nøgde, 2 at dei verken er nøgde eller misnøgde og 2 at dei er misnøgde.

Når dei får spørsmål om å utdjupa det dei er spesielt nøgde med i undervisninga, dreg dei aller fleste fram at dei set pris på forelesingar som tydeleg koplar saman teori med praksis. Begge dei to lektorane som har vore inne og som også arbeider i den vidaregåande skulen, får honnør for å byggja gode bruar mellom teori og praksis. Mange studentar trekkjer òg fram at dei syntest det var veldig bra å få vurdere autentiske elevtekstar. Elles set studentane pris på å få innsyn i eit vidt repetoar av undervisningsmetodikk som kan vera nyttige for deira eigen praksis. Studentane dreg også fram at dei likar undervisning som tek utg.pkt i konkrete situasjonar og døme. Det er også enkelte som hevdar at det er godt kvalifiserte undervisarar og eit godt miljø.

Det mange dreg fram som noko dei meiner kan betrast, er at ein del av forelesingane, og spesielt dei forelesingane som går på felles språkdidaktikk, overlappar for mykje med ped-forelesingar. Andre seier at desse forelesingane er altfor «svevande». Elles er det meir enkeltstående kommentarar til undervisninga. Ein kommenterer at mange forelesarar i faget, kan gjera det vera vanskeleg å sjå korleis temaa heng saman, slik at det vert etterlyst betre kommunikasjon mellom forelesingane. Det er også enkelte som nemner at dei gjerne vil ha meir vekt på reelle undervisningssituasjonar og døme på undervisningsopplegg i haustsemesteret og meir øving i vurdering. Det er berre éin negativ kommentar til undervisningsverkstaden frå ein student som meinte det var unyttig. Trass i denne eine negative kommentaren, verkar ikkje dette å vera den rådande haldninga. Emneansvarleg deltok på ein av dei seks verkstadveldane og registrerte der både stort engasjement og god stemning.

Dei siste spørsmåla i evalueringa gjekk på omfanget og kvaliteten av pensumet. Ein student meinte det var for stort, medan seks sa det var passe. Dei fleste meinte det var av varierende kvalitet, men etterlyser ei revidering. Dessutan vert det kommentert at det er rotete.

### **Faglærar si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:**

Med to innleigde lærarkrefter, som elles har arbeidsstad utafor UiB, har kommunikasjonen om undervisninga stort sett berre føregått elektronisk. Det har ikkje vore faste fysiske møte mellom desse og resten av fagmiljøet. Det kan ein vurdere å få til dersom det vert ei liknande undervisningsfordeling i framtida. Det er også verdt å tenkja over kva form undervisninga bør ha for å gje best mogleg læring og utbyte for studentane. Reine forelesingar bør ein kanskje vurdere å ha færre av og heller leggja opp til meir seminarpreg. Kva som vil fungera best, kan ein også koma fram til i dialog med studentane i kullet. Det er i alle fall viktig å byggja vidare på å styrkja kullkjensla deira og utnytta det læringspotensialet dei utgjær for kvarandre. Det er positivt for heile fagmiljøet at det kjem inn lærarkrefter som også har ein fot i praksisfeltet. Me bør setja av tid til eit tettare kollegialt samarbeid mellom dei som underviser. Det kan styrkja utbyttet for både studentar og forelesarar.

Det bør også verta ein betre dialog mellom ped-faget og fagdidaktikken, slik at dei ulike disiplinane veit om kvarandre og kjenner til kva emne det vert undervist i. Også her burde ein



hatt eit fast møtepunkt. Funksjonen til og omfanget av bolken med felles språkdidaktikk bør vurderast i samarbeid med dei andre språkfaga.

Pensum «skrik etter» å bli revidert både med omsyn til at det er nokså rotete og ufullstendig redigert (eit kaotisk kompendium), men også med omsyn til å få fram betre samanheng i kvart av emna og fagleg oppdatering. Sist pensumrevisjon vart gjort i 2009. Trass i at me framleis går og ventar på ein ny rammeplan for PPU-studiet, må me frå hausten 2015 ha på plass eit revidert pensum på studiet.

Bergen, 15. januar 2015

Ragnhild Lie Anderson

-emneansvarleg

## Evalueringsrapport for DIDAPSYK1, høsten 2014

Emneansvarlig jobber til daglig ved en videregående skole i Bergen, er nyansatt i DIDAPSYK ved UIB og har i tillegg laget ny litteraturliste. Det var derfor et stort ønske om å gjennomføre en evaluering for å få en genuin tilbakemelding på gjennomføringen så langt. Det er bare tre studenter som følger emnet og det har selvsagt en innvirkning på evalueringsresultatet.

Spørsmål som var inkludert i evalueringen var følgende:

1. Pensumlitteraturen oppleves som:  
(1)Svært dårlig (2)Dårlig (3)Middels (4)Bra (5)Svært bra  
Kan du trekke frem pensum som du synes var bra/pensum som du synes var mindre bra? Begrunn svaret ditt.
2. Forelesninger og seminarer: Hvordan vurderer du det samlede faglige utbyttet du fikk av forelesningene og seminarene?  
(1)Svært dårlig (2)Dårlig (3)Middels (4)Bra (5)Svært bra  
Er det noen forelesninger du vil trekke frem som spesielt gode/ikke så gode? Begrunn synspunktene dine.
3. Studentfremlegging av undervisningsopplegg: Hvordan vurderer du nytten/det faglige utbyttet du fikk av å selv legge frem egne og overvære andre studenter sine opplegg?  
(1)Svært dårlig (2)Dårlig (3)Middels (4)Bra (5)Svært bra.  
Hvorfor opplevde du dette som lærerikt/ikke lærerikt?
4. Praksispåhør. Hvordan opplevde du tilbake/framovermeldingene du fikk i forbindelse med praksispåhøret i emnet?  
(1)Svært dårlig (2)Dårlig (3)Middels (4)Bra (5)Svært bra  
Kan du utdype hva som var bra og hva som kan bli bedre?
5. Helhetlig sammenheng i emnet oppleves som:  
(1)Svært dårlig (2)Dårlig (3)Middels (4)Bra (5)Svært bra
  - Hva var bra?
  - Hva kan vi bli bedre på?
  - Har du noen positive erfaringer fra dette emnet som du særlig ønsker å trekke frem?
  - Har du noen forslag til forbedring av dette emnet som du mener er særlig viktig å påpeke?
  - Andre kommentarer?

Resultatet av rapporten, om enn tuftet på et noe tynt grunnlag som følge av få studenter i emnet, oppleves som oppløftende og svært positivt. Studentene har vurdert samtlige spørsmål som enten bra eller svært bra. Det faglige utbyttet av forelesningene/seminarene og den helhetlige sammenhengen i emnet fikk spesielt gode tilbakemeldinger. Emneansvarlig vurderer opplegget som tilfredsstillende så langt men vil gjennomføre en ny evaluering av DIDAPSYK2 ved semesterslutt, våren 2015.

Anja Møgelvang Jacobsen

# Emnerapport

**Emnekode: DIDAREL 1**

**Semester: høst 2014**

**Emneansvarlige: Marie von der Lippe og Sissel Undheim**

**Undervisningsopplegget: Forelesninger og seminar**

Undervisningen i religionsdidaktikk på DIDAREL 1 har bestått av 12 dobbeltforelesninger/seminarer. Studiet er profesjonsrettet og mye av hensikten med undervisningen i forelesningene og seminarene er å skape gode forbindelser mellom teori og praksis. Studentene var 7 uker i praksis i videregående skole, og det meste av undervisningen ble derfor lagt tidlig i semesteret. I denne perioden var det også viktig at studentene fikk anledning til å forberede seg til praksis gjennom utprøving og utvikling av ulike undervisningsopplegg. I etterkant av praksis var det et mål med undervisningen å få studentene til å reflektere over fagdidaktiske problemstillinger knyttet til egen praksis, og analysere disse gjennom bruk av fagdidaktisk teori. Undervisningen besto også av veiledning og besøk av faglærer i praksisperioden. Alle forelesninger ble lagt ut på MiSide. En egen facebookgruppe ble opprettet for å at studenter og faglærere skulle kunne ha jevnlig kontakt i praksisperioden. Facebookgruppen ble også brukt til å dele erfaringer og ideer til undervisningsopplegg.

## **Pensum:**

Pensum besto av en innføringsbok i religionsdidaktikk, samt en rekke vitenskapelige artikler. Pensum blir noe revidert hvert år for å være mest mulig oppdatert på feltet.

## **Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:**

Studentene var godt fornøyd med undervisningen, og ga svært gode tilbakemeldinger både på undervisning og organiseringen av emnet.

## **Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:**

PPU-studenter tar flere fag samtidig og opplever at det er mange arbeidskrav som skal leveres på samme tid i de ulike emnene. Her er det muligheter for forbedringer, og samarbeid mellom faglærere i didaktikk og pedagogikk vil forhåpentligvis kunne bedre situasjonen.

## **Undervisningsfasiliteter:**

I religionsdidaktikk er det viktig med samtale og dialog i undervisningen. Det er også en fordel å kunne bruke rommet til andre aktiviteter. Auditorier og små seminarrom egner seg derfor svært dårlig som undervisningsrom.

# **PEDA 101 – emnerapport høst 2014**

## **Innledning**

PEDA 101 er første semester på ettårig PPU. Emnet utgjør 15 studiepoeng. Eksamensformen er muntlig eksamen.

Høsten 2014 var det ca. 80 studenter som var fordelt på fire seminargrupper med følgende seminarledere: Marit Ulvik/Hanne Riese (delte en gruppe), Kari Smith, Bjarte Furnes og Ingrid Helleve.

Forelesningene ble holdt av ulike forelesere, men i hovedsak de samme som er seminarledere.

## **Faglæreres vurdering av**

1) Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen på PEDA 101 består av seks forelesninger og fjorten seminar. Forelesningene er frivillige, mens seminarene som forutsetter aktiv deltagelse fra studentene, er obligatoriske. Hver student har tilbud om individuell veiledning på tekstslette som skal danne utgangspunkt for individuelle presentasjoner på muntlig eksamen. På et eget seminar på slutten av semesteret holder studentene en «prøvepresentasjon» for gruppen og får tilbakemeldinger fra medstudenter. Seminarlederne hadde et tett samarbeid. Flere deltok på hverandres forelesninger for å få best mulig sammenheng i seminarundervisningen. Alle seminarlederne ga uttrykk for at de hadde positive studenter og at de trivdes med undervisningen.

## **Studentstatistikk:**

### **1. Vurderings- og undervisningsmeldte**

Antall oppmeldte kandidater: 86

Antall møtte til eksamen: 79

Gyldig fravær: 2

Antall bestått: 79

Antall stryk: 0

### **2. Karakterfordeling:**

Gjennomsnittskarakter: B (4,165). (Snitt tre siste år B (3,755))

Fordeling høst 2014:

A: 46%

B: 33%

C: 14%

D: 8%

E: 0%

## **Rammevilkår**

Rammevilkårene var stort sett greie.

## **Studentevalueringer**

Studentene på seminargruppene valgte tillitsvalgte som representanter for gruppen. Seminarlederne hadde to møter med de tillitsvalgte underveis i studiet (frokost/lunsjmøter). Målet var å få fram hva som fungerte bra og hva studentene kunne tenke seg at vi endret på. Denne evalueringsformen fungerte godt. Seminarlederne er enig om at vi vil benytte denne modellen videre.

Alle seminarledere hadde evaluering av egen undervisning på gruppene.

Emnet ble også evaluert v.h.a. et standardisert elektronisk spørreskjema med firdelte

svarkategorier: svært bra, bra, mindre bra og dårlig.

Noen av spørsmålene var også åpne.

Svarprosenten var svært liten. Bare 22 av 80 studenter svarte på skjemaet. Helhetlig var studentene *bra* fornøyd med emnet.

Studentene er fornøyd med seminarene, med forelesningene og med veiledningen. Det som scorer lavest er informasjon og pensumlitteratur.

Det som flere kommenterer er at informasjonen rundt tekstskissen var uklar og at seminarlederene ga ulik informasjon. Dette var forvirrende. Denne kritikken kom også fram i evalueringen med de tillitsvalgte.

Vi tar konsekvensen av dette og lager nytt informasjonsskriv neste semester.

Studentene er ellers positive til eksamensformen.

### **Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer**

Ut fra erfaringene vi gjorde denne høsten må vi si at vi som faglærere er fornøyd på linje med studentene.

Vi ser utfordringer på de samme områdene som studentene. Pensum eller det vi vil kalle «anbefalt kjernelitteratur» trenger noen endringer, selv om det meste fungerer bra.

Informasjonen kan bli klarere og mer entydig. Ikke minst med tanke på informasjon om tekstskissen til muntlig presentasjon på eksamen.

Stort sett er likevel faglærerne fornøyd med PEDDA 101 høst 2014

Ingrid Helleve  
Emneansvarlig

---

Arkivsaksnr.: 2014/8307

---

---

Sak: 14/14

Møte: 28.08.2014

---

---

## **Evaluering av praksis våren 2014 – hovedfunn**

---

Etter praksis våren 2014 ble samme undersøkelse som høst 13 sendt ut til alle studentene. Undersøkelsen består av både åpne og lukkede spørsmål. De lukkede spørsmålene har alle fem kategorier som studentene skal rangere på en skala fra svært godt til svært dårlig. Midtverdien er «verken eller» - en verdi som jeg i hovedsak har tolket som negativ.

Studentene er i stor grad fornøyd med hvordan de blir tatt i mot på skolen, samt hvordan skolen legger til rette for at de får fylt ut den obligatoriske praksisloggen. 1/3 mener at kontakten med ledelsen er «verken eller» eller «dårlig», så det er tydelig at studentene forventer at ledelsen involverer seg i deres praksis ved skolen.

Det er større spredning på spørsmålet om hvordan skolen legger til rette for at de har tilgang til nødvendig verktøy (nøkler, kopimaskiner, nettverk etc). Selv om ca 2/3 er godt eller svært godt fornøyd er det mange respondenter svarer «verken eller», hvilket jeg tolker som en viss misnøye.

På vårsemester bør skolene i større grad ha lagt til rette for slike praktiske aspekt, med tanke på at skolene i stor grad vet hvilke studenter de kan vente seg i god tid før praksisstart.

### **Veiledning**

Ser man på veiledningen og forholdet til veileder – som er et viktig forhold for studentenes utbytte av praksis, er de fleste fornøyd på disse punktene.

Studentene får i stor grad mer veiledning enn de har krav på. I undersøkelsen er det gjort en distinksjon mellom veileder 1 og veileder 2, uten at det er presisert hva vi mener med de to begrepene. Det bør vi se nærmere på. Veileder 1 får i hovedsak litt bedre tilbakemelding enn veileder 2.

I følge undersøkelsen føler studentene seg i svært stor grad trygge på å diskutere med veilederne sine. Studentene er også fornøyd med kvaliteten på veiledningen de mottar fra veileder. Også her er det som karakteriseres som «veileder 1» den som får best tilbakemeldinger: 83 % er godt fornøyd med kvaliteten på denne veiledningen. «Veileder to» får også gode tilbakemeldinger, men 1/3 av respondentene mener

kvaliteten er «verken eller».

### **Besøk fra UiB**

Det er få entydige tilbakemeldinger vedrørende besøkene fra UiB. Studentene er mer fornøyd med besøk 1 enn besøk 2, uten at dette gir noen god pekepinn for hva vi kan gjøre for å få en forbedring. Slik undersøkelsen er lagt opp vet vi ikke hvem som besøker studentene; om det er pedagog eller didaktiker, om besøket kommer sent eller tidlig o.l., – faktorer som kan spille inn på hvor fornøyd studenten er med besøket.

Sprikene i studentenes svar vitner om at det er uklart hvilken funksjon besøkene skal ha, og det er åpenbart at det er mange ulike tilnærminger til besøket fra UiBs side. Det virker som studentene forventer seg at den besøkende er klar over klassesituasjonen i forkant, om hvor lenge studenten har undervist, hva de har gjort før og hvilke utfordringer det er med akkurat denne klassen. Dette kan inngå i samtalen før undervisningstimen.

Studentene ønsker seg så en konstruktiv tilbakemelding på det som ble gjort i klasserommet – de vil ha konkrete tilbakemeldinger på hva som fungerer og ikke fungerer, men hvor det blir tatt hensyn til at den besøkende kun har sett en brøkdel av studentens prestasjoner i praksis.

Når man går gjennom studentenes besvarelser vedrørende praksisbesøkene kommer det frem at noen studenter er svært fornøyde. De fleste tilbakemeldingene kan imidlertid tolkes som «verken eller» da de har hatt veldig blandede erfaringer (f.eks. stort utbytte av besøk 1, og svært lite utbytte av besøk 2). Det var mange studenter som beskrev at besøkene var svært ulikt lagt opp og at de i sum var passe fornøyd med ordningen.

Noen studenter tipset om forbedringer. Nedenfor følger noen innspill, som sammenfaller godt med det studentene meldte om i evalueringen høsten 2013.

- Fint med besøk av samme person i begge semester. Kan se utviklingen.
- Kunstig situasjon – spesielt i tilfeller hvor besøkende var en fremmed
- Fint med tid satt av før og etter undervisningen
- Ikke for tidlig besøk, men heller ikke for sent
- Bedre infolyt om hva besøkende ønsker å se, hva som er meningen med besøket og hva som forventes av forarbeid fra studenten

### **Er det noe mer du vil si om vårens praksis?**

Det siste spørsmålet i undersøkelsen er et åpent og svært vidt spørsmål. Vi burde kanskje vurdere om det er mer hensiktsmessig å be om kommentarer på praksis på skolen, og i et annet spørsmål spørre hvordan de opplever UiBs tilrettelegging vedrørende praksis etc. Nå blir det mye ulikt som skal inn i ett svar.

**Forslag til vedtak**

Praksisutvalget må gå gjennom undersøkelsen før den sendes ut høsten 2014, slik at man kan gjøre eventuelle justeringer. På den måten kan vi få mer konkrete tilbakemeldinger som kan gjøre at UiB og skolene kan gjøre endringer i tråd med innspillene som kommer frem.

Skolene vil få tilsendt studentenes tilbakemeldinger i løpet av september. Punktene om besøkene fra UiB er tatt vekk ettersom det ikke er relevant for skolenes tilrettelegging for praksis.

21.08.2014 /HEEK

Vedlegg: Rådata fra evalueringen av praksis våren 2014.