

Emnerapport våren 2014

TEAT311 Seminarinnlegg innafor eit sjølvvalt område

Emneansvarligs vurdering av gjennomføring

I TEAT311 skal studenten forberede og presentere et muntlig seminarinnlegg med et teatervitenskapelig emne.

Det er ingen regulær undervisning i emnet, men studenten skal til en fastsatt frist i begynnelsen av semesteret presentere et forslag til tema til emneansvarlig som deretter tildeler veileder til studenten. Er det flere studenter i dette emnet lages det gjerne et introduksjonsseminar, hvor faglærer beskriver rammene for emnet og studentene presenterer og diskuterer egne prosjekter.

I vårsemesteret har to studenter gjennomført dette emnet.

Begge studenter har gjennomført med karakteren bestått.

Emneansvarligs vurdering av rammevilkårene

Emneansvarlig har ingen spesielle merknader til rammevilkårene for dette emnet. Studenten arbeider individuelt med sitt innlegg. Veiledningsforholdet spiller en avgjørende rolle for å få gode rammer omkring arbeidet med masteroppgavene. Og alle fire veiledningsforhold har forløpet normalt og regelmessig.

Emneansvarlig har den oppfatning at masterstudentene er tilfredse med lesesalsplassene.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

I midten av mai ble det sendt elektronisk evalueringsskjema til studentene. Men ingen studenter responderte, heller ikke etter en purring i begynnelsen av juni. Emneansvarlig har derfor ingen studentevalueringer å kommentere og ta hensyn til.

Emneansvarlig samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Ettersom dette er et av tre valgbare emner varierer det fra semester til semester hvor mange studenter, om overhode noen, som tar dette emnet. Det er derfor også vanskelig og heller ikke nødvendig å etablere et fast undervisningsopplegg i dette emnet.

Hvis flere studenter tar emnet kan det, om studentene ønsker det, arrangeres et eller flere felles veiledningsseminarer. Et introduksjonsseminar arrangeres da i begynnelsen av

semesteret. Her gjennomgås emnebeskrivelsen, det gis en kort introduksjon til form og omfang på et seminarinnlegg og studentene gis anledning til å presentere og diskutere egne ideer til seminarinnlegg.

Det er viktig at studentene ved begynnelsen av semesteret får informasjon om innleveringsfrister og tidspunkt for fremlegg av seminarinnlegg. Avtale om veiledning skal også fastlegges i begynnelsen av semesteret. Og studentene bør så tidlige som mulig i semesteret begynne med veiledninger.

Det har vist seg vanskelig å integrere studentenes seminarinnlegg i den regulære undervisning. Studentene har gjerne villet skyve fremleggingen så langt som mulig ut i semesteret, slik at dette ofte blir i eksamenstiden. Da blir det vanskelig å få andre studenter til å møte som tilhørere til et slikt seminarinnlegg. Man bør bestrebe seg på at seminarinnlegg skal presenteres i en seminarsammenheng før eksamensperioden.

Emnerapport våren 2014

TEAT350 Masteroppgave

Emneansvarligs vurdering av gjennomføring

TEAT350 masteroppgave i teatervitenskap er et individuelt prosjektarbeid med et normert omfang på to semestre (60 studiepoeng).

Masteroppgaven er et individuelt forskningsarbeid som gjennomføres under veiledning av faglærer. Studenten har rett på i alt 30 timer veiledning.

Før studenten starter på masteroppgaven kreves det avlagt eksamen i emnet TEAT302 Prosjektskildring. Det skal også være avlagt bestått eksamen i alle obligatoriske og valgfrie emner i masterprogrammet før avsluttende eksamen i TEAT350 kan gjennomføres.

Våren 2014 har seks studenter vært registrert i emnet. For alle studenter har dette vært andre semester i arbeidet med masteroppgaven. Fire har levert masteroppgave og gjennomført justerende muntlig eksamen. To studenter har søkt om ytterligere et semester til gjennomføring av deres masteroppgaver.

Slik emneansvarlig har oppfattet det både gjennom studentevalueringer og informasjon fra veiledere har arbeidet med masteroppgavene for alle fire studenters vedkommende forløpet planmessig. Alle fire har gjennomført masteroppgave og masterstudium på normert tid.

Karakterfordeling: B B C D

Emneansvarligs vurdering av rammevilkårene

Emneansvarlig har ingen spesielle merknader til rammevilkårene for dette emnet. Veiledningsforholdet spiller en avgjørende rolle for å få gode rammer omkring arbeidet med masteroppgavene. Veiledningsforholdene har for de fire gjennomførende studenter forløpet normalt og regelmessig. De to andre studenter har hatt mindre regelmessige veiledninger.

Emneansvarlig har den oppfatning at masterstudentene har vært tilfredse med de tildelte lesesalsplassene.

Faglærers kommentar til student-evalueringen

Studentevalueringene ble gjennomført med elektronisk spørreskjema med i alt 7 spørsmål. 4 ut av 8 registrerte studenter i emnet svarte på evalueringen (sannsynligvis de fire studenter som har levert masteroppgave dette semester). Evalueringsspørsmål med studentenes svar er vedlagt etter emneansvarliges regulære emnerapport.

I evalueringen har studentene anledning til å skrive om opplevelser og egne vurdering av veiledningen. Svar kan her gå direkte på veilederen, uten av hverken student eller veileder derved omtales med navn i evalueringen.

En student etterspør et møte med veileder ved begynnelsen av arbeidet med masteroppgaven, der gjensidige krav og forventninger klargjøres.

En student kommenterer den mottatte veiledning på følgende måte: «Føler i blant at oppgaven blir vridd mot veilederens interesser, bort fra det feltet jeg ville skrive om. Synes veiledere skal være obs og ikke prøve å presse sine interesser på kandidatene».

Dette er en viktig merknad som handler om hvordan veileder faglig skal forholde seg til studentens prosjekt. Dette spørsmålet må tas opp i fagmiljøet.

En annen student etterspør større mulighet for tverrfaglig masteroppgaver. Dette er et spørsmål som må tas opp i fagmiljøet. Skal masteroppgaver holdes innenfor et strengt teatervitenskapelig fagfelt, eller skal vi stimulere og veilede studenter i retning av tverrfaglige prosjekter?

Bortsett fra de tre nevnte merknader, uttalte studentene seg enten som «fornøyd» eller «svært fornøyd» med den måte emnet gjennomføres på og den veiledning de har mottatt.

Studentenes svar synes generelt å indikere ønsker og behov om regelmessig og fastlagte veiledningsavtaler. Men to studenter sier seg fornøyde med løpende ad hoc avtaler om veiledning.

Emneansvarlig samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Merknaden fra en student om at hun/han opplever at veileder forsøker å «presse sine interesser» på studentens prosjekt må tas alvorlig.

Emneansvarliges syn på masterveiledningen er at veileder skal bestrebe seg på å forstå og understøtte studentens egne faglige intensjoner med oppgaven. Om disse er urealistiske er dette naturligvis en problemstilling veileder må ta opp med studenten. Studenten skal gjennom emnet TEAT302 Prosjektskildring ha formulert sitt prosjekt i forhold til problemstilling, metode og omfang. Prosjektskildring skal angi den faglige intensjonen med og faglige ramme for studentens arbeid med masteroppgaven og for veileders veiledning. Spørsmålet om hvordan veileder bør forholde seg til forholdet mellom studentens faglige intensjoner og egne faglige interesser må diskuteres i fagmiljø og programstyre.

Det er viktig at studenten og veilederen ved begynnelsen av veiledningsforholdet klarlegger gjensidige krav og forventninger til veiledningsforholdet.

For de fleste studenter vil det sannsynligvis være en fordel med faste og regelmessige veiledningsmøter, for eksempel 4 møter pr semester. Veileder bør ved veiledningskontraktens inngåelse avtale med studenten hvilken regelmessighet veiledningene skal gjennomføres med.

Fire studenter (ut av 8) svarte på evalueringen:

1:

- a) Svært fornøyd
- b) Fornøyd
- c) Fornøyd
- d) Fornøyd

2:

- a) Fornøyd
- b) hverken fornøyd eller misfornøyd
- c) Fornøyd
- d) Svært fornøyd

3:

- a) Ja
- b) Ja, det er tilstrekkelig
- c) –
- d) Ja. Jeg har fått veiledning hver gang jeg har ønsket det.

4:

- a) Løpende avtaler
- b) kunne gjerne vært regelmessig timer med faste tider og deadlines (for min del)
- c) –
- d) Jeg synes det har fungert godt med løpende avtaler med veileder.

5:

- a) Kunne hatt faste rammer ang hvor lenge før veiledning tekster skal leveres.
- b) Noen studenter ønsker å styre mest selv og ha friheten i eget arbeid – noen ønsker stramme rammer. Spør studenten, se den an, om hva som passer.
- c) -
- d) Kanskje det kunne vært nyttig med et møte med sin veileder helt i starten av semesteret, der man klarlegger hvordan innlevering av tekster, tilbakemeldinger, forhold mellom student og veileder osv. skal fungere. Vi er et lite fagmiljø uten mulighet til å diskutere mye med studenter som har skrevet før oss, og i starten sitter man med mange spørsmål om praktiske ting. Da kan det ofte være vanskelig å vite hvor mye veileder skal være involvert, hva man kan spørre om osv.

6:

- a) Føler i blant at oppgaven blir vridd mot veilederens interesser, bort fra det feltet jeg ville skrive om. Synes veiledere skal være obs og ikke prøve å presse sine interesser på kandidatene.
- b) Større mulighet for tverrfaglig masterarbeid.
- c) –
- d) –

7:

- a) –
- b) –
- c) –
- d) –