

## **Innledning**

Emnet PED 314 «Fordjupning og prosjektplan» ble gjennomført våren 2014  
Emneansvarlig: Gunn Elisabeth Søreide

Emnet består av to hovedaktiviteter:

1. Utvikling av prosjektplan for masterprosjektet (eksamen)

Undervisning: Introduksjonsforelesninger og seminar om sjanger og krav til prosjektplan og utvikling av forskbare problemstillinger. Skriftlige tilbakemeldinger fra faglærer på 3 innleverte versjoner av prosjektplanen. Utarbeiding av prosjektplan ses i sammenheng med metodeemnet Ped 312 som går parallelt. Kriterier for prosjektplan og eksempler på godkjente prosjektplaner publisert på Miside ved semesterstart.

2. Utvikling av forsknings-review eller teoretisk rammeverk knyttet til selvvalgt fordypningstema (obligatorisk arbeidskrav)

Undervisning: Forelesning om sjanger og hvordan skrive et godt forskningsreview og teoretisk rammeverk, samt 2 veiledningsseminar. Skriftlig tilbakemelding fra faglærer på 1 innlevert versjon, samt skriftlig og muntlig presentasjon av eget review/rammeverk m. tilbakemelding fra medstudent og faglærer i seminar. Kriterier for review/rammeverk og eksempler på review-kapitler i masteroppgaver publisert på Miside ved semesterstart.

## **Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer**

Tidligere har obligatorisk arbeidskrav bestått av et «litteraturreview», noe som har vært vurdert som krevende, men interessant. Noe av det som har gjort dette krevende er at forholdet mellom teori og forskning i et slikt review har vært litt uklar. Derfor ønsket vi å ha et tydeligere skille mellom det å a) få oversikt over tidligere forskning (forskningsreview) og b) det å få oversikt over teori/begreper/modeller innen et tematisk felt (teoretisk rammeverk). Studentene kunne dette semesteret derfor velge mellom disse to sjangrene i det obligatoriske arbeidskravet.

## **Faglærers vurdering av:**

- **undervisnings- og vurderingsformer**

Seminar, forelesninger og veiledningsmøter med studentene var lagt relativt tidlig i semesteret. Undervisningsformen resten av semesteret var skriftlig tilbakemelding på studentenes skriftlige utkast (i Kark) til hhv prosjektplan og review/teoretisk rammeverk. Enkelte studenter har i tillegg bedt om ekstra individuell veiledning. Det hadde nok vært formålstjenlig med fysisk seminar og/eller individuell veiledning på prosjektplan også i siste halvdel av semesteret. Ut over dette har undervisningen fungert etter intensjonen.

- **pensum**

Studentene har selv valgt ut relevant litteratur i forbindelse med utarbeidingen av forskningsreview/teoretisk rammeverk. Dette har vært støttet av søke-kurs på biblioteket og veiledning fra faglærer. For noen av studentene har prosessen med å definere et tydelig tematisk område og relevante søkeord vært utfordrende. Fagmiljøet kunne gitt studentene ytterligere støtte gjennom å tilby ressursliste med litteratur innenfor tema som det forskes på i fagmiljøet.

<b>Rammevilkår:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>lokale og undervisningsutstyr</b></li> </ul>
<p>Undervisningslokaler fungerer tilfredsstillende.</p> <p>Kark fungerer greit, men gir dessverre ikke mulighet til å kommentere på setningsnivå i studentenes tekster. En slik mulighet ville helt klart hevet kvaliteten på kommentarene.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>andre forhold</b></li> </ul>
<p>Vi har godt samarbeid med biblioteket som gjør en svært god jobb med å lære opp og hjelpe studentene med å søke etter relevant litteratur.</p>
<b>Studentevalueringer:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>metode – gjennomføring</b></li> </ul>
<p>Vi har uformell dialog med studentene gjennom semesteret og gjør nødvendige endringer og justeringer underveis. Ved semesterslutt sender vi ut elektronisk (anonymt) evalueringsskjema.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>studentenes vurderinger og tilbakemeldinger</b></li> </ul>
<p>Studentmiljø: veldig bra!</p> <p>Undervisning knyttet til obligatorisk arbeidskrav: arbeidskrevende, men nyttig. Skulle gjerne hatt skriftlig og ikke bare muntlig tilbakemelding på den endelige versjonen av review/rammeverk.</p> <p>Undervisning knyttet til prosjektbeskrivelse: dette har fungert veldig bra. Litt forvirrende når ulike faglærere gir tilbakemelding på ulike måter. Ønsker fysisk seminar/veiledning også i siste halvdel av semesteret. Arbeidet med prosjektplan har vært en god forberedelse til arbeidet med masteroppgaven.</p> <p>Eksamen (prosjektplan) var krevende, men fungerte bra og da særlig om man har levert inn utkast og fått tilbakemelding gjennom hele semesteret.</p> <p>Studentene setter videre stor pris på at faglærere er tilgjengelige og lett å få kontakt med.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>faglærers kommentar til studentevaluering</b></li> </ul>
<p>Kun 3 studenter har svart på alle spørsmålene (5 har svart på noen av spørsmålene), så det er vanskelig å trekke konklusjoner på bakgrunn av denne studentevalueringen. Samlet vurdering er derfor også basert på tilbakemeldinger og samtaler med studentene underveis i semesteret.</p> <p>Vi er avhengig av studentenes tilbakemeldinger for å kunne videreutvikle undervisningsformer og innhold i emnet, så fagmiljøet må diskutere mulige tiltak for å få opp svarprosenten.</p>
<b>Andre merknader (for eksempel undervegstiltak)</b>
<p>De innvendingene studenter og veiledere kommer med blir løpende vurdert og fulgt opp når det er mulig. Evt endringsforslag blir innarbeidet i revisjoner av studiet dersom mulig</p>
<b>Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer</b>

Emnet er gjennomført som planlagt og studentene har (underveis og i evaluering) signalisert at de er gjennomgående fornøyd med opplegget og oppfølgingen de får. Noen justeringer i forhold til fordeling av seminar/veiledning også i siste halvdel av semesteret og samkjøring av tilbakemeldingspraksis hadde hevet undervisningskvaliteten ytterligere.

På grunn av en anstrengt ressursituasjon (grunnet forskningstermin og sykemelding) har det vært få faglærere involvert i veiledning på studentenes prosjektplaner. Dette har ført til at kobling mellom forskningsinteressene i fagmiljøet og studentenes prosjektplaner ble svakere enn ønsket. Når fagmiljøet forbereder emnet neste gang må derfor allokeringen av faglærere til emnet og koblingen mellom studentenes prosjekter og forskningsinteresser i fagmiljøet diskuteres.

# Emne PED 321 - emnerapport 2014 høst

## Framsida:

- PED321 Pedagogisk filosofi, høst 2014
- Steinar Bøyum

## Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

## Emnerapport

- PED321 inngår som obligatorisk emne i mastergraden i pedagogikk, deltidsstudiet (“IKT-masteren”). Emnet vert undervist annakvart haustsemester. Talet på studentar ligg på om lag 20.
- **Faglærers vurdering av**
- *Undervisnings- og vurderingsformer*
  - PED321 er eit fjernstudium på deltid. Med unntak av ei introduksjonssamling, der det også inngår forelesing i PED321, består undervisninga av digital oppgaveinnlevering og tilbakemelding. Emnet er organisert kring 6 oppgåver med 6 tilhøyrande “lesetrådar”. Dette fungerer i all hovudsak godt, men det kan hende at arbeidsformen i emnet kan oppdaterast slik at ein kan utnytte betre dei mulighetene som ligg i digital kommunikasjonsteknologi.
  - Eksamensformen er heimeeksamen. Dette fungerer godt, og er ei passande måte å vurdere læringsutbytte på.
- *Pensum*
  - Pensum består hovudsakleg av bøker og eit kompendium. Det største bokverket er ei samling av originale artiklar. Deler av litteraturen blir opplevd som vanskeleg, men det er ikkje lett å finne gode alternativ. I tillegg er det viktig å bruke emnet på å førebu studentane på eit masterstudium, med dei krava det stiller.
  - Studentstatistikk
    - Vurderings- og undervisningsmeldte: 24 studentar
    - Strykprosent og fråfall: Av 24 leverte 21 eksamen, og 20 sto. 1 person strauk, strykprosenten ligg difor på 5 %.
    - Karakterfordeling: 2 fekk A, 4 fekk B, 7 fekk C, 6 fekk D og 1 fekk E. Snittkarakter er C.
- *Rammevilkår*
  - OK.
- *Studentevalueringer*
  - Studentene får tilsendt elektronisk spørreskjema i etterkant av undervisningsperioden, men før eksamen er gjennomført, med hovudsakleg åpne spørsmål. Dei fleste av dei aktive studentane svarte (15).
  - Studentene som svarte er godt nøgde med emnet, og framhever gode tilbakemeldingar på oppgåver frå faglærar. Enkelte av dei saknar fleire forelesingar, til dømes i videoform over nettet. Fleire framhever også ei bratt læringskurve.
- *Faglærers kommentar og samlede vurdering:*
  - Studentane er jamnt over godt nøgde med emnet. I framtida kan det likevel vere at arbeidsforma må utviklast vidare for å halde tritt med både den teknologiske utviklinga og studentane sine forventningar. Emnet er ganske krevande, og vert oppfatta slik, men dette er gjort med hensikt for å førebu studentane på at dette er eit masterstudium som krev 50% arbeidsinnsats.

## **Innledning**

Emnet PED 324 «Fordjupning og prosjektplan» ble gjennomført våren 2014  
Emneansvarlig: Gunn Elisabeth Søreide

Den IKT baserte masteren er organisert som et deltidsstudium og studentene tar en modul i semesteret. Studentene leverer tekster og får kommentarer/veiledning på disse fra veiledere ved hjelp av læringsplattformen Luvit.

Emnet PED 324 «Fordjupning og prosjektplan» består av to hovedaktiviteter:

1. Utvikling av prosjektplan for masterprosjektet (eksamen)

Undervisning: Introduksjonsforelesning og seminar om sjanger og krav til prosjektplan og utvikling av forskbare problemstillinger på samling i januar. Skriftlige tilbakemeldinger fra faglærer på 3 innleverte versjoner av prosjektplanen. Kriterier for prosjektplan og eksempler på godkjente prosjektplaner publisert i Luvit ved semesterstart.

2. Utvikling av forsknings-review eller teoretisk rammeverk knyttet til selvvalgt fordypningstema (obligatorisk arbeidskrav)

Undervisning: Forelesning om sjanger og hvordan skrive et godt forskningsreview og teoretisk rammeverk på samling i januar. Skriftlig tilbakemelding fra faglærer på utkast til review/rammeverk, samt skriftlig tilbakemelding fra medstudent og faglærer på endelig utarbeidet review/rammeverk. Kriterier for review/rammeverk og eksempler på review-kapitler i masteroppgaver publisert i Luvit ved semesterstart.

## **Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer**

Tidligere har obligatorisk arbeidskrav bestått av et litteraturreview, som har vært vurdert som krevende, men interessant. Noe av det som har gjort dette krevende er at forholdet mellom teori og forskning i et slikt review vært litt uklar. Derfor ønsket vi å ha et tydeligere skille mellom det å a) få oversikt over tidligere forskning (forskningsreview) og b) det å få oversikt over teori/begreper/modeller innen et tematisk felt (teoretisk rammeverk). Studentene kunne dette semesteret velge mellom disse to sjangrene i det obligatoriske arbeidskravet.

## **Faglærers vurdering av:**

### **• undervisnings- og vurderingsformer**

Undervisningsformen skiller seg ikke fra foregående semester og studentene er godt kjent med måten studiet er organisert og utnytter mulighetene til læring dette gir på en god måte. De gir også svært gode og konstruktive tilbakemeldinger til hverandre.

### **• pensum**

Studentene har selv valgt ut relevant litteratur i forbindelse med utarbeidingen av forskningsreview/teoretisk rammeverk. Dette har vært støttet av søke-kurs på biblioteket og veiledning fra faglærer. For noen av studentene har prosessen med å definere et tydelig tematisk område og relevante søkeord vært utfordrende. Fagmiljøet kunne gitt studentene ytterligere støtte gjennom å tilby ressursliste med litteratur innenfor tema som det forskes på i fagmiljøet.

## **Rammevilkår:**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>lokale og undervisningsutstyr</b></li> </ul>
<p>Luvit fungerer godt og gir oss mulighet til å gi detaljerte og tekstnære tilbakemeldinger til studentene på både form og innhold. Alle studenter har tilgang til medstudenters tekster og tilbakemeldinger noe som utvider læringsrommet til den enkelte student.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>andre forhold</b></li> </ul>
<p>Vi har godt samarbeid med biblioteket som gjør en svært god jobb med å lære opp og hjelpe studentene med å søke etter relevant litteratur. Programkoordinator (studieadministrasjon) gjør en svært god og helt avgjørende jobb med tilrettelegging og støtte til både studenter og ansatte.</p>
<p><b>Studentevalueringer:</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>metode – gjennomføring</b></li> </ul>
<p>Digitalt (anonymt) spørreskjema med åpne spørsmål</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>studentenes vurderinger og tilbakemeldinger</b></li> </ul>
<p>På spørsmålet «hva har vært bra?» har studentene trukket frem tilbakemeldingene fra veilederne, at det har vært mulig å levere nye utkast av den samme teksten flere ganger og at arbeidsoppgavene har vært passelig i omfang og fungert som en god oppbygging mot eksamen.</p> <p>Det er få kommentarer og innspill til endringer/forbedringer i studieopplegget. Disse innspillene handler om at noen studenter kunne tenke seg mer individuell veiledning på utvikling av problemstilling og prosjekt, samt økt fokus på innhold (og ikke så mye fokus på form) i tilbakemelding fra veileder.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>faglærers kommentar til studentevaluering</b></li> </ul>
<p>8 studenter har svart på evalueringen</p> <p>Emnet er gjennomført som planlagt. Oppsummert er studentene meget fornøyd med opplegget og emnet, noe som er svært gledelig. Studentene føler seg godt ivaretatt og er også fornøyd med den innsatsen veilederne gjør og de tilbakemeldingene de gir. Det ser ut til at undervisningsformen fungerer etter intensjonene. Studentene vurderer sammenhengen mellom arbeidet underveis i semesteret, obligatorisk arbeidskrav og eksamen som god og tydelig.</p>
<p><b>Andre merknader (for eksempel undervegstiltak)</b></p>
<p>De innvendingene studenter og veiledere kommer med blir løpende vurdert og fulgt opp når det er mulig. Evt endringsforslag blir innarbeidet i revisjoner av studiet dersom mulig.</p>
<p><b>Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer</b></p>
<p>Emnet er gjennomført som planlagt og studentene har (underveis og i evaluering) signalisert at de er svært fornøyd med opplegget og oppfølgingen de får.</p> <p>På grunn av en anstrengt ressursituasjon (grunnet forskningstermin og sykemelding) har det vært få faglærere involvert i veiledning på studentenes prosjektplaner. Dette har ført til at</p>

kobling mellom forskningsinteressene i fagmiljøet og studentenes prosjektplaner ble svakere enn ønsket. Når fagmiljøet forbereder emnet neste gang må derfor allokeringen av faglærere til emnet og koblingen mellom studentenes prosjekter og forskningsinteresser i fagmiljøet diskuteres.