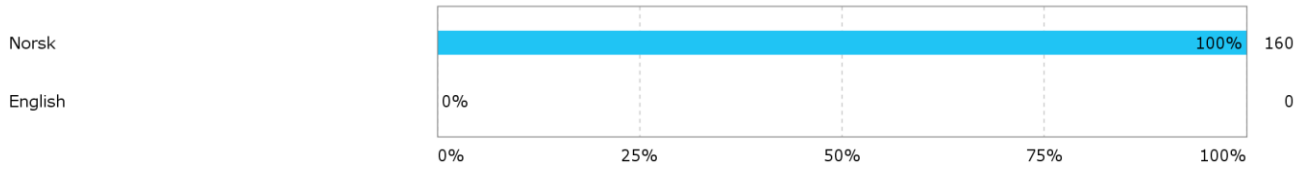
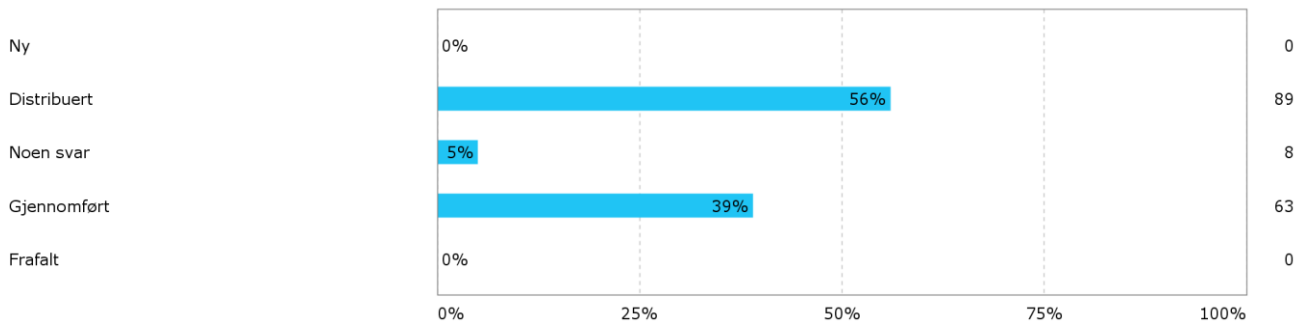


Språk

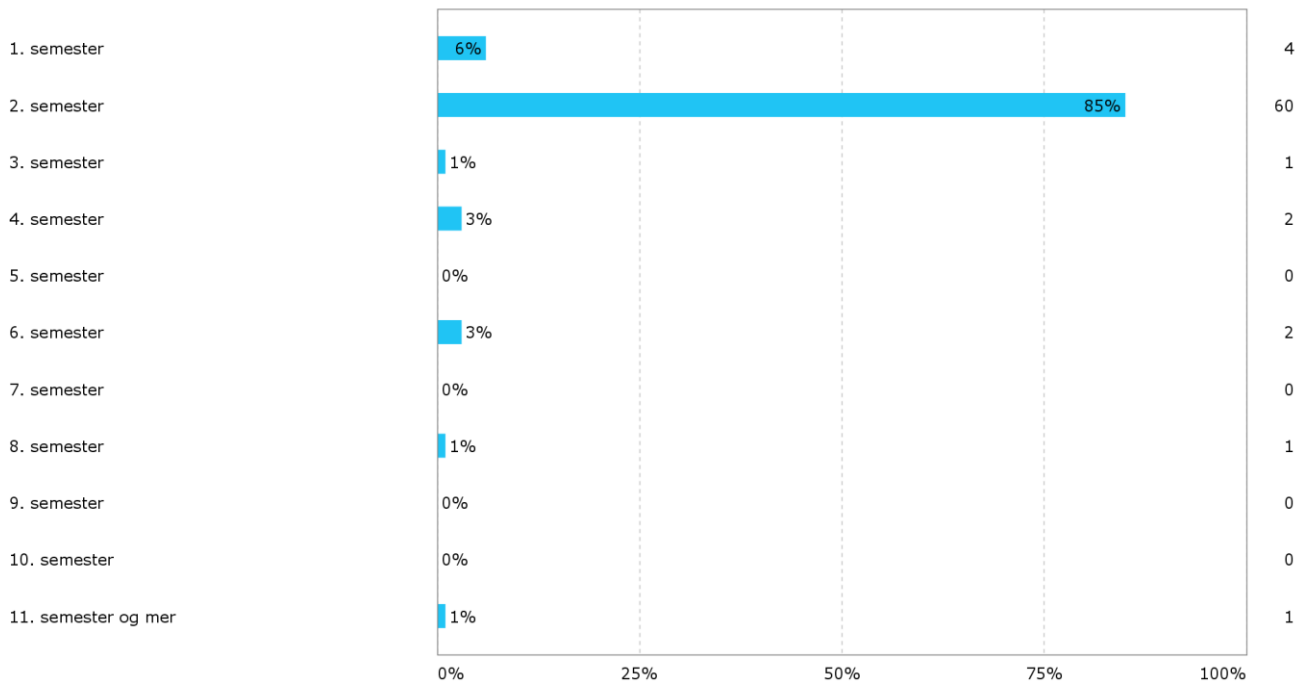


Samlet status

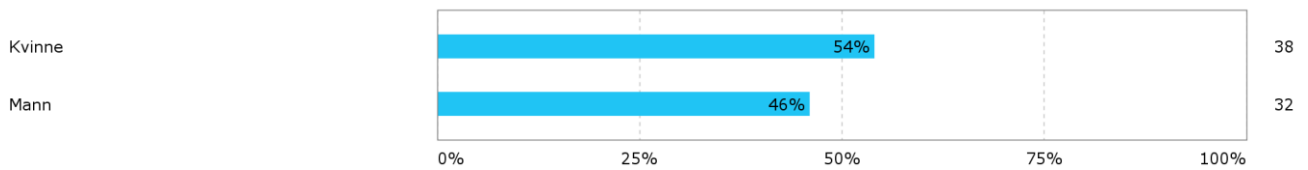


Bakgrunnsspørsmål

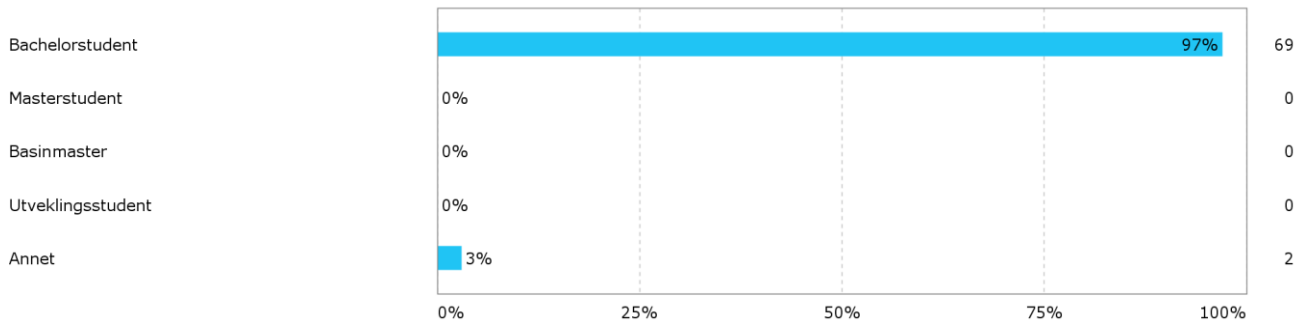
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



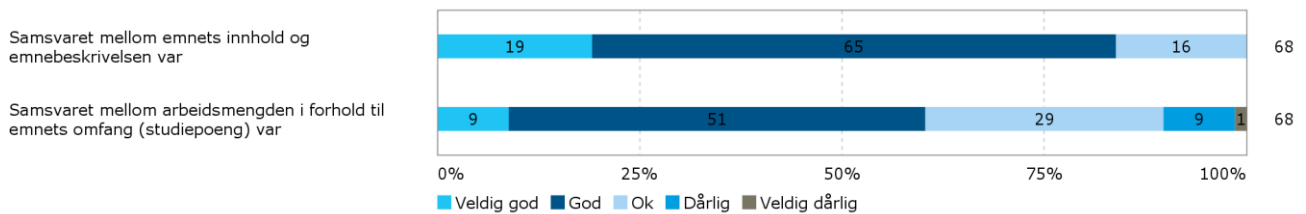
Er du ...?



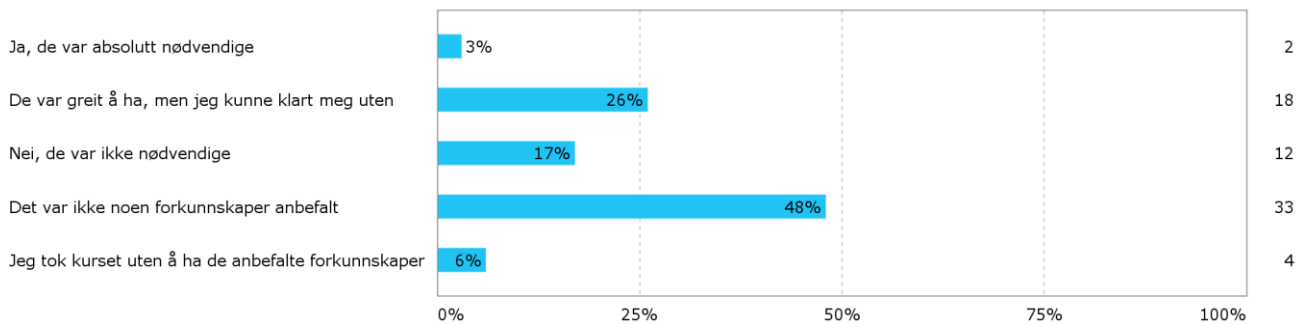
Er du ...? - Annet

- Årsstudium
- PhD

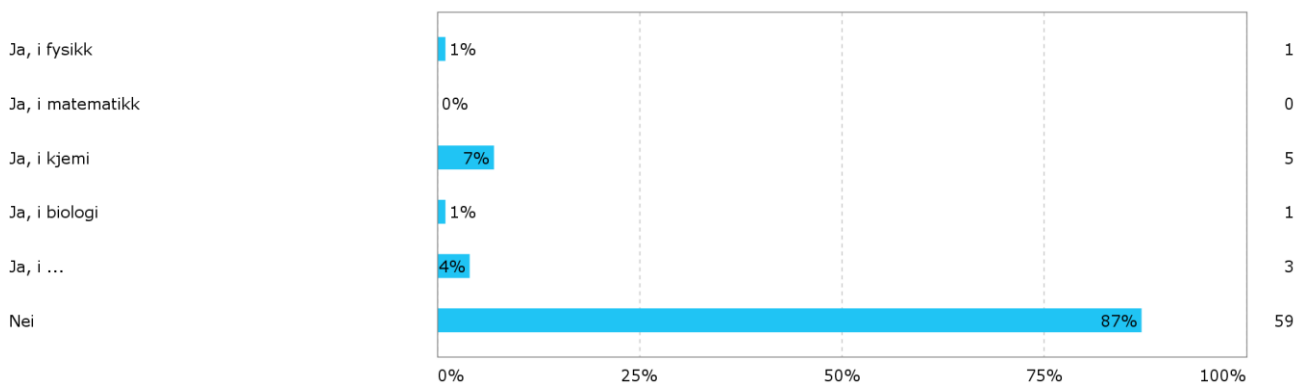
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

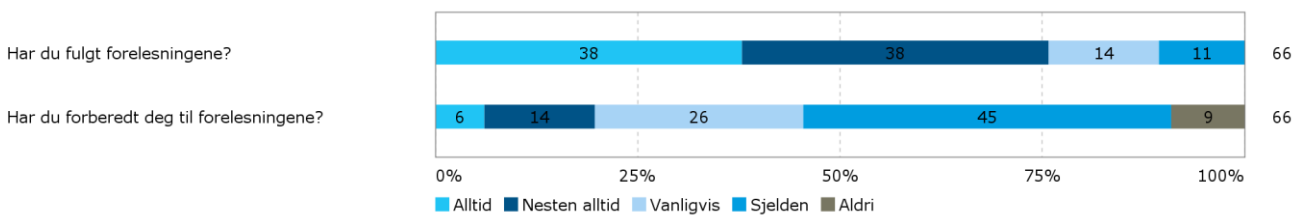
- Ja, i ...

- Geofag
- Geologi

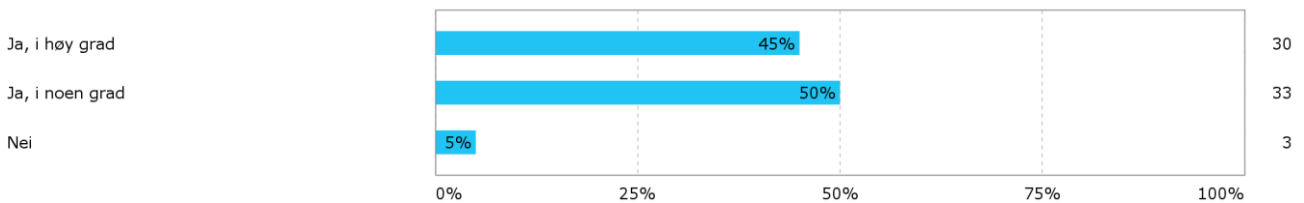
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- mange har savnet forkunnskaper i kjemi
- Har tatt geofag på vgs, som har gitt meg fordeler ved gjennomgang av "nytt" stoff.
- Siden det er et introduksjonsfag så hadde jeg ikke noe kunnskap om faget fra før.
- Innføringsfag. Selvsagt en fordel å ha kjemi, fysikk og geografi/geologi fra VGS, men man trenger det ikke.

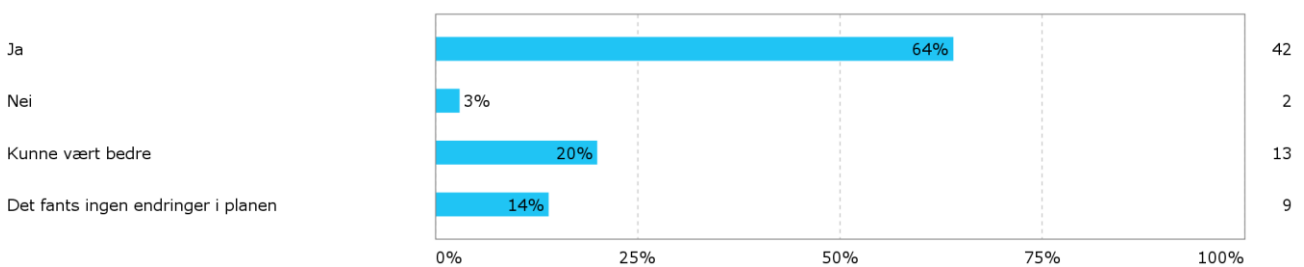
Forelesninger



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Begynte med å forberede meg til forelesningene, men det ble for mye stoff å forberede seg på etterhvert. Power pointene kunne godt blitt lagt ut i god tid før timene.
- Det var dårlig informasjon til avlyste forelesninger, seminar på miside. De ble ikke fjernet fra kalender fra miside slik at det var usikkert om det var eller ikke.
- Forelesningene med lokale, norske eksempler gjorde ting litt mindre abstrakte og mer forståelige. Forstår at dette ikke kan gjøres på alle kapitler, men kan sikkert gjøres mer av.
- Det vart sagt frå forelesar si sida at ein ikkje kunne legge ut forelesningsnotater på førehand "på grunn av det pedagogiske". Dette forstår eg ikkje heilt. For meg er det veldig kjekt å kunne sjå gjennom stoffet på førehand, og ikkje minst ha mulighet for å skriva ut forelesningsnotat slik at eg kan notere på dei i løpet av forelesningen.

Dette fører til mindre skriving, og at eg kan følge betre med. Spesielt sidan det er svært mange slides med kun bilder. Då er det greit å ha det skrive ut på førehand slik at ein kan sette pil/skrive kva det gjelt på utskrifta. Så håper de kan revurdere dette med å ikkje legge ut forelesningsnotater på førehand.

- De norske eksemplene var den beste delen, boken kan vi lese selv.
- Snakker som om at alle har GEO 102 og refererer til ting fra dei forelesningene og ekskursjonene, særdeles dårlig med tanke på at dei fleste berre har GEO 101
- Generelt ble det mye "opplesning" og dårlige slides. Et eksempel er at foreleseren har et bilde på sin presentasjon, uten forklaring. I tillegg går da foreleseren veldig fort igjennom.
- Litt for likt bøkene kanskje, følte ikke at jeg egentlig trengte å møte opp de gangene jeg hadde lest på forhånd.
- Hadde vært mykje lettare å forbereda seg til forelesning om det var mogleg å få ppt-presentasjon på førehand, då dette gjev meir innsikt i kva det faktisk er som skal gjennomgåast og rom for å ligge i forkant. Dette har vore eit svært stort savn, noko fleire med meg har gitt uttrykk for.
- Til tider dårlig formidlingsevne fra forelesere

Foreleser #1

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

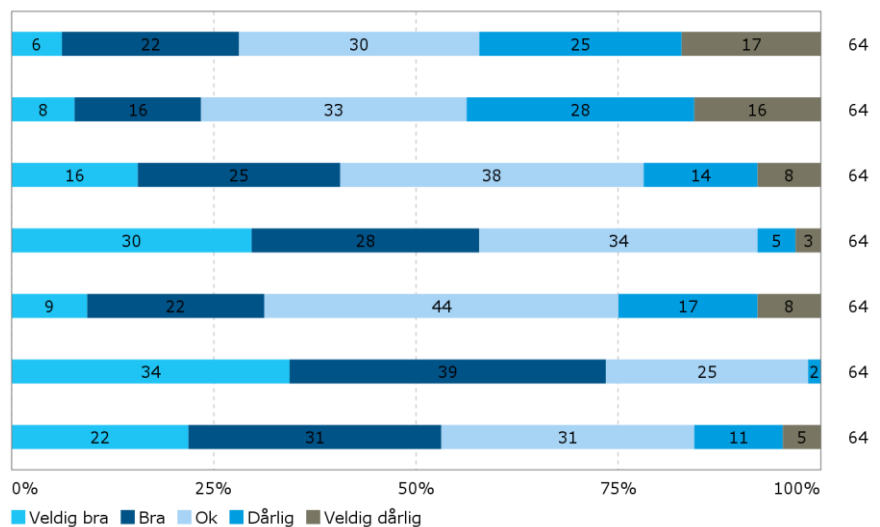
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

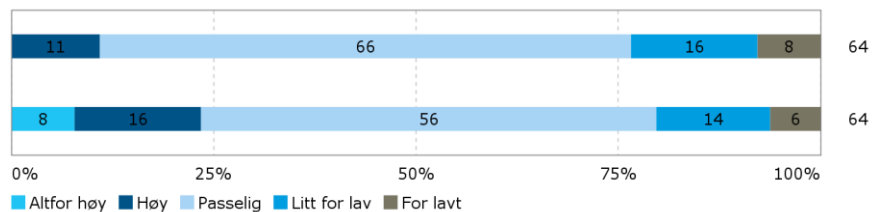
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?

Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



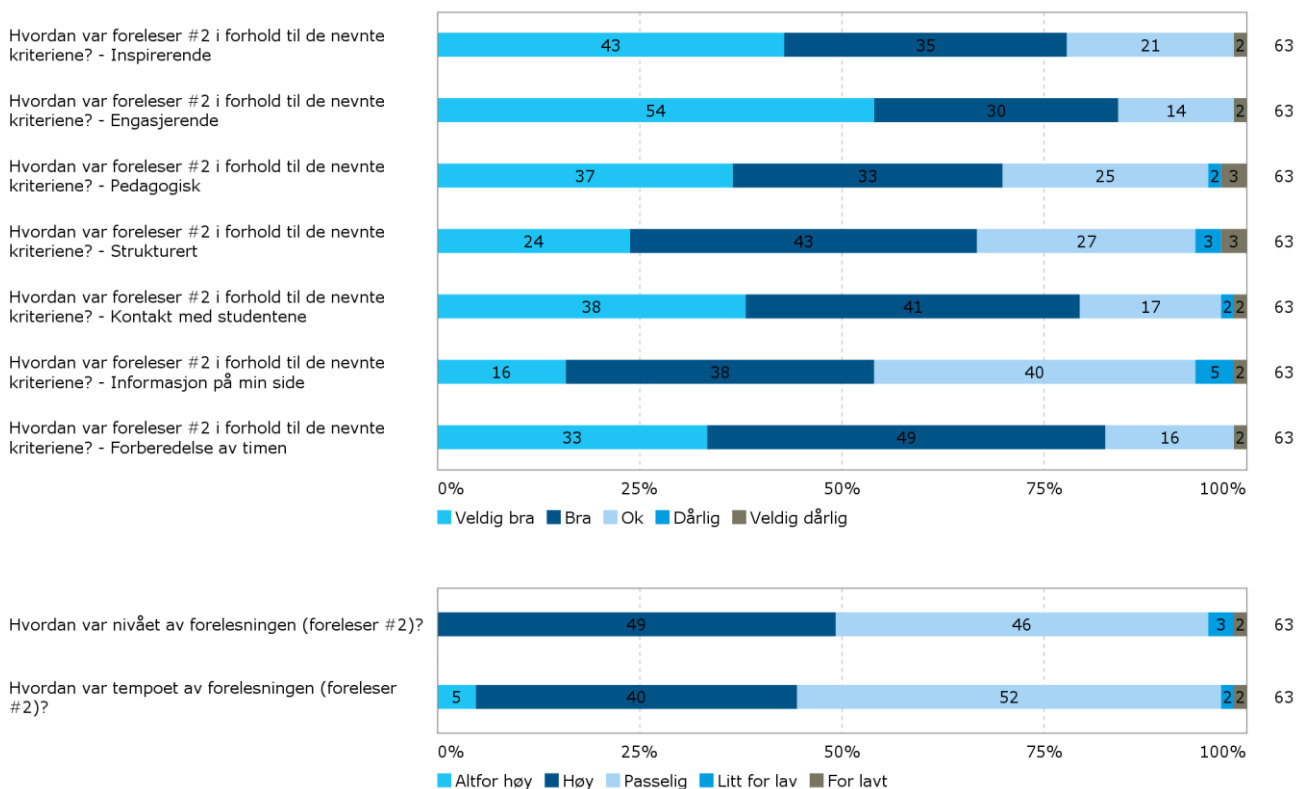
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- det gikk ofte veldig treigt (lange pauser mellom alt som ble sagt), noe som gjorde det veldig vanskelig å følge med. det også ofte veldig mye opplesning fra power pointer, da forsvinner veldig mye av poenget med forelesningen, man kan liksom godt lese alt på egenhånd.
- Gode power pointer, men leste mye rett av.
- Som student virket det av og til som at temaet i enkelte forelesninger var blitt gått igjennom for tusende gang, og det gjorde forelesningen mer kjedelig enn interessant. Men fagnivået på foreleser #1 er veldig høyt
- Var ikke på alle forelesninger, gjelder alle forelesere.
- Snakker veldig tydelig, forståelig og greit. Snakker ikkje for fort. Veldig oversiktelige forelesningsnotater!
- Hun var lite engasjerende, ikke pedagogisk, og hun leste rett opp fra powerpointene. Jeg lærte svært lite. Det var vanskelig å følge med grunnet dårlige forelesninger.
- Foreleser las av powerpoint, gav liten ekstra informasjon enn det som ein sjølv kan få ut av å lese presentasjonen i ettertid.

- Holder et ok tempo, men får veldig lite ut av denne foreleseren. Har en tendens til å bare lese opp hva som står på powerpointen, eller si hva som vises på bildet. Etterlyser mer informasjon utover det som står på powerpointen.
- Kanskje litt monotont til tider. Ellers oversiktlig og greit.
- Foreleser kunne utnyttet tiden bedre. Ble ofte tidlig ferdig.
- Brukte ikke tiden godt nok.
- ikke deltatt i Foreleser #1 forelesninger.
- Lite inspirerende, og til tider uforståelig. Fikk dessverre lite ut av disse forelesningene
- Forberedelse! Meir enn stikkorda som står i timeplanen.
- Foreleser#1 falt i powerpoint-fella. Opprømsing av punktene og lite utdypende og forklarende rundt. Kan være at foreleser#1 ikke liker seg foran forsamlinger i emne som ikke er spesialfelt til foreleser#1? dårlig forberedt? mange mulige årsaker. jeg vet ikke.

Jeg har blitt fortalt at forelesning om hav og kyst var god. Dessverre var jeg ikke på den, da jeg tidligere ikke har fått særlig utbytte av forelesninger til foreleser #1 og ble hjemme.

Foreleser #2



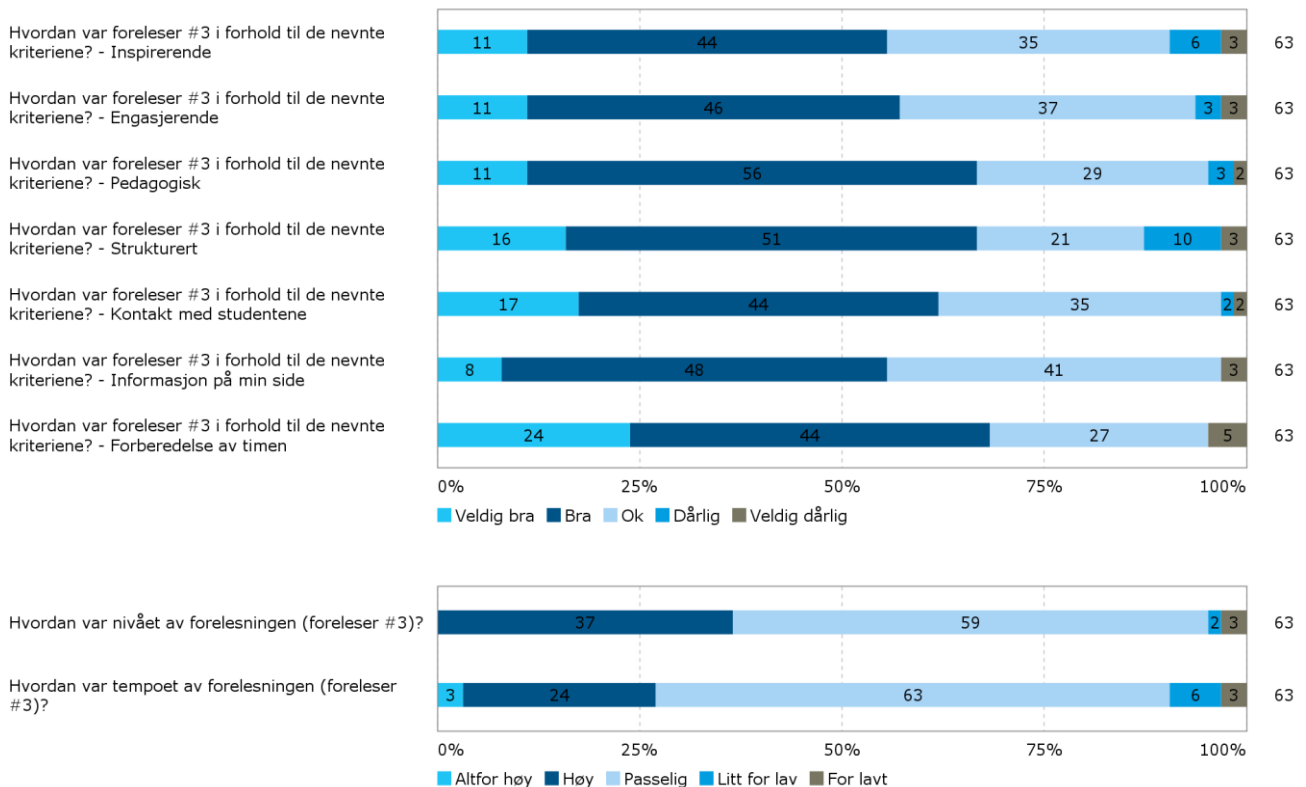
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Veldig inspirerende foreleser som virkelig bryr seg om faget sitt og klarer å formidle dette på en fantastisk bra måte! Det gjorde også at det var lettere å følge med og jeg lærte masse om temaene i forelesningene
- En spesielt engasjerende foreleser, veldig flink!
- Den "interaktive" delen ble litt laber, med tanke på at studenter kvier seg fra å snakke høyt/ svare høyt på spørsmål fra foreleser.
- Var ikke på alle forelesninger
- Flink foreleser med mykje kunnskap, men det går svært fort, så sjølv om eg noterer raskt, hadde eg problem med å få med alt som vart sagt. Betre å fordele tema ut på nokre forelesningar til og heller ta det litt roligere så me får med oss alt.

Henviste og til GEOV102 og ting me skulle ha sett i felt. Dette er eit fag ikkje alle studentene i GEOV101 tar.

- Det var lite tekst på powerpointene, noe som gjør det vanskelig å lese på powerpointene til eksamen.
- Fint med norske eksempel, men litt vanskelig å få med seg om man ikke kunne komme på de ikke-obligatoriske forelesningene.
- Rotete. Gikk altfor fort igjennom stoffet. Hadde utrolig mange dårlige slides.
- Gikk veldig fort igjennom, og mye informasjon på en gang, men den dyktigste foreleseren i dette faget.
- Veldig inspirerende og motiverende! Framstod som svært kunnskapsrik
- Snakka ekstremt fort.
- Bruker powerpoint korrekt. Hvem ser på værmeldinger på tv i disse dager? :) uansett så var det interessant å spå været.

Foreleser #3



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

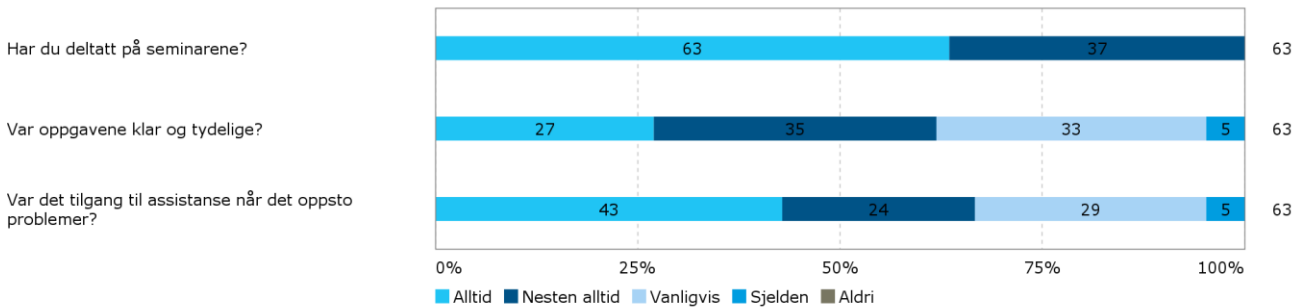
- Trivelig
 - I slutten av noen forelesninger ble tiden for knapp, og man fikk inntrykk av at vi ikke hadde gjennomgått endel av det som var planlagt til den forelesningen.
 - Gode, strukturerte forelesninger. Prater saktere og mer tydelig enn i PTEK100 som gjekk i haust.
 - Kan med fordel disponere tida bedre. Ofte blir det å bruke 90% av tida på halvparten av pensum for så å suse gjennom resten på slutten.
 - Gjerne mer norske eksempler og mindre bok
 - Generelt veldig bra!
 - Flink, tydelig at han er interessert i det han snakker om. Kommer også med mye informasjon utover det som står på powerpointen, og virker som han påpeker flere ting spontant, noe som gjør forelesningen mer interessant.
 - Enkelte av forelesningene var veldig rotete. Noen av de begynte med repetisjon fra forrige forelesning, noe som gjorde at vi ikke rakk å gå gjennom det vi skulle av pensum den aktuelle forelesningen. I tillegg hoppet han frem og tilbake, noe som gjorde at det ble litt uoversiktelig. Dette gjorde at det ble knapt med tid, og det endte med at vi hoppet over deler av det aktuelle pensumet for forelesningen. Selvfølgelig skal man lese parallelt, men siden faget er helt nytt er det vanskeligere å få oversikt når man hopper så mye.
- Det var også bruk av mange forskjellige fagterminologiske ord som kanskje er litt over nivået på geov101. Med det

mener jeg at han brukte mange forskjellige ord på samme ting, uten å forklare hva de betyr.

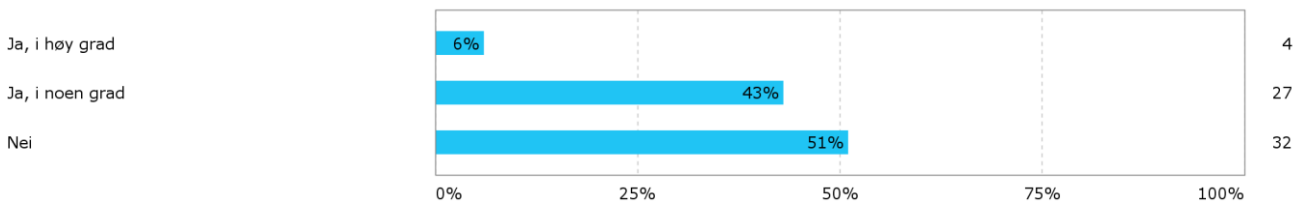
Angående tempoet på forelesningen så er det vanskelig å si om det var for høyt eller for lavt, siden vi ofte ikke ble ferdig med dagens tema pga mye hopping frem og tilbake samt repetisjon fra forrige forelesning (altså forrige tema).

- Virket til tider uforberedt og usikker. Rotet ofte, og glemte hva skulle si. Måtte holde seg til et manus...
- Snakka utydeleg, vanskeleg å oppfatte til tider.
- Har rykte på seg å være monoton. Ikke noe problem for meg da jeg synes faget er såpass spennende at jeg ikke sovner underveis.

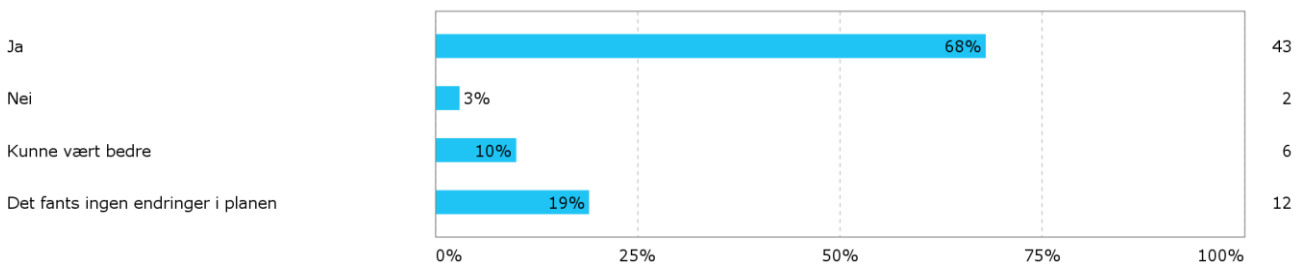
Seminarer



Har seminarer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til seminarer?

- Seminarer i seg selv hadde ikke noe, eller i beste fall svært lite, faglig innhold. Dette kombinert med at det er obligatorisk framsmøte og fravær føres både før og etter timen, grenser til respektløst overfor oss studenter. Det er kun en billig måte for fakultetet å oppfylle evt. krav til obligatorisk undervisning. Enten må seminarer fylles med faglig relevant innhold eller så må framsmøte være frivillig.

Selve oppgavene var helt ok og bidro til at en måtte jobbe gjennom materiale på en aktiv måte.

Tl;dr: Dropp obligatorisk framsmøte (eller gjør en bedre jobb med innhold) og behold oppgavene.

- idéen om at vi skal lage tankekart som innlevering hver uke virker veldig fjernt, at vi ikke skal kunne bestemme selv hvordan vi vil skrive våre egne notater, at vi får beskjed om at vi må bruke minst tre farger på hvert kart, det gir mer inntrykk av å være tilbake på barneskolen enn å gå på et universitet. å ha en innlevering hver uke har jeg ingenting imot, slik man ofte har i matematikkfagene e.l., men det kunne med fordel vært noe som ga litt mer utbytte enn et tankekart man kan skrive 10 punkter på og likevel få det godkjent. opplegget på selve seminarer

har også virket dårlig planlagt, å få folk til å vise frem kartene sine og si hva de har tenkt er det sannsynligvis ingen som har utbytte av. etterhvert ble det tatt opprop i begynnelsen og på slutten, jeg regner med at grunnen til dette var at så mange gikk, det hadde sannsynligvis ikke vært et problem hvis seminarene hadde hatt litt mer innhold. at man må levere tankekart for å få ta eksamen er absurd

- Greie oppgaver, men synes det var domt at vi måtte lage tankekart. Får lite utbytte av det.
- Mine medstudenter og jeg har snakket helt siden vi startet med tankekartene om at det ikke er riktig arbeidsmetode for oss. Dermed har opplegget med tankekart hver uke ikke fungert for oss, vi har gjort det kun for å bli ferdig med det, altså uten å få noe utbytte av det. Jeg synes det burde være mulig å lage notaer på den måten en selv foretrekker og lærer mest av selv, noe som er individuelt fra person til person.

Jeg synes også at presentasjonen av tankekartene på seminarene var relativt tåpelig, med tanke på at en kun gikk frem for å si noe som "Jeg så på forelesningsnotatene og brukte fine farger", for så å få applaus. Dette er ikke en fremføring, og jeg lærte ikke noe av dette i det hele tatt.

Til slutt vil jeg nevne at jeg synes det er litt dumt at det brukes minimum 10 min i starten av timen, og 10 min i slutten av timen til opprop, i stedet for at vi faktisk kunne fått brukt tiden til å arbeide med tankekartene på.

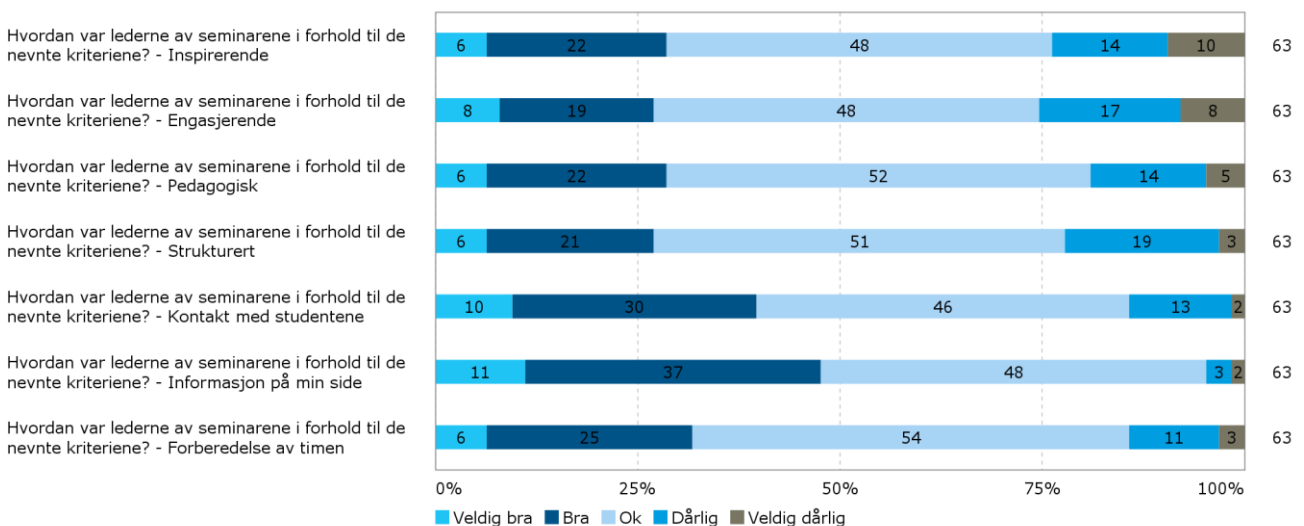
- Det virker som et ganske dårlig opplegg det som har vært i år. Det var mer ett opplegg hvor en kom, hadde 10-15 min med opprop, så 15 min hvor en kunne begynne på oppgaven, og deretter 15-20 min med utdeling av tankekartene... Det ble fort til at en ikke gjorde noe fornuftig i de 15 minuttene en hadde til oppgaven, og at en heller da begynte med tankekartene når en kom hjem. Håper at opplegget blir bedre til neste år :)
- Noen oppgaver kunne vært formulert bedre. Tenker da på hydrologi-tankekartet. Eller meget flott initiativ som burde være og er obligatorisk!
- Når det kommer til tankekart-seminarene, synes jeg det er helt greit å ha innlevering av tankekart én gang i uken. Men det jeg virkelig ikke skjønner, er at det er obligatorisk å være på skolen i de 45-minuttene på en fredag når vi ellers ikke har noe annet. Minst 90% av elevene sitter der bare å venter på klokka, for det er alt for trangt og ingen vits i å begynne med nytt tankekart på den lille tiden.
- Hadde ikke noe læringsutbytte av seminarene. Tankekart er definitivt ikke optimalt. Undervisningsassistentene hadde lite å komme med. Halvparten av tiden ble brukt til opprop. Hadde det ikke vært obligatorisk hadde jeg droppet alle
- Det var veldig greit å spørre om ting til seminaroppgavene, men de spørsmål jeg hadde var gjerne til etter levering av oppgaven. Jeg opplevde lite nytte av å være i seminartimene bortsett fra da jeg hadde spørsmål. Jeg ble sittende mye å ikke gjøre noen ting enkelte ganger.
En oppsamling av spørsmål til seminartimene fra studentene slik at det kunne blitt svart på i plenum.
Jeg ville heller hatt en gjennomgang av oppgaven + spørretime og utdeling av godkjente oppgaver istedenfor.
Vil presisere at jeg valgte å gjøre oppgavene over helgen eller dagene før innlevering.
- Seminaret slik det ble gjennomført er en vits. 1. Hjernekart funker ikke for alle. 2. Obligatorisk oppmøte på en fredag kan ikke forsvares når opplegget var så dårlig organisert og gjennomført. 3. Gjennomgang av oppgavene i etterkant var for dårlig organisert, ble ikke tatt seriøst av hverken seminarleder eller studenter, og gav lite tilbake for alle parter. 4. Oppgavene var for generiske og krevde lite refleksjon. Enten må dere gjøre seminarene valgfrie eller så må dere omstrukturere opplegget drastisk (80 studenter per gruppe funker ikke). Å bli tvunget til møte opp på et så dårlig gjennomført seminar har vært semesterets største irritasjonsmoment.
- Tullete å ta fravær både ved start og slutt av seminar. Gir assosiasjoner til barnehage. Forventer noko meir frihet på eit universitet.
Det må holde å møte til seminaret i starten, og at ein så kan gå feks på lesesal og jobbe med tankekartet dersom ein ønsker det. Ein bør ikkje trengje å møte opp igjen etter 40 minutt for nytt opprop/utdeling av forrige tankekart. Kunne og spart tid ved å registrere oppmøte på annan måte enn opprop både ved start og slutt.
- Kunne med fordel hatt andre alternative oppgaver. Det er ikkje alle som synes at å teikne er den beste måten å lære på. Skjønner heller ikkje kvifor det var obligatorisk oppmøte på seminara då det som skjedde i den timen var stort sett bortkasta tid. Kunne gjort akkurat det same heime eller kor som helst når som helst.
- Lærte ikkje noko spesielt av seminarene, hjernekart fungerer berre for nokre ikkje alle. Dermed følar eg at det ikkje gav meg noko å gå på seminara
- Helt unødvendig med obligatorisk oppmøte! Det hadde vært fullt mulig å gjennomført samme opplegget med bare obligatoriske innleveringer!
- Jeg fikk veldig lite ut av oppmøte på seminaret. Det ble til at man bare satt der. Videre kan jeg ikke forstå hvorfor oppmøte skulle være obligatorisk da en ikke lærte noen ting på selve seminaret.
- Man burde kunne velge noe annet enn tankekart også, det er ikke alle som liker dem..
- Bortkasta tid

- Disse seminarene er det dummeste jeg har vært borti, det var NULL lnæringsverdi. Dette faget burde se på geov111 og lære av dem både når det kommer til forelesninger , men spesielt av seminarene.
- Kunne brukt de 45min til noe annet. For eksempel forslag til hjernekart eller viktige moment i hvert av kapitlene.
- Eg syns oppgåvene gav større innsikt i faget, men sjølve seminara gav ingenting. Vi kunne også fått bedre tilbakemelding på hjernekart; kva som var feil o.l.
- Dette falt ikke helt i min smak. Å legge dette seminaret til en fredag er en tabbe uten like. Syns det er synd at elever bare sitter der og prater i 45 min, for å så dra hjem. Det ble heller et irritasjonsmoment enn nyttig tid, og "frarøvet" meg mye tid.
- Ideen om tankekart er god den, men denne læremåten kler enkelte bedre enn andre. Ikke alle som lærer på denne måten, derfor blir disse innleveringene av tankekart en tidskrevende plage for de, som de kanskje ikke får så mye ut av. Når det gjelder selve seminarene så syntes jeg de var helt bortkastet. Vi møtte opp til opprop, gjorde omtrent ingenting i 45 minutter, før vi fikk tilbake tankekartene våre. Kunne godt levert inn tankekart til time osv, og heller gått igjennom litt pensum i plenum/med seminarlederene i løpet av seminartimen, istedenfor å bruke den til å jobbe med tankekart. Men det er bare min mening, seminarene følte litt mneningsløse ut.
- Synes løsningen med å lage tankekart har vært bra.
- Kunne vært strengere vurdering! Studentenes innsats på hjernekartene var svært varierende, og tilsynelatende alle fikk godkjent uansett hva man gjorde. Dette er litt kjedelig for dem som faktisk gjorde en skikkelig innsats
- Seminaren må være noe som henger igjen fra tidligere opplegg. I år var det bortkastet tid. Obligatorisk burde de aldri ha vært. Man trenger ingen seminar for å tegne tankekart. Rommet var ugunstig for så mange mennesker. Det ble støy og dårlig med arbeidsrom. Tankekart-ideen var for så vidt grei nok, men da må seminarene ha et innhold også. Nå var det bortkastet tid.

forslag til forbedring: utover hjernekart: la phd-studentene forelese i noe fra pensum i seminaret. Sett opp oppgaver som studentene kan svare på. Obligatorisk oppmøte på seminarene når seminaret hadde så lite innhold var ikke bra. Svært dårlig faktisk. Greit nok at faget går i 1 året for bachelor-studenter. Og at kompetansereformen krever obligatoriske oppgaver, men dette var nærmest barnehage. Seminarene var uten innhold!

- Likte ikkje konseptet med tankekart, då det er ikkje noko eg har interesse av å gjere fint eller legge mykje arbeid i. Appellerar kanskje til noko, men ikkje til meg. Hadde vore bedre med innlevering av arbeidsoppgaver.

Seminarer

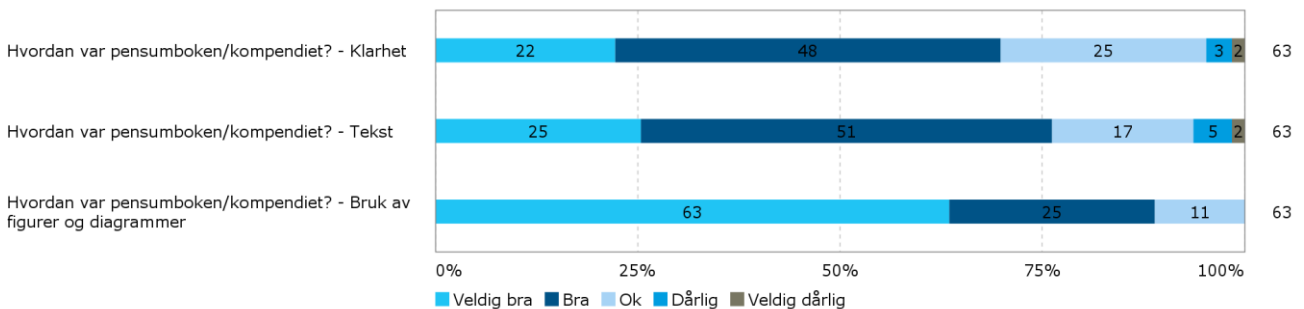


Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- det virket i grunne som om at de syntes hele opplegget var like lite gjennomtenkt som de fleste studentene
- I seminartimene gjorde vi rett og slett ingenting, så både elever og assistenter satt å ventet på tiden.
- Mer gjennomgang av det teoretiske på de godkjente oppgave fra sist uke. F.eks: en rask gjennomgang av det de mener var viktig for denne oppgaven.

- Kanskje lederne kunne gitt en innledning til emnet før vi fikk oppgaven. Slik det var nå, kunne vi likeså godt lest oppgaven hjemme. Det ble vanligvis ikke arbeidet så veldig mye i den timen.
- Presentasjonen av tankekart var ganske meningslaus. Det same vart sagt kvar gong. Det kunne fint vore droppa, sidan det ikkje tilførte noko ny informasjon.
- Seminarleiarane gjorde ikkje stort anna enn å møte opp og gi ut oppgåva og forrige vekes tankekart.
- Seminarene i seg selv var bortkastet tid. Tankekart er tull.
- Synes det har fungert greit.
- Tommel opp for seminarlederen!
- De gjorde så godt de kunne i en vanskelig situasjon.

Pensumboken/kompendiet

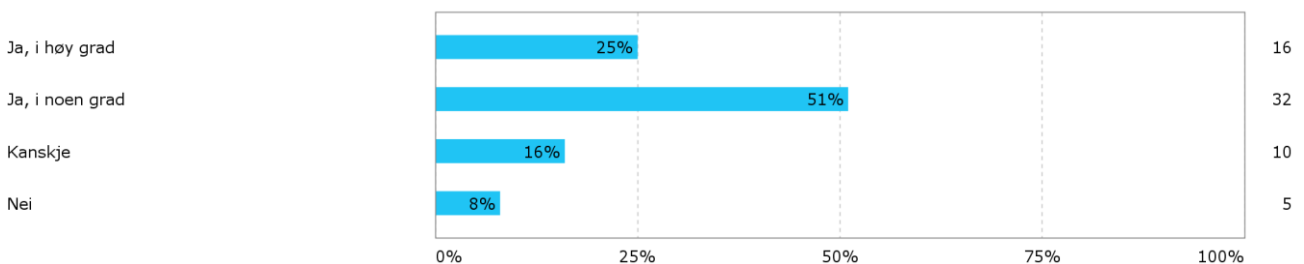


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

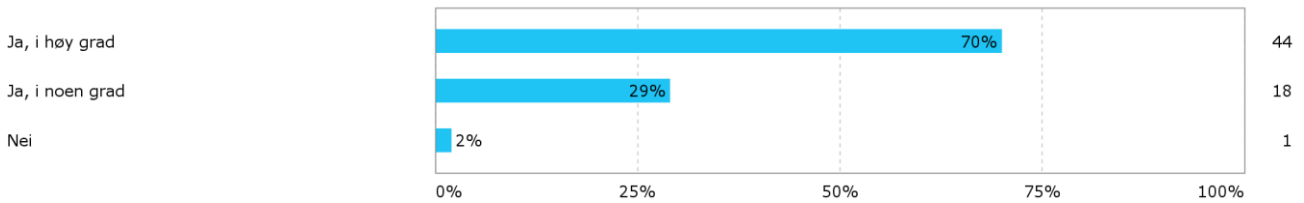
- utrolig inspirerende å lese i en bok så full av figurer og illustrasjoner når pensumbøkene ellers stort sett er ganske grå.
- Den er på engelsk, så sett bortifra engelske begreper som må oversettes er dette en veldig god lærebok.
- I boken var det veldig mye å lese! Det var veldig mye fun facts i boken, men følte også at jeg måtte lese 40 sider i et kapittel for å forstå noe som kunne stått på 15 sider.
- Litt vel mange amerikanske eksempler.
- God pensumbok som forklarer godt, men svært mykje å lese/stort pensum i faget!
- For masse
- Utrolig bra pensumbok!
- Synes pensumboken er bra. Har også fått godt utbytte av den anbefalte tilleggslitteraturen.
- Den var tydelig rettet for amerikanere. Savnet en bok som er litt mer rett på sak og oversiktlig.
- Boka var bra. Fokuserer en del på USA, men tar også eksempler fra verden rundt. Vurderer å beholde den etter endt emne.

Oppsummering

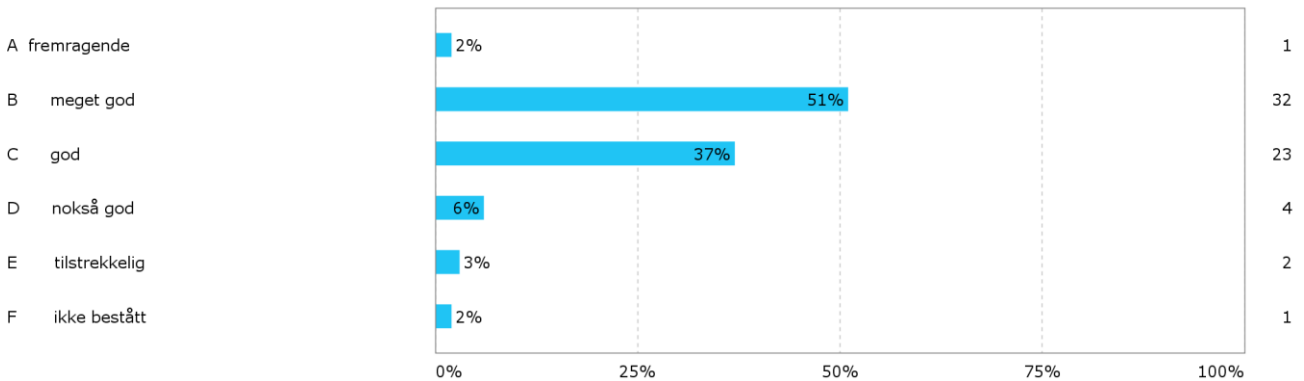
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- opplegget med seminarene trekker veldig ned
- Jeg skal ikke bli geolog, men dette er et fag jeg må kunnskap om i mitt studie, så når jeg skulle begynne med faget var jeg kanskje litt negativt innstilt. Det endte tilslutt opp med at det som jeg i utgangspunktet hadde tenkt var kjedelig, var det som ble mest interessant :) Dette takket være foreleser#2 som var inspirerende i sine forelesninger!
- Veldig gøy, men pga mye tekst og at delvis at seminartimene ga lite nytte dersom man ikke spurte selv ga jeg C. Forelesningene og seminarene kunne hatt mer av det fun facts mm. fra boken og heller hatt en "tynnere" bok eller kompendie der teorien står.
- Justert for antall studenter havner kanskje faget på B, men isolert sett er det helt klart forebedringspotensiale på seminarfronten og på den mer abstrakte forelesningsfronten.
- Det er dumt at forelesningen ikke blir tatt opp og lagt ut på nettet. Det hadde vært et veldig nyttig hjelpemiddel til eksamen ettersom foreleserne i varierende grad brukte stikkord på powerpointene sine. Da blir det vanskelig å lese på forelesningene (som dere har ført opp som pensum) når powerpointene av og til ikke inneholder tekst av det som ble gjennomgått, og når det til tider kunne gå litt fort på forelesningen, så det ble umulig å notere samtidig som man skulle følge med.
- Har sakna informasjon om eksamen og korleis den blir lagt opp. Dette har ikkje blitt nevnt av forelesarane.
- Sett vekk ifrå seminara, som eg ikkje fekk noke ut av, så er eg godt nøgd med faget og opplegget.
- Forelesningene var bra, men fikk lite læringsutbytte av selve seminarene. Tankekartene fungerte greit.
- Alle forelesere må byttes ut, og SEMINARENE MÅ ENDRES FUNDAMENTALT.
- Som innføringsfag er det bra at faget er innoen så mange tema, men samtidig er det litt for mange detaljar rundt kvart tema.
- Gir emnet en karakter B mest på grunn av at stoffet er interessant, og ikke så hardt å jobbe med som andre fag. Forelesningene med Bastesen trekker også godt opp :)
- Selv om det er et stort pensum føler jeg at jeg har fått god oversikt over de ulike fagområdene.
- Likte emnet veldig godt. I forbindelse med eksamen er det derimot frustrerende at vi ikke har tilgang til tidligere eksamener med løsningsforslag. Dette har vi i andre fag, eksempelvis veldig gode oversikter i matematiske fag. Dette bør gjøres noe med.
- B under tvil. Seminarene trekker kraftig ned. Og enkelte forelesninger var under pari. Tankekart var en plikt, men greit nok.
Videre så var det til tider en del beskjeder og kommentarer som gikk mot GEOV102 som mange andre tar. Ikke alle tar dette faget, så å bruke noen minutter i noen forelesninger på geov102 blir feil i mine øyne.

Evaluering av studentevaluering GEOV101 Vår 2014

Bakgrunn og studentane sitt overordna inntrykk av kurset

- På GEOV101 var det i vårsemesteret 160 studentar som fekk tilsendt skjema for emneevaluering. Av desse valde nærmare 100 av studentane å ikkje nytte seg av muligheita for å gje kurset attendemeldingar, slik at svarprosenten var 39%.
- I all hovudsak var studentane som gav attendemelding i sitt 2 semester (85%), men nokre av studentane var og kome lengre i sine studiar (4., 6., 8. og 11. semester).
- GEOV101 har inga krav til forkunnskapar og dei fleste studentane (87%) gav attendemelding på at dei ikkje hadde sakna dette. Nokon studentar (<10 stk.) ønska midlertidig at dei hadde hatt meire forkunnskapar i kjemi, fysikk og/eller biologi.
- 11 % av studentane gav attendemelding på at dei sjeldan gjekk på førelesningane, medan 38% alltid hadde følgt førelesningane.
- Over halvparten av studentane (54%) førebudde seg aldri eller sjeldan til førelesningane. Berre 6% av studentane førebudde seg alltid.
- 76% av studentane gjev attendemelding på at undervisninga « i noko grad» og/eller «i høg grad» har gitt inspirasjon til vidare studiar i faget.
- 90% av studentane som gav attendemelding gav karakteren «C» eller betre på kurset som heilheit (53% av studentane gav kurset ein «B», 1% gav kurset «F»)

Forelesingar

Studentane gav veldig sprikande attendemeldingar på forelesingane (det strekte seg over heile skalaen, frå «veldig dårleg» til «veldig bra»), men der hovudtyngda av attendemeldingane låg i «ok-bra-veldig bra»-bolken. Attendemeldingane frå studentane til den enskilde foreleser vil bli nytta som grunnlag for å foreta forbetringar og/eller endringar i førelesningsopplegga.

Lærebok

Læreboka, «*Earth. Portrait of a Planet*», fekk gode attendemeldingar frå studentane. Meir enn 70% av studentane gav attendemelding på at boka var «bra»-«veldig bra» i klarheit, tekst og bruk av diagram og figurar. Nokon av studentane gav tilbakemelding om at det var mange amerikanske dømer, at læreboka var for omfattande (for «mykje» tekst) og at den var på engelsk.

Foreleserane supplementerer allereie no med norske dømer i forelesningstimane, men dette kan kanskje fokuserast enno meire der dette er mogeleg. Når det gjeld at læreboka er noko omfattande så er førelesningane og seminarane i GEOV101 meint å vere til hjelp for studentane til å sortere ut det som er «viktig» i læreboka. Elles så finns det ikkje ei norsk lærebok tilgjengeleg som dekker alle tema som vert undervist i GEOV101. Vi har mellom anna oppmoda studentane om å skaffe seg «Norsk Geologisk ordbok» som tilleggs litteratur.

Seminar

I år vart seminardelen av kurset lagt om som ein følge av attendemeldingar vi har fått på tidlegare studentevalueringar. Hovudføremålet med omlegginga (som vart endra frå at studentane jobba gruppevis med ei innlevering for så å gje ein påfølgjande munnleg presentasjon av innleveringa i plenum, til å arbeide med å lage tankekart med individuell innlevering) var å aktivisere alle studentane meire i læring av pensum gjennom heile semesteret. Tankekartane var og tenkt til nytte for studentane i repetisjon til eksamen.

Attendemeldingane syner at 51% av studentane ikkje har hatt utbytte av desse seminarane. Studentane meiner, blant anna, at: (1) seminarane ikkje hadde fagleg innhald, (2) at dei sjølve skal kunne bestemme korleis dei skal ta notatar, (3) mykje tid gjekk med til opprop/utdeling av retta tankekart, (4) attendemelding på tankekartane kunne vere betre.

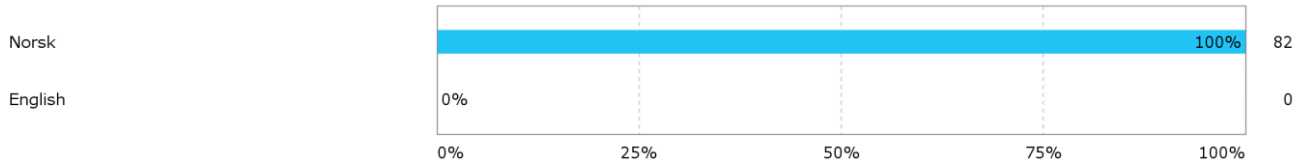
Studentane fekk gjennom heile semesteret tilgang til seminaroppgåvene nokre dagar i førevegen slik at dei kunne førebu seg, og dermed også stille spørsmål og få avklartklarheter med seminarleiarane. Mange av studentane nytta seg ikkje av dette tilbodet og ein del av studentane syntes heller ikkje å jobbe aktivt med seminaroppgåva i seminarartimane. Ved semesterstart vart det og gitt ei eiga førelesning om hensikt, bakgrunn og formål med kvifor seminarserien var lagt opp slik det vart gjort i vårsemesteret.

Det store studentkullet på GEOV101 gjer det svært utfordrande å gjennomføre GEOV101 seminarundervisning. Dette er både med omsyn på å finne eigna rom, ressursar som må nyttast om ein skal få handterbare studentgrupper og også ressursbruken i forhold til å rette seminarinnleveringar.

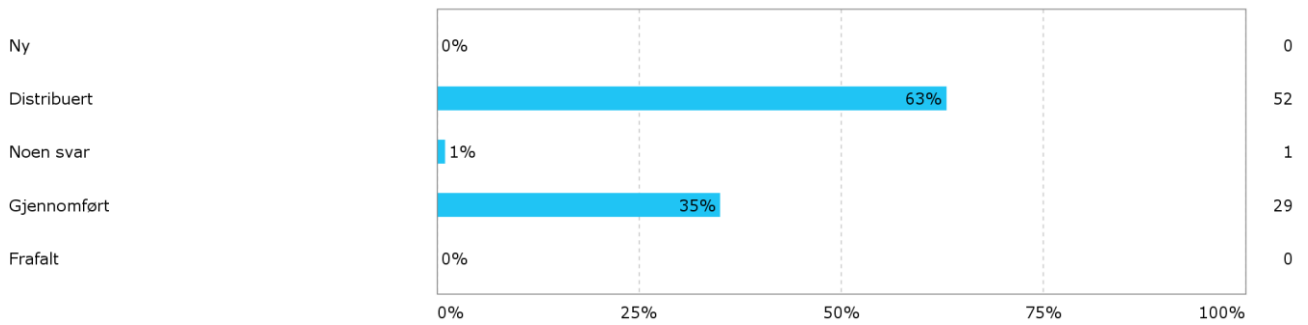
Forslag til forbetringar :

- (1) Studentane bør delast i fire grupper med maksimalt 40 deltakarar i kvar gruppe
- (2) Auke seminarlengda til to fulle timer (no har studentane ein time), slik at studentane får tid til å komme godt i gang med oppgåvene som skal løysast. Eit alternativ er å ha seminar annankvar veke i to timar.
- (3) Må ha tilgang til eigna undervisningsrom
- (4) Å rette studentinnleveringane er ein tidkrevjande jobb og skal det bli gitt ytterlegare attendemeldingar må ressursbruken til dette aukast (PhD studentane som gjer dette no underviser og på GEOV102)
- (5) Opplegget for innhaldet i seminartimane må diskuterast vidare – eit alternativ er å variere mellom quiz, tradisjonelle oppgåver, hjernekart og korte prøveeksamenar.

Språk

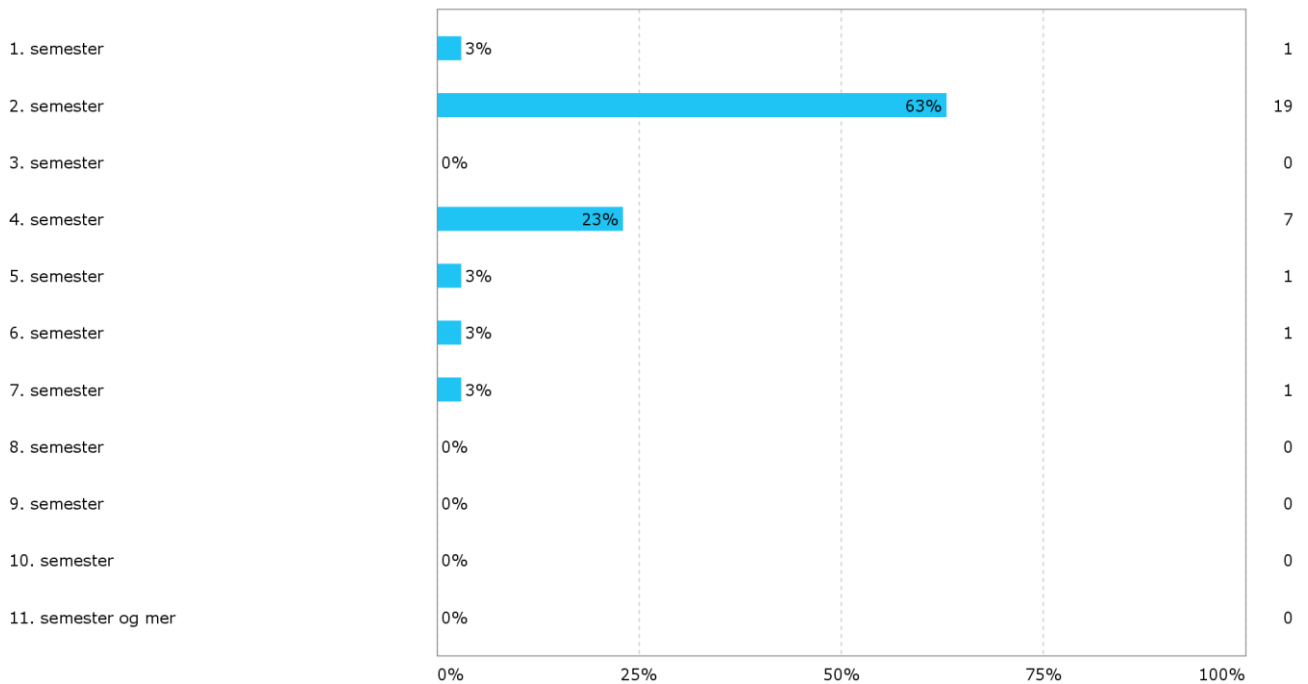


Samlet status

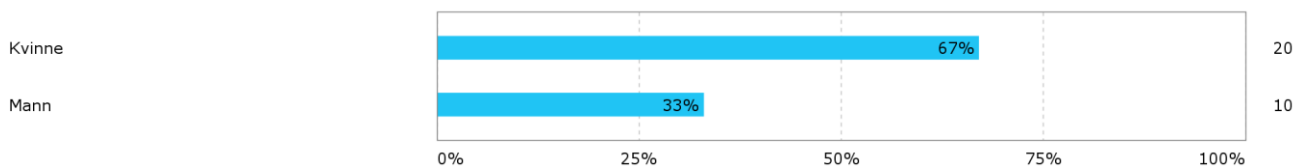


Bakgrunnsspørsmål

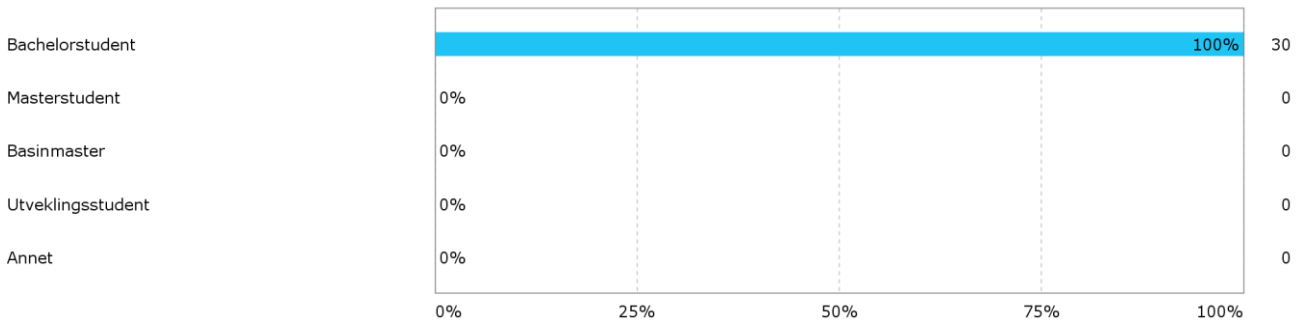
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

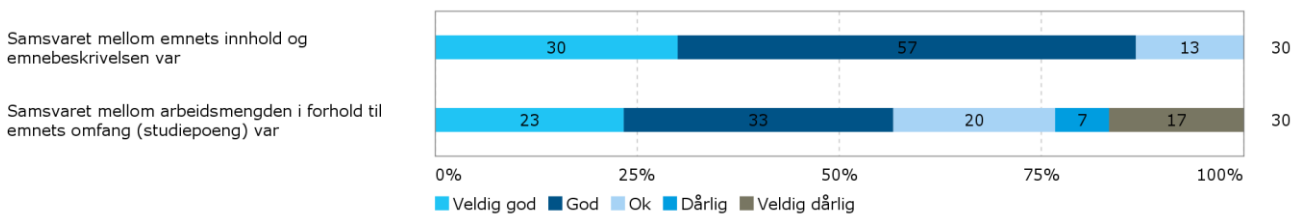


Er du ...?

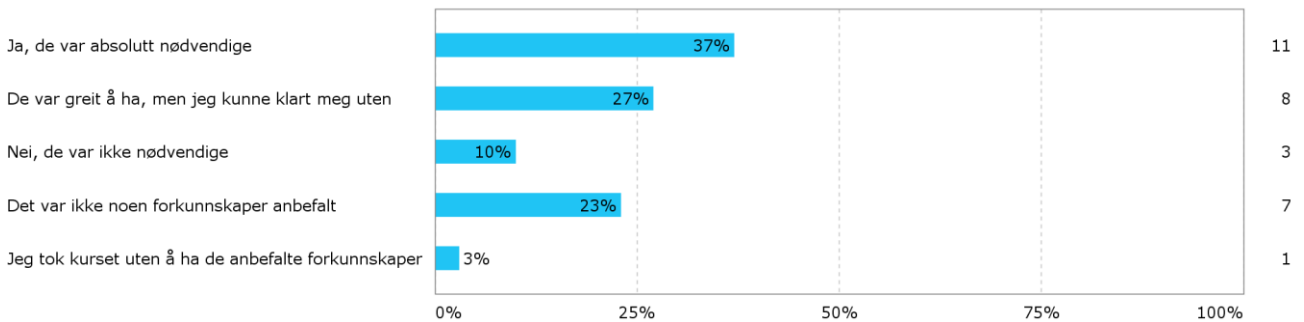


Er du ...? - Annet

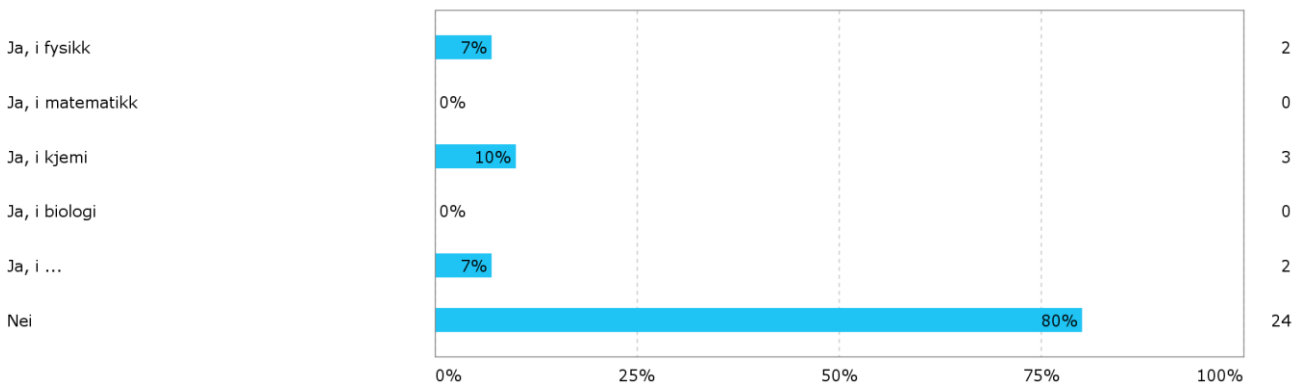
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...
- Geologi

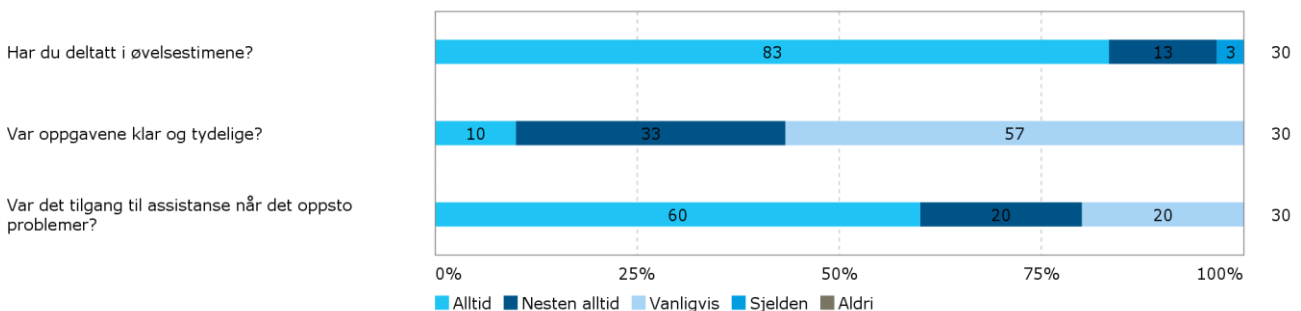
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har tatt geofag på vgs, som har gitt klare fordeler.
- Det vi lærte i Geov101, som vi tok ved siden av Geov102, var viktig og relevant stoff i forhold til oppgavene vi fikk i Geov102. Jeg merket godt forskjellen når vi fikk oppgaver i 102 om emner som vi ikke har rukket å gjennomgått i 101 enda. Gruppelederne gikk veldig fort og "slaskete" gjennom det vi trengte å vite, før vi ble kastet ut i oppgavene. Da følte jeg at jeg ikke hadde nok kunnskap til å gjøre oppgavene.
- Ekskursjon og feltkurs ble veldig omfattende med tanke på at de begge ble plassert tett på eksamen i andre fag og samtidig som de siste forelesningene i andre fag gikk.
- En god stund var 102 et stykke foran 101 faget. Da ble øvelsene vanskeligere.
- Veldig mye arbeid med oppgavene fra eksursjonen og derfor litt kjedelig at oppgavene ikke teller på karakteren.
- Lærerne antok at alle hadde geov101 fra før, noen studenter hadde dette faget for en stund siden og husket derfor ikke all nødvendig fakta på strak fot. Kunne tatt mer hensyn til dette. og mange ganger ble det sagt at dette ble nevnt på geov101 forelesn. men ble det det for de som tok faget for 1,5 år siden?
- I forhold til arbeidsmengde i geov102, burde det vore eit fag på minimum 15 studiepoeng. Totalt 18 obligatoriske øvingar samt fire omfangsrike avsluttande rapportar(som i mitt tilfelle kom på over 100 sider totalt), i tillegg til eksamen er etter mi meining altfor mykje. Sjølv om me på førehand vart informert om at det er eit hardt fag, burde det ikkje vore så enorme arbeidsmengder. Dette påverker vår evne til å studere jamnt og trutt, då det går ekstremt mykje tid med til å gjennomføra dei obligatoriske øvingane og dei større rapportane.

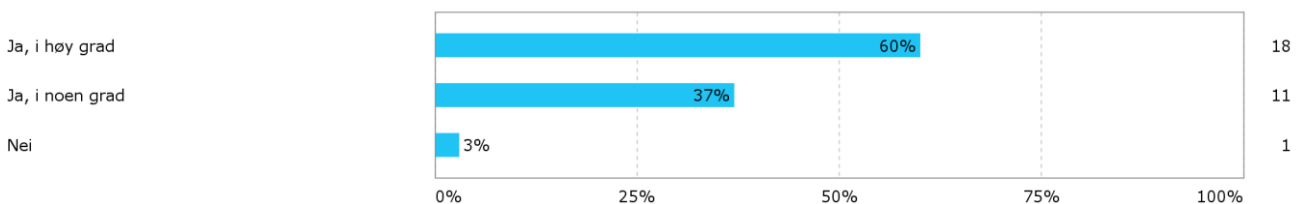
Til og med i samanlikning med geov101, så er 102 langt meir arbeidskrevjande.

I andre 10-poengsfag er det gjerne 1 midtsemestereksamen +1 avsluttande eksamen, eller 4-5 øvingar + 1 avsluttande eksamen.

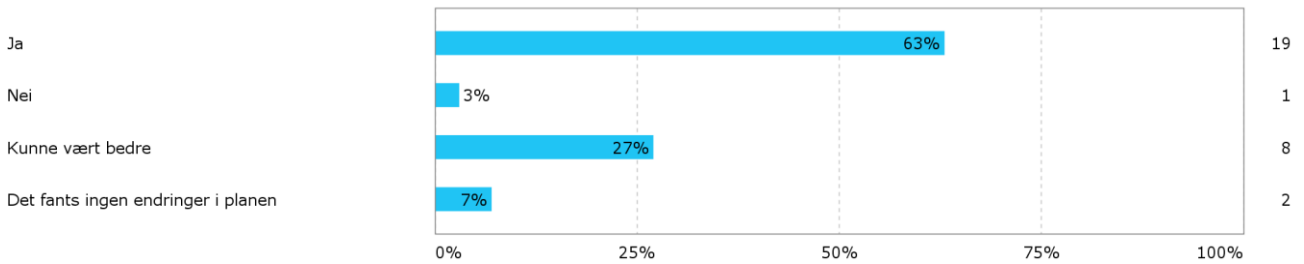
Øvelsestimer



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



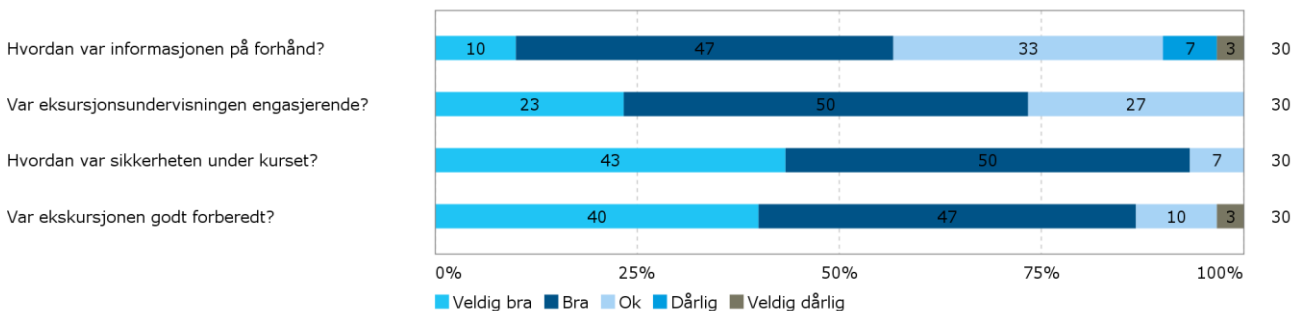
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



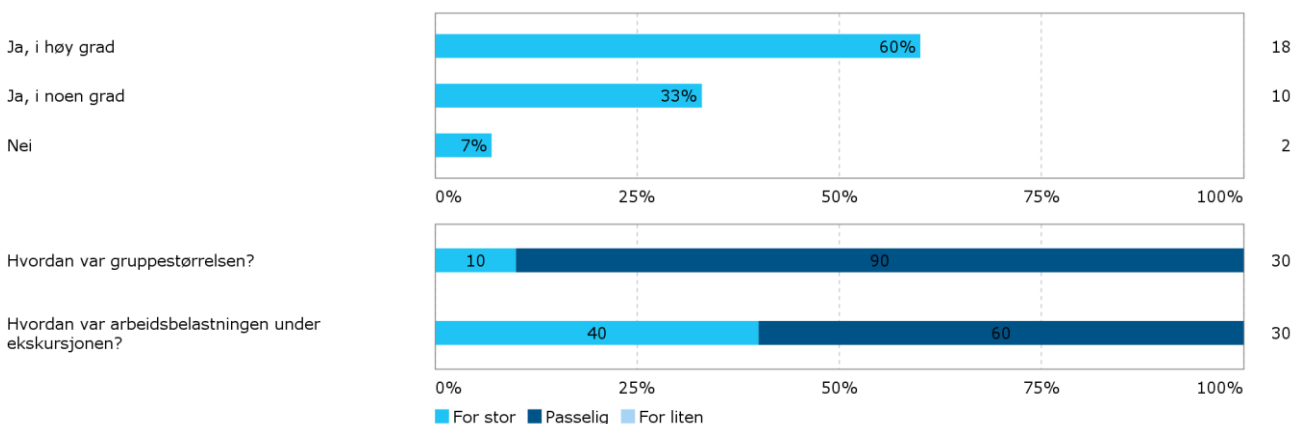
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Øvelsestimene kom i forkant av forelesningene, slik at vi ofte kom til øvelsene uten å ha hatt det på forelesningene, som gjorde at oppgavene tok litt lengere tid enn vanelig. Det gikk stortsett greit.
- Enkelte øvelser var generelt dårlig formulert (med tanke på spm) og det var uklart hva det egentlig ble spurt etter. Også ledere og assistenter hadde problemer her.
- Av og til ble vi bedt om å gjøre ting vi aldri hadde hørt om før, og så ble det ikke vist noen eksempler på hva som skulle gjøres, så måtte hele klassen be om hjelp. Det er litt tungvint..
- var veldig mange øvelser og dette gikk ut over andre fag.
- Det kunne vore fleire assistentar tilgjengeleg, samt mindre fokus på rapportane.

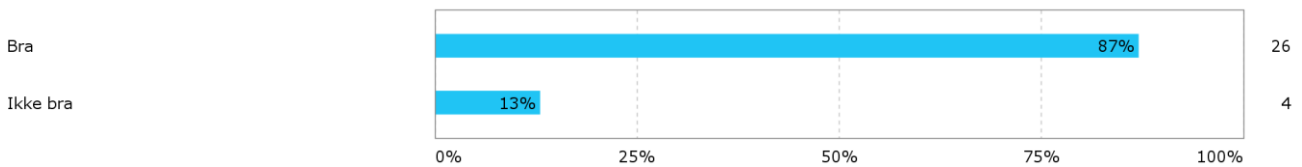
Ekskursjon 22. april- 25. april 2014



Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var innkvarteringen?



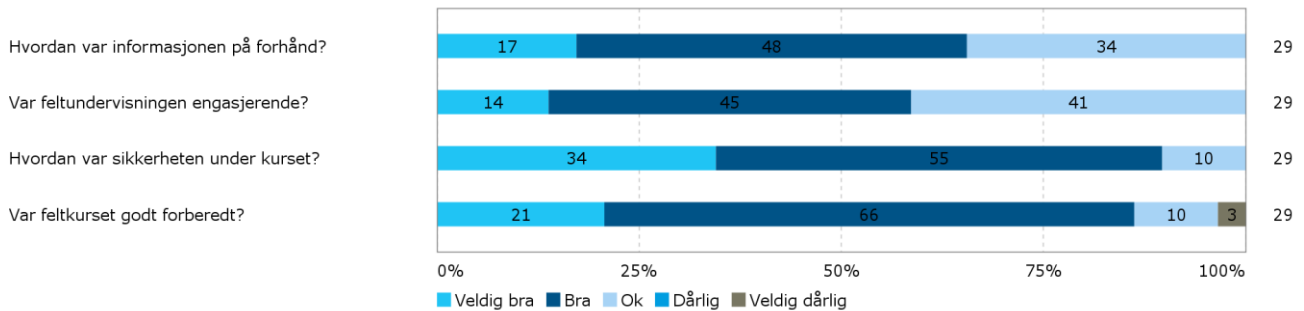
Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

- Bra innkvartering i Rosendal, men dårlig i Stord.
- Hotellet på Stord var av dårlig kvalitet
- Ekskursjonen var kjempegøy! Sosialt og lærerikt, med god ramme rundt.
- Middagene på Stord var ikke så bra. Det holder ikke med betasuppe når man kommer sulten fra 8 timer på tur. De fleste av oss ble heller mett på brødet som ble servert ved siden av, i tillegg til 4 forsyninger.
- På den eksogene delen var arbeidsbelastningen i meste laget. Det var lange, intense dager, og vi satt ofte lenge med rapporten å kvelden. På den endogene delen var alt mer avslappet. Vi fikk mer tid på lokalitetene.
- det er fullstendig evneveikt å legge ekskursjonen og påfølgende rapport så tett opp til eksamen. vi har hatt et helt semester på å ha denne som vi heller har kastet bort på til dels unødvendige øvelser.
- Litt mye ting å skrive om som vi ikke har fått sett nok på i felt. Gjerne vise oss det, men vanskelig å skrive om ting du bare har fått en kjapp forklaring på (gjaldt spesielt eksogen del).
- Ekskursjonen på Kattnakken var kanskje litt rotete. Eller dvs fikk følelsen av at de ikke alltid visst helt hvor vi skulle stoppe, men det kan kanskje ha med at vi var første gruppen dit. Ellers synes jeg ekskursjonen var veldig lærerik.

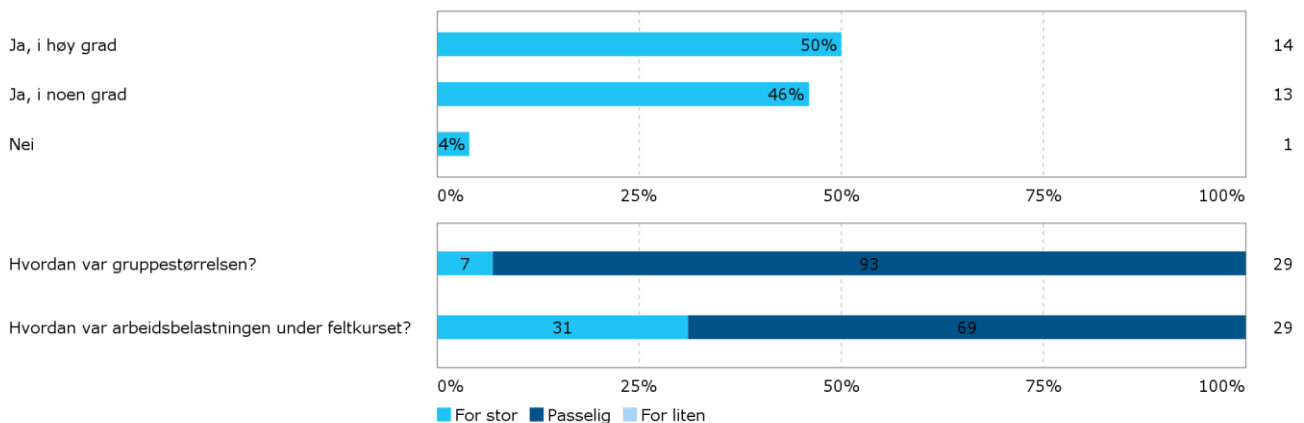
Ang innkvartering så synes jeg at middagsmengden på grand hotell var for liten. De lagde for lite mat, så flere endte opp med å måtte spise brødsiver for å bli mett.

- Denne ekskursjonen har en FORFERDELIG plassering i semesterets løp. Ødelegger for eksamensforberedelse i alle andre fag. I tillegg kommer en meget omfattende rapport enda tetter oppi eksamen. Dette er et BANALT fag sammenlignet med for eksempel mattefagene som geofysikkstudenter tar. Den store arbeidsmengden ødelegger for eksamenslesingen i de vanskeligere fagene som krever 10 ganger mer tid for å oppnå samme karakter som i GEOV 102. Faget, som egentlig er greit, har blitt en stor frustrasjon for meg ettersom jeg kunne enkelt ha oppnådd toppkarakter uten å bruke så ekstremt mye tid på alt det obligatoriske. Føler jeg kaster bort tid på å lære noe som kunne vert lært ekstremt mye fortere - og tiden til overs kunne bli brukt på vanskeligere fag.
- Skulle fått mer informasjon før vi dro; for eksempel fikk vi kort tidsfrist på innbetaling av egenandel, og vi fikk vite det sent. Studenter er kjent for ikke å ha den beste økonomien, så det er ok å kunne planlegge litt. Savnet også mer undervisning om feltdagbokskrivning og rapportskrivning.
- Veldig mye jobbing med alle rapportene fram mot eksamensøving!!!! samt satt oppe til 23 alle dagene under ekskursjonen.
- Var på Stord de første dagene. Der var det IKKE nok mat
- For oss i gruppa som var på Stord først, var det dårlig innkvartering på Grand Hotell. Hotellet var kkje førebudd på matmengder som krevdes, og ville ikkje laga meir mat når det var tomt. Dette førte til at me begge kveldane var nøydd å betale for mat ein annan plass.

Feltkurs 28. april- 30. april og 2. mai 2014



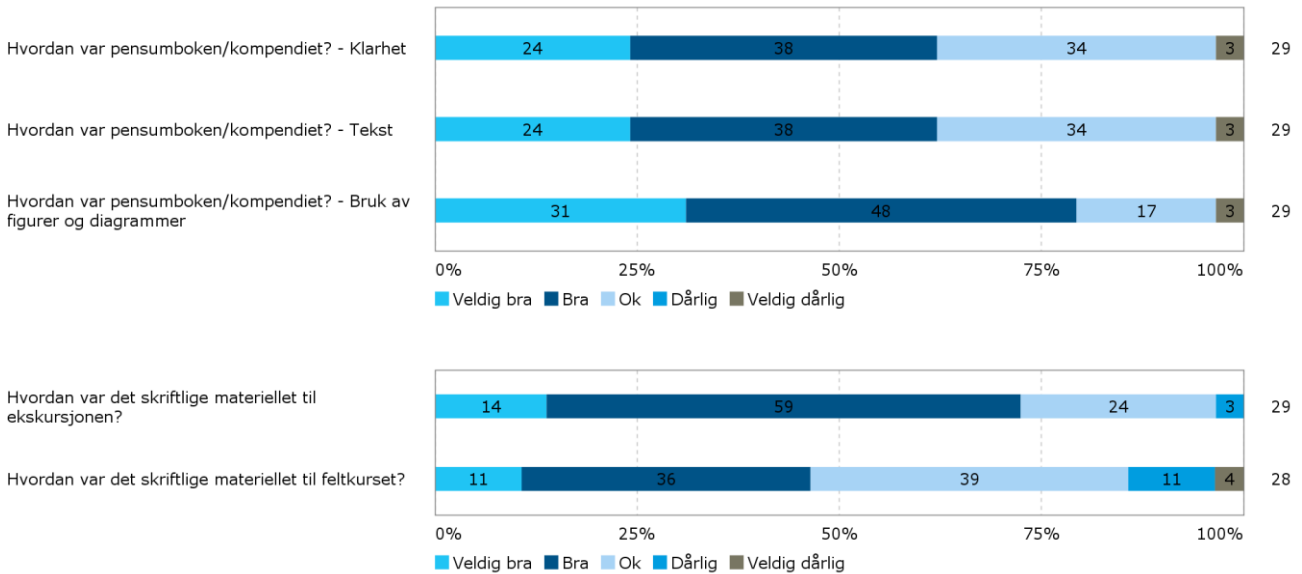
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Lange dager med (for) mye informasjon. Noe virket unødvendig/ute av sammenheng, i forhold til hva det egentlige formålet med turen var. (eksogen del)
Vanskelig å vite hva som er viktig og nødvendig å inkludere i rapport. Mye snakk mellom hver gang vi selv gjorde arbeid, men dårlig forklaring på hva som egentlig skal observeres og letes etter. (eksogen del)
- Her var igjen den arbeidsmengden under den eksogene delen noe stor. Vi fikk liten tid på noen lokaliteter, og følte noe arbeid ble litt halveis. På den endogene delen derimot, fikk vi tid til å gå over arbeidet, for å se om det var noe som manglet eller burde gjøres mer grundig. det var veldig bra.
- samme som ekskursjonen. for å få engasjement rundt feltkurs og eksursjon kan ikke disse legges midt i eksamenslesingen.
- Ikke alle assistentlærerne var like godt forberedt, og det gjorde det litt vanskelig med motstridende info av og til.
- Det var litt utydelig om enkelte fagrelaterte ting, som for eksempel forskjell på regresjonsavsetninger og transgresjonsavsetninger. Vi fikk forskjellig svar fra de fleste av veilederne. Kanskje det er noe de skulle blitt enige om på forhånd.
- Les kommentar til ekskursjon.
- veldig nær eksamen.
- For mange poster. Rakk aldri gjennom alle. Litt for mye ensformig og man ble egentlig ganske lei og demotivert på slutten av dagen.
- I forhold til ekskursjonen på Ulven vart det dårleg kommunisert korleis det var forventa at me skulle jobbe, samt korleis me skulle leggje opp rapporten. Dette førte til mykje sløsing av tid då me heile tida måtte be om meir informasjon.

Pensumboken/kompendiet

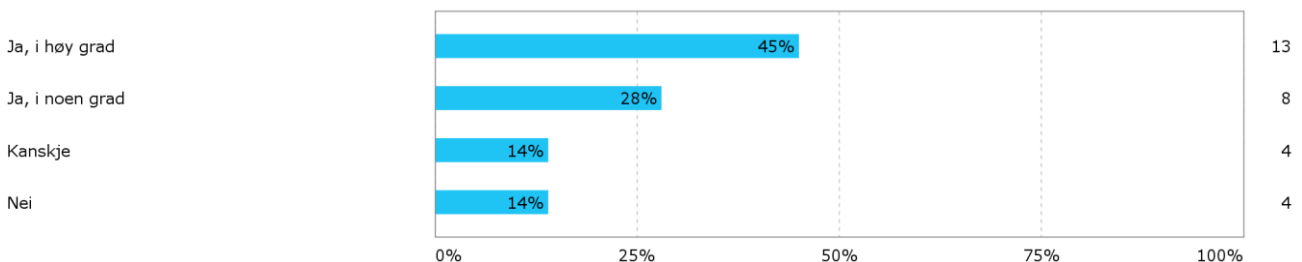


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

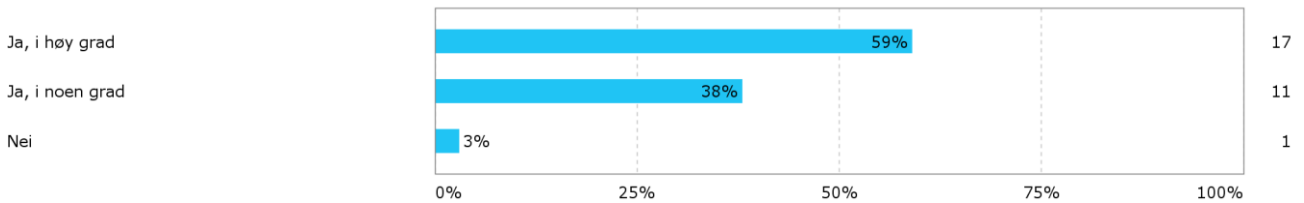
- God og nyttig informasjon for felt og ekskursjon i endogen del. Savnet litt skriftlig geologisk historie og info for eksogen del. Mange bra figurer, men lite forklaring til disse.
- Skriftlig materiell til eksogene ekskursjon var mangelfull. Materialet inneholdt kun figurer og ingenting tekst av bakgrunnsinformasjonen og formålet med postene som ble gjennomgått i felt. Enkelte ganger på turen hadde man lange økter med gjennomgang av generelt stoff, som senere ikke var mulig å finne i ett hefte. Materialet til den endogene delen derimot var **VELDIG** bra. Her hadde man bakgrunnsinformasjon om området og gode forklaringer på formålet med de forskjellige postene.
- Det skriftlige materialet fra den endogene delen var veldig bra, og utfyllende nok til at man kunne få svar på en del spørsmål.
- Savnet mer skriftlig informasjon på den exogene delen.
- å lese hele geov101 boken, forelesningene før øvelsene og øvelsene er mye å lese på før eksamen!
- Skriftleg informasjon til endogen ekskursjon var ok, men til eksogen var det for mykje bilder og for lite skriftleg informasjon. Vanskeleg å sortere notata i ettertid grunna dette. Ikkje motteke noko form for skriftleg materiale til feltkurset.

Oppsummering

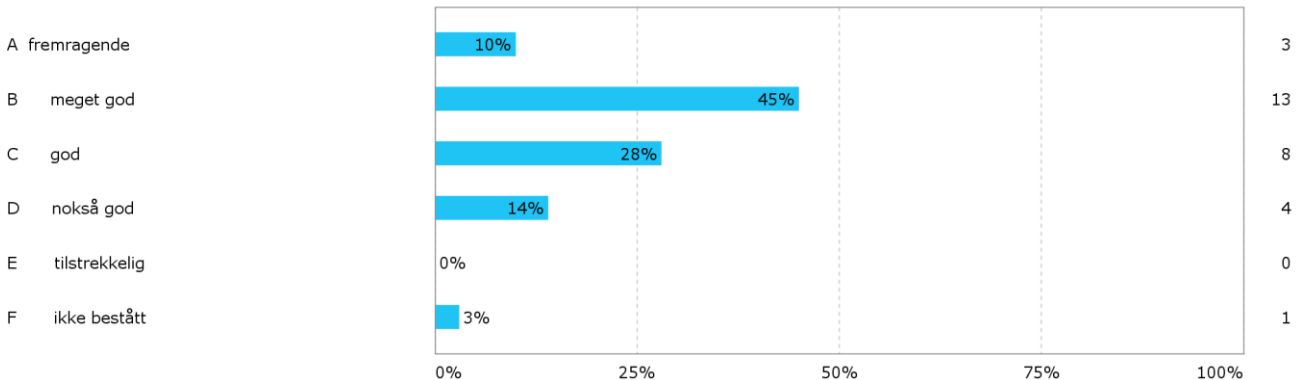
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Altfor stor arbeidsmengde i forhold til studiepoeng. Obligatoriske innleveringer to ganger i uken, i tillegg til fire store rapporter fra ekskursjon og felt rett før eksamen blir altfor mye, og studentene får liten tid til andre fag.. Syns enten arbeidsmengden bør reduseres, eller at rapportene skal telle på hele/deler av sluttkarakteren i faget. Med den arbeidsmengden i dette faget syns jeg nesten det like gjerne kunne telle 20 studiepoeng..
- Veldig flinke undervisningsassistenter!
- kjekt fag, men er veldig mye arbeid i forhold til antall studiepoeng.
- Å ta geov102 parallelt med geov101 har fungert veldig bra. De utfyller hverandre slik at det blir lettere å forstå.
- Se kommentar på ekskursjon.
- Veldig mye arbeid med dette faget.
- For de som går geofysikk er dette emnet meningsløst. Følte ikke man lærte noe som kan anvendes videre. Har allerede hatt 101.
Kommentar til undervisningsassistenter:
noen av asistentene var ganske ufine til tider. Spesielt ved henting av rapport. Det er ikke passende å komme med litt småspydige kommentarer. Det er flere som har kommentert dette.
- Altfor stor arbeidsmengde i forhold til kva som vart kommunisert på emneskildringa. Sjå tidlegare kommentar.

Kommentarer frå forelesere til evaluering av GEOV102 – vår 2014

Generelt ser det ut som om studentane er nøgde med skildringa av kurset og det faktiske innhaldet. Det er bra, og vi treng ikkje gjere noko med korleis kurset blir presentert.

Det er ein del studentar som tykkjer kurset er for omfattande og at det tek for mykje tid i forhold til andre kurs. Dette er ein ikkje overraskande kommentarar, det tek tid å svare på alle øvingane vi har.

Tidlegare har vi diskutert om vi skal ta ut nokre av øvingane for å gjere arbeidsmengda mindre. Dette kan vi sjå nærmare på i planlegginga av kurset våren 2015.

Enkelte klagar over at det er for tette koplingar mot GEOV101 og at dei to kursa ikkje følgjer ein annan tematisk. Dette blir ikkje noko problem vidare når desse kursa blir skild frå ein annan og vil gå i kvart sitt semester. Då blir GEOV101 obligatorisk forkunnskap til GEOV102 og ein kan ta for gitt at alle som er på kurset kan det som står i GEOV101 pensum. Vidare er studentane generelt fornøgd med formuleringa av oppgåvene og dei er fornøgd med assistentane, både antal og kompetanse.

I kommentarane til ekskursjonane er det mykje positive tilbakemeldingar, og ikkje minst viktig seier mange at desse har gitt høg grad av innsikt i faget. Dette viser kor viktig det er med denne feltsatsinga. Dei fleste seier arbeidsmengda er ok (60% seier passelig og 40% seier for stor) – då vil vi seie at vi er i mål og kan halde dagens ambisjonar i forhold til arbeidsmengde.

I kommentarane til feltarbeidet meiner ein del at det er for mykje arbeid, særleg på eksogen del. Dette får vi ta inn over oss og vurdere om vi skal minske arbeidsmengden. Vidare er det nokre som klagar over avvik i kva assistentane seier – dette er eit problem vi må ta tak i og kan løysast ved at vi tek med assistentane i felt ein dag før feltkurset og går gjennom lokalitetane med dei.

Kurset får alt i alt gode skussmål – blir sagt å vera eit inspirerende fag og det er jo hovudhensikta med undervisninga!

Hvilket semester er du på?

1. semester

2. semester

3. semester

4. semester

5. semester

6. semester

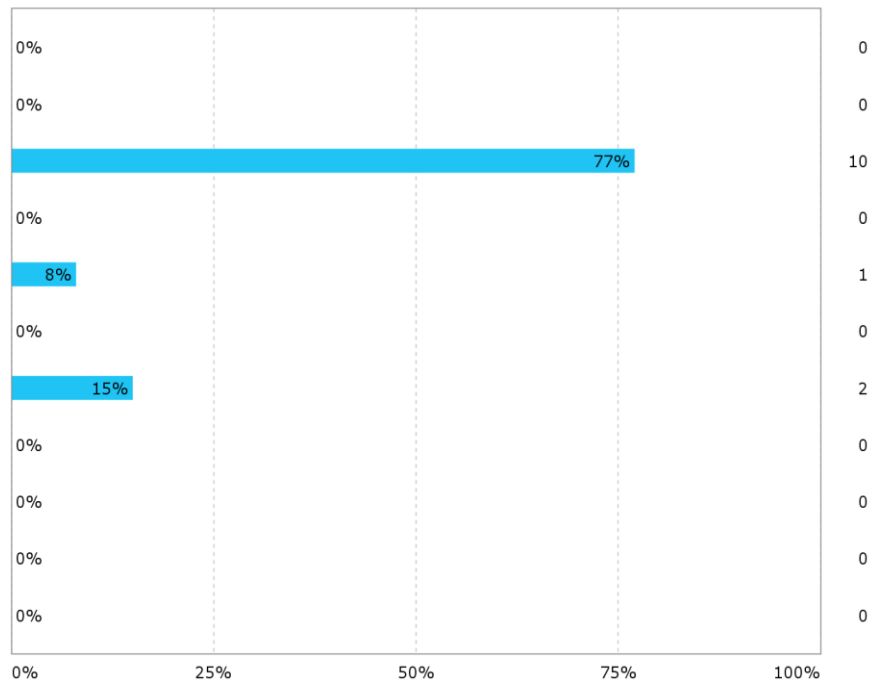
7. semester

8. semester

9. semester

10. semester

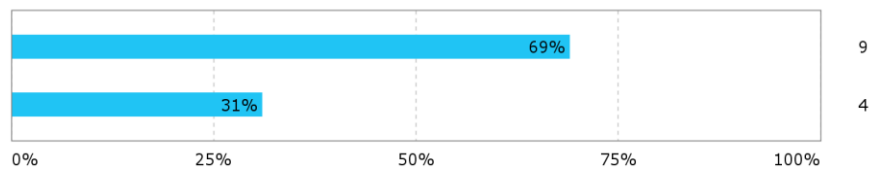
11. semester og mer



Hva er ditt kjønn?

Kvinne

Mann



Er du ...?

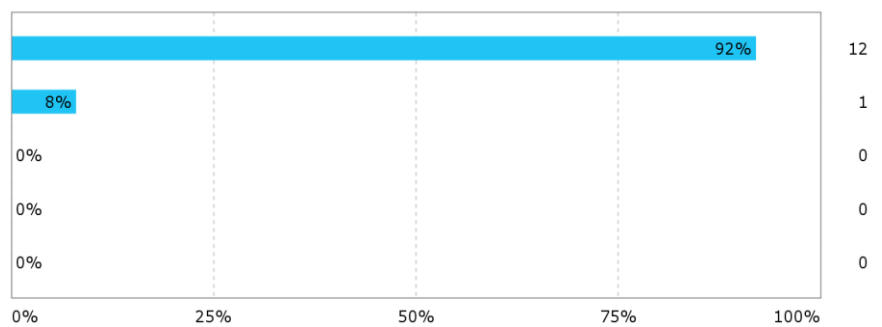
Bachelorstudent

Masterstudent

Basinmaster

Utviklingsstudent

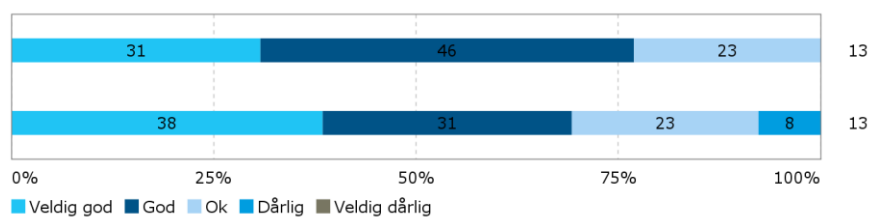
Annet



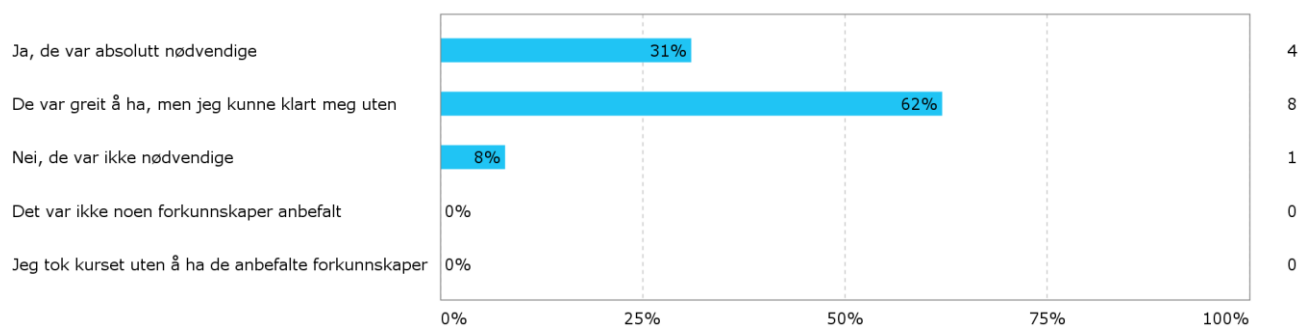
Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

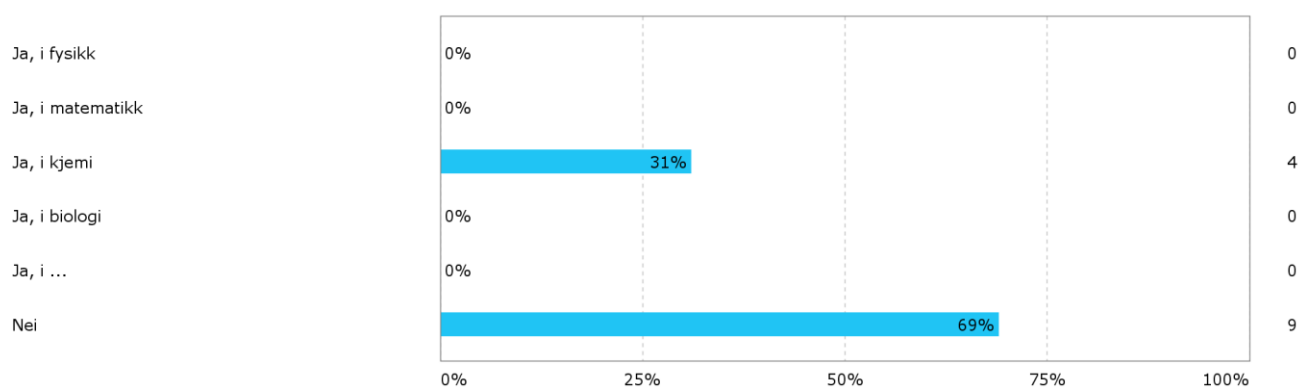
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?

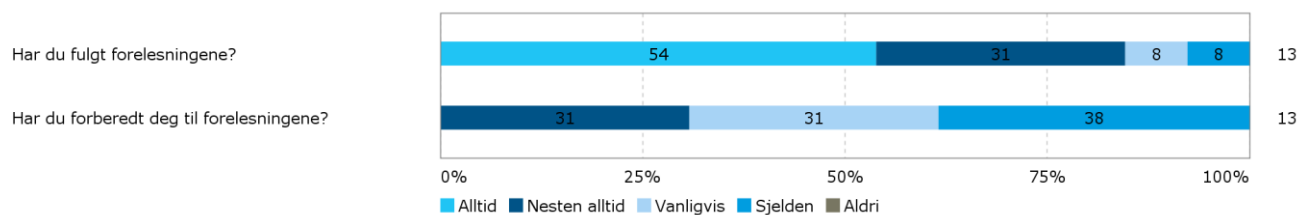


Er det forkunnskaper du har savnet?

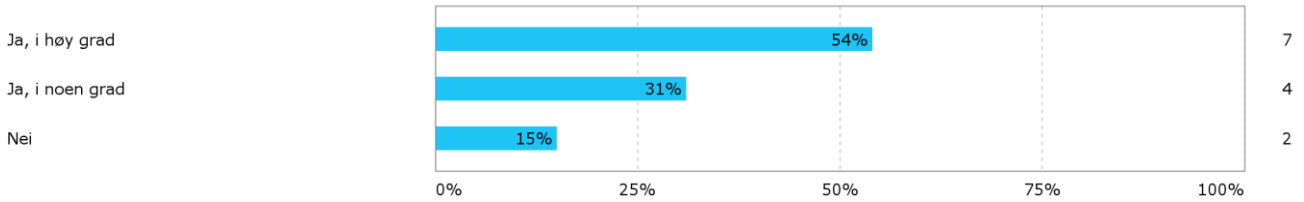
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

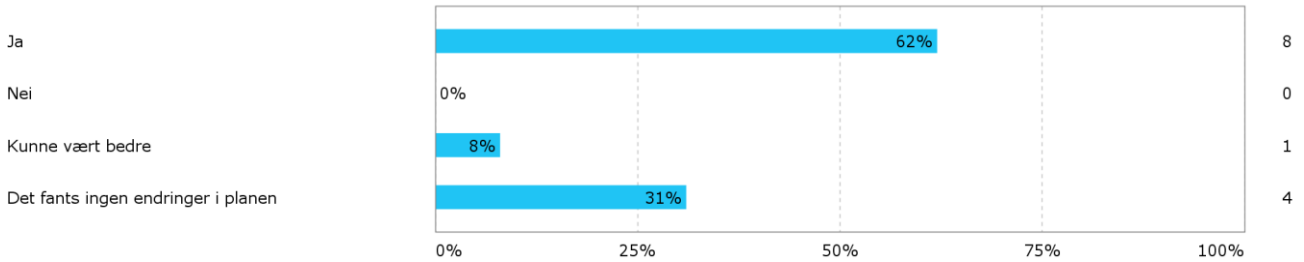
- kjemi burde være obligatorisk
- "- Anvende eit petrografisk mikroskop til å gjenkjenne dei mest vanlege mineral" - det har vi ikke gjort. Vi har heller ikke lært noe særlig om utnytting av mineraler.
- Dei tilrådte forkunnskapane gjorde faget mykje enklare enn mine medstudentar som ikkje hadde desse. Her snakkar me KJEM120 spesielt. Dette faget viser til logiske endringar i grunnstoff og kvifor minerala endra ulike komponentar. Ansåg dette faget som veldig viktig for å skapa ein større forståelse rundt oppbygninga av minerala!



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

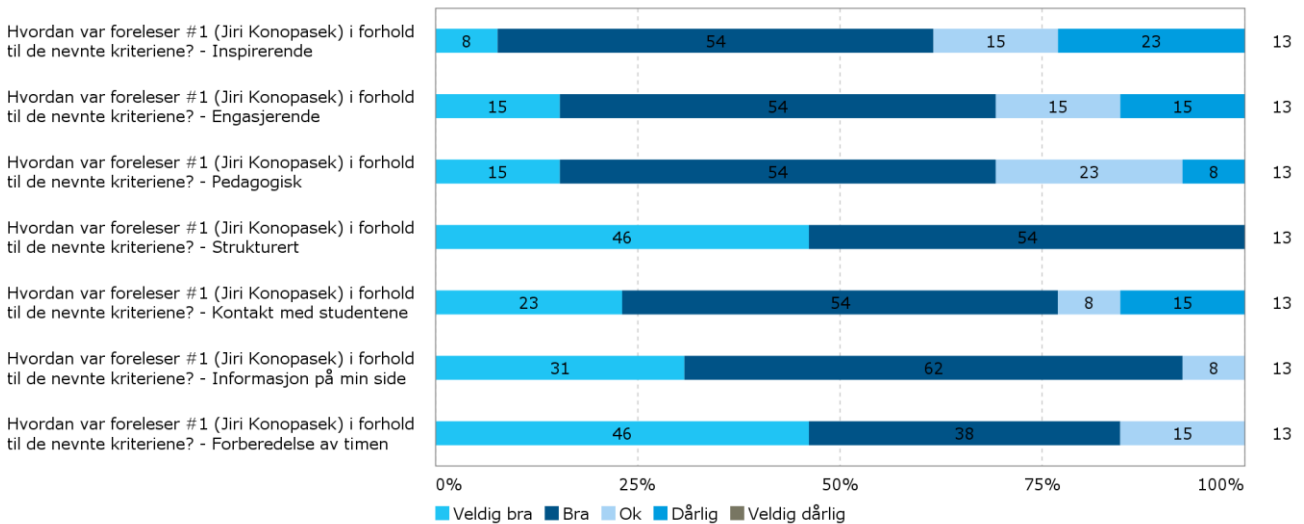


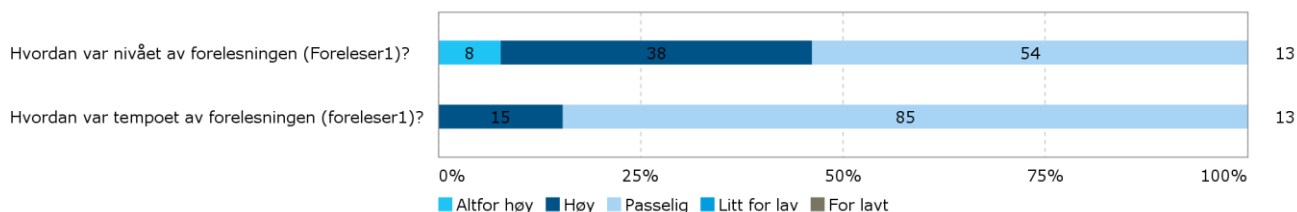
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

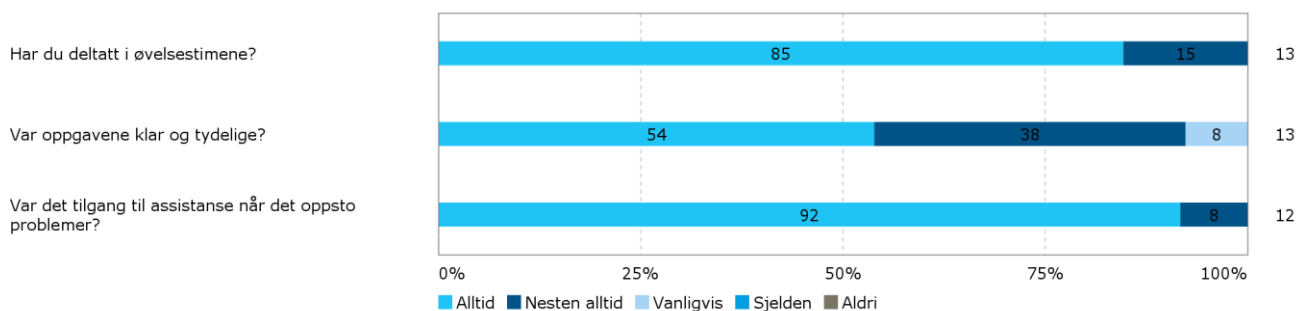
- Veldig gode, oversiktlige forelesninger. Fungerer supert å lese på til eksamen med forelesningene som utgangspunkt.
- Eg synes det var veldig bra at foreleser gjen tok og repeterte forje forelesning i starten av forelesninga si. Dette gjorde at me som studentar kunne linka det nye stoffet som vart presantert tilbake til det forje. Dette gjorde at me danna samanhengar i pensum. Det eg sakna i forelesninga var større grad av variasjon, då det til tider vart ganske monotont og lite intressant å følgja med. Eg synes foreleser kunne ha benytta seg av andre pedagogiske hjelpemiddler, som td. film eller å ta med seg relevante mineral og bergartar som kunne ha blitt sendt rundt. Han kunne også ha poengtert relasjonen til dei øvelsane me gjorde parallelt til forelesningane for å forsterka kunnskapslinjen mellom det teoretiske og praktiske i emnet.



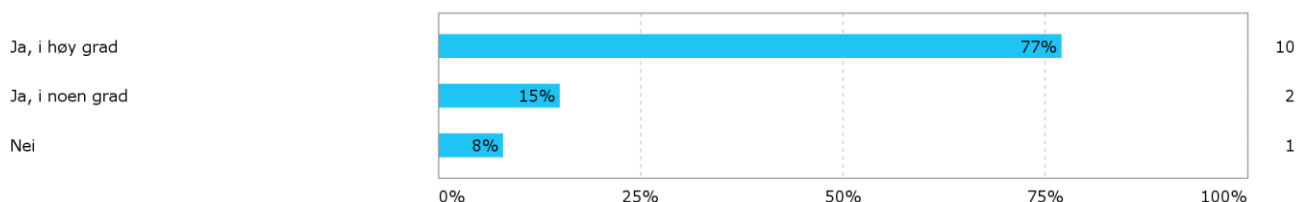


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

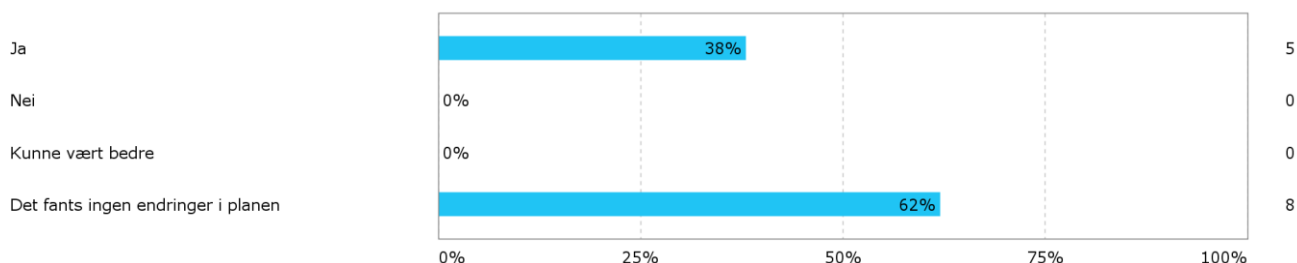
- Vi fikk fem minutters pauser. Burde vær 15, slik som det vanligvis er. Det er tungt stoff, så man trenger en god pause for å kunne følge med resten av forelesningen.
- Sjå forje kommentar om "forelesning". Jiri klarte seg bra pedagogisk, men kunne ha variert meir for å skapt meir engasjement. Spesielt når det kom lenger ut i kurset og semesteret. (er normalt då mange studentar fell frå forelsningane)
- Flink til å legge frem et nokså tørt pensum på en bra måte.
Bra, kort og konsis gjennomgang av forrige forelesning hver gang



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

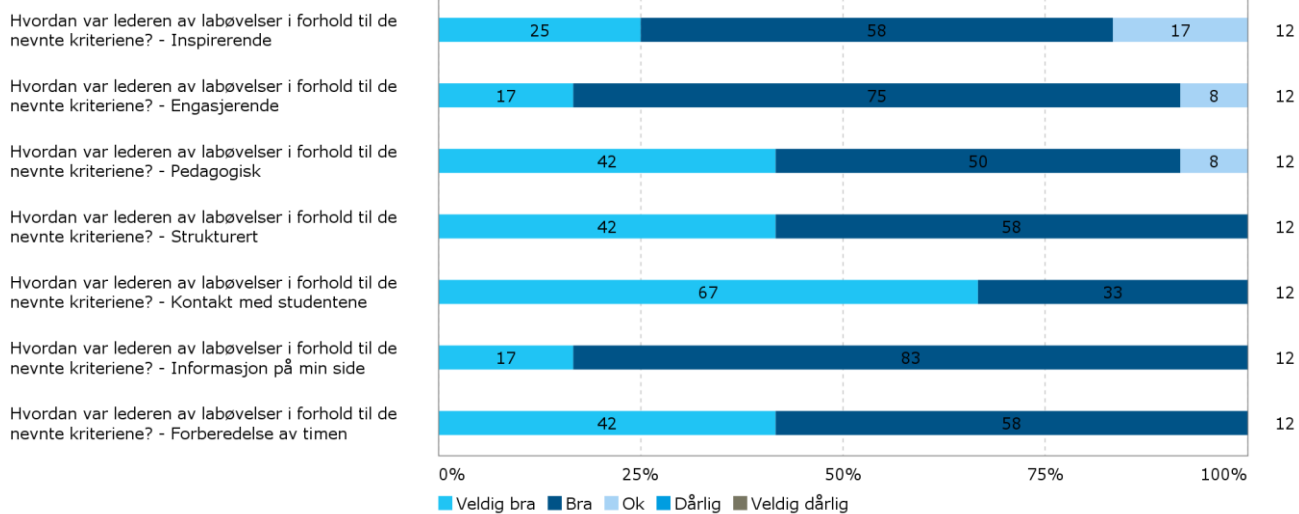


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



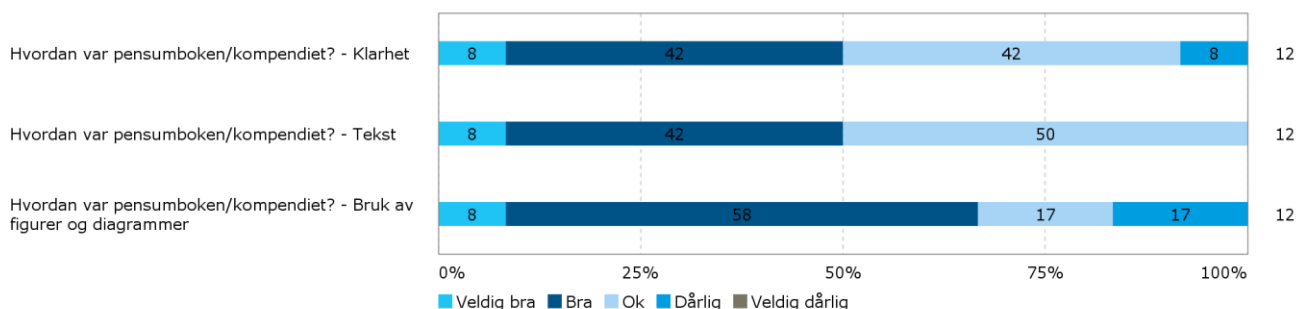
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Når man så sammenhenger mellom mineraler og det store bildet, ble min interesse trigget.
- Mineralprøven burde kommet først, deretter de andre øvelsene. Det er veldig mange mineraler og dumt om man ikke klarer den obligatoriske testen bare dager før eksamen



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

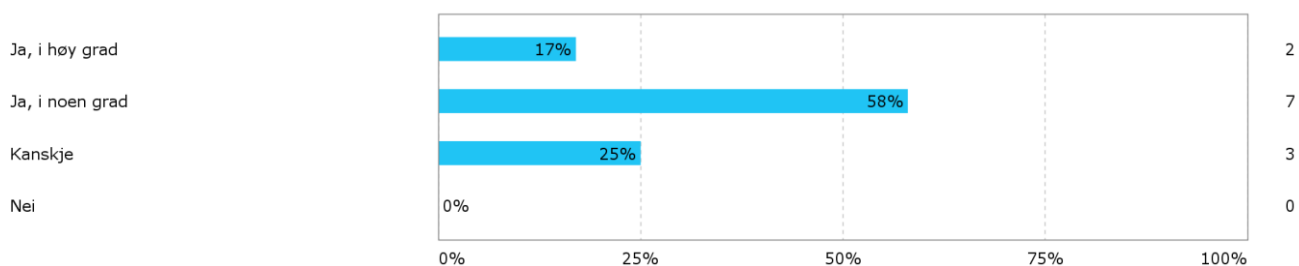
- Leder: Oles
- Oles ein god jobb. Føler meg bra oppfulgt på seminara.



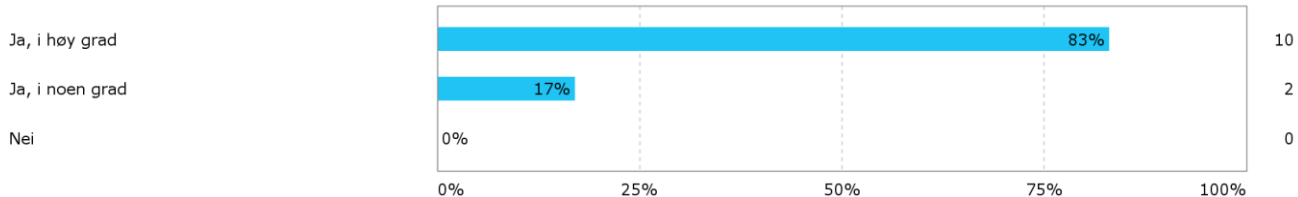
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Skulle gjerne vært farger i boken, ærlig talt.
- boken er veldig "tung", ihvertfall som 3 semester fag.
- Tungvindt, og noko uoveriskleg. Vansleg å vita kva som er essensielt.

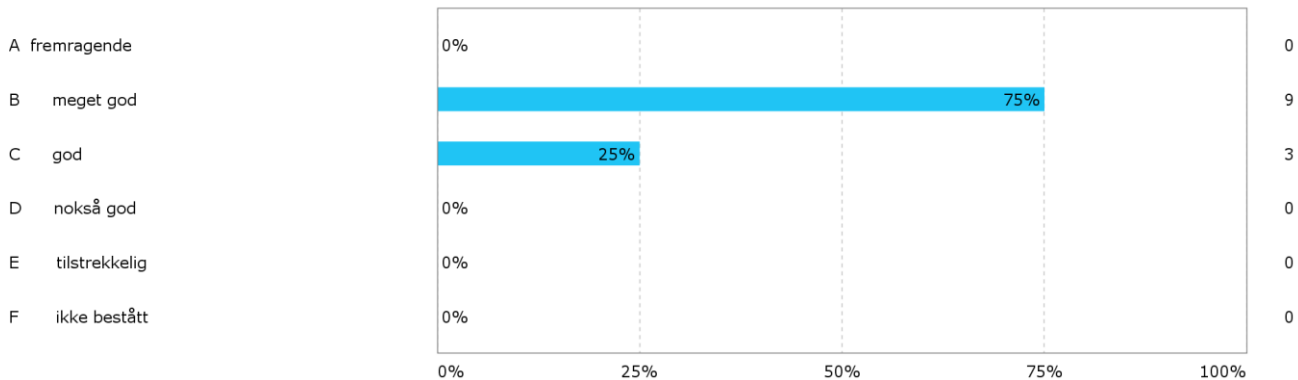
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



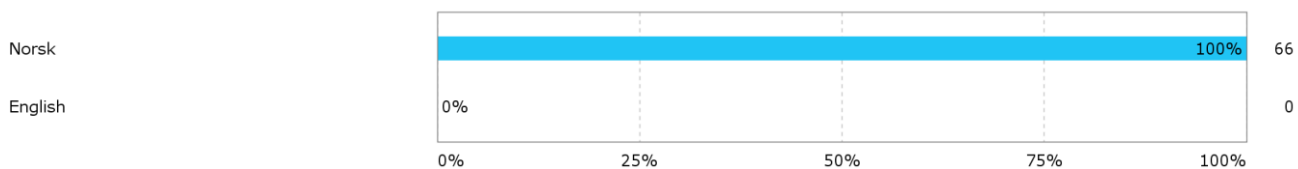
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



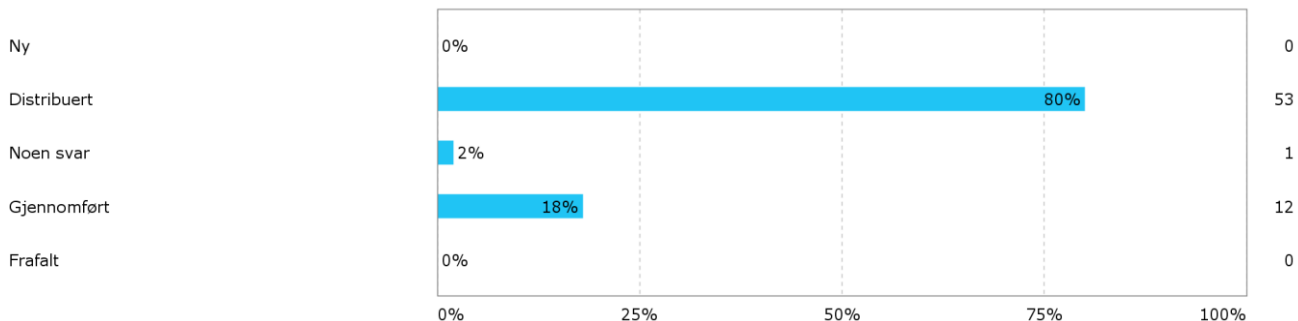
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det er et meget tungt fag, og vanskelig å forstå i starten, men etterhvert som man får mer og mer innsikt, og bitene faller på plass, ser man hvor viktig dette faget er, som for meg har fått opp interessen for emne.
- Med tanke på at eg kunne relaterat dette faget til andre fag (KJEM120) og eg såg samanhengane i faget, gjorde dette meg positiv til mineralogi. Det er eit veldig systematisk fag, noko eg likar.

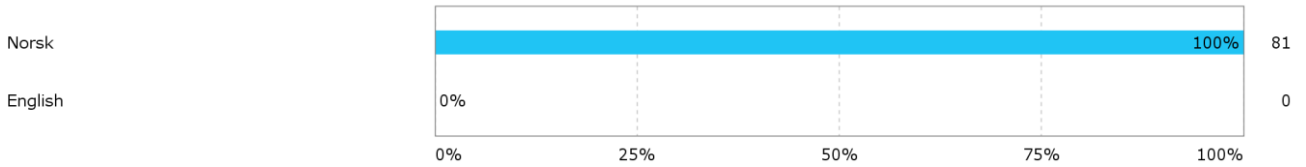
Språk



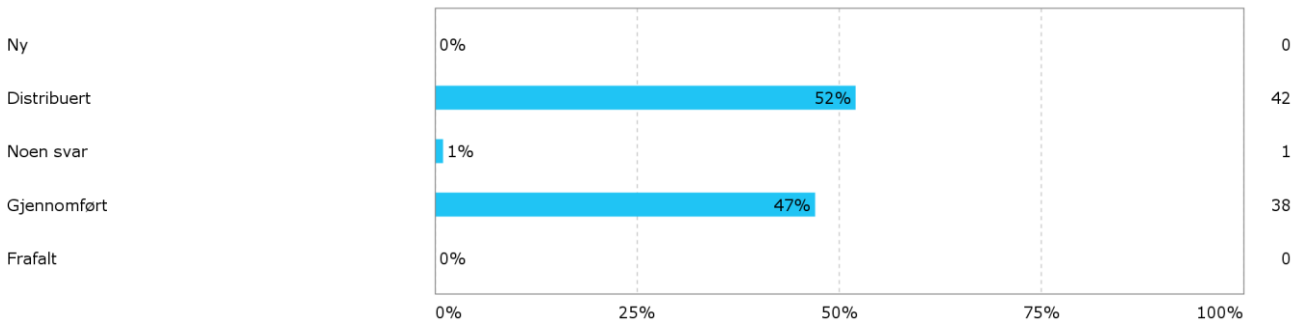
Samlet status



Språk

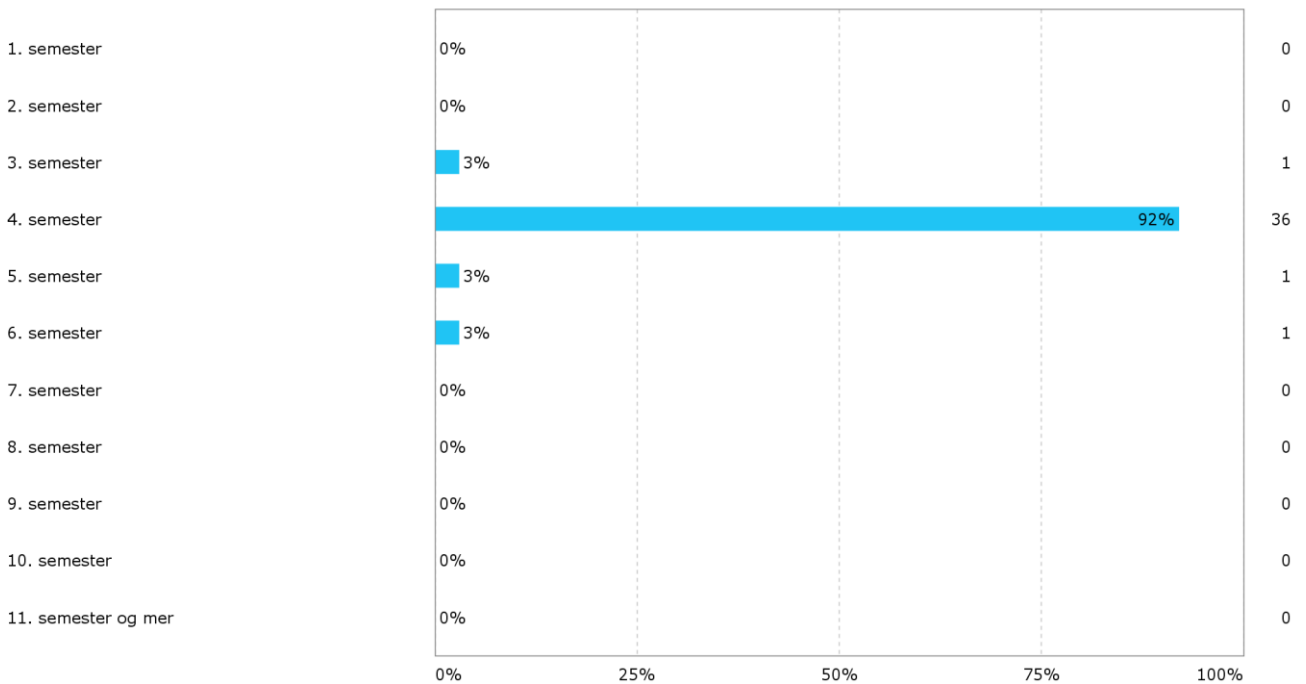


Samlet status

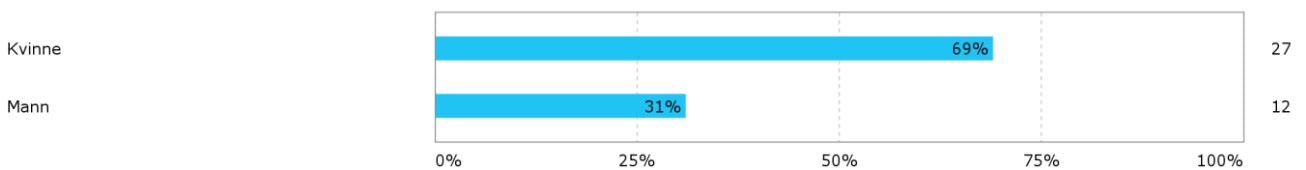


Bakgrunnsspørsmål

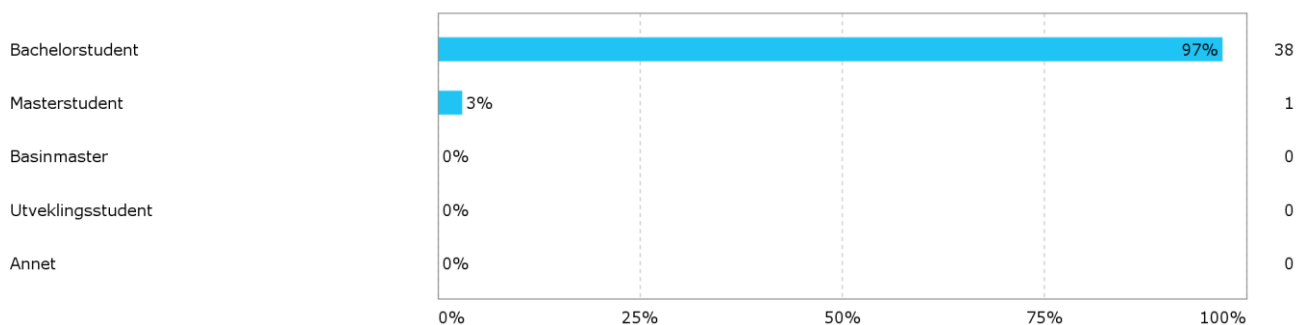
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

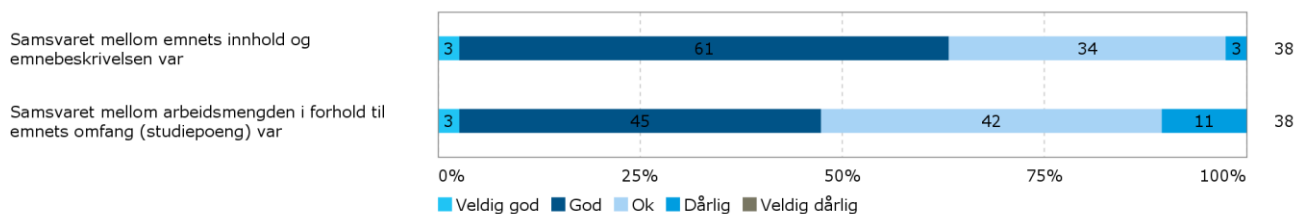


Er du ...?

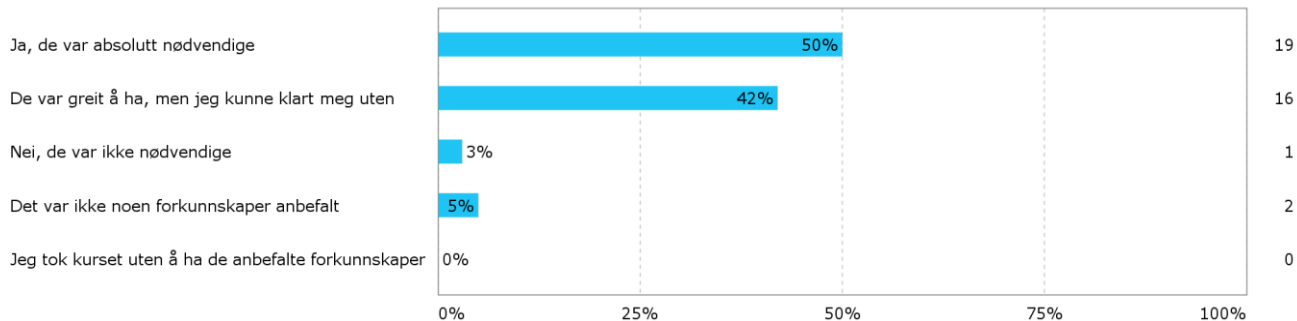


Er du ...? - Annet

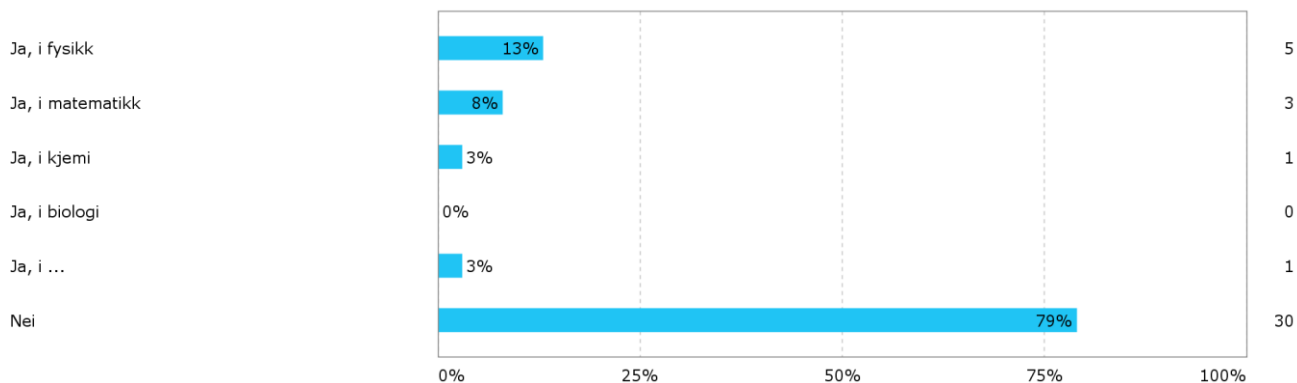
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



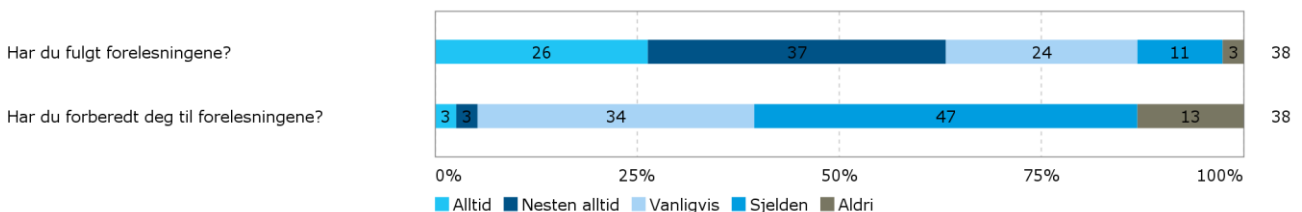
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...
- Geov103, 101

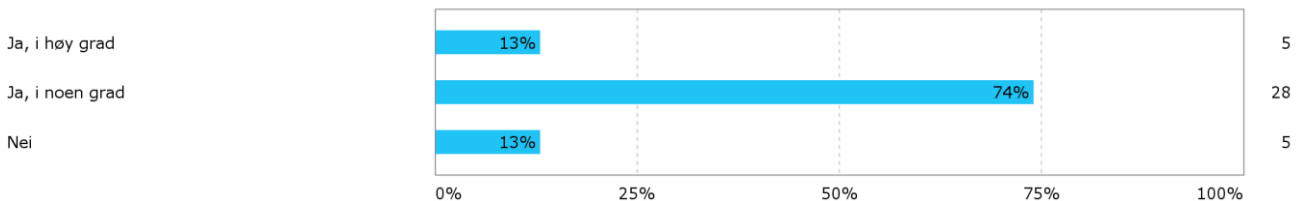
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Syntes øvelsene kunne bygget seg litt mer grundig opp. Bedre kommunikasjon mellom foreleser og de som hjelper til i øvelsene, slik at vi har gått igjennom pensum før øvelsen.
- Forkunnskaper som er greie å ha er generell innføring i geologi, og det her vi jo
- har ikke så mye kunnskaper om matriseregning

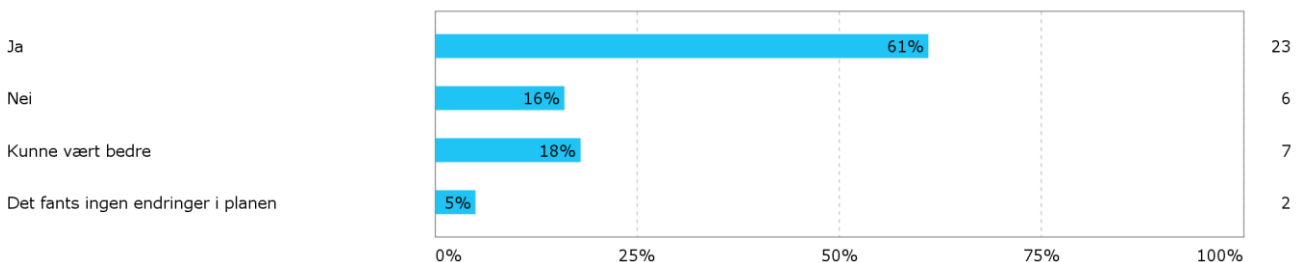
Forelesninger



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Kunne vært flinkere på å informere om endringer i forelesningsplanen. Møtte opp mange ganger og var forberedt på et annet tema.
- Veldig forvirrende forelesninger, i gammelt lokale hvor foreleser ikke brukte mikrofonen som var der. Forelesningene ble gjennomgått alt for fort, var aldri tid til å skrive notater, og presentasjoner har ikke så mye tekst i seg at dette ikke avr nødvendig.
- Forelesningene var ok, men jeg savnet en rød tråd og det store bildet. Det er veldig mye småplukk dette emnet, og av og til hadde det vært veldig greit med et overblikk:)
- Rotete powerpointer.
- Endringer i planen ble ikke gitt før forelesningen var startet. Domt å forberede seg til feil emne!
- Kunne sagt tidligere i fra om hvilke temaer de skulle gå gjennom på forelesning slik at man kunne forberede seg. De edret rekkefølgen på timeplanen ganske ofte.
- Veldig bra med øvelser og praktiske eksempler i forelesningene til Jacobs

- Generell litt dårlig info om endringer o.l, og dette gjør at helhetsinntrykket av faget går ned, selv om det er et spennende emne
- Ting ble veldig fort gjennomgått, vanskelig at det er forskjellig terminologi på norsk engelsk. Forelesere kunne ha introdusert det norske ordet til forskjellige ting. Foreleserene brukte og av og til ukjente faguttrykk, gjerne mer komplisert språk en det som var nødvendig.

Foreleser #1

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

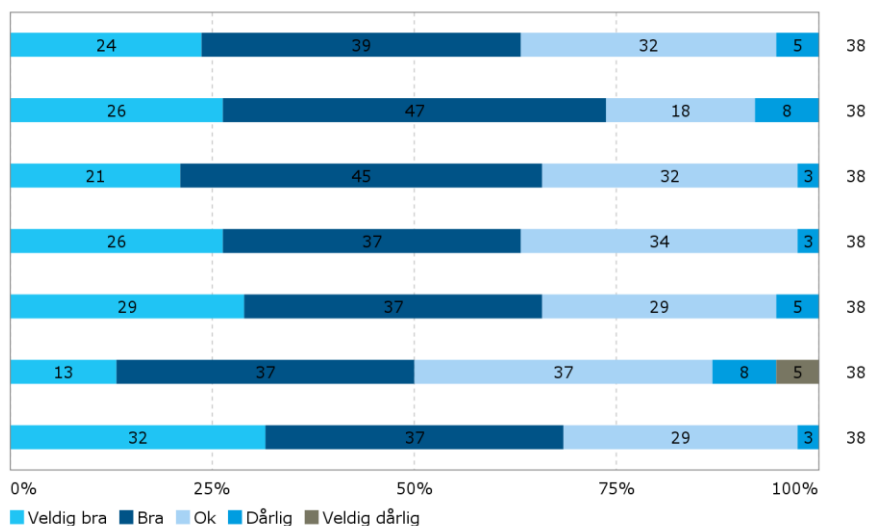
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

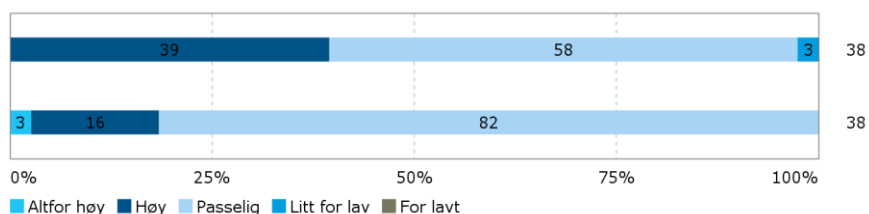
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?

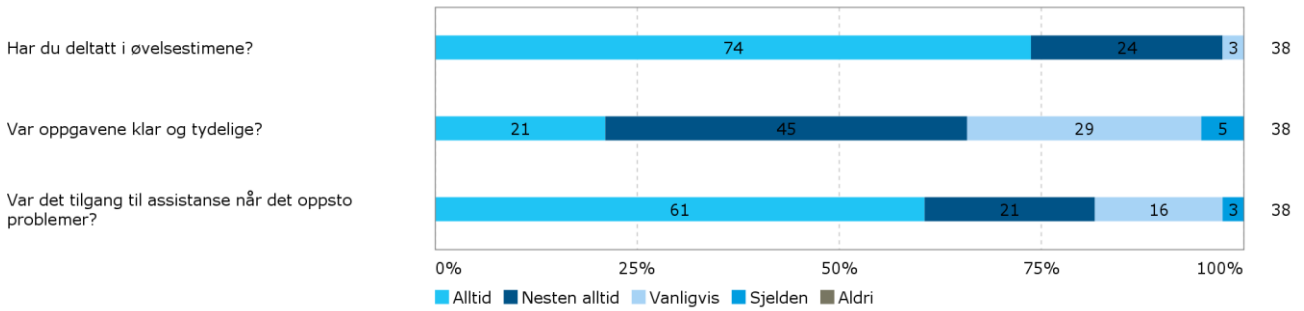
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



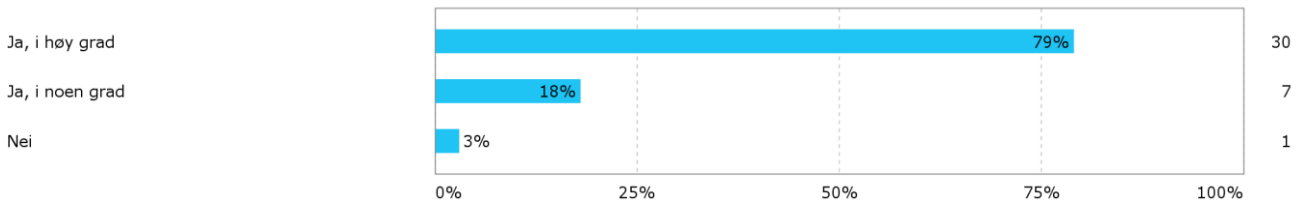
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Lite inspirerende og engasjerende undervisning. Kjedelig til tider og det ble vanskelig å holde konsentrasjonen oppe. Inntrykk av at det ble fokusert mange ting som ikke var like viktig, og heller mindre fokus på det som virket essensielt og viktig. Ok med øvelser i forelesningstidene, men ofte uklart hva som egentlig skulle gjøres. Må forklares bedre og undervises mer om tema før øvelsen gjøres. Ble mange situasjoner der vi som studenter gjettest oss fram til hva som skulle gjøres pga manglende forkunnskaper.
- snakket litt lavt.
- Han er svært vanskelig å få tak i på mail, noe som gjør at informasjonsflyt tar litt lang tid. Opplegget i forelesningene passer noen bar, andre dårlig (som vanlig) jeg er fornøyd og liker hans måte å forelese på.
- Foreleser #1 sitt tempo var greit, foreleser #2 hadde alt for høyt tempo i forelesningene.

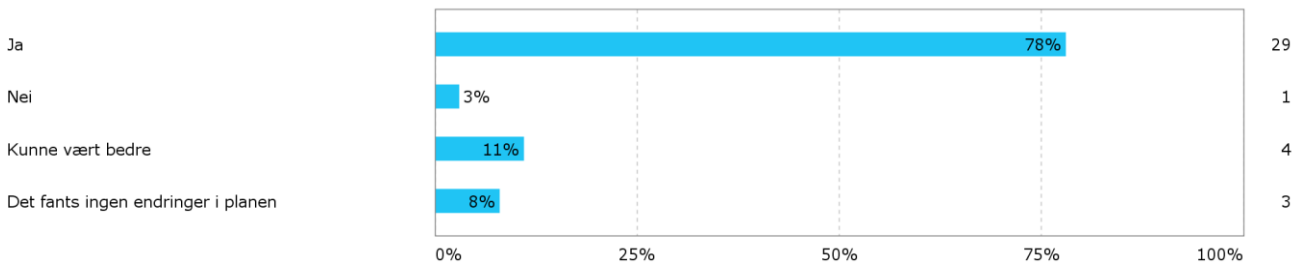
Øvelsestimer



Har øvelsestimerne gitt deg større innsikt i faget?



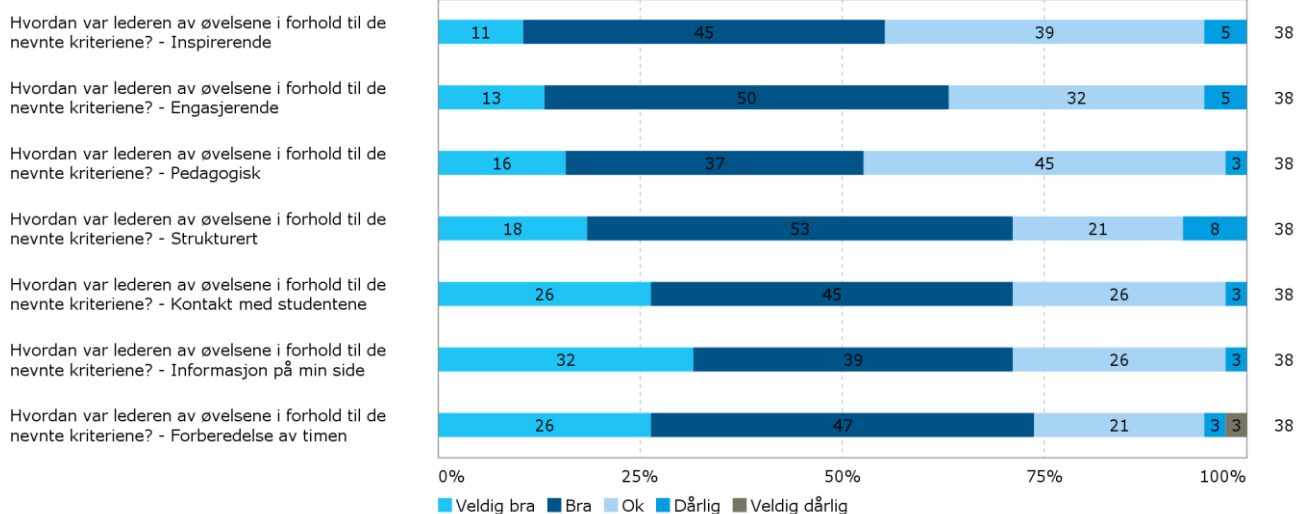
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimerne?

- God hjelp på øvelsene.
Enkelte av øvelsene hadde for store arbeidsmengder, men jevnt over var det ok :)
- Jeg syntes øvelsestimerne kunne vært mye bedre. Hjelpelærerne må forberede seg mye mer til øvelsene. Det oppstod flere situasjoner hvor læreren ikke kunne hjelpe oss med oppgavene fordi at de ikke hadde sett øvelsen på forhånd. Dette syntes jeg er dårlig.
- Kunne gjerne blitt forklart litt bedre om oppgavene før vi satte igang. Da ville hjelpelærerne sluppet å forklare samme oppgave til alle, i stede for å ta det i plenum.
- Veldig gode timer, alltid hjelp tilstede
- Hjelpetimerne var på samme dag som innleveringsfristen, ca 3 timer før vi skulle levere øvelsen. Dette var litt stress. Hjelpetimerne forflyttet seg og fra rom til rom og av og til fant jeg ikke ut hvor jeg skulle gå. Litt dårlig informasjon og hjelpetimerne.

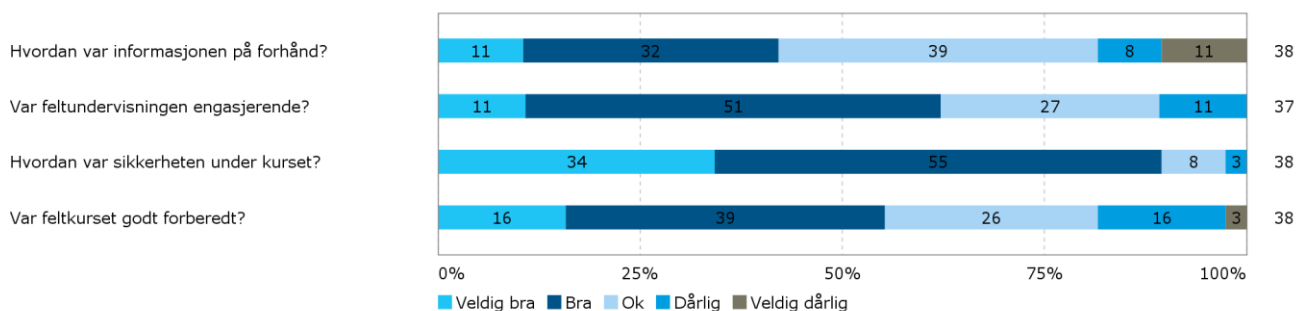
Leder av øvelsestimene



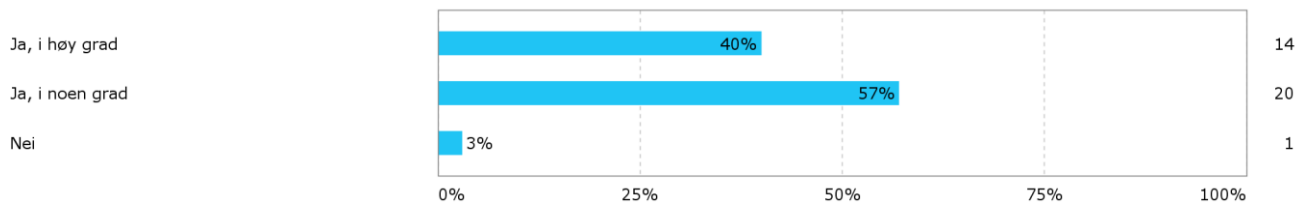
Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

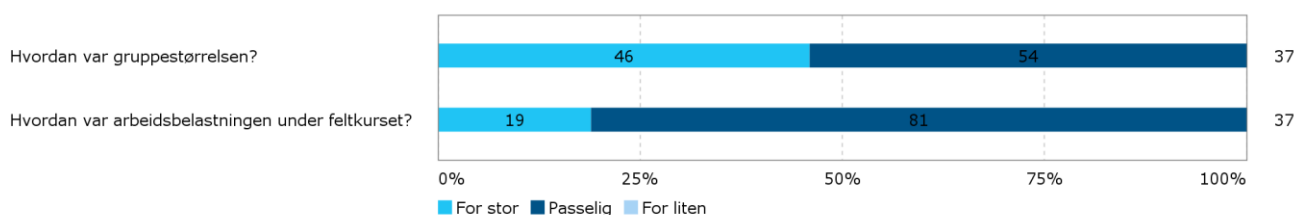
- Flink til å forklare på en enkel måte :)
Svarer godt på spørsmål. Også greit med "oppgaver" før øvelsen ble gjort, men av og til ble det brukt vel mye tid på disse - slik at det ble veldig lite tid til selve øvelsen.
- Må forberede seg bedre. Lederen må kunne hjelpe oss med øvelsene. Flere ganger kunne ikke leder hjelpe fordi han ikke hadde gått igjennom øvelsen på forhånd.
- Litt kort i forklaringene noen ganger.
- bedre informasjon om hva neste ukes tema er, slik at man kan lese seg opp.

Feltkurs



Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?

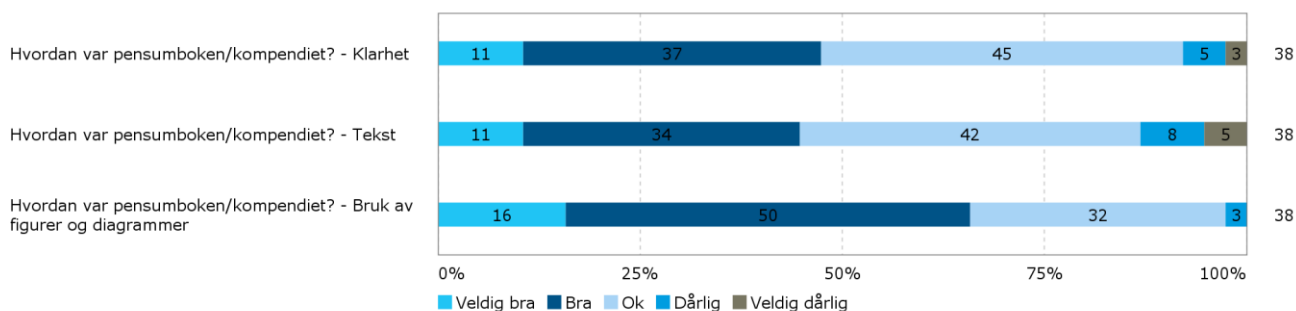




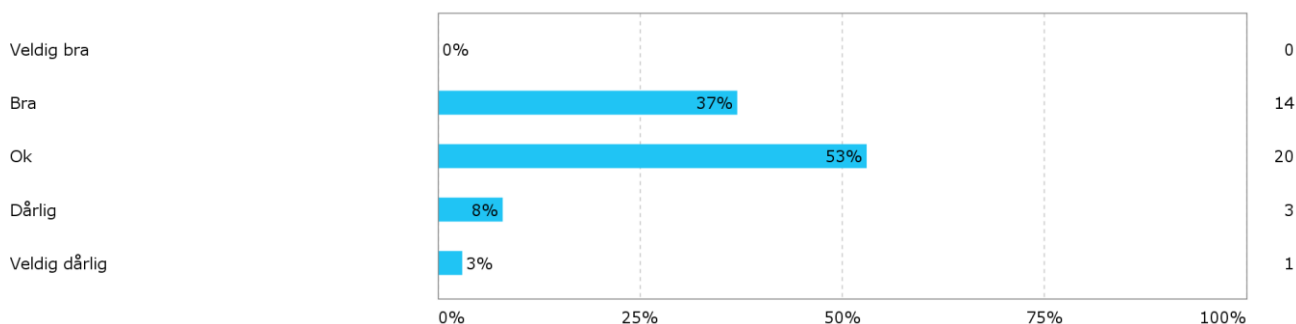
Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Mye av de samme temaene og øvelsene, ensformig og kjedelig i lengden.
- som i geov 102 er det idioti å legge feltkurset så nært eksamen når vi har hatt et helt semester å gjøre dette på.
- Jeg savnet skikkelig informasjon om hva som var forventet av oss på de forskjellige lokalitetene. Siden vi var så mange på hver lokalitet var det ofte vanskelig å høre ting som ble sagt.
- Vanskelig å følge med, litt rotete.
- Savnet ordentlig informasjon om dagen/lokalteten, og hva som skulle gjøres i feltet. Under oppsummeringen av de ulike lokalitetene var det ofte observasjoner som skulle vært gjort som vi ikke hadde fått beskjed om. Det hadde også vært greit med en gjennomgang av hva som skulle gjøres på lokalitetene før vi ble satt ut i feltet.
- Man burde vært delt inn i mindre grupper på feltkurset. Det ble fort mye rot og kaos, vanskelig å få med seg alt som foreleseren sa
- Bedre informasjon, gitt på miside og ikke på ark i felt. Informasjon om hva som skulle i rapporten ble gitt på dagen, og var ulik dersom du spurte to ulike hjelpelærere og feltkurslederen.
- Skulle gjerne hatt mer informasjon på forhånd av feltkurset. Litt mer struktur og fastsatte datoer på når rapport skulle inn, i tillegg savnet jeg en mal på hvordan de ville oppsette på rapporten skulle være.
- Altfor mange elever. Dermed vanskelig å få med seg alt
- På grunn av altfor stor gruppe, var det vanskelig å få med seg hva som ble sagt under oppsummeringene. I tillegg til var det veldig lang kø for å komme fram til strukturene som skulle observeres.
- Når hele klassen samles på fjellveien til samlet ekskursjon blir det litt lite læringsutbytte. Hadde vært mye bedre om klassen var delt.

Pensumboken/kompndiet



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?

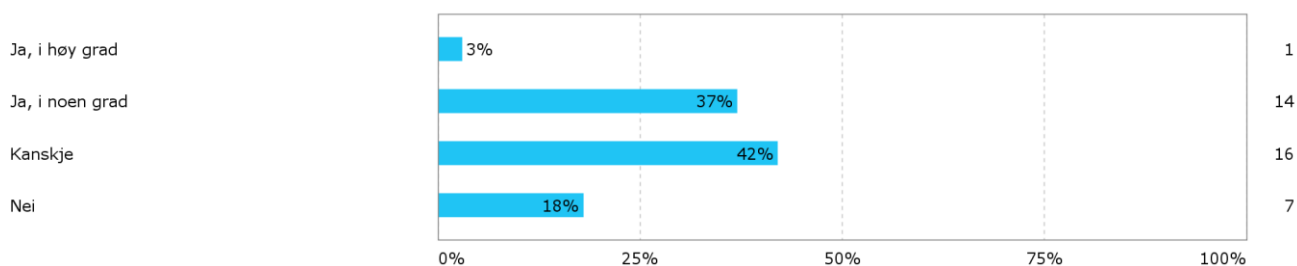


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

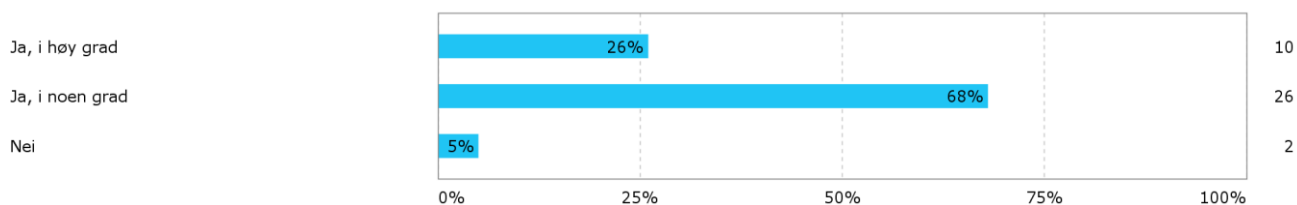
- Ønsket at det skriftlige materialet ble gitt på miside, ikke i felt.
- Kunne fått utlevert feltmaterieell også før felt, slik at vi kunne forberedt oss litt
- Det var helt sikkert ok, men jeg synes det var komplisert.

Oppsummering

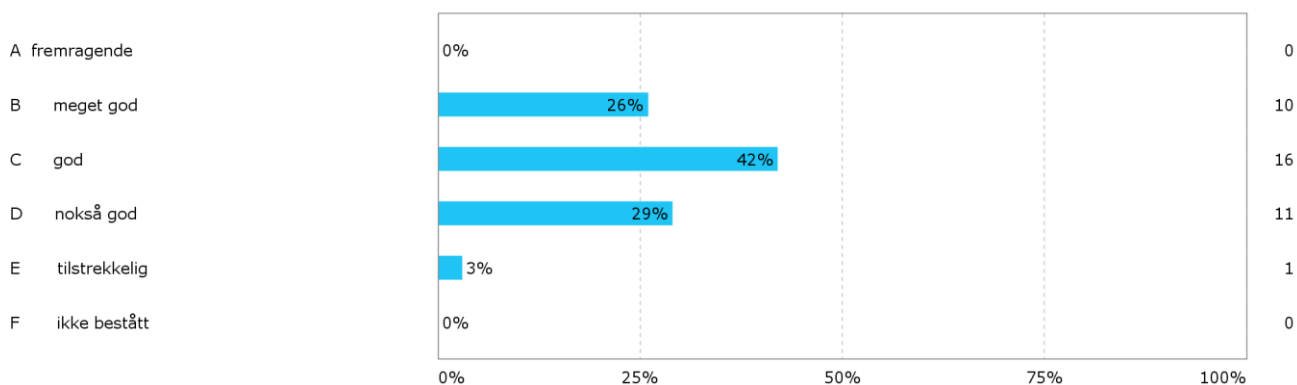
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Forelesningene kan absolutt bli bedre!
Øvelsestimer er ok - øvelsene gjør faget interessant ;)
- Sitter igjen med en følelse av at hele faget nesten utelukkende går på å tegne profil og plote schmidt nett, og ingenting annet. hvis dette er riktig, så kudos. hvis ikke, så trenger kanskje ikke samtlige øvelser omhandle nesten utelukkende dette.
- Ønsket informasjon om hva som trengtes til feltkurs tidligere, og ikke 1,5 uke før.. Ønsket informasjon om rapporten tidlig i semesteret.
- Mye arbeid med feltrapport nært eksamen.
- -Rekkefølgen på forelesningene bør endres til neste år. Ta forelesninger om strain/stress og rheologi først, slik at folk får dette inn før man begynner å snakke om deformasjonsstrukturer.

-Har fremdeles ikke hatt eksamen, men kan tenke meg at den blir svært stressende. Hadde vært en idé å enten senke mengden spørsmål litt, eller gitt oss en time ekstra. Det er så utrolig irriterende når man vet at man kan svare på det meste, men så får man ikke tid til å svare på siste del fordi arbeidsmengden er for stor.

- Enkelte emner som var helt nye for oss, som f.eks bruk av formforandringsellipsoiden, Flinndiagram og Mohrs diagram ble raskt gjennomgått og det kunne blitt bedre forklart mener jeg.
- Jeg synes det generelt har vært elendig opplegg i geov104:
 - På øvelsene har ikke hjelpelærerne eller vært forberedt eller kunnet det de skulle slik at vi ikke har fått hjelp, eller har fått feil informasjon FLERE ganger. Studenter har spurt om hjelp til eksamen, men emneansvarlig har sagt at dette kunne han ikke og at det skulle sendes ut mail når han fant det ut. Det gjorde han ikke og gav den oppgaven på eksamen som han sa han ikke kunne og som vi ikke har fått til fordi vi ikke har fått hjelp.
 - Det ligger ingen tidligere eksamensoppgaver på min side og de kunne ikke kjøpes på studia. Tidligere eksamener er den beste hjelpen for å finne ut hva slags emner som er et viktigste i et fag, og nå har det blitt til at kun de venner i klasser over har mulighet til å få tak i disse.
På eksamen ble det gitt oppgaver som kun har blitt gjennomgått i forbifarten på tavle i en forelesning. Det er ikke alle som har anledning til å komme i alle forelesninger og eksamen burde være noe som kan finnes i bok eller man kan finne som tema på noen av forelesningsnotatene, særlig når pensum er så stort som det er.
 - I felt fikk vi beskjed om å tegne skisser i 3 timer, og at man måtte være nøye så man slapp å gjøre det om igjen til innlevering. Etter 3 timer gir lærer beskjed om at alle har tegnet på feil måte. Det var INGEN gjennomgang av hvordan vi skulle gjøre ting eller nøyaktig hva vi skulle se etter.

Geov104 evaluering vår 2014

Kurset er delt i forelesninger, øvelser og feltdager, de siste to er obligatoriske. På forelesningene deltok omtrent 50% av studentene. I 2014 kom A. Kzienzyk inn for forelesningsdelen for R. Huismans. Dette førte til at forelesningsplanen måtte justeres litt. Informasjonflyten rundt dette kunne ha vært bedre. Forelesningen ble gjennomført for første gang i Allegaten 66. Forelesningssalen virker altfor stor for 40 deltakere.

Forelesninger og øvelser er evaluert med gjennomsnitt ”bra”, og flere kritiske anmerkninger.

Feltdager ble gjennomført mot slutten av semesteret. Feltdagene er nå mer utfordrende enn tidligere på grunn av størrelsen av kurset. Informasjonsflyten rundt feltdager kan sikkert forbedres. For 2015 ser vi for oss en mer utfyllende beskrivelse av målene for feltdager og hva som forventes i rapporter. Noen studenter føler seg ikke godt nok forberedt for feltdager. Det skyldes også at ikke alle deltar i forelesningene.

I 2014 tok Hallgeir Sirevaag over øvelsesdelen fra Jord de Boer. Opplegget for øvelse var ganske likt som tidligere år. Nytt av året er en frivillig spørretime den dagen øvelsene skulle leveres inn. Dette vil det også være i 2015, men denne vil muligens bli framskyndet 1 dag neste år. På grunn av et høyt antall studenter ble antallet undervisningsassistenter økt fra 4 til 6. I 2015 vil det bare bli brukt 4 assistenter.

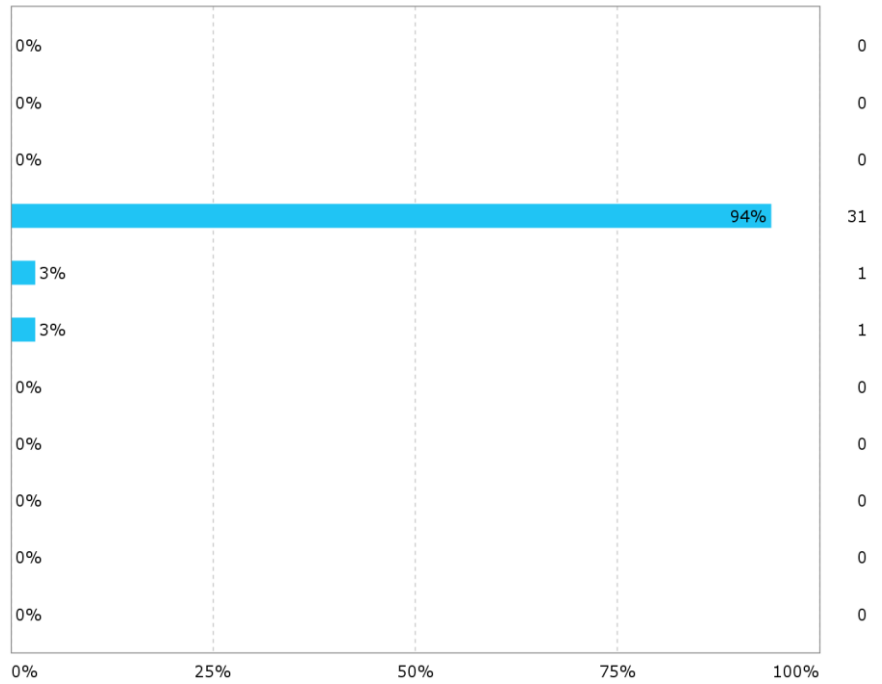
Jacobs, Sirevaag

18.08.14

Bakgrunnsspørsmål

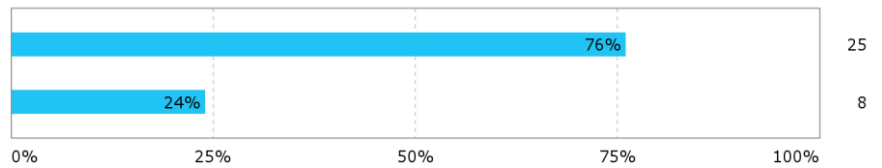
Hvilket semester er du på?

- 1. semester
- 2. semester
- 3. semester
- 4. semester
- 5. semester
- 6. semester
- 7. semester
- 8. semester
- 9. semester
- 10. semester
- 11. semester og mer



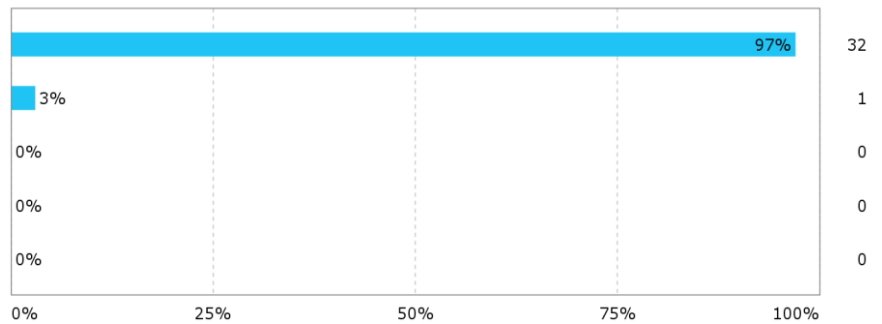
Hva er ditt kjønn?

- Kvinne
- Mann



Er du ...?

- Bachelorstudent
- Masterstudent
- Basinmaster
- Utvexlingsstudent
- Annet

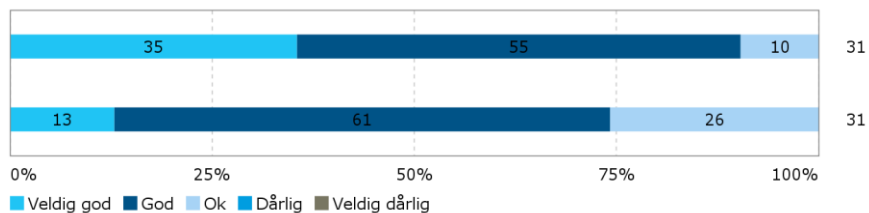


Er du ...? - Annet

Emnebeskrivelse

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

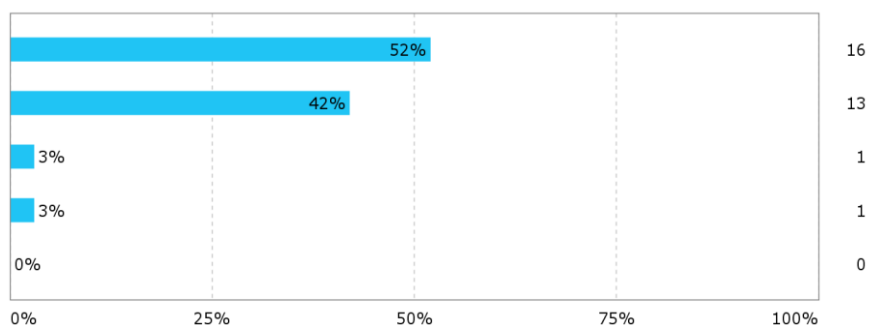
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

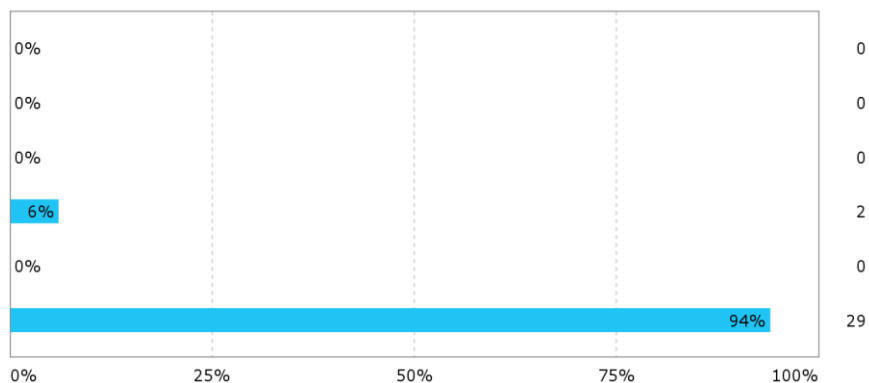
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



Er det forkunnskaper du har savnet?

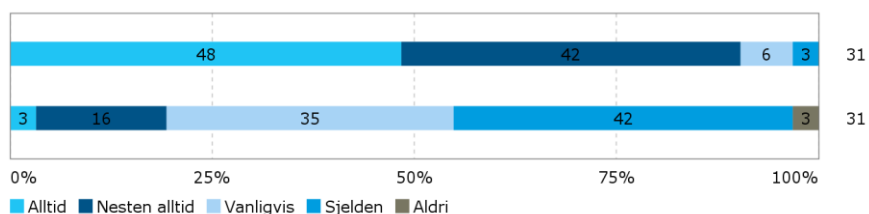
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

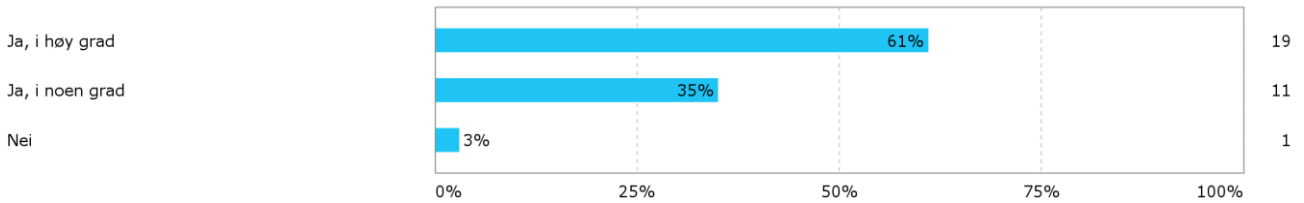
Forelesninger

Har du fulgt forelesningene?

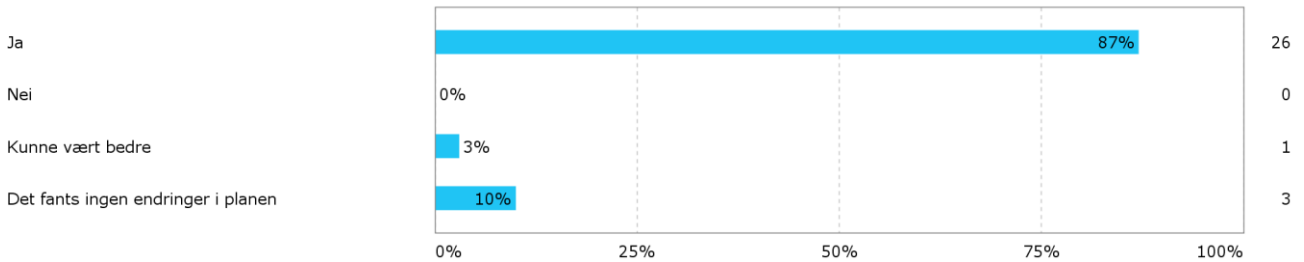
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

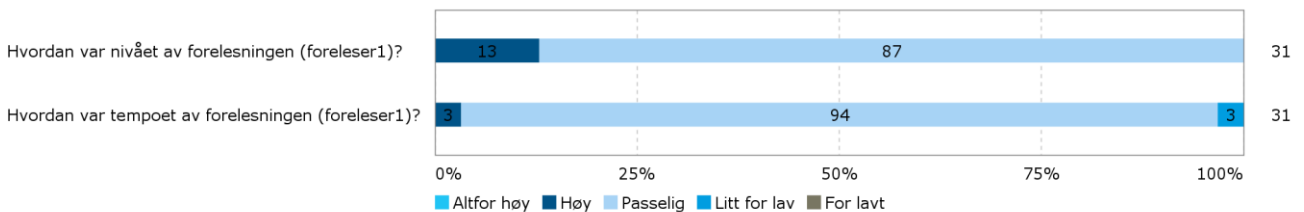
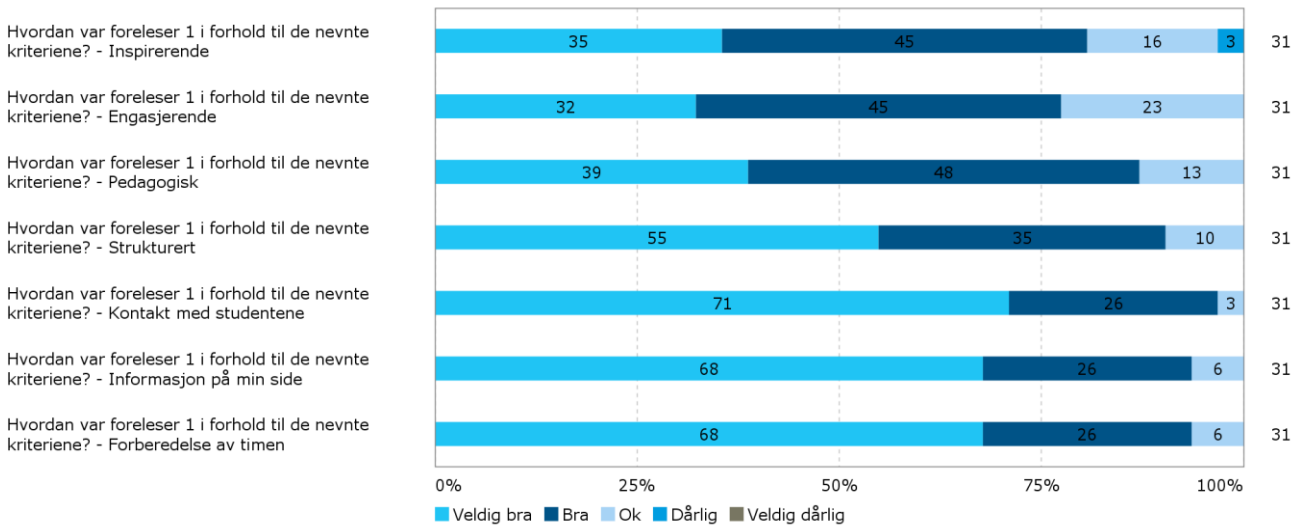


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

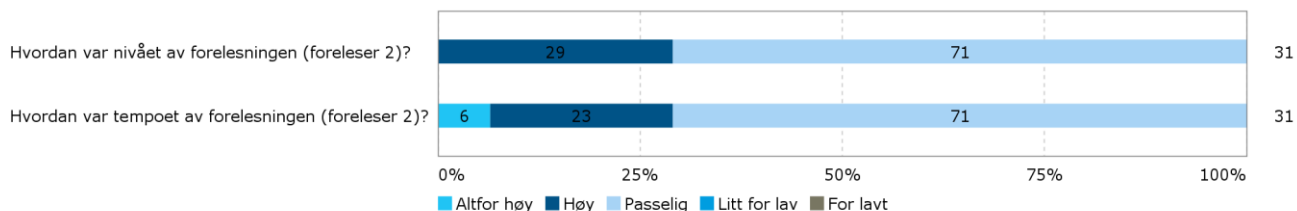
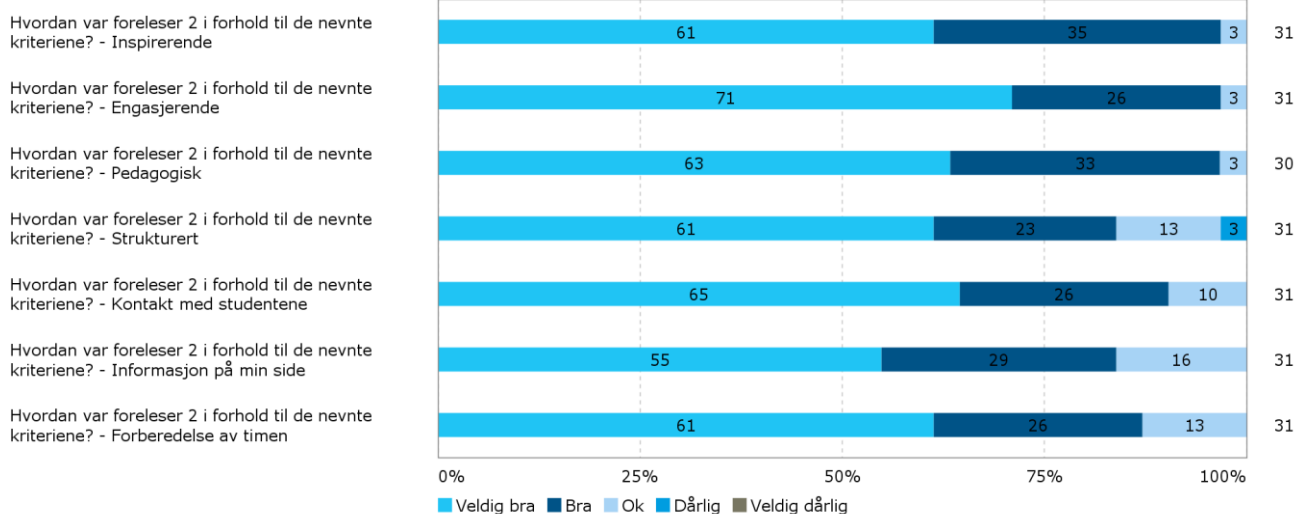
Foreleser 1



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?

- Foreleser 1 hadde veldig bra og oversiktig forelesning.

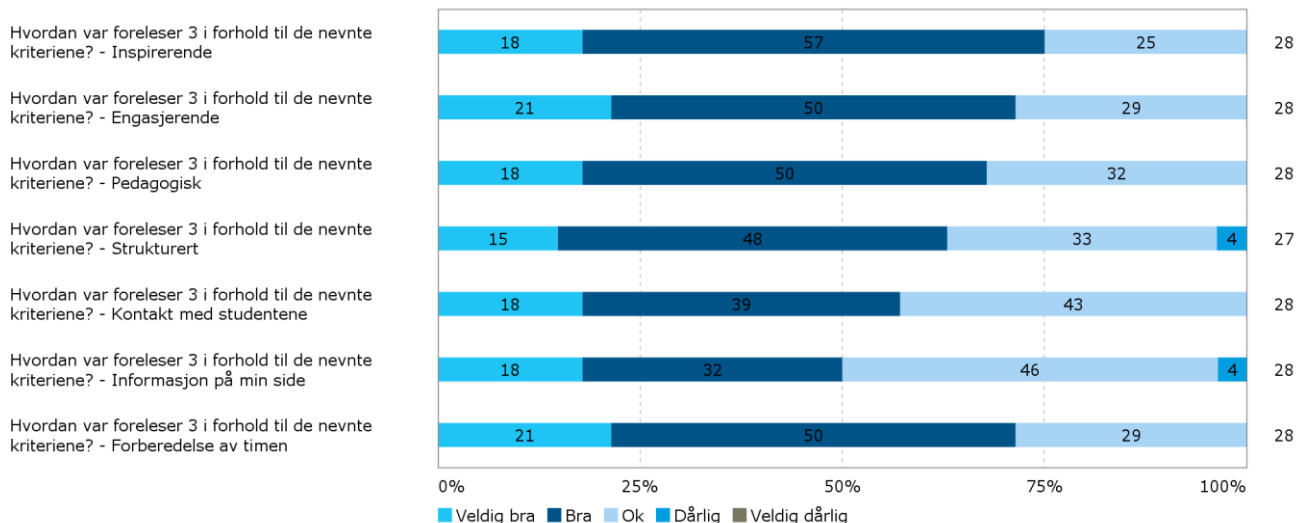
Foreleser 2

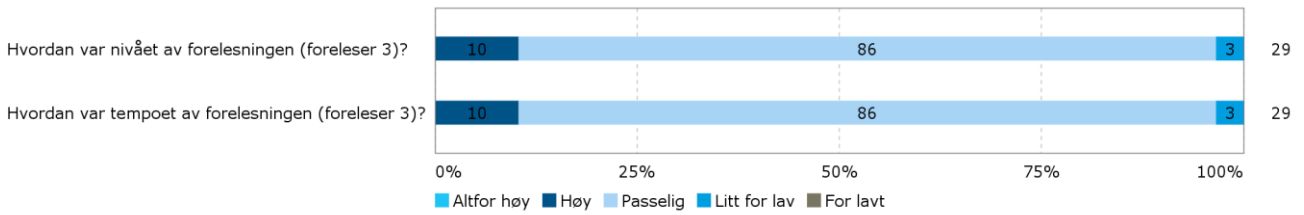


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 2)?

- Veldig nyttig med oppsummering fra forrige forelesning i starten av hver forelesning.
- Rotete powerpointer

Foreleser 3

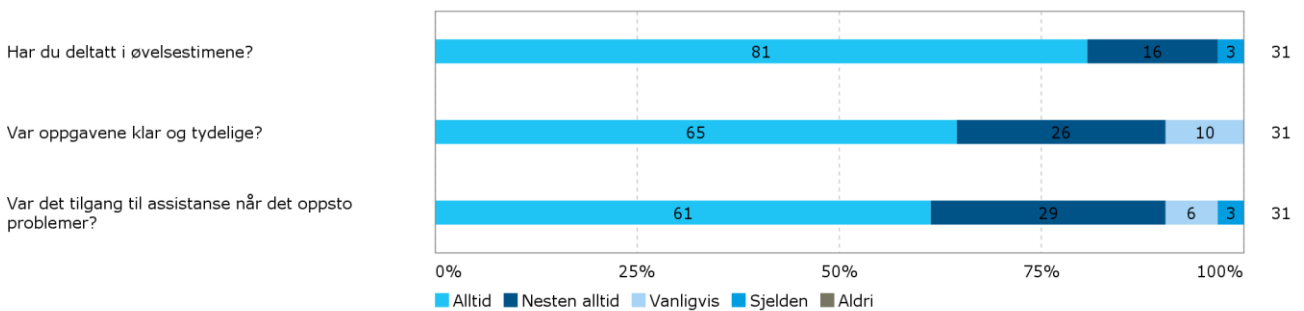




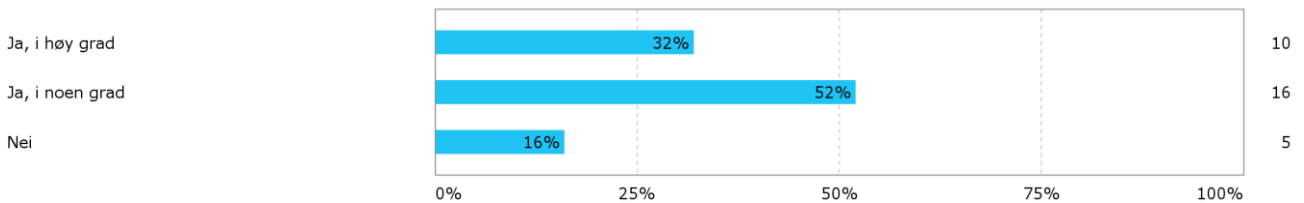
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 3)?

- Hadde ikke denne foreleseren
- Enda ikke lagt ut forelesingen sin på mi side....

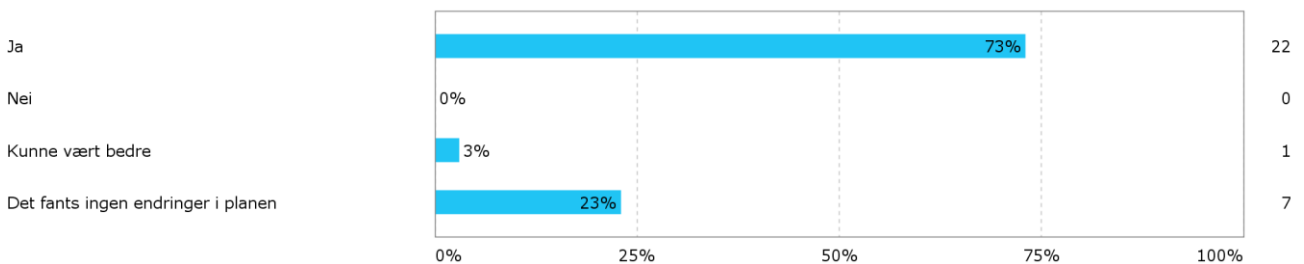
Kursøvelser (øvelsestimer)



Har øvelsestimerne gitt deg større innsikt i faget?



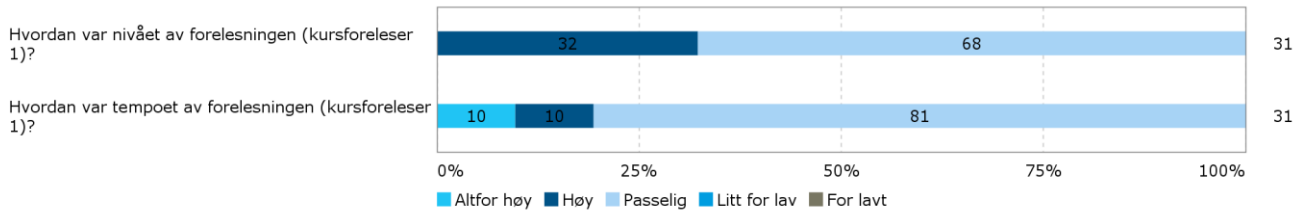
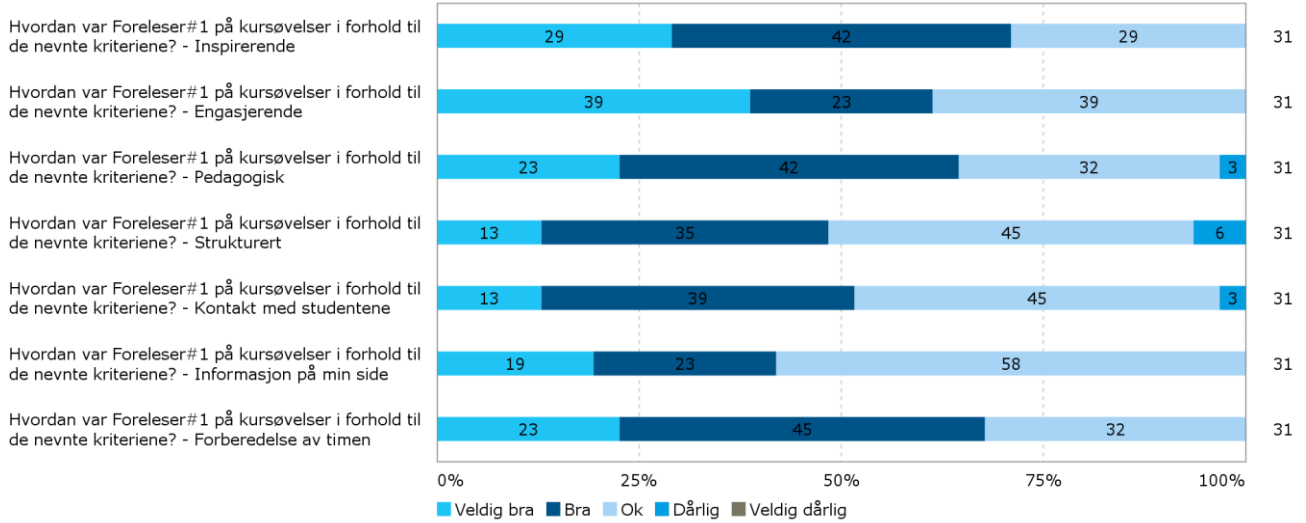
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimerne?

- Jeg mener at øvelsene var bortkastet. Alle gikk kun å tenkte på fossilprøven slik at vi ikke lærte noe annet. Det ble bare pugg, pugg og pugg. Helt ubrukelig

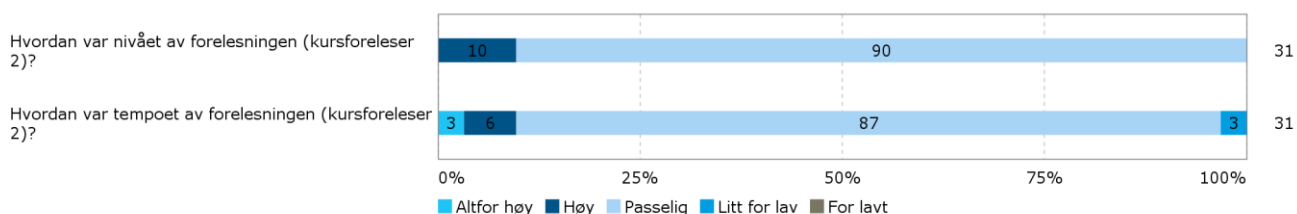
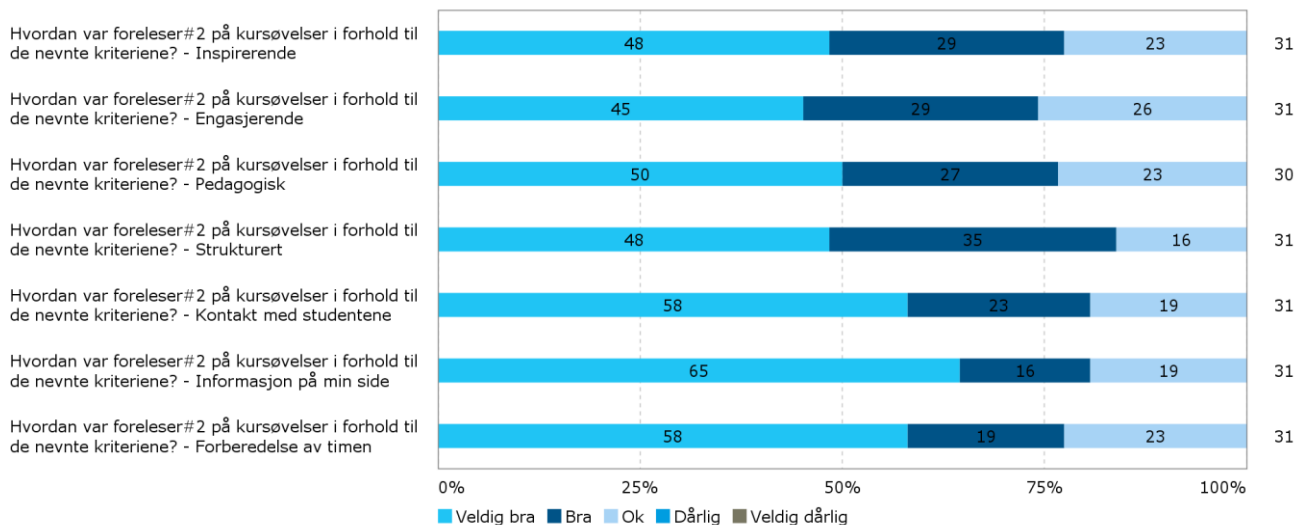
Foreleser #1 på kursøvelser



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (kursforeleser 1)?

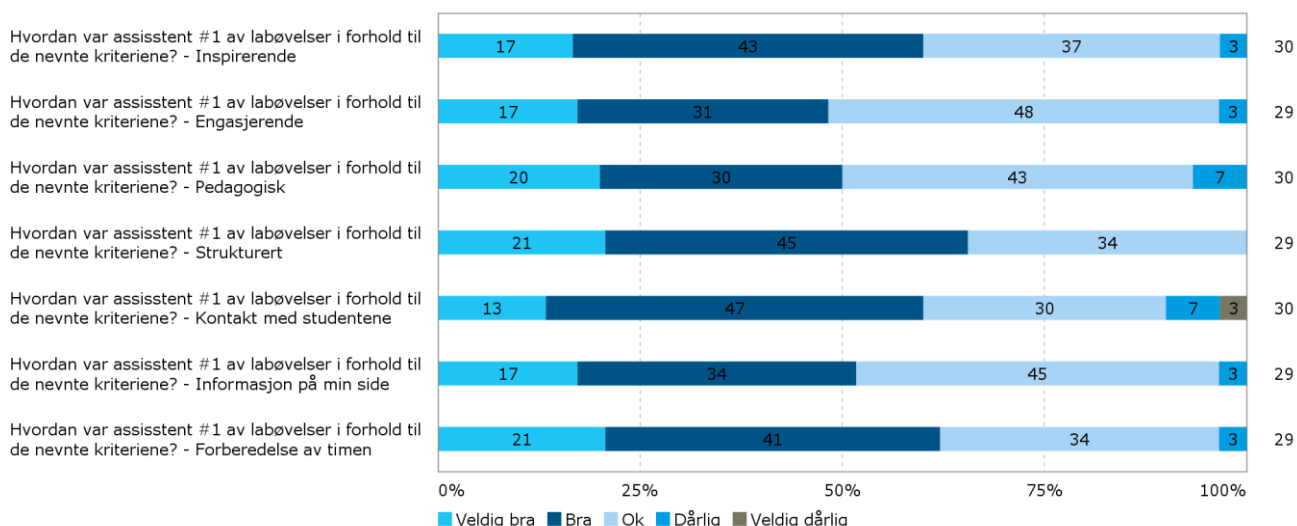
- Har ikke hatt denne foreleseren.....

Foreleser #2 på kursøvelser 2



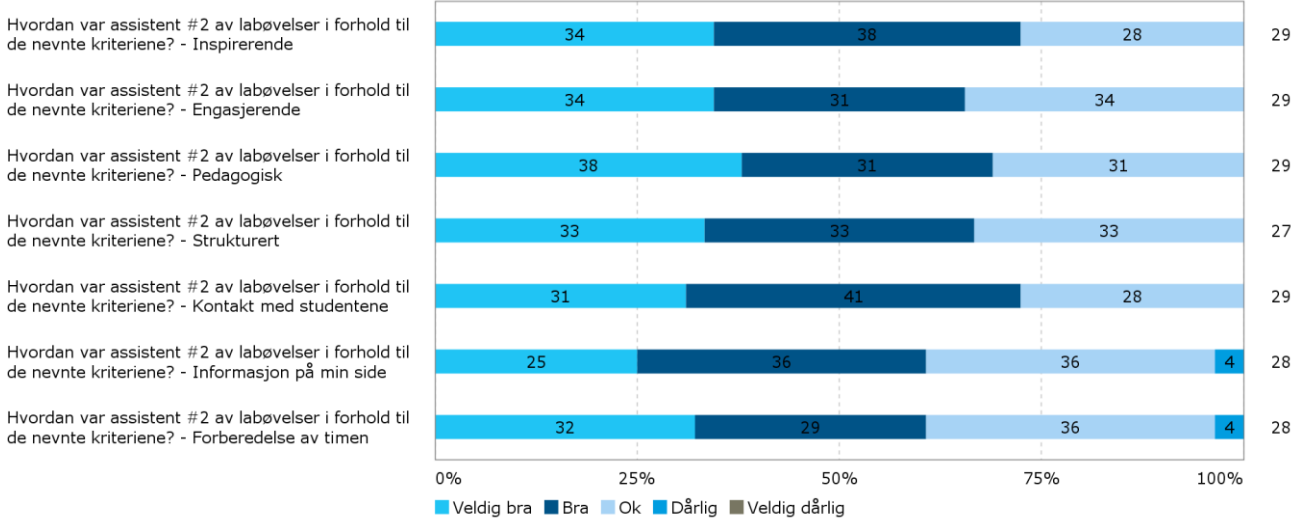
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (kursforeleser 2)?

Assistans 1 av øvelsestimene



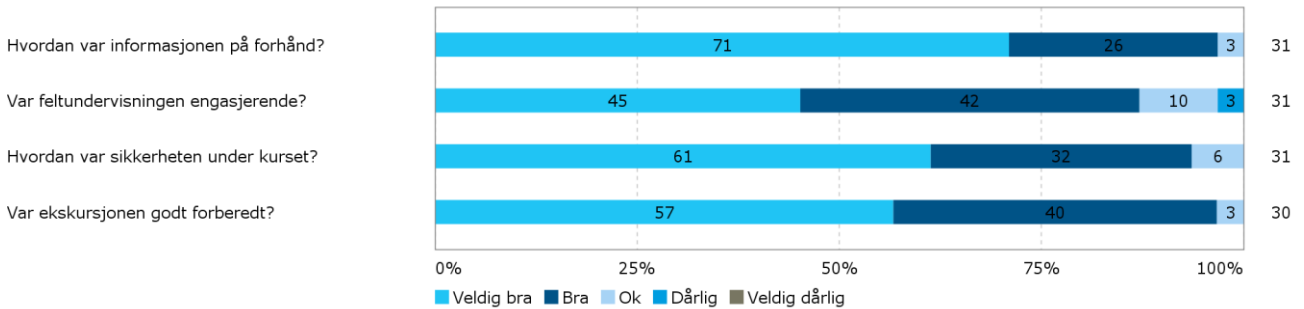
Har du utfyllende kommentarer til assistent #1 av øvelsestimene?

Assistanse 2 av øvelsestimene

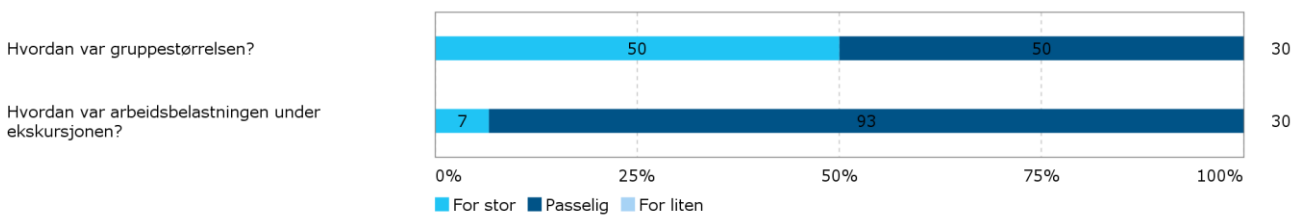
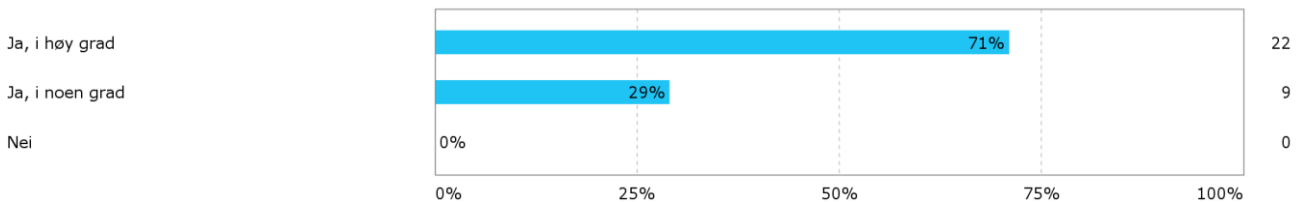


Har du utfyllende kommentarer til assistent #2 av øvelsestimene?

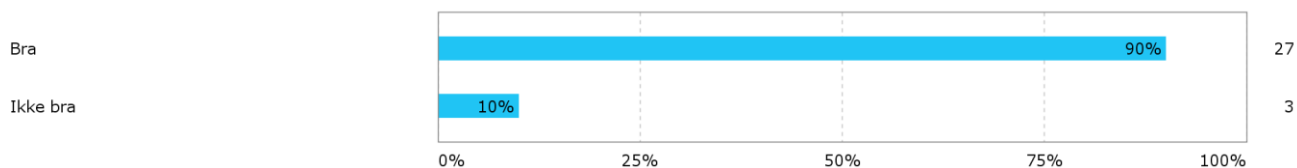
Ekskursjon



Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var innkvarteringen?



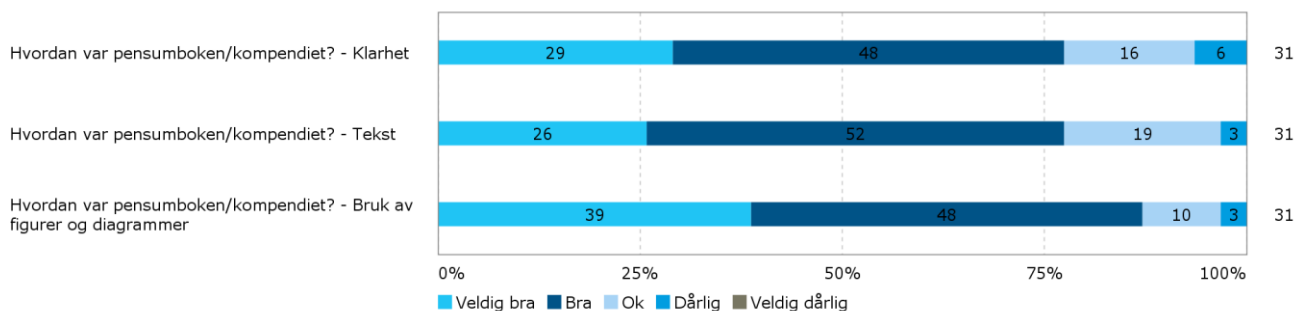
Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

- bedere frukost
- litt mye styr, men ordnet seg
- Dårlig strøk. Elendig standard på rom.

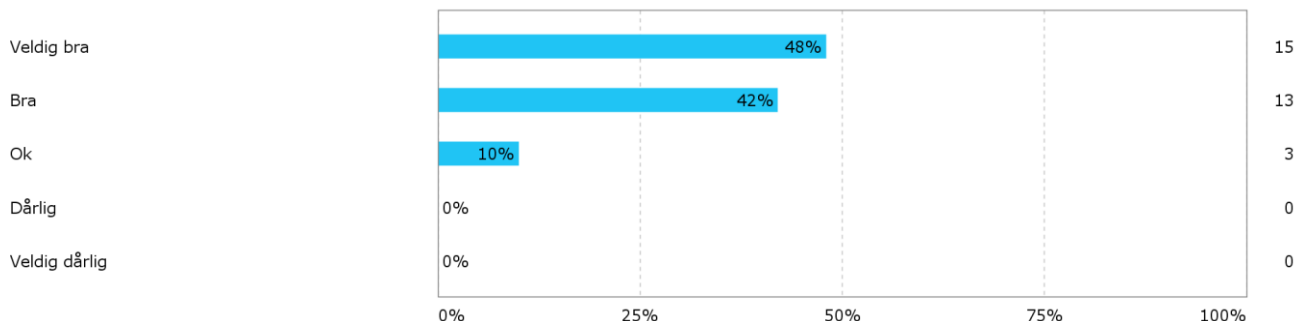
Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

- Til tider altfor mange i gruppene, det gjør det veldig vanskelig å høre alt som blir sagt/få sett på tegninger som foreleser viser
- Gruppestørrelsen var grei de dagene der gruppen var delt i to, men den dagen hvor alle var samlet så var det alt for mange.
- Alt for mange elever den siste dagen da alle var samlet. Vanskelig å få med seg det guidene fortalte og få se skikkelig på de ulike lokalitetene.
- Siste dag ble mye rot. For mye folk og veldig mye frem og tilbake
- Alt for mange siste dag (Hovedøya). Kunne godt gått i to grupper der og.
- Noen av lederne startet å prate før alle hadde kommet frem til de ulike stoppene, slik at man ikke alltid fikk med seg informasjonen.
- Siste dagen på Hovedøya var det alt for store grupper som gjorde det vanskelig å få med seg alt.
- My only complaint about the excursion was the last day. The group was far, far too big, and although the guides were certainly knowledgeable and engaging, they were a little all over the place with the information they were presenting, so it was incredibly hard to take it all in. Day 4 is one big blur to me. I have a much better understanding of what I was supposed to take away from the locations on the other 3 days.
- Alt for stor gruppe siste dagen, veldig dårlig læringsutbytte på grunn av dette.
- For stor gruppe utpå hovedøya!

Pensumboken/kompndiet



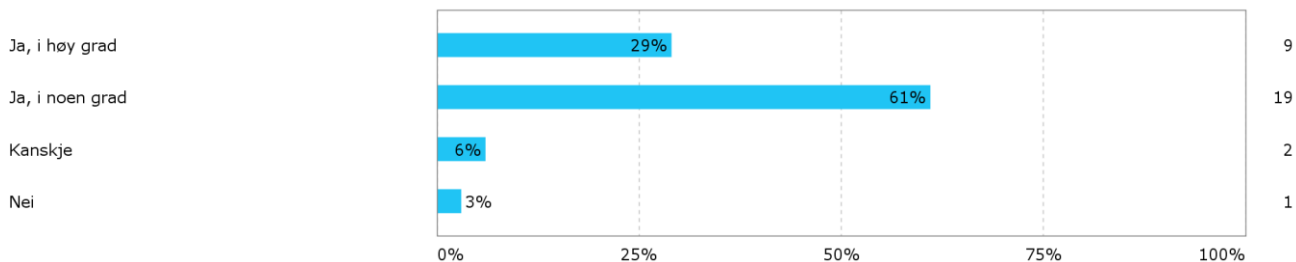
Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?



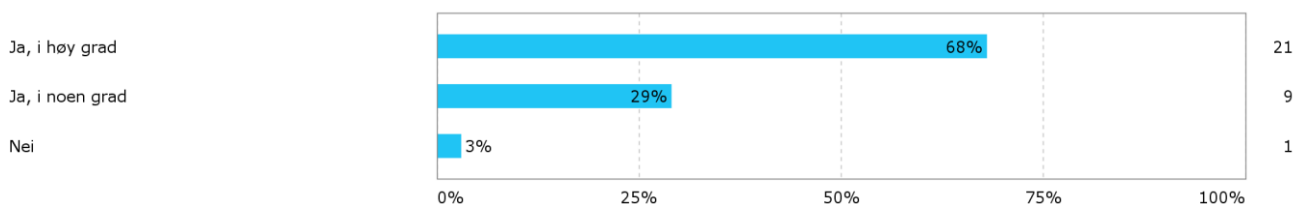
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

Oppsummering

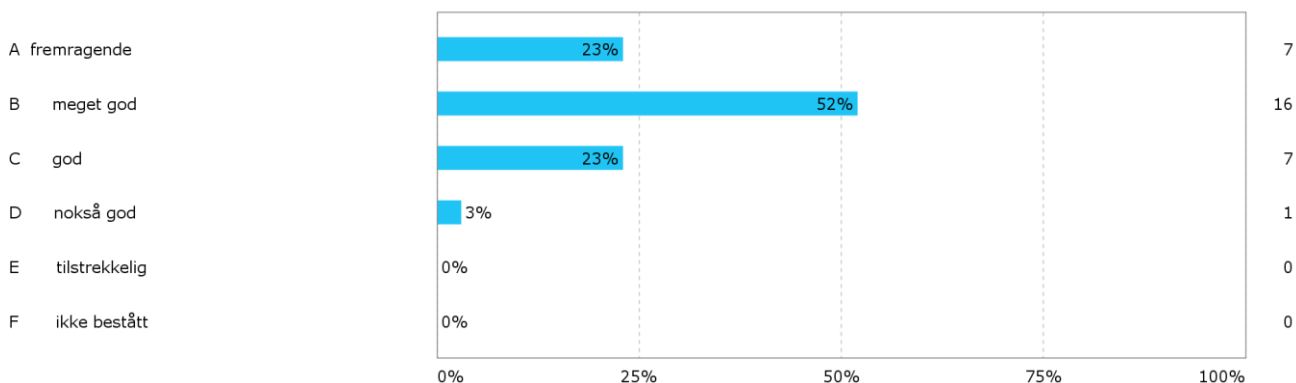
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



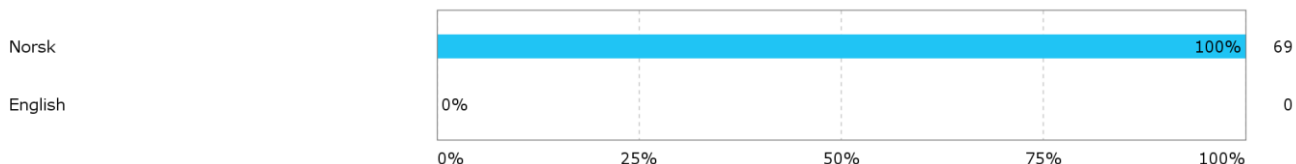
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



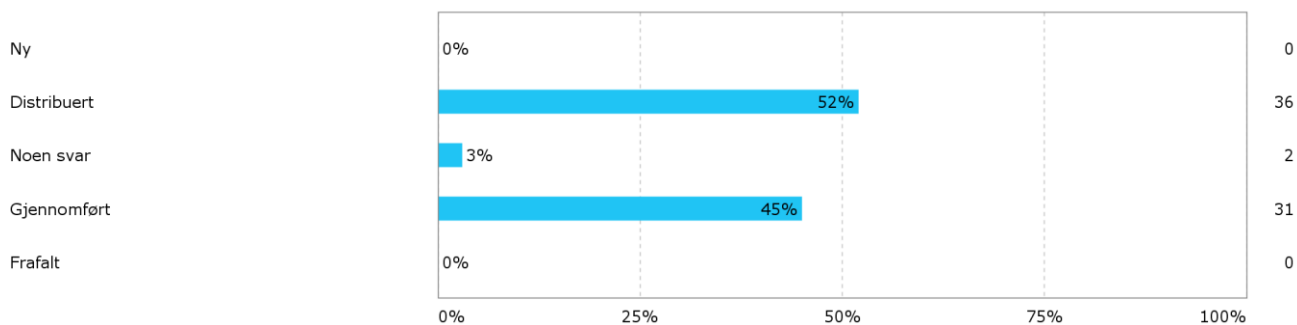
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Forelesningene er veldig rotete. Det er vanskelig å få oversikt over hva som er viktig
- Veldig godt å se at i alle fall ett fag på universitetet klarer å være strukturert. Flott med godt info, god tid i forveien. Det eneste som virker meningsløst er den siste gjennomlesningen av en annen gruppe feltrapport. Ikke noe læringsutbytte når man ikke vet hvilken rapport (andres, egen eller ingens) som har rett eller feil info. Hadde vært fint med en tilbakemelding på rapporten siden man har brukt mye tid på det, og det er tilbakemeldingen man lærer av.

Språk



Samlet status



Kort rapport basert på studentenes evaluering av GEOV105 med egne vurderinger:

Emnebeskrivelsen fremstår som dekkende for hvordan studentene opplever emnet. 35 % mener at samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen er veldig godt, mens 55 % mener det er godt. Videre mener 13 % at arbeidsmengden i forhold til studiepoeng samsvarer veldig godt, mens 61 % mener samsvaret er godt. 6 % mener at de savner forkunnskaper i biologi, eller ingen savn. *Vi som underviser savner derimot at studentene har forkunnskaper i sedimentologi, og selv om vi tar dette med i betraktningen under ekskursjonen reduserer det det faglige utbyttet av ekskursjonen.*

48 og 42 % har alltid eller nesten alltid fulgt **forelesningene**, men kun 3 og 16 % har alltid eller nesten alltid forberedt seg til forelesningene. 61 % oppgir at forelesningene i høy grad har gitt større innsikt i faget, mens 35 % mener dette kun har vært i noen grad. 3 % (en person) mener forelesningene ikke har gitt noen innsikt i faget. 87 % mener endringer i undervisningsplanen ble annonsert tydelig, 3 % mener det kunne vært bedre, mens 10 % mener det ikke fantes endringer. Våren 2014 var forelesningene fordelt mellom tre forelesere. Studentene gir gode tilbakemeldinger på forelesernes forberedelse og gjennomføring av forelesningene. *Tema og tilhørende kapittel i pensumboken er oppgitt for hver forelesning, men vi planlegger å angi mer detaljert de tema som forelesningene vil vektlegge. På denne måten vil det bli tydeligere hva som gjennomgås og hva som ansees som tema for egen lesning. Innholdet i forelesningsplanen er for øvrig under diskusjon for ev. revisjon dersom emnet flyttes til senere i studieplanen (sterkt ønske fra de som underviser på emnet).*

Våren 2014 hadde emnet seks **kursøvelser i paleontologi**. Bortsett fra den første øvelsen, som er en introduksjonsforelesning, består kursøvelsene av en time forelesning om dagens tema og en time øvelse. Kursøvelsene er obligatoriske, dvs. av seks øvelser kan man være borte en gang. Kursøvelsene har også to assistenter. Studentevalueringen gir god tilbakemelding til alle. Kursøvelsene avsluttes med en repetisjonsperiode og en kursprøve der man skal kunne identifisere et utvalg av fossiler fra fossilsamlingen. Kursprøven må bestås (80 % korrekt besvarelse, obligatorisk arbeidskrav) for å kunne delta på ekskursjon og møte på eksamen. *En revisjon i kursøvelsesdelen er planlagt dersom emnet flyttes til senere i studieplanen. På grunn av økende antall studenter bør det i V-2015 bør holdes kursøvelser 3 ganger pr. uke mot 2 tidligere. Maksimum antall studenter pr. gruppe bør være 25. Opprettelse av en 3. øvelsesdag vil innebære noe større timebruk for forelesere og assistenter, samt flere kollisjoner mellom GEOV105 og annen undervisning (for foreleserne, andre brukere av rommet, + annen undervisning som studentene tar?).*

Emnet GEOV105 har 4-dagers **ekskursjon** i Oslo-området i begynnelsen av mai hvert år. Studentene mener at informasjon på forhånd og forberedelse av ekskursjonen, samt sikkerhet under ekskursjonen var 'veldig bra' (> 50 %) eller 'bra' (> 25 %). Studentene mener at feltundervisningen er engasjerende (veldig bra (45 %) og bra (42 %)). 71 % mener ekskursjonene 'i høy grad' har gitt dem større innsikt i faget, mens 29 % mener dette er tilfelle 'i noen grad'. Arbeidsbelastningen under ekskursjonen oppfattes som passelig (93 %), og innkvarteringen oppfattes som akseptabel ('bra', 90 %). I 2014 opplevde 50 % av studentene at gruppestørrelsen var passelig, mens 50 % mente den var for stor. De fleste av kommentarene vedr. ekskursjonen gjelder ekskursjonens siste dag da vi var nødt til å være en stor gruppe (65 studenter, 3 assistenter, 2 guider). Vanligvis er studentene delt i to store grupper denne dagen, men de faste guidene fra UiB kunne ikke delta i 2014. Vi fikk heldigvis hjelp fra to geologer fra UiO, og lot disse bestemme dagsprogrammet. I 2015 forventer vi at vi skal tilbake til normalen. Gruppevis ekskursjonsrapportene leses av guider og assistenter og kommenteres før tilbakelevering.

Pensumboken får god tilbakemelding i studentevalueringen (veldig bra til ok > 90 %). Skriftlig materiell til ekskursjonen (=ekskursjonsguide) oppfattes som veldig bra (48 %), bra (42 %), til ok (10 %).

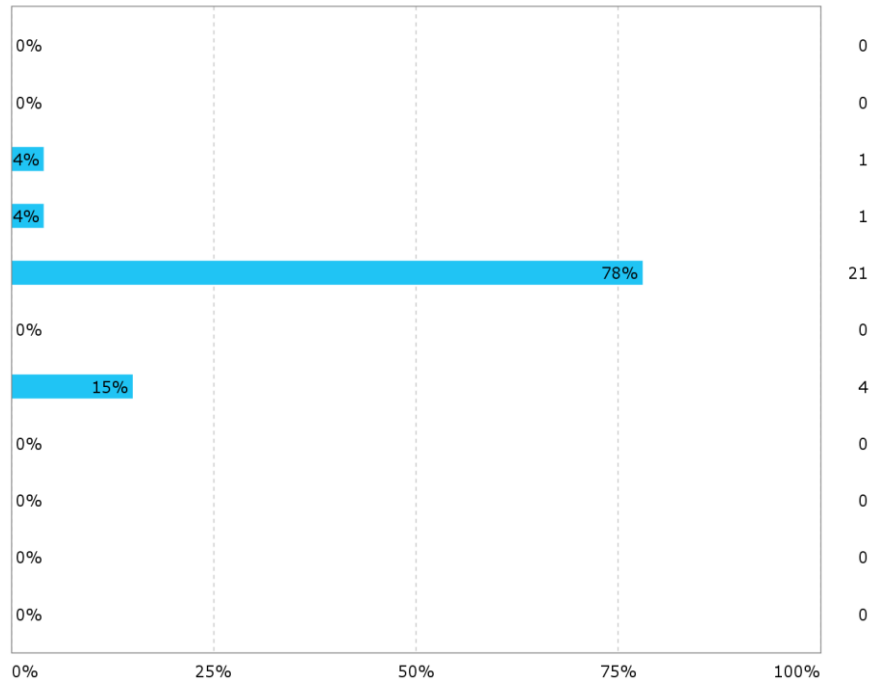
Oppsummering av GEOV105 forteller at emnet

- gir i høy grad (29 %) og i noen grad (61 %) inspirasjon til videre studier i faget.
- gir i høy grad (68 %) og i noen grad (29 %) større innsikt i faget.
- får karakteren A av 23 %, B av 52 %, C av 23 % og D av 3 % (1 person).

GEOV106

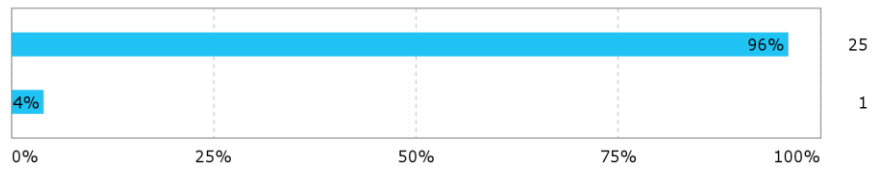
Hvilket semester er du på?

- 1. semester
- 2. semester
- 3. semester
- 4. semester
- 5. semester
- 6. semester
- 7. semester
- 8. semester
- 9. semester
- 10. semester
- 11. semester og mer



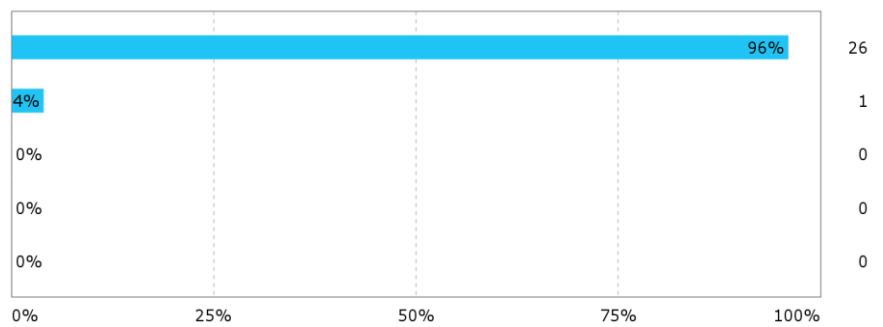
Hva er ditt kjønn?

- Kvinne
- Mann



Er du ...?

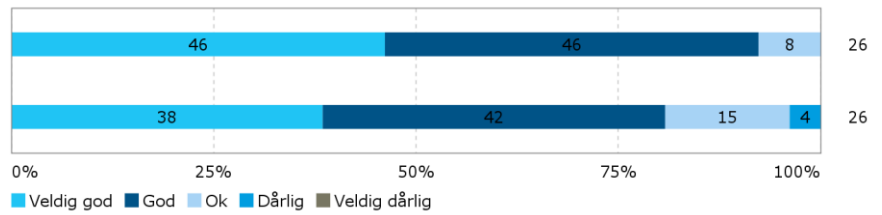
- Bachelorstudent
- Masterstudent
- Basinmaster
- Utvexlingsstudent
- Annet



Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

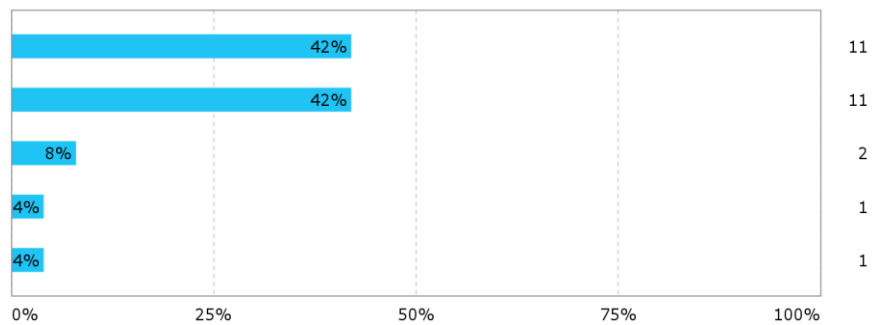
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

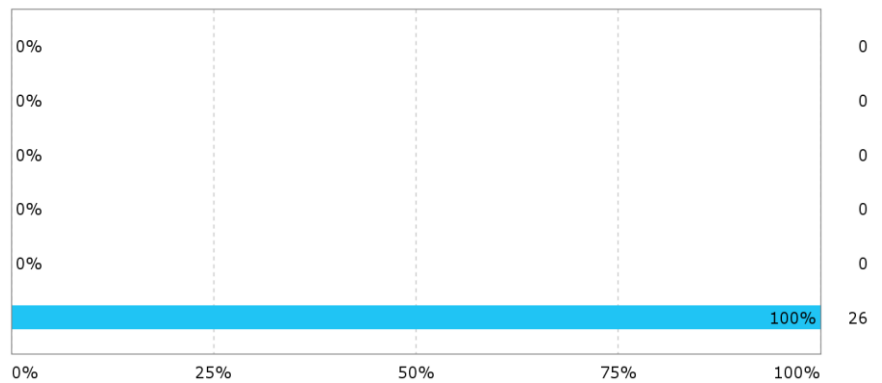
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

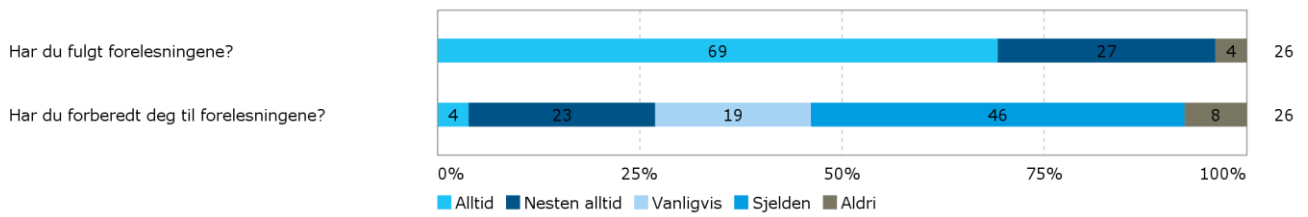
Nei



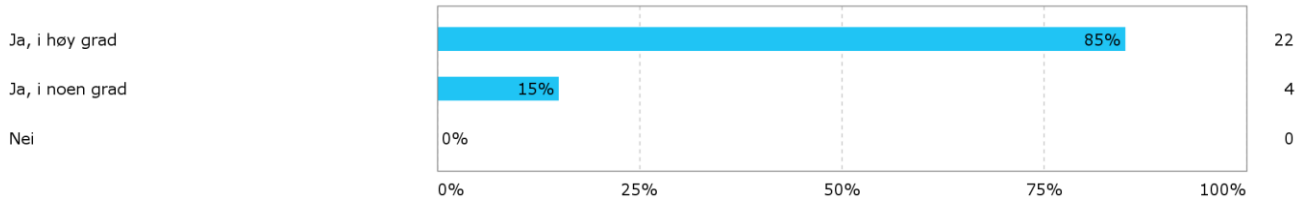
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

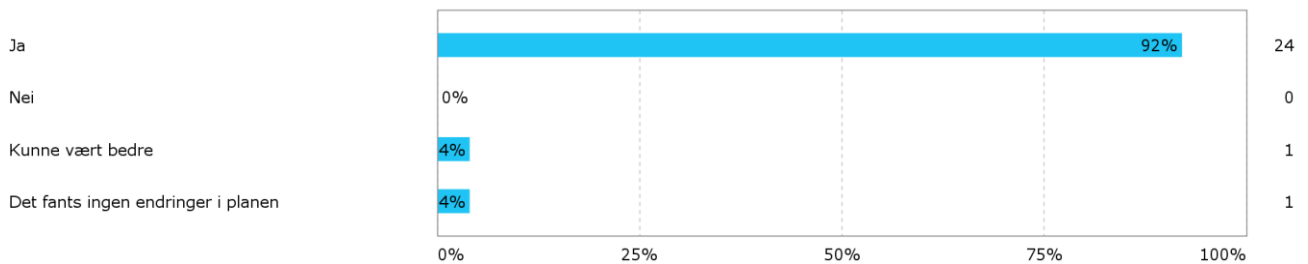
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

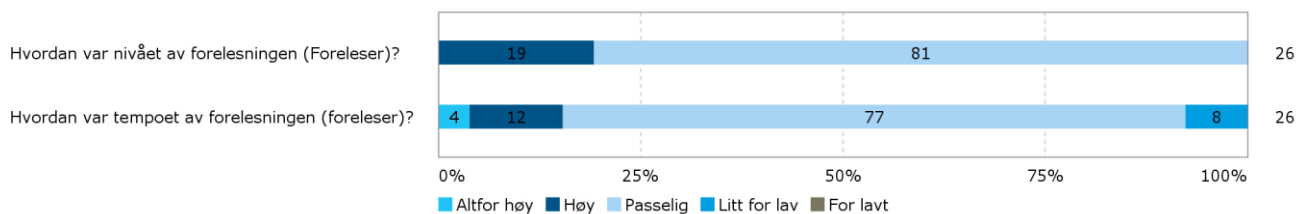
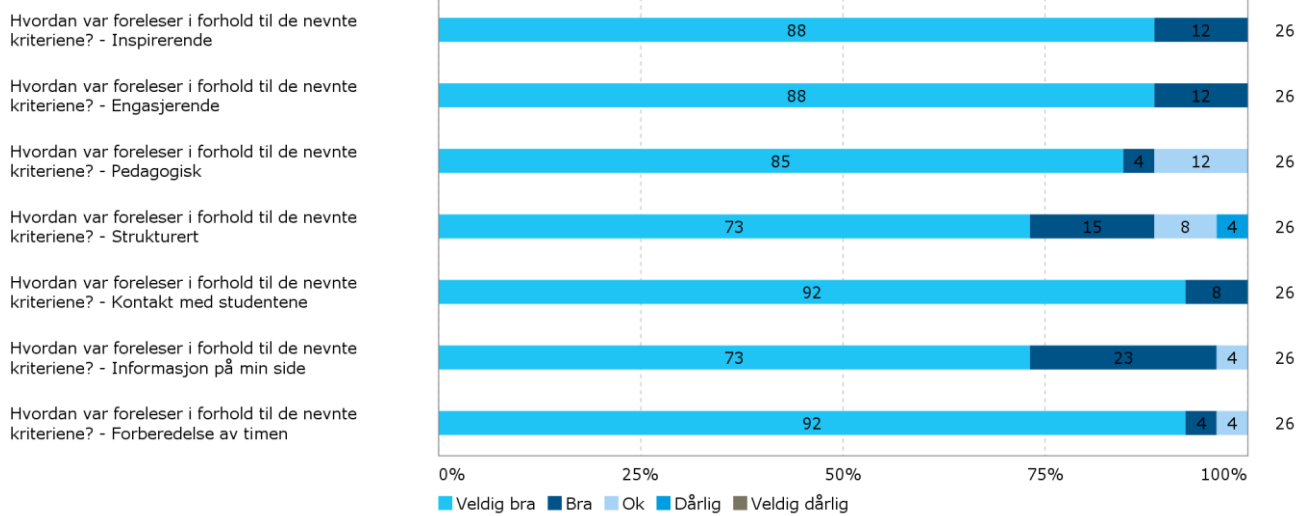


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



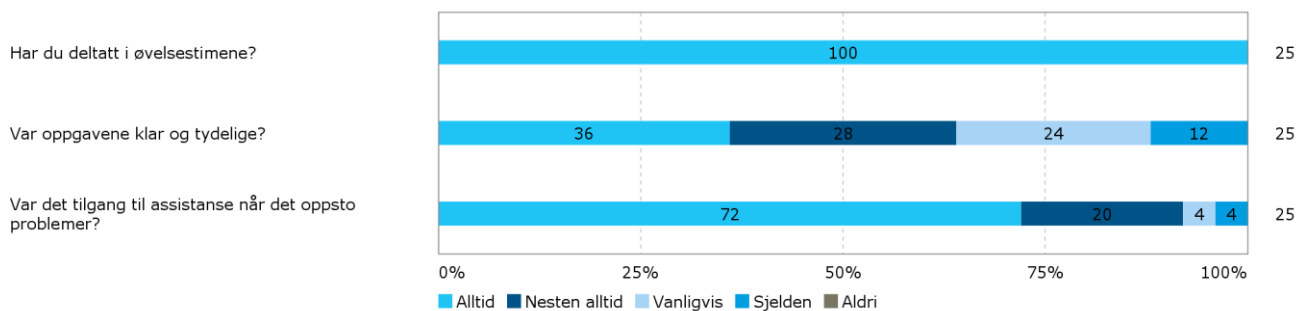
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Veldig gode forelesninger, stort faglig utbytte. Lett å forstå og henge med.
- Forelesningene har vært svært lærerike og inspirerende. Jeg har gledet meg til hver forelesning
- Veldig stort utbytte av forelesningene. Litt lite tekst på powerpoint slidene gjorde at det var til tider litt mye å notere, derfor vanskelig å få med seg alt, men det gikk greit.
- Forelesningene er veldig bra! Atle Nesje er veldig flink å lære bort, og man merker at han engasjerer seg veldig for faget. Han har absolutt vært grunnen for at jeg har fått sansen for kvartærgeologi.
- Veldig bra forelesninger som jeg hadde stor nytte av. Likte at det ble skrevet en del på tavle, siden det gjør det lett å henge med og notere.

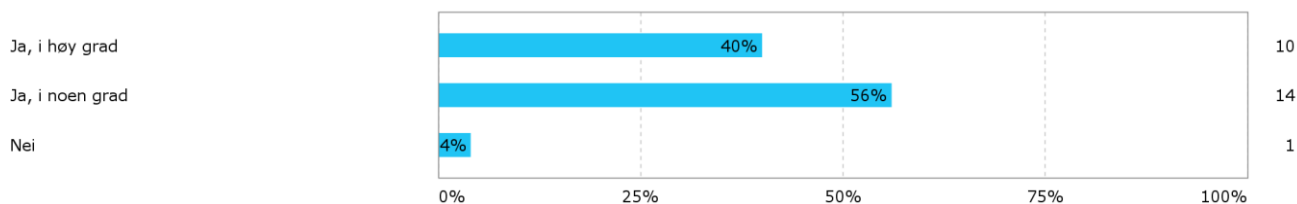


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser)?

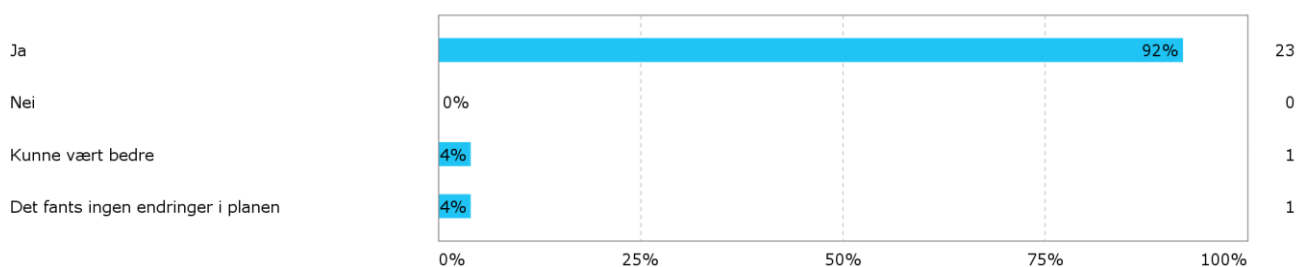
- Kunne gjort seg med sidetall på alle forelesninger og tittel på powerpoint, eller at dei vart lagt ut samme dato som forelesninga var. var vanskeleg å matche PP med forelesningsnotata.
- Kunne vært lurt å ha synlig nummerering av sidene i power pointen. Siden det er lite tekst så er figurene vanskelig å knytte opp med notatene gjort under forelesningen.
- Kan være greit å ikke bare ha bilder på power pointen, da blir det litt lettere å se tilbake på dem i ettertid.
- En utrolig dyktig og engasjerende foreleser. Legger frem faget på en god, lett forståelig og inspirerende måte. Kunne ikke vært bedre.
- Atle er fantastisk!! Det har vært en fryd å følge GEOV106. Atle er utrolig flink, og vet hvordan han skal holde studentene fokusert gjennom timen ved å bruke både tavle og power point, og stille hyppige spørsmål.
- Dette faget har vært veldig spennende å ha dette semesteret! Foreleseren i dette faget har vært den beste foreleseren jeg har hatt på universitetet.
- Veldig dyktig foreleser. Synest Atle var usedvanlig flink å inkludere studentene, og at det ikke bare ble monolog. Terskelen for å spørre om noe i forelesningen var lav, noe som jeg synest er veldig bra. Han var også flink å forklare, og å skrive begrep på tavlen er ganske bra, da vi også får mulighet til å notere mens han skriver.
- Utrolig bra med tavleundervisning i disse Powerpoint-tider!
- Veldig bra undervisning!
- Det har vært et kjekt å lærerikt fag. Atle har tatt faget ned på gruppens nivå, og gjort at jeg har fått god innsikt i faget!



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

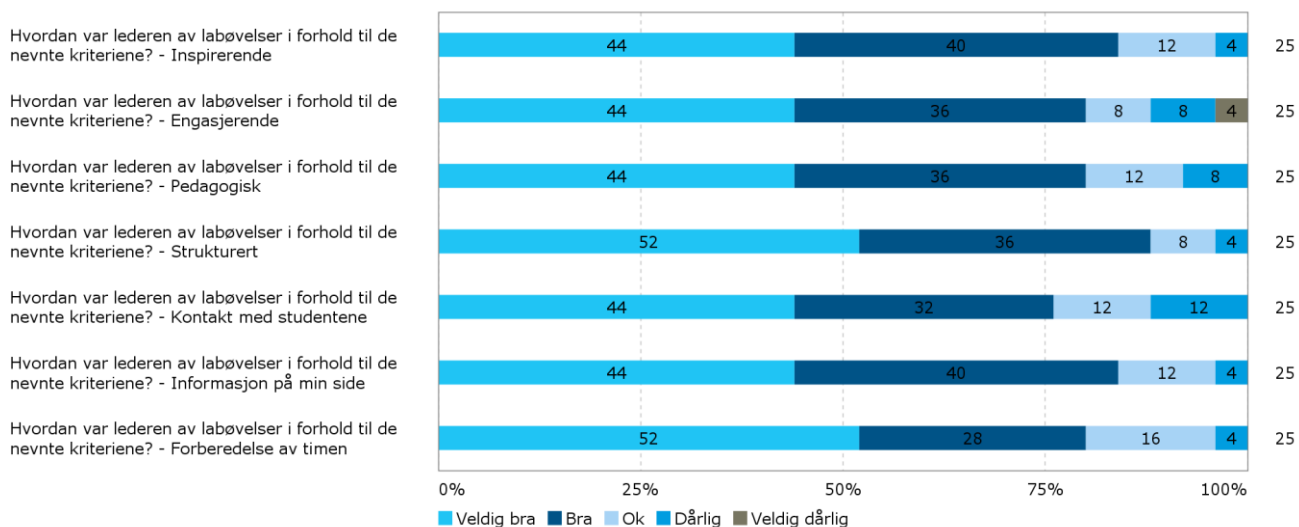


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



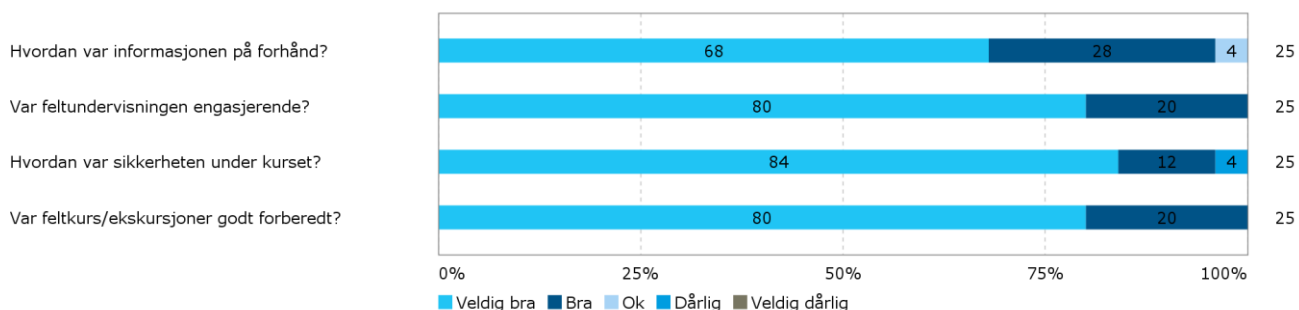
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Oppgavene lærte meg mer om faget. Var ikke fornøyd med gruppeleder
- Var noen av mine medstudenter som hadde fått noen unødvendige tilbakemeldinger. Blant annet WTF?! på den ene grafen. Sånne tilbakemeldinger er ikke ok! Selv har jeg ikke noe å utsette på tilbakemeldingene, men akkurat den var unødvendig.
- Øvelse nr.2 kunne kanskje ha blitt byttet ut med en ekstra øvelse som gikk på havnivå. Evt. hatt en øvelse som var todelt.
- Veldig flinke assistenter!
- Veldig flinke assistenter, men det var litt lite konsekvente i rettelsen av oppgavene. Det var litt forskjell i hvordan det ble bedømt, som var litt frustrerende. Hadde ønsket litt flere øvelser slik som øvelsen i havnivå endringer. Det var en øvelse som gav stort læringsutbytte.

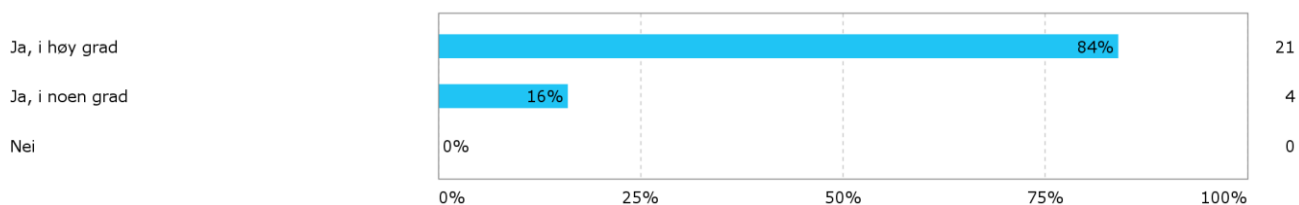


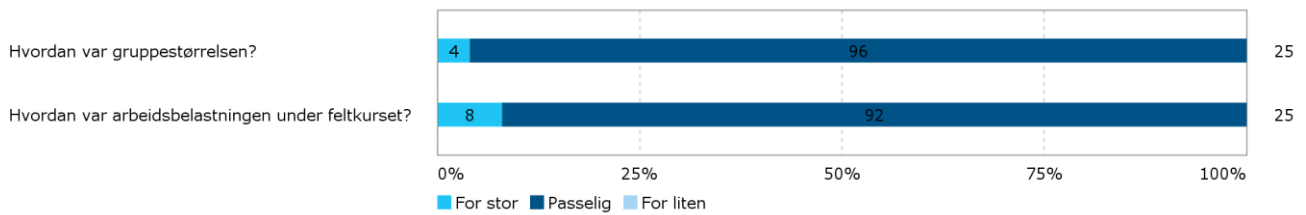
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

- Jeg synes at gruppeleder (ikke Kristian) ikke var veldig hyggelig eller inspirerende. Det vises at hun liker faget men hun var ikke flink til å formulere det. Jeg synes hun var unødvendig streng og litt uhøflig og surret mye med innleveringene med godkjent/ikke godkjent og frister osv. Dette inspirerte ikke meg til å fortsette med kvartærgeologi.
- Både Marthe og Kristian er veldig flinke og pedagogiske. Jeg var aldri redd for å stille spørsmål, og de tok seg god tid til å svare.

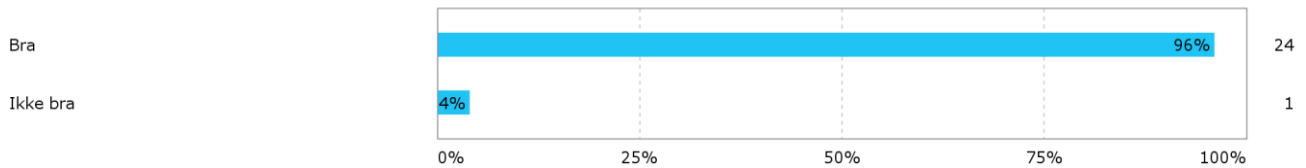


Har feltkurset/ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?





Hvordan var innkvarteringen?

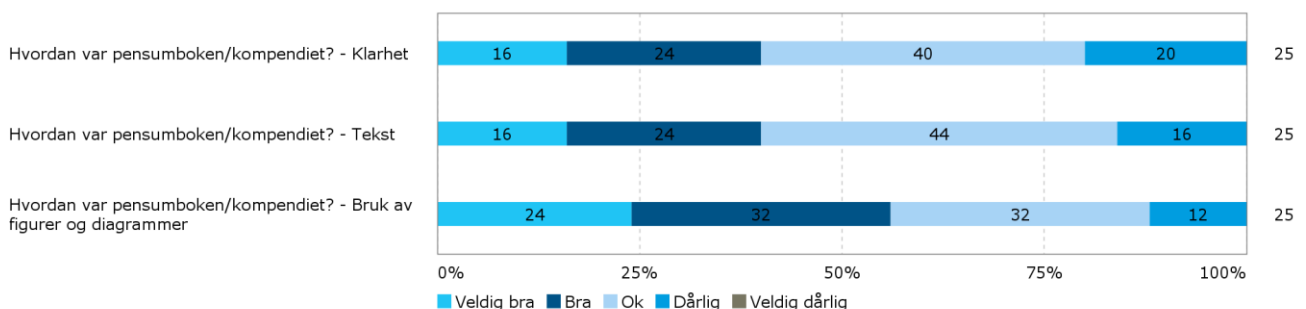


Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

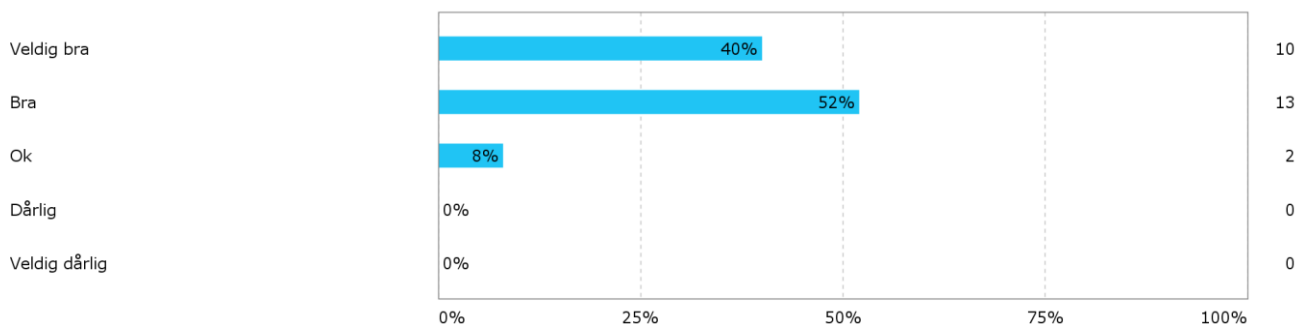
- Bare ein klage og det var at brødet som blei servert til frokost var så tørt at det kunne sjølvantenne. eller svar alt bra

Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

- Syns at togbillettene skal dekkes av uib iom at den er obligatorisk for å ta faget. Lenge leve gratisprinsippet!
- Følte ikkje vi hadde forkunnskapa nok til å ha ekskursjonen då, men det må vel passe inn i planen til alle hjelpere etc. Skreiv at arbeidsbelastninga var for stor. det hadde mykje med dårlig kondis og at vi hadde veldig dårleg tid siste dagen, sjølv om vi jobba lenge dagen før med kartlegginga.
- Feltkurset var veldig bra og lærerikt. Det var også dyktige assistenter som var med.
- Det var et fantastisk feltkurs med egasjerte ledere. Veldig bra, noe av det beste jeg har vært på selv om været ikke var så bra.
- Det merkes godt at Atle har gjort dette i mange år. Svært ryddige lokaliteter og opplegg ellers. Jeg var aldri i tvil om hva jeg skulle gjøre. Lokalitetene var passe lange på fellesdelen (de to første dagene), og det var veldig kjekt å få gjøre undersøkelser på egenhånd de to siste dagene. Følte meg som en skikkelig geolog! Det var morro :)
- Veldig lærerikt!! Dette feltkurset gav utolig mye innsikt i faget, og det var veldig godt forberedt.
- et spennende og lærerikt feltkurs som jeg synst var svært lærerikt!
- Masterstudentene/ assistentene kunne hatt bedre kunnskaper om området på forhånd



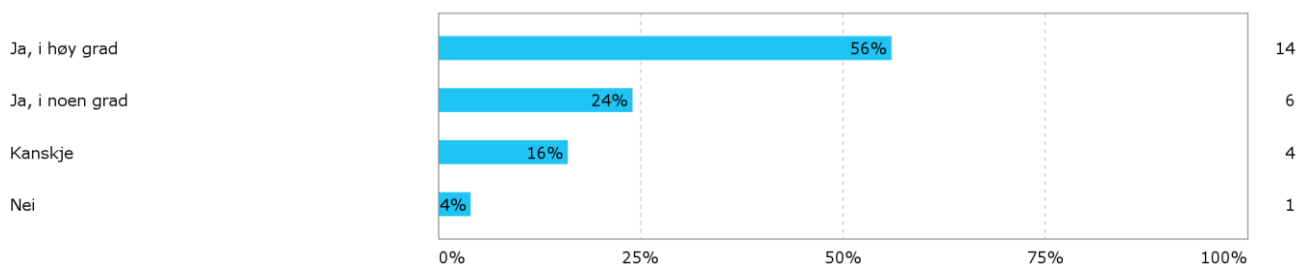
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



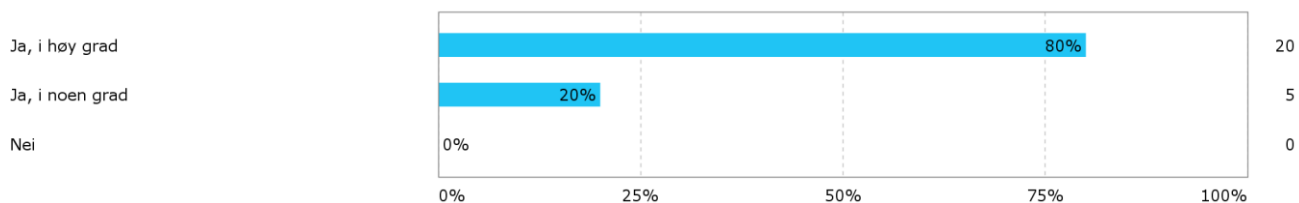
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Fin guide
- Nesje sin bok er bra, den andre store leses nesten ikkje, men som atle sa så var jo det bare tilleggsvok.
- Den engelske boken var veldig tung å lese i. Endte opp med å bare bruke den som oppslagsverk. Brelære var en bra bok med god oversikt, den ble benyttet mest.
- Synes pensumboken er noe stor.
- Vanskelig å forstå hva som egentlig var pensum fra bok. "Brelære" ble brukt mye, men der var forklaringene på mange av begrepene litt korte. Den store "pensum-boken" ble svært lite brukt. Det ble nesten aldri referert til den, og den var derfor et litt dumt kjøp. Kunne evt rådet oss tidlig ved oppstart, og gitt beskjed at den ikke var nødvendig å ha. Den beste informasjonen fikk vi på forelesningne.
- "Brelære"-boka likte jeg svært godt, og den ble lest ut allerede andre uken. Den engelske boken derimot var litt tyngre å lese. Men den har blitt brukt mest som oppslagsverk
- Har brukt mest Brelære, den engelske læreboken er krevende å lese
- Brelære boken er veldig bra. Den andre er litt tyngre
- Mye bedre å bruke "Brelære", heller bruke pensumboken som tilleggsvok

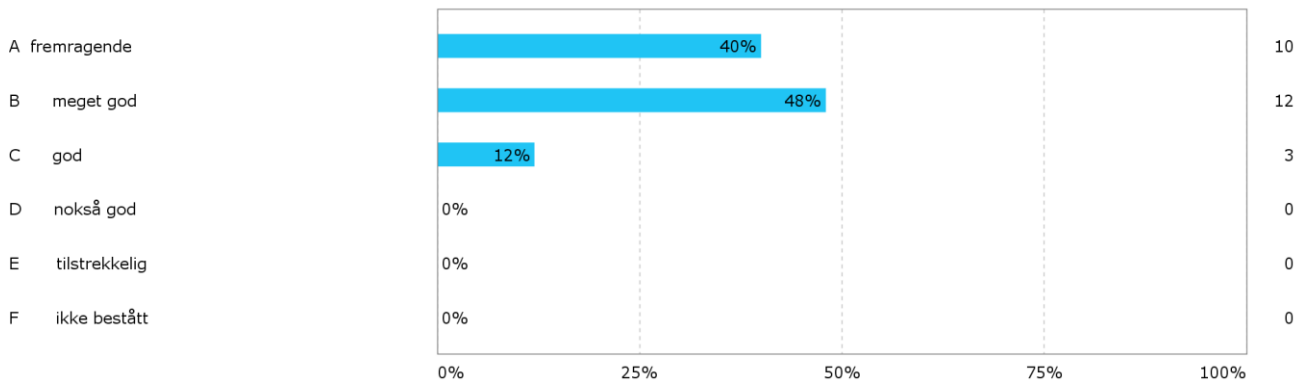
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



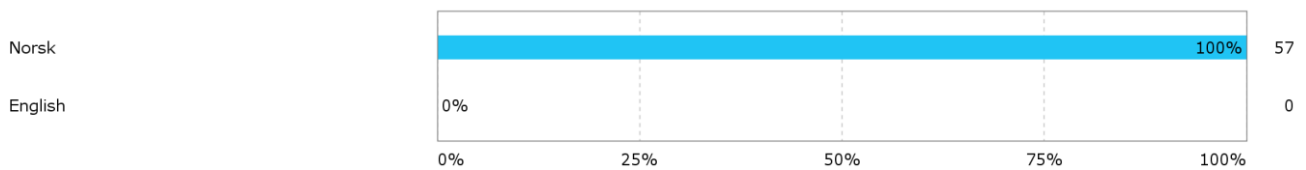
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



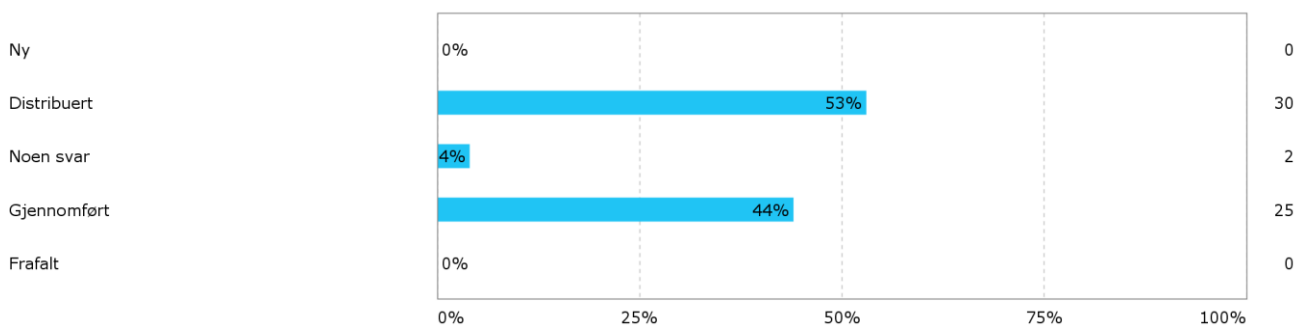
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- God karakter pga Atle!
- Det beste faget så langt i bacheloren, ingenting å utsette på faget. Bra opplegg, alt svarte til forventningene og mer til, engasjerende foreleser og sitter igjen med mye forståelse og kunnskap. Veldig motivert til videre studier etter å ha hatt GEOV106 som fag dette semesteret.
- Heia Atle!
- Eneste som trekker ned er at flere opplevde at han ene masterstudenten som var gruppeleder var frekk, og baksnakket enkelte elever mens andre hørte det. Ganske rar og uventet situasjon som ingen tørte å ta opp siden han rettet innleveringen våre.

Språk



Samlet status



Kursansvarlig/forelesers evaluering:

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Følte at jeg tidlig fikk god kontakt med studentene, spesielt på grunn av at jeg ble rimelig godt kjent med de og de med meg i løpet av feltkurset på Finse tidlig i semesteret (siste uka i august). Merket at terskelen for å stille spørsmål ble lavere under og etter feltkurset enn før. Jeg har også en spørrende undervisningsform for å 'sjekke' om studentene forstår det jeg snakker om.

Er avhengig av å ha med tre assistenter på feltkurset på Finse. Siden været kan være en utfordring, bør disse være fjellvante og kjenne området fra før. Det er en fordel å bruke de samme som assistenter på øvelsene senere i semesteret siden studentene allerede er blitt kjent med de. Basert på tilbakemeldingene fra studentene, bør jeg kanskje 'håndplukke' disse i større grad enn det som ble gjort i høst.

Undervisningsformen vekslet mellom tavle og power point og jeg ser fra studentevalueringen at studentene hadde stort utbytte av å følge undervisningen (ikke tilstrekkelig bare å lese pensumbøkene og/eller se gjennom powerpoint-presentasjonene som ble lagt ut på Min side).

2) Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

Ikke store endringer i selve undervisningen, har kun oppdatert forelesningene med nye, forskningsbaserte data.

På grunn av et stort antall studenter (57), ble studentene delt i to puljer under feltkurset på Finse, med fire dager på hver pulje, mot fem dager tidligere. På grunn av at hoveddelen av feltkurset ble beholdt (2 dager med ekskursjon og 2 dager med gruppevis kartlegging + innlevering av gruppevise (3-4 studenter i hver gruppe) rapporter tre uker etter feltkurset) ble ikke den faglige kvaliteten redusert. Den femte dagen på tidligere feltkurs ble brukt til dagsekskursjon til Omnsbreen nord for Finse eller som en 'bufferdag' i tilfelle dårlig vær tidligere på feltkurset.

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

Tror at emnet (i alle fall den terrestriske delen; det er gjort forslag om å slå sammen GEOV106 og GEOV108, men det får vi ta når det evt blir aktuelt) i store trekk bør beholde sin nåværende form. Mener etter 33 års erfaring som feltkursleder på Finse at feltkurset er viktig å beholde og logistikken på forskningssenteret og opplegget med som jobber der (bestyrer og de som lager maten) er godt innarbeidet og fungerer optimalt. Maten er også førsteklasses (frokost, nistepakke m/drikke og 3-retters middag).

Jeg bruker mye av det vi ser på under feltkurset på Finse (landformer, avsetninger og prosesser) som eksempler under forelesningene senere i semesteret.

Ser at noen studenter klager på at pensumboka er litt 'tung'. Det er imidlertid den beste læreboken i kvartærgeologi som eksisterer per dags dato og blir regnet som 'bibelen' i faget. Boka er nylig gitt ut i ny utgave (oppdatert) og er rik på illustrasjoner. Den samme boka blir også brukt som lærebok i kvartærgeologi på andre universitet/høgskoler i Norge og i utlandet. Når studentene i tillegg har 'Brelære', mener jeg de skal være godt dekket på pensumsiden.

Hvis det høye studenttallet på emnet holder seg, bør man vurdere å dele studentene opp i mindre grupper på øvelsene. Men dette vil kreve mer ressurser (flere timer til øvelsesundervisning og retting av øvelsesrapportene).

Professor Atle Nesje

Hvilket semester er du på?

1. semester

2. semester

3. semester

4. semester

5. semester

6. semester

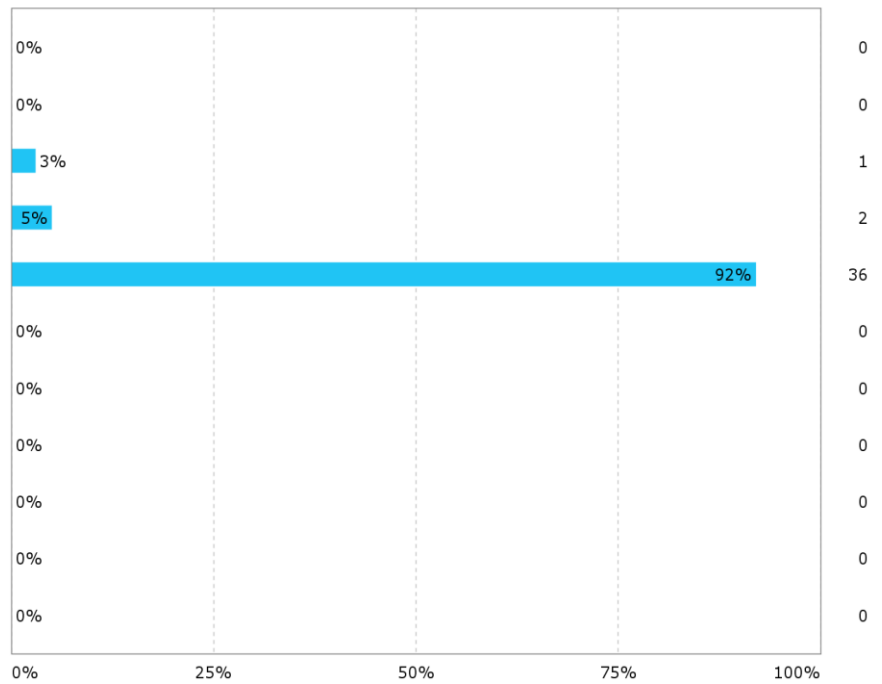
7. semester

8. semester

9. semester

10. semester

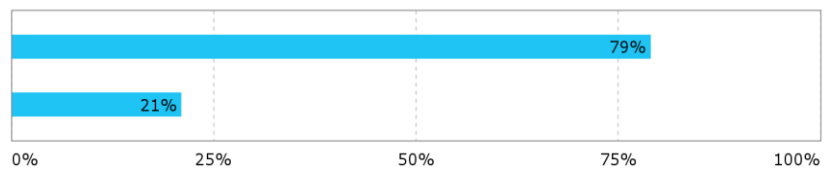
11. semester og mer



Hva er ditt kjønn?

Kvinne

Mann



Er du ...?

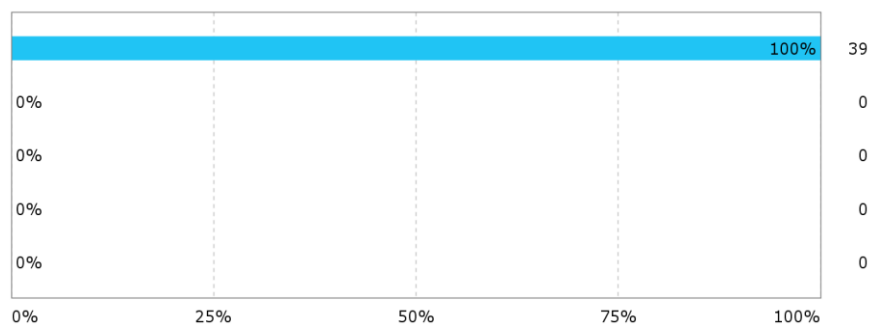
Bachelorstudent

Masterstudent

Basinmaster

Utviklingsstudent

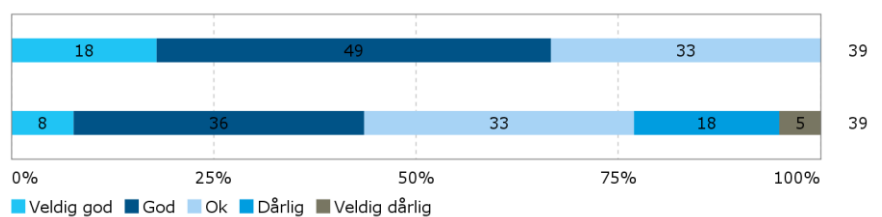
Annet



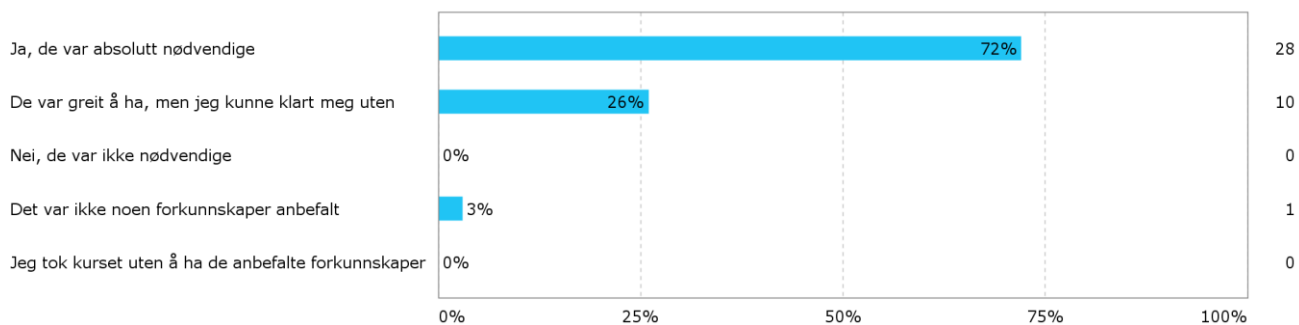
Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

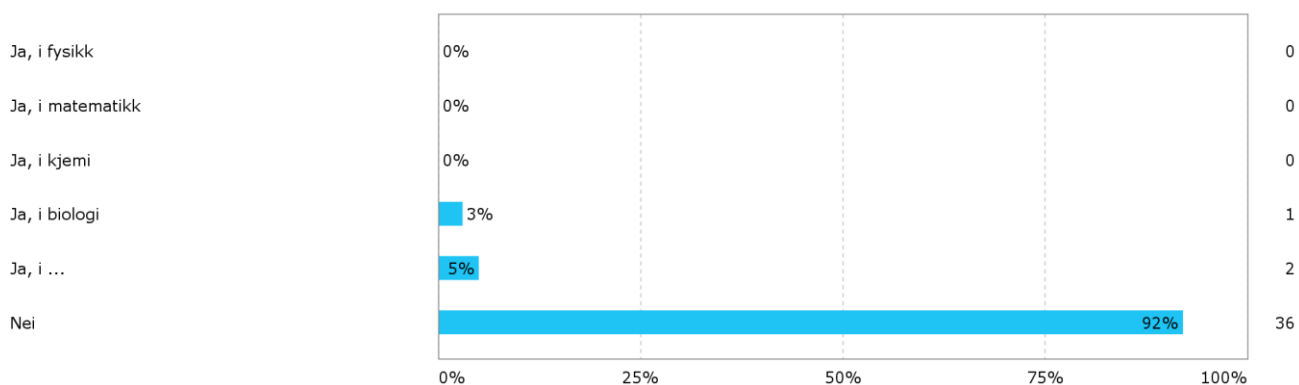
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



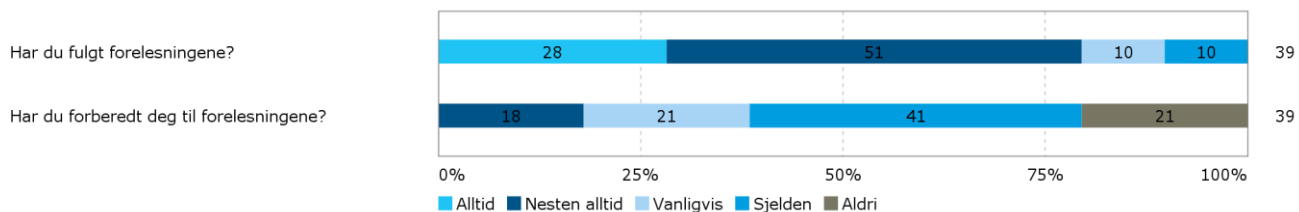
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

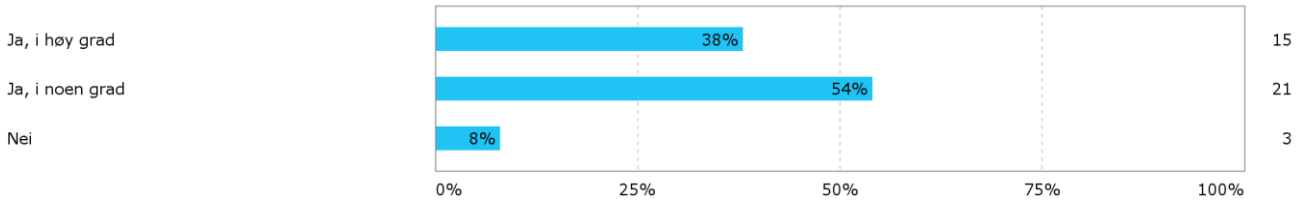
- geov
- Geologi

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

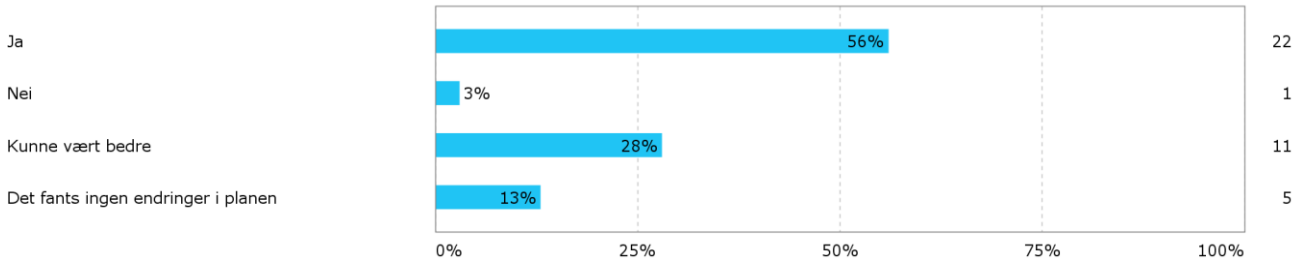
- Faget burde kreve geov102. Jeg har kun hatt geov101, og fikk ikke mye ut av ekskursjon på grunn av dette. Mange av foreleserne/stud.assistentene tar for gitt at folk har hatt mye geov før, noe som ikke er tilfellet for petroleumsstudenter.
- Jeg har hatt geov109 og det geov243 og det var vært til utrolig stor hjelp i dette faget.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

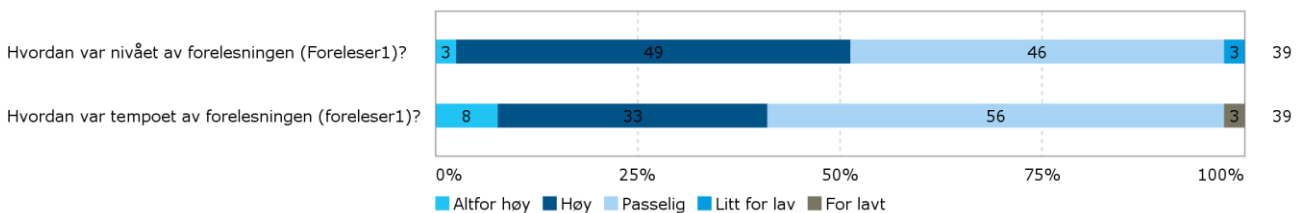
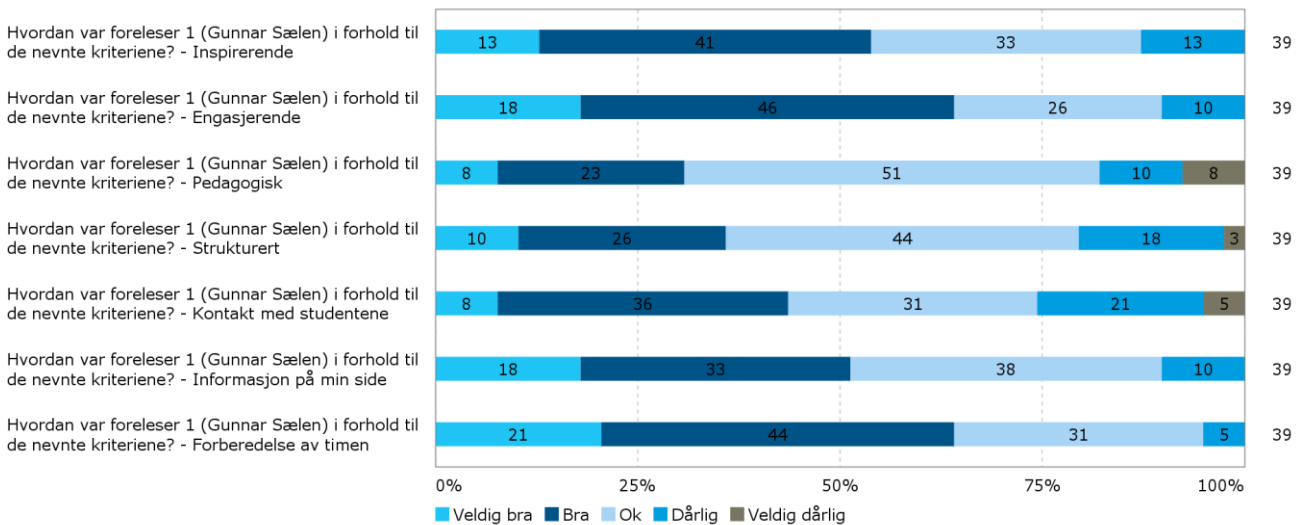


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



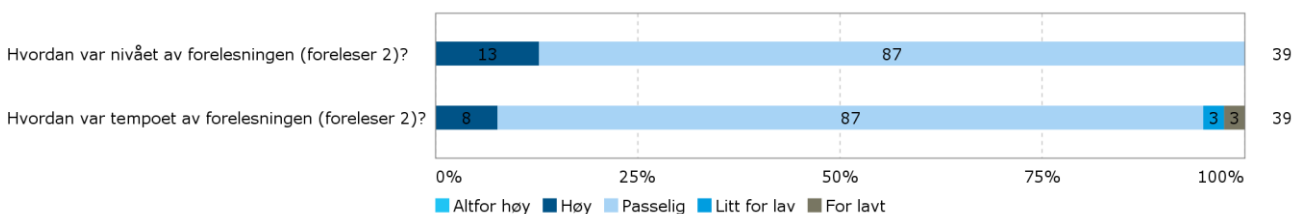
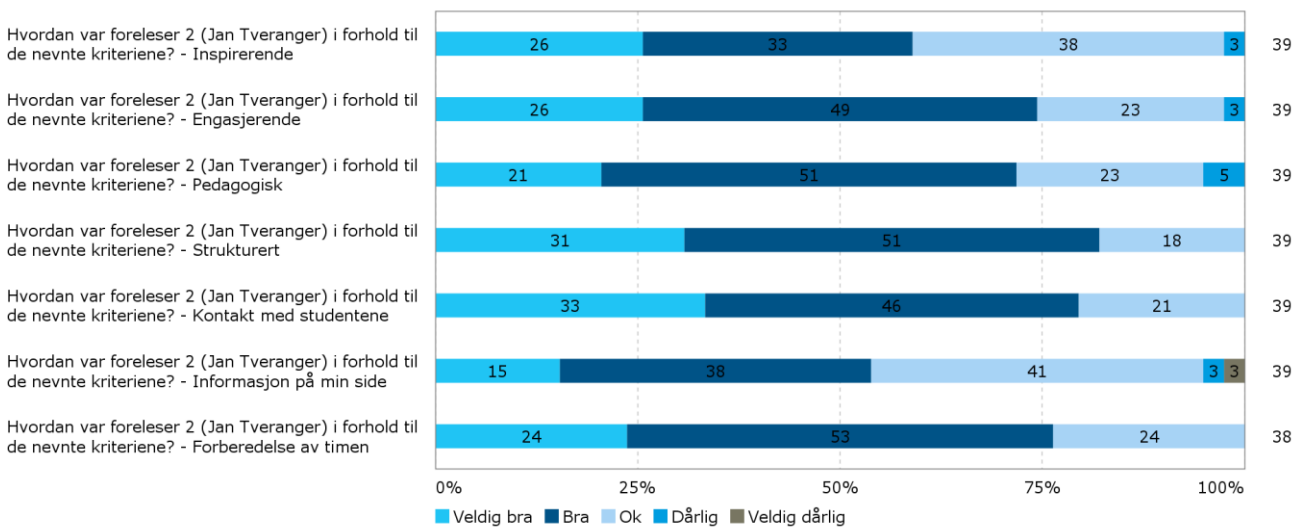
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Fulgte ikke planen som ble publisert. Endringer i planen ble hverken publisert eller kommentert av foreleser.
- Kunne vært bedre informasjon om felttur til Spania og framføringene i etterkant i forelesning slik at vi kunne stilt spørsmål uten at alle må sende mail.



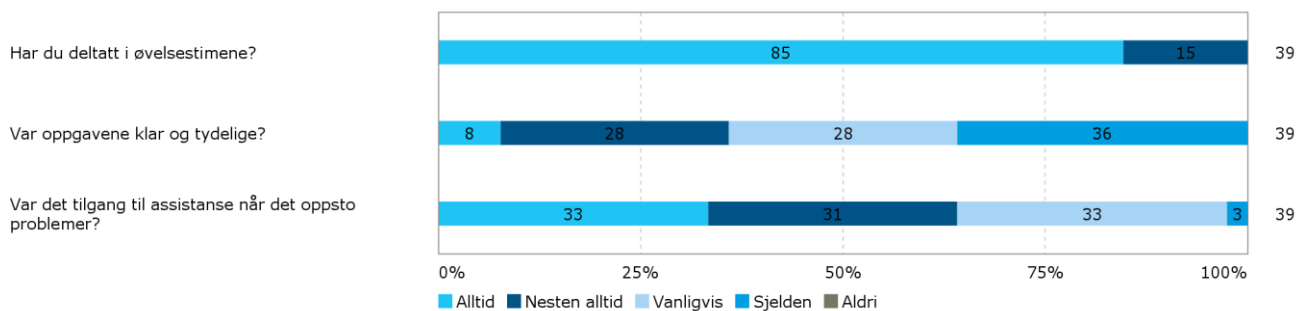
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?

- G.S framstår litt sur, og ikkje veldig villig til å svare på spørsmål. Etter allerde første forelesning satt det en stopper for videre kommunikasjon mellom foreleser og studenter.
- Dårlig struktur i forelesningene. Dårlig forklaring og illustrering av pensum. Lite engasjerende, dermed vanskelig å henge med.
- Gjerne litt mer tekst og struktur på forelesningnotater/slides. Ellers veldig bra :)
- Ok foreleser, men til tider vanskelig å følge med gjennom hele forelesningen. Mister litt den røde tråden og sitter heller igjen med en følelse av forvirring enn en økt forståelse.
- Ustrukturerte forelesninger der det er vanskelig å trekke ut det som faktisk er relevant.
- Pp er uoversiktlege, det er og uvehageleg med blå/gule bakgrunnar
- Noen ganger går det for fort i forelesningen. Eller at foreleser sier: dette er ikke viktig/relevant for dere, eller dette kan dere fra før osv og dermed bare blir seg veldig raskt igjennom mange slides. Dette skaper forvirring. Hvorfor har foreleser med på ppt noen som ikke er viktig/relevant for studentene? Dette skaper problemer i ettertid når man går igjennom ppt som forberedelse til eksamen.
- jeg har ikke fulgt forelesninger

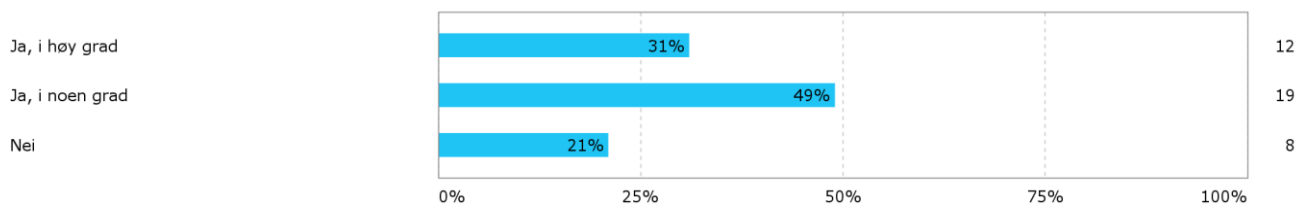


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 2)?

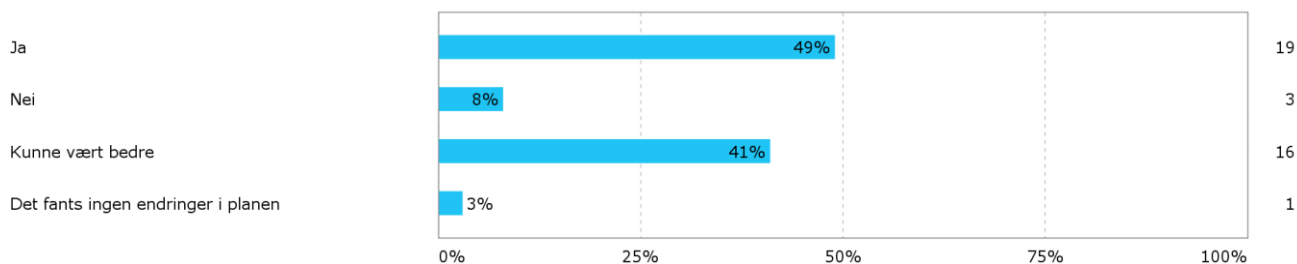
- Gode forklaringer! :) Flink til å engasjere og dermed veldig lett å følge med på det som sies. Fin bruk av figurer og illustrasjoner.
- Veldig bra :)
- Foreleser 2 prøvde for ofte å bruke humor i forelesningene, noe som verken var inspirerende eller gøy. Jeg irriterte meg over at dette skjedde opptil 10-15 ganger i løpet av en forelesning. Som regel endte spøkene hans med flau stillhet og ukomfortabelhet blant flere av studentene. Jeg skjønner at han forsøkte å gjøre forelesningene artige og engasjerende, men for meg traff det ikke helt.
- jeg har ikke fulgt forelesninger



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Har endringer i planen blitt annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

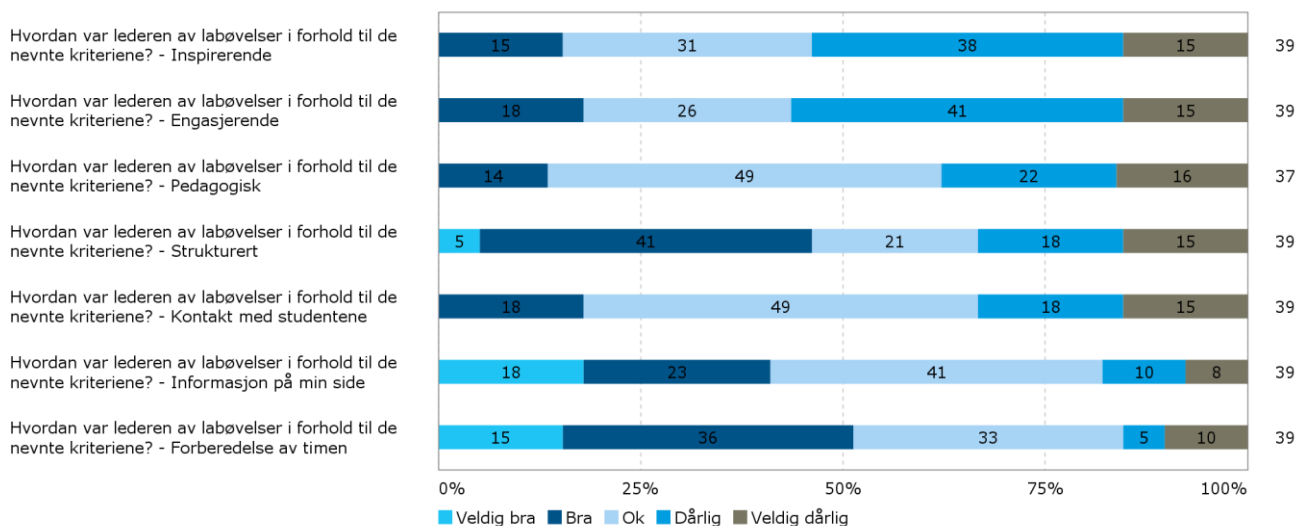


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Labøvelsene var store og strakk seg over for lang tid. Men en uke i spania, og mye pensum, er det disse øvelsene som gjør at dette faget blir alt for omfattende i forhold til studiepoeng.
- powerpointpresentasjonen som ble holdt før hver øvelsestimer kunne vært mer relevant for øvelsene. burde heller vært en innledning hvor det ble forklart hva som skal gjøres i øvelsene.
- Mange av oppgavene var utydelig formulert og det var uklart hva som egentlig ble spurt etter. Retting av øvelsene var ikke konsekvent mellom hver av assistentene. Flere av oppgavene som det ble litt hjelp med ble vurdert til 0 poeng av andre assistenter. Burde bli veldig mye flinkere til å gi poeng for samme svar, og gi riktig hjelp! I flere tilfeller ble det gitt hjelp som ble kommentert til å være feil i innlevert øvelse. Dette burde man være mer konsekvent på!
Ved feil i innleveringene burde assistentene (eller leder) også kunne forklare hva som skal være riktig. Dette var ikke tilfellet flere ganger gjennom semesteret. Noen av assistentene ga inntrykk for at de ikke visste hva som var riktig!!
- Veldig lange øvelser som vi ikke rakk å gjøre i øvelsestimen slik at vi måtte komme tilbake i andre øvelsestimer (de dagene vi ikke var satt opp) for å få hjelp. Da blir det veldig fullt på øvelsestimerne. God hjelp fra hjelpelærerne. Lærerrike øvelser.
- Hadde alt for dårlig forkunnskap til å gjøre disse øvelsene, og de var svært omfattende. Tok lang tid å forstå hva vi skulle gjøre, og læringsutbyttet var ikke stort.
- Øvelsene er et veldig godt hjelpemiddel til å forstå faget. Men, de som retter burde ha de samme retningslinjene på hva som er riktig og galt. Vi som studenter har opplevd å få helt forskjellige poengsummer på oppgaver der vi har hatt det samme innholdet. Da det som regel ikke blir kommenter hva som er feil, er det veldig vanskelig for oss å få noe ut av rettingen. Det hjelper oss heller ikke i forhold til eksamen, siden vi ikke vet om det er den ene eller andre som har riktig på oppgaven. Bare som et lite tips til neste semester :)

- Øvelsestimene kunne vært mye bedre. Det var ofte uklart hva som ble forventet. Det er vanskelig som student når enn får flere ulike beskjeder på hvordan ting skal bli gjort. Og når man spør så avhenger det av hvem man spør, for svarene og meningene er forskjellige fra person til person. Man får hjelp til en oppgave og beskjed om at det er riktig svar, men når rettingen kommer så får man beskjed om at det er feil. Da er det vanskelig å vite om man har forstått poenget med oppgaven/øvelsen. Og når det kommer til retting så hadde det vært greit om det hadde vært større enighet om retningslinjene for rettingen, slik at det ikke blir så store variasjoner. Vi var en gruppe på tre og vi jobbet sammen og hadde like svar, men en fikk C, den andre D og en siste fikk E. Det skulle jo ikke vært mulig. Dette er utrolig demotiverende og frustrerende. For det første er det vanskelig å vite om man har forstått temaet, og for det andre så øker det ikke lysten til å gjøre det bra. Det føles ut som om innsatsen ikke har noe å si for rettingen avhengig uansett av hvem som retter. Det blir til at man gjør det man må for å få en egen forståelse, men gidder ikke å legge noe mer innsats i det enn det. Dette er dumt for det går utover læringseffekten og det blir mer arbeid på de som retter. Har inntrykket av at assistentene gjør så godt de kan, men at retningslinjer og samkjøring må bli bedre.
- Synes øvelse 6 var veldig stor og det var bare to hjelpelærer. Samtidig som det kunne vært bedre kommunikasjon angående retting mellom hjelpelærerne. Ellers var det veldig snille.
- Forferdelig dårlig kommunikasjon mellom assistentene om hva som er riktig svar på oppgavene, gjør at rettingene blir veldig ulike. Jeg gjorde den ene øvelsen sammen med ei vennine, og vi skrev mer eller mindre de samme svarene på de ulike oppgavene. Det var to ulike assistenter som rettet oppgavene våre, og venninen min fikk A og jeg fikk "ikke godkjent". Jeg fikk en av de andre assistentene til å se igjennom det jeg hadde skrevet, og fikk til svar at det egentlig var en bra besvarelse. Det er fryktelig umotiverende og frustrerende når det er på denne måten. Øvelsestimene og rettingene har ødelagt hele motivasjonen min i faget. Enkelte av oppgavene er i tillegg svært dårlig formulert, og veldig lett å misforstå hva de egentlig er ute etter i besvarelsen. Det er også irriterende når man har brukt mange timer på en øvelse, for så å få en E eller D, men ingen informasjon om hva man har gjort galt. Da er det egentlig ikke noe poeng i å rette de i utgangspunktet. Jeg har alltid fått gode tilbakemeldinger på øvelsene mine i de ulike GEOV fagene, så GEOV107 er definitivt mitt største nederlag på geologi så langt. I utgangspunktet synes jeg sedimentologi er veldig interessant, men det har utelukkende vært en kilde til frustrasjon og dårlig stemning dette semesteret.
- Øvelsene har eit litt for høgt nivå, og i nokre tilfeller (t.d. Øving 7) var det oppgaver på øvingen me ikkje hadde nokon forutsetning for å skjønne. Mange av øvelsene er lite eksamensrelevante.
- Øvelsestimene startet med en presentasjon på 20-40 minutter om dagens emne. Dette var ikke god bruk av tid, da øvelsesleder mumlet og snakket lavt og utydelig. Det var faktisk vanskelig å forstå hva han sa selv om man konsentrerte seg. Fordi noen av øvelsene var nokså krevende, skulle jeg ønske vi hadde hatt bedre tid til å jobbe og få hjelp på disse timene (enn å ha presentasjon i starten av timen).
Jeg har også savnet rettelser av øvelsene som hjelper meg til å forstå hva jeg misforstod. Flere av øvelsene hadde ingen konkrete svar, og dette resulterte i at jeg fremdeles ikke vet hva de skulle frem til eller forventet av oss på ulike spørsmål.
En fasit eller gjennomgang av oppgaver hadde vært til stor hjelp!
- For mye å gjøre og mye som ikke er relevant for eksamen/forelesninger.
- Kunne vært bedre info om antall øvelser o.l. helt fra starten av året.
- Den lille forelesningen vi hadde før øvelsen startet var under pari. Det gikk sakte, det var rotetete, foreleseren pratet for lavt til tross for at vi sa ifra, og det ble nesten lest direkte av fra egen powerpoint.
- Oppgavene blir rettet forskjellig selv om assistentene skal gå etter et manus. To nesten like besvarelser blir rettet til en som er litt over gjennomsnitt og en som er nær stryk. Når man spør assistentene om hjelp til en oppgaven, når man da får tilbake besvarelsen er den oppgaven merket som feil selv om man fikk beskjed fra assistent at det var rett. I starten av semesteret var det veldig forvirring på hvilke øvelses gruppe man kom. Prosessen med å velge gruppe skulle vært gjort på en bedre måte.
- Dumt å gi oss oppgaver som selv hjelperne ikke kan svare på, eller som de synes er veldig vanskelig/dårlige oppgaver.
- Nivået på øvelsene var meget høyt, og en halv time av seminaret ble alltid sullet vekk på powerpoint presentasjon som kunne vært brukt til å få hjelp til oppgavene som skulle gjøres slik at vi hadde blitt ferdig i tide.
- Fasit!!!!!!!!!!!!!!!

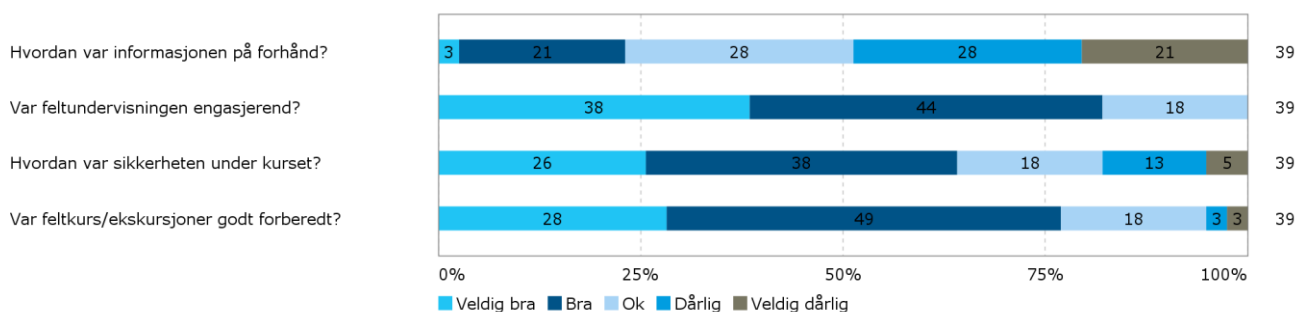
- Hjelpelærerne har rettet øvelsene veldig ulikt. Elever som har samarbeidet og gitt lik tolkning og svar på øvelsene har fått tilbake øvelser der den ene fikk B og den andre fikk E, når de har svart så og si det samme siden de har jobbet sammen.



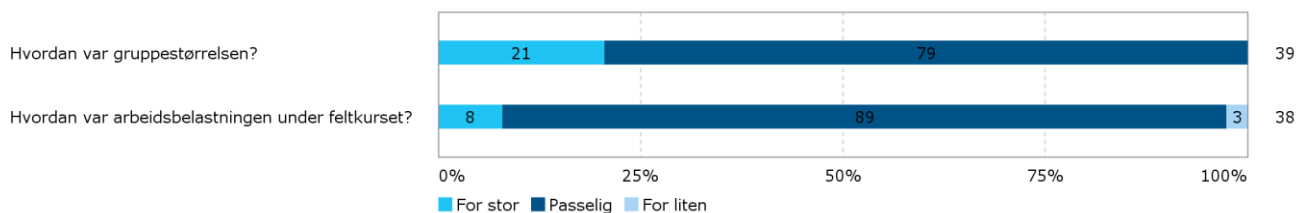
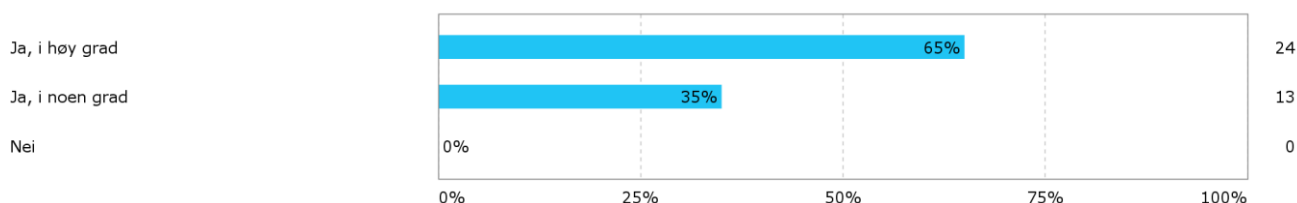
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

- Mumler snakker ikkje høgt nok (sjølv om vi ber han snakke høgare), hopper over slides i presentasjonen fordi dei ikkje er viktige. Har ikkje kontroll på kvem som møter på øvingane. retting er mangelfulle bare (ikkje godkjent) ikkje kva du må gjøre på nyt. leder gir og ansvaret til assistenter som sjølv sier dei ikkje veit kva dei snakker om. og legger ut mange motstridene meldinger på min side. Leder bør ikkje få undervise i dette faget igjen. Assistenten gjør i motsetning til leder ein veldig god jobb med assistanse til elevene
- Her er forbedringspotensialet stort!!
Vi blei gitt ein øvelsesleder som hadde ein veldig dårlig engelskuttale. Dette skapat veldig mykje misforståelser og uroligheter i klasserommet. Han brukte ofte 30-45 min på ei forelesning, der det einaste du skjønnte var det som var skrevet ned, fordi det han sa var umulig å forstå. Han snakka i tillegg lavt, og når han blei gjort oppmerksom på det (noko som blei gjort fleire gangar) endra det seg ikkje, men det verka som at han blei litt sur for at vi sa noko. Navneoppropet blei gjort etter at vi fekk satt i gang med øvelsen, slik at det var bråkete i tillegg til uforståelig språk. Til neste gang, ta oppropet i begynnelsen og la ein anna ta det, slik at ein er sikker på at ein blir registrert. Innlevering av øvelsene var heller ikkje godt nok. Enkelte øvelser fekk ein seint, og dei vart heller ikkje delt ut alltid. I tillegg var det ingen kontroll på kven som hadde fått godkjent eller ikkje, det ser ein jo tydelig når elever som har alle sine øvelser godkjent, får mail 1 veke før eksamen om at dei ikkje får gå opp fordi ikkje alle vart godkjent. Generelt var dette den dårligste øvelsestimer eg har vore med på på UiB, hovudsakleg pga lederen.
- Snakker og kommuniserer dårlig med studenter. Vanskelig å forstå og følge med på det som sies. Kan bli flinkere på å forklare og illustrere på en mer forståelig måte.
- Snakket veldig lavt og utydelig på forelesningen i øvelsestimen. Ga utydelig hjelp når vi spurte om oppgaver slik at vi flere ganger måtte spørre hjelpelærerne om de kunne forklare det på ny.
- Han burde snakke litt høyere, og kanskje litt tydeligere slik at alle får med seg det som blir sagt. I tillegg er det kanskje greit å ta oppropet før vi begynner på oppgavene, slik at folk får det med seg.
- Lederen av øvelsestimen var grei, men var til tider vanskelig å forstå, spesielt under forelesning. Var litt lettere å forstå når man stilte direkte spørsmål.
- Snakket litt lavt og fort, så mange greide ikke å henge med på hva han sa.
- Joseph snakker veldig lavt, så det er ikke alltid lett å få med seg hva som blir sagt.
- Hadde vanskeligheter med å forstå han da han presenterte temaet under starten av øvelsen- både spåklig og stemmemessig

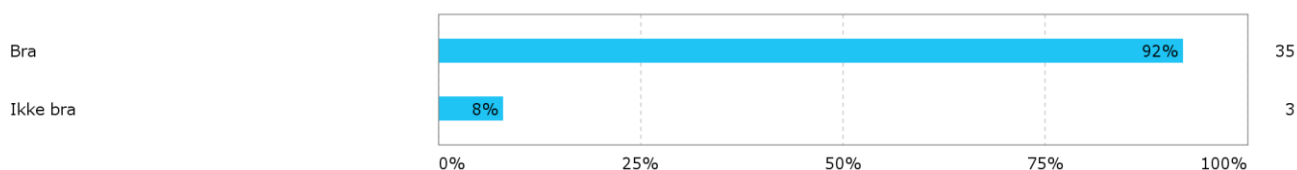
- Var alt for mye rot! Svært dårlig informasjon ang både øvelser og ekskursjon. I tillegg var presentasjonene under øvelsene svært dårlig strukturerte og til tider ubrukelige. Håper for andre studenters del at denne delen av kurset forbedres kraftig for å gi større utbytte av labøvelsene.
- Får ikke ro i klassen, snakker lavt, veldig vanskelig å forstå
- I gjennomgangen vi hadde i starten av øvelsestimen var det veldig vanskelig å forstå det som ble sagt. Underviser snakket lavt og utydelig. I forbindelse med fremføring fra feltkurset var det veldig mangen beskjeder og endringer. Lite struktur.
- Det ble en del kluss i forbindelse med framføringene vi skulle ha etter ekskursjonen, der kommunikasjonen mellom forelesere og leder for øvelsene ikke kan ha vært god. Ble svært mye kontrabeskjeder som kunne vært unngått.
- Gi eksempler på hva vi skal gjøre. Det å gi oss en oppgave i et tema vi aldri ha hatt noe med å gjøre, og nekte å gi så mye som et eksemelsvar er ganske dårlig. Og når vi ikke har fått mye hjelp i timene og deretter sende ut mail om at vi er kjempedårlige, når vi har prøvd så godt vi kan er ganske dårlig gjort. I tillegg har noen av tilbakemeldingene vært lite hyggelige. En elev fikk en E på siste øvelse og kommentar over fra han som rettet: "Lykke til på eksamen ...". Det er ikke greit.



Har feltkurset/ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var innkvarteringen?



Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

- Var ok men kunne ha vært litt mer struktur fikk beskjed om at 30 jenter skulle på sovesal men der endte guttene opp. ellers burde frokosten vært bedre engelsk frokost er ikke bra nok for 10 t i felt. lunjsen var heller ikke bar nokk lyst brød? som vi måtte betale overpris for? og internett som faktisk kan hontere 100 stk bør med brukbar hastighet bør være obligatorisk på plasser uni benytter seg av. vi er i 2014. ellers var resten ok
- For mange på hvert rom
- i det hele tatt

Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

- Litt mer info om korleis vi skulle presentere oppgaven hadde vært fint. og eit teikne skisse kurs på forhand hadde vært veldig hjelp somt. samtidig bør uni opne opp for å studere med digitale midler som for eksempel nettbrett i felt. feks det å ta bilde med nettbrett for å så markere dei viktige tingene med eigna teikne program bør være lov framfor å blir tvunget til å skisse. bilder er tross alt mer nøyaktig og tar mindre tid og ved å makere det viktige så får vi og tenkt på kva vi faktisk ser.
- Dagene ble for lange og vi fikk for mye informasjon i løpet av kort tid. Burde kuttet ned på innhold, og heller fokusert på å vise de viktigste tingene, og sørge for at folk fikk dette med seg.
- kunne fått litt mer info i forkant
- Vi fikk lite informasjon i forkant av ekskursjonen. Vi fikk noe info om ekskursjonen gjennom miside. Men den var noe mangelfull. Blandt annet manglet avreisetidspunkt fra Flesland. Synes det burde vært satt opp en informasjonstime i god tid før ekskursjonen.

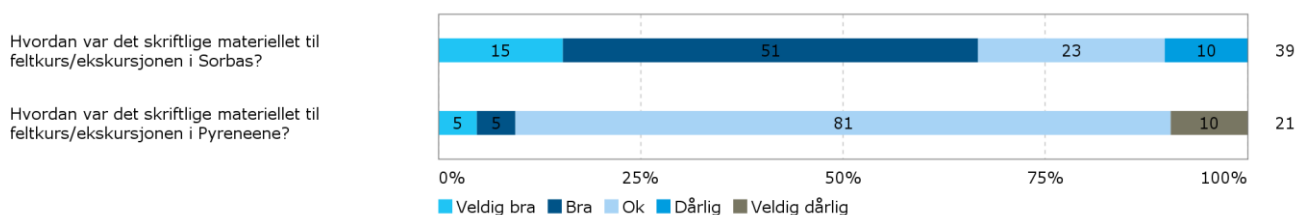
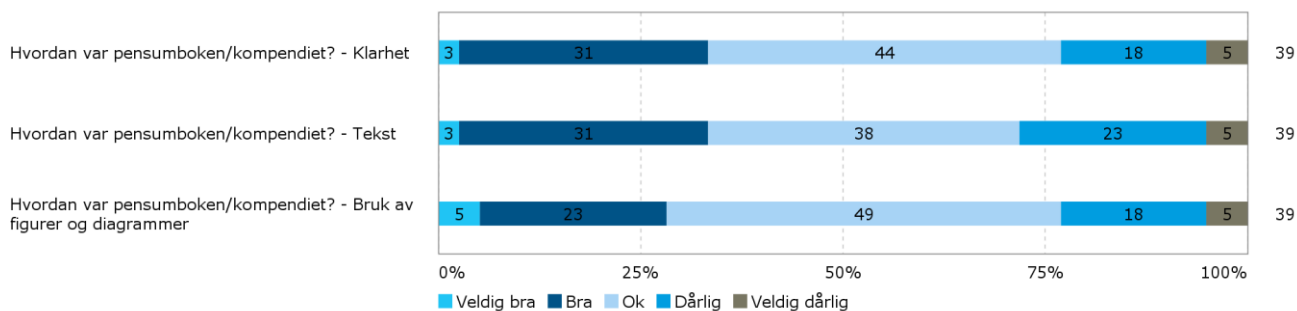
Det burde også vært gitt informasjon om at det skulle være gruppevis framføring fra ekskursjonen og når den skulle framføres. Dette var noe vi visste lite eller ingenting om før ekskursjonen.

Opplegget med framføring kunne vært gjort bedre, fikk lite eller ingen tilbakemelding. Når man har lagt en del jobb i en framføring kan det være greit å få en tilbakemelding om hva som var bra og hva som kunne vært gjort bedre.

Ellers var ekskursjonen veldig bra. Professorene var gode til å forklare og tok seg ofte tid til å forklare på nytt hvis det var noe som var uklart. Mengden studenter i forhold til professorer og assistenter var bra. Det var nesten alltid noen å spørre hvis man lurte på noe. Vil også skryte av kokkene, de var flinke og alltid hyggelige. Middagen var veldig god!

- Kunne vært litt bedre informasjon om feltet på forhånd. F.eks. fikk vi en beskrivelse av hvordan feltboken burde se ut på flyet. Hadde vi fått den på forhånd kunne vi skaffet oss en godt egnet feltbok på forhånd. Ellers veldig lærerik og gøy tur som ga et innblikk i sedimentologi og fristet til videre studier!
- Burde være mulig å få velge grupper selv, å komme på gruppe med personer du ikke kjenner, og som heller ikke bidrar noen ting, er ikke noe kjekt, og det er ikke lett å gi beskjed til personen at han/hun på ta seg sammen.
- Savnet praktisk informasjon på forhånd. Hadde vært greit å få informasjon om reisetider og slike ting tidlig i semesteret. For tviler på at flybilletter til 90 studenter ble ordnet bare en uke før avreise. Bring informasjonen videre til studentene så snart ting er avklart.
- Veldig veldig dårlig informasjon om feltkurset, dette MÅ bli bedre. Også det med at turen koster en del fordi det er ikke alle studenter som har så mye penger. Professorene var veldig flink og fikk god hjelp under kurset. Feltkurs når vi først var i Spani var fantastisk, beste feltkurset jeg har vært på.
- Lærte svært mykje, i tillegg til at feltturen var sosial og kjekk.
- Veldig dårlig informasjon i forkant av kurset, Dette bør gjøres bedre til neste år. Borsett fra dette var selve feltturen veldig bra!
- Matpakken bør være et frivillig tilbud
- Innkvarteringen var for min del forferdelig. Prøve å sove i en sal hvor folk går inn og ut, samtidig som baren i rommet ved siden av blåser musikk til langt på kveld. Oppriktig frustrerende og irriterende.
- Info om feltkurset var veldig dårlig. Man fikk ikke vite før noen dager før vi skulle reise hvilke klokkeslett flyet gikk fra Bergen. Hadde vært bra om man fikk vite at det var lurt å ha med en kladdebok mindre enn A4 med en hard bakside på forhånd. Vi burde fått vite mer om hva som skulle skje i etterkant av feltkurset på forhånd. Det burde vært bedre kommunikasjon mellom dem som holdt feltkurst og seminarleder. Når vi kom hjem fikk vi fere forskjellige beskjeder og kontrabeskjeder på hvordan fremføringene skulle holdes. Om alle disse beskjedene og alt opplegget etter feltkurset hadde blitt ordent på forhånd av turen hadde alt gått mye bedre.

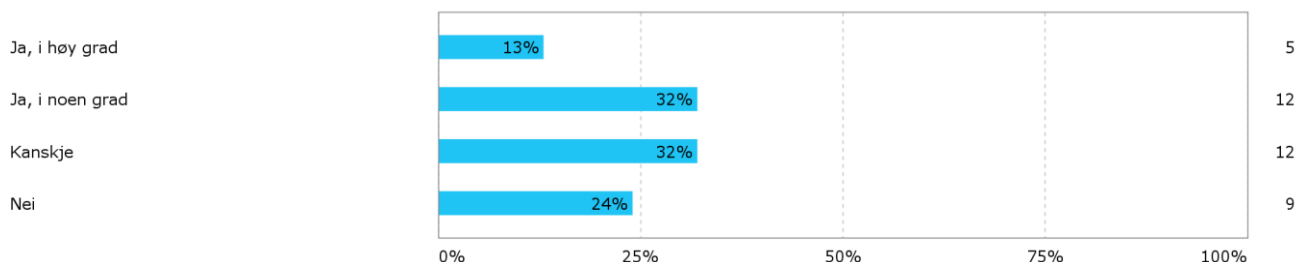
- Alt for dårlig informasjon i forkant av turen. Ellers strålende tur
- Det var veldig, veldig dårlig informasjon på forhånd. Viktig å skrive i emnebeskrivelsen at man skal betale en stor sum med penger for å følge dette emnets ekskursjon. Angi en ca pris i emnebeskrivelsen, eller gi beskjed om dette tidlig i semesteret. Kan være lurt å dele inn i rom på forhånd, slik at man ikke springer rundt når man kommer fram kl 23.30 på kvelden. Få vite gruppene på forhånd. Fortelle at man skal ha en framføring etter ekskursjon, på forhånd. Komme med et skriv eller et lite infomøte der man forteller alt som skal skje. Dato for når man skulle reise stemmer ikke med det som står i emnebeskrivelse, der stod det at vi skulle være borte 6 dager og ikke 7 som det ble. Jeg likte ekskursjonen, men jeg vet at det er veldig mange som savnet informasjon på forhånd.
- Alt for dårlig informasjon på forhånd! Info om hva som er lurt å ha med kunne vært revidert. Siden vi ikke har fått noe godt skisseringskurs på forhånd, hadde det vært fint med løytt info om hvordan/hva som er nyttig å tenke på i forhold til det (notatbok-størrelse/fargeblyanter etc.) - Etterarbeidet etter ekskursjonen var heller ikke optimalt. Om dere hadde gått tilbake på en god gammeldags feltrapport, hadde iallefall jeg fått mye mer ut av ekskursjonen. Men dette tar jo igjen mer tid, så skjønner at flere fremdeles synes framføring er bra.
- Frokost/Lunsj på hotell var virkelig ikke bra. Lyse loff skifer om morgenen er virkelig lite energi givende + ikke noe pålegg. Middagen derimot var god.
- Veldig fornøyd med turen! Men det kunne gjerne vært en rapportinnlevering når vi skal få det op eksamen. Fint å ha noe å lese på!



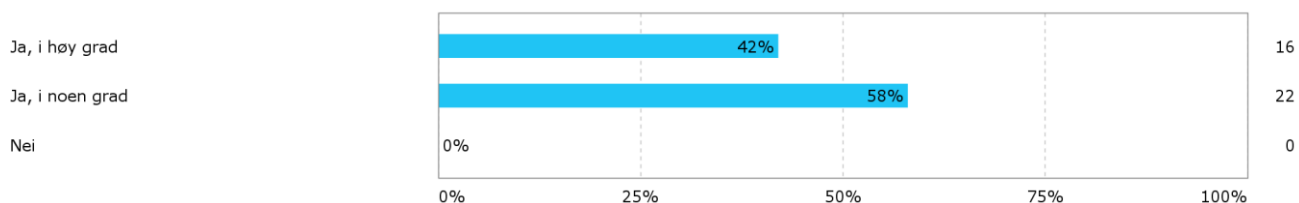
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- har vi vert i pyreneene?
- Greit hvis listen over nøyaktig pensum inneholder de riktige sidetallene.
- Pensumboken var ikke til så veldig stor hjelp. Lite klar og vanskelig å få tak i informasjonen man leter etter. Kunne vært mye tydeligere og letter å bruke som oppslagsverk, håpløs indeks.
- Var ikke i Pyreneene
- Pensumboka er dårlig strukturert, og jeg lurer stadig på hvilke overskrifter og underoverskrifter som hører inn under hverandre. Det er heller ingen utvidet innholdsfortegnelse, noe som gjør det tungvindt å orientere seg i boka.
- Pensum til feltkurs i Sorbas var fra i fjor så noen av ikke rett i forhold til turen i år. Dette burde vært rettet på.
(det var ingen som reiste på feltkurs til Pyreneene).
- Feltguiden ble ikke brukt noe særlig, og dette kan skyldes at den var rotete satt opp, og vanskelig å finne info i
- Har ikke kjøpt pensumbok

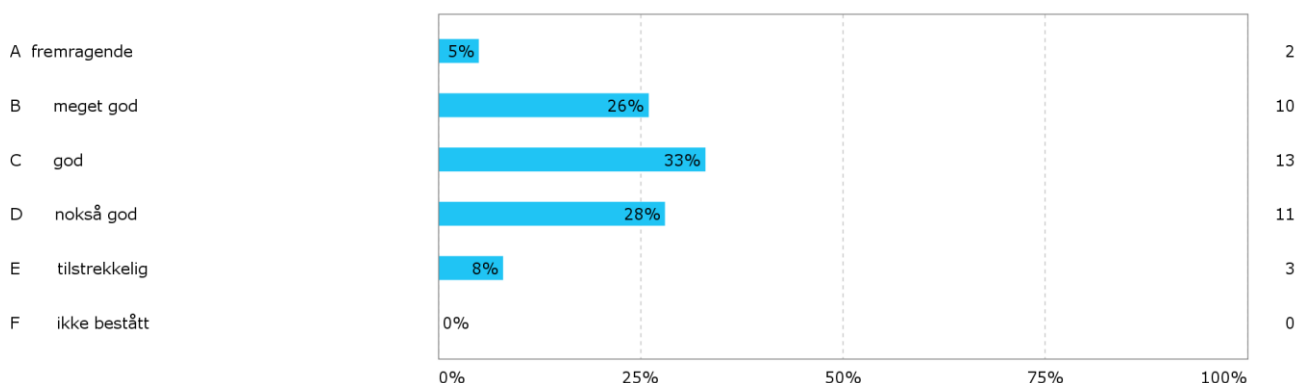
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



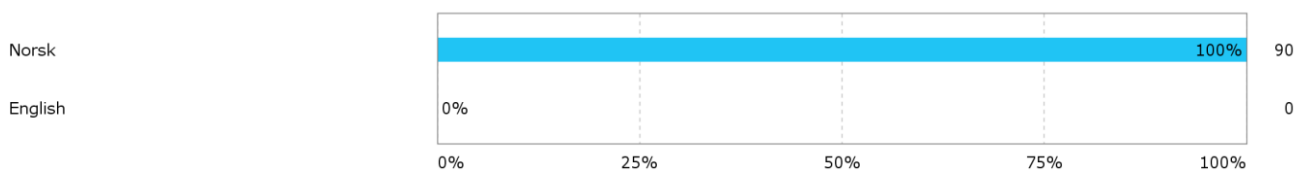
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Arbeidsmengden samsvarer ikke med studiepoeng. Hadde vært rimelig dersom øvelsene/feltkurset hadde blitt kuttet. Feltkurset var dårlig tilrettelagt for folk som aldri hadde vært på feltkurs før.
- Det eneste som trekker opp inntrykket av dette faget var feltkurset. Her var det engasjerende forelesere som lærte i fra seg på en god måte og var veldig inspirerende. Læringsutbyttet her var stort. Ellers så er det vel kaos som beskriver resten av faget. Forvirrelsen er minst like stor som forståelsen. Generelt vanskelig å få tak i en helhetsfølelse av faget.
- Vanskelege øvingar og noko ustrukturerte forelesningar i starten
- Labøvelsene trekker dessverre helhetsinntrykket ned...

Språk



Samlet status

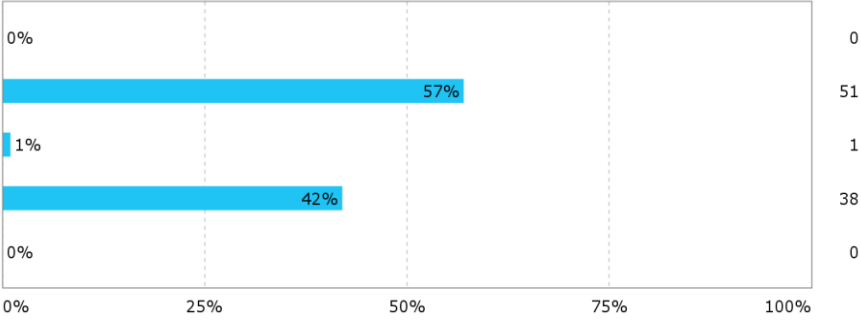
Ny

Distribuert

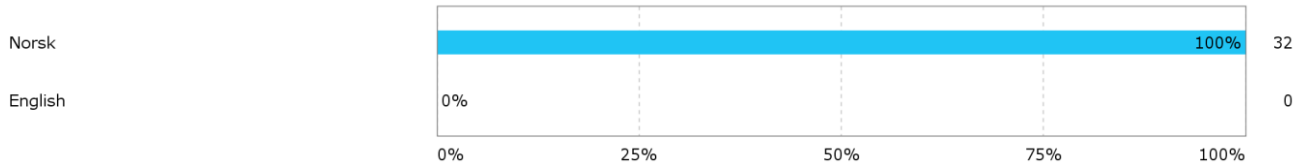
Noen svar

Gjennomført

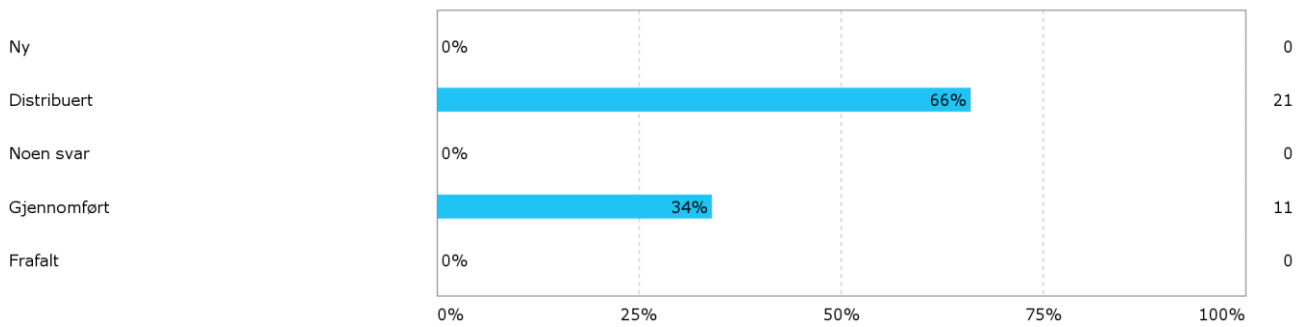
Frafalt



Språk

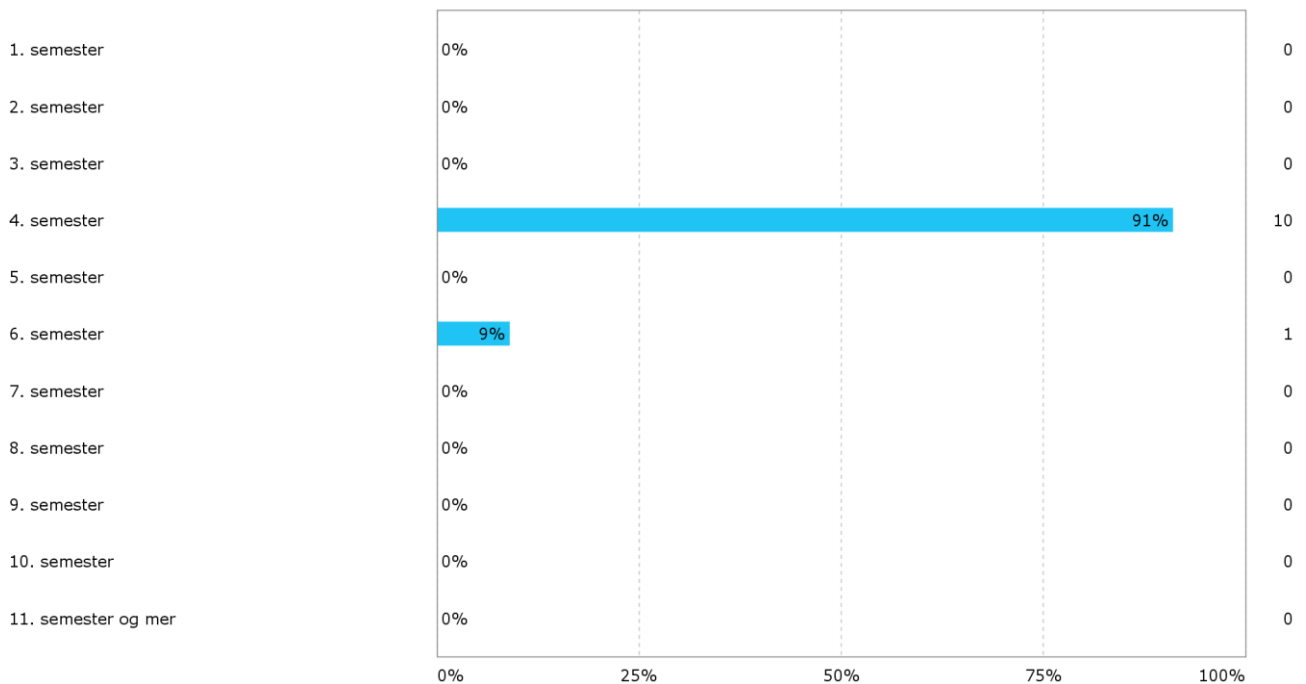


Samlet status

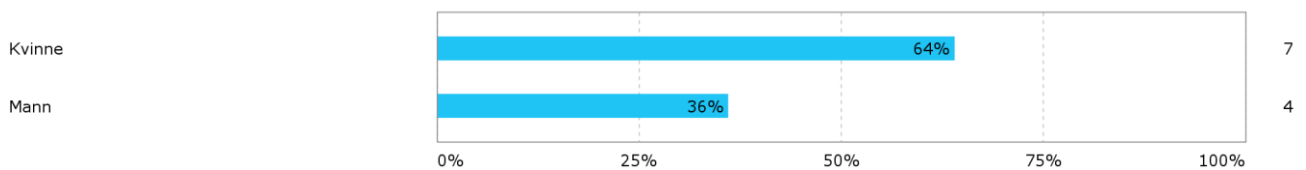


Bakgrunnsspørsmål

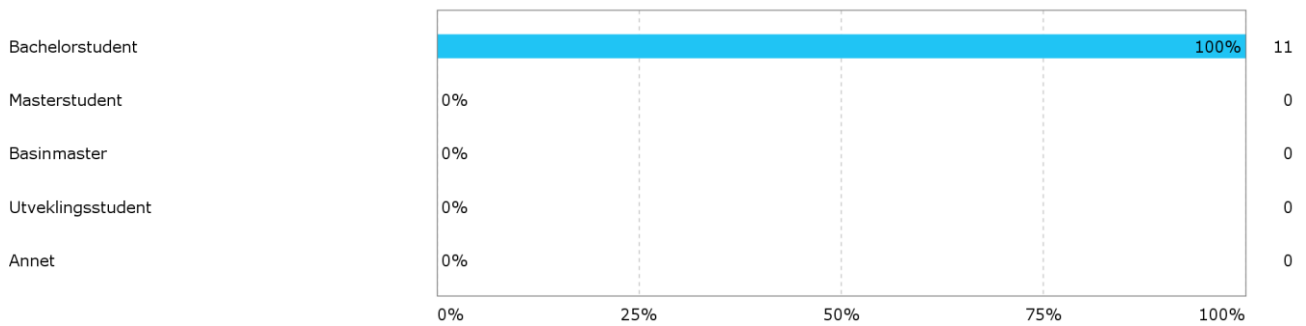
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

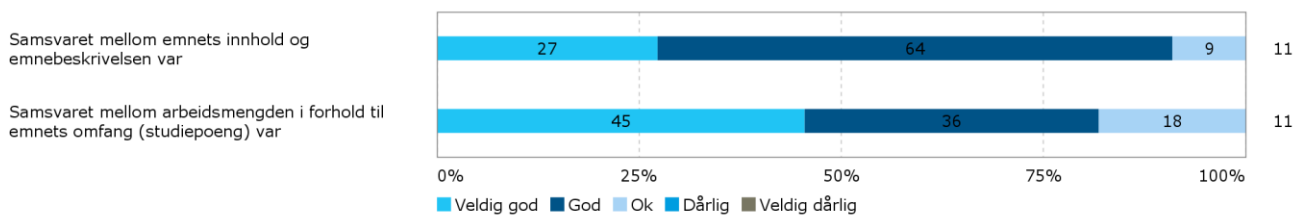


Er du ...?

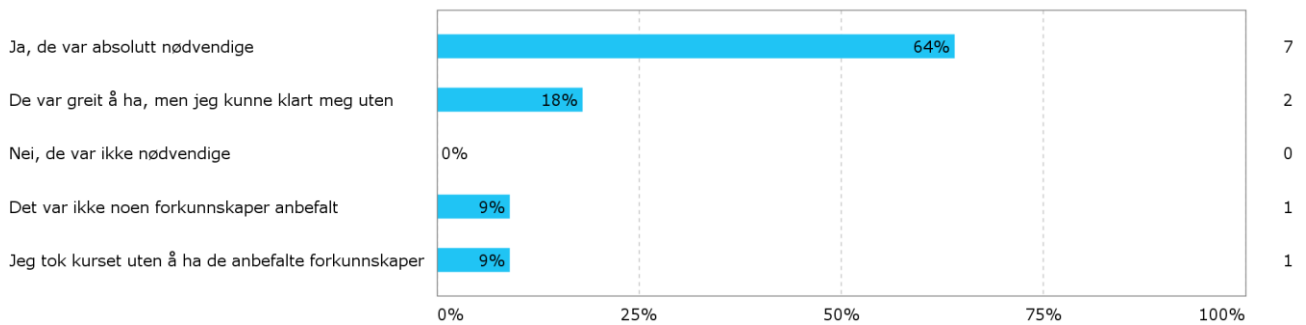


Er du ...? - Annet

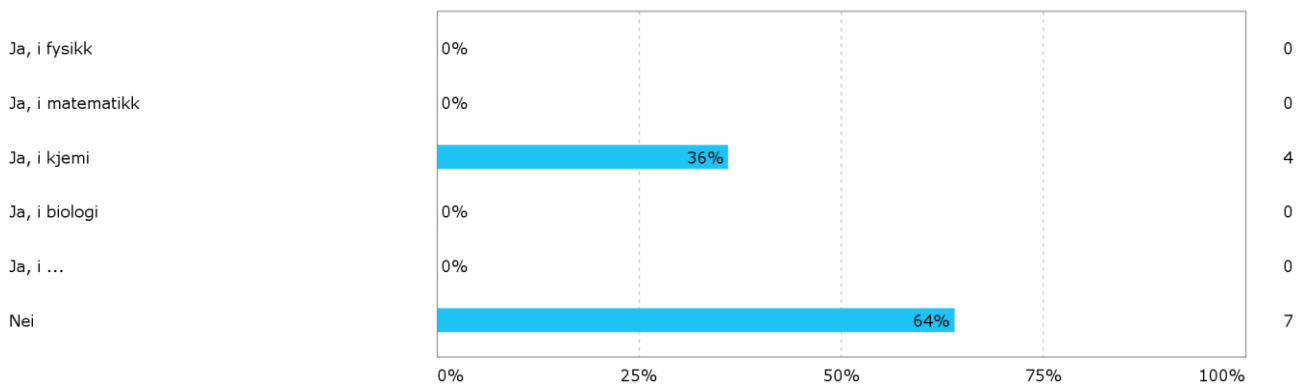
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



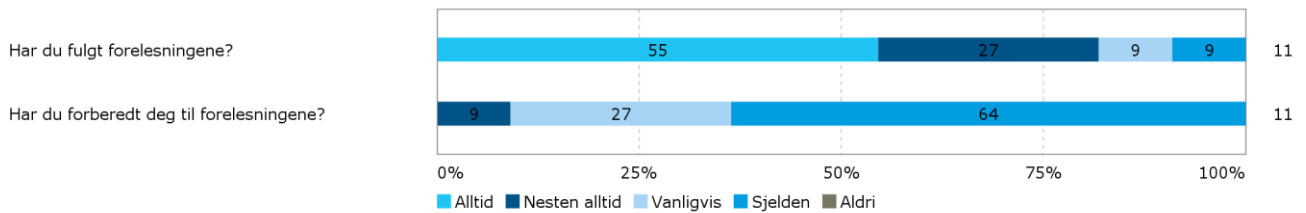
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

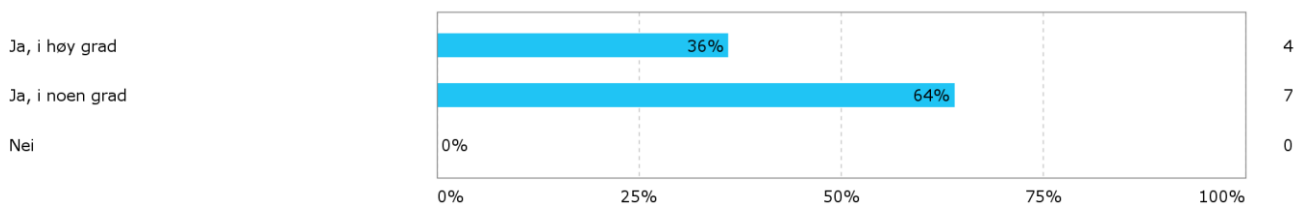
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Man bør ha tatt kjemi på universitetsnivå, samt mineralogi.

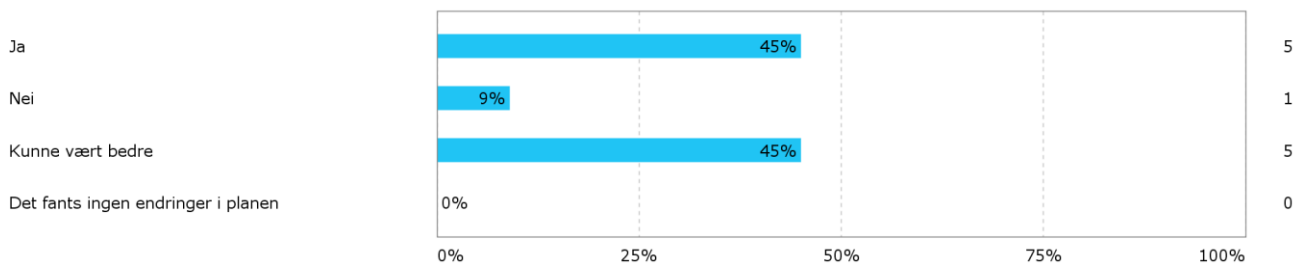
Forelesninger



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Litt dumt når forelesninger blir avlyst selv om både forelesere og studenter har tid....

Foreleser 1

Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

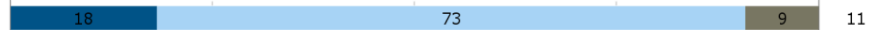


0% 25% 50% 75% 100%
 Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



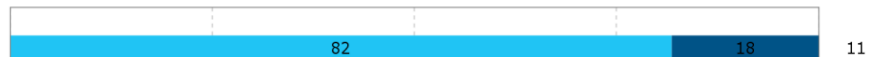
0% 25% 50% 75% 100%
 Allfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?

- kom ofte seint og brukte lengre tid enn oppsatt i timeplan.

Labøvelser

Har du deltatt i øvelsestimen?



Var oppgavene klar og tydelige?



Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



0% 25% 50% 75% 100%
 Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

Har labøvelsene gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad



Ja, i noen grad

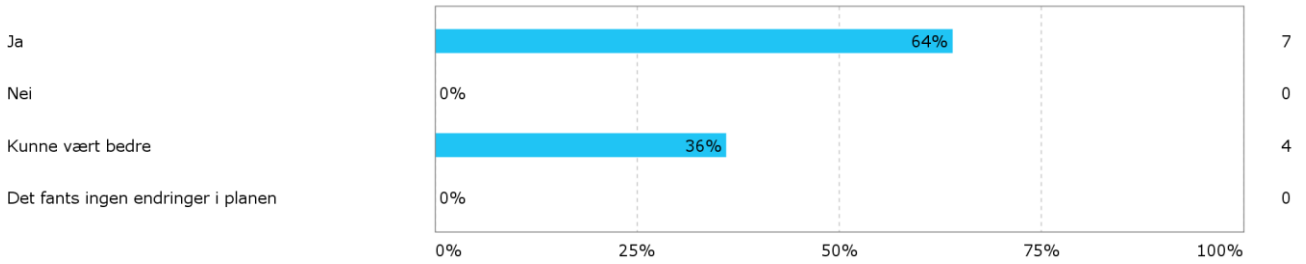


Nei



0% 25% 50% 75% 100%

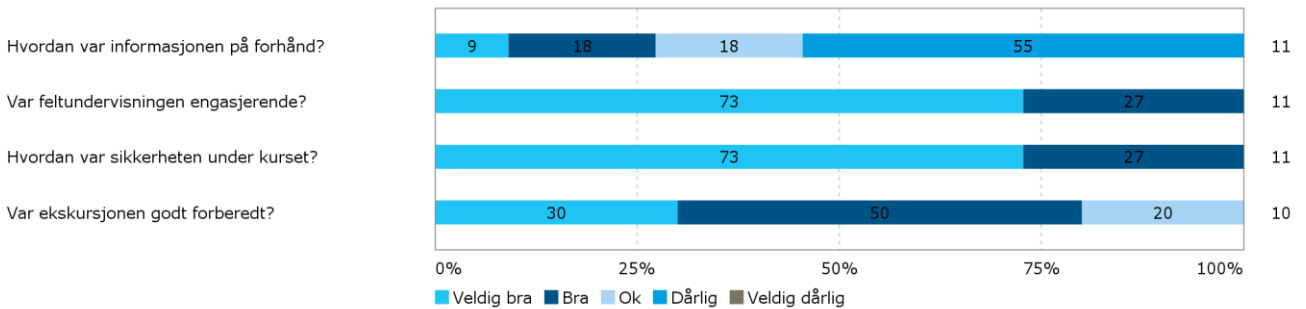
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



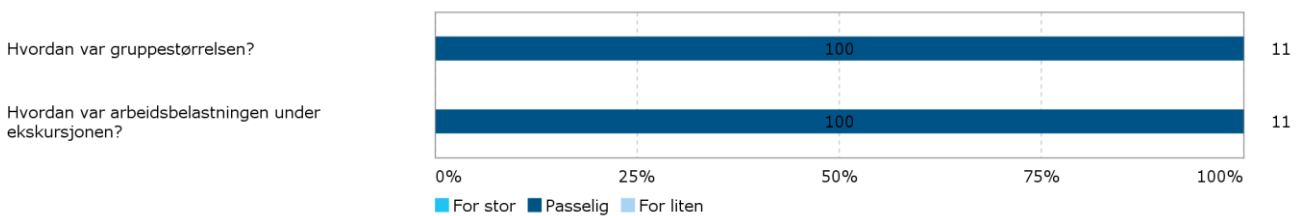
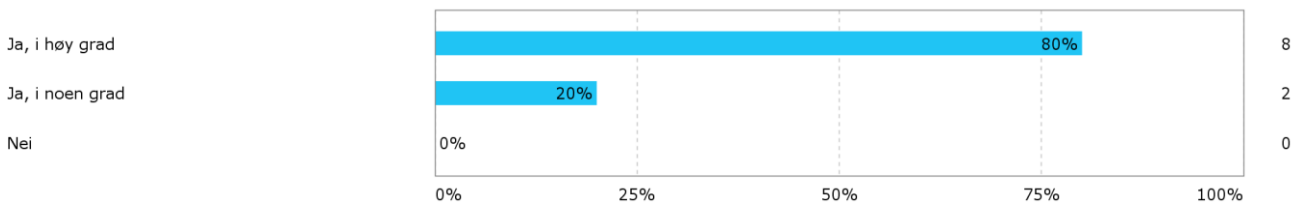
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene?

- Veldig givende etter en litt krunglete forelesning

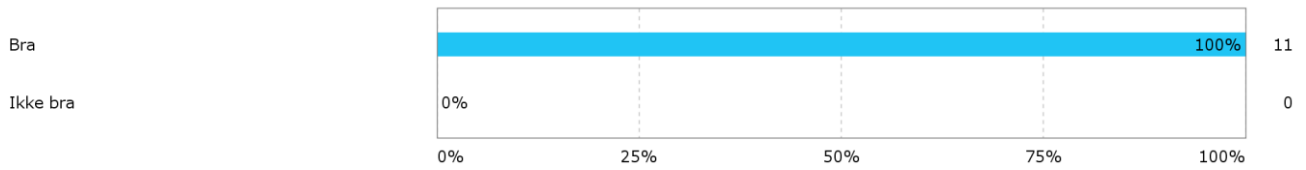
Ekskursjon



Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var innkvarteringen?

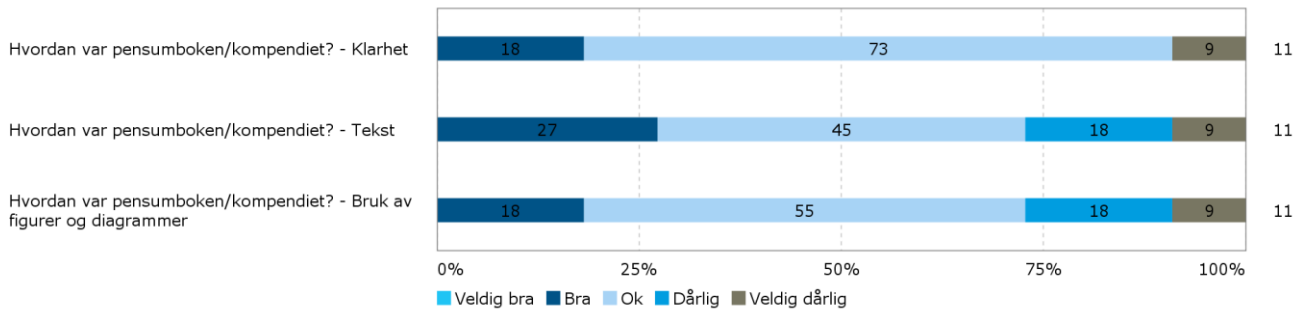


Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

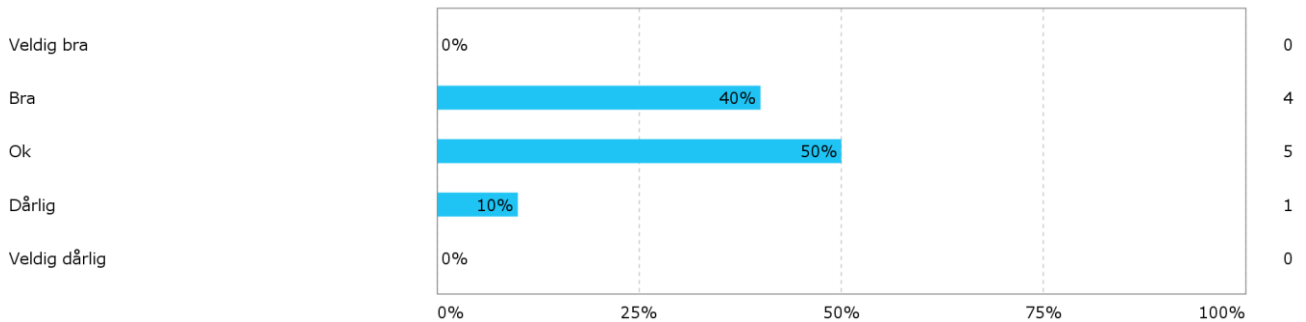
Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

- veldig bra generelt
- Feltundervisningen var veldig lærerik og engasjerende. Gruppestørrelsen gjorde det enkelt å få med seg all informasjon og stille spørsmål.
- Beste ekskursjon i geologistudiet hittil. Veldig dyktige forelesere!

Pensumboken/kompendiet



Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?

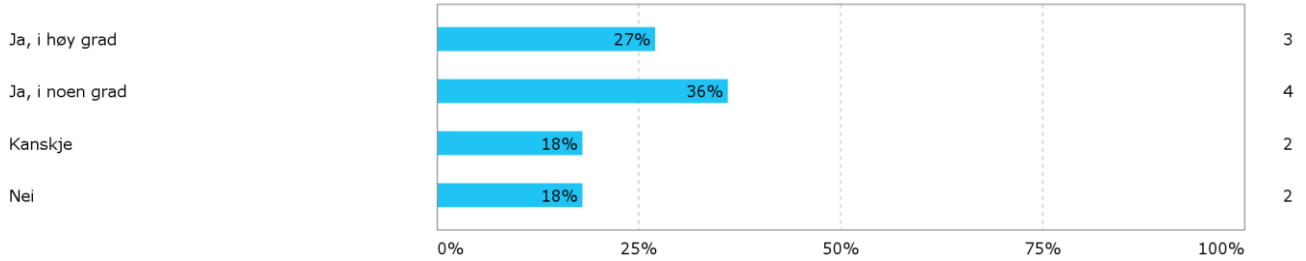


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

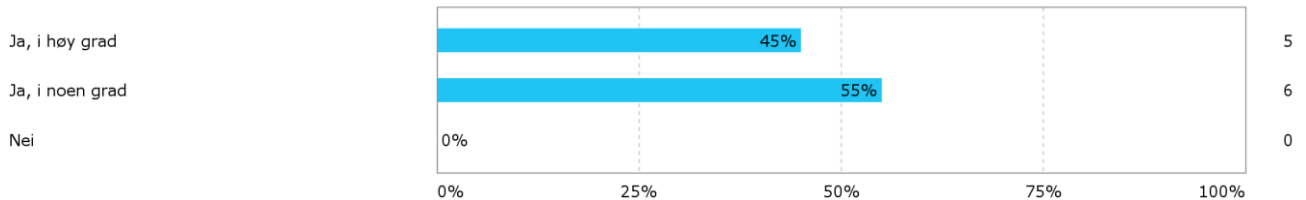
- Hadde ikke pensumbok. Veldig vanskelig å forberede seg til eksamen på grunn av dette
- Kunne fått bedre info til ekskursjonen. Boken har jeg ikke brukt, å tror det går helt greit

Oppsummering

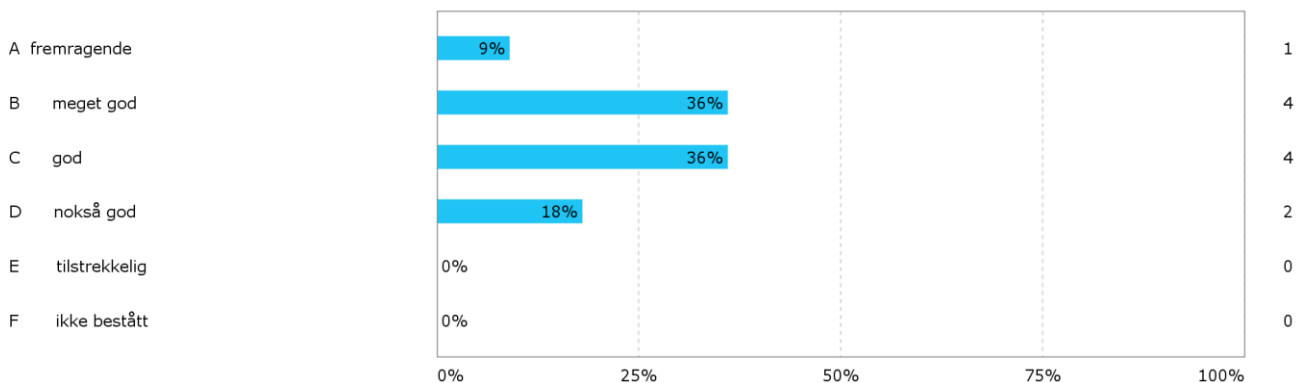
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



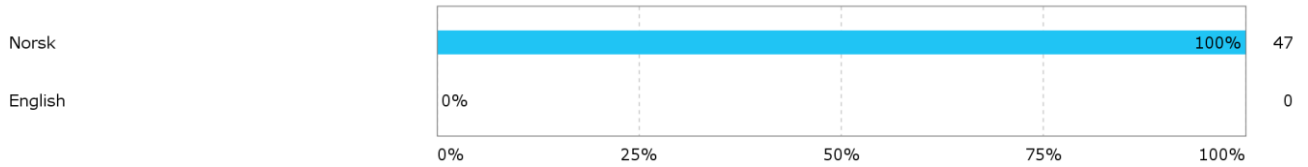
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



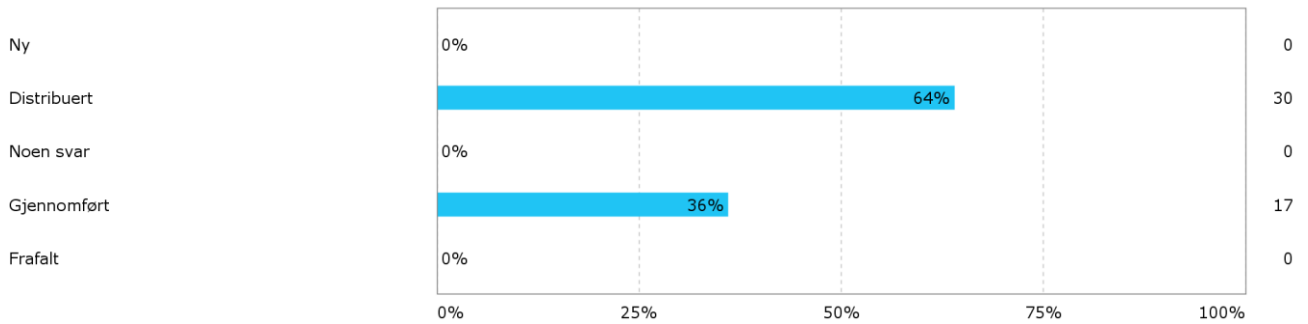
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Kjedelig at fagene i mellom ikke klarer å snakke sammen slik at ekskursjoner kolliderer etc

Språk

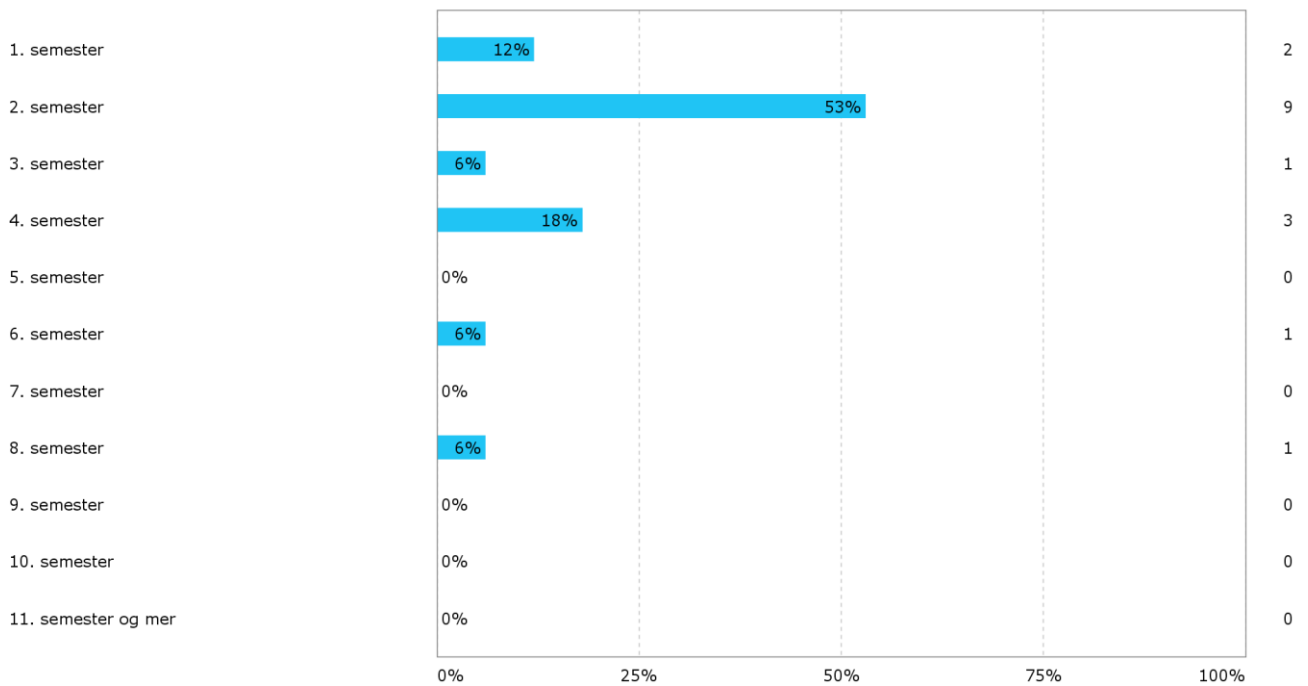


Samlet status

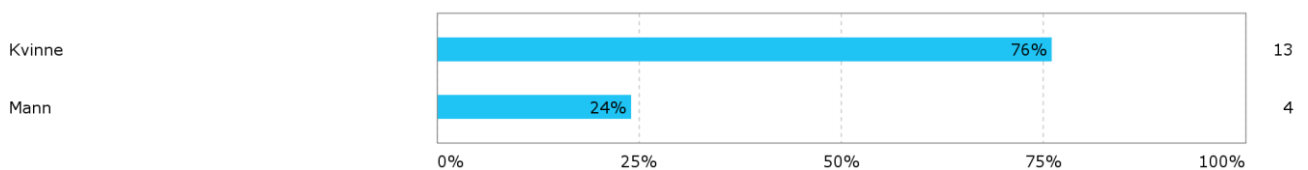


Bakgrunnsspørsmål

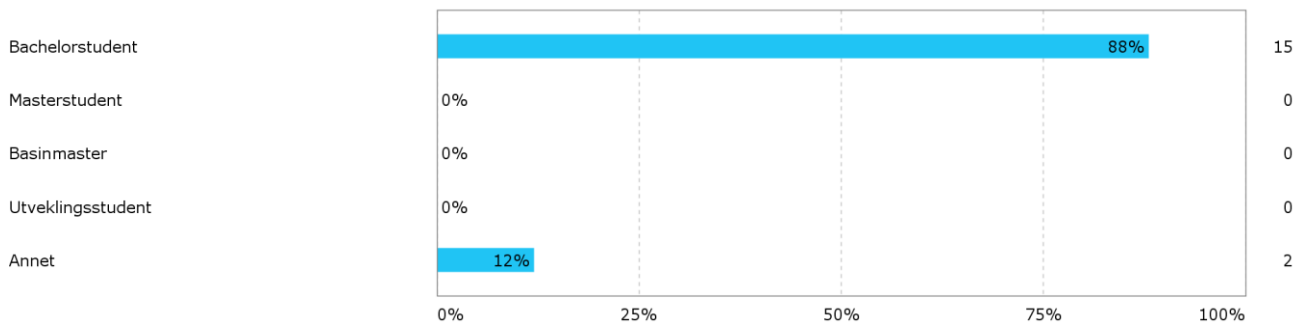
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



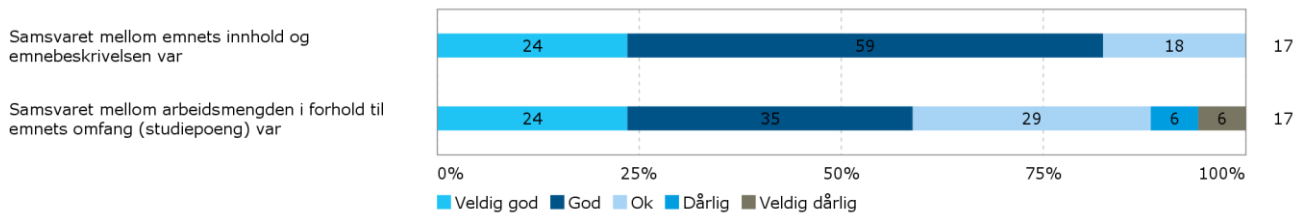
Er du ...?



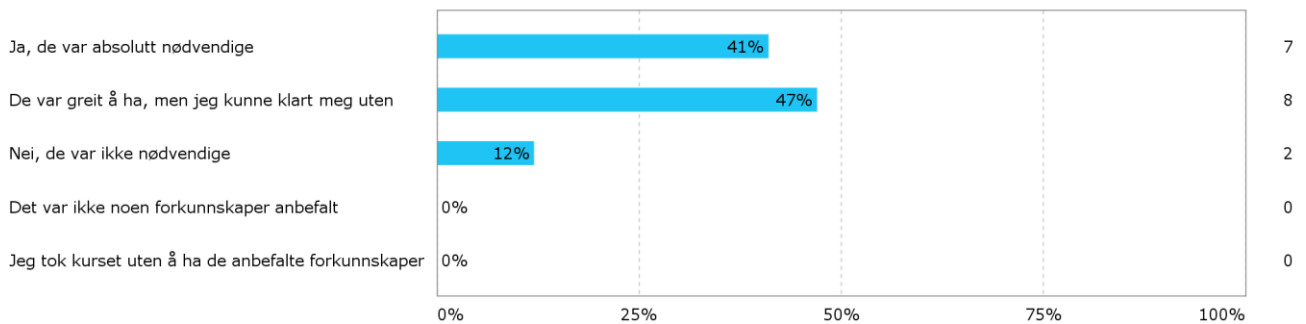
Er du ...? - Annet

- Årstudium
- Postbachelor

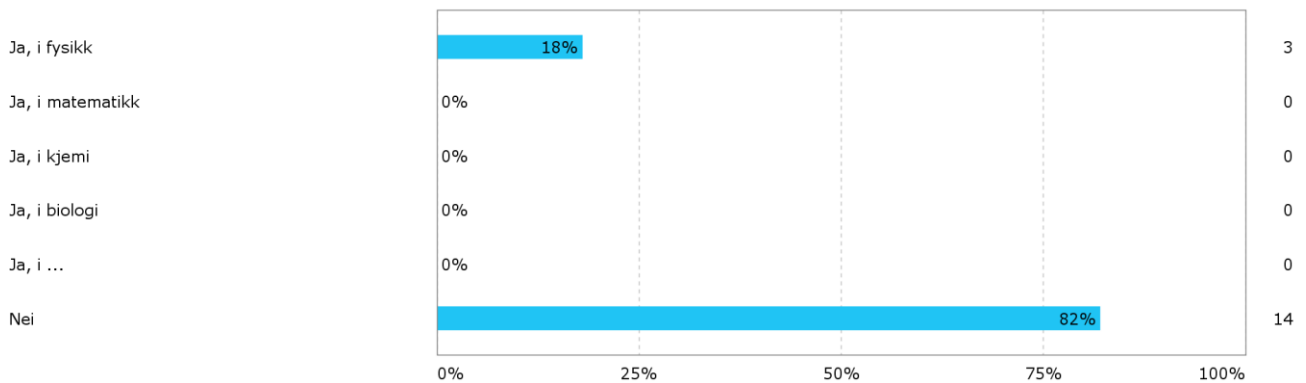
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

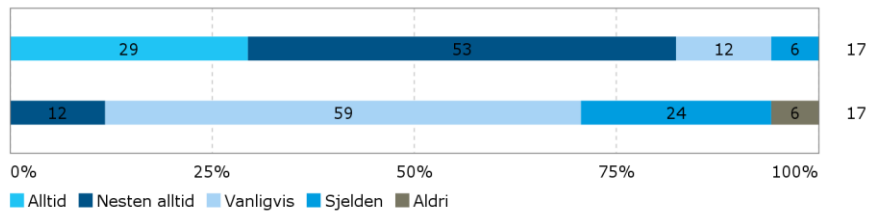
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

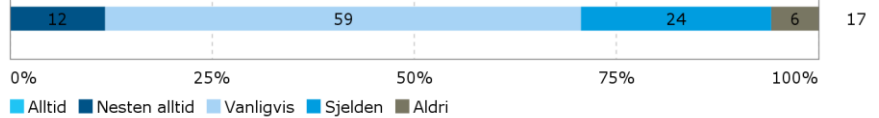
- MAT101 kan være greit å ha, men det holder med realfagsmatematikk fra VGS. MAT111 skal være mer enn nok i så måte.

Forelesninger

Har du fulgt forelesningene?

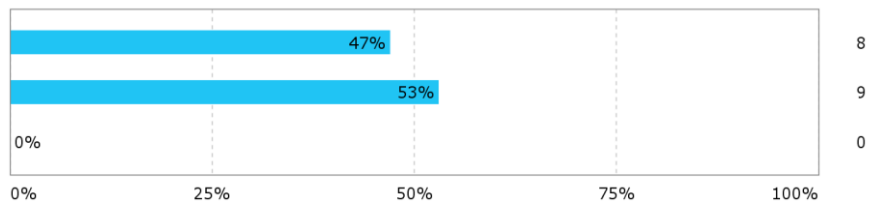


Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

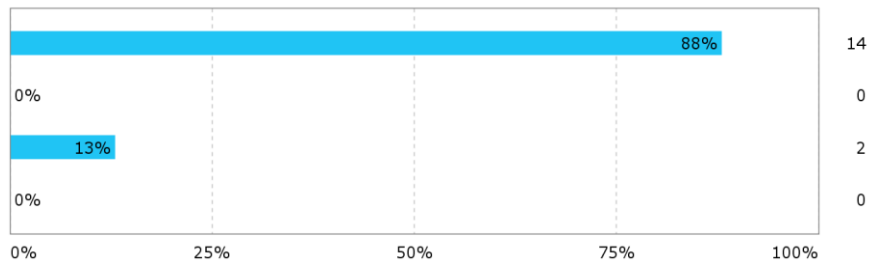


Ja, i noen grad

Nei

Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

Ja



Nei

Kunne vært bedre

Det fants ingen endringer i planen

Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Veldig bra!! Dere kan virkelig lære foreleserene i Geov101 noe, for de var helt forferdelige.(med unntak av Jostein, han var ok)
- Var litt for mange forskjellige forelesere å forholde seg til.

Foreleser #1

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

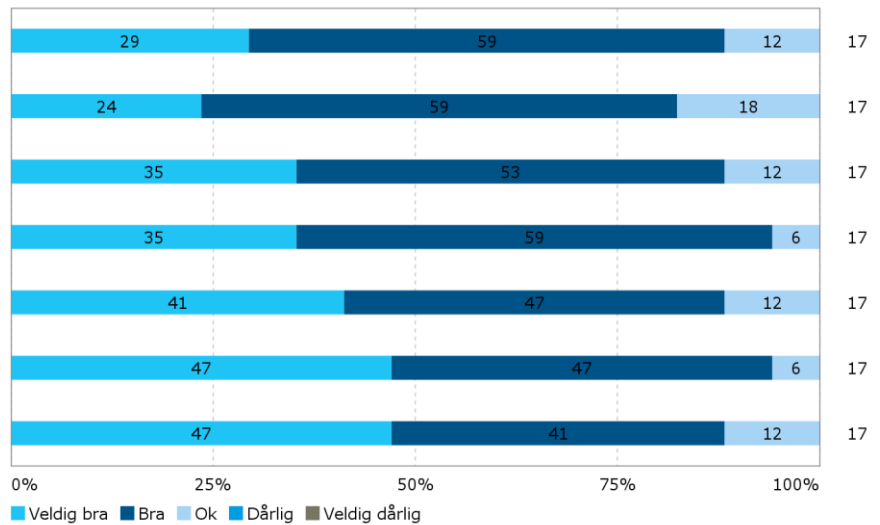
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

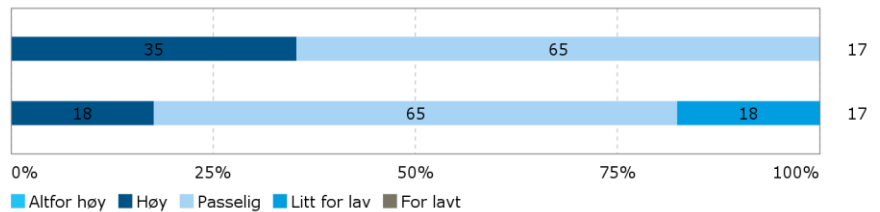
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?

Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Flink foreleser, hyggelig person.
- Knallbra! Foreleser i et veldig behagelig tempo, forklarer grundig, pedagogisk bunnsolid.

Foreleser #2

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

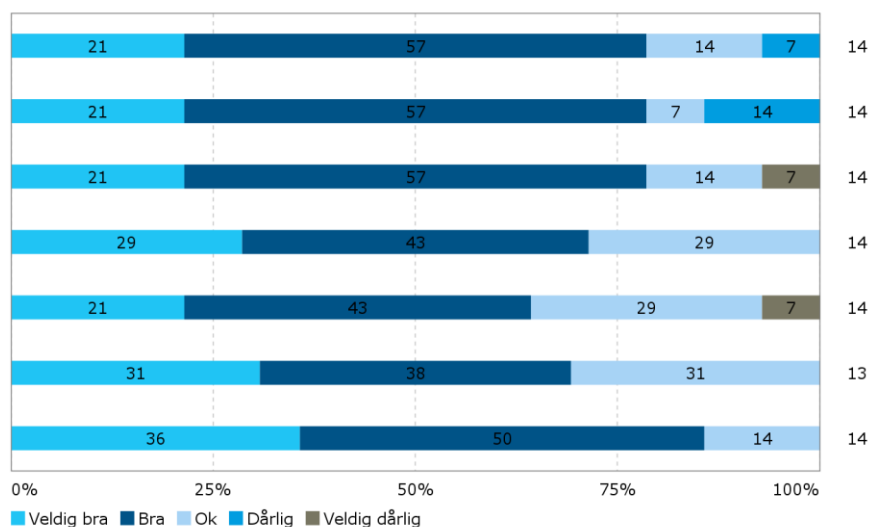
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

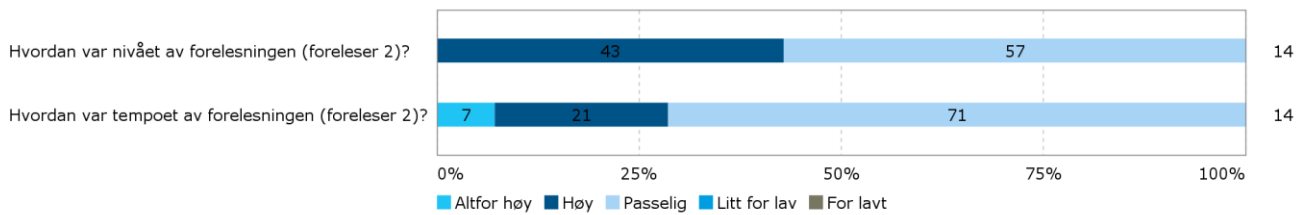
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

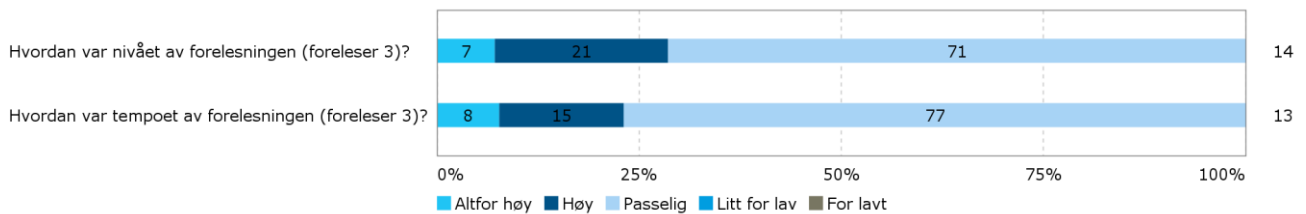
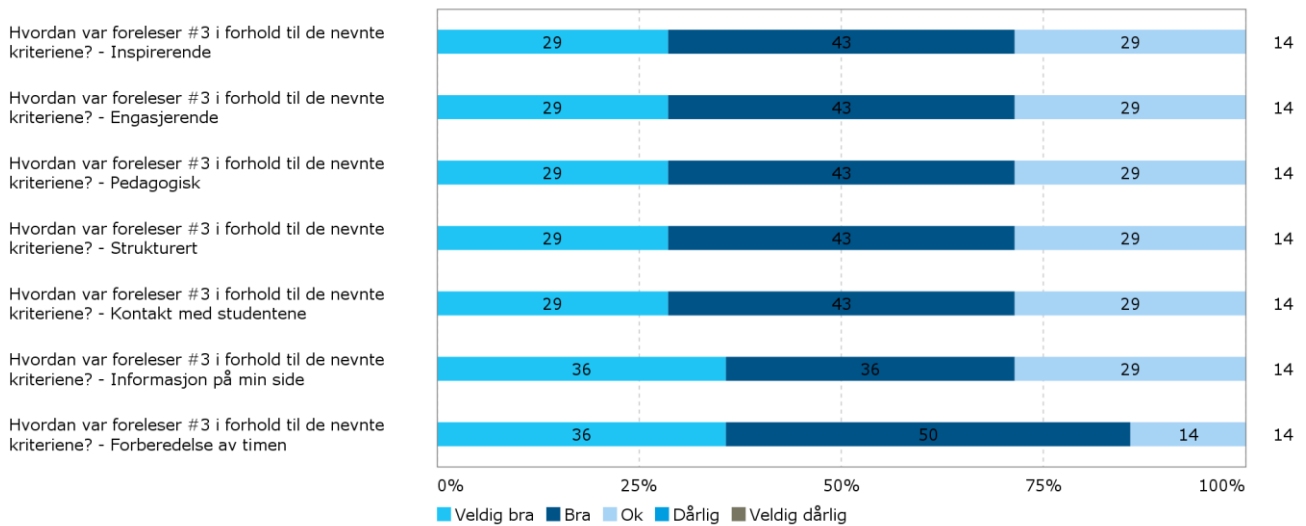




Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- mer fokus på formler og grafer og hva de egentlig forteller oss, heller enn som ofte ellers at man bare får dem presentert uten noen god forklaring. det var veldig bra!
- Var ikke på hans forelesninger, så jeg har bare plassert poengene på bra og passelig.

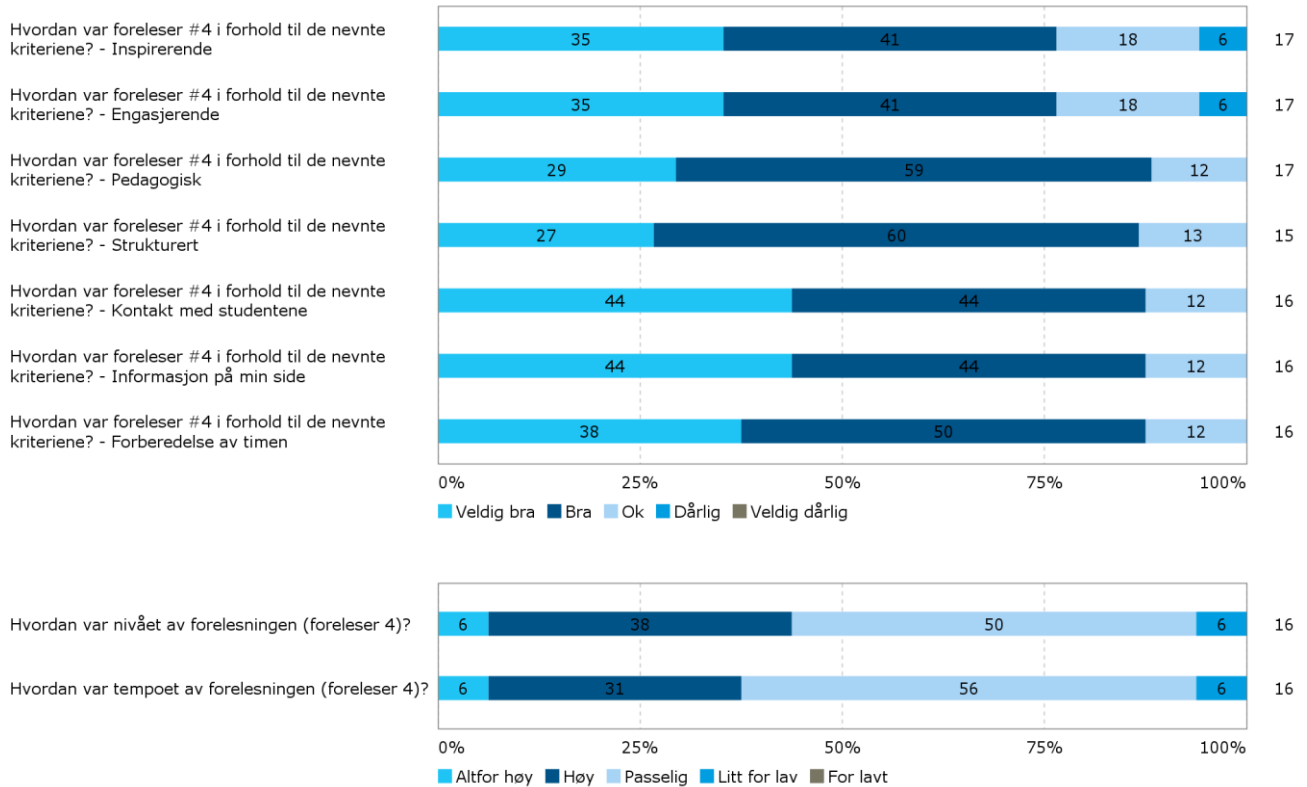
Foreleser #3



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

- ofte litt vanskelig å få med seg alt som blir sagt, forklaring av f.eks. skjemaene for jordskjelv og forkastningstyper gikk veldig fort
- Gode forelesninger.

Foreleser #4



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #4)?

- brukte store deler av forelesningene på å gjøre øvelsene i stedetfor å gå gjennom stoffet, øvelsene er det bedre å gjør på egenhånd etter at man har fått gjennomgått stoffet når man har oversikt. poenget med forelesning forsvinner når man bare gjør oppgaver
- Det gikk litt fort, men han var flink.
- Positivt at foreleser brukte tid på oppgaver og hjalp oss under forelesningen. En klar gjennomgang av oppgavene på slutten gjorde at jeg skjønnte mye mer!

Foreleser #5

Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



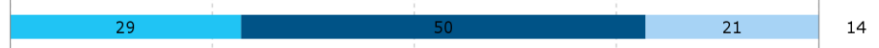
Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

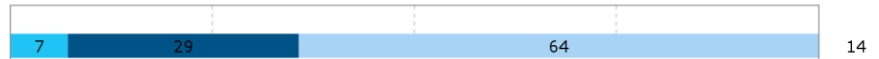


Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



0% 25% 50% 75% 100%
Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 5)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 5)?



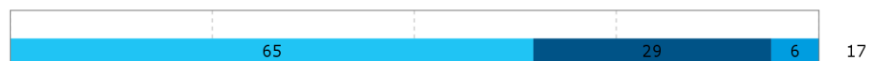
0% 25% 50% 75% 100%
Allfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #5)?

- veldig lett å få med seg det som ble sagt (snakket ikke veldig sakte, slik som flere andre forelesere), og det er mye enklere å følge med når forelesningene går på engelsk heller enn på norsk når det er det foreleseren snakker best. han virket og veldig engasjert, som også gjør det lett og mer interessant å følge forelesningene!
- Veldig flink, gleder meg til Geov112.
- Var ikke på disse forelesningene, kan derfor ikke vurdere.

Øvelsestimer

Har du deltatt i øvelsestimene?



Var oppgavene klar og tydelige?

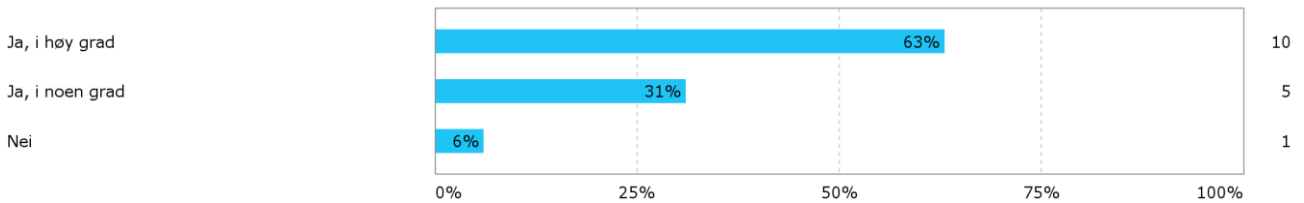


Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?

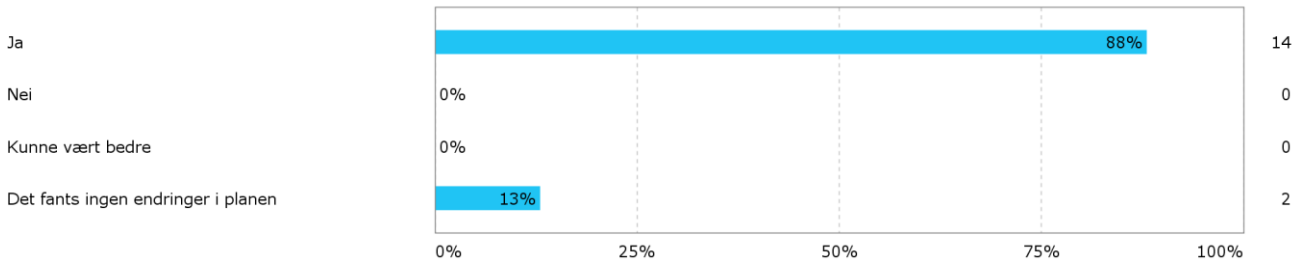


0% 25% 50% 75% 100%
Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



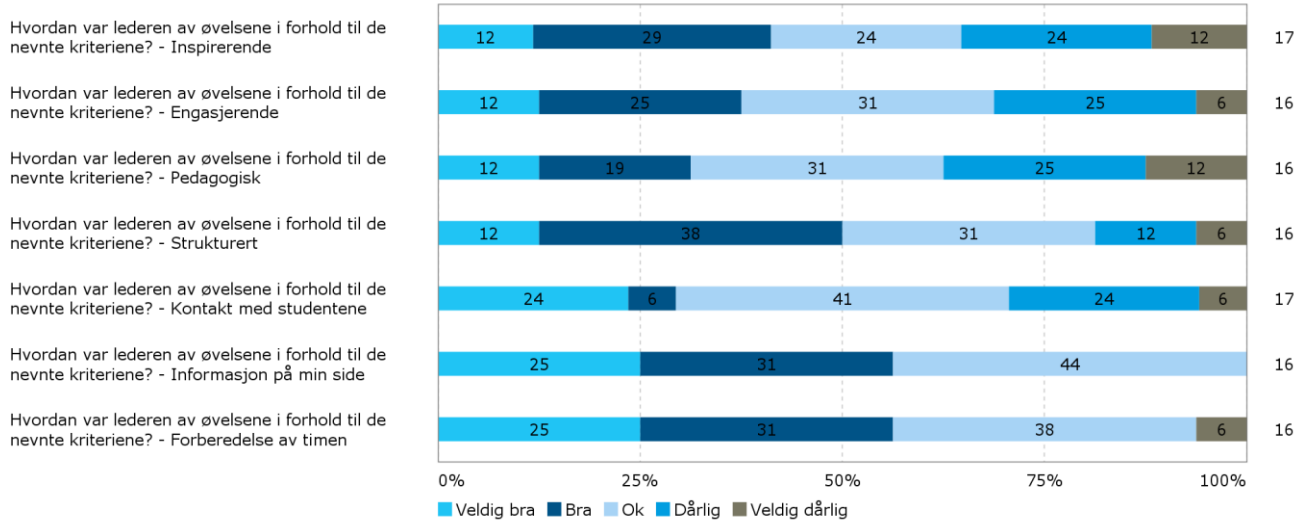
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- det virket ikke som om at de fleste assistentene var forberedt på oppgavene vi hadde på øvelsene, så når man spurte om spørsmål var det ofte man ikke fikk skikkelig forklaring. hvis man spurte konkret om en oppgave fikk man hjelp til å få rett svar, men hvis man ikke skjønnte svaret eller fremgangsmåten virket det ofte som om de ikke var forberedt på annet enn å sjekke fasiten. Det er veldig irriterende når det ikke blir forstått at man ikke er fornøyd med bare å få rett svar, men at man faktisk også vil forstå det, og at man da ikke får hjelp til det. hvis de ikke vet svaret eller er sikker på forklaringen burde de enten prøve å finne ut av det, si at de ikke vet og evt henvise til en annen, mye heller enn å si noe de ikke er sikre på. utbyttet av øvelsene kunne vært veldig mye bedre hvis de assistentene som var der hadde forberedt seg i stedet for å bare ha med seg en fasit.
- Ekstremt gode. Dette har vært de beste øvelsestimene, har lært VELDIG mye. Her må Geov101 se og lære, for Geov101 var bare tull.
- Gruppeleiarane i øvelsestimane kunne ofte ikkje svare godt på spørsmåla, dei verka ikkje alltid forberedt. Sjølve øvingane som vi gjorde i timae (ikkje innleveringane) kunne vert organisert betre, vi kunne t.d fått fasit på dei.
- Både hjelpelærerne og leder var til tider lite hjelpsomme da spørsmål ble stilt. Når noe var uklart skrevet i boken, og vi bad om hjelp til en enklere forklaring ba de oss lese og tenke på det som stod i boken. Jeg vet det er riktig av dem å la oss komme til svaret selv, men når vi ber om å bli forklart teksten er litt dumt å be oss lese på nytt. Boken er blitt fremstilt av både forelesere og gruppeledere som unøyaktig og flere ganger ukorrekt, så kanskje det er på tide å skifte pensumbok.
Synes også det var merkelig de gangene vi fikk små oppgaver som skulle gjøres gruppevis i timene, men at det aldri ble gått igjennom hva som var rett svar/løsningen.
- Det var vanskelig å finne svarene i boken og mane av formlene som stod i boken var feil.

Leder av øvelsestimene



Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

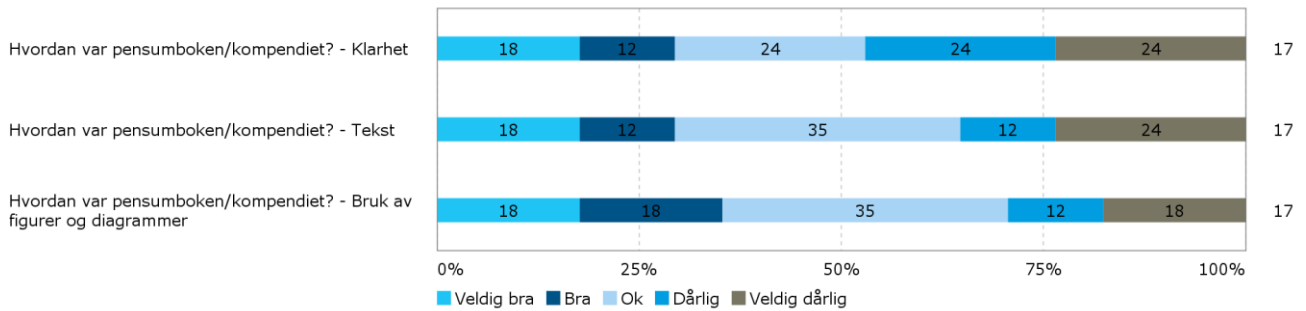
- i likhet med assistentene, liten forståelse for at man ikke bare vil ha et fasitsvar på en oppgave, men selv om man har fått rett svar kan være interessert i å forstå oppgaven/problemstillingen bedre
- Hadde det ikke vært for at selve øvelsen har hjulpet meg i faget, ville jeg aldri gått på øvelsestimene. Øvelselederen oppførte seg langt fra pedagogisk, og til tider var hun direkte uhøflig. Øvelselederen har en nedlatende måte å være på, og det var virkelig ikke gøy å møte opp til disse timene. Det var kommentarer som "hvis ingen vil svare, tar jeg bare den som ser mest redd ut", og uthenging av studenter som ikke kunne svare på spørsmål. Det var også tydelig at hun hadde favoritter i klassen. Jeg spurte om hjelp en gang, og da bare pekte øvelselederen på en side i boken og gikk igjen. Jeg forstår at som studenter så skal vi lese og prøve å finne svarene selv, men når jeg spør om noe, så er det fordi jeg ikke har forstått det og virkelig trenger hjelp. Hva er egentlig poenget med slike timer, hvis ikke det er for å få hjelp?

Jeg skjønner at dette er en forferdelig tilbakemelding å få, men jeg følte det var på tide å gi skikkelig beskjed. Det gikk rykter i fjor om hvordan lederen oppførte seg, og det er tydeligvis ikke blitt bedre i år. Egentlig er geov111 et 1. års emne, og jeg synes virkelig synd på dem som kommer direkte fra videregående og må bli utsatt for dette. Et slikt møte med det første geofysikkfaget kan ta motet fra hvem som helst.

Ellers så var assistentene veldig hjelpsomme:)

- Helt ærlig fikk jeg et dårlig inntrykk av leder. Lederen skrøt høyt av de to flinkeste studentene som stadig fikk høy score, og hang ut de som strevde med oppgavene høyt i plenum. Jeg gruet meg til øvelsestimene fordi jeg var redd for å bli hengt ut. Lederen var til tider overlegen og bare kom inn i timen uten å si hva vi skulle gjøre. Andre ganger lederen kom inn bad lederen de som allerede hadde begynt på ukens oppgaver om å slutte med en gang. Jeg ble veldig usikker på når hun var blid eller sur.
- Litt skeptisk til det å be grupper gå fram og forklare ting på tavla. Øvelsene tar for seg til tider ganske vanskelige oppgaver, og det kan oppleves litt ubehagelig å stå der framme og stotre frem noe som man er veldig usikker på. Ellers bra!
- Lederen gjorde det umulig å ikke komme forberedt til timene noe som er veldig bra. Lærte mye på denne måten.

Pensumboken/kompendiet

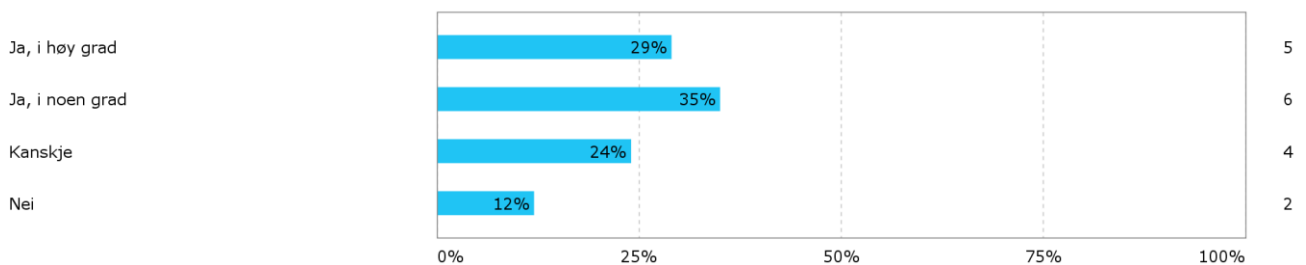


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

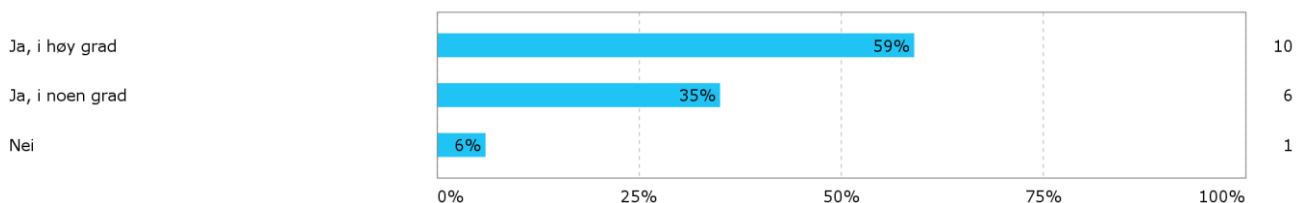
- En del feil i formler
- flere figurer og formler har vært feil (foreleserne har vært flinke å gi beskjed) noe som er forvirrende når du leser gjennom pensum. forklaringer er ofte ikke veldig gode.
- Mye feil i læreboka som skaper forvirring og irritasjon. Bør byttes ut.
- Veldig dårlig at det er så mange feil i pensumboken når det gjelder formler og figurer. Jeg synes at ettersom vi tross alt går på et universitet burde vi kunne forvente bedre. Det skaper både forvirring og frustrasjon, dett bør absolutt gjøres noe med.
- Det er ingen god lærebok når vi i hver forelesning blir gjort oppmerksom på at det er figurer/formler som er feil, eller noe som ikke er skikkelig forklart.
- Det er veldig mange feil i boken, mht. formler osv.
- Boka har eit komplisert språk
- Stadige feil og dårlig oppbygning av tekst og avsnitt gjorde at jeg fant boken svært uoversiktlig og dårlig.
- Feil i formler og figurer
- Jeg syns boken er vanskelig å forstå. Tung å lese.

Oppsummering

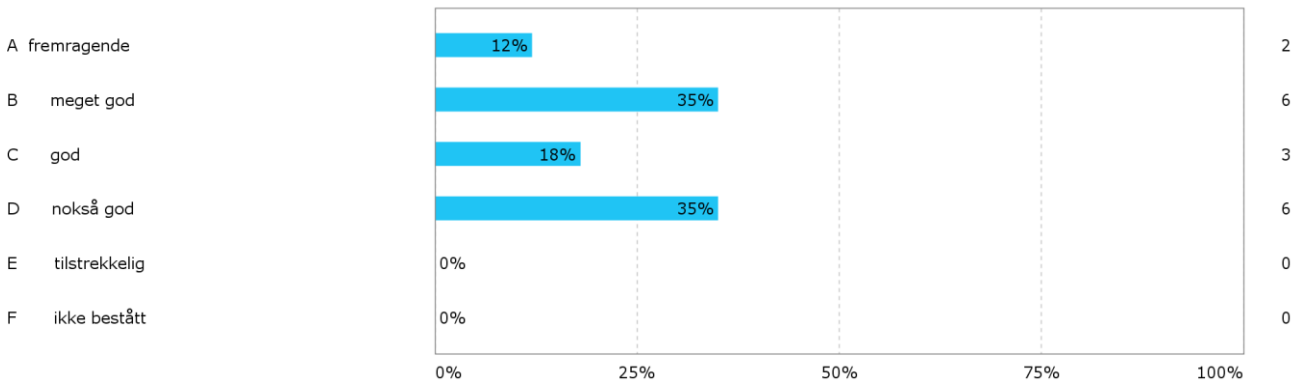
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- hjelp og manglende mulighet for forklaringer på øvelsene trekker veldig ned
- Veldig dumt at vi måtte ha så mange forskjellige forelesere. Dette gjorde at vi ikke fikk noe personlig forhold til de, noe som igjen gjør det vanskeligere når en lurur på noe. Vi burde slippe å ha så mange å forholde oss til.
- gode ukes ØVELSER.

GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringen våren 2014

Bakgrunn og svarprosent

Geov111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. Grunnet en omlegging av studieplanen i geologi var det imidlertid kun geofysikkstudenter samt noen få geologistudenter som ikke følger anbefalt studieplan som tok kurset i vår. Dette medførte en reduksjon av studenttallet fra rundt 100 til 40, men tallet forventes å stige til rundt 100 igjen neste år. I tillegg har en av de to hovedforeleserne vært i barselpermisjon og blitt erstattet av flere andre forelesere. Disse to forholdene medfører at undervisningen av årets kurs har blitt noe annerledes enn normalt.

En annen endring fra tidligere år var at vi gjennomførte et prøveprosjekt med en praktisk øvelse i geofysisk datainnsamling og analyse (magnetometri). Dette ble ikke spesielt adressert i den skriftlige studentevalueringen, men uformelle muntlige tilbakemeldinger tyder på at studentene var positive til den praktiske øvelsen, og følte den ga godt læringsutbytte. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen. Det kom inn 17 svar, hvilket vil si at i underkant av halvparten av studentene som fulgte undervisningen har fylt ut skjemaet.

Forelesninger og foreleserne:

Alle de fem foreleserne på kurset får gjennomgående gode tilbakemeldinger. Gjennomsnittsscore på en skala fra 1 (Veldig dårlig) til 5 (Veldig bra) ligger i overkant av 4, og kun 1,3% av svarene relatert til forelesninger og forelesere faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig»). En student kommenterer dog at det ble litt mange ulike forelesere å forholde seg til, noe vi er enige i, men dette skyldes altså en spesiell situasjon i vår grunnet en barselpermisjon.

Øvelsesopplegg

Studentene mener at arbeidet med de obligatoriske øvelsene bidrar i vesentlig grad til å gi økt innsikt i faget, og opplever selve øvelsesoppgavene som klart formulerte og relevante. Tilbakemeldingen til selve øvelsesgruppene er imidlertid mer sprikende enn til forelesningene. Flere etterlyser i kommentarene mer hjelp fra øvelsesleder og øvelsesassistentene når de står fast, og det er også delte meninger om det er riktig å utpeke studenter til å gå frem for å «løse oppgaver på tavlen». Noen mener dette gir økt læringsutbytte, andre at det snarere skaper usikkerhet og bidrar til at de kvir seg for å delta i gruppene.

Pensumboken

Pensumboken er gjennomgående den delen av undervisningsopplegget som studentene er minst fornøyde med (gjennomsnittscore 2,9 på en skala fra 1 til 5). Det pekes på en del feil i formler og figurer, samt at boken har et komplisert språk og er tung å lese. Dette er en oppfatning som deles av foreleserne, men det har så langt vist seg vanskelig å finne en alternativ lærebok i geofysikk som ikke anvender matematikk ut over de anbefalte forkunnskapene (MAT101 eller MAT111).

Oppsummering/Tiltak

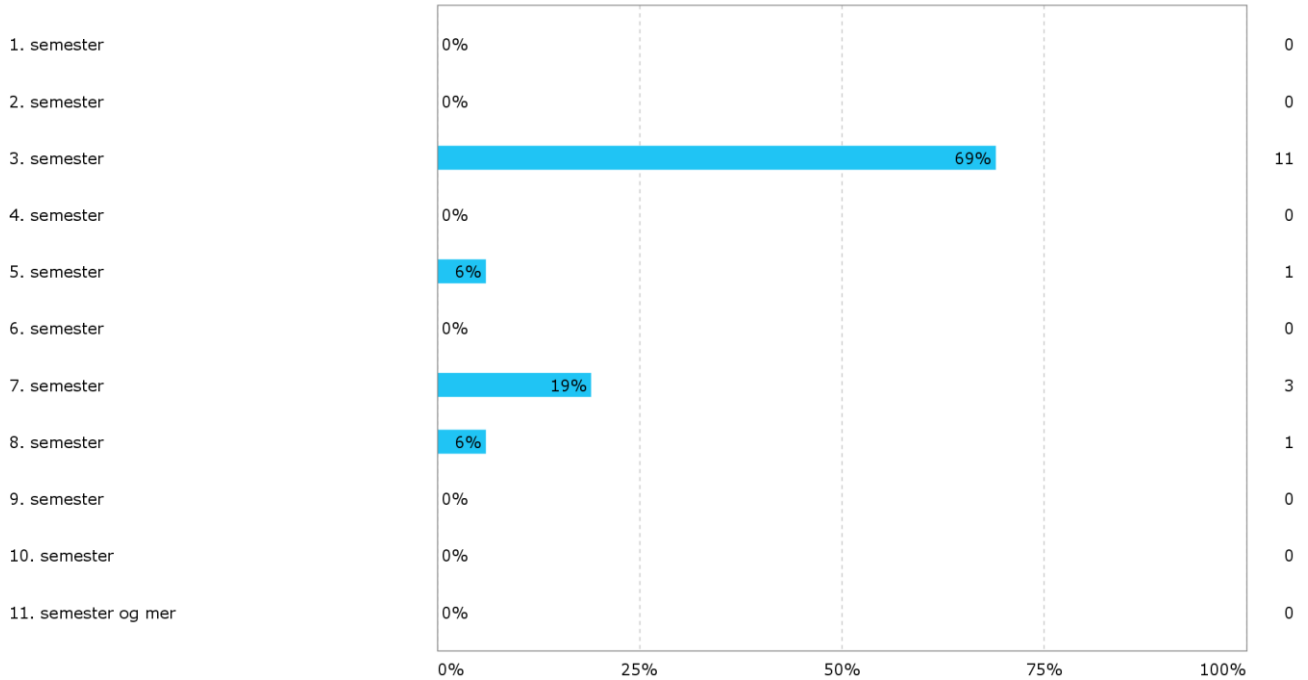
Vi vil fortsette jakten på en alternativ lærebok, og diskutere om det er mulig å organisere øvelsestimen på en slik måte at studentene får mer individuell tilbakemelding og hjelp. Vi ønsker også å gjøre prøveprosjektet med en praktisk øvelse i innsamling og tolkning av geofysiske data til et fast innslag, og vil med bakgrunn i erfaringene fra i vår diskutere hvordan dette best mulig kan gjennomføres for et kull på 100 studenter.

Bergen, 15.07.14

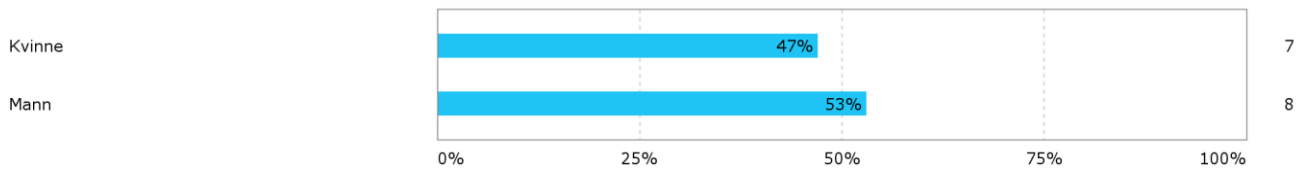
Harald Walderhaug (emneansvarlig) og Henk Keers

GEOV112

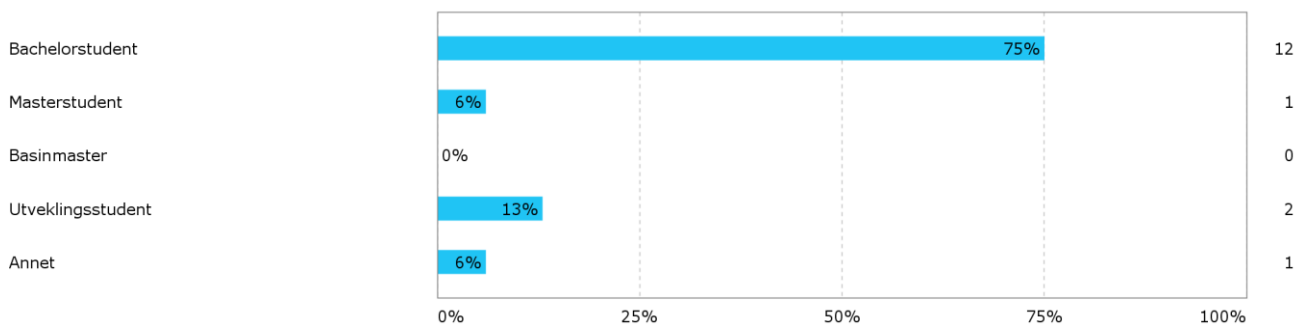
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

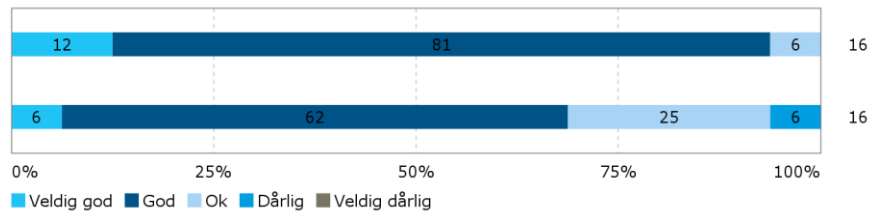


Er du ...? - Annet

- post bachelor

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

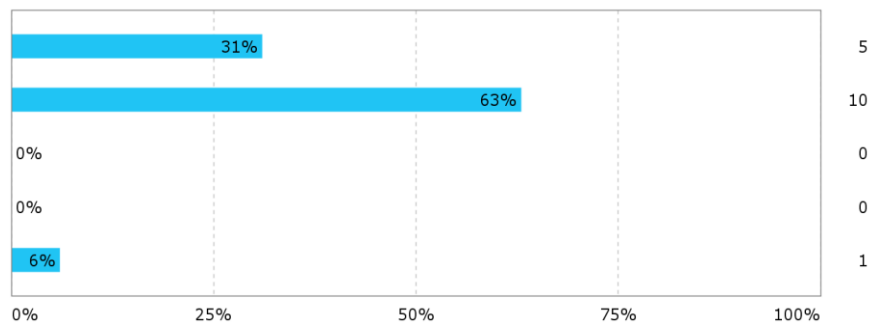
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

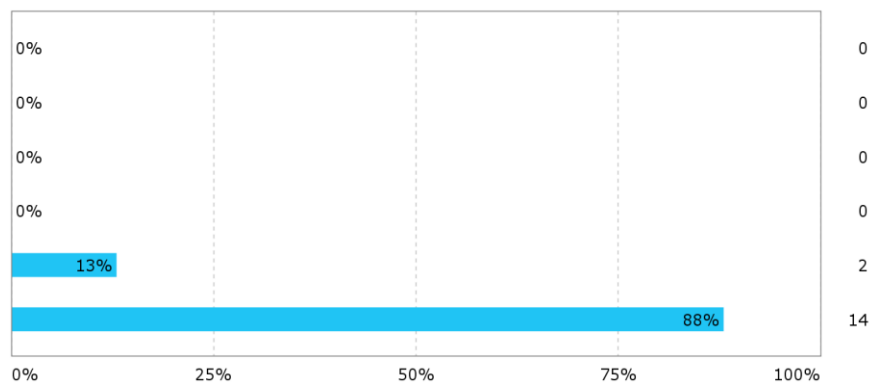
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei

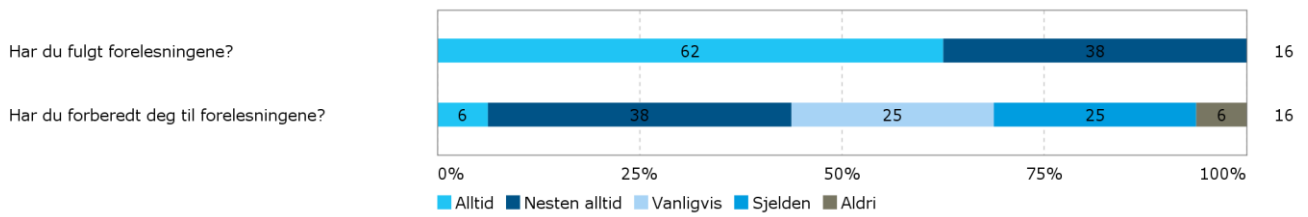


Er det forkunnskaper du har savnet?

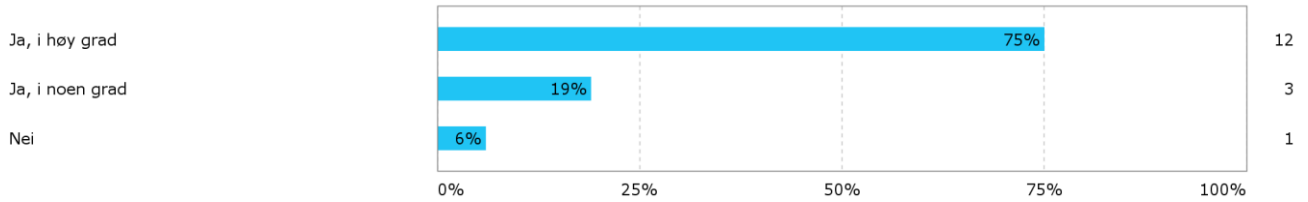
- Ja, i ...

- Matlab
- Geophysics

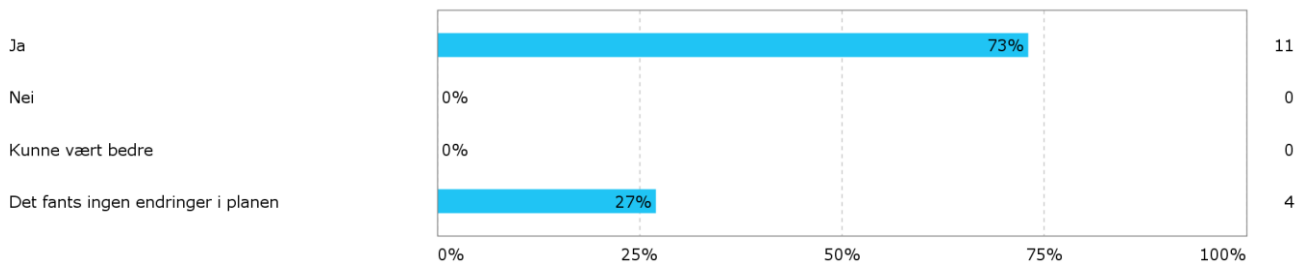
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

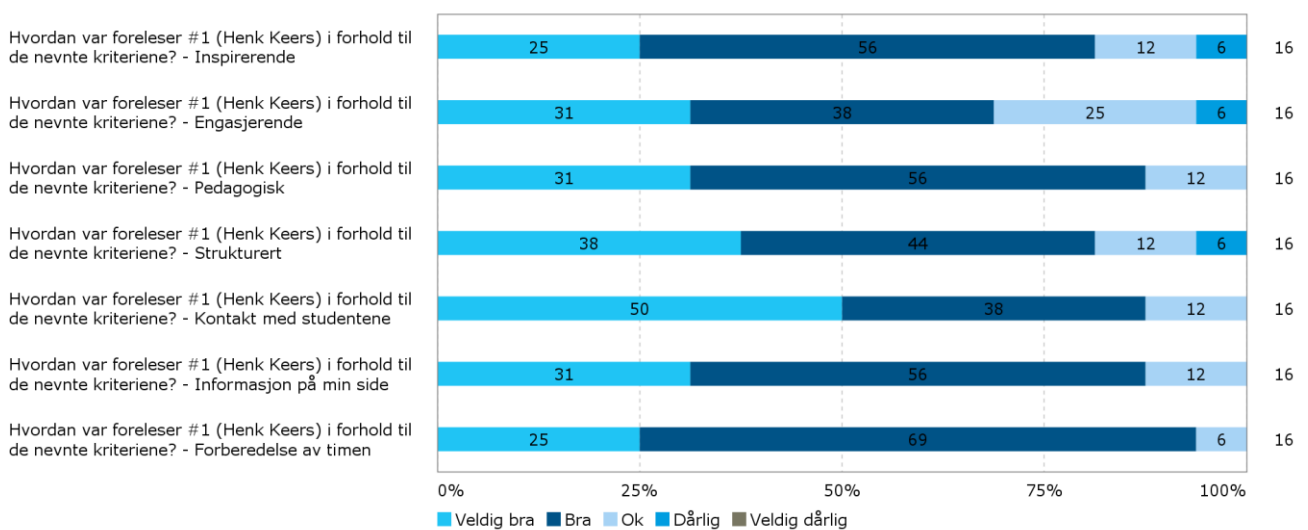


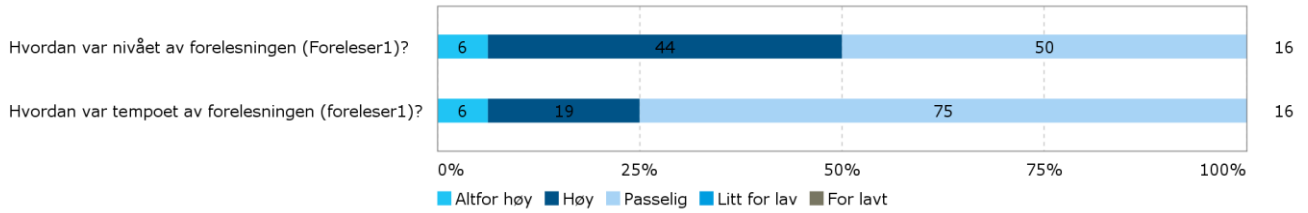
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

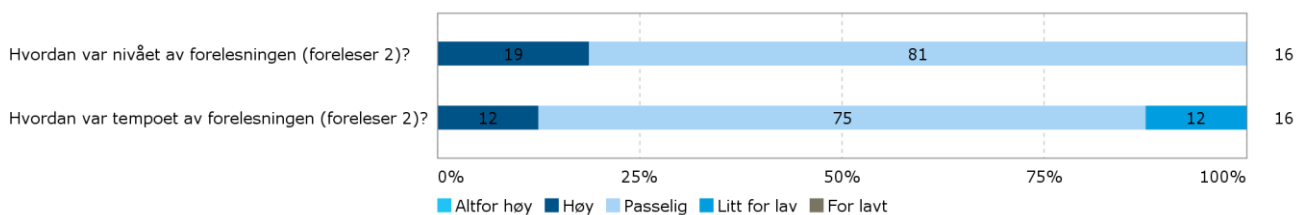
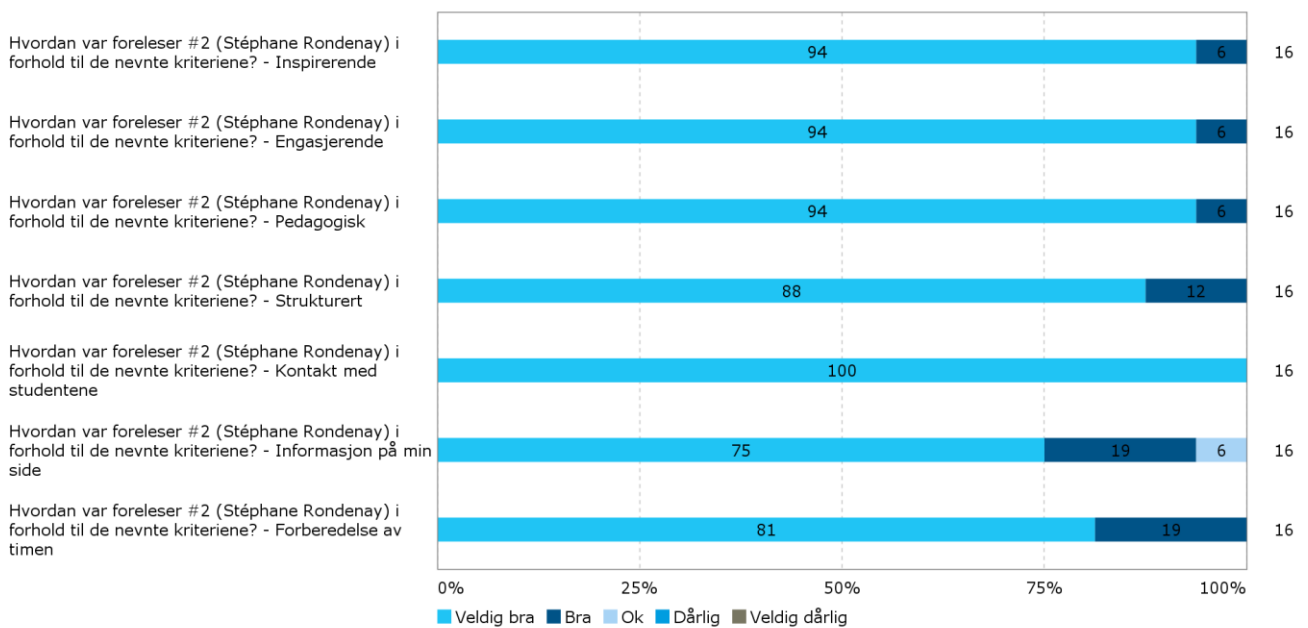
- Det var egentlig aldri forelesning i Henk sin del av pensum. Vi satt bare å jobbet med oppgaver i matlab på Henk sin del. Stephane sin del var ordentlige forelesninger og det satte jeg pris på. Stephane er en ekstremt dyktig foreleser og formidler pensum på en god og forståelig måte.





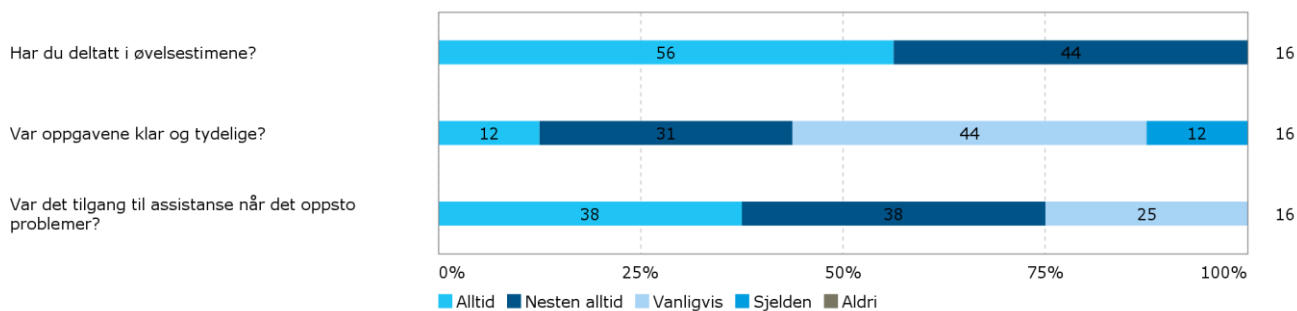
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Foreleser 1 synes jeg egentlig ikke hadde noen forelesninger, vi satt bare å arbeidet med matlab innleveringen. Da han hjalp meg på tomannshånd var han veldig flink, pedagogisk og tålmodig. I plenum virket han kanskje litt utillpass.

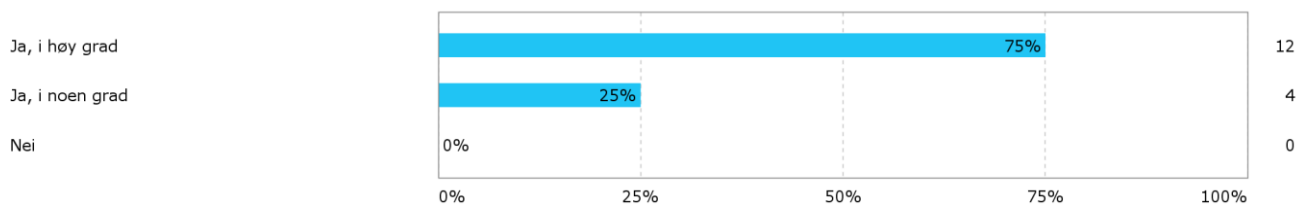


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

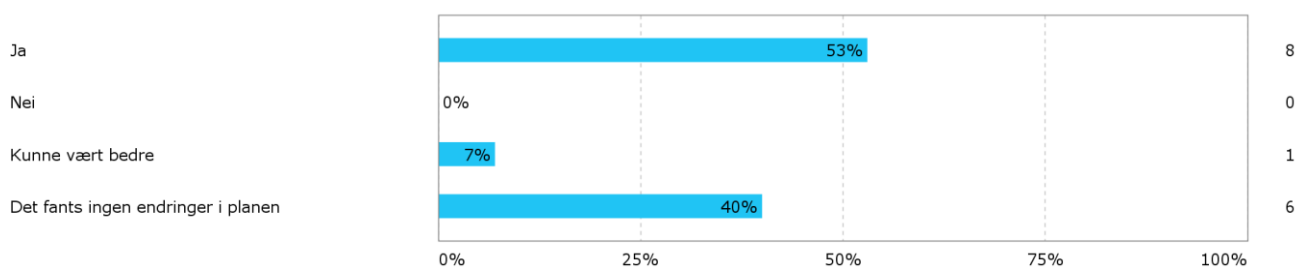
- Fantastisk foreleser! Stephane er alltid energisk og inspirerende. Skulle gjerne hatt han i flere emner. Jeg lærte masse av Stephane. Han formidler pensum på en god og forståelig måte.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

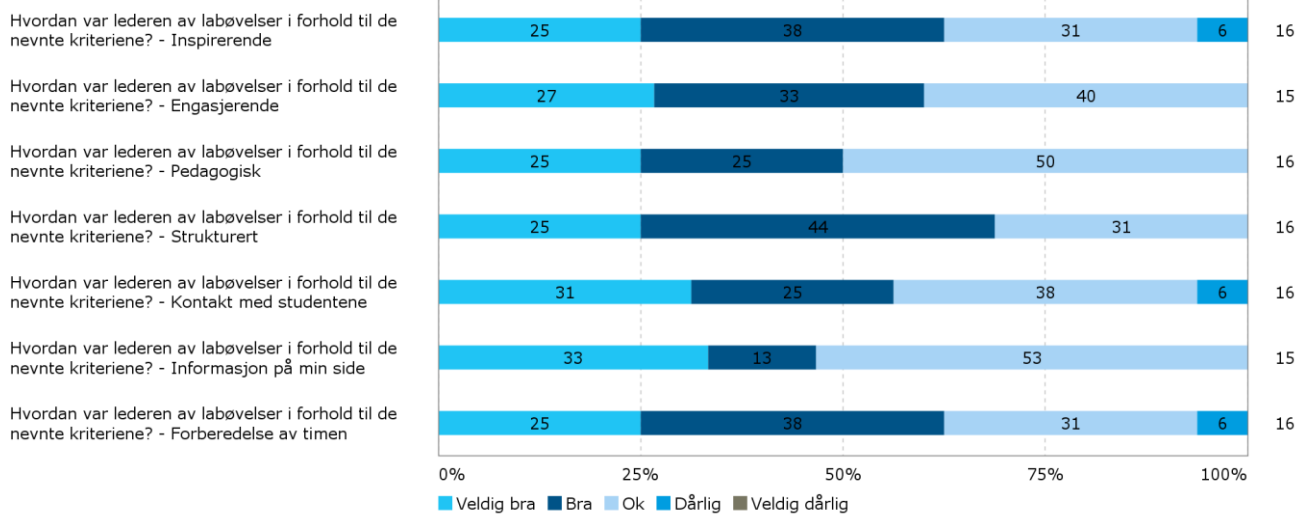


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

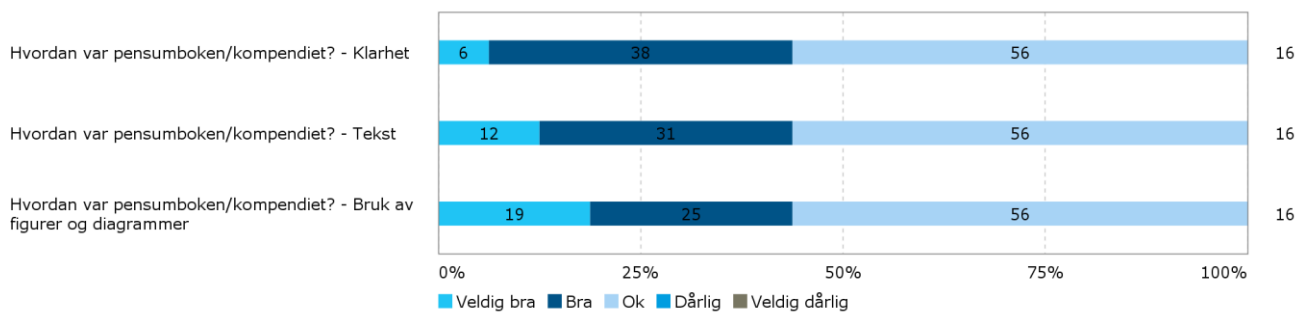


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

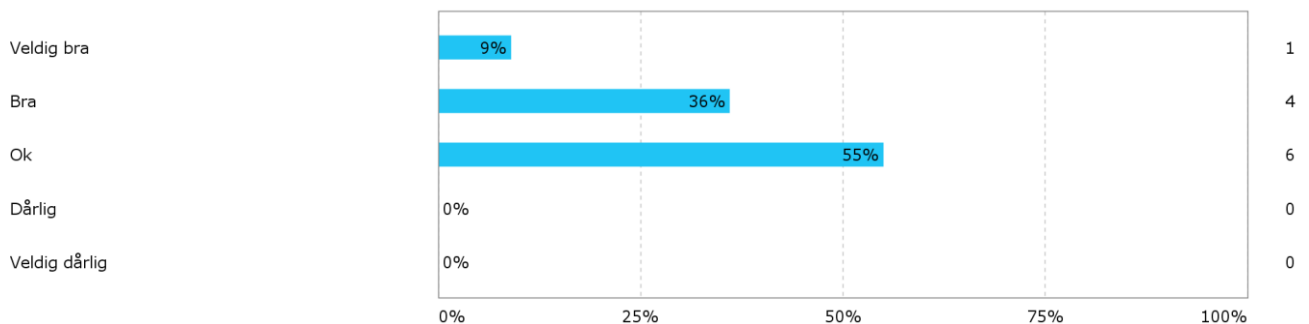
- Henk sin del: Jeg opplevde oppgavene som ekstremt vanskelige og tunge. De utgjør en stor (hele?) del av pensum. Jeg satt lenge å ventet på å få hjelp av hjelpelærerne noe som tyder på at det var flere som slet med å forstå oppgavene. De var veldig vanskelige, så og si umulig å gjøre en egenhånd. Jeg måtte alltid spørre om hjelp og selv da var det ikke alltid jeg forstod oppgaven. Arbeidsmengden var alt for stor i forhold til stp. Jeg brukte alt for mye tid på dette faget mtp at det er 1/3 av normal studieprogresjon ilet semester. Det er for mye fokus på kvantitet og for lite på kvalitet. Jeg ble mer opptatt av å bare få levert innen fristen enn å faktisk forstå oppgavene jeg gjorde. Fem store øvelser er alt for mye.
 - Forsinket utlevering av innleverte øvelser gjorde det veldig travelt til tider. For eksempel fikk jeg tilbake to tidligere øvinger som ikke var godkjente på en mandag. Det betydde at jeg måtte gjøre de om igjen i tillegg til en ny øvelse innen en uke. Hadde vært lettere om man fikk tilbake rettede øvinger etter en uke, slik at man i værste fall hadde to innlevering på en uke (en man måtte rette og en ny).
- Assistentene i faget gjorde en flott jobb og kunne hjelpe med alle oppdavnene. til tider fikk de det ganske travelt. det hadde vært lurt å hatt flere assistenter eller gått gjennom øvingene med hele klassen på forhånd.



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



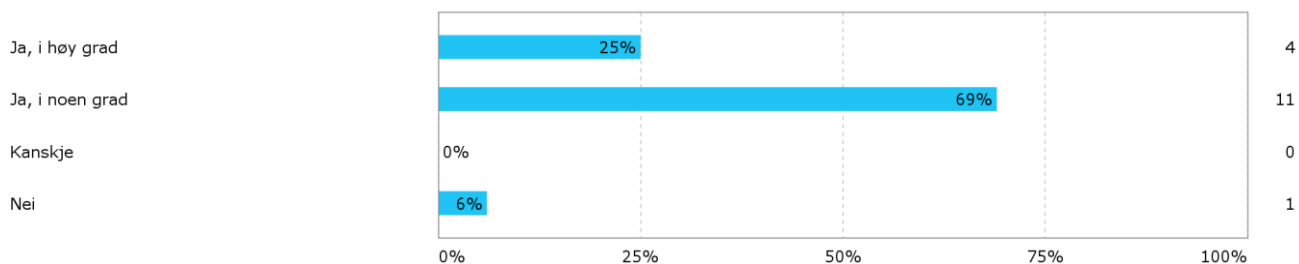
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



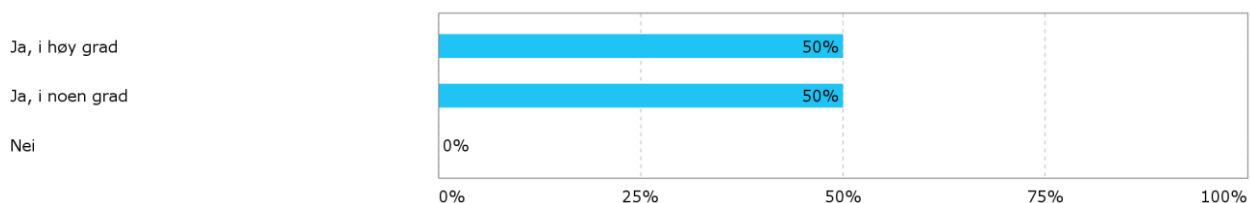
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Pensumboken er veldig fin.

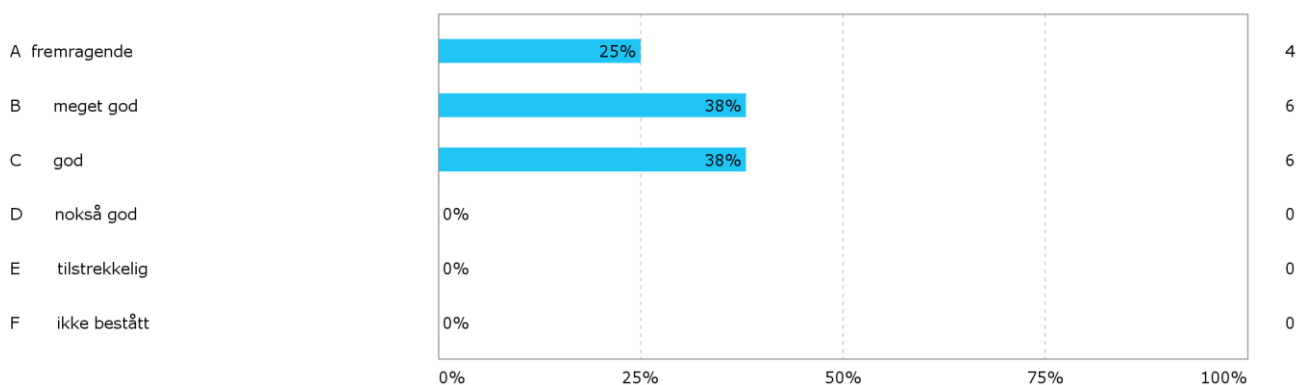
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



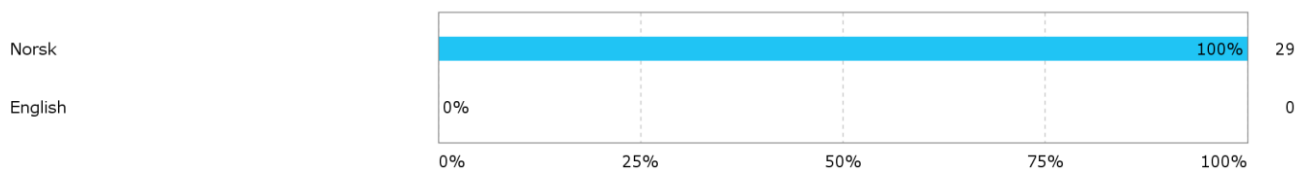
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



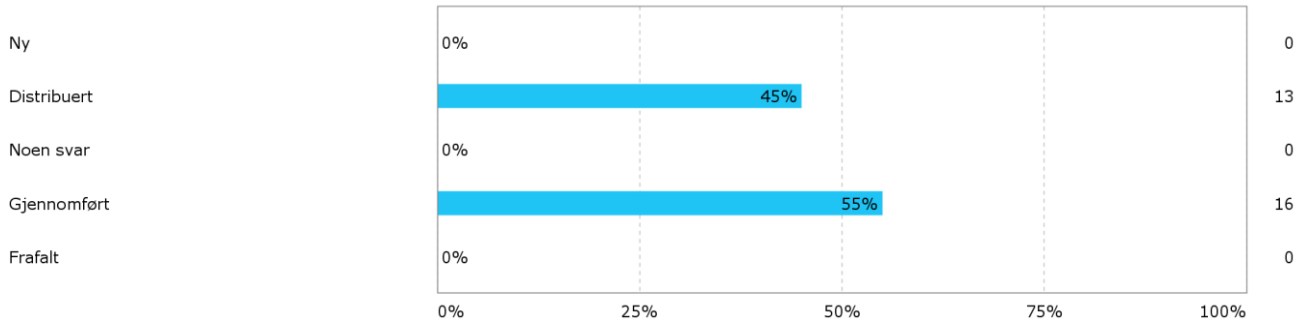
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det er vanskelig å gi karakter, Henk sin del trekker mye ned men Stephane trekker mye opp.
- Øvingene i dette faget er svært arbeidskrevende. kanskje det hadde vært lurt å forenkle de eller gi mer informasjon om hvordan man skal løse de i forelesningene.

Språk



Samlet status



Evaluering fra emneansvarlig/foreleser(e):

GEOV112 is one of the basic courses in solid Earth geophysics. As such, it is obligatory for all geophysics students. The course is a continuation of GEOV111 and is given concurrently with the third of the three basic courses in geophysics (GEOV113).

GEOV112 has been given in its current form since 2010. It consists of two distinct parts: the first part, 2/3 of the course, introduces programming of basic geophysical concepts (mainly from exploration seismics and earthquake seismology). The second part focuses on the Earth's magnetic field and plate tectonics. Unfortunately there are no suitable textbooks for the first part of the course. The teaching material mainly consists of programming exercises, which are supplemented with some notes. For this part of the course it is important that the students get hands-on experience with programming. Traditional lecturing for this part of the course is therefore kept to a minimum. The second part of the course uses a well established textbook.

The feedback from the students overall was very positive and we are pleased about this. We will continue to make clear that the programming part is demanding (especially for students who have no prior programming experience) and that the best way of learning the programming is by doing the exercises. The lack of teaching material is a point of concern and we will keep an eye for any suitable textbooks that may get published.

- Henk Keers & Stephane Rondenay

Hvilket semester er du på?

1. semester

2. semester

3. semester

4. semester

5. semester

6. semester

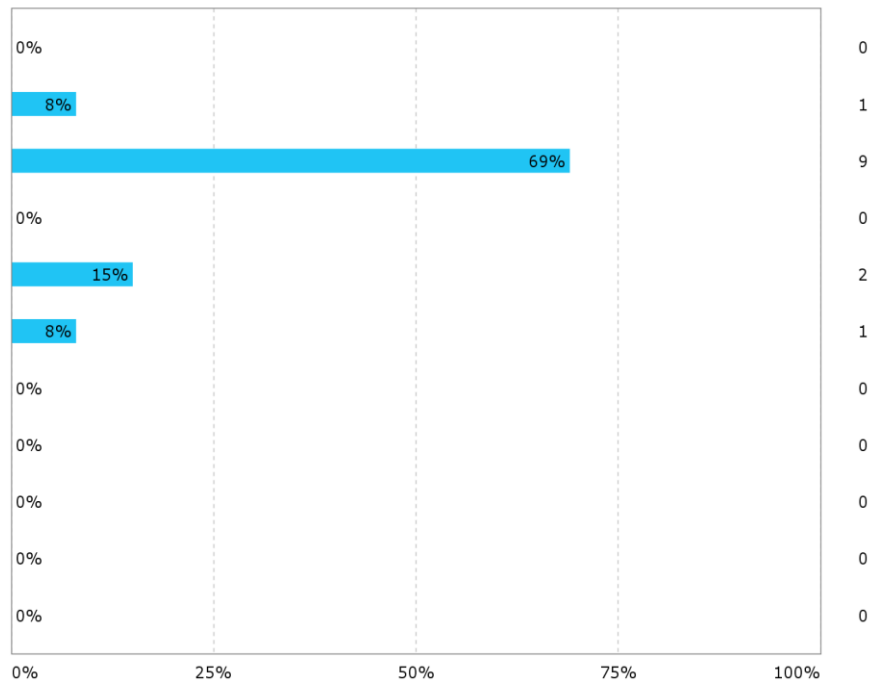
7. semester

8. semester

9. semester

10. semester

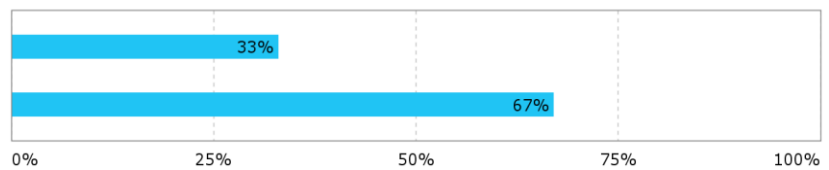
11. semester og mer



Hva er ditt kjønn?

Kvinne

Mann



Er du ...?

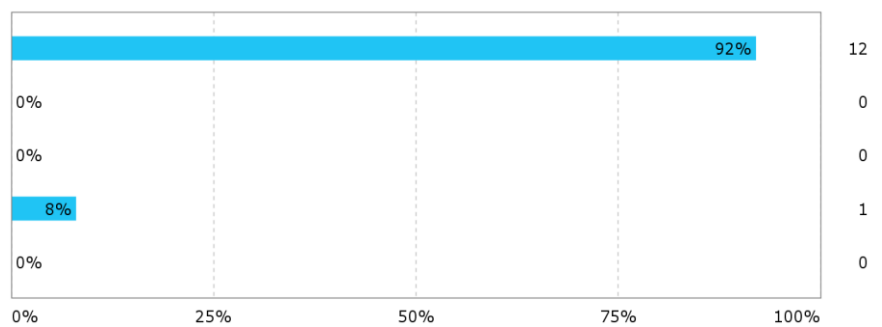
Bachelorstudent

Masterstudent

Basinmaster

Utviklingsstudent

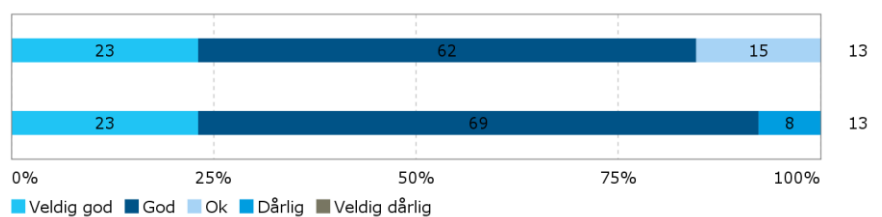
Annet



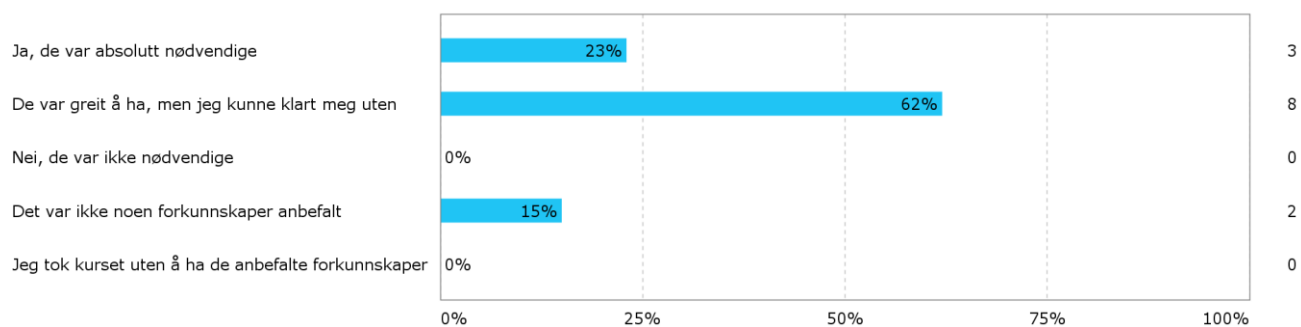
Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

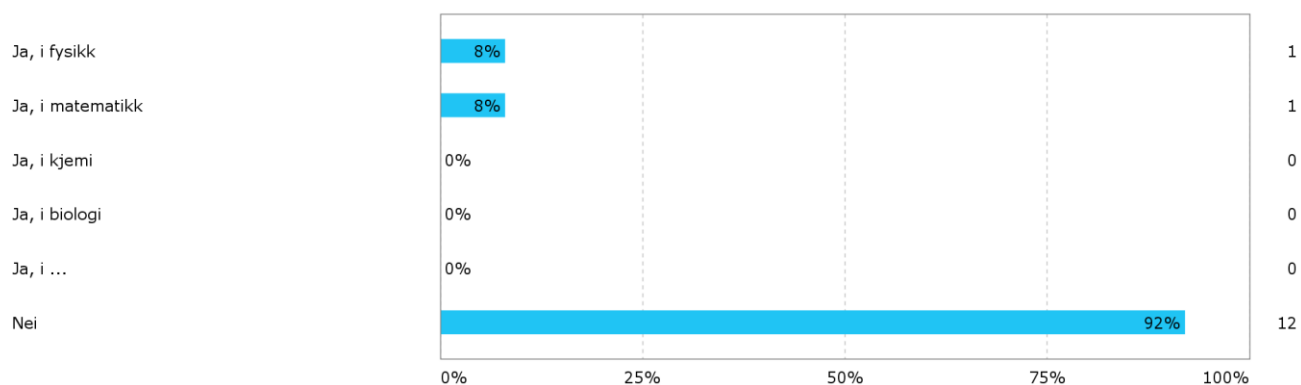
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



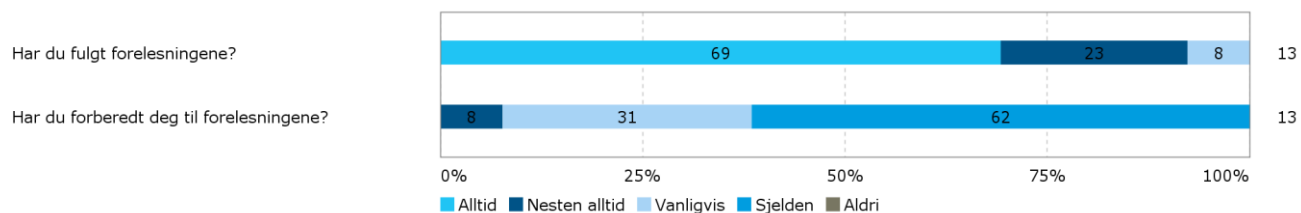
Er det forkunnskaper du har savnet?



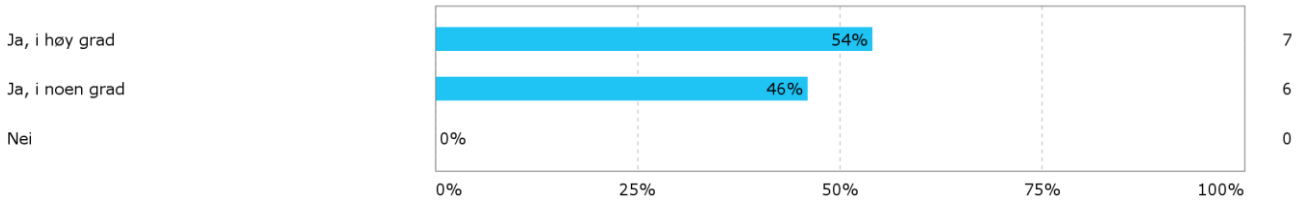
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

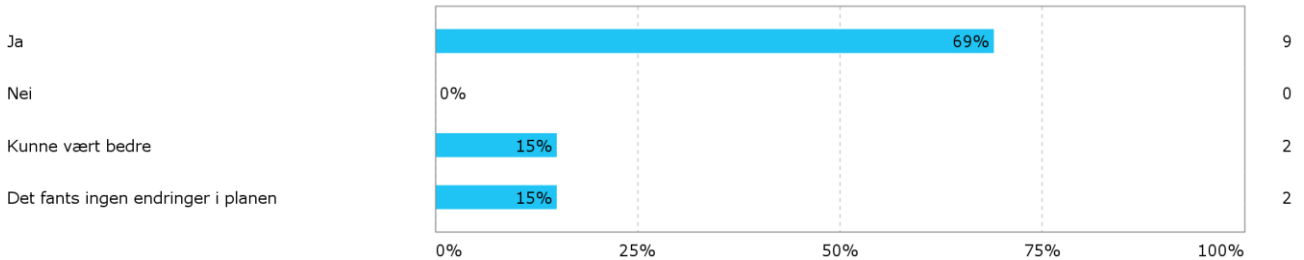
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

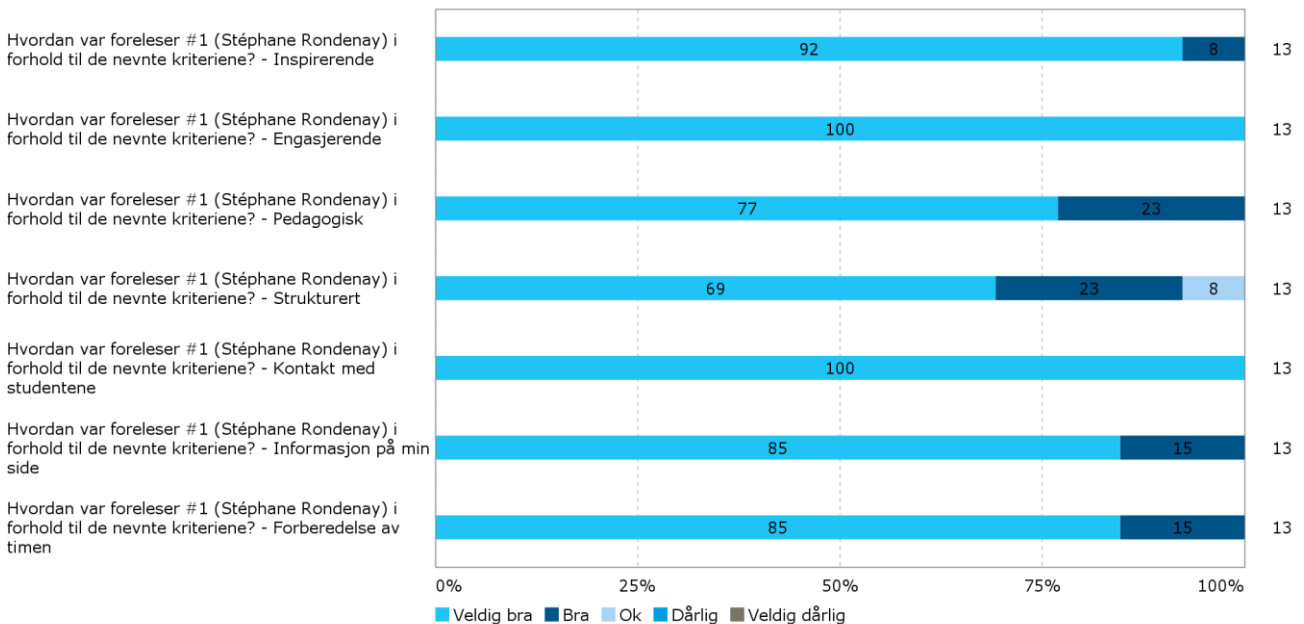


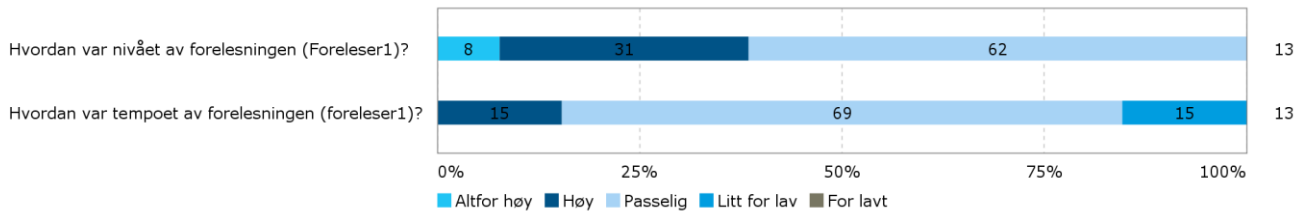
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

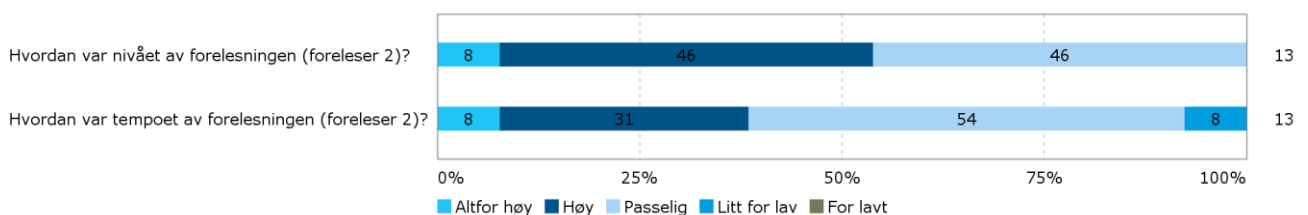
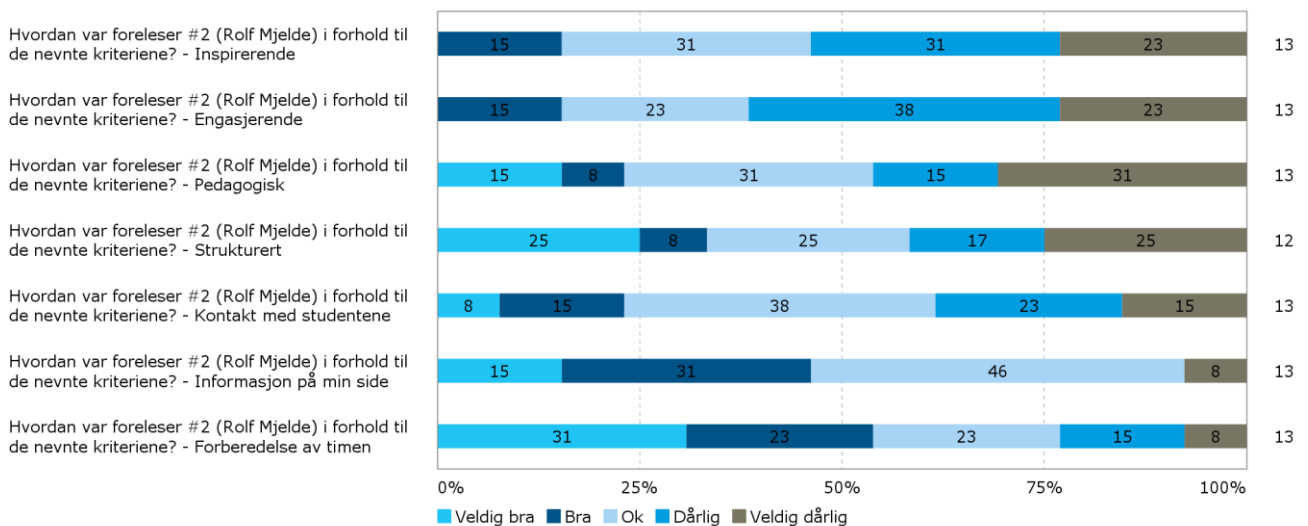
- Litt monotont på Rolfs del, men absolutt lærerikt. Bra at vi får e-modulene til å lese på! Stephane er alltid like gøy å ha som foreleser
- Faget var delt i to deler, med to ulike forelesere. Fikk bare utbytte av del to, med Stephane som foreleser.
- Forelesningstart/første forelesning bør annonseres tydeligere.





Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

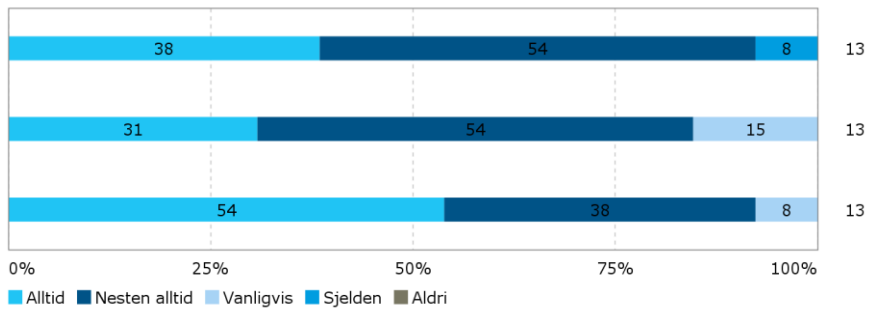
- Super foreleser som engasjerer studentene!
- Meget bra foreleser!!
- Jeg tror at det skulle vært bedre hvis hans del hadde vært i begynnelsen av kurset.
- Veldig bra!



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

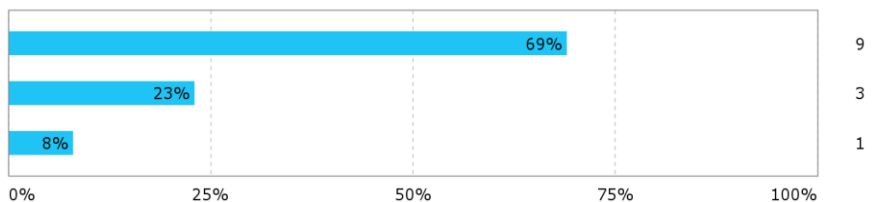
- Bra jobba
- Det var til tider vanskelig å få med seg hva forelesningene egentlig handlet om, foreleseren kunne vært litt tydeligere og mer strukturert i fremførelsen.
- Burde tatt hensyn til at rekkefølga på dei to delane var bytta om i år. Slik det vart no la han i vei uten å ta hensyn til at halvparten av det han snakka om var totalt ukjent stoff.

Har du deltatt i øvelsestimerne?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

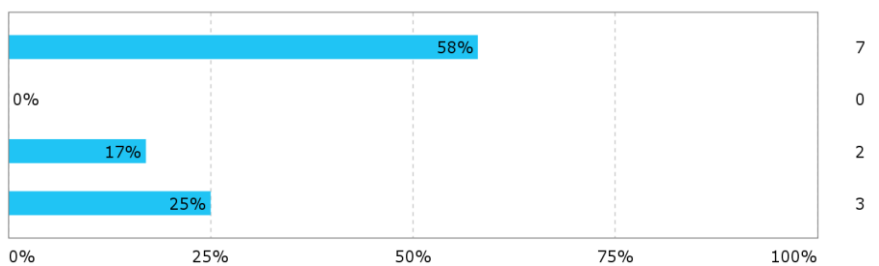


Ja, i noen grad

Nei

Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

Ja



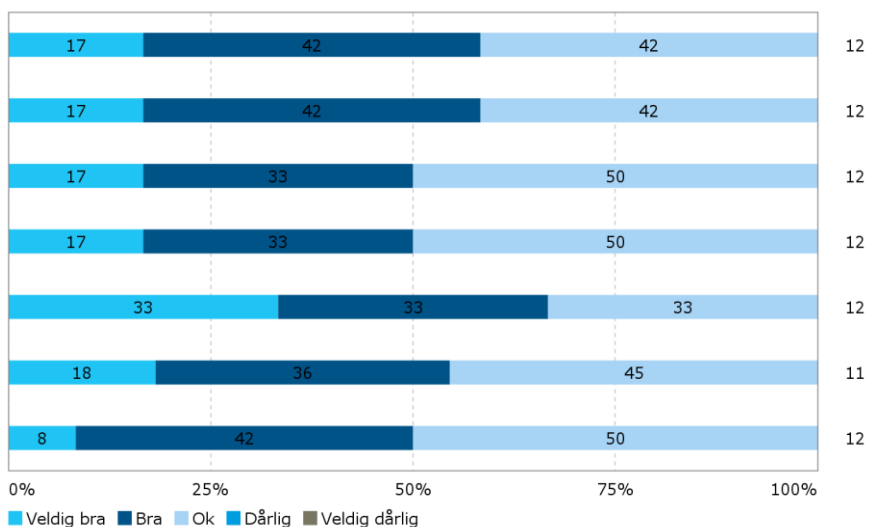
Nei

Kunne vært bedre

Det fant ingen endringer i planen

Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

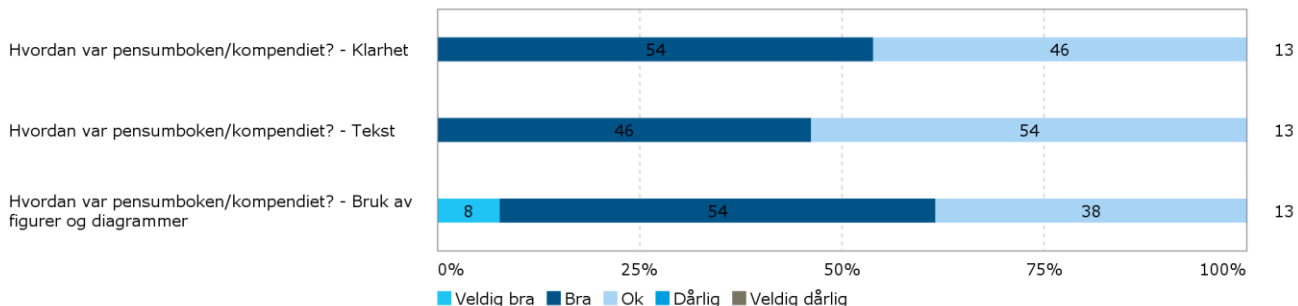
Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

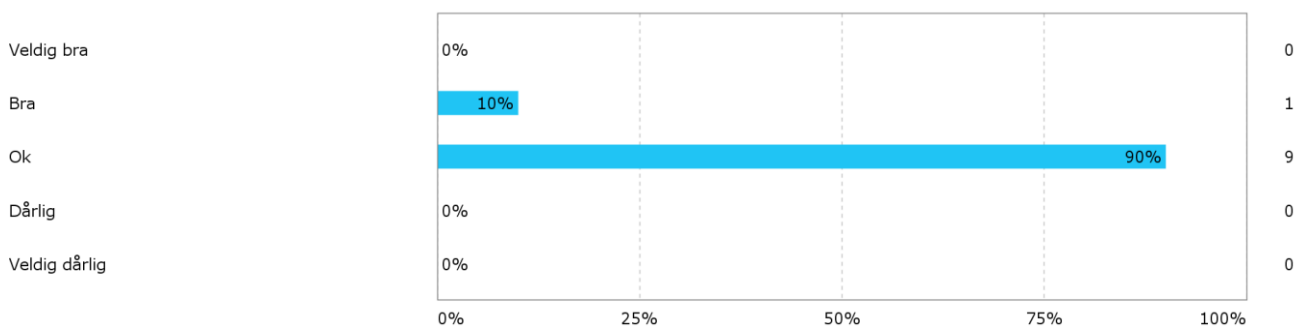
Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var lederne av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



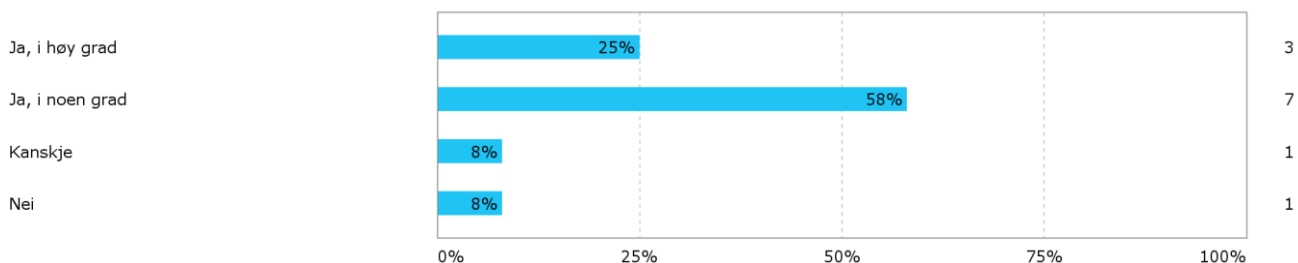
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- hadde ikke feltkurs/ekskursjon
- E-modulene var vanskelige å bruke som pensum.
- E-modulane var ikkje veldig gode. Mykje uklarhet og ein god del som var vanskelig å forstå/dårlig forklart.
- E-modulen er litt varierende etter kor bra den forklarar ting, er også til tider kjedelig.

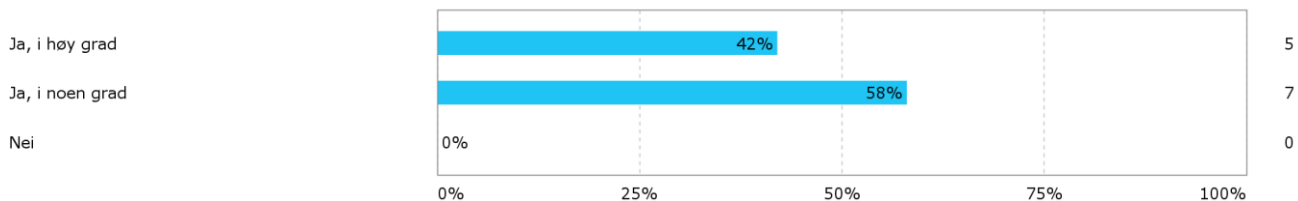
Turtorial er også ikkje spesielt bra.

Læreboka er god

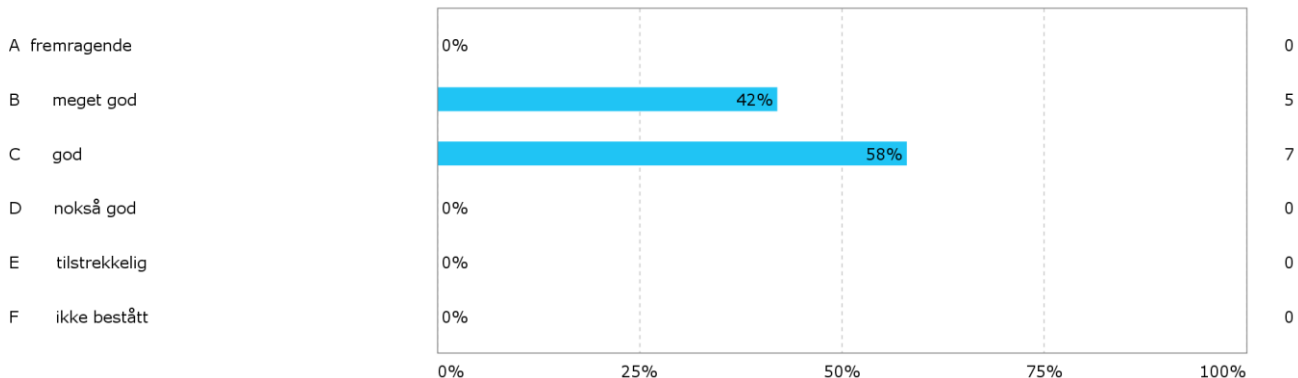
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



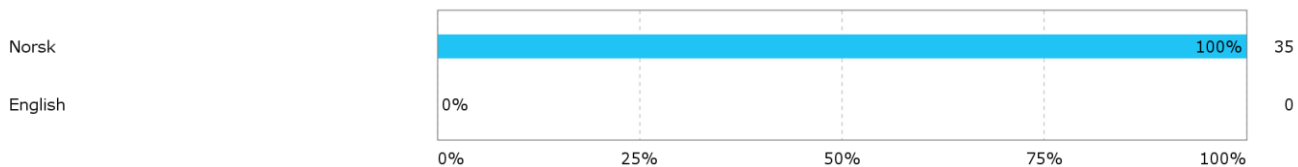
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



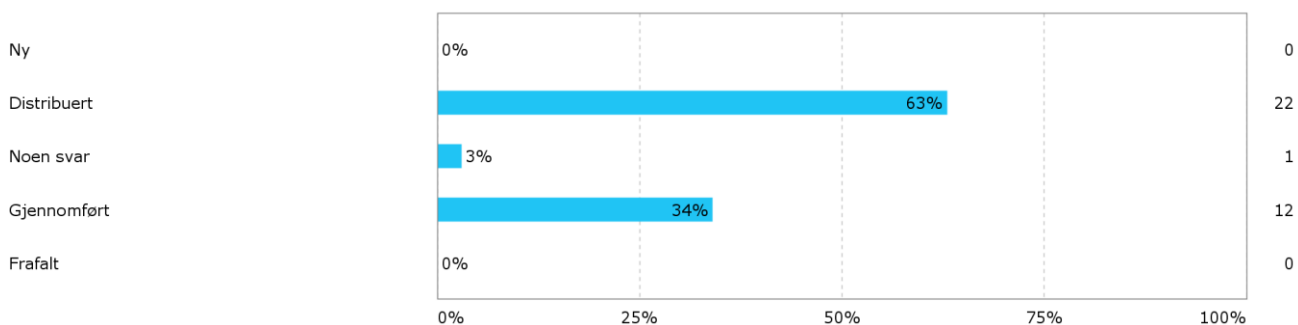
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- stephan er veldig flink, Mjelde sin del trekker ned faget.
- Delen med Mjelde som foreleser var vanskelig grunnet bytte av rekkefølgen av de to delene. Stephan gjorde en utmerket jobb som foreleser, men Rolf Mjelde var sjeldent tydelig og kunne være vanskelig å følge i forelesningene.

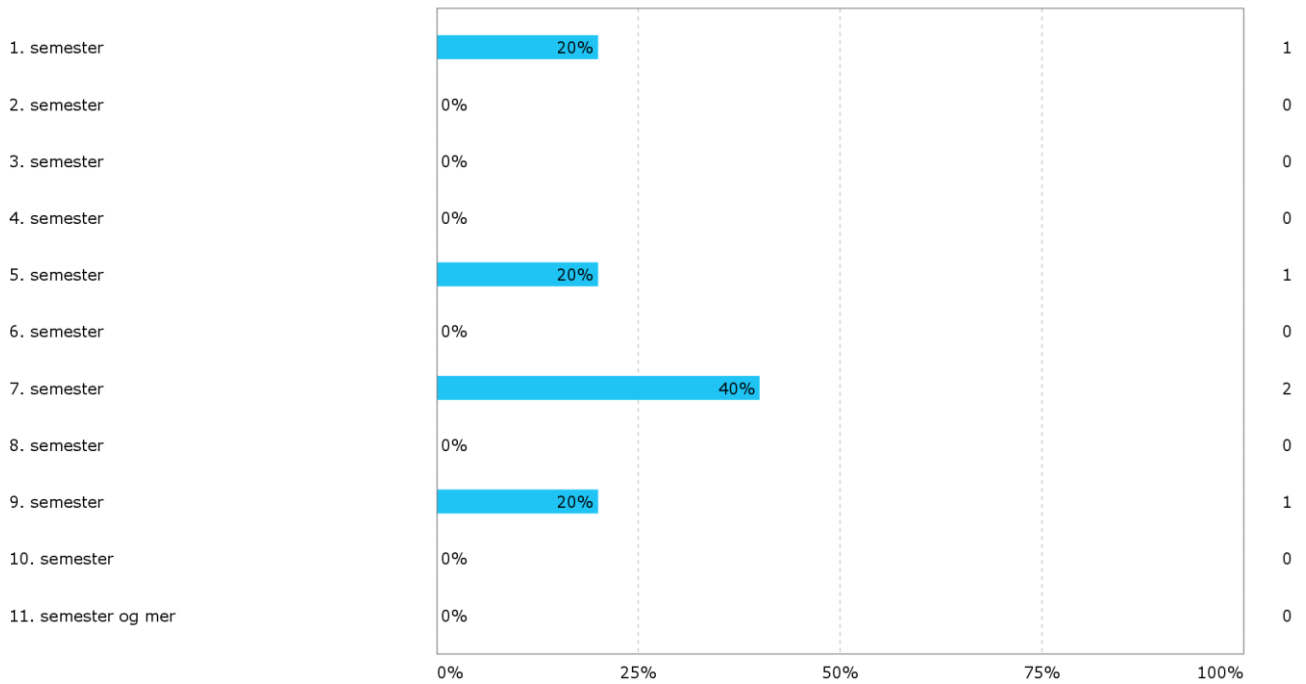
Språk



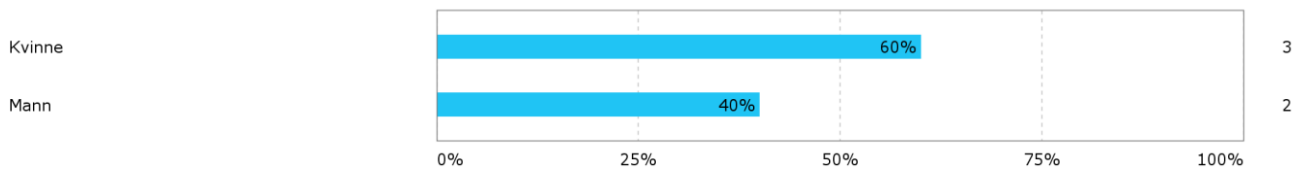
Samlet status



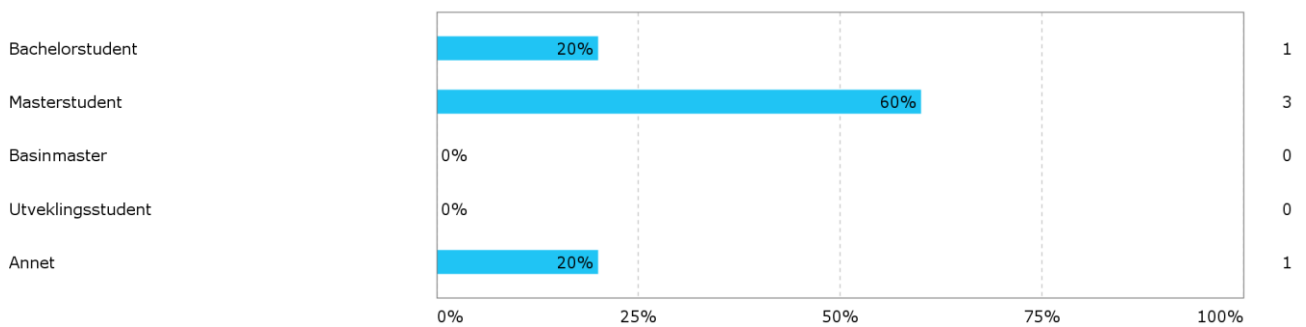
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

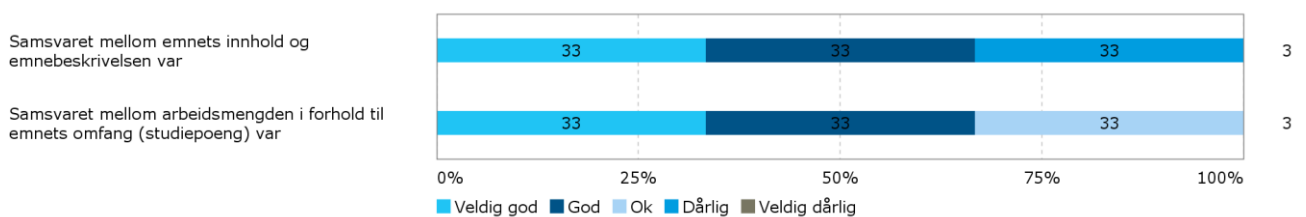


Er du ...?

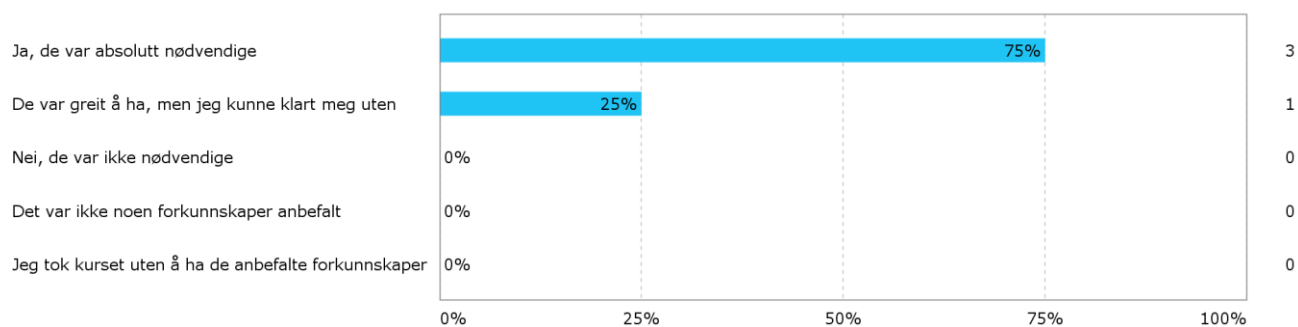


Er du ...? - Annet

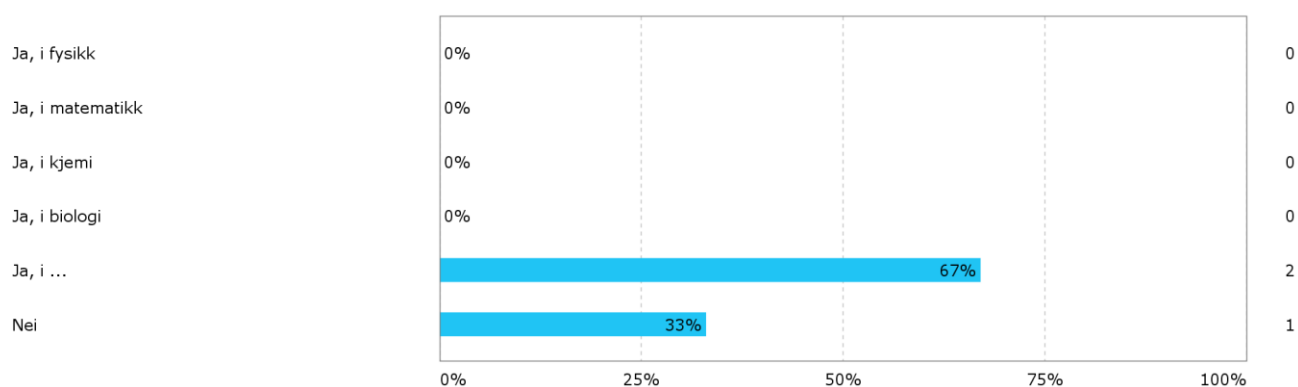
- post bachelor



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?

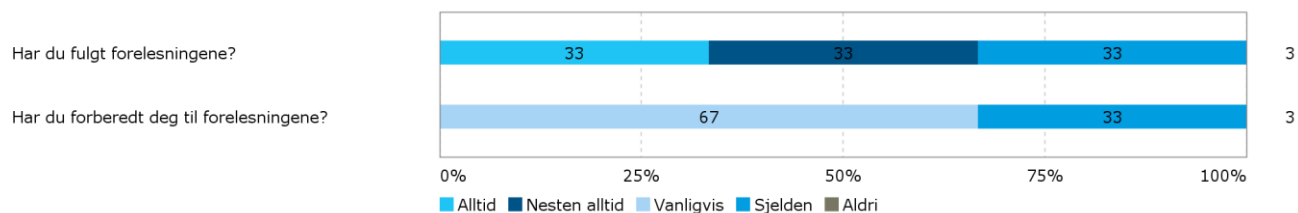


Er det forkunnskaper du har savnet?

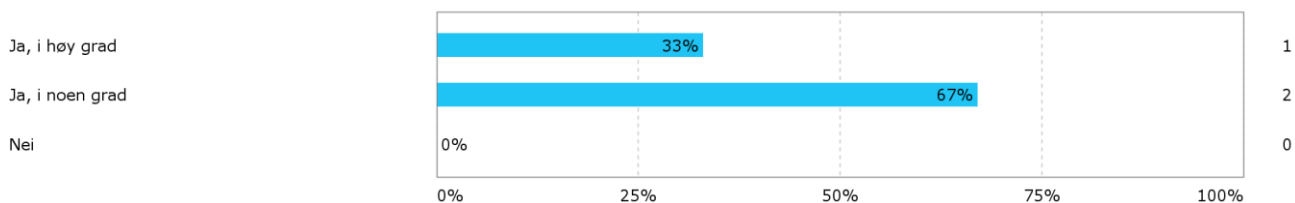
- Ja, i ...

- geokjemi
- geokjemi

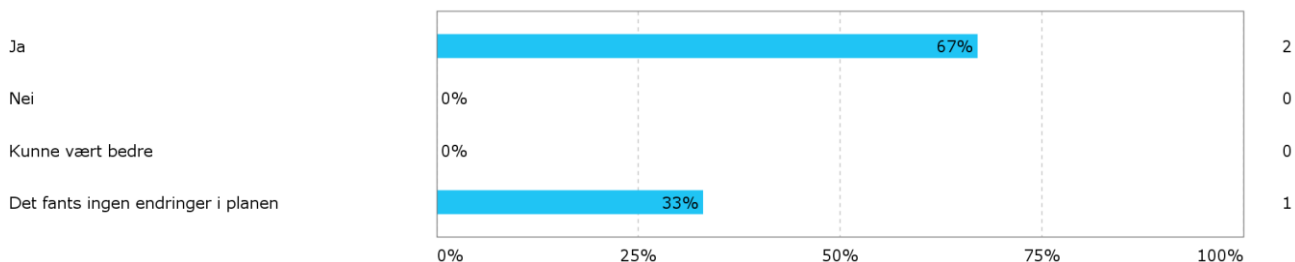
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

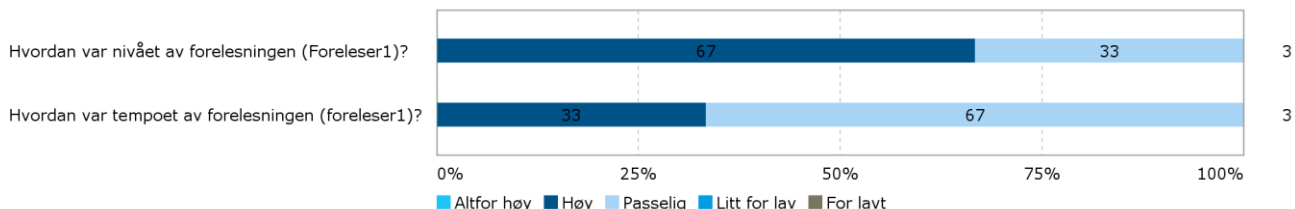
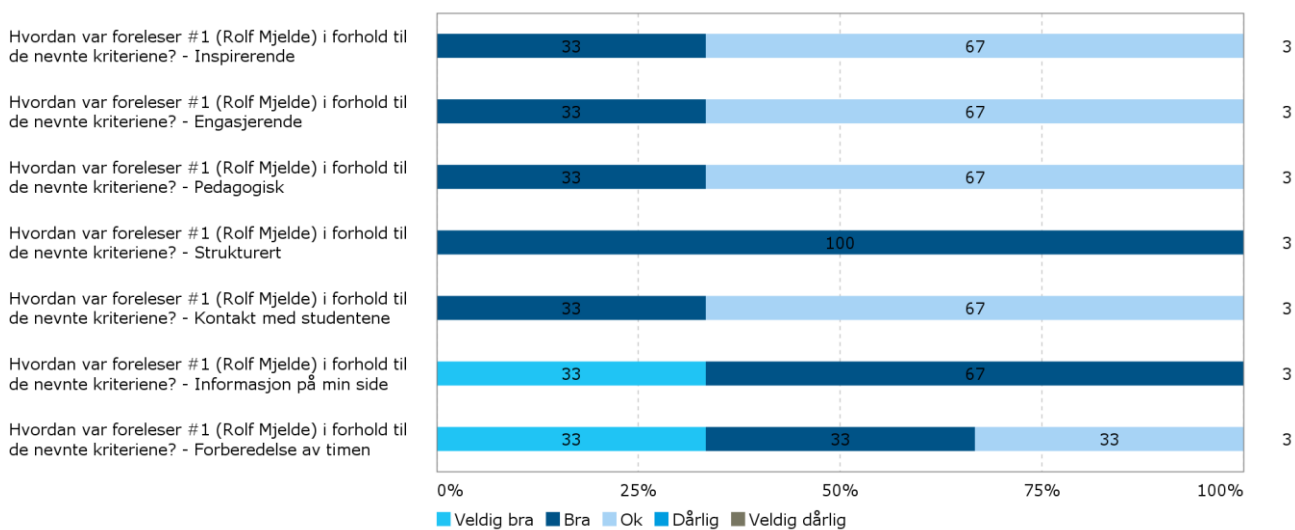


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

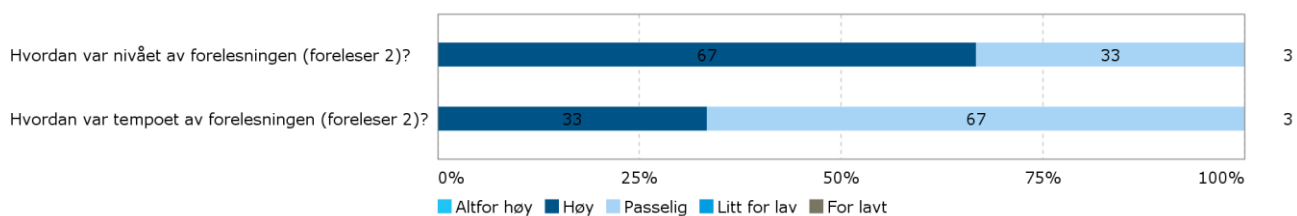
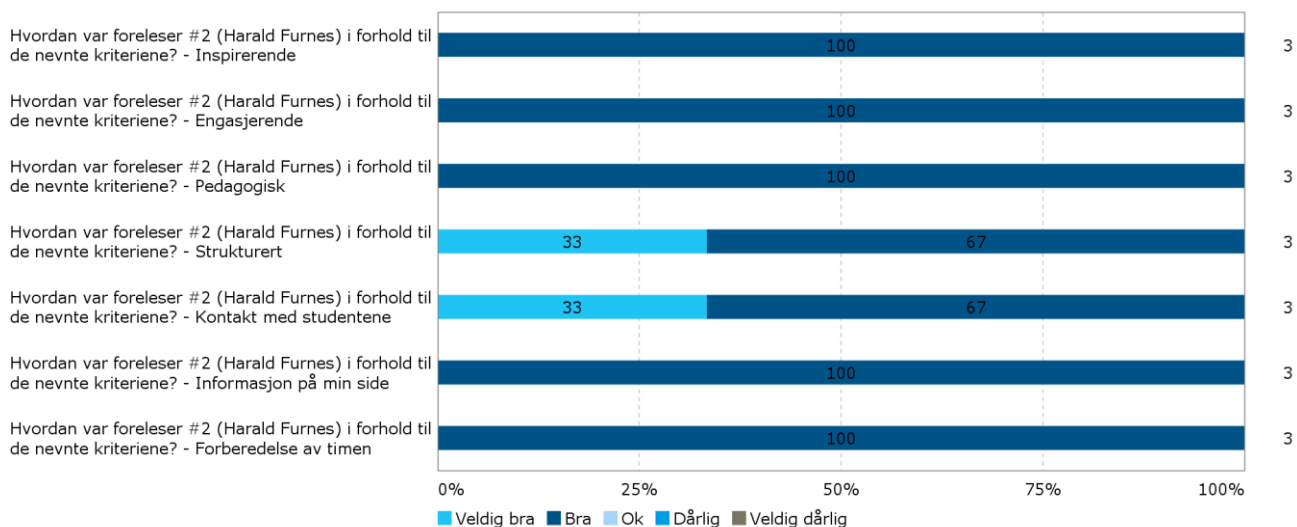


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Undervisning for tidlig på dagen

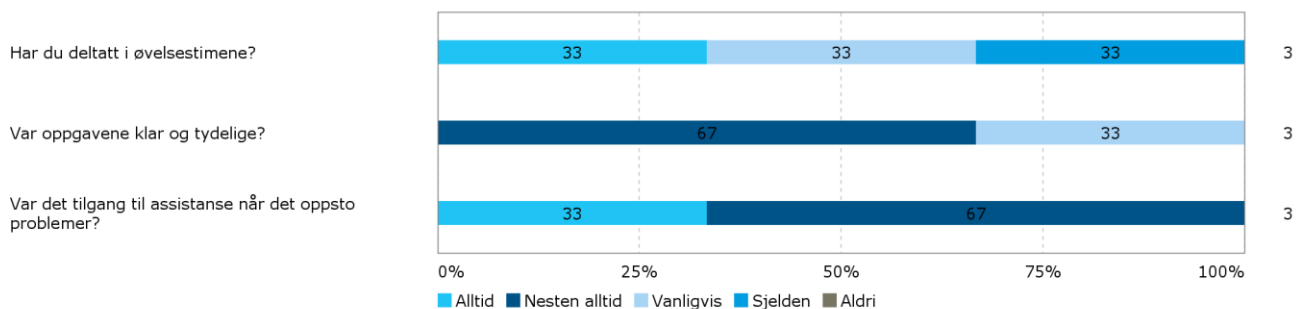


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

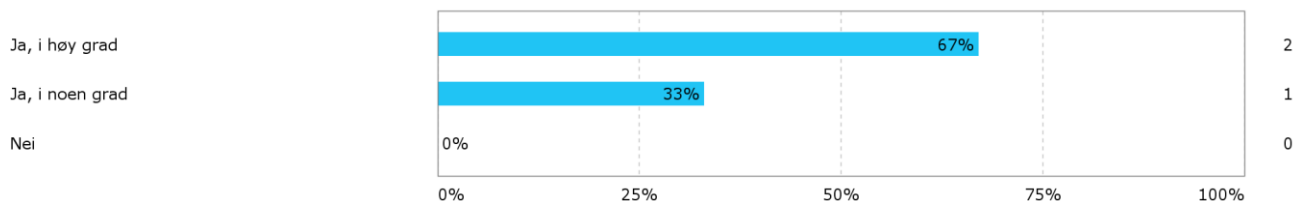


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

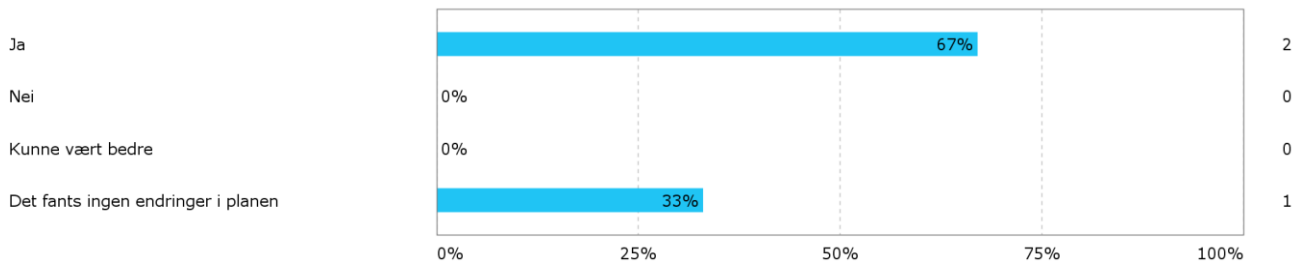
- Siden vi ikkje hadde Furnes har eg svart som om det var Hamelin.



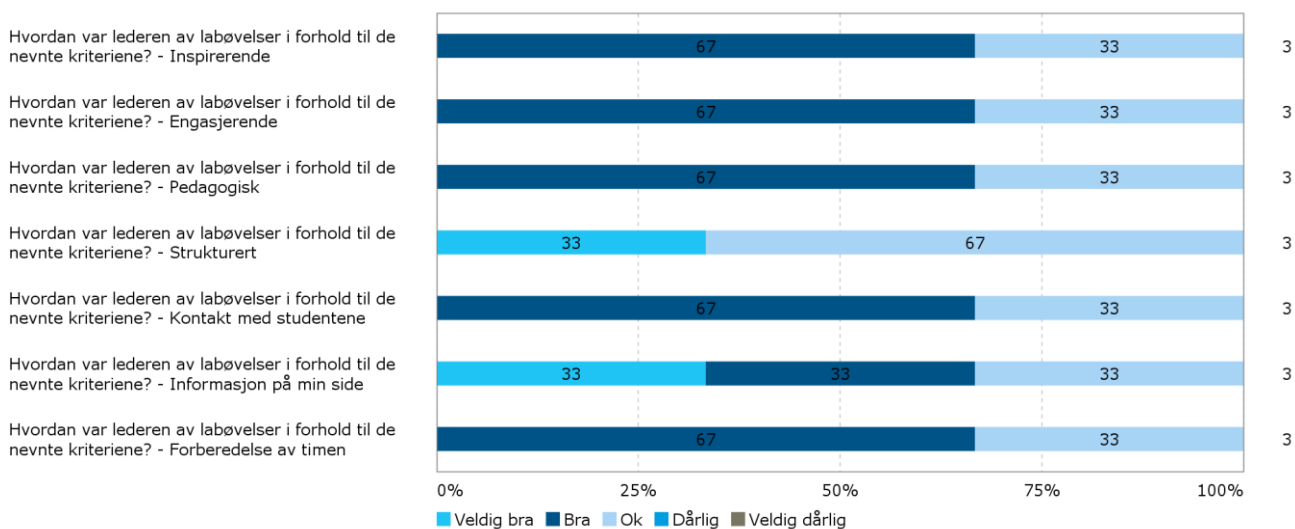
Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



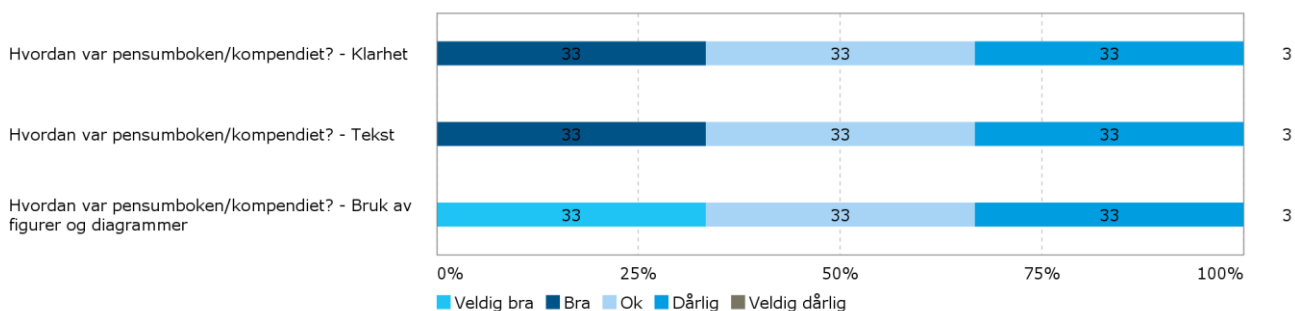
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

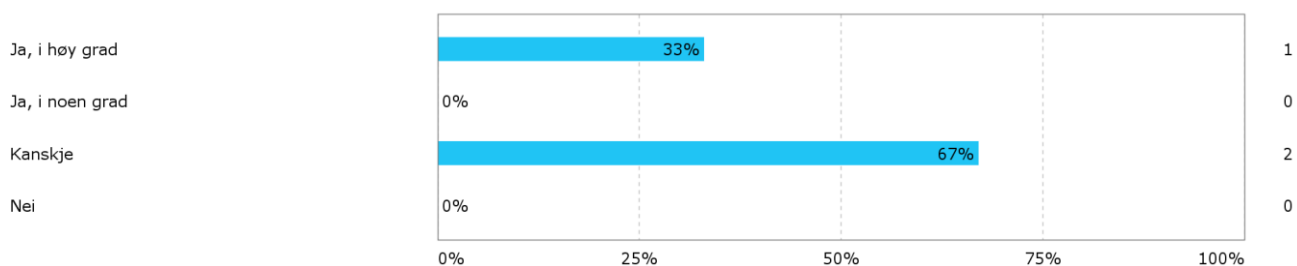


Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

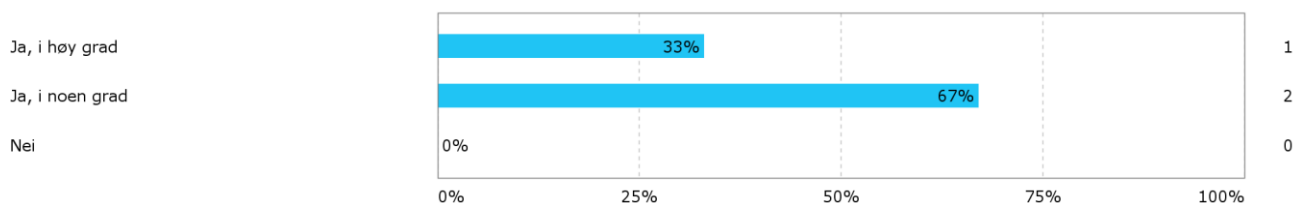


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

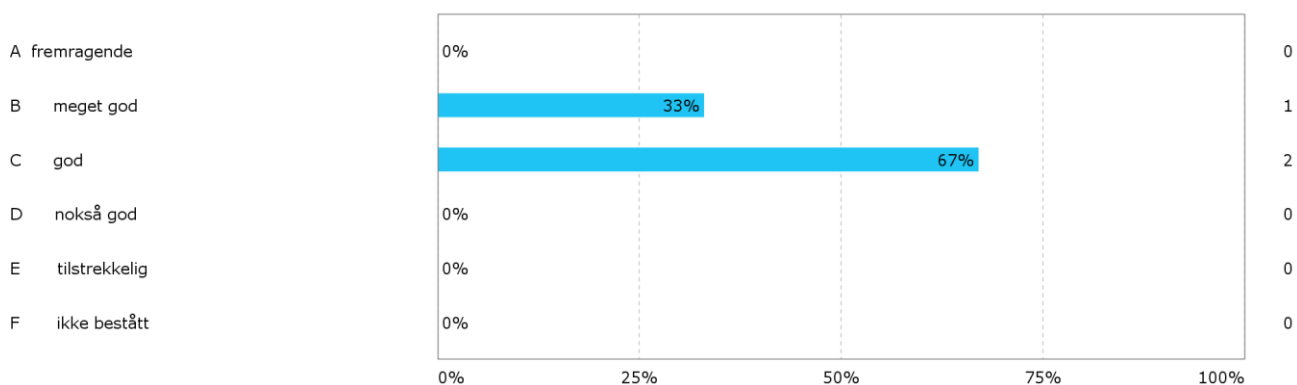
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



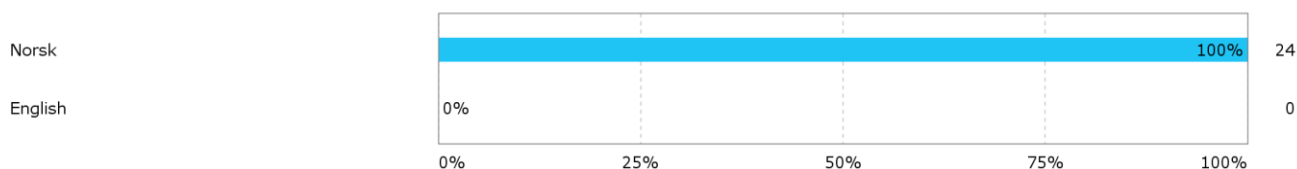
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Synest faget er litt uoversiktlig. Hva er det egentlig vi lærer her?

Språk



Samlet status

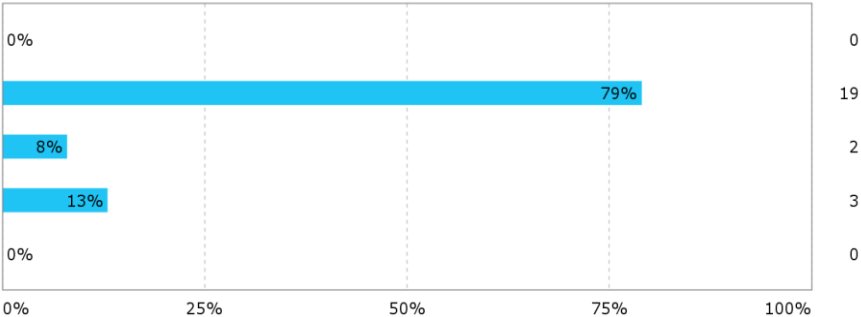
Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt



GEOV211 Høsten 2014 – emneevaluering fra kursansvarlig

Høsten 2014 startet 5 studenter på kurset «*GEOV211- Paleomagnetiske metoder*». Alle disse gjennomførte og fikk godkjent det obligatoriske øvelsesprogrammet, og besto også senere avsluttende eksamen. Emnet har ikke vært gjenstand for formell studentevaluering dette semesteret, så de nedenstående vurderingene er basert på kursansvarligs oppfatning, samt mer uformelle samtaler med studentene underveis.

Struktur og opplegg:

Kurset er basert på 6 ulike laboratorieøvelser som benytter ulike instrumenter og teknikker på paleomagnetisk laboratorium. Hensikten er todelt; å gi konkret innsikt i anvendelse og tolkning av ulike typer magnetiske data knyttet til geovitenskapelige problemstillinger, og dernest å gi mer generell trening i tolkning, analyse og rapportskrivning knyttet til geovitenskapelige data. Studentene leverte individuelle rapporter fra hver øvelse, og godkjenning av alle disse var en forutsetning for å kunne gå opp til en avsluttende skriftlig eksamen. Avsluttende eksamen var igjen sterkt knyttet til arbeidet studentene utførte under øvelsene. Før hver øvelse ble det gitt en forelesning med gjennomgang av relevant teori. Selve laboratoriearbeidet ble utført i to separate grupper med henholdsvis 2 og 3 studenter. I etterkant av hver øvelse ble det arrangert «spørretimer» der studentene kunne få praktisk hjelp i arbeidet før innleveringsfrist, og foreleserne var også tilgjengelige på Epost.

Vurdering av læringsutbytte og praktiske forhold:

Det begrensede antallet studenter gir god anledning til individuell veiledning, og studentene virket også generelt sett fornøyde med den oppfølging og hjelp de fikk underveis. Det har også uformelt vært gitt uttrykk for at kurset har gitt godt læringsutbytte på både spesifikk kunnskap og mer generelle ferdighetstrening knyttet til laboratoriearbeid, rapportskrivning og dataanalyse. Imidlertid tas det som nevnt over forbehold for at ingen formell studentevaluering er gjennomført.

Fremtidsperspektiver:

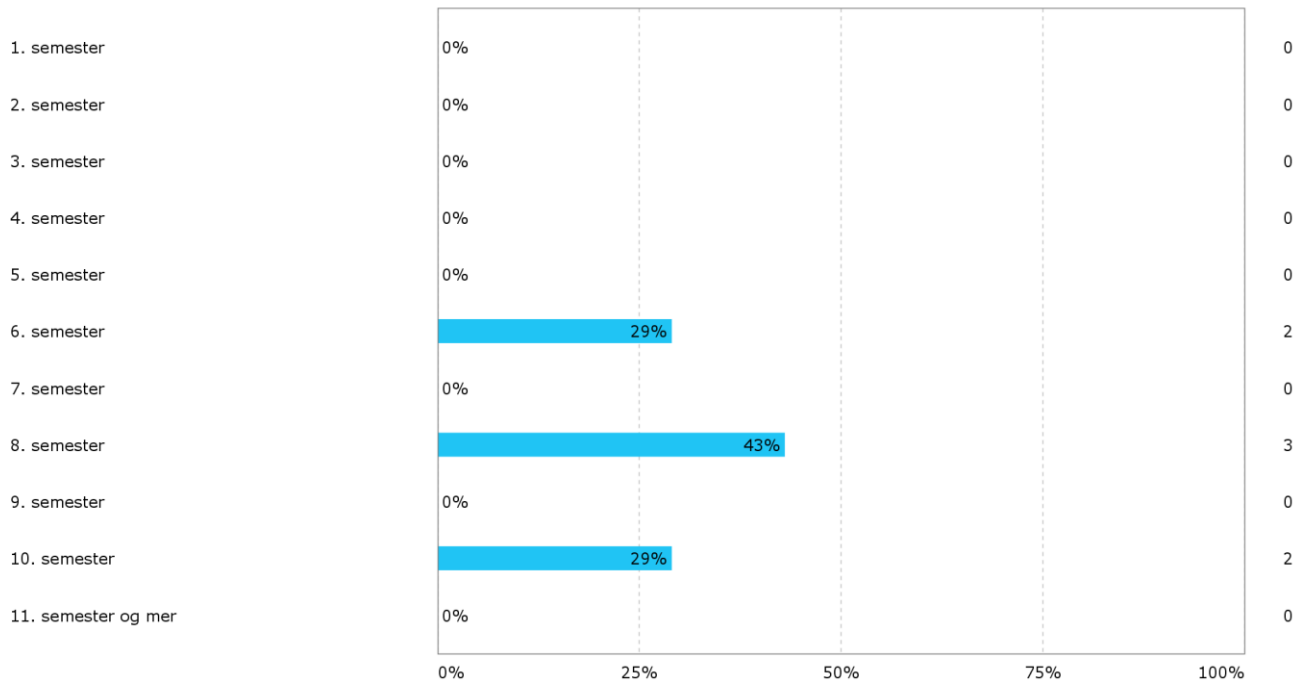
Basert på årets kurs har det ikke kommet frem ting som tyder på at store endringer i opplegget er nødvendige til neste år. Imidlertid vil kursets fremtid være avhengig både av at instrumentene på paleomagnetisk laboratorium forblir operative, og at det finnes lærerkrefter med nødvendig kompetanse i magnetiske metoder. I tillegg til kursansvarlig har en postdoc vært engasjert for å gi to av øvelsene, mot løfte om at hun kompenseres for anvendt tid til undervisningen i slutten av sin postdocperiode. Hun er villig til å delta på samme betingelser også neste år, men hva som skjer deretter er mer uvisst. Det tas sikte på en mer systematisk studentevaluering av kurset neste år.

Bergen, 21. januar 2015

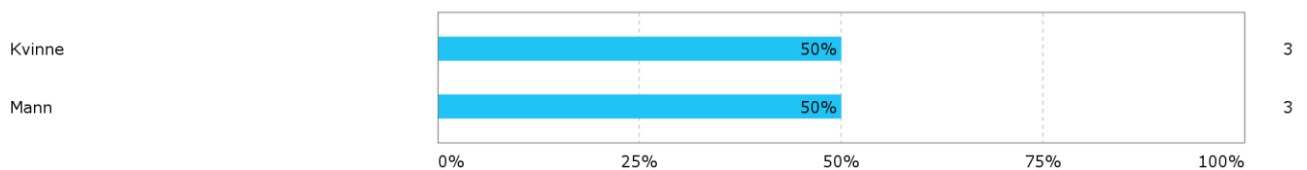
Harald Walderhaug (Kursansvarlig GEOV211)

Bakgrunnsspørsmål

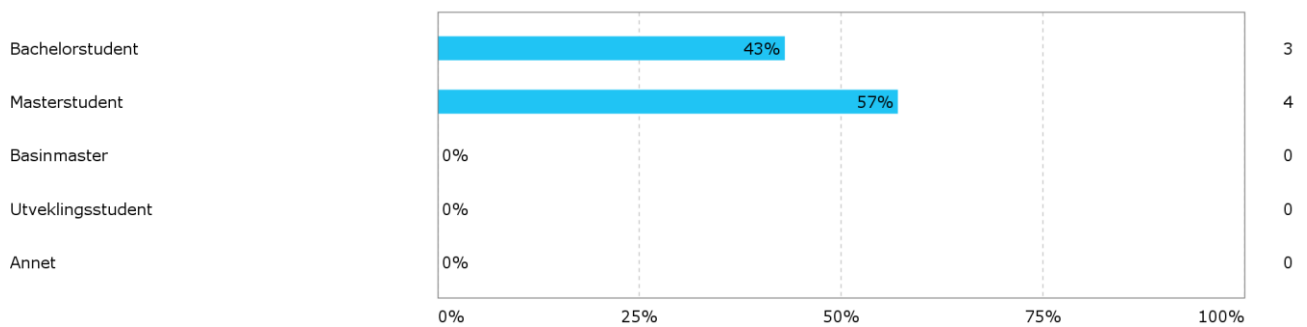
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

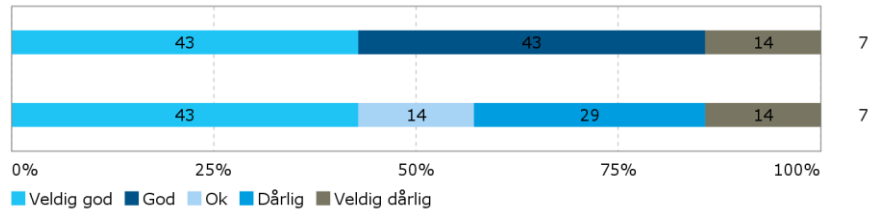


Er du ...? - Annet

Emnebeskrivelse

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

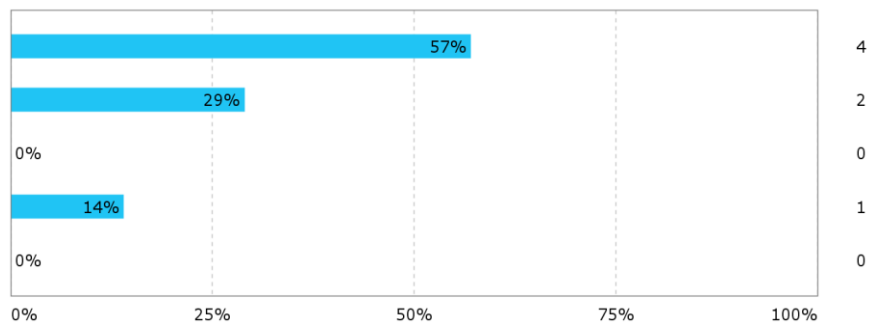
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

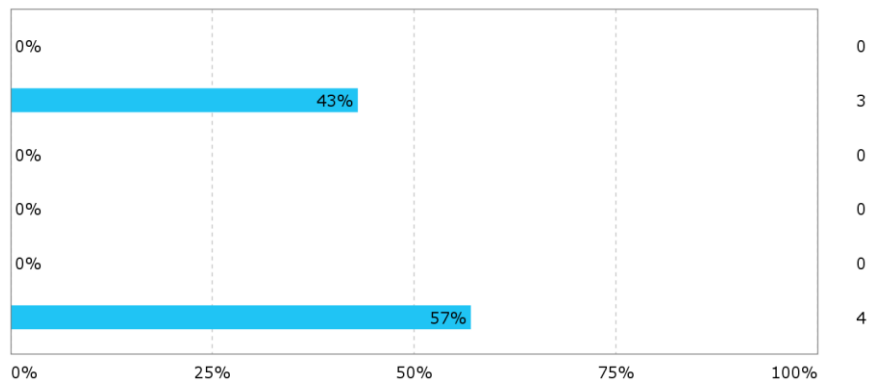
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



Er det forkunnskaper du har savnet?

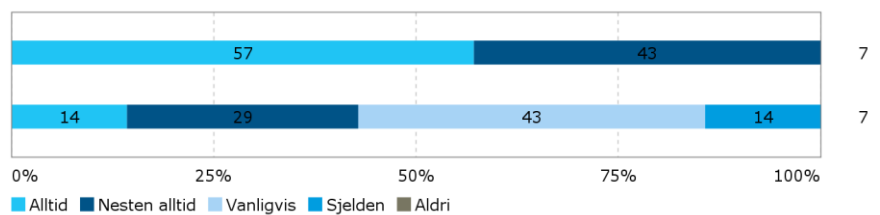
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

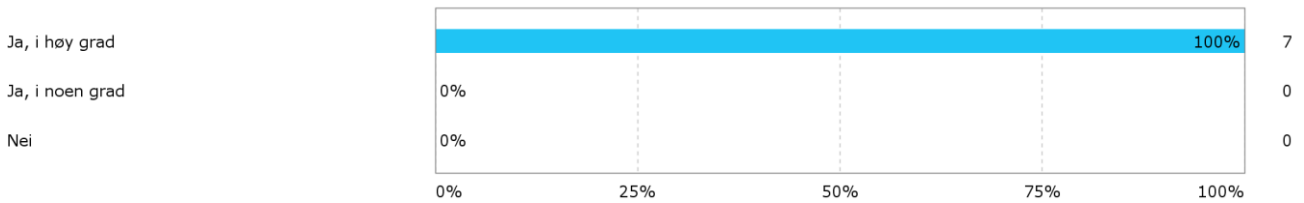
Forelesninger

Har du fulgt forelesningene?

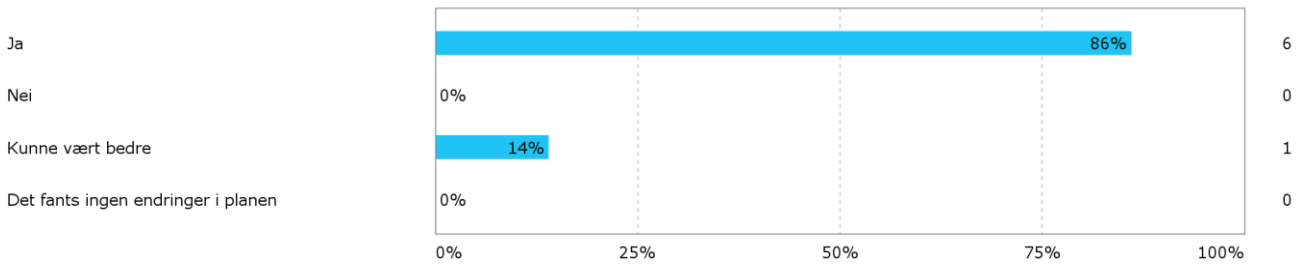
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



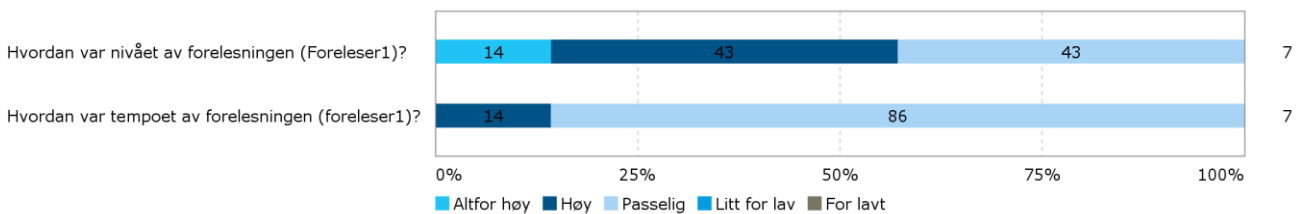
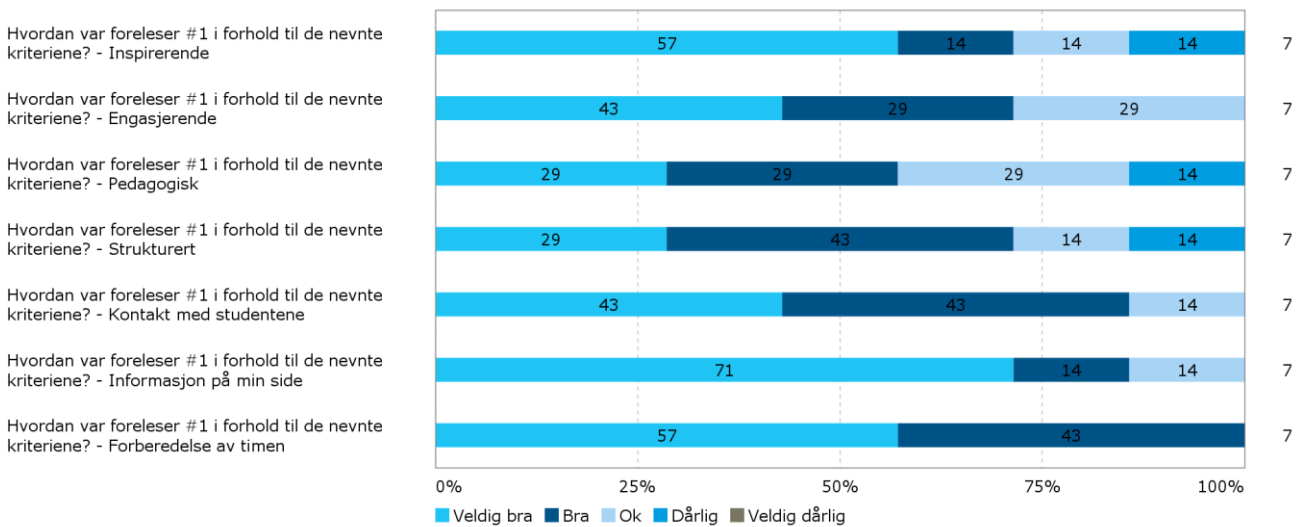
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Foreleserne møtte forberedt og alt ble forklart på en god og oversiktlig måte. Veldig fornøyd med foreleserne!

Foreleser #1



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

Foreleser #2

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

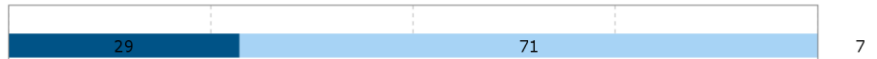


Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

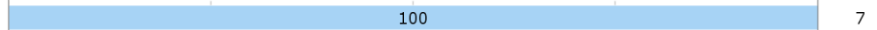


0% 25% 50% 75% 100%
 Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?

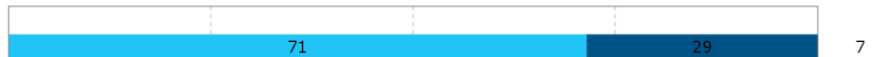


0% 25% 50% 75% 100%
 Allfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

Labøvelser, Seminar, Øvelsestimer

Har du deltatt i øvelsestimerne?



Var oppgavene klar og tydelige?



Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



0% 25% 50% 75% 100%
 Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad



Ja, i noen grad

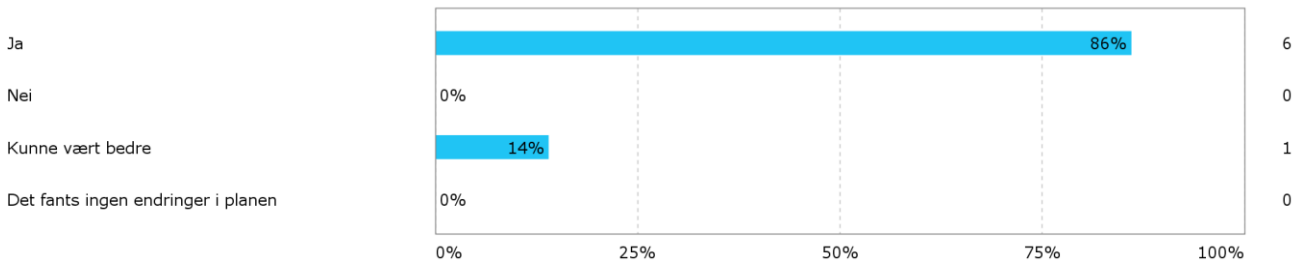


Nei



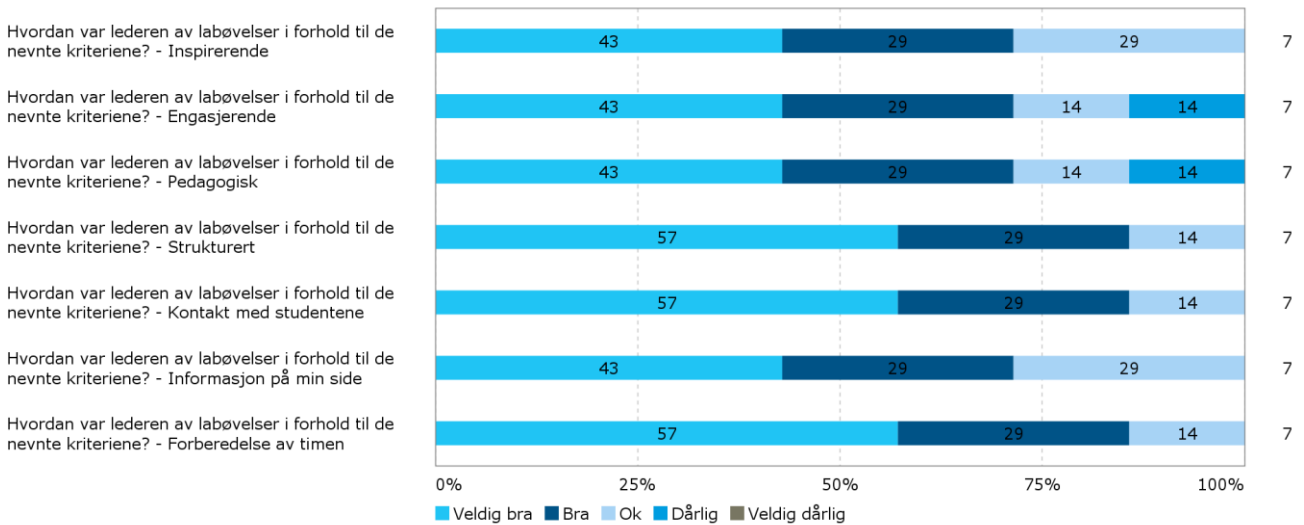
0% 25% 50% 75% 100%

Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



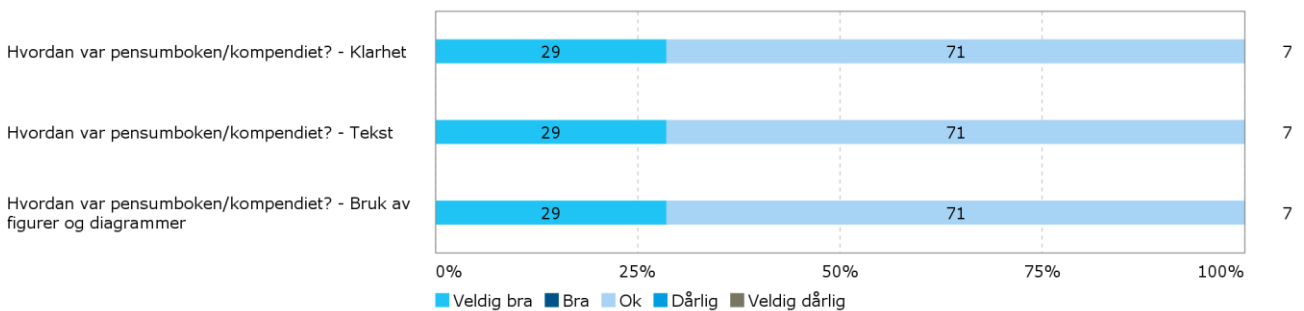
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

Leder av labøvelser/øvelsestimer/seminar –

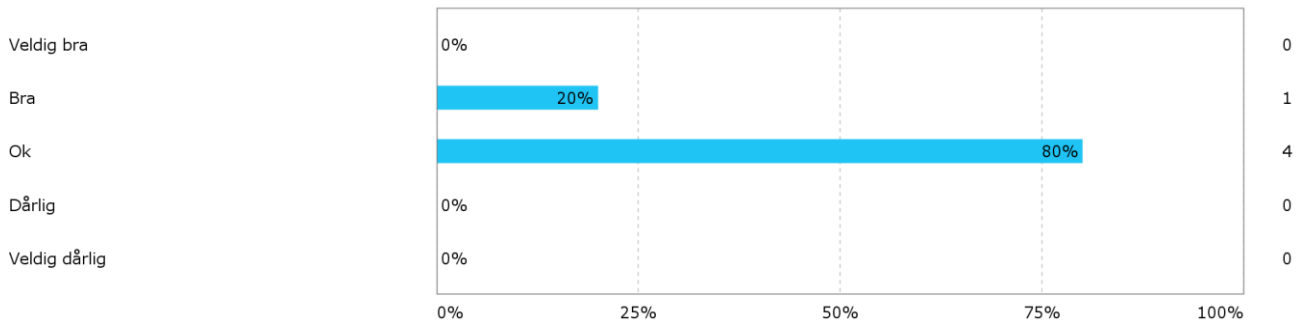


Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

Pensumboken/kompndiet



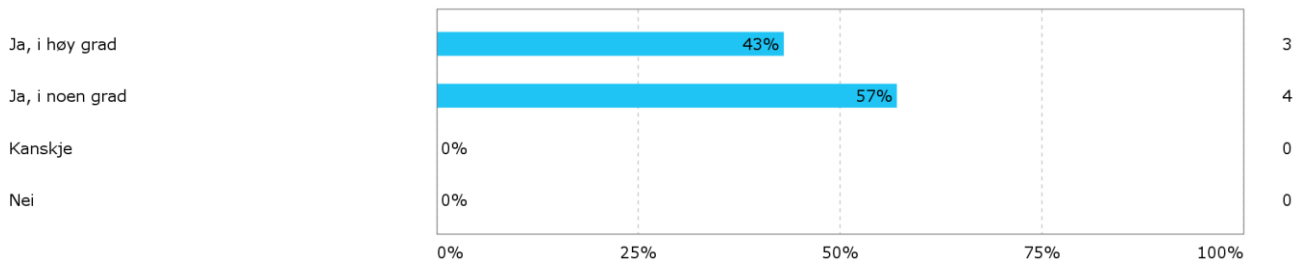
Hvordan var det skriftlige materialet/ pensumboken til kurset?



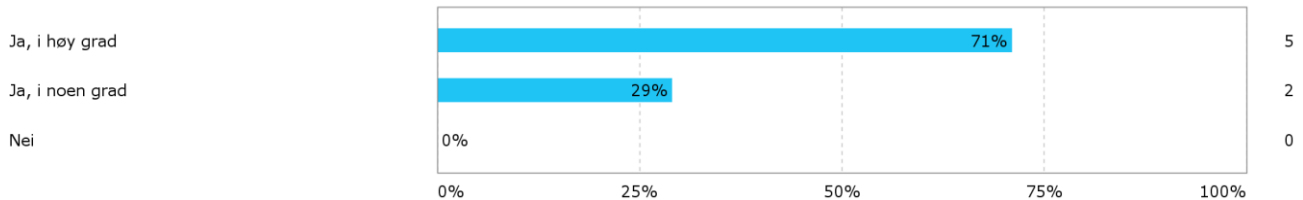
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

Oppsummering

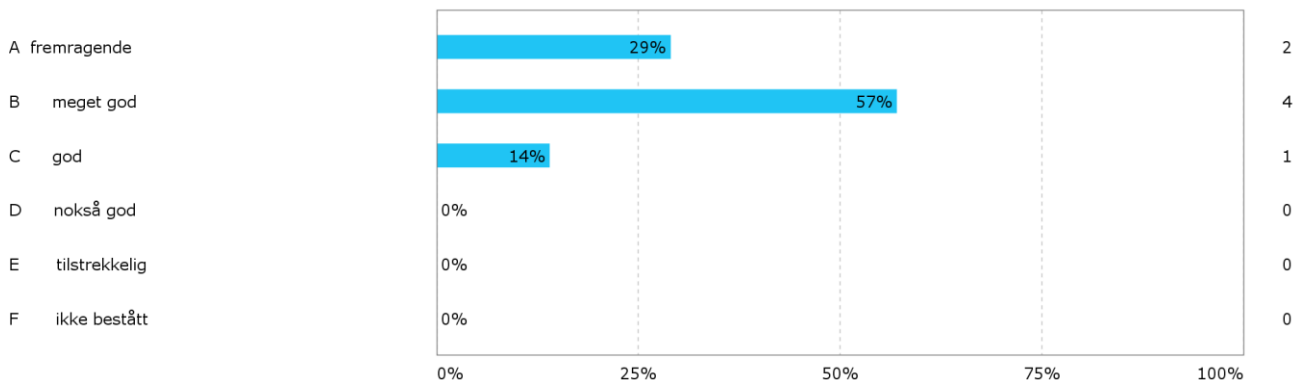
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



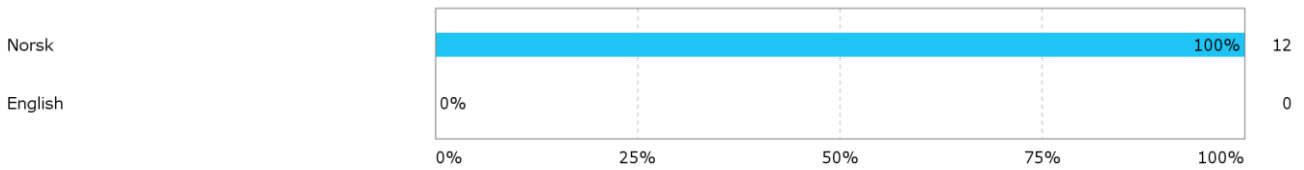
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



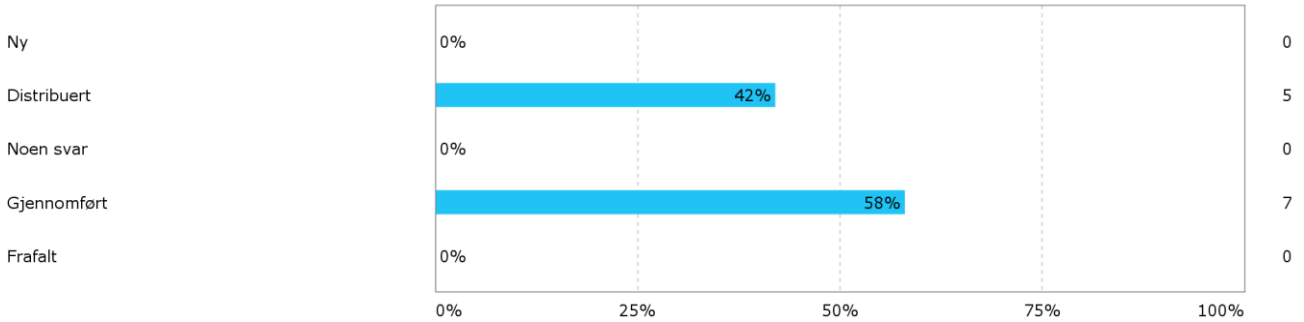
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Foreleser 1 og 2 er mine favoritt forelesere på grunn av deres evne i pedagogisk og kontakt med studentene og jeg vil gjerne takke dem for alt som jeg har lært i det faget.
- * skulle gjerne ha visst helt fra starten av at det blir gitt karakter i faget.
* rapportskrivning og presentasjoner er bra! Liker det ikke, men er virkelig noe eg bør gjør mer av.

Språk



Samlet status



Rapport/ evaluering fra foreleserne/ emneansvarlige

We would like to thank all the students for their active participation in this course (Geov 219) and also the students who took their time to evaluate this course. This is the first evaluation of the course since its inception in 2011. The number of students taking this course has increased from 4-5 in 2011-2013 to 10 students this year (2014). We are very happy about this increase in student numbers and feel that, even though this is a challenging and time-consuming course, this increase has not impeded the quality of the course.

We realize that Geov219 is a difficult course, requiring some knowledge in programming, mathematics, physics as well as geophysics. It is also an important course, as it is one of the few courses in which programming concepts are taught and applied to problems in geophysics. Moreover, the way the course is taught differs perhaps from the way courses are taught traditionally. There are no 2x45 minute lectures, but, instead, there is a lot of interaction between the teacher and the students during the lectures. We believe that it is important to teach the course this way as this is the best way to learn computational geophysics and communicate this to the students right at the beginning of the course. This way of teaching does demand active participation of the students and we think that, even though there has been a strong increase in numbers, also this year this has been a success and we owe the students a big thank you for their positive and constructive attitude.

There is one major issue that needs attention but that is difficult to solve: there is a lack of good textbooks in this area. This is clear from the evaluation and we as teachers also agree with this. Since such a textbook does not exist we have made our own notes and exercises and for the time being it does not look as if we can do much to change this situation. However, we will keep our eyes out and if such a textbook appears we will use it.

GEOV 221 Høst 2014

15 studenter var først påmeldt, men kun 6 møtte og gjennomførte kurset. Kapasiteten er begrenset av plass i bilen(e) på ekskursjonen. En ni-seter kan i prinsippet ta 7 studenter, slik at kapasiteten er multipler av 7.

Forelesningene foregår med omtrent 50/50 tavle og overhead. Jeg har med vilje unngått powerpoint, og studentene er svært fornøyde med det. Spesielt berømmer de tavle-undervisningen. Det er åpenbart at studentene får mer læring der og da når tema taes litt langsomt på tavla.

Antall forelesninger og pensum klaffer ganske bra; vi blir ferdige i tide. Studentene får underveis en del kompendier på norsk (kapitler av min uferdige lærebok i speleologi), noen av disse erstatter hele kapitler i boka (spesielt kjemi-delen).

Labøvelsene er i hovedsak demonstrasjoner. Vi har ikke kapasitet til å arrangere praktiske individuelle øvelser. Noen feltøvelser gjøres i kurset når ekskursjonen går i Norge. I Slovenia har vi ikke mulighet til dette.

Feltkurs/Ekskursjon holdes annethvert år i Rana (Grønligrotta) og i Slovenia, sist 2014 i Slovenia. Rana-kurset omfatter mange grotter og en dagstur over Saltfjellet til Fauske, samt praktiske øvelser med grottekartlegging og hydrokjemiske målinger. I Slovenia/Kroatia er dette ren ekskursjon, men studentene får se meget flott karst og en del grotter. Vi har lagt inn to "vild caves" i tillegg til flere turistgrotter som Scocjanske og Postojnske jame.

Som underviser og organisator er jeg meget godt fornøyd med kurset slik det er nå. Det er mulig at de mange forelesningene kunne erstattes av gruppearbeid/seminar. Ut fra kostnadene på ekskursjonen hadde det vært ønskelig med større påtegning.

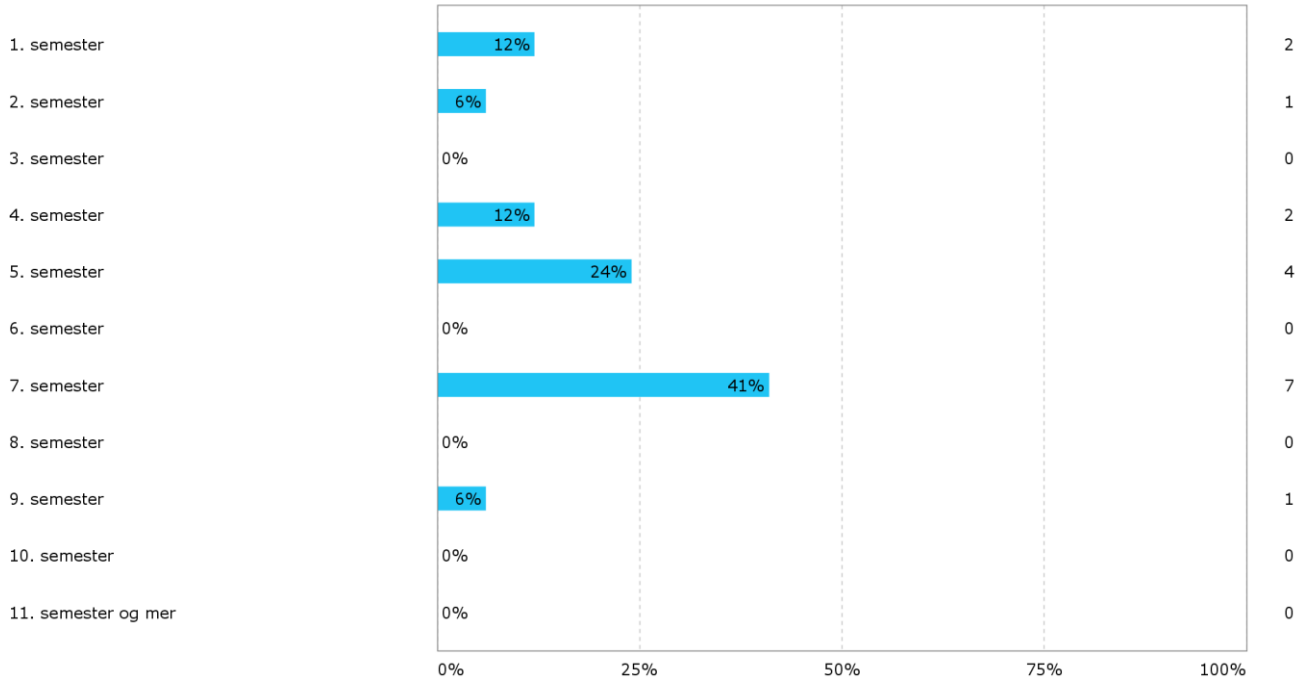
På grunn av sikkerhet og arbeidsmengde er det helt nødvendig med undervisningsassistent under feltkurs og laboratoriedemonstrasjoner. Jeg kunne også tenke meg noe avløsning på forelesningsdelen. Her er Rannveig Skoglund på geografi antakelig eneste alternativ. En må også tenke på hvordan faget skal videreføres når jeg etter hvert går av med pensjon.

Resultatet i år var 1A, 2B, 2C og 1D. Jeg er generelt godt fornøyd med studentene, i særdeleshet er de tyske Erasmus-studentene dyktige og de gjør det jevnt godt. Det har også vært et jevnt antall deltakelse av studenter som har karbonat-relaterte oppgaver i petroleumsgeologi.

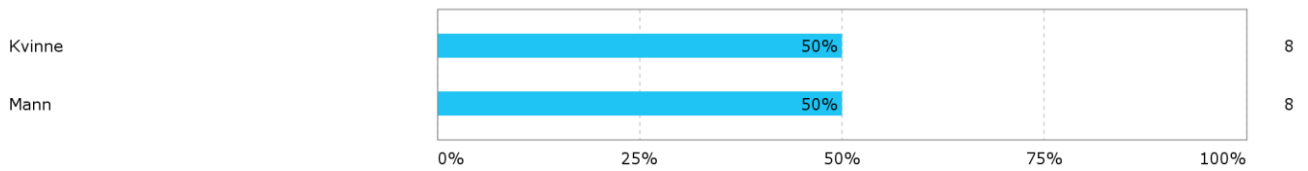
- Stein-Erik Lauritzen

GEOV222

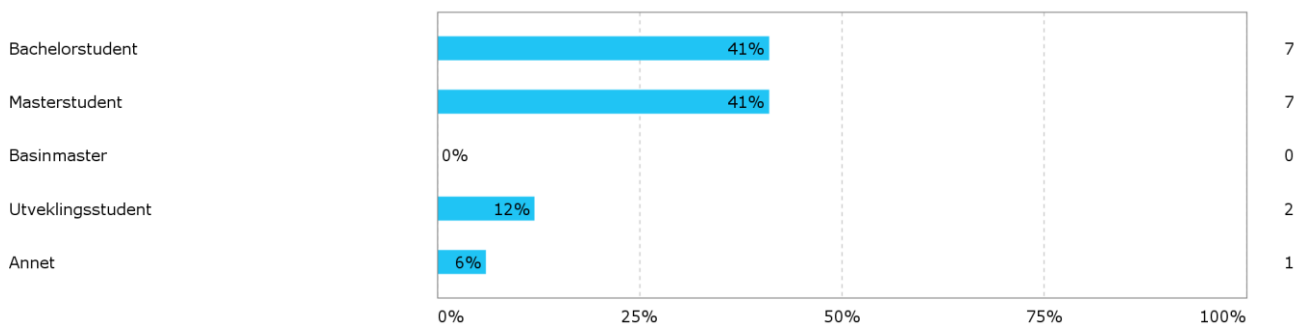
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

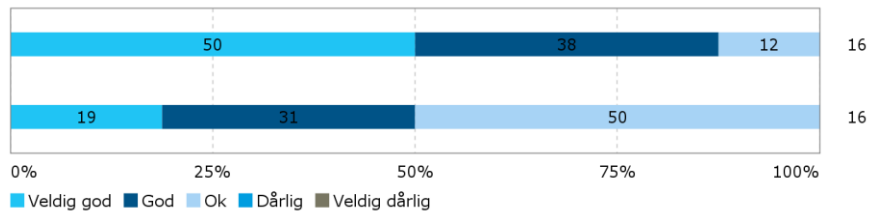


Er du ...? - Annet

- PhD student

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?

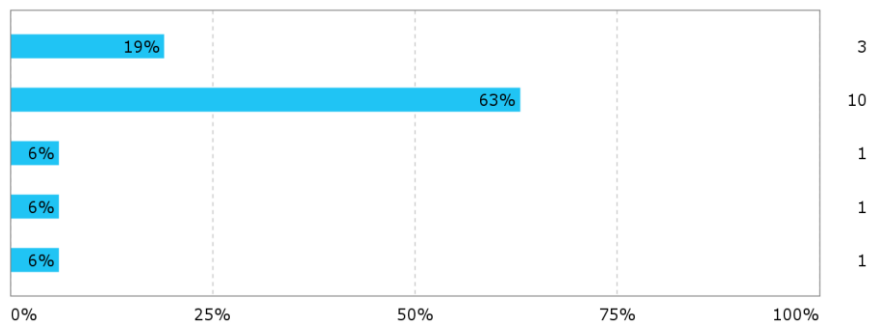
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

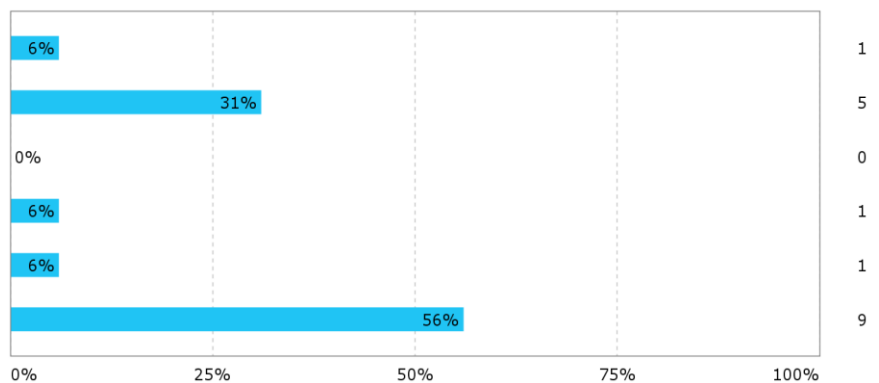
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



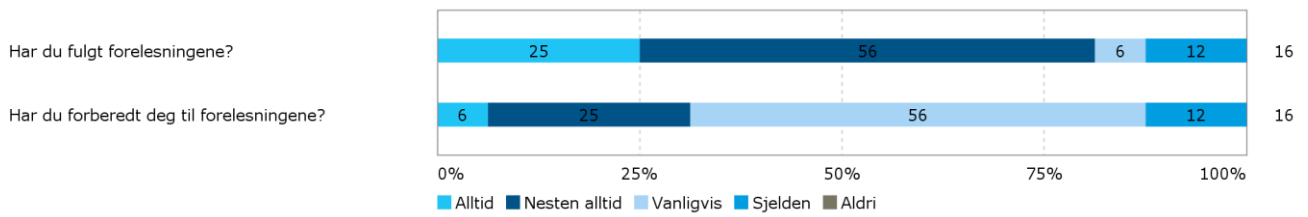
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

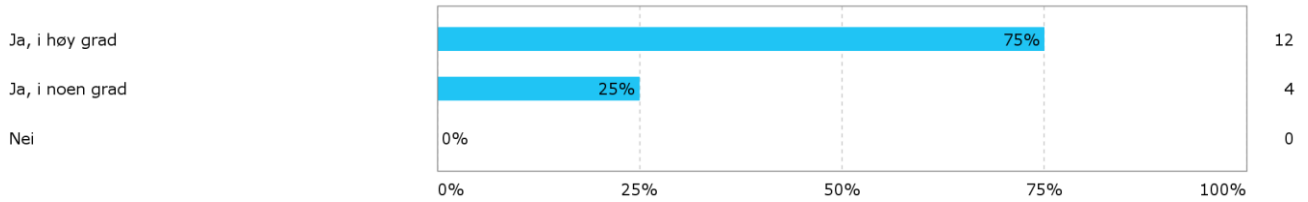
- Geologi

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

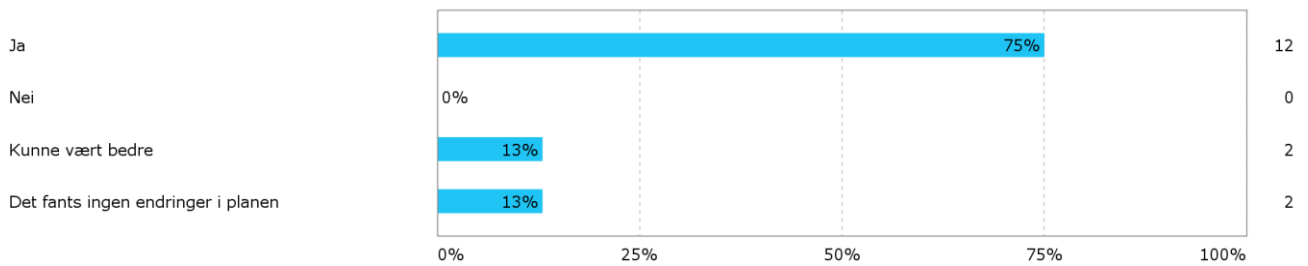
- Det gikk fint uten forkunnskaper, men litt ekstra ting å sette seg inn i. Det hadde nok vært enklere om jeg hadde hatt geologi fra før, men jeg tok et innføringskurs i meteorologi og oseanografi parallelt og det kom godt med.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

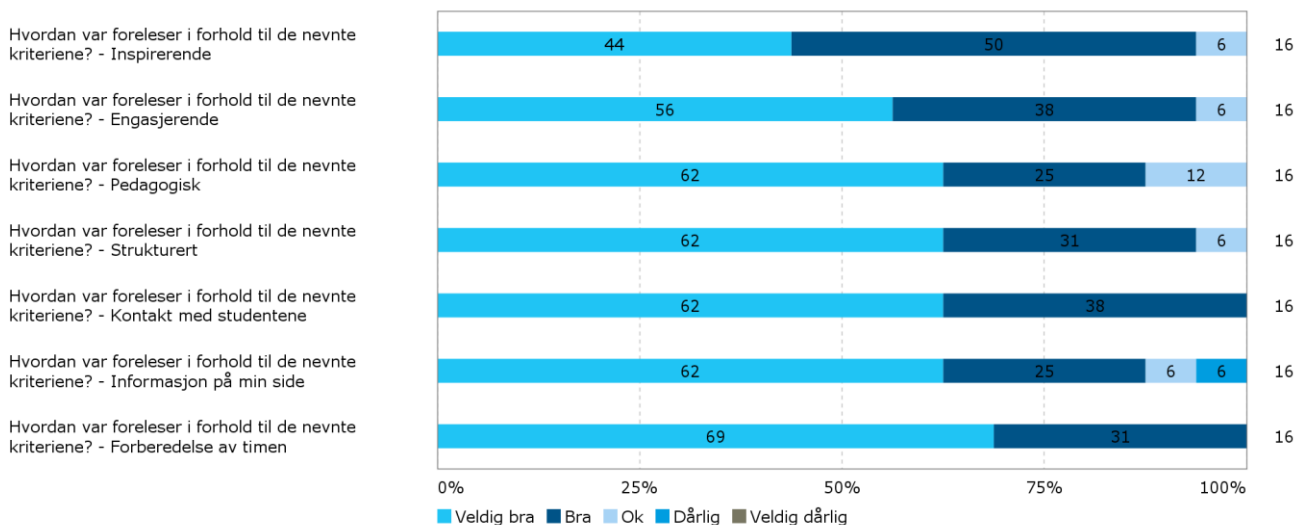


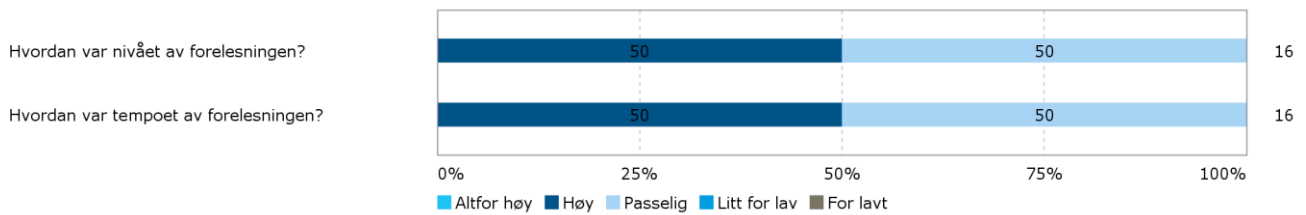
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



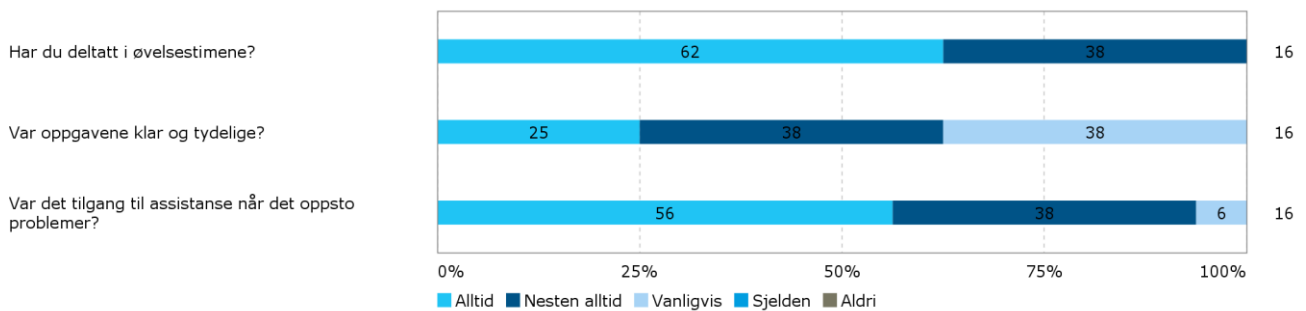
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- I really appreciate the use of figures in presentations, maybe running through some example calculations in class will help grasp the more mathematical concepts
- Eg hadde satt pris på om førelesingane hadde vore på mi side litt tidlegare. Å kunne bla gjennom på førehand hadde gjort meg endå betre førebudd.
- De var veldig spennende, men av og til litt forvirrende

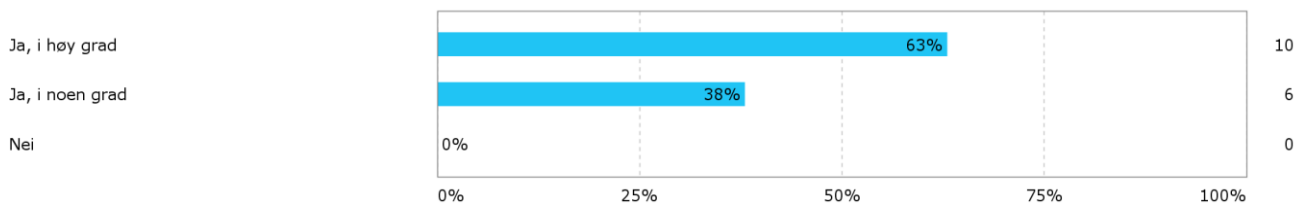




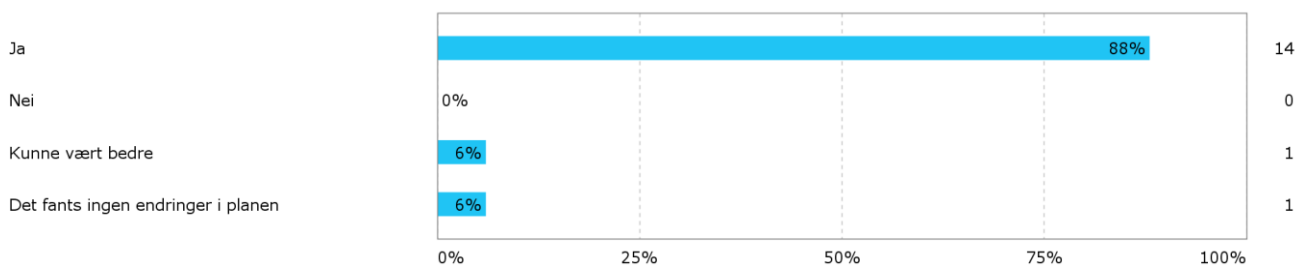
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

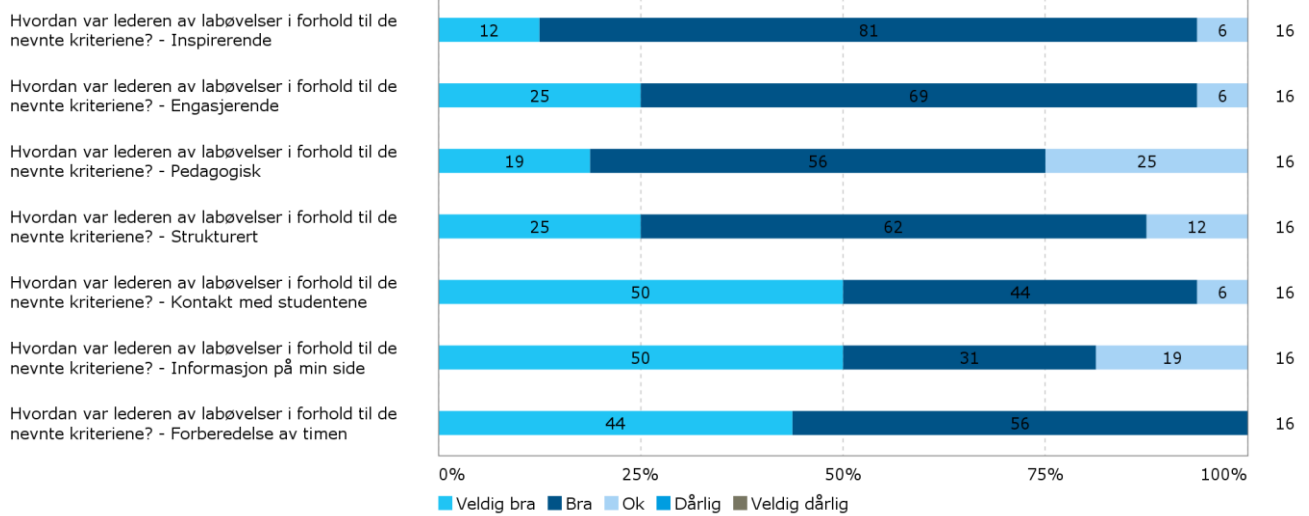


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

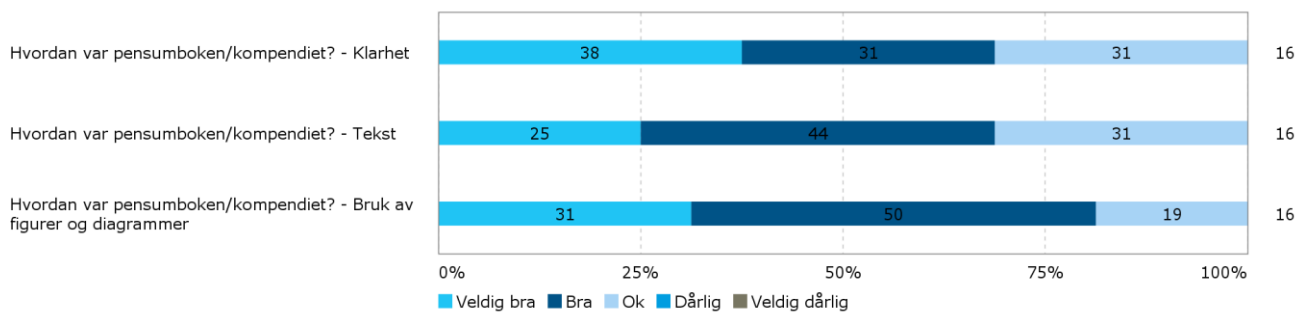


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Av og til var oppgavebeskrivelsen til øvelsene og seminarene vanskelige å forstå. Spesifikt Seminar 4,1 og 4,2, og Øvelse 4
- Sometimes the lab questions were not too clear/specific as to what was expected, but overall I thought that the labs were really useful for exploring topics in more detail
- Litt for mange innleveringer og arbeid i forhold til studiepoeng. 2/3 hadde vært ok
- Personleg har eg likt seminara svært godt, men eg fryktar at for mange er terskelen litt høg for å "kaste seg ut i det" i ei forsamling, særskilt på eit framand språk. Mange får nok ikkje vist at dei er både førebudde og kunnskapsrike. Eg vel å nevne dette sjølv om eg nok trur at de er klar over det frå før, og sabbsynlegvis tek omsyn til det.

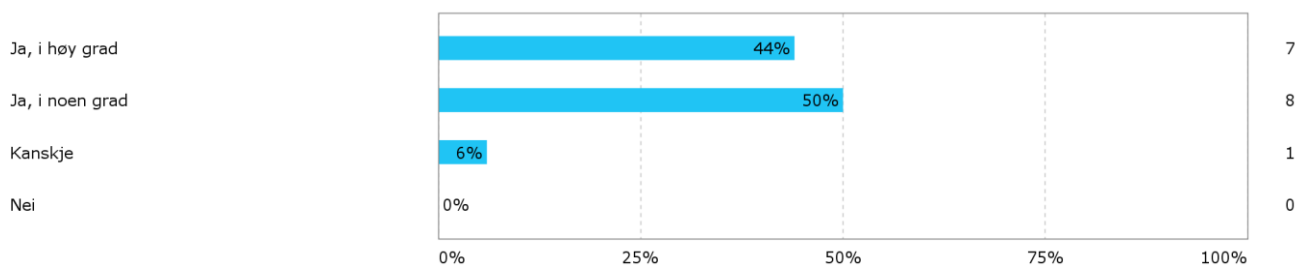


Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

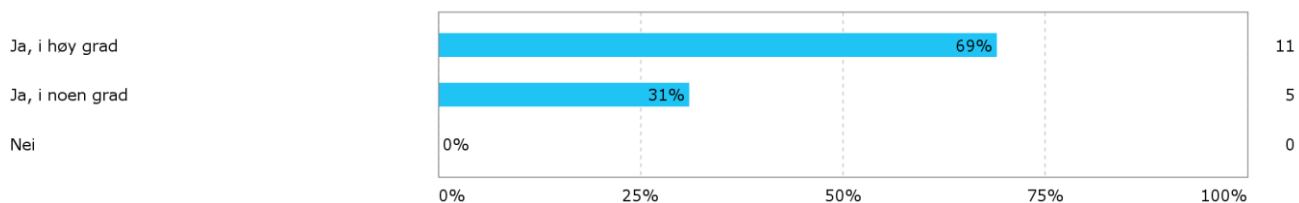


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

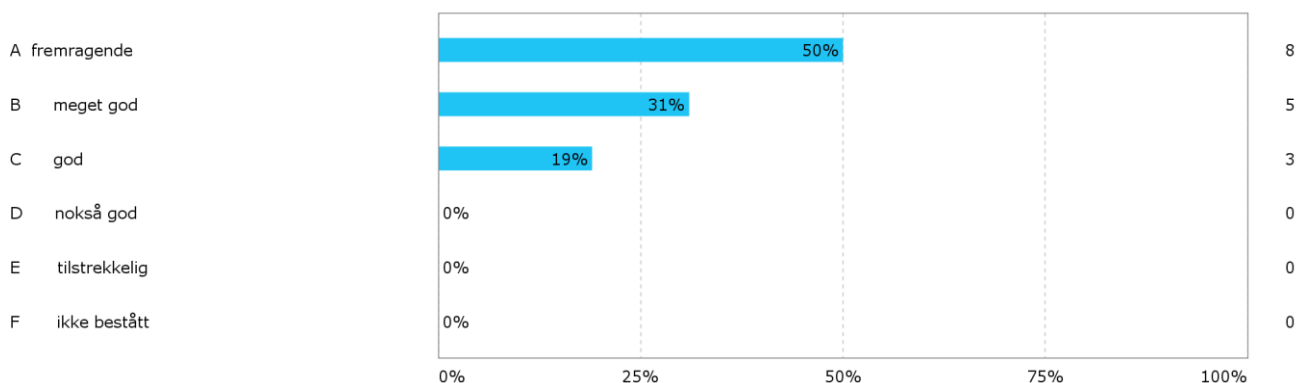
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



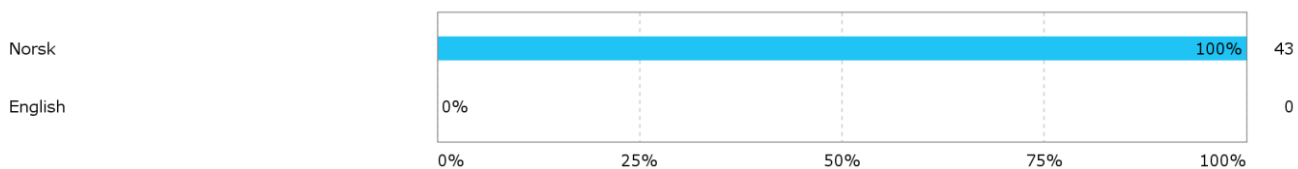
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



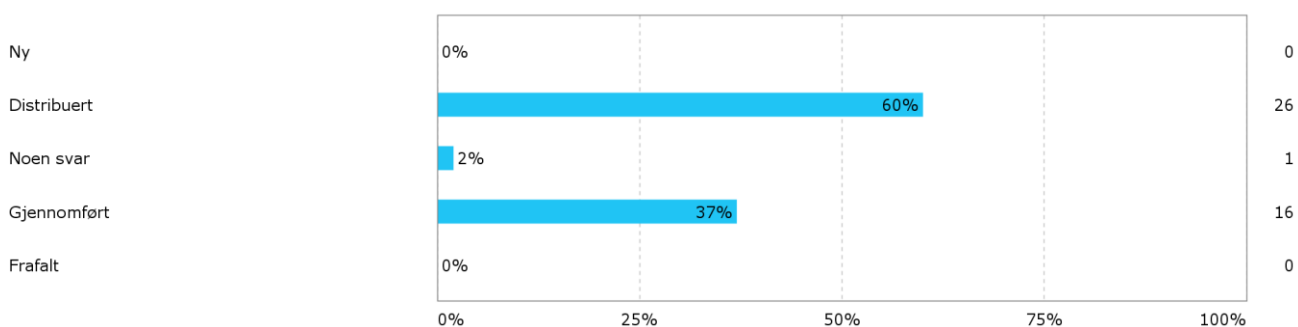
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Utrolig flink lærer. Veldig flink til å forklare. Anbefaler det videre til andre studenter. itt stor arbeidsmengde inni mellom. I begynnelsen av semesteret kan det forklares litt bedre om når øvelsen og seminarene skal være, da tror jeg det blir bedr deltagelse.
- Interessant fag men lett å henge etter hvis man går glipp av en lab/seminar.

Språk



Samlet status



Evaluering fra kursansvarlig/foreleser

The GEOV 222 evaluations were positive again this year, although only 16 of the 26 students receiving the survey responded (>10 did not get the survey for some reason?). Although this is a decent response rate it still may not reflect the full breadth of opinion.

The majority of students felt the course gave them a much greater insight into the topic and rated the course as an A overall. The majority also gave top marks in the categories of lecturer engagement, pedagogics, structure, student contact, information, and preparedness. 94% were inspired to study further in this field.

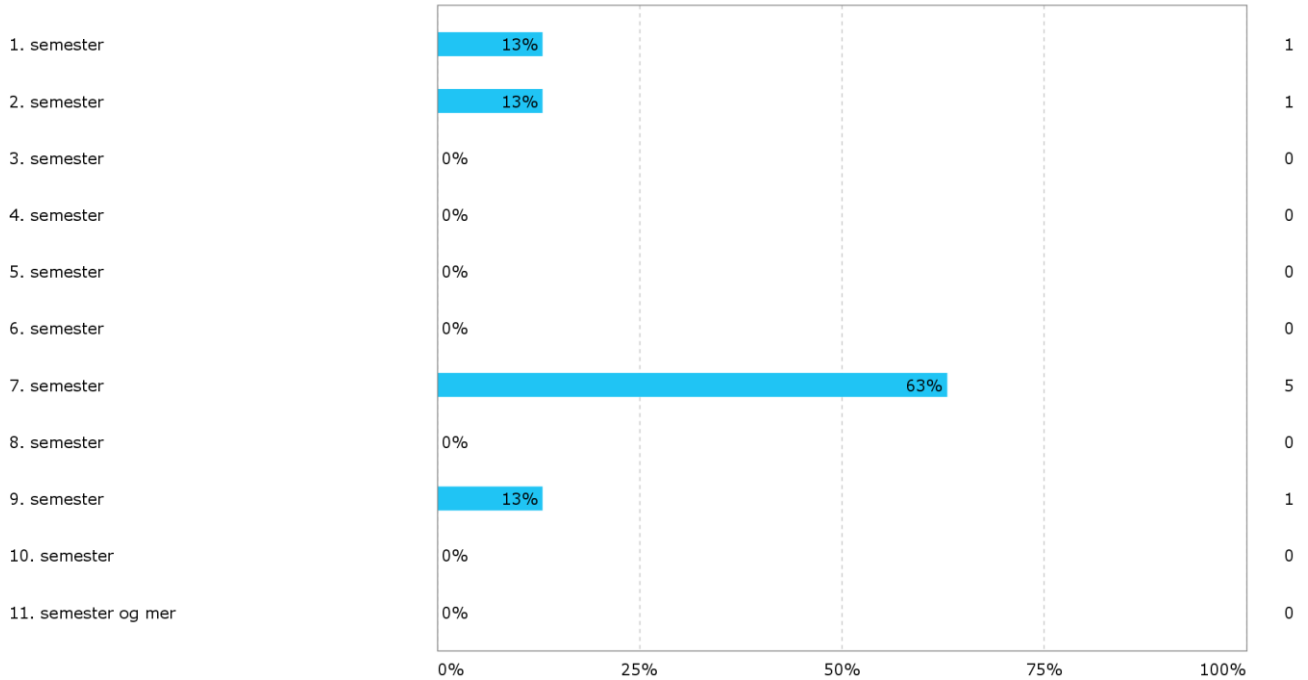
Students ranged from 1st year bachelors to final year masters. The vast difference in experience/background presents a challenge for the course. Despite this, the feedback on the lectures and the lab teaching was overwhelmingly positive with none of the students giving negative feedback on the main evaluation categories. ~25% requested more advanced information on 'min side' as the lectures were normally only placed there just before. However, this is done intentionally as I want the students to gain the benefit of taking their own notes.

While responses are generally very positive for this course, they are even better than normal this year. I have tried to dwell more on the key concepts both in the lectures and the labs—leaving more of the detail and background work to be done by the students as class preparation. This focus on the more complex issues and theories, instead of covering all material equally, has eliminated the few negative comments typical from past years regarding the course moving both too quickly and too slowly at times. More time was also spent per student to evaluate their individual progress and to identify the concepts proving challenging; allowing me to return to these topics in lectures and labs. The weekly feedback on coursework was also instrumental in gauging student progress (both for me and them). However, this model will be difficult to sustain (from a resource perspective) with a class size of ~40 students (it takes me 1-2 days per week just to do grading/feedback) and we will either have to reduce the student numbers (max. used to be 20) or reconsider the teaching approach and course content in coming years.

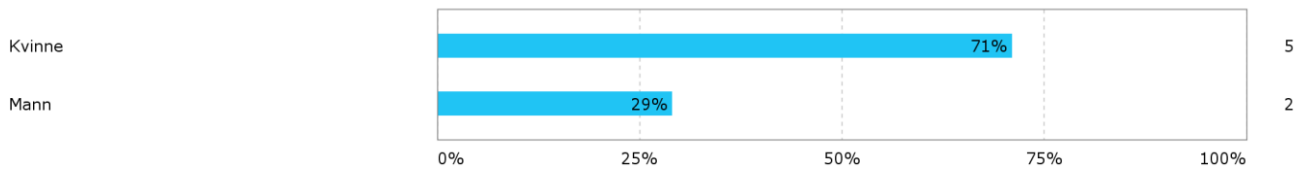
- Ulysses Ninnemann

GEOV226

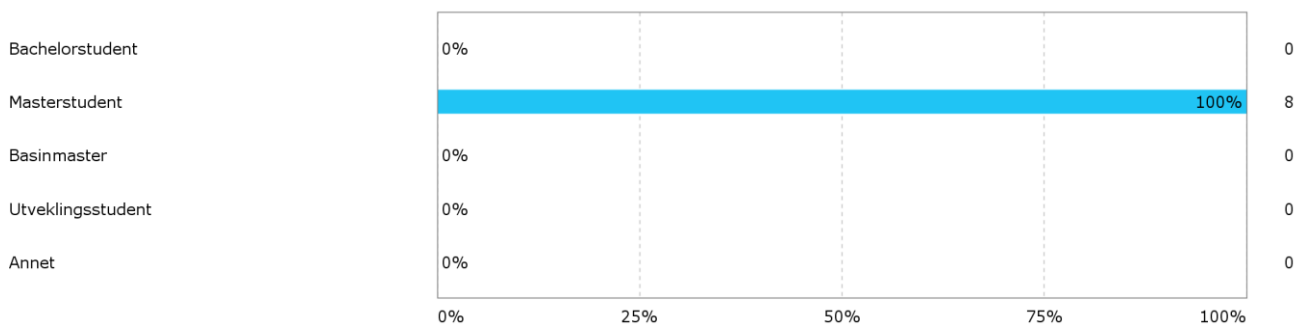
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



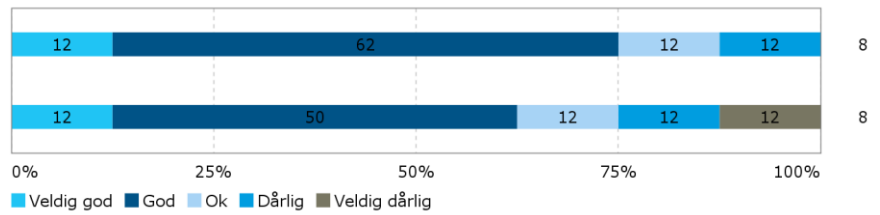
Er du ...?



Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

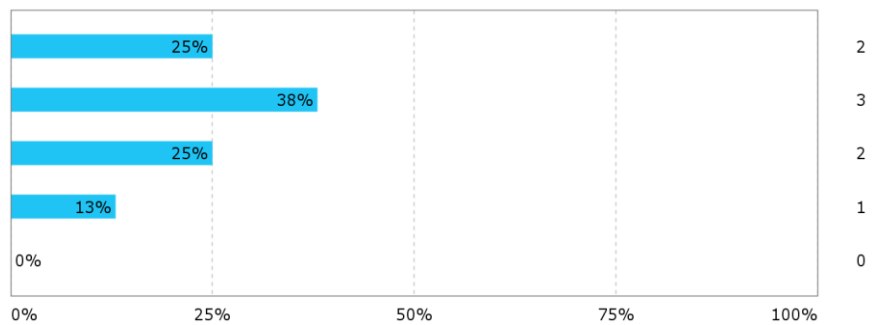
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

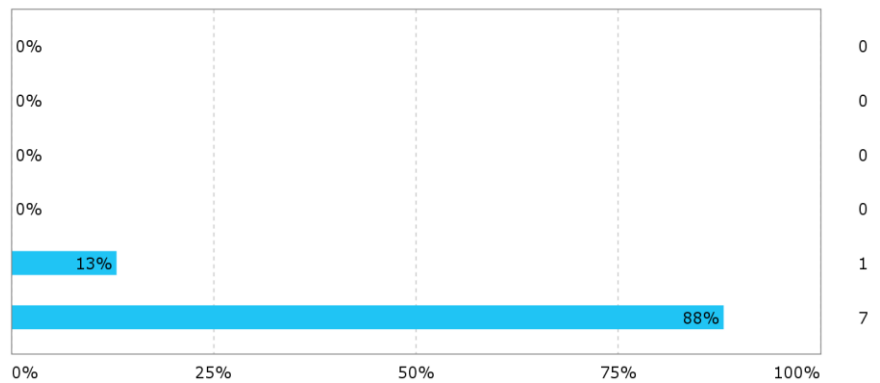
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



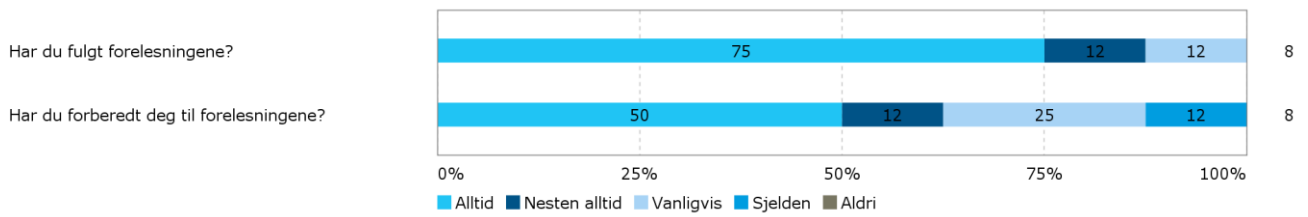
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

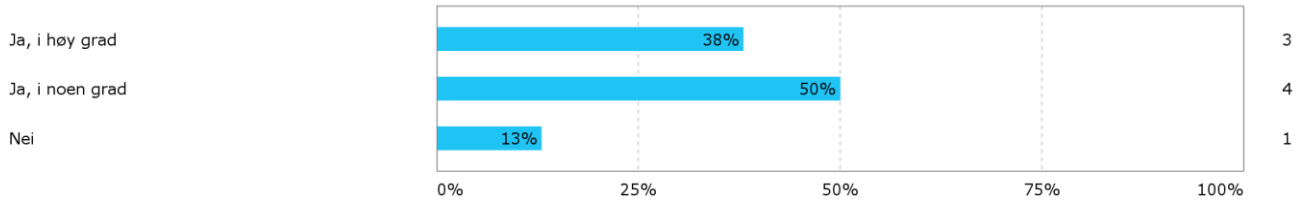
- oppgaveskriving

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

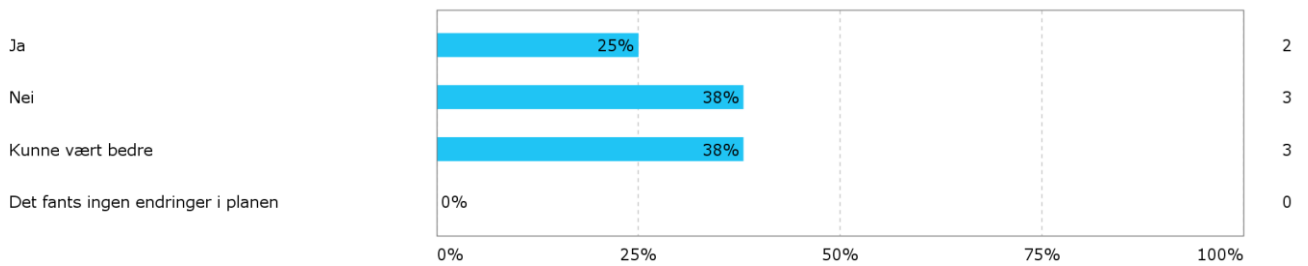
- Meir kunnskap om korleis ein skriv ein akademisk tekst og feltrapport.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

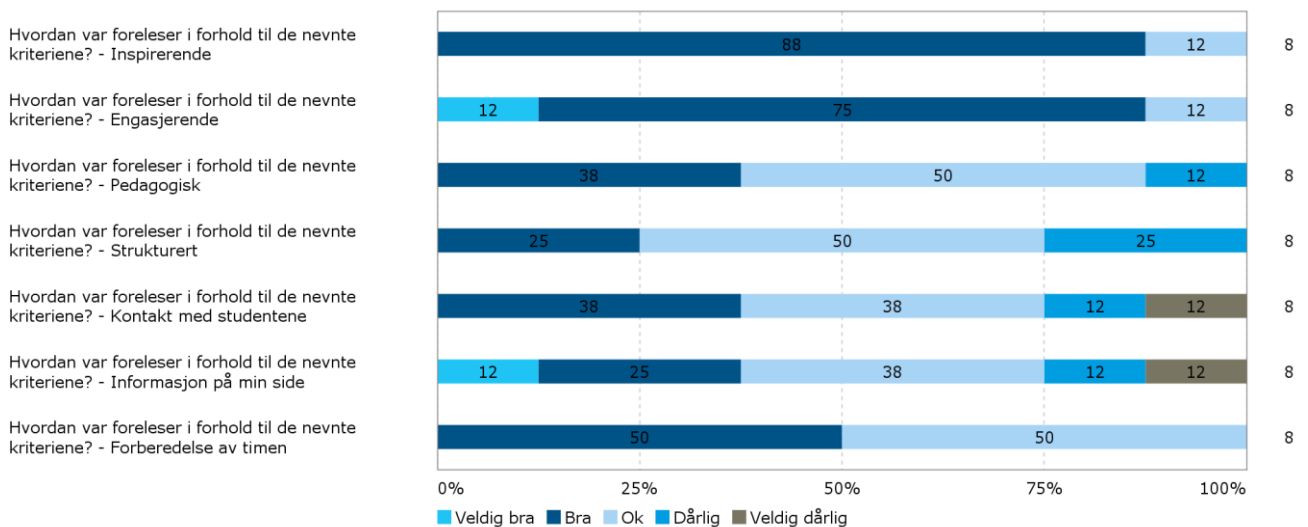


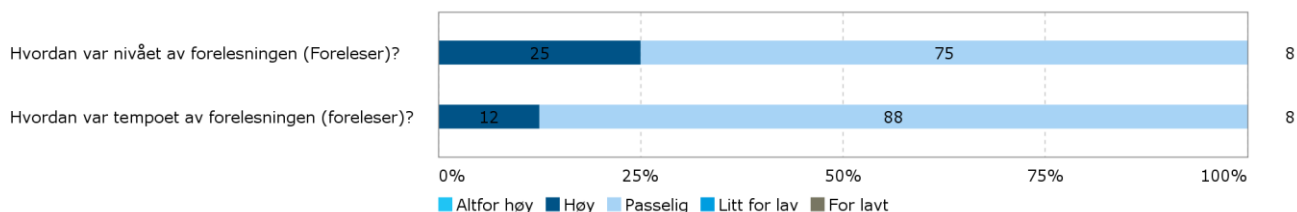
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



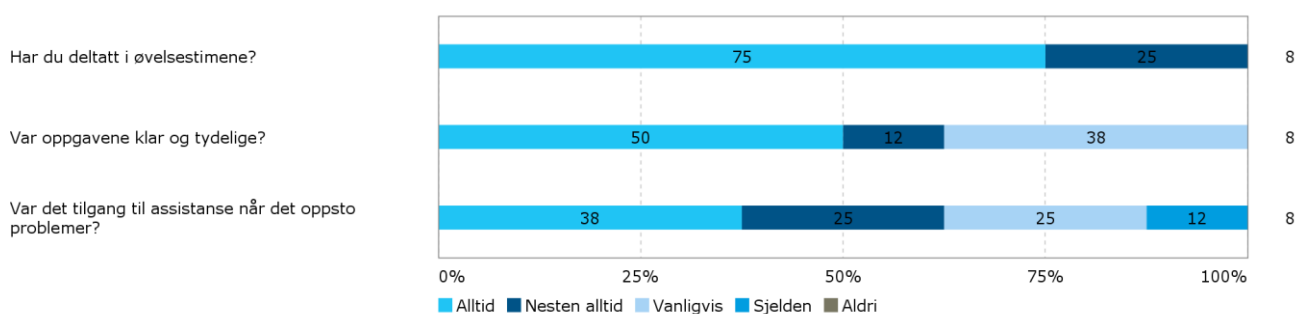
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Jeg synes endringer ble annonsert litt seint.

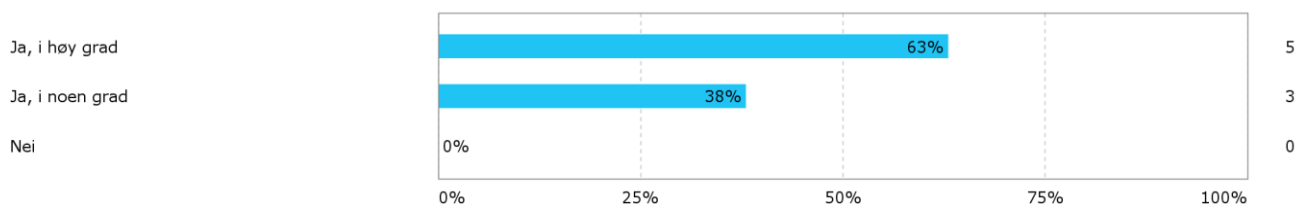




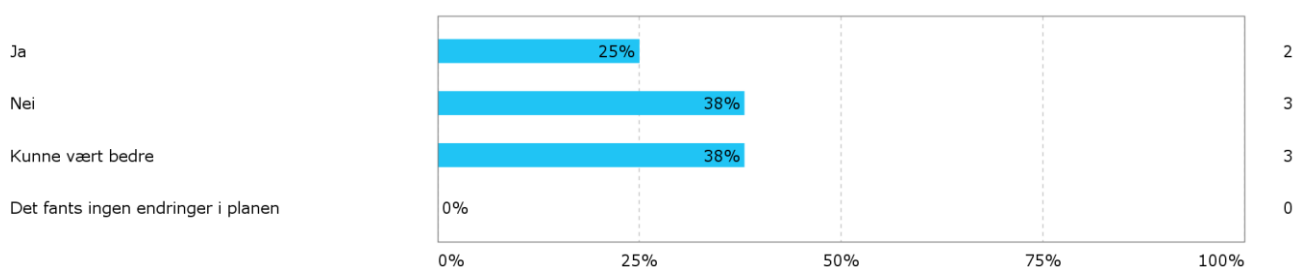
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser)?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

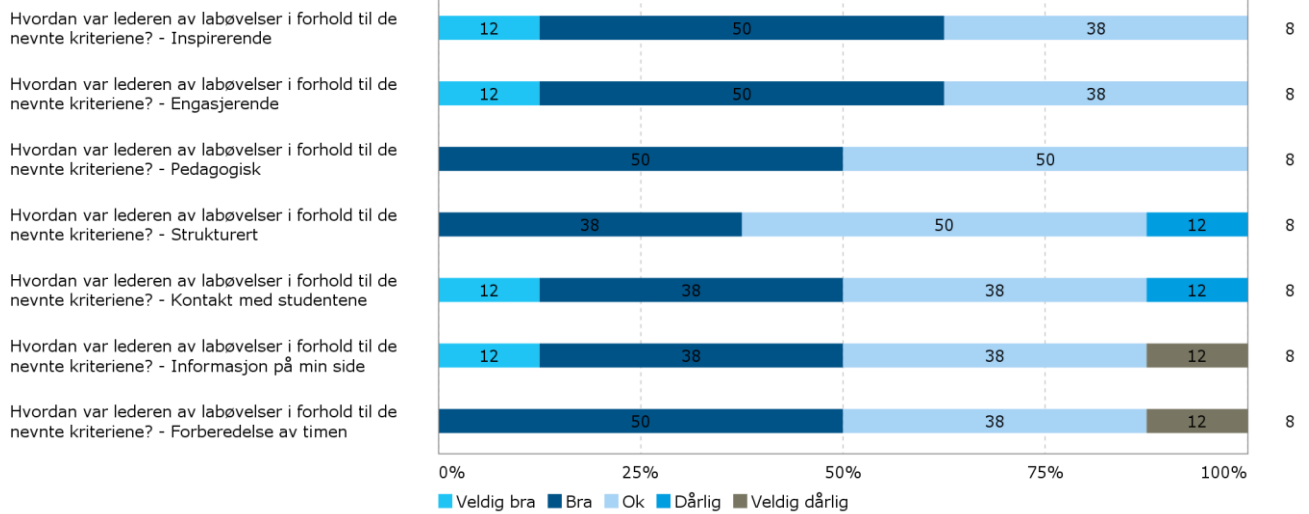


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

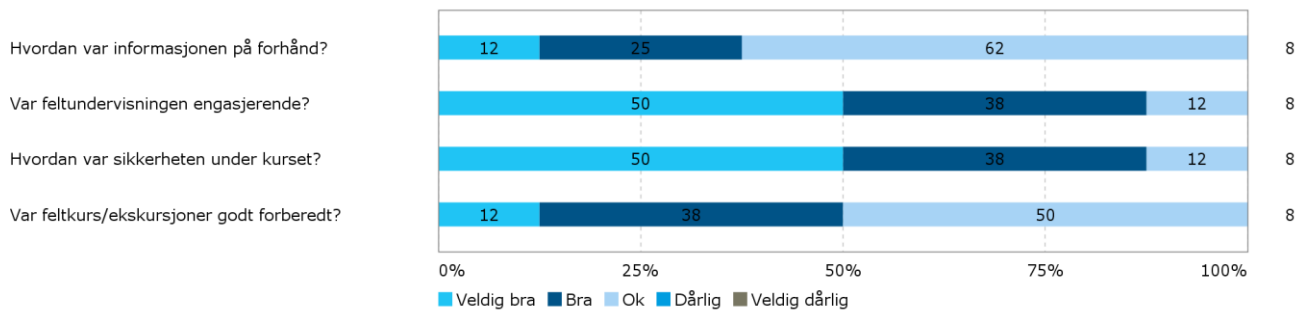


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

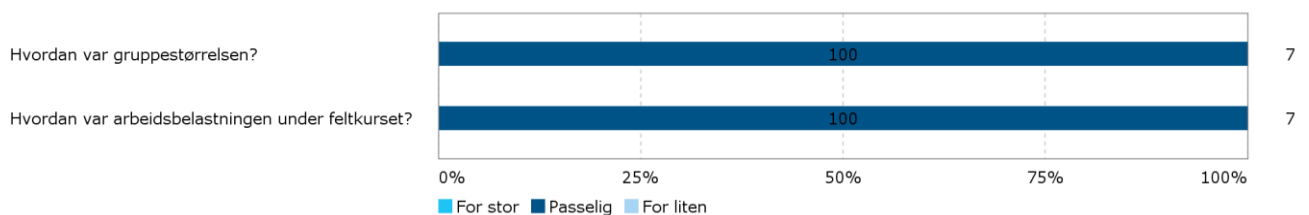
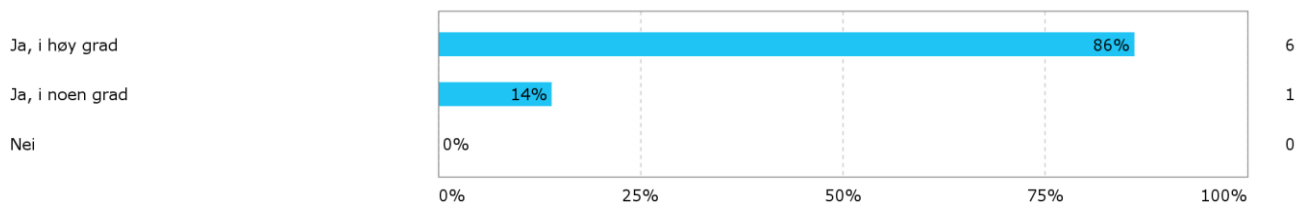
- Det hadde vært nyttig å få all informasjon i begynnelsen av semesteret. Det er litt seint å sende en mail om hvordan et foredrag skal organiseres 15.30 dagen før det skal holdes. Og at vi først fikk alle dataene til labrapporten gjorde det også vanskeligere for oss. En annen ting som jeg tror hadde gjort kurset enda mer lærerikt for min del hadde vært å ha en time før vi dro i felt sånn at vi kunne være med å planlegge feltarbeidet og forstå mer av hva vi skulle gjøre før vi dro. Det hadde også vært lærerikt å ha en oppsummering av labarbeidet felles, hvor man diskuterer resultatene.



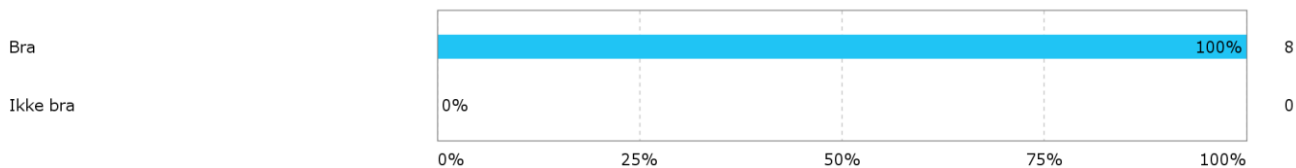
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



Har feltkurset/ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



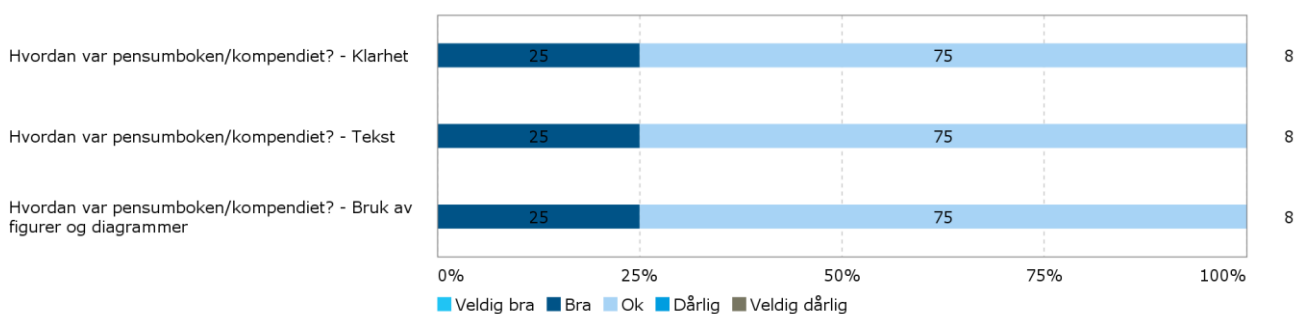
Hvordan var innkvarteringen?



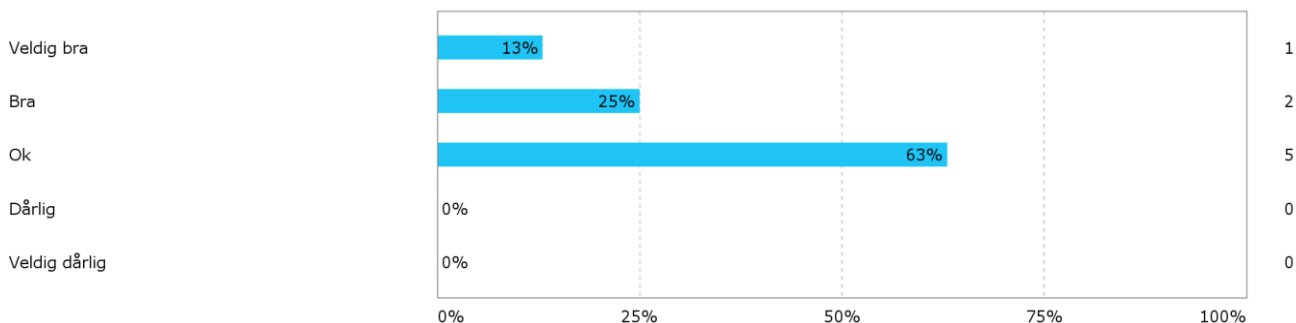
Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

- Kunne vært bra hvis studentene hadde fått mulighet til å være med på planleggingen av feltkurset på forhånd.
- Svært interessant feltområde og fantastisk innkvartering!!



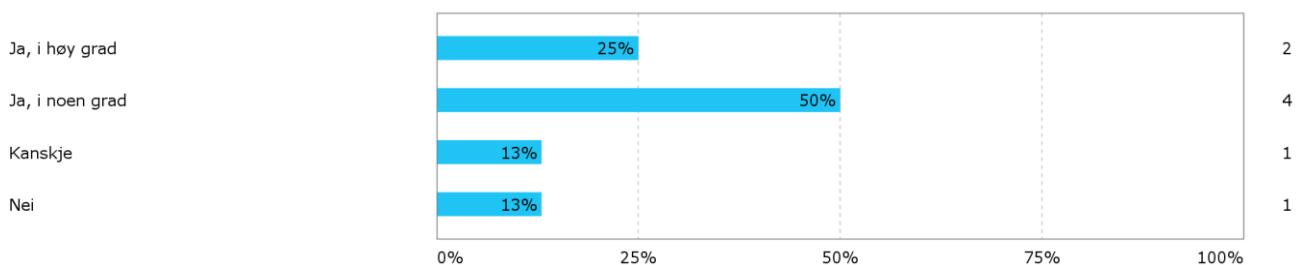
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



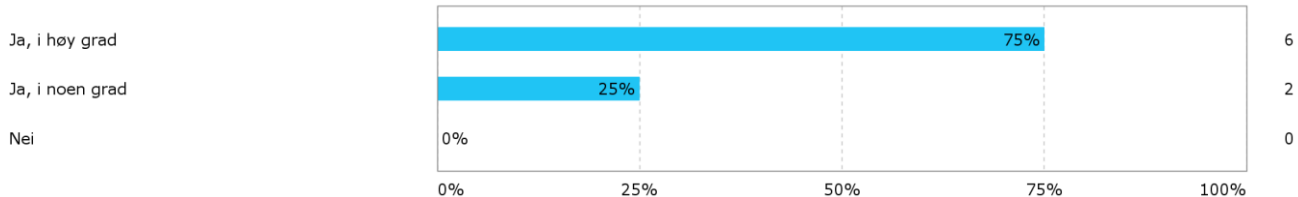
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Hvilken pensumbok?

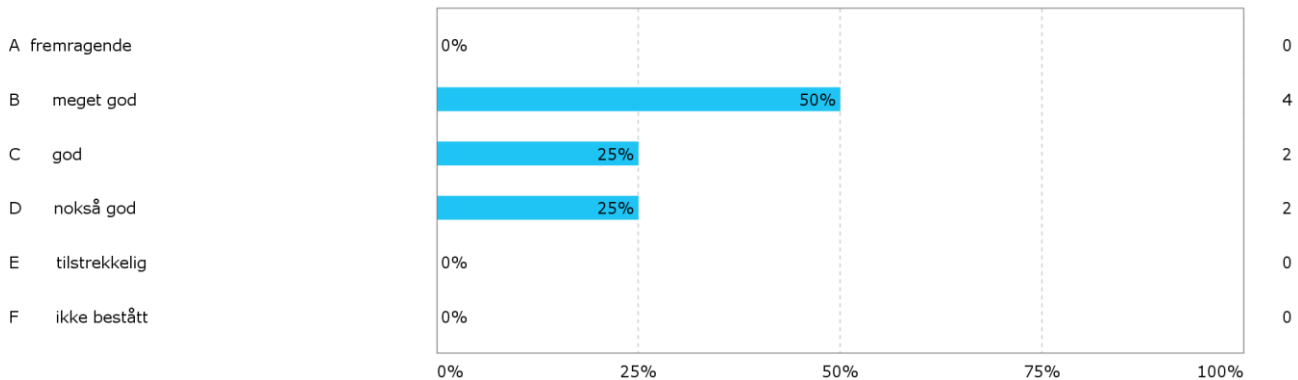
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



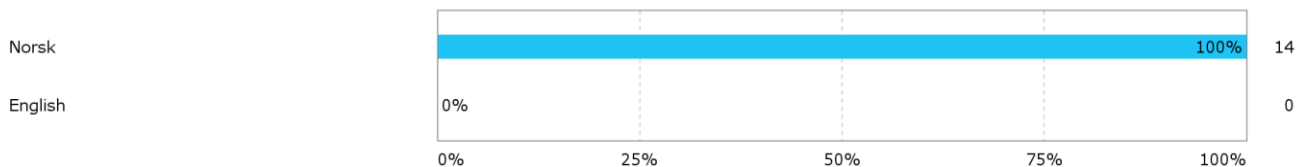
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



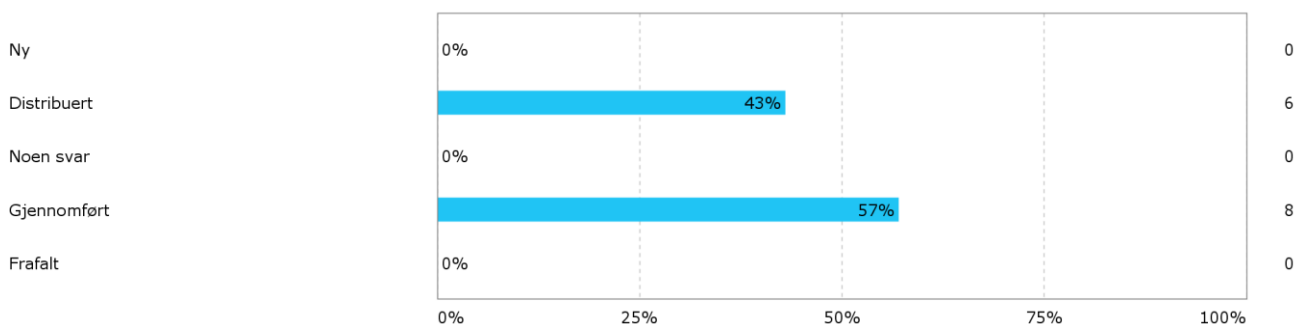
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Kunne vært litt klarere på hvordan skrive essay/rapport. I litt god tid før innlevering.

Språk



Samlet status



GEOV2226 er eit kurs som eignar seg best for inntil 10 studentar. På grunn av store søker tall og samorganiseringa med geografi var vi over tjue studentar. Vi klarte ved å tilføre ekstra ressursar og gjennomføre både felt og lab delen utan problem.

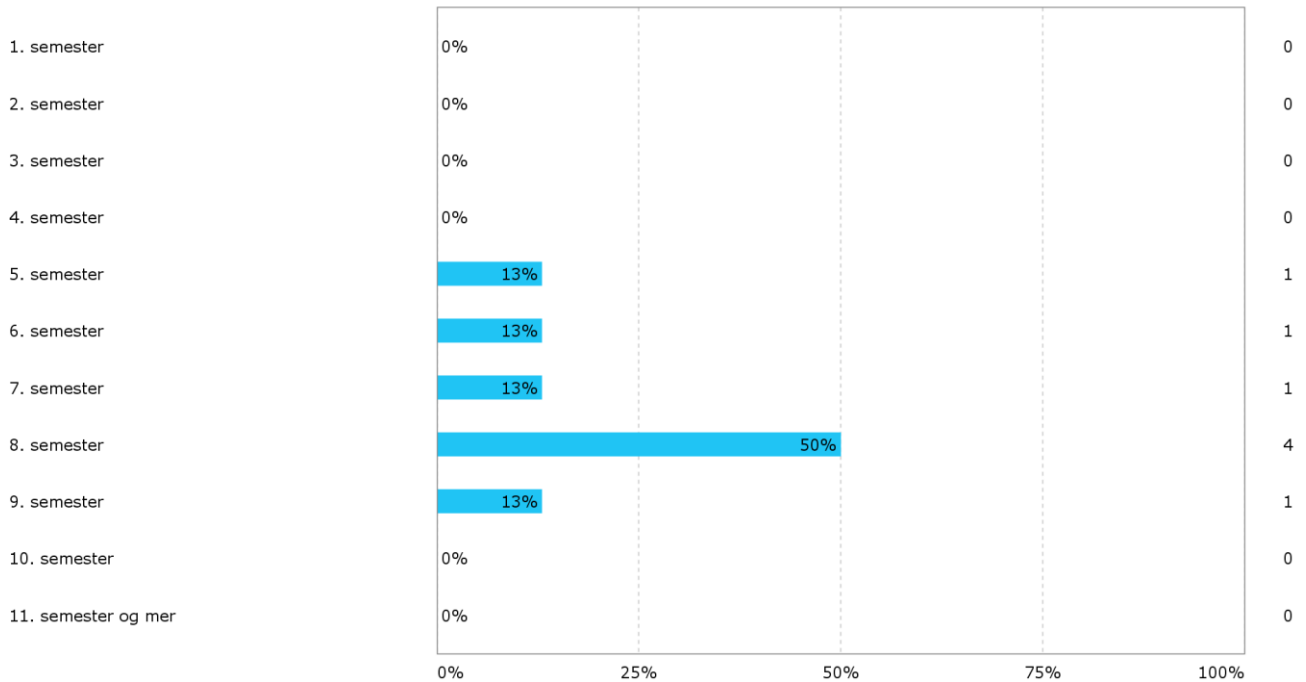
Vi var ekstremt heldig med været under feltkurset i Jondal, vi hadde strålande sol og vindstill under heile opphaldet. Innkvartering var bra med god mat. Studentane leverte fine rapportar og vi hadde mange gode fagleg diskusjonar undervegs.

Vi har ikkje gjort noko endringar frå i fjord på kurset bortsett frå at vi reiste til Jondal og var vekke to netter. Dette var ei mykje betre løysing enn å reise på dagsturar ut frå Bergen. Meir effektivt og mykje kjekkare for studentane.

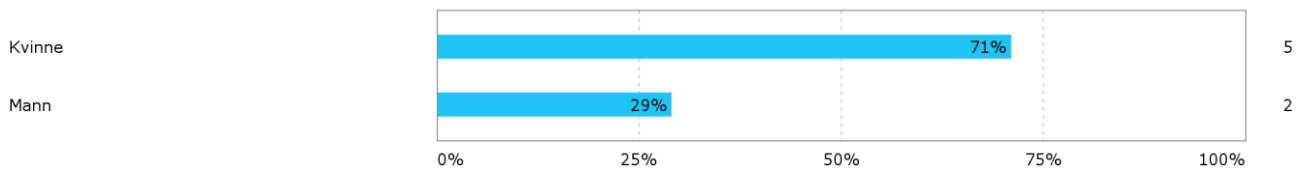
Etter tilbakemeldingane ser det ut som det er naudsynt å legge inn ein forelesing om oppgåveskriving i den førebunde delen. Når det gjeld det organisatoriske så blei det litt adhoc i år sidan det var så mange studentar. Det må vi gjere betre til neste år. Overraskande nok syner evalueringa at studentane tykte størrelsen på gruppa var passe. Så då treng vi kanskje ikkje vere redd for å ta opp mange studentar så lenge vi klarer å gjennomføre logistikken.

Bakgrunnsspørsmål

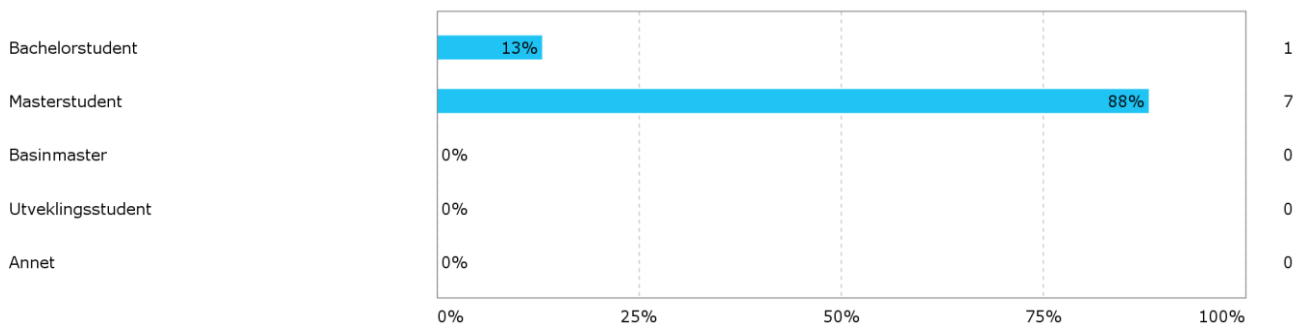
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

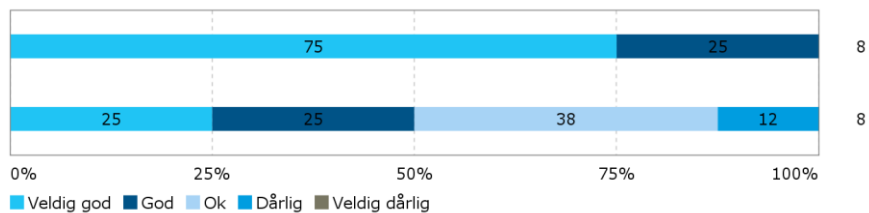


Er du ...? - Annet

Emnebeskrivelse

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

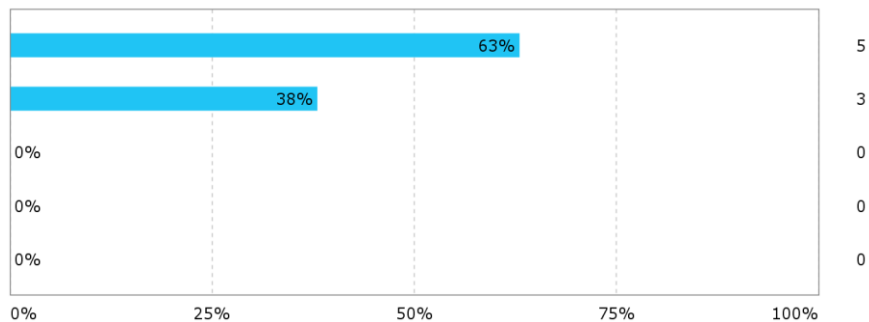
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

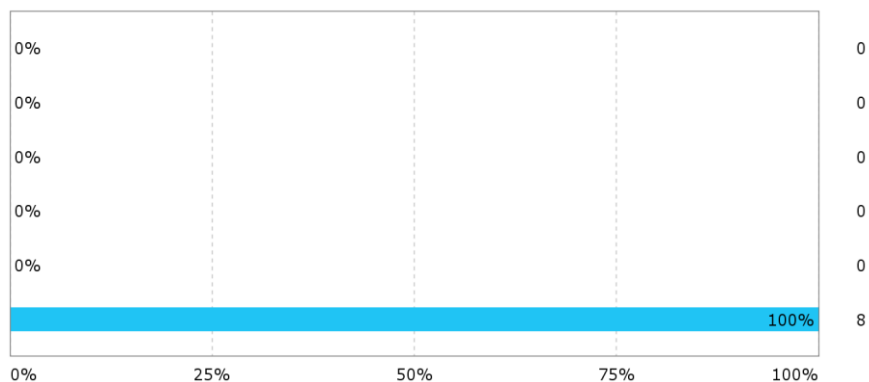
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



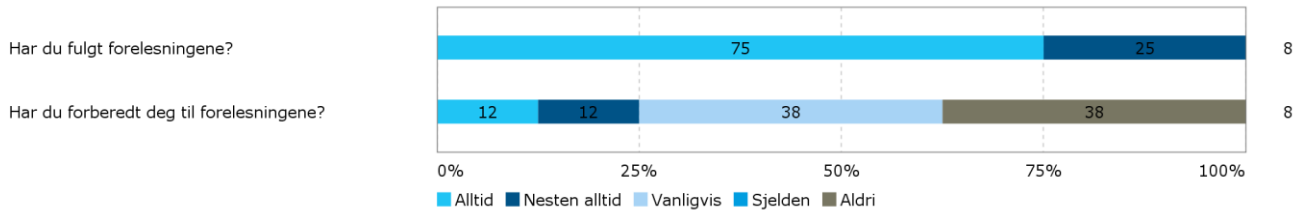
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

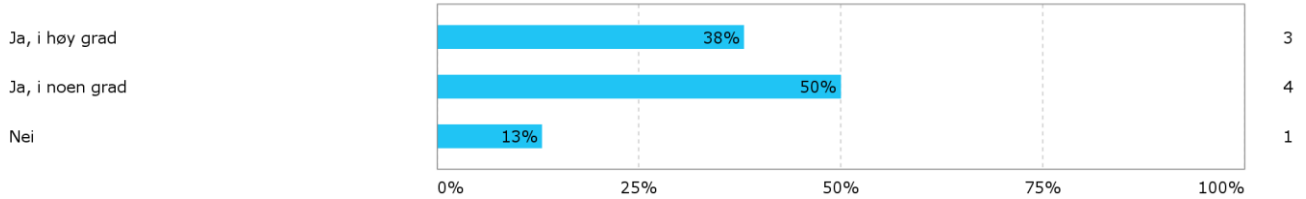
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Nei
- Emnet burde være 15 studiepoeng, siden det ble brukt mer enn 12 timer i uken med jobbing.

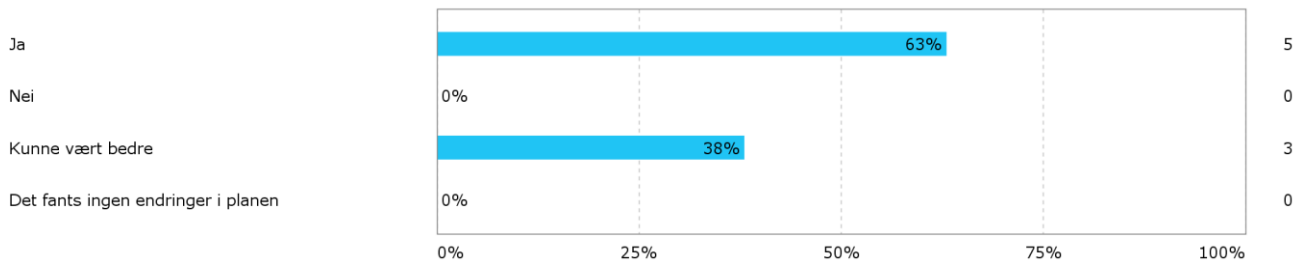
Forelesninger



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

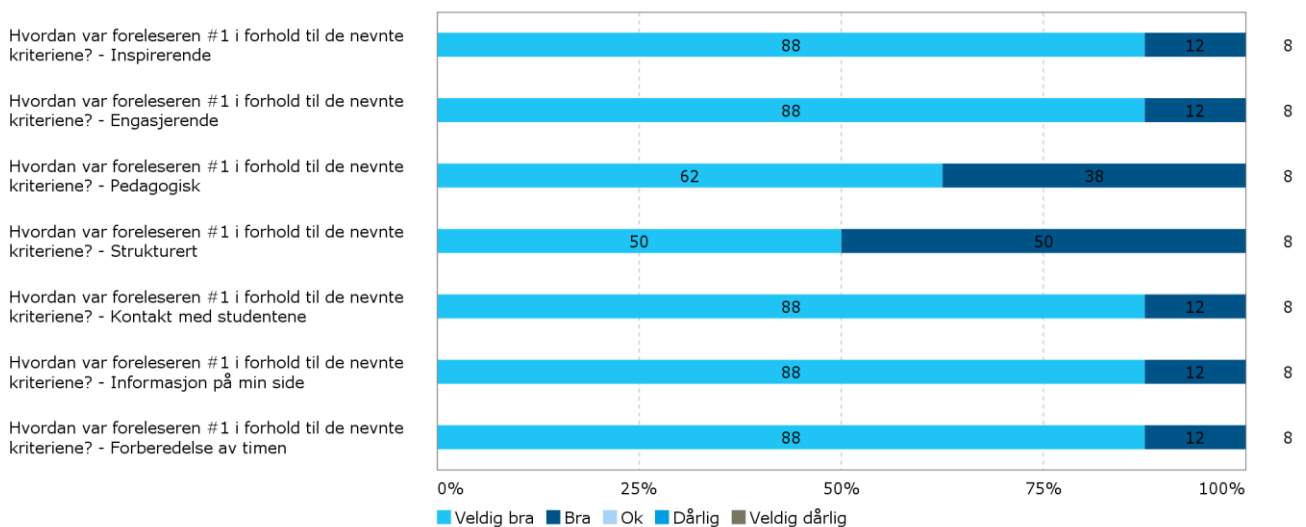


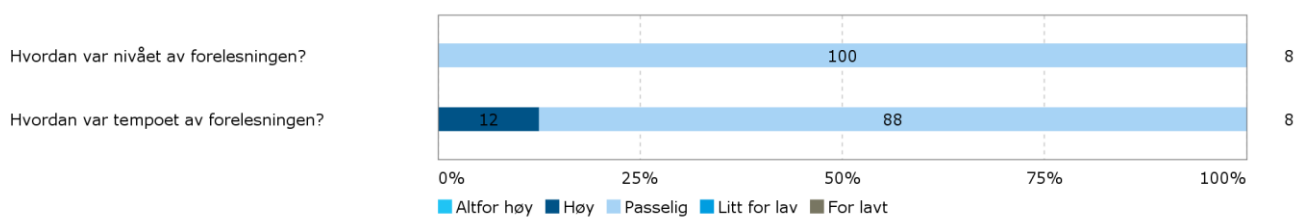
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

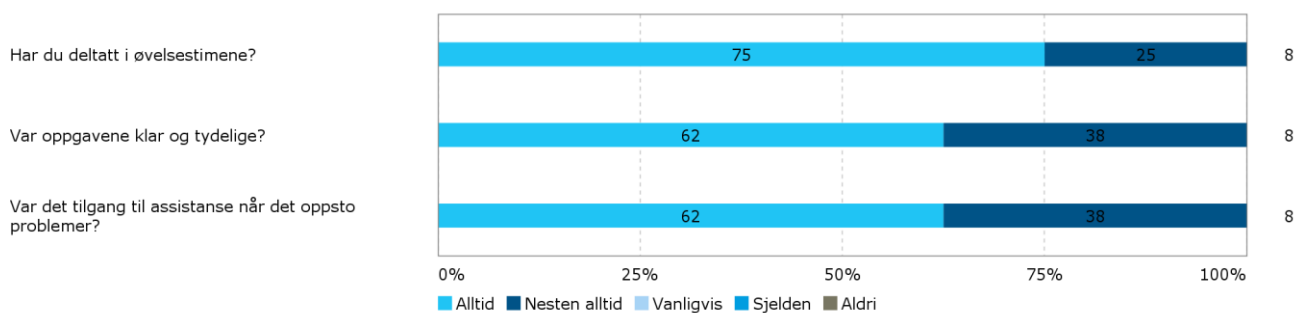
Foreleser # 1



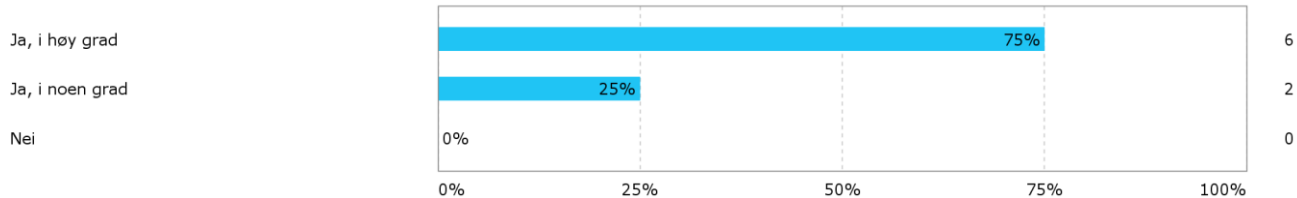


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?

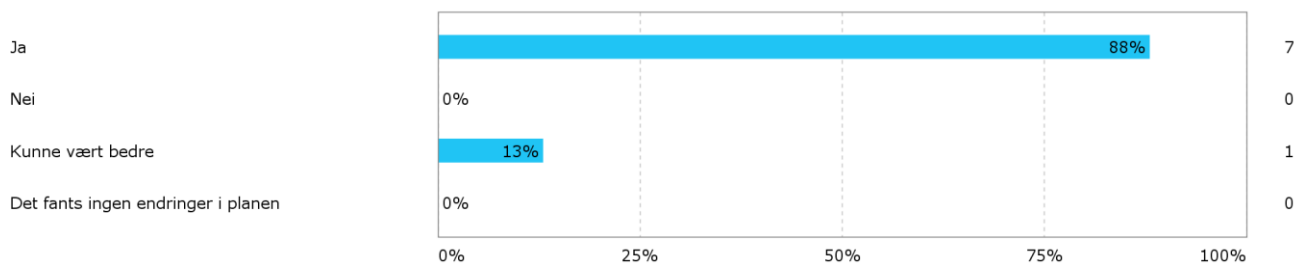
Øvelsestimer



Har øvelsestimerne gitt deg større innsikt i faget?



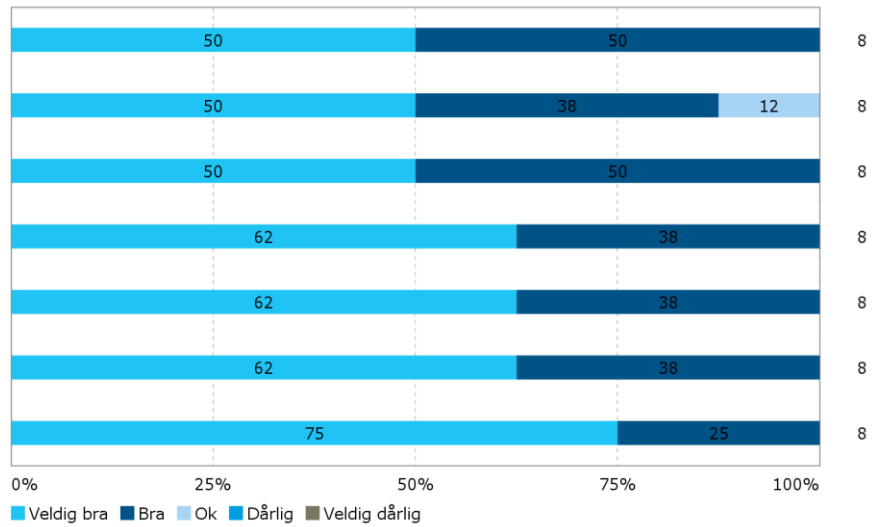
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimerne?

Leder av øvelsestimene

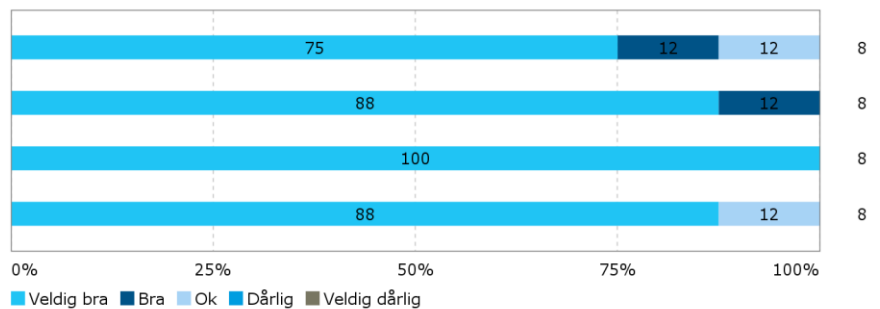
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side
- Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

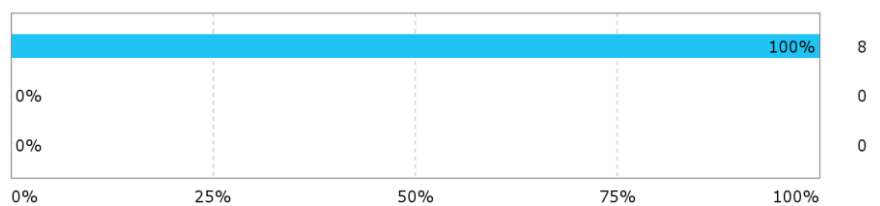
Tokt

- Hvordan var informasjonen på forhånd?
- Var feltundervisningen engasjerende?
- Hvordan var sikkerheten under kurset?
- Var toktet godt forberedt?

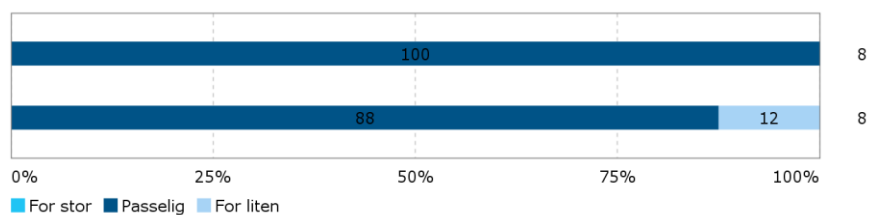


Har toktet gitt deg større innsikt i faget?

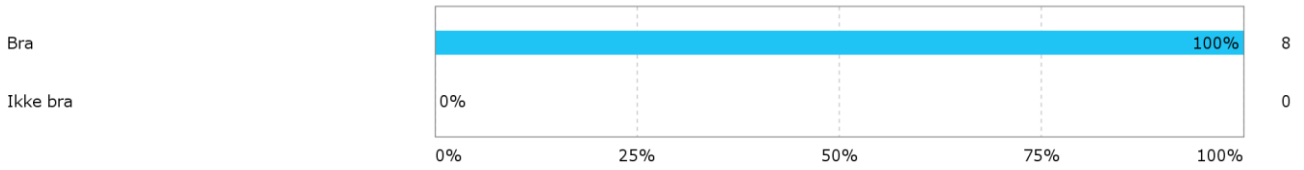
- Ja, i høy grad
- Ja, i noen grad
- Nei



- Hvordan var gruppestørrelsen?
- Hvordan var arbeidsbelastningen under toktet?



Hvordan var innkvarteringen?

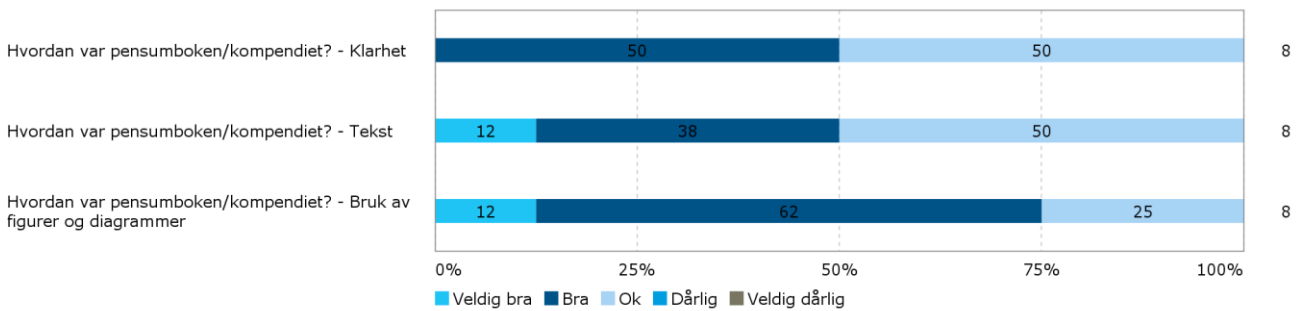


Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

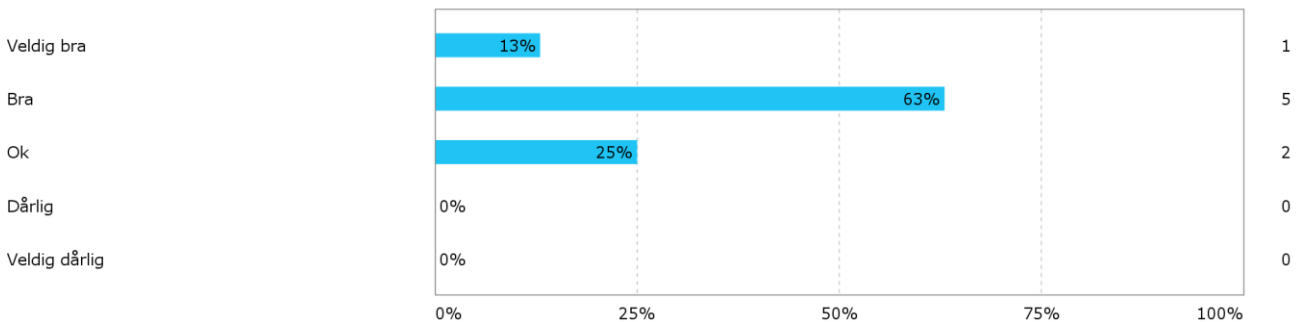
Har du utfyllende kommentarer til toktet?

- veldig kjekt tokt
- Kjempe kjekt, og lærerikt!

Pensumboken/kompendiet



Hvordan var det skriftlige materialet til toktet?

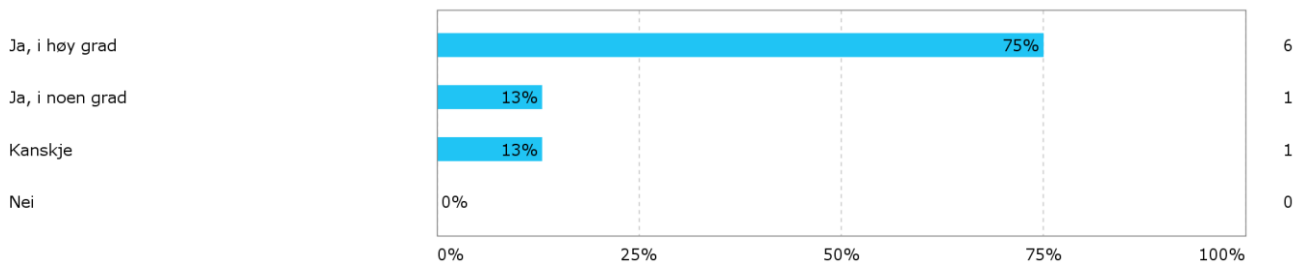


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

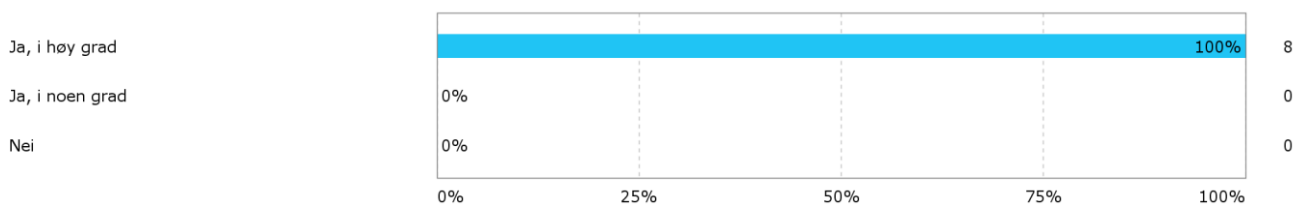
- var litt mange artikler

Oppsummering

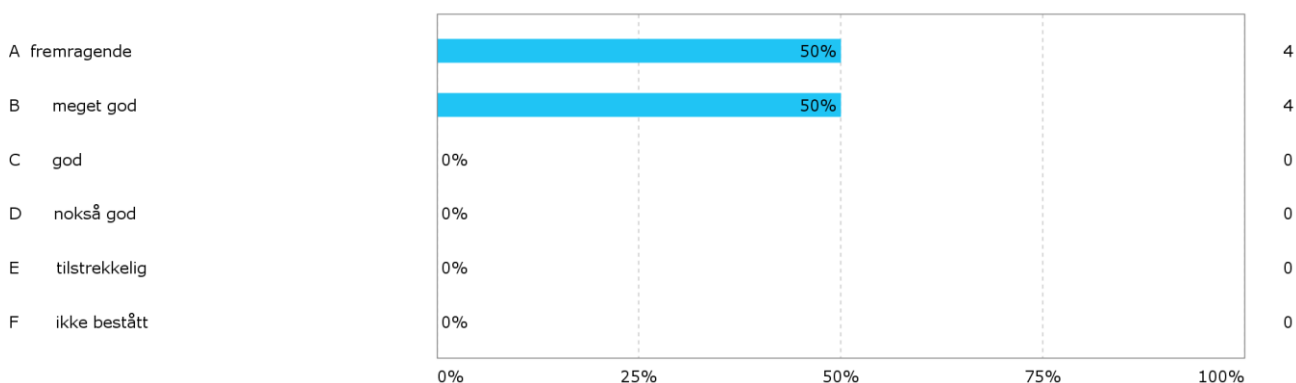
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



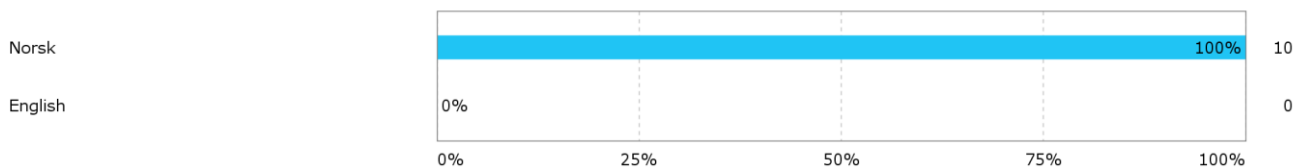
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



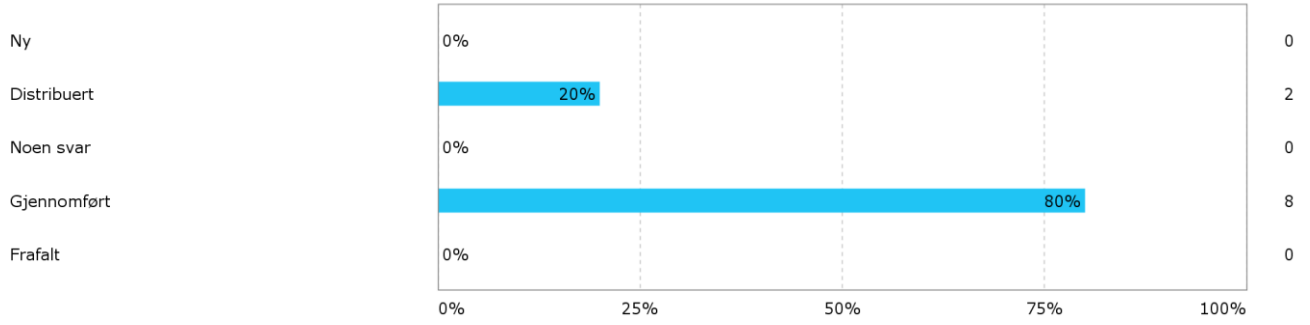
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Beste faget jeg har tatt på UIB, veldig lærerikt og bra øvelse for masterskriving

Språk



Samlet status



GEOV231 – Maringeologiske/ geofysisk felt- og laboratiekurs - VÅR 2014

Tilbakemelding fra Emneansvarlig: Hafliði Hafliðason

Grunntanken og hovedstrukturen i dette kurset ble lagt allerede på 1980-tallet og har vært viktig for felt- og laboratorie (metode) trening av studenter innen marine geofag. Fram til 2003 hadde alle studentene samme kursgrunn før de startet, men fra 2003 har de kommet inn med ganske vidt forskjellig bakgrunn/ballast som har ført til at de har forskjellige behov hjelp og støtte for å kunne analysere, forstå, tolke og fremstille innsamlete data i en fullstending geologisk rapport. Denne rapporten viser seg å være den første eget produserte geologi fremstilling som de har gjort etter begynt geologi studie. De strekker seg også ganske langt på grunn av at endelig rapport blir gjenstand for evaluering og karaktersetting. Dette er også bakgrunnen til at de mener hvert år at kurset er mer omfattende enn de 10 stp som de får. De må sette sammen og mestre mange forskjellige parametere for første gang til å komme i mål som er en ekstra jobb eller utfordring for fleste studenter som har kun vært ved Norske universiteter. Det er stor forskjell på studentene som kun har vært i Norge og de norske studenter som har vært på utveksling og/eller de utenlandske studenter som tar kurset her pga at de har vært drillet i å skrive geologi tekst ved de andre lærerstedene. Jeg har derfor forsøkt å redusere omfang av dataanalyse eller forenkle med å tilrettelegge mye av innsamlet material fra tokt og labben for at de for mest mulig effektiv læretid ut av tidsbruken på kurset. For eksempel har jeg ferdiglaget grafer m.m. for de, men at de skal stille dette sammen og tolke osv. Færreste av studentene har vært i bort i andre programmer enn Word, så de må lære å bruke så enkelt grunnleggende verktøy som Excel !! på dette kurset og alle de vanlige tegneprogrammene.

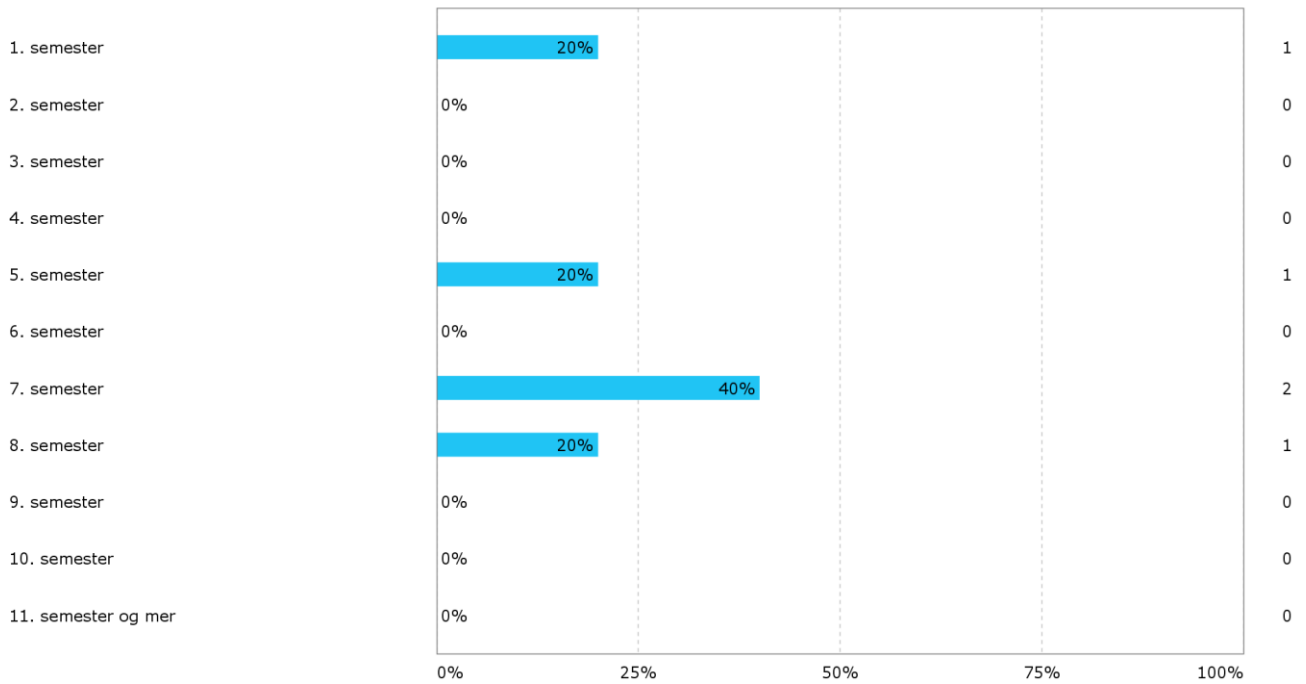
Ett stort irritasjonsmoment er at meste parten av forelesninger og øvelser, som er en forberedelse til tokt og datainnsamlingen, foregår i slutten av januar og i februar. I ca. 3 av disse ukene var halvparten av studentene opptatt med intensive kurser eller noen andre oppgaver. Forelesningene og øvelse er viktig forberedelsesdel pga av at det er ikke noen egnet lærebok for kurset.

En viktig utbedring på kurset er å kunne benytte GIS verktøy, men det krever mye forberedelse pga at studentene har ikke noen bakgrunn der fra før og det krever tilretteleggelse av gjennomarbeidet kursmaterial for opplæring for å dette kurset. Den andre utfordringen er mangel på datalabber spesielt på vårsemesteret !

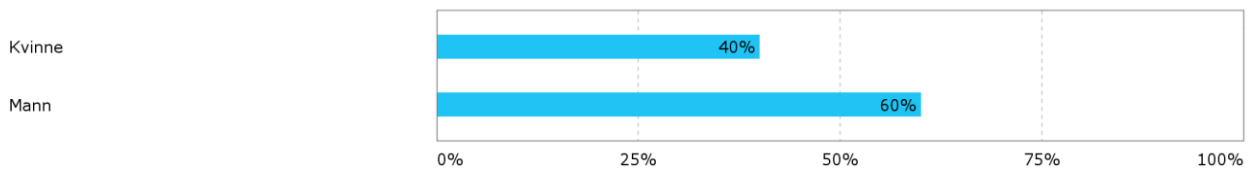
Mvh

Hafliði Hafliðason

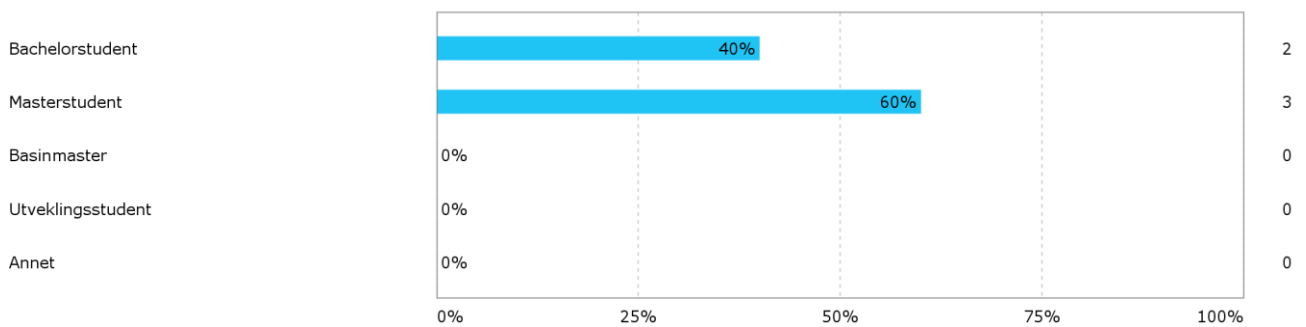
Hvilket semester er du på?



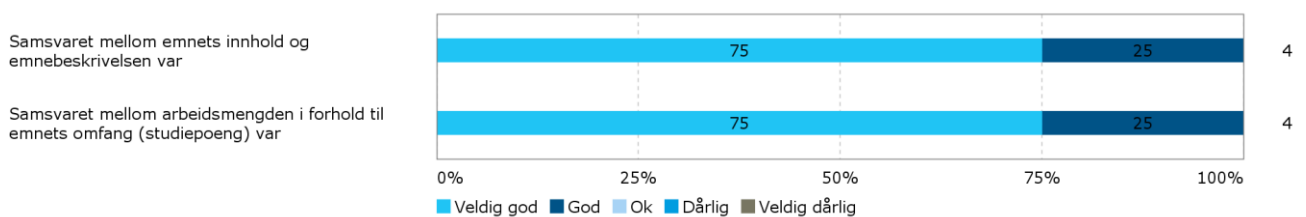
Hva er ditt kjønn?



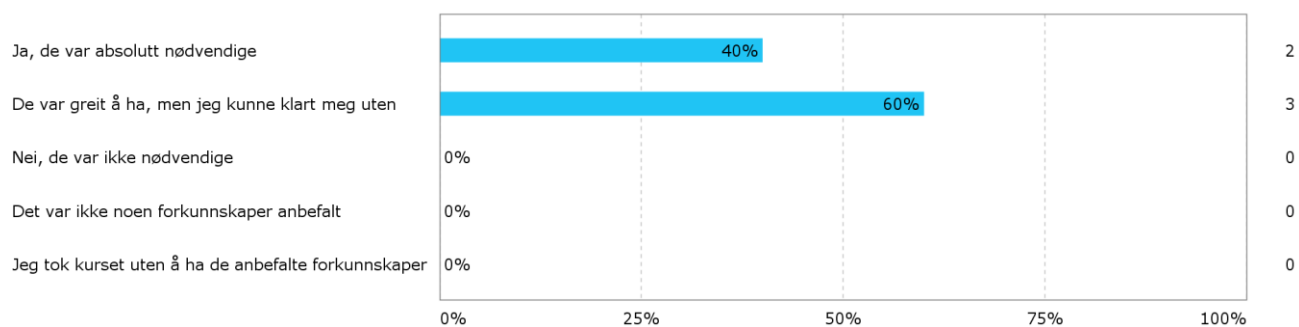
Er du ...?



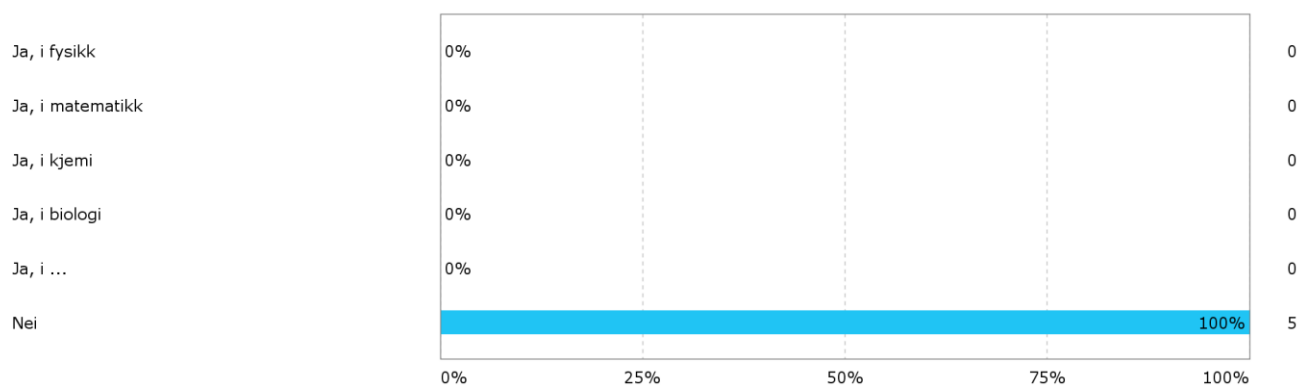
Er du ...? - Annet



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



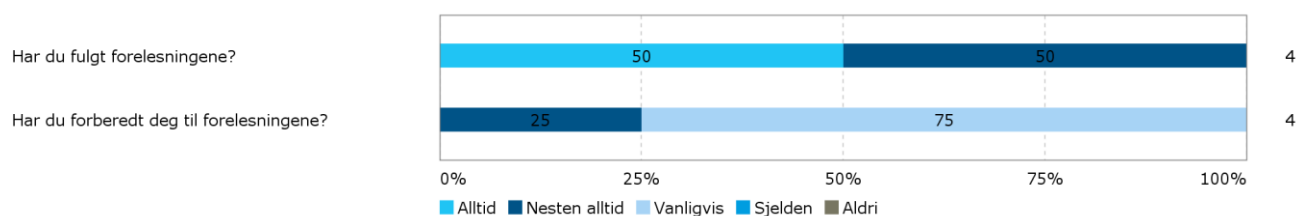
Er det forkunnskaper du har savnet?



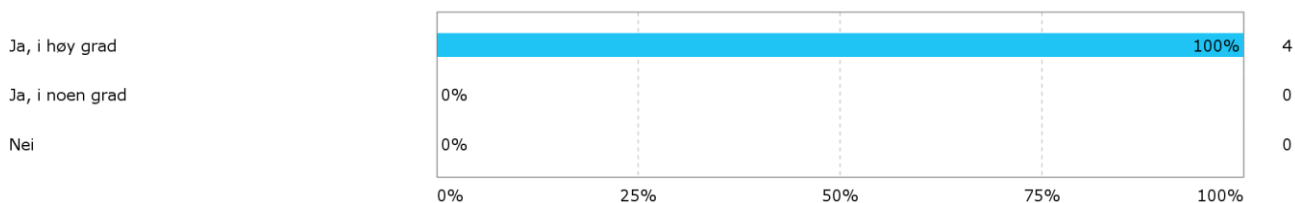
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

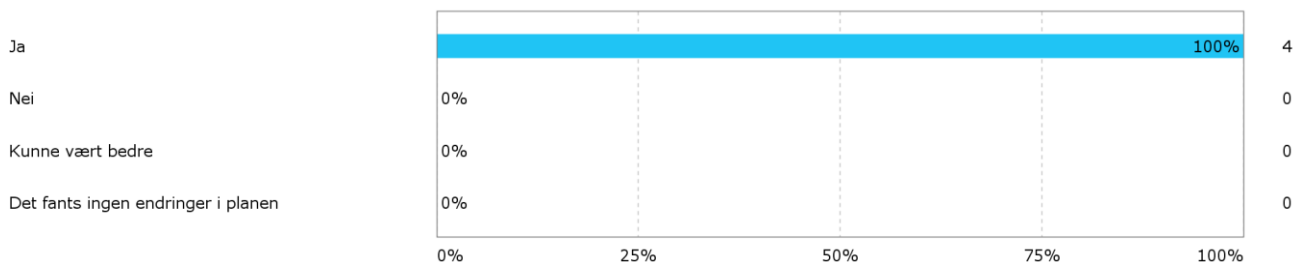
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



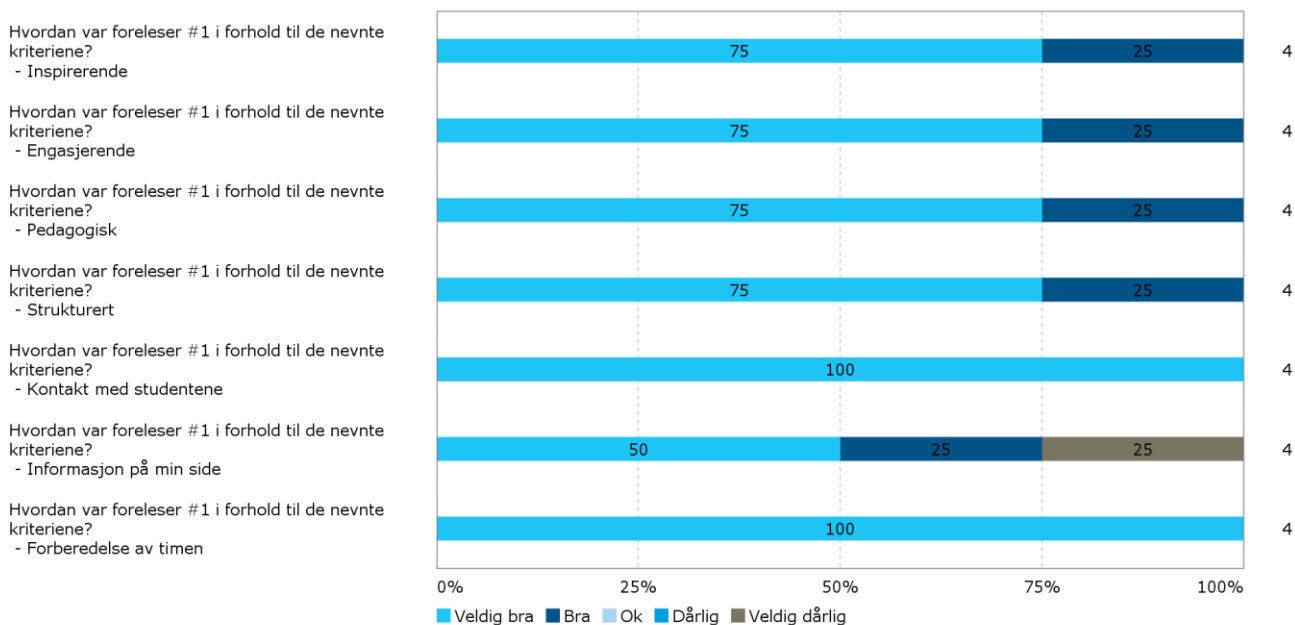
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

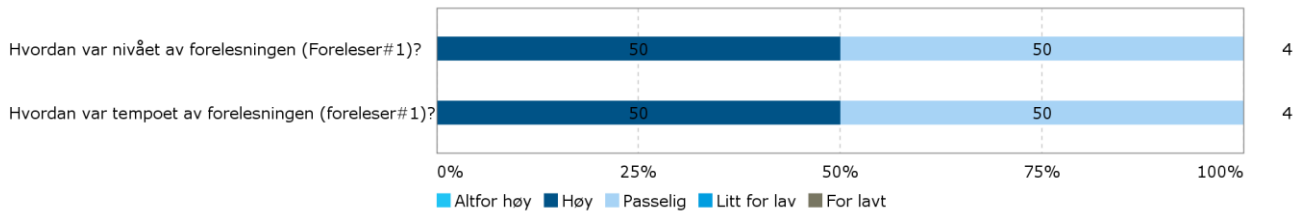


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Kunne blitt "dummet" noe ned i begynnelsen for å få en litt lettere overgang. Jeg tror alle hang med etter hvert, men det var vanskelig å komme inn i på starten av semesteret.

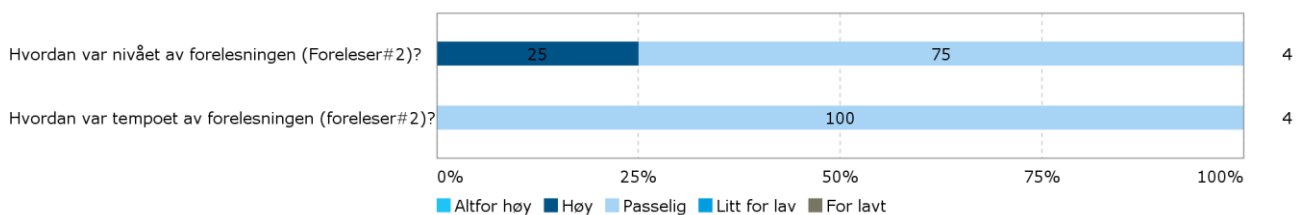
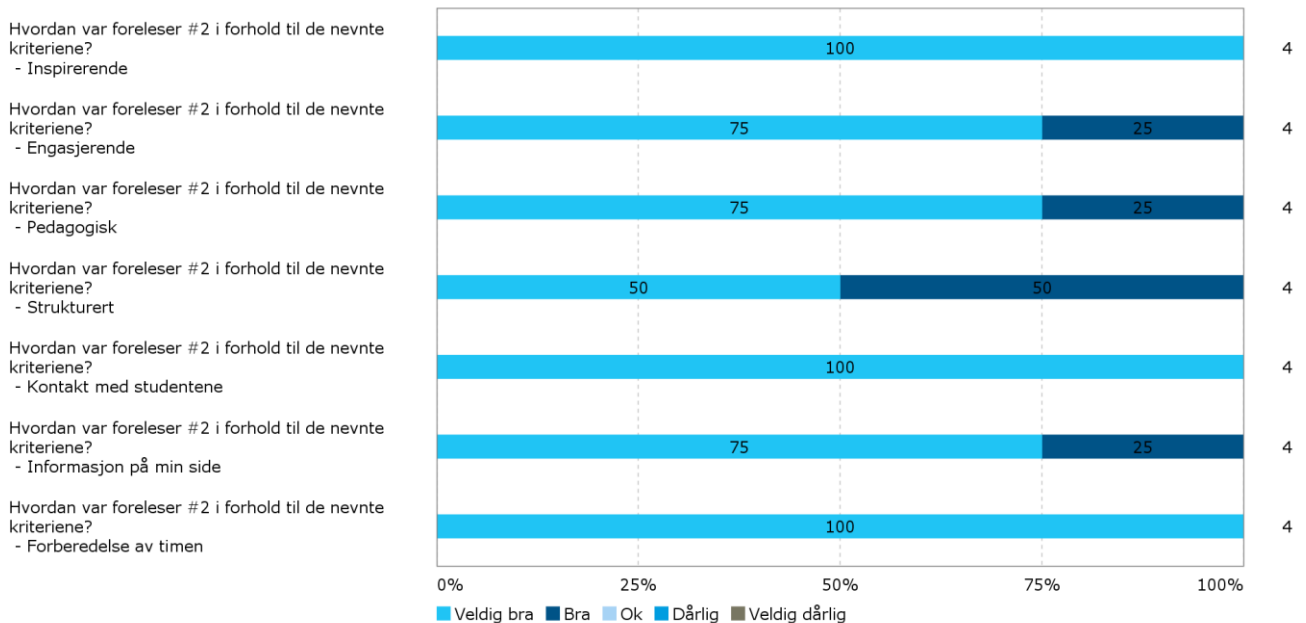
#1: Ingunn Thorseth





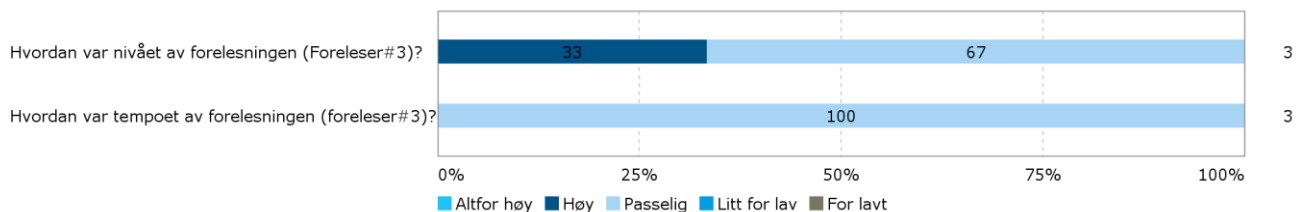
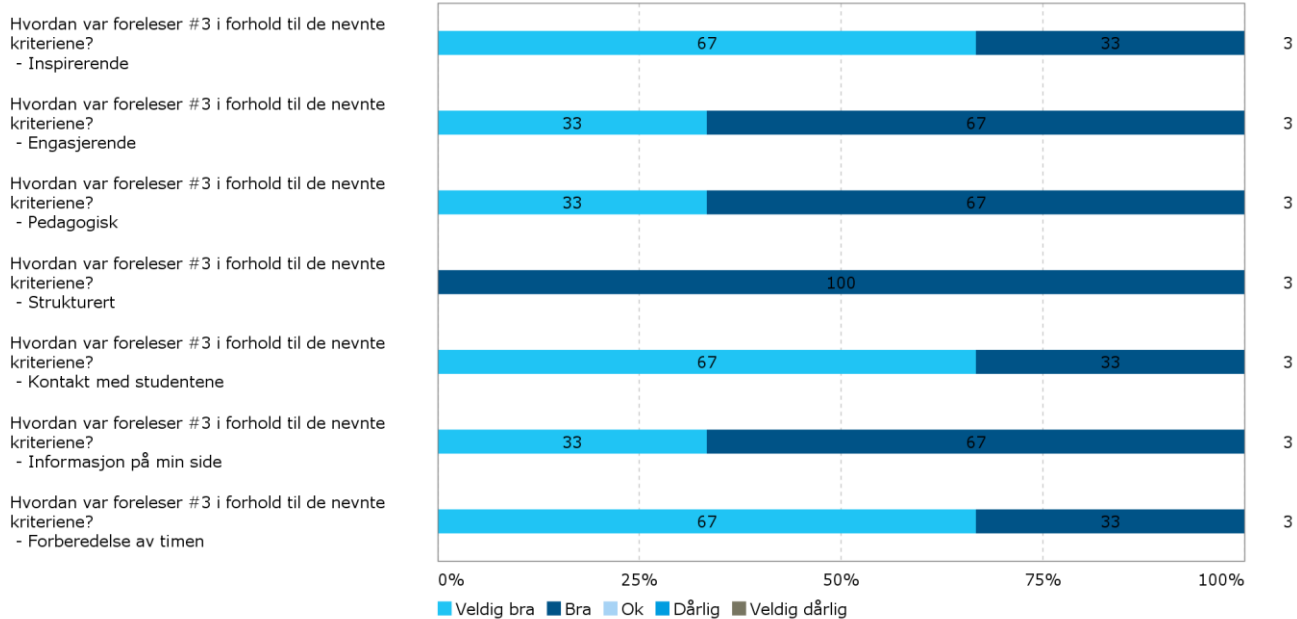
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)

#2: Jiri Konopasek



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)

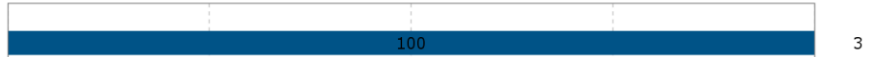
#3: Romain Meyer



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)

#4: Gunnar Sælen

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Inspirerende



3

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Engasjerende



3

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Pedagogisk



3

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Strukturert



3

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Kontakt med studentene



3

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Informasjon på min side



3

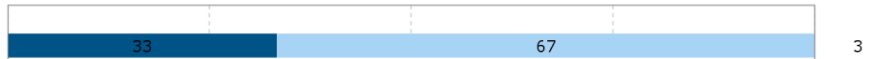
Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Forberedelse av timen



3

0% 25% 50% 75% 100%
Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (Foreleser#4)?



3

Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser#4)?

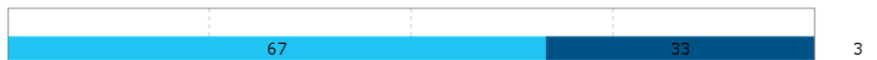


3

0% 25% 50% 75% 100%
Alltfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #4)

Har du deltatt i øvelsestimen?



3

Var oppgavene klar og tydelige?



3

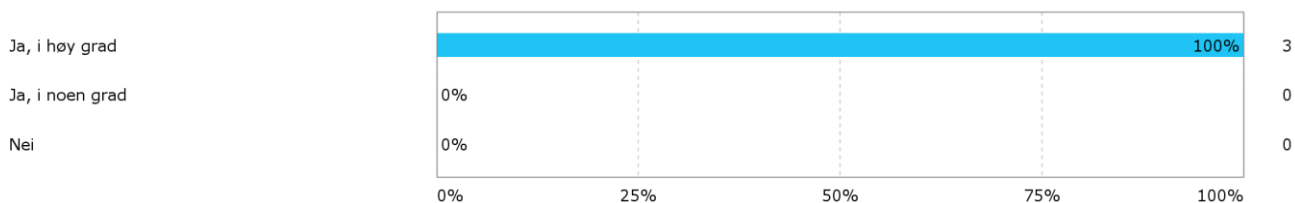
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



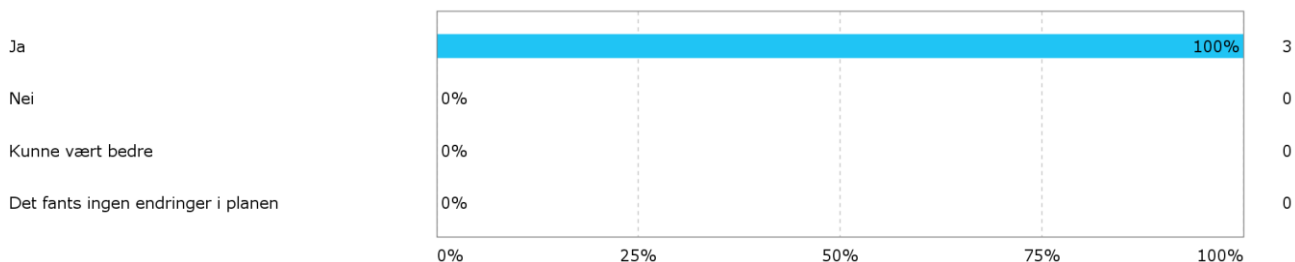
3

0% 25% 50% 75% 100%
Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

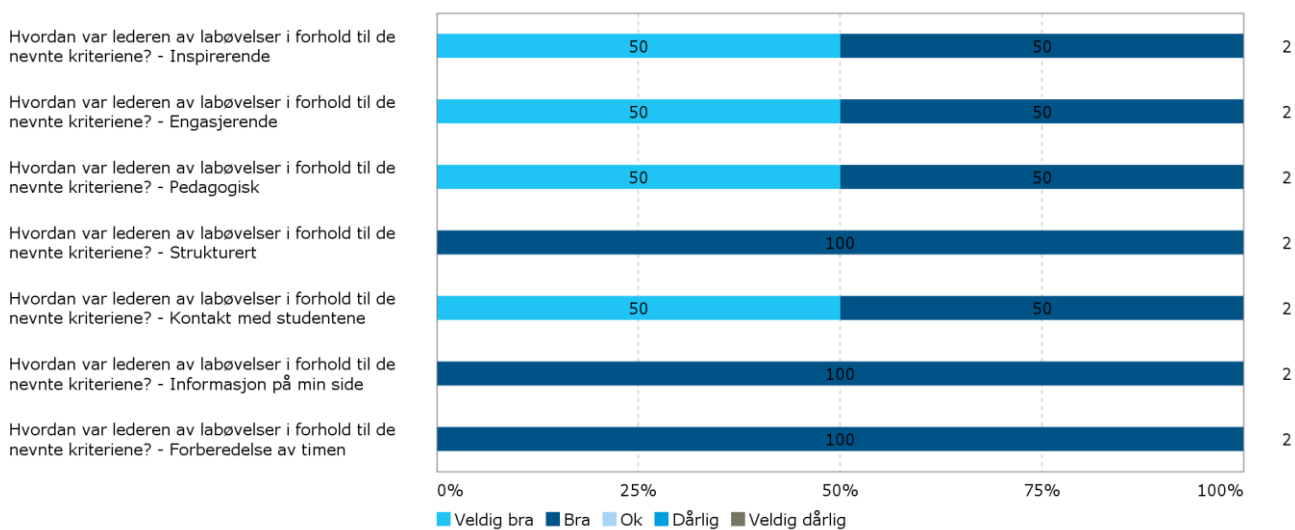
Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



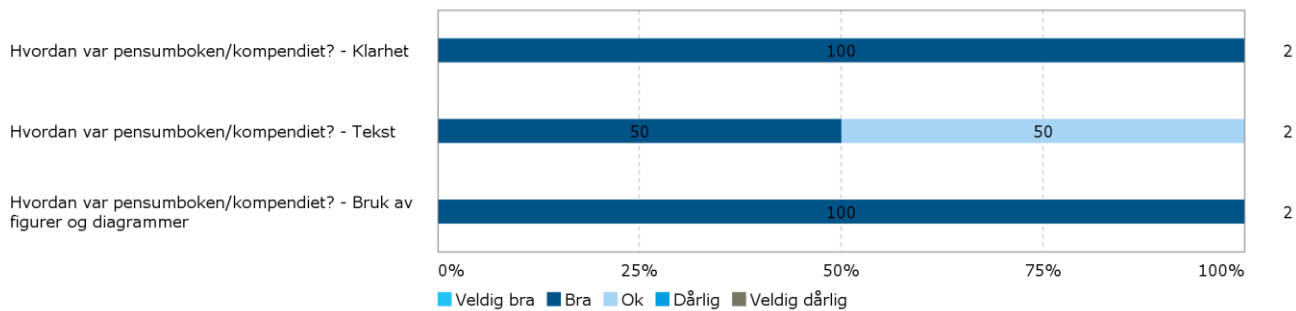
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

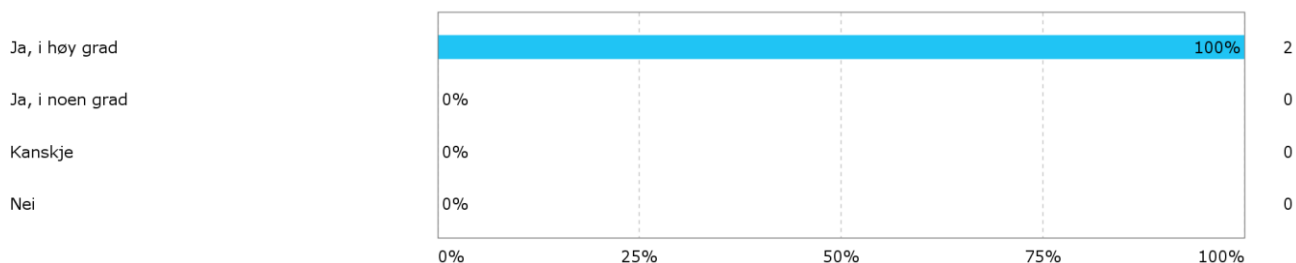


Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

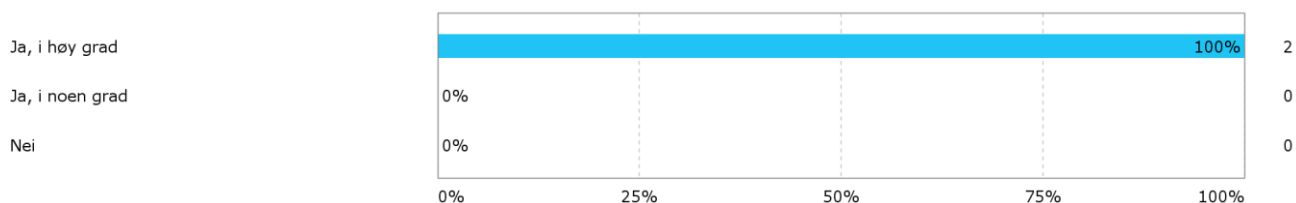


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

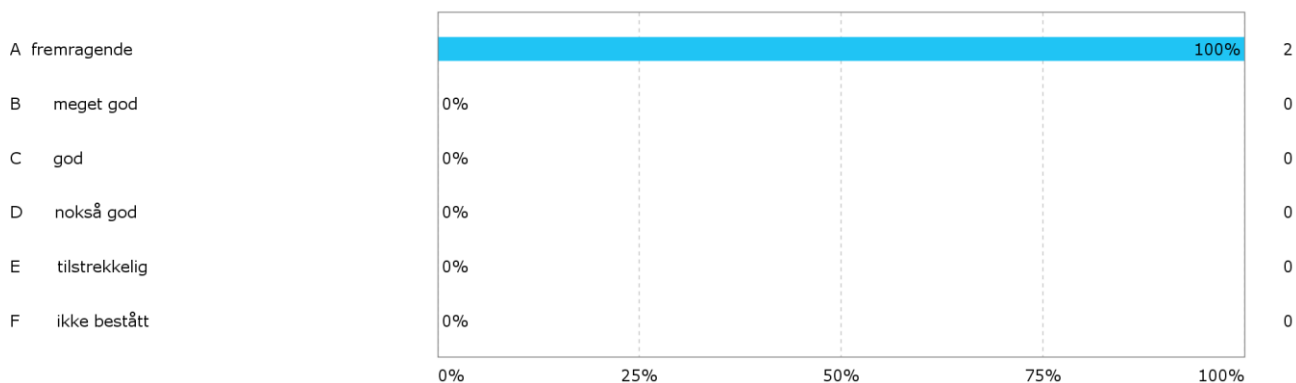
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

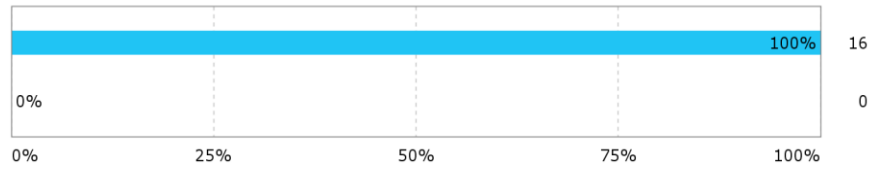


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

Språk

Norsk

English



Samlet status

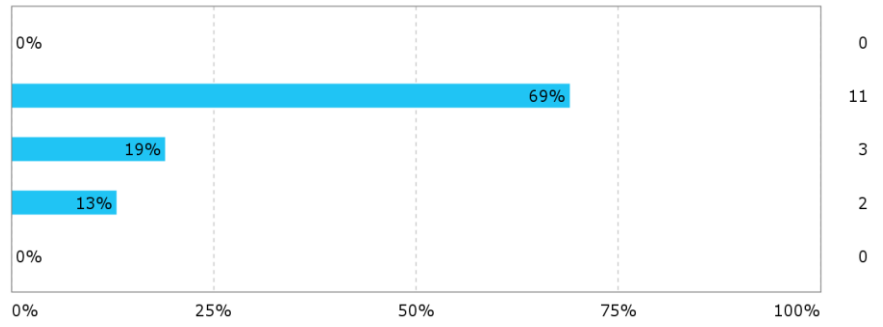
Ny

Distribuert

Noen svar

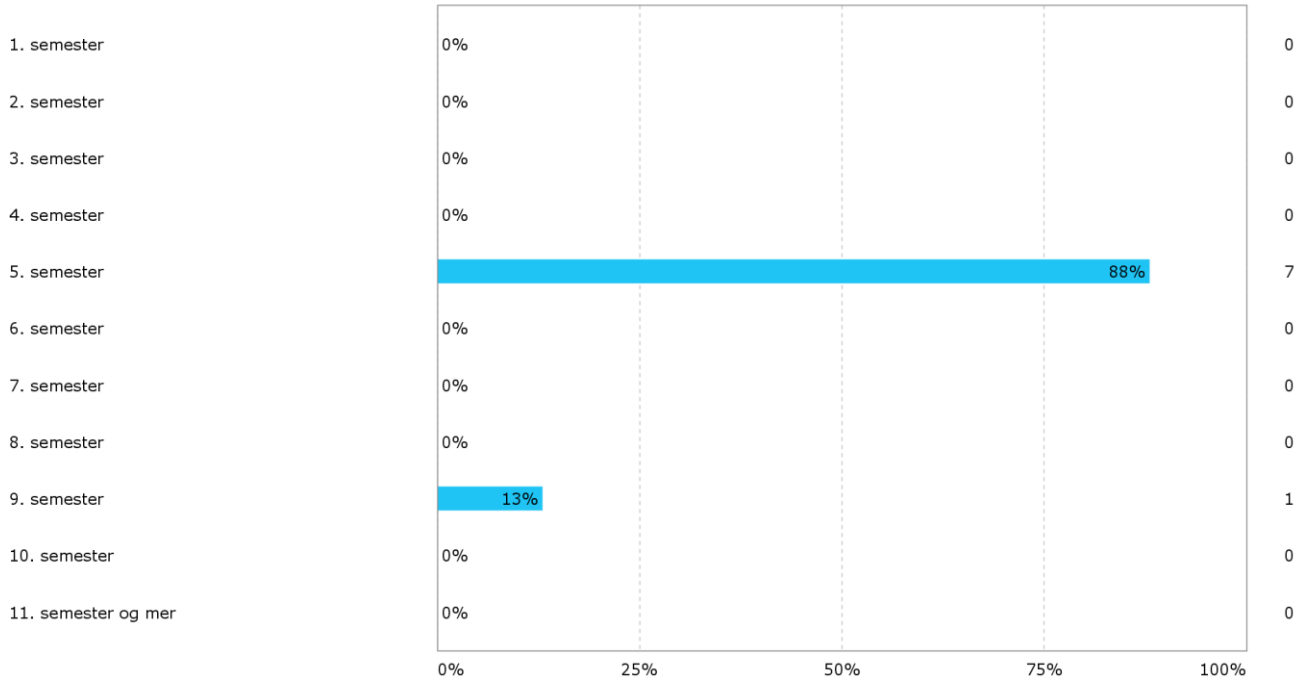
Gjennomført

Frafalt

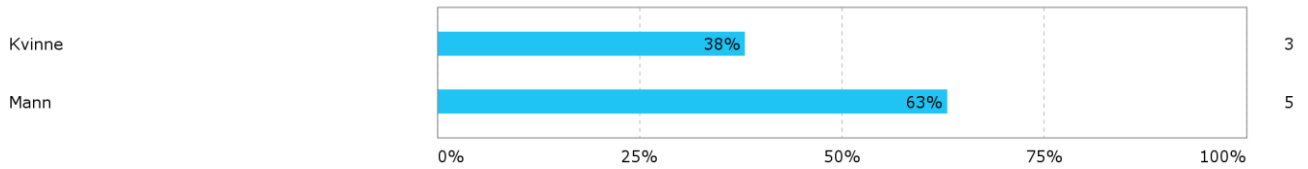


GEOV243

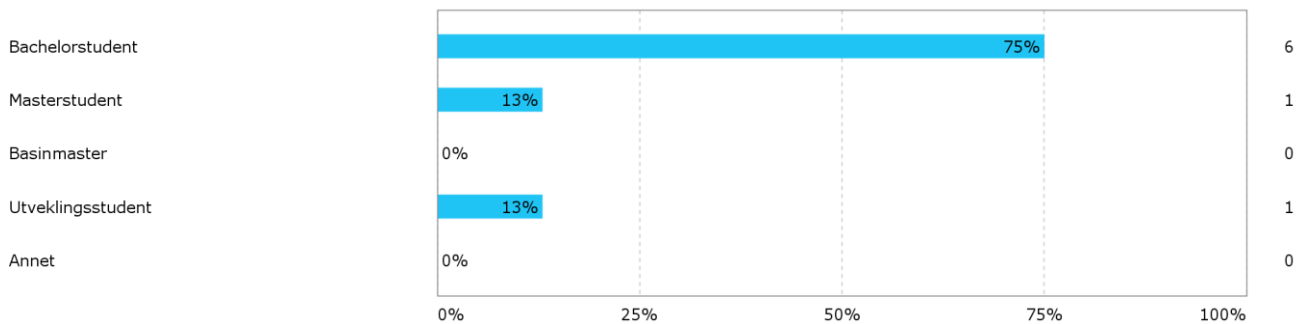
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



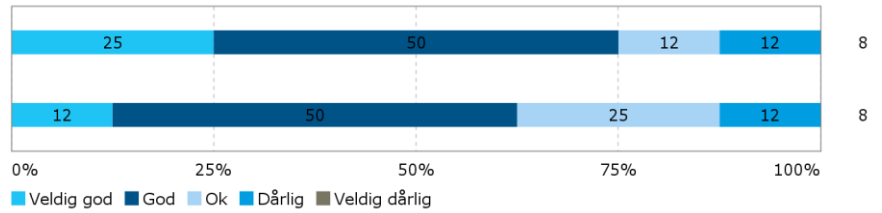
Er du ...?



Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

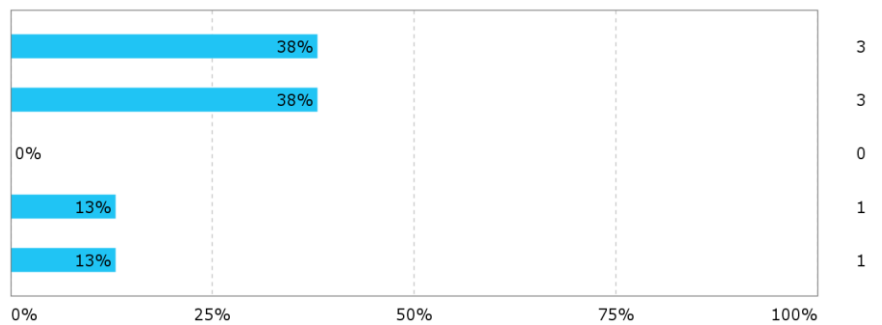
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

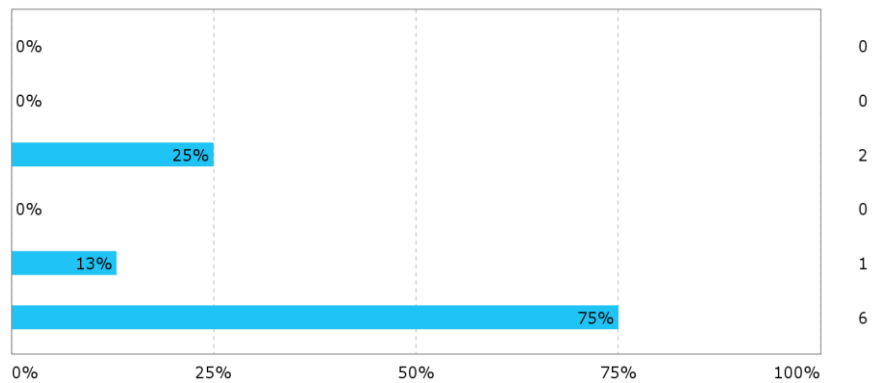
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



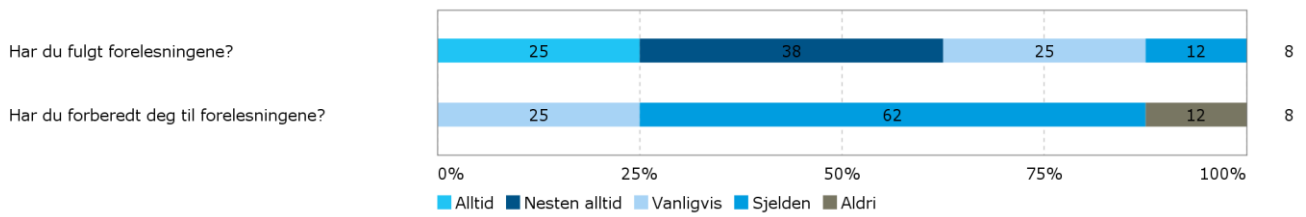
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

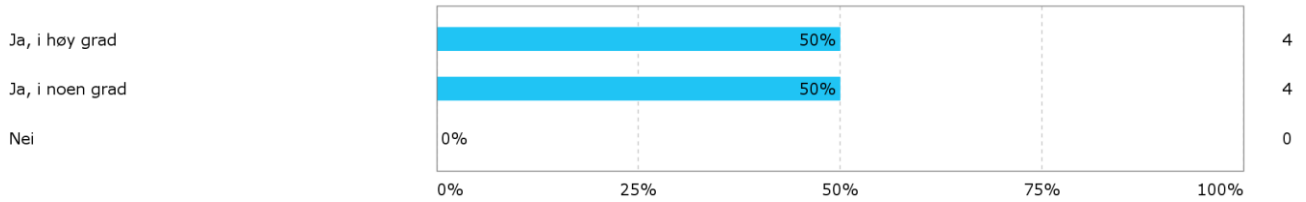
- Grunnleggende geokjemi (109)

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

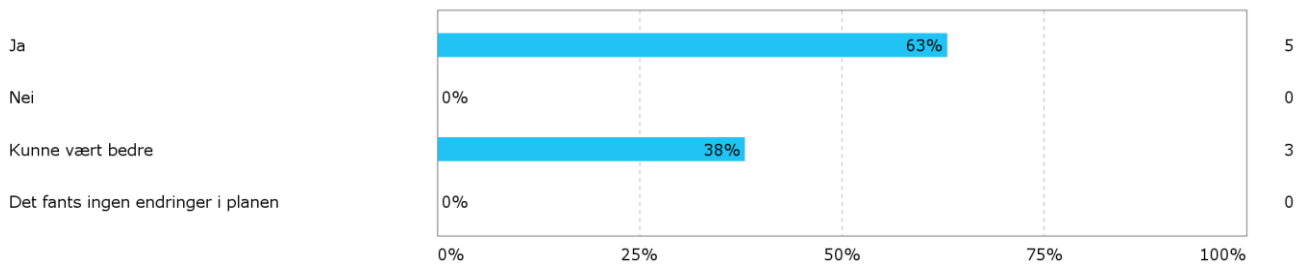
- nope



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

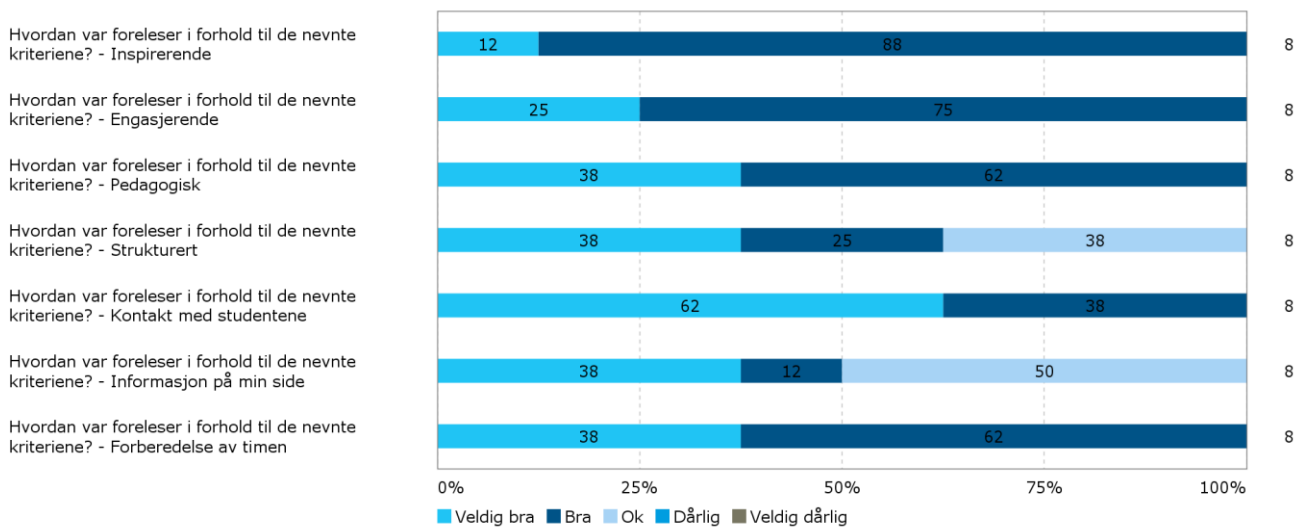


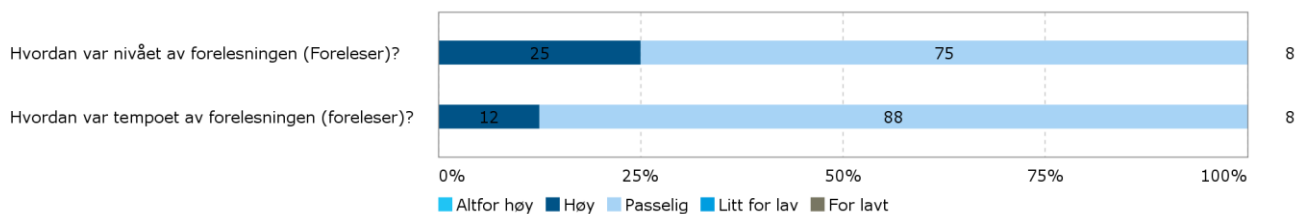
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

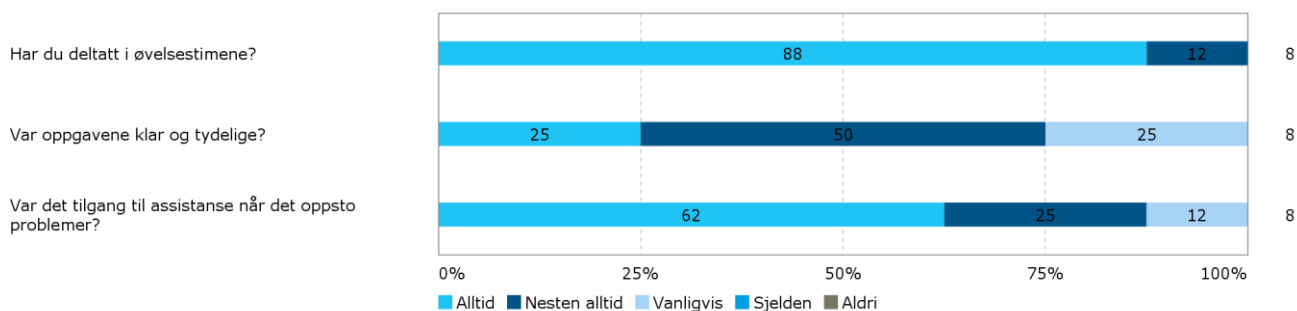
- Var litt vanskelig å motivere seg til å gå på forelesningene når jeg visste at det kun var testene som gjaldt. Men selve forelesningene var gode. Iblant ble avlyste forelesninger opplyst om i timen, men ikke på miside, så om man ikke var der så fikk man det ikke med seg.
- Noen ganger for mange piler som skal forklare framgangsmåte! bruk heller tavlen og gå stegvis gjennom.



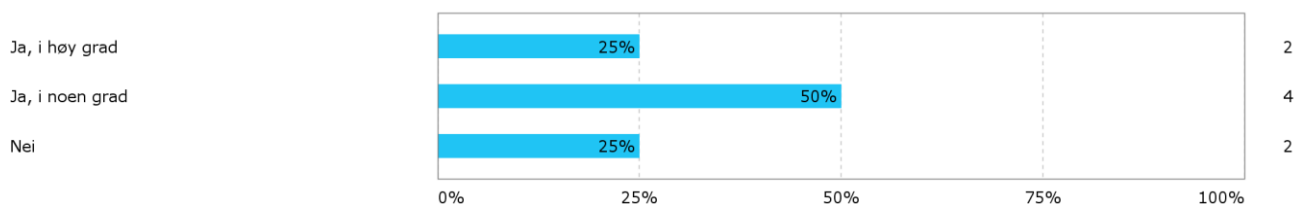


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser)?

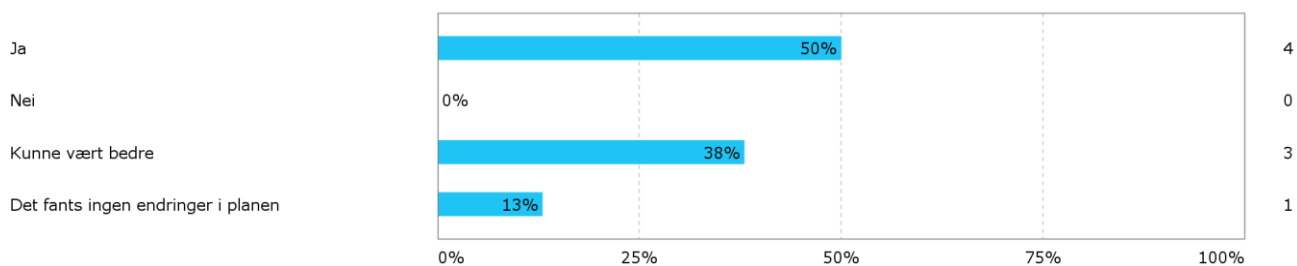
- Dyktig og morsom. Gøy å høre på.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsetimer gitt deg større innsikt i faget?

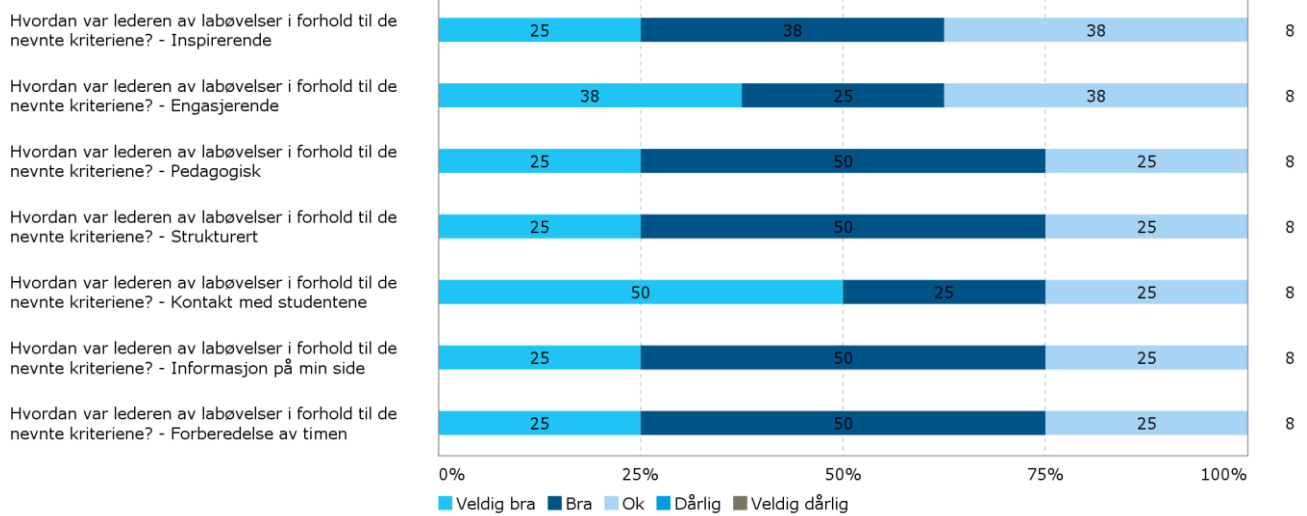


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



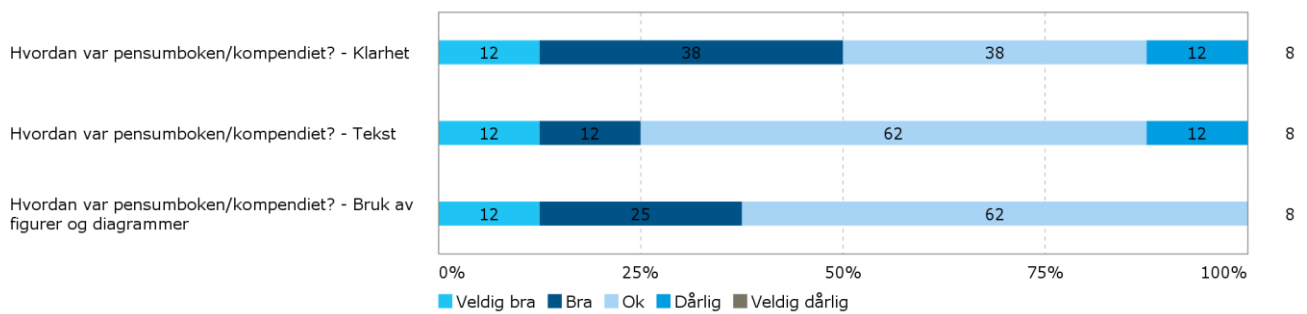
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsetimer?

- Lab kunne vært i mindre grupper og tydeligere hva vi skulle finne ut og hva vi egentlig kom fram til. Ellers bra med lab og øvelser!
- Hadde vært nyttig med flere og bedre organiserte lab øvelser!
- Kunne vært mer lab, og obligatorisk. Følte jeg lærte mye av det.



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

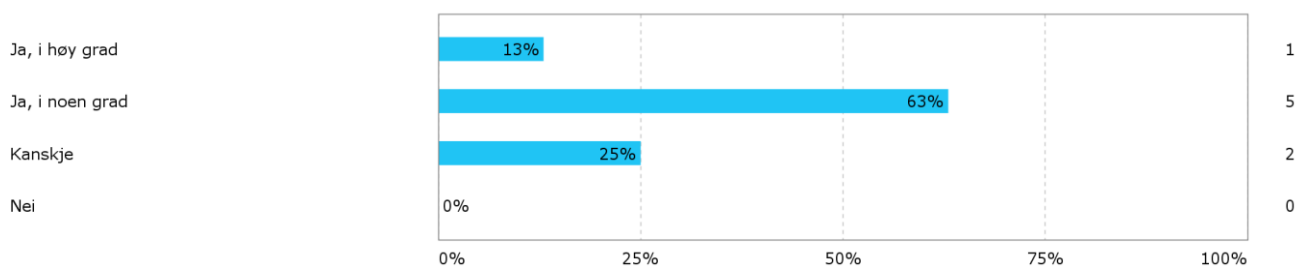
- Var bare på lab en gang gjennom hele kurset, så dette blir vanskelig å vurdere



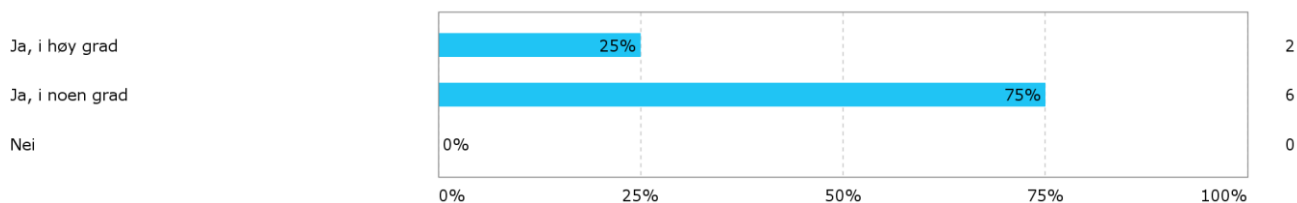
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Mye tekst uten overskrifter som gjør den vanskelig å bruke til oppslag. Savnet ordliste (som sier hvilken side det står på) bak slik at vi kunne finne fram forttere.
- Kompendiet manglet noen tabeller. Ikke alltid det sto oppgitt hva de ulike delene i en ligning var, eller hvor de var hentet fra.

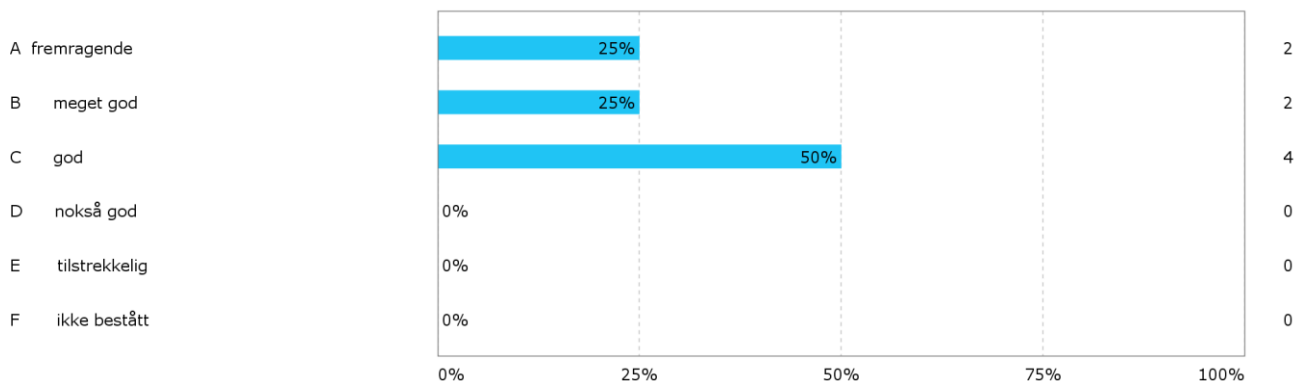
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



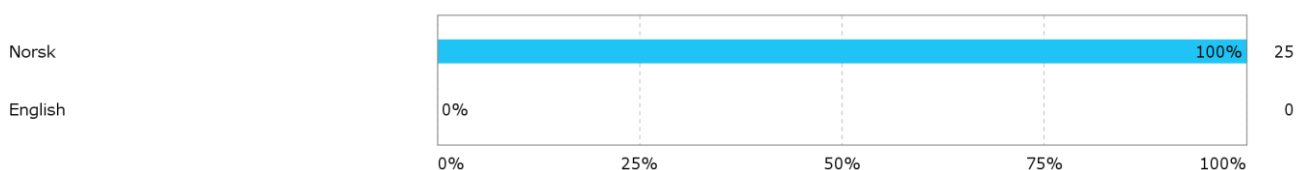
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



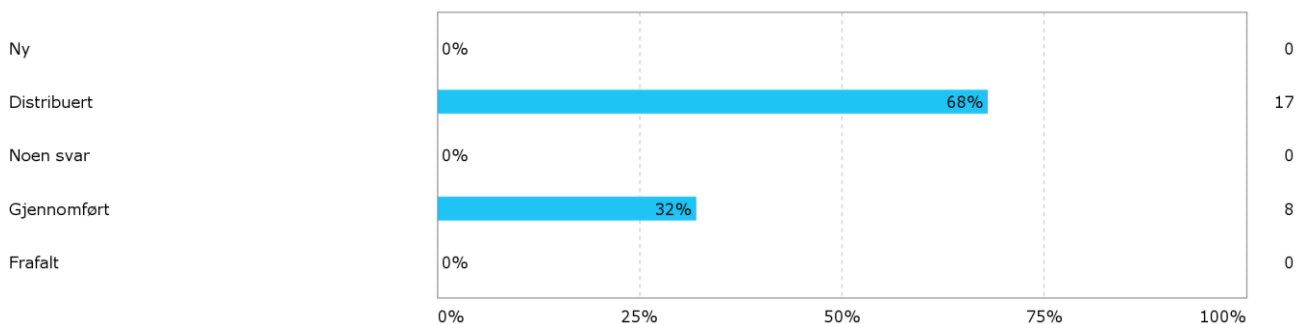
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- For å være ærlig så synes eg testene burde utgå, og at en heller kunne hatt eksamen. Ved å gi oss testene på forhånd føler eg og mange andre at det blir altfor masse fokus på karakter og å lære akkurat det som blir spurt om. Synes det hadde vært bedre med eksamen eller innleveringer/småprøver underveis som vi ikkje hadde fått på forhånd. Men foreleser og alt har vært kjempebra, er bare litt uenig i den modellen med 3-tester :)
- Liker godt vurderingsformen, lærer mye av det. Skulle kanskje ønske det var noe mer obligatorisk eller en prøve uten oppgitte spørsmål, og f.eks litt "viktigere" lab-øvelser, og gjerne flere av de, slik at det blir litt mer nødvendig å gå på forelesning. Nå blir det et veldig enkelt fag å få A i, uten å gå på en eneste forelesning.

Språk

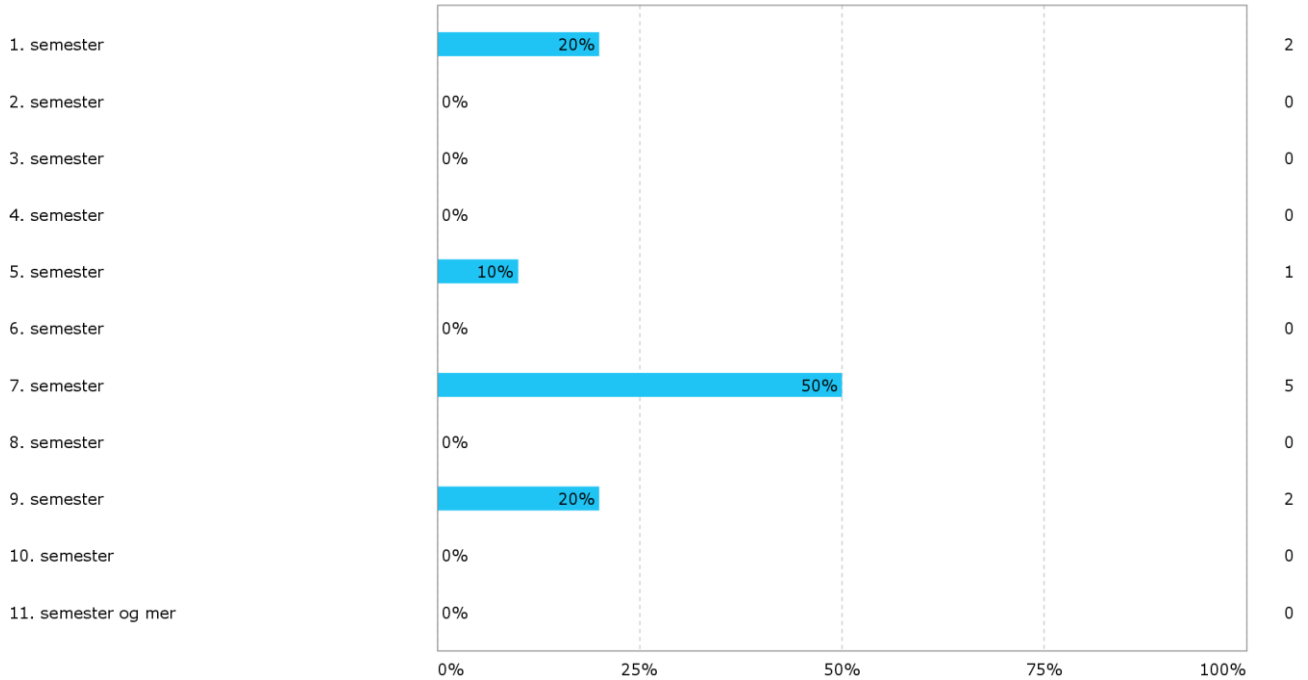


Samlet status

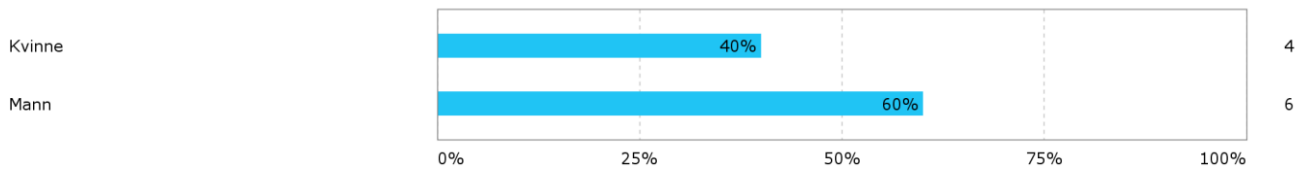


GEOV251

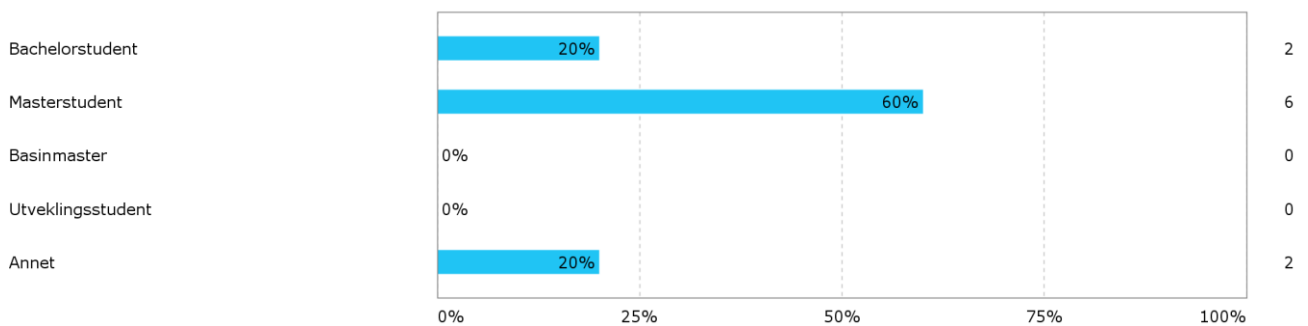
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

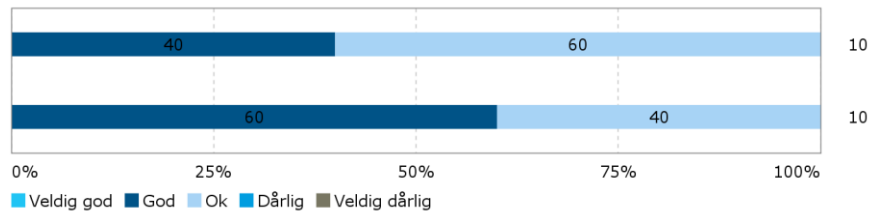


Er du ...? - Annet

- post-bachelor
- Post studie - Master

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

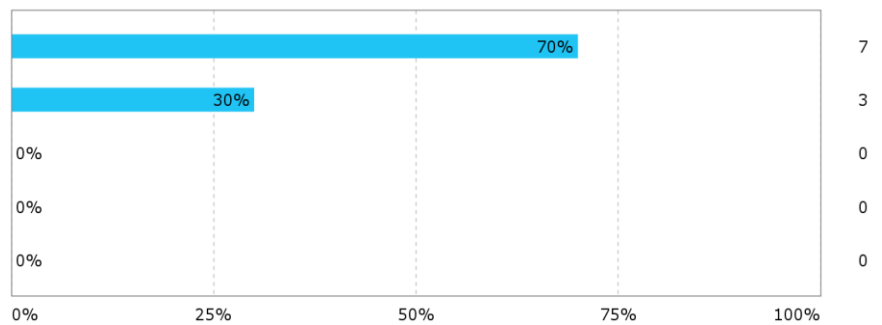
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

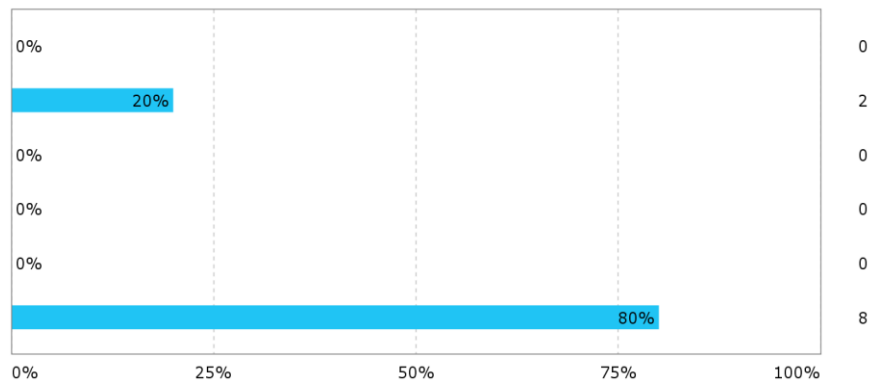
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

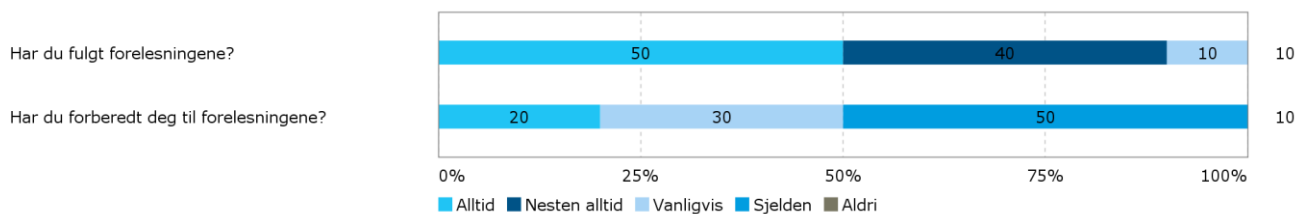
Nei



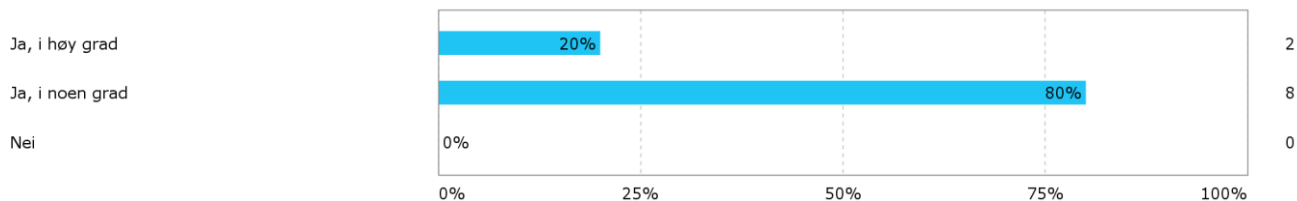
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

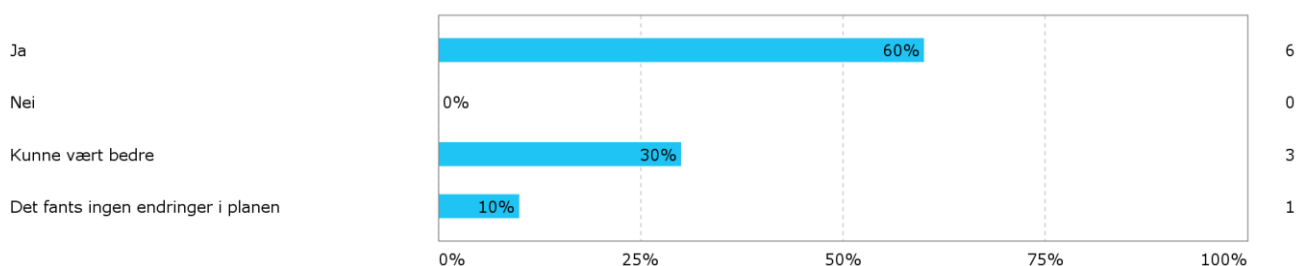
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

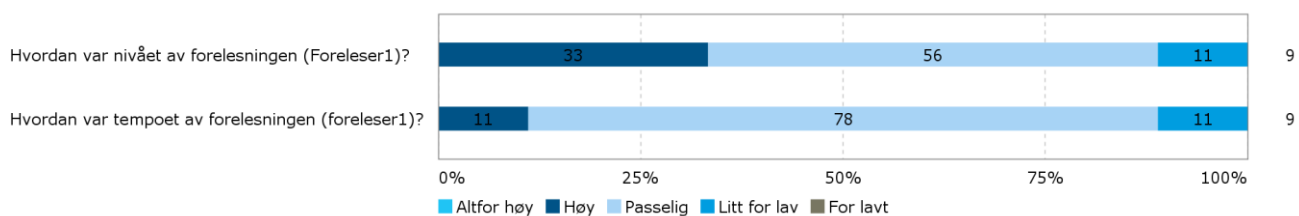
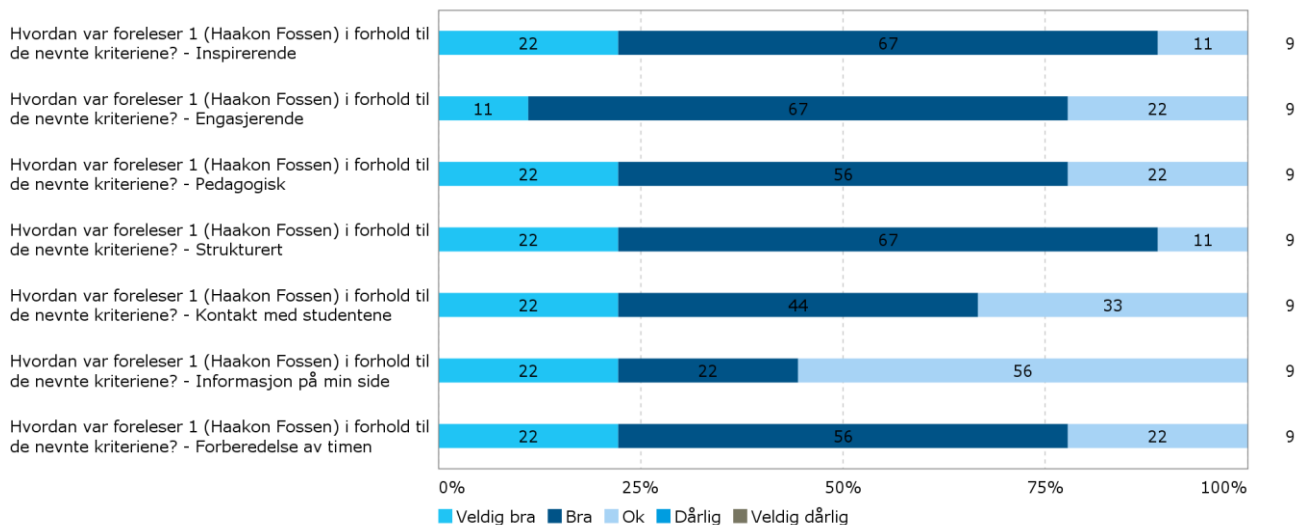


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

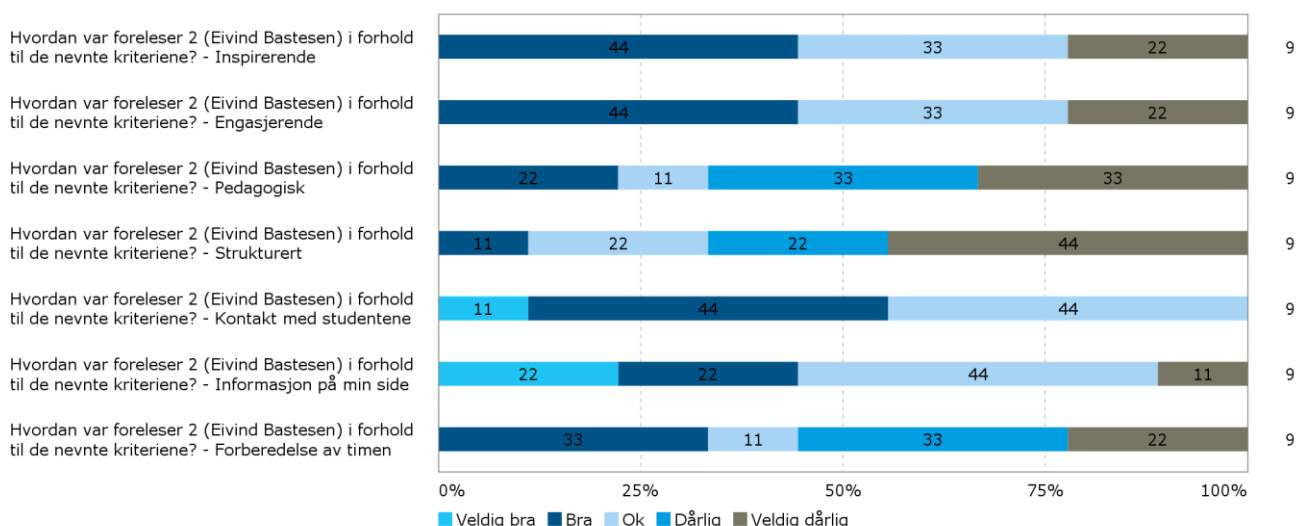


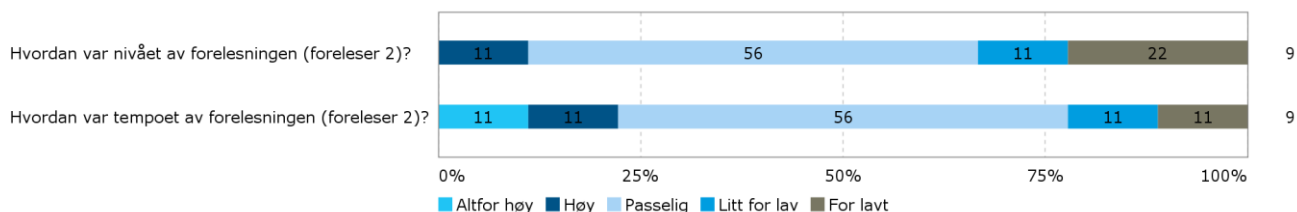
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Foreleser Eivind Bastesen egner seg ikke pedagogisk, og er en stor frustrasjon for studenter. Forelesningene hans var også ustrukturerte og rotete, noe uviten var han også.
- MiSide kunne vært mer benyttet ang. fastsetting av dato for spørretime, og endring av timeplan.
- Forelesningsnotatene er litt tamme, hver eneste slide er så og si forbundet med kun en eneste figur... Mitt inntrykk av enkelte av foreleserne var at de ikke alltid beskrev eller snakket godt nok om det enkelte temaet, sammenlignet med hva som står skrevet i Strukturgeologi boka (hvilket er veldig bra oppbygget)! Til tider virket det som om de ikke alltid var like godt forberedt selv til forelesningen, spesielt første delen av faget. Tidligere GEOV104 slides er i noen av temaene mye mer utfyllende, det gjør det litt lettere for oss studenter å ha noen stikkord og knytte notatene til. På den måten får man litt mer oversikt av hva enkelt kapitlene omhandler og inneholder. GEOV251 modulene var slik!



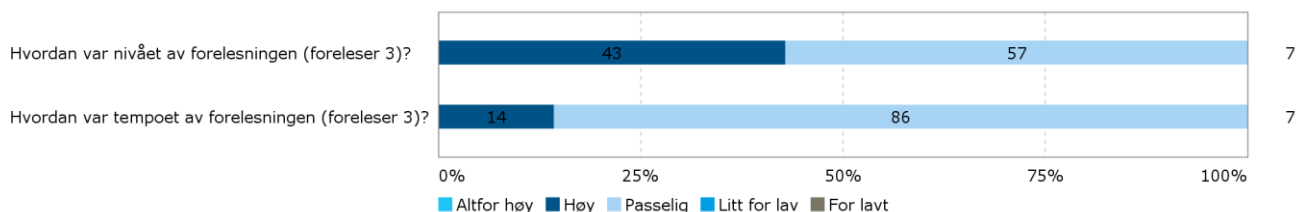
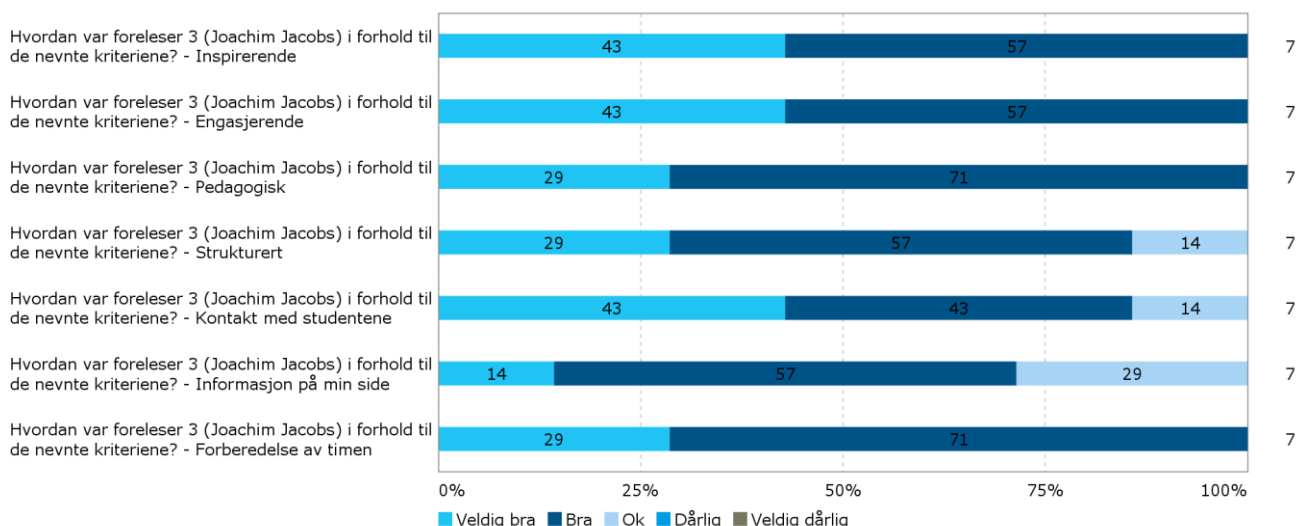
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?





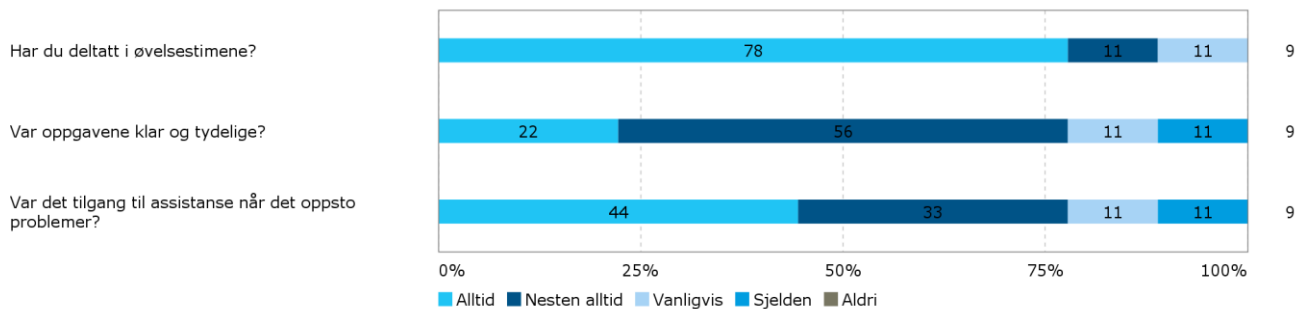
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 2)?

- Han egner seg desverre ikke pedagogisk og forelesningene hans var dårlig strukturerte. Det har ødelagt veldig for meg, og forvirret meg om hvordan å strukturere det han foreleste.
- Usikker på egen kunnskap under øvelsesdelen. Klarer ikke forklare teori og utregning på en strukturert måte. Studentene blir frustrerte og må tilegne seg kunnskap fullstendig på egenhånd. Har rotete forelesninger.
- Kunne ha vært litt bedre forberedt til timene, og forelesningsslidene er til tider veldig uoversiktlige og hopper en del frem og tilbake mellom de ulike enkelt kapitlene...

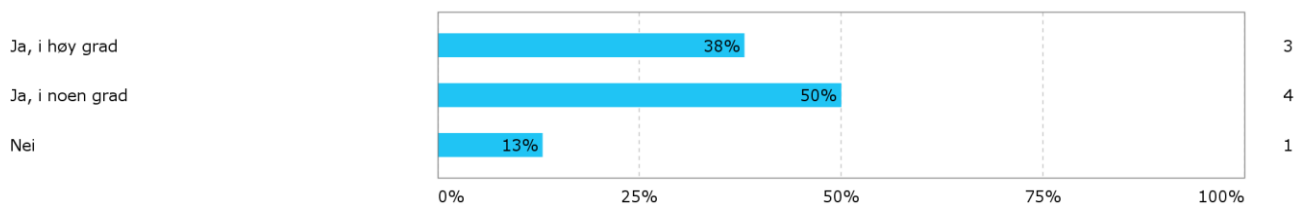


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 3)?

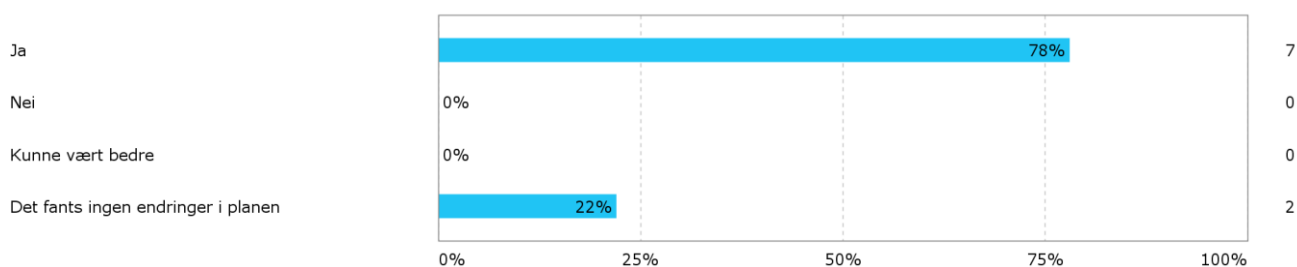
- Dette er en foreleser UiB er beriket med å ha. Kanskje litt kvass i tonefallet, men det har nok mer å gjøre med at han har Tysk som morsmål. Begavet mann.
- Bedre strukturert enn de andre foreleserne. Savner forelesningsslider meg mer informasjon (ikke bare bilder), i tillegg til bedre oversikt over hvordan ulike emner deles opp (duktile deformasjonsprosesser feks.)



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

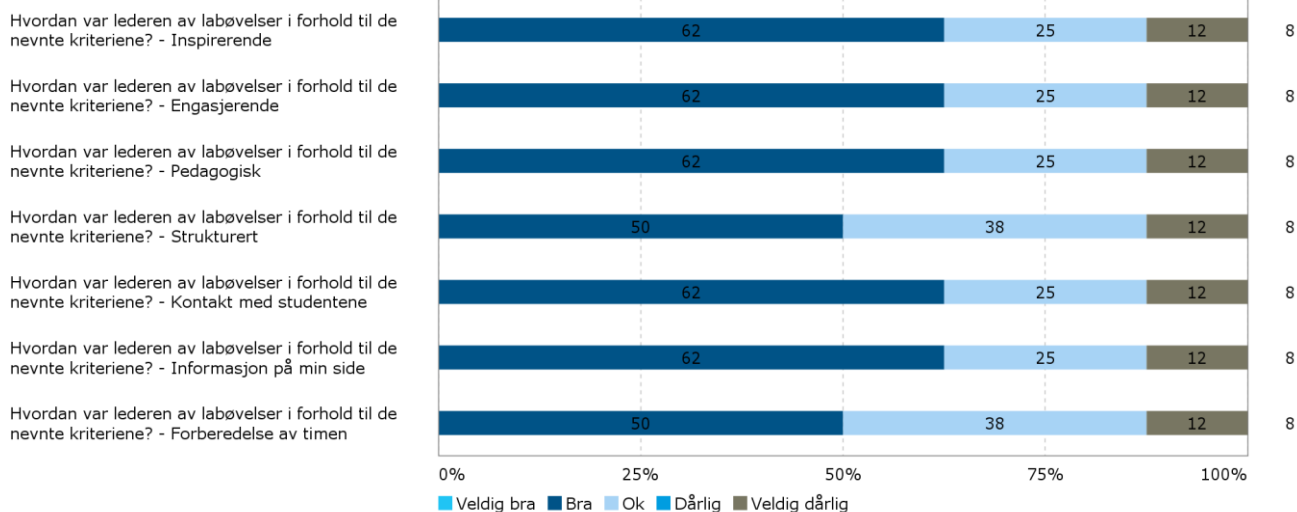


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



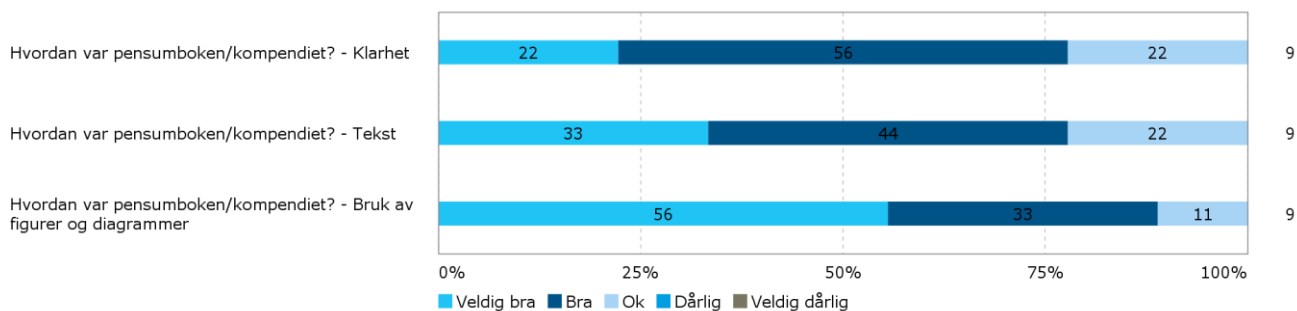
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Vår oppgave var meget interessang, men desverre kanskje forsket litt lite på? Litt mangel på relevante artikler å finne.
- Savner veldig at det er studentassistenter under øvelsesdelen. Mener også at øvelsene bør leveres inn, slik at studentene vet om arbeidet som er blitt gjort har vært tilstrekkelig og at forståelsen er riktig. Burde gjøres om til neste år.



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

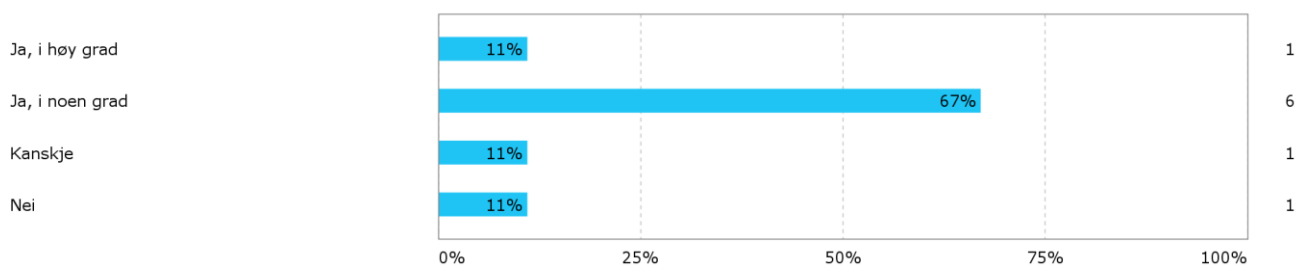
- Vi hadde ikke studentassistent i dette faget



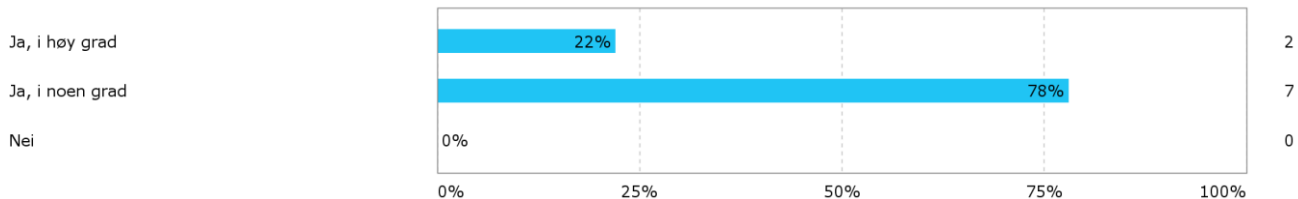
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Den norske versjonen er litt mer "barnevennlig" for studenter som ikke har mange års erfaring med strukturgeologi. I tillegg dekker den på en fin måte pensum på tilsvarende måte som den anbefalte boken. Den er oversiktlig og litt mer lett lest, derfor burde dere anbefale denne litt oftere!

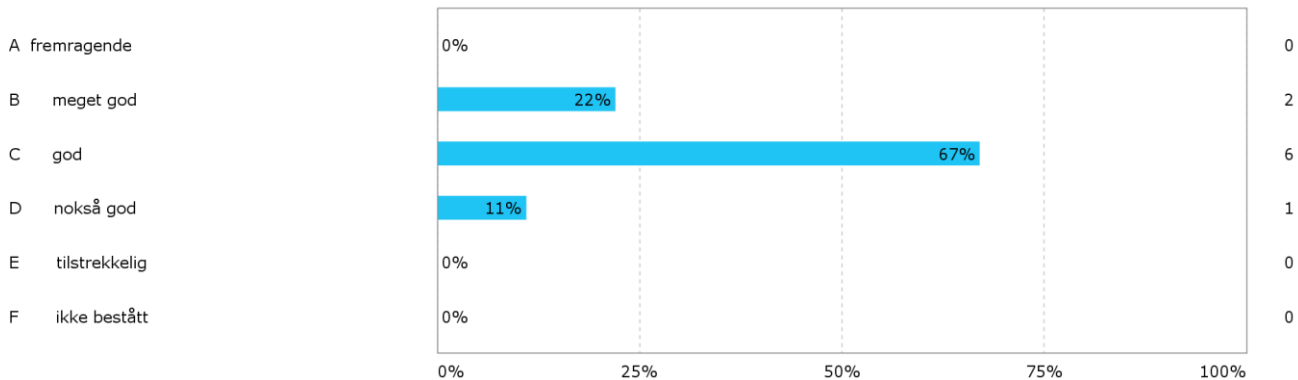
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



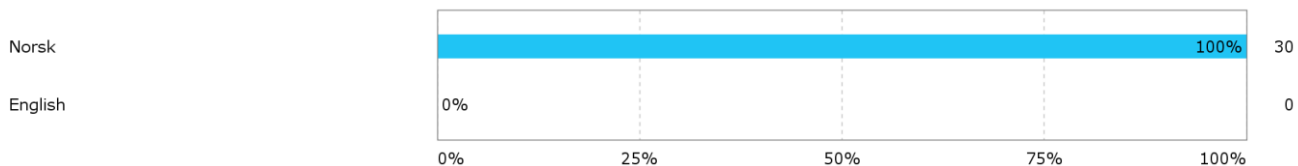
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



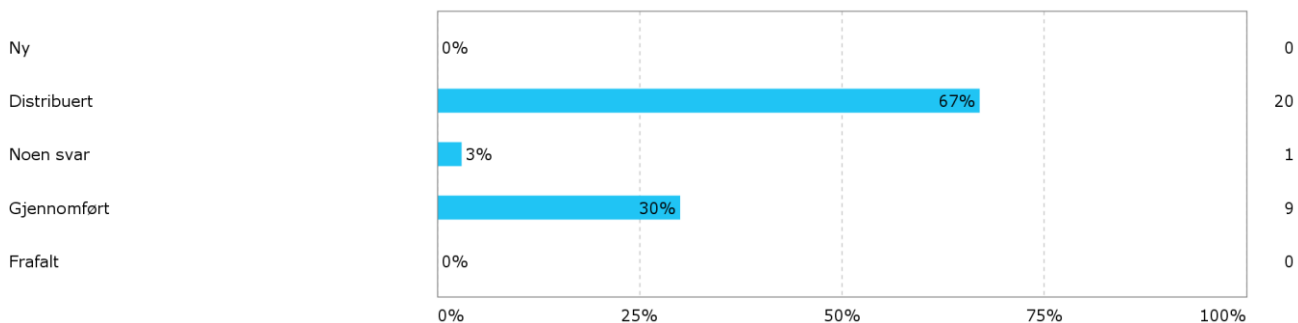
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Som sagt tidligere var det en foreleser som fra starten av skapte frustrasjoner, og mangel på studentassistent ga dette en dum start.
- Very big discrepancy between different lecturers.

Språk



Samlet status



Evaluering av studentevaluering Geov 251 Høst 2014.

10 studenter svarte på evalueringen i dette semesteret, dvs ca 30 % av studentmassen. Disse besto av bachelor (20%) og master studenter (60%), der flertallet var i begynnelsen av master (dvs. 7. semester). Kurset ble undervist av tre forelesere og består av totalt 10 kursdager delt inn i en forelesningsdel (2 timer) og en praktisk obligatorisk del (2 timer), samt to dager med et obligatorisk seminar hvor studentene skulle presentere i grupper ett oppgitt litteraturstudie av et tema innen den norske fjellkjeden.

Forkunnskaper for kurset er Geov 104 (Innføring i Strukturgeologi) noe de aller fleste mente var nødvendig for å gjennomføre Geov 251. De fleste som svarte på undersøkelsen mente at forelesninger og kurs del var generelt bra, men at den mer teoretiske delen og den første delen av kurset kunne vært bedre pedagogisk presentert, samt at noen av forelesningene var uklare og burde vært bedre forberedt. Kursmaterialet og pensumboken er bra. I dette semester har vi ikke hatt undervisningsassistenter for den praktiske delen, noe som flere av studentene savnet. Med så høye studenttall er det utfordrende å gjennomføre øvelser uten assistenter, derfor bør det involveres minst en kvalifisert undervisningsassistent neste år.

- Joachim Jacobs

Evaluering GEOV 252 – Elba (2014), 14 participants

Seminarer

Hvordan fungerte seminarene?



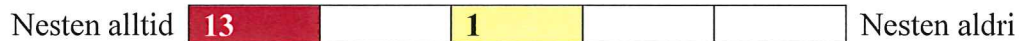
Var seminarer avlyst?



Har du deltatt i seminarene?



Var kurslederne godt forberedt?



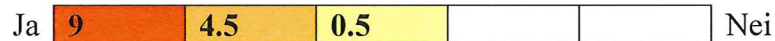
Hvordan var tilgangen til assistanse når det oppsto problemer?



Var seminarene interessant og engasjerende?



Var seminarene og øvelsene (mikroskopi) en god forberedelse til feltkurset?



Feltkurset

Var feltkurset godt forberedt?

Ja **14** Nei

Var kurslederene engasjert og inspirerende?

Ja, hele tiden **10** **4** Nei, aldri

Innkvarteringen var:

Meget bra **11** **2** **1** Dårlig

Feltundervisningen kunne med fordel blitt:

Lengre **2** **4** **8** Kortere

Det skriftlige material var:

Meget bra **4** **9** **1** Dårlig

Sikkerheten under kurset var:

Meget bra **11** **2** **1** Dårlig

Var stoffet som inngikk i feltundervisningen relevant?

Ja, i høy grad **12** **2** Nei

Var feltundervisningen engasjerende?

Ja, i høy grad **10** **4** Nei

Har feltundervisningen gitt deg økt forståelse av faget?

Ja, i høy grad **14** Nei

You are expected to contribute 150 NOK (ca. 17 EUR) per day to the field course costs – 2100 NOK (ca. 235 EUR) for 14 days. Instead of paying this amount to the university, you are paying your own food. How much money did you pay for food (NOT including alcoholic drinks) during the course?

A lot more **1** **3** **6** **4** A lot less

Oppsummering

Har kurset gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

14				
----	--	--	--	--

 Nei

Kontakten med lærerne var:

Meget god

11	3			
----	---	--	--	--

 Veldig dårlig

Hvordan var arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng)?

Altfor stor

	2	12		
--	---	----	--	--

 Altfor liten

Har kurset gitt inspirasjon til videre studier i faget?

Ja, i høy grad

6	6	1		1
---	---	---	--	---

 Nei

Har kurset gitt deg en innsikt i fagets arbeids- og tenkemåter?

Ja, i høy grad

12	2			
----	---	--	--	--

 Nei

Emnet i sin helhet har vært:

Meget givende

12	2			
----	---	--	--	--

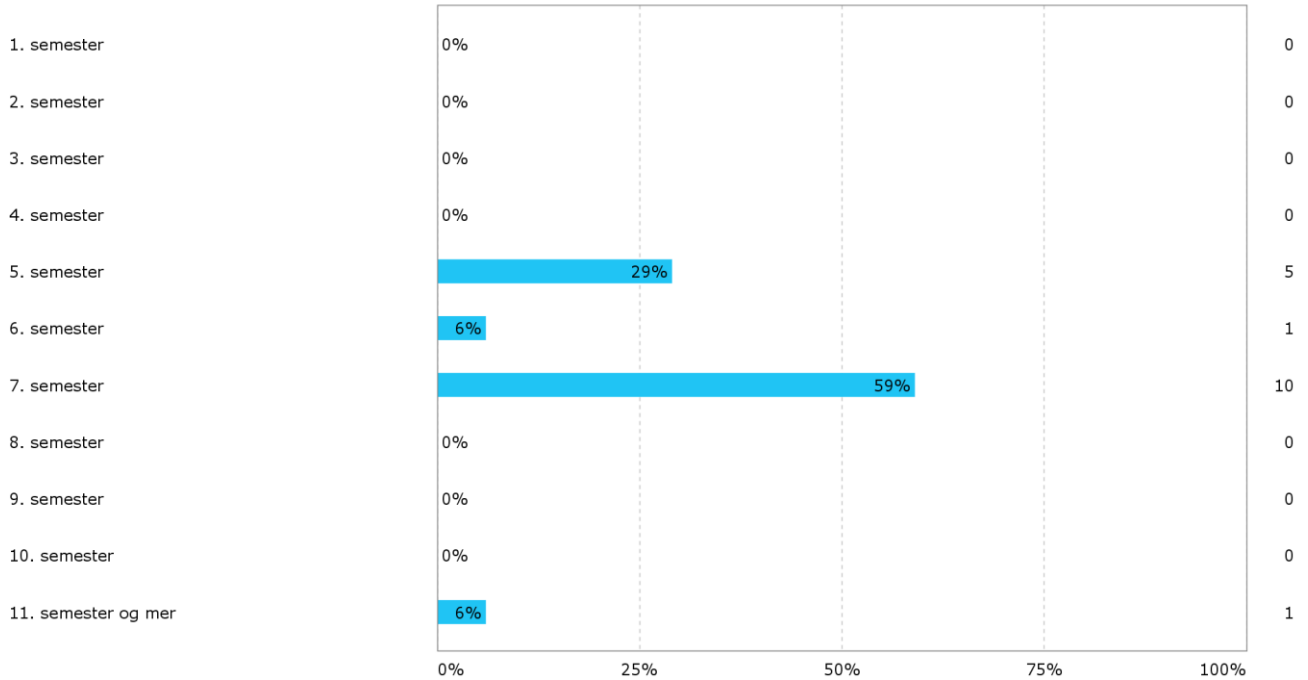
 Lite givende

Utfyllende kommentarer:

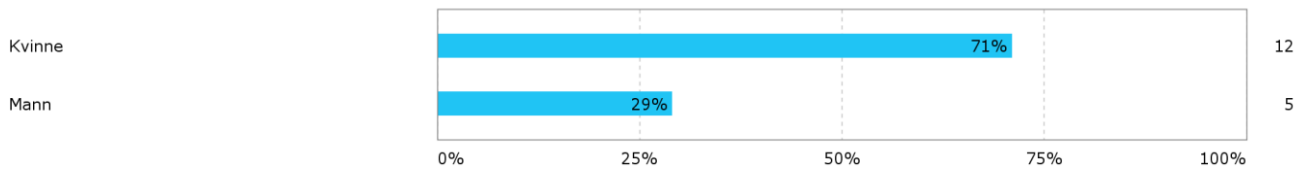
- Peace and love! Jeg føler meg godt utrustet til nye feltarbeid! ☺
- All my faults are normal.
- Utrolig lærerik og kjekk tur!
- Veldig lærerikt og bra kurs!
- Flott og lærerikt feltkurs.
- There is a good possibility in Elba to make a fieldarea with the Iron ore deposits and teach something about mapping deposits of orereserves/orebodies. The mapping could be more based on a perspective of learning how to map new areas with less background information.
- Turen var kjempe kjekk, tiden på året var perfekt til å besøke Elba! Men turen kom litt sent opp i eksamenstiden, så nå er det hjem å lese til eksamen på litt kort tid.

GEOV272

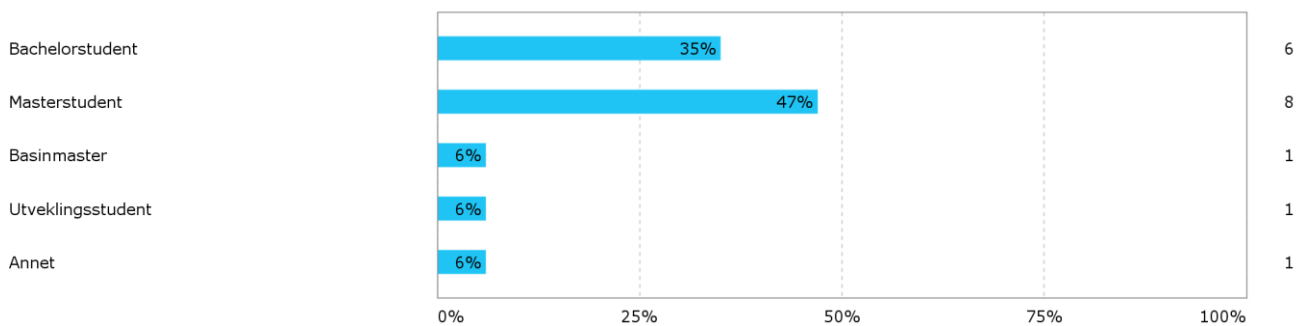
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

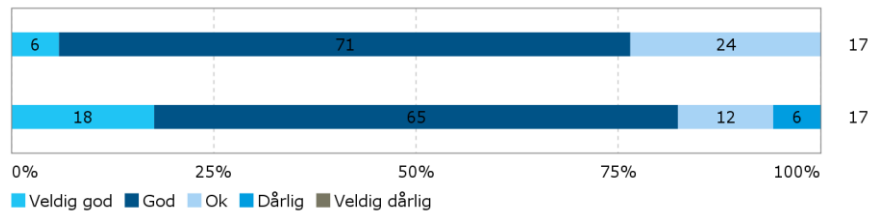


Er du ...? - Annet

- post bachelor

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

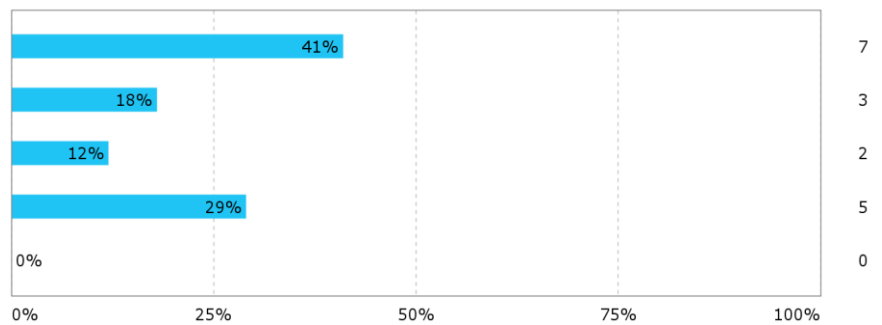
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

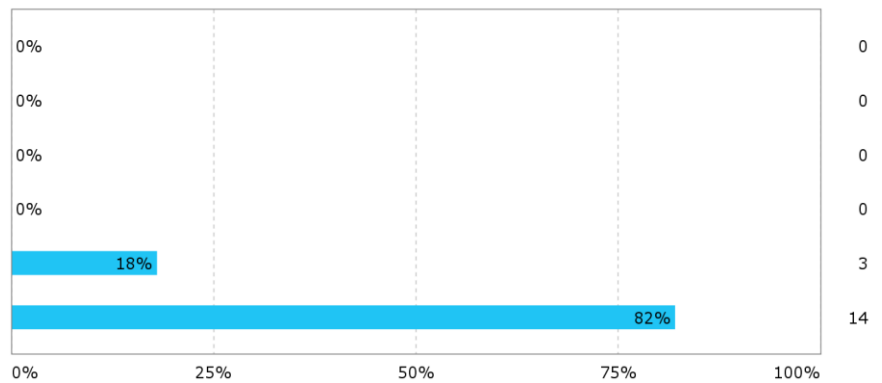
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



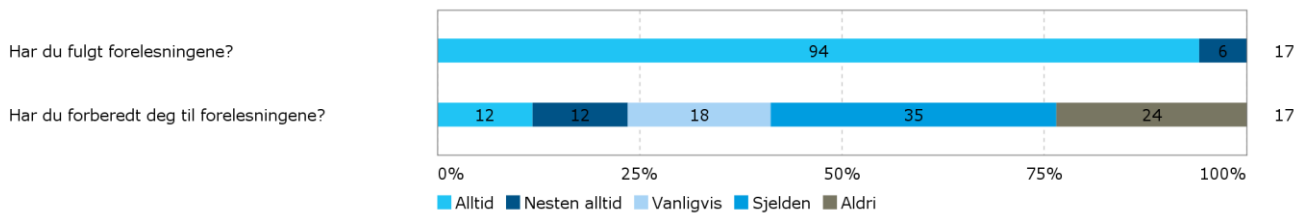
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

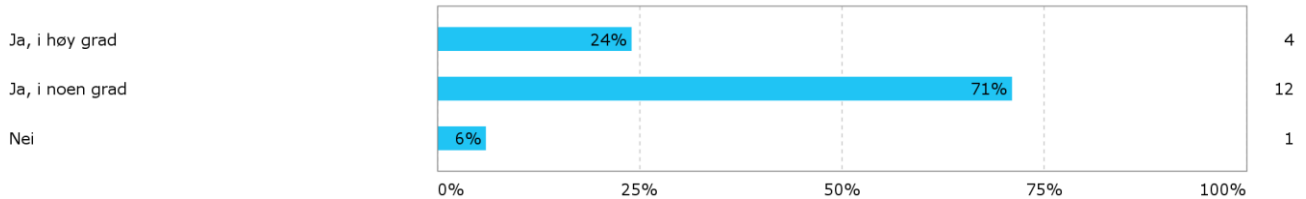
- geologi
- geologi
- geologi

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

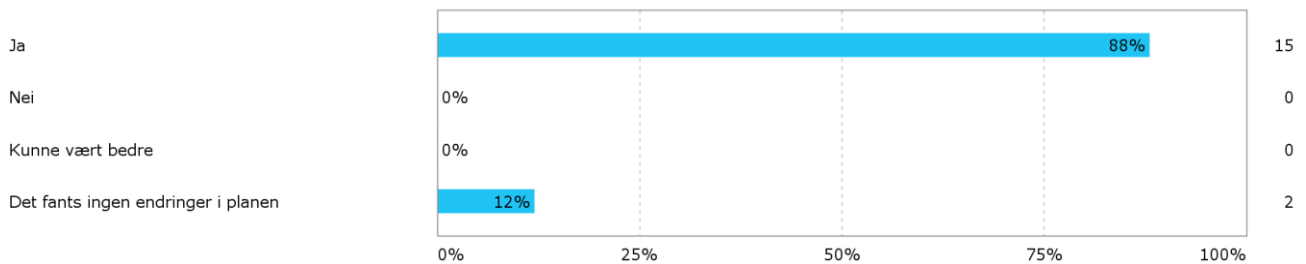
- Skulle ønske vi fikk litt mer geologi info



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



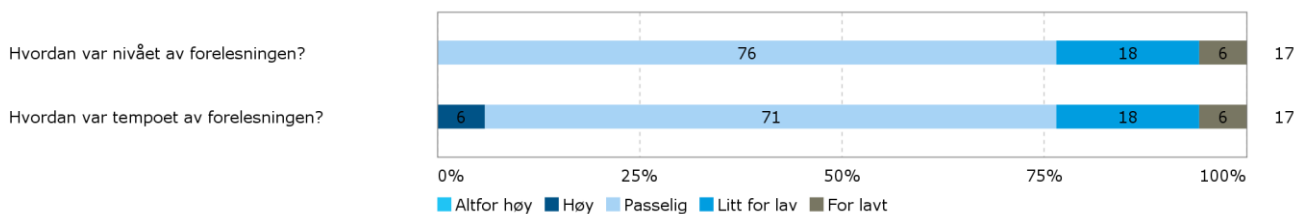
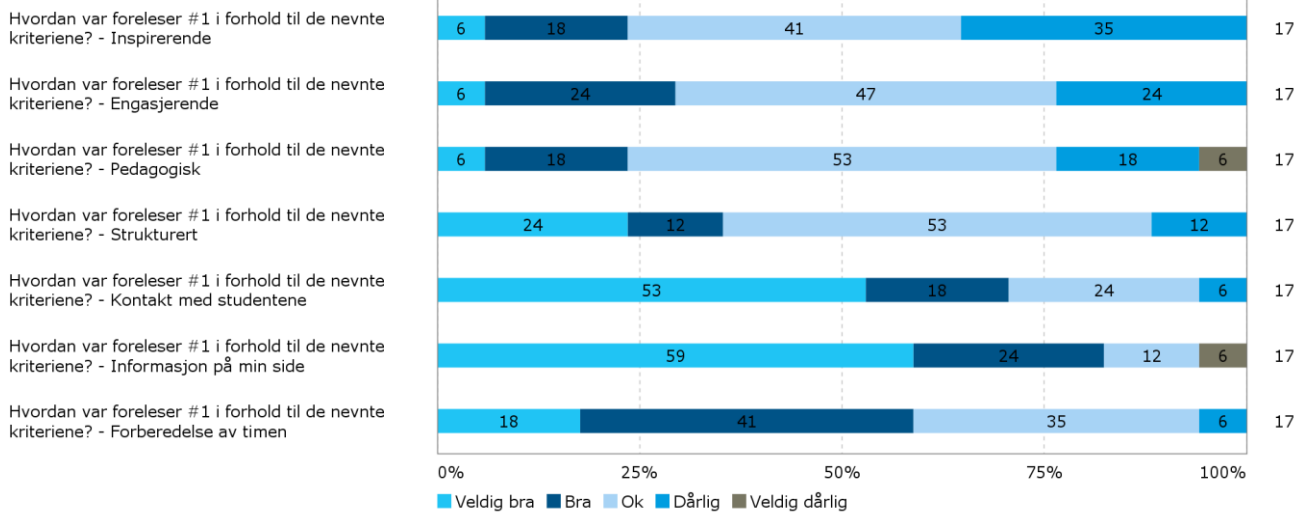
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Det skulle vore gitt ei betre innføring i Petrel.
- Kunne inneholdt mer innføring i relevant geologisk setting.
- Skulle gjerne sett at Petrel ble gjennomgått litt bedre. Ofte var det undervisningsassistentene som lærte oss funksjoner som var helt nødvendig å kunne, og dette gjorde ofte at tid gikk tapt. I Case 2 ble vi for eksempel ikke informert om hvordan vi korrelerer forkastninger før etter at vi hadde tolket 3 av bildene. Dette medførte at vi så måtte gå tilbake å gjøre en god del endringer i tolkningen. Her kunne tid vært spart dersom vi hadde blitt forelest i denne funksjonen tidligere.
- Skulle ønske vi fikk litt mer forelesning om geologi
- Det var så og si ingen forelesninger, noe som absolutt burde ha vært for å lære enda mer.
- Istedenfor å bare ha en innføring i generell geofysikk så hadde det vært veldig greit å fått innføring i seismiske geologiske strukturer og historisk geologi. Fikk følelsen av at foreleseren antok at alle i faget studerte geologi, men dette var ikke tilfelle når halvparten studerte geofysikk. Dette er noe som er viktig å tenke over.
- En innføring i Petrel burde vært gitt ved starten av semesteret, i stedet for at studentene selv skal finne ut av ting.
- Fine forelesn fra Hesthammer. Kunne vært en geologisk introduksjon i starten slik at vi visste vi tolket lag fra ulike tidsepoker. Kunne også vært en bedre gjennomgang av hvordan bruke Petrel. Veldig mye lær og feil. Skulle hatt litt mer forkunnskap før vi stupte i tolkingen selv.
- Vi arbeidet med prosjekter i timene og det var derfor ikke mye å forberede til timene. En del av timene ble tiden brukt til å snakke om industri, noe jeg fant interessant. Mye av tiden gikk også vekk på prat utenom faget som jeg som student ikke har noe utbytte av. Denne tiden kunne blitt brukt til å undervise seismikk i praksis og teori.

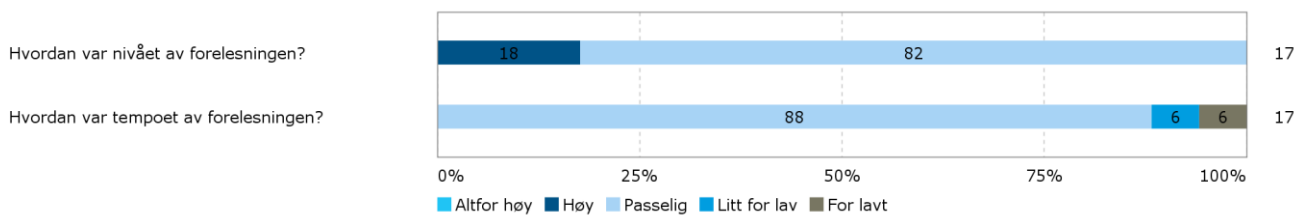
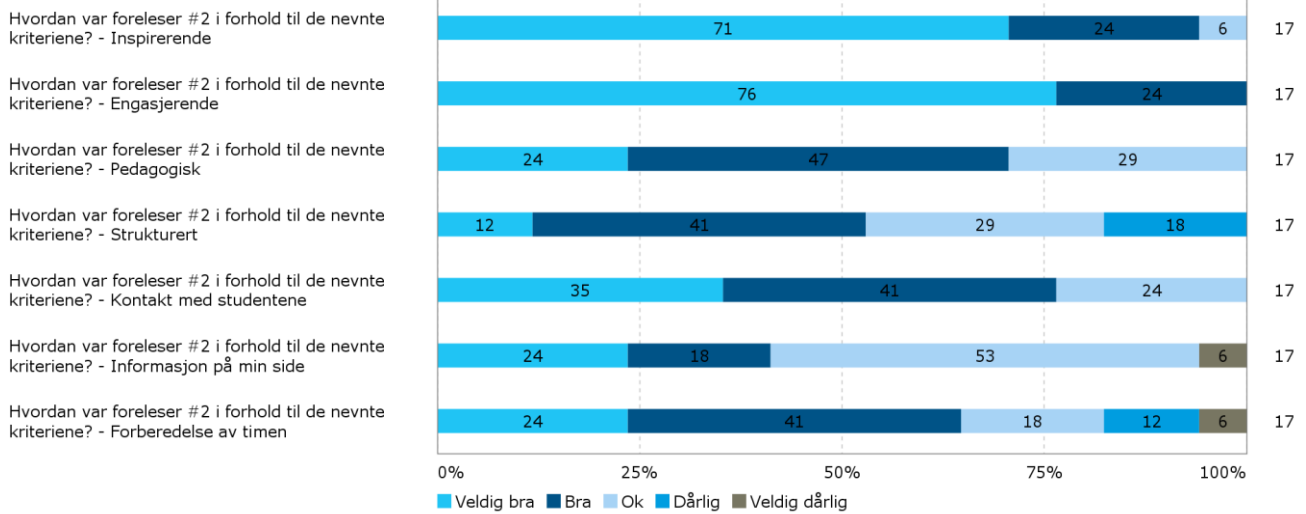
#1: Berit O. Hjelstuen



Har du utfyllende kommentarer til foreleser #1?

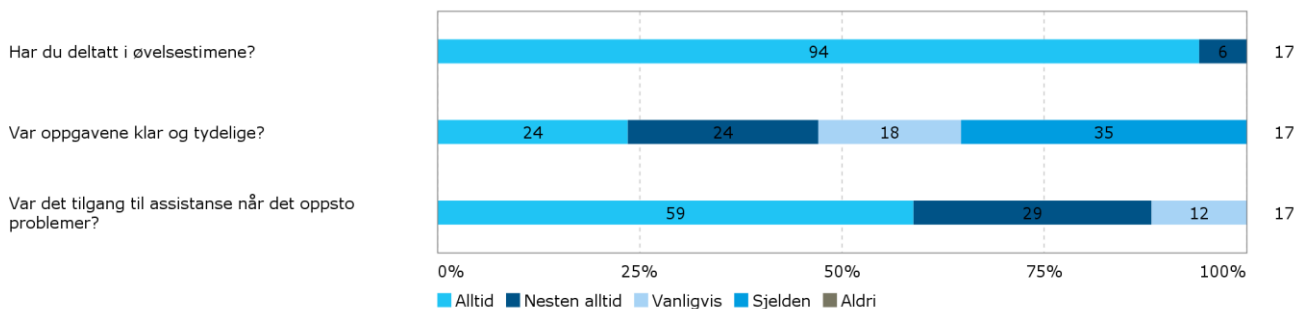
- Kunne kanskje vært litt bedre forbredt
- Vær mer klar på hva dette faget handler om. Fortell mer og hva vi egentlig tolker, f.eks historien bak de ulike refleksjonene vi tolket. Og dersom det er klare krav for å bestå en oppgave, som f.eks referanse i teksten, så bør dette komme frem før den skal leveres. Selv om det for mange er en selvfølge med slik referanse så er det flere som aldri har vært borti dette i tidligere kurs og kanskje ikke har fått opplæring i hvordan dette gjøres.
- Virker usikker på egne kunnskaper under forelesningsdelen, men sikrere når hun hjelper i timene.

#2: Jonny Hesthammer

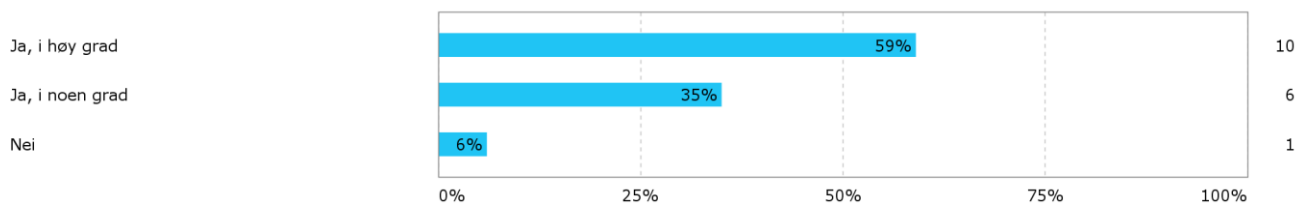


Har du utfyllende kommentarer til foreleser #2?

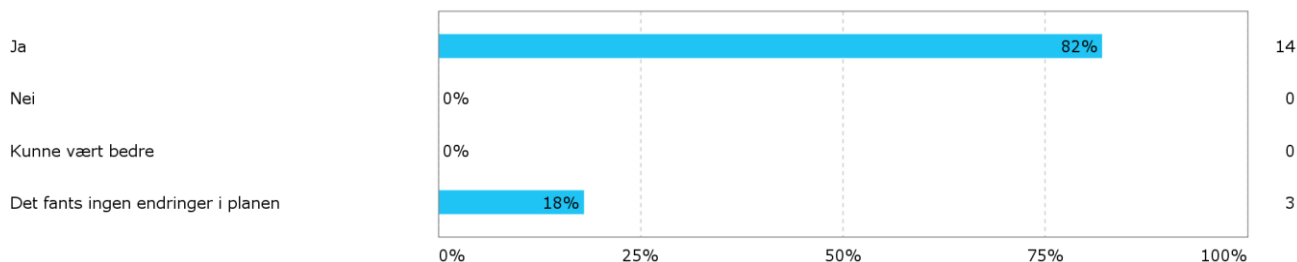
- Johnny er veldig engasjerende og kunnskapsrik, så skulle ønske han hadde brukt meir tid på å dele kunnskap som var relevant for faget. Det blei etter mitt syn alt for mange, og alt for lange digeresjonar.
- Det var interessant å høre generelt om bransjen osv, men for å få mest utbytte i forhold til faget ville jeg gjerne ha hørt mer om geologi i områdene osv. Gjerne lært mer i petrel i tillegg.
- Vær mer klar på hva dette faget handler om. Fortell mer og hva vi egentlig tolker, f.eks historien bak de ulike refleksjonene vi tolket.
- Flink til å få studentene til å følge med, men kan til tider være for mye avsporing og snakk om ting som ikke alltid er like relevant.
- God og engasjerende lærer.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

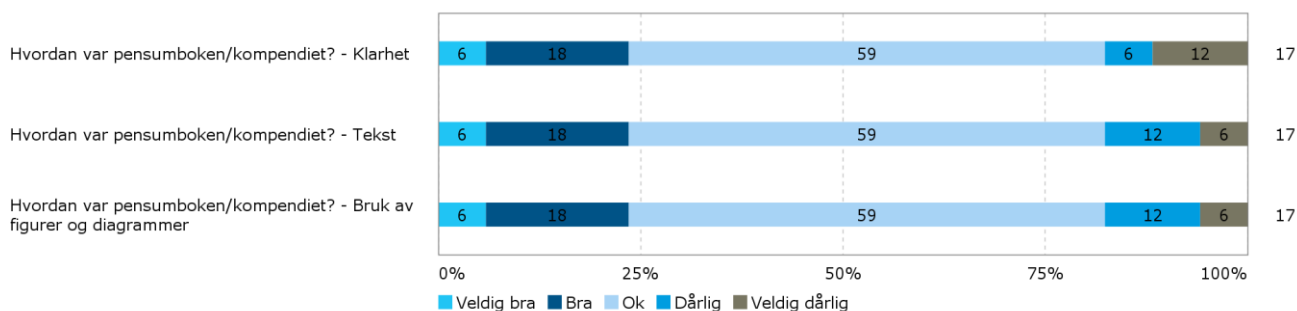


Har endringer i planen blitt annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Som nemnt tidlegare skulle det vore betre innføring i Petrel. Det blei brukt mykje tid på små-ting, som å finne rette verktøy og finne ut av programmet rett og slett.
- Det burde vært mer forelesninger, for å lære mer.
- Har til tider tatt lang tid å få hjelp. Kunne vært en ide med en ekstra hjelpelærer, eller gjennomgang i plenum før studentene selv skulle arbeide med stoffet.
- Lærerne burde ha lik formening om tolking av f.eks forkastninger eller hvor lag gikk.
- VEd oppstart av nye prosjekter var det vanskelig å komme igang. Man måtte vente en god stund for å få hjelp og instruksjoner om hva vi skulle. På begge prosjektene var det viktig informasjon som vi ikke fikk fr vi hadde jobbet en stund med prosjektet. Det meste av undervisningen fikk vi ved å spørre om hjelp.

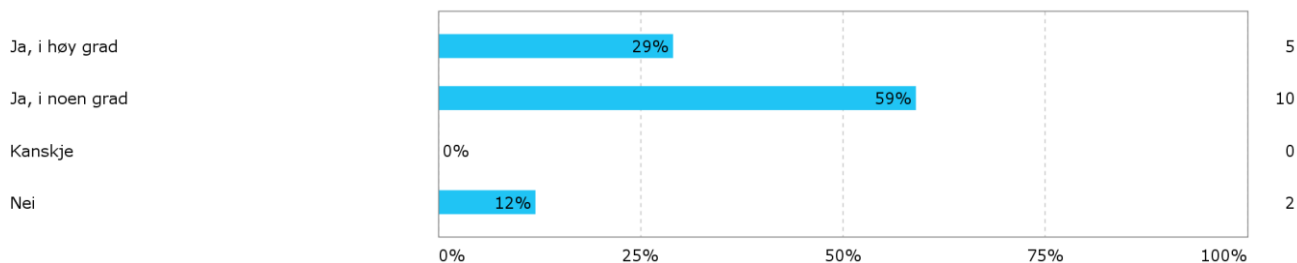


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

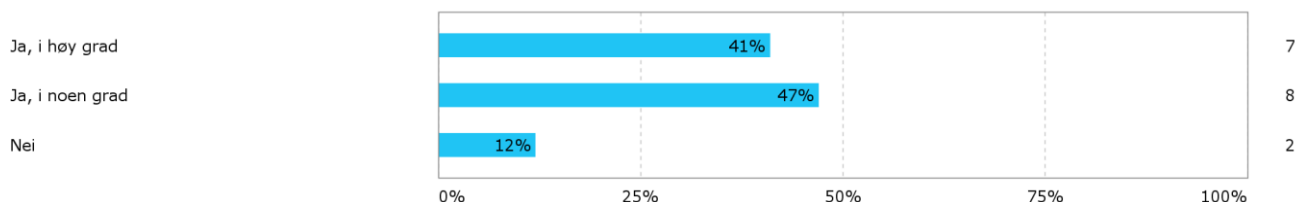
- Skulle ønske vi fikk noe bedre å lese på
- For mye tekster, bøker osv osv å forholde seg til.
- Var ikke alltid lett å finne ut hva som var viktig å lese på. Fikk mange artikler og bøker på dataen, men hadde vært bedre dersom de viktigste ble lagt ut på miside. Men god øving i å bruke artikler.
- Hadde vært bedre med en liten gjennomgang av stoffet som var lagt i mappen vi ble bedt om å lese. Vanskelig å få oversikt over hva som er relevant av artiklene og PP.
- hadde ingen pensum bok
- Emodul og artikler hadde mye nyttig info
- Pensum bestod av e-moduler og artikler oppgitt i en liste. Dette stoffet ble aldri nevnt eller snakket om i timene, men ble forventet brukt i innleveringer. Vi burde snakket mer om denne delen av faget og om stoffet som man skal skrive om på innleveringer. Jeg opplevde innleveringene som en

individuell del av faget som stort sett har separert fra det vi drev med i timene. Det manglet en rød tråd mellom de to delene.

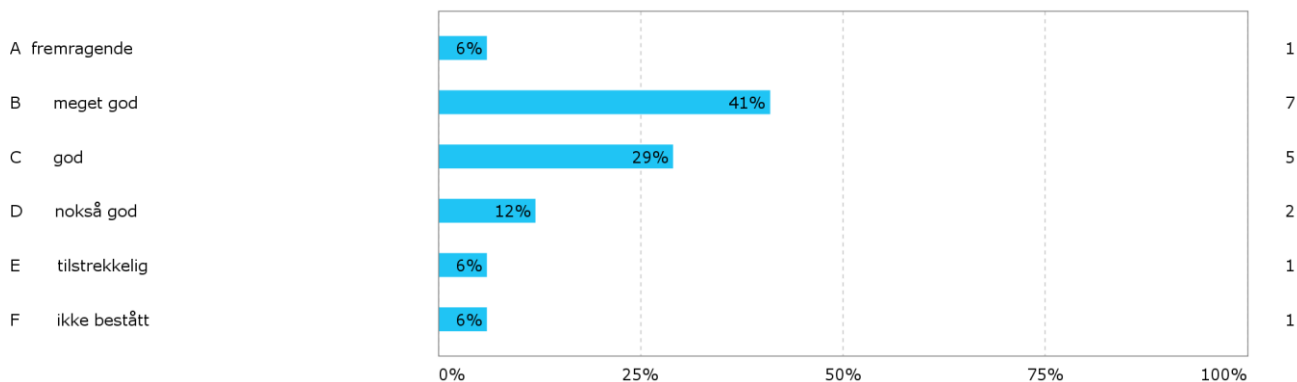
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



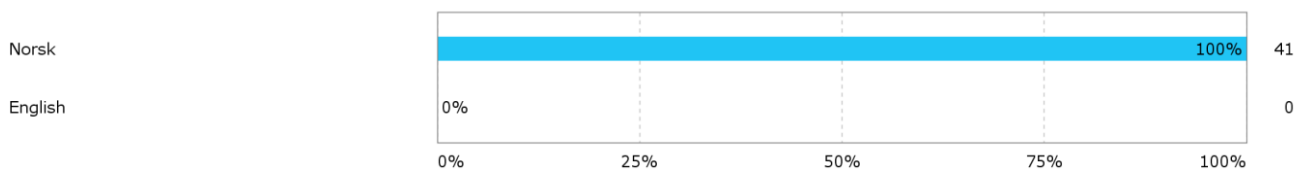
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



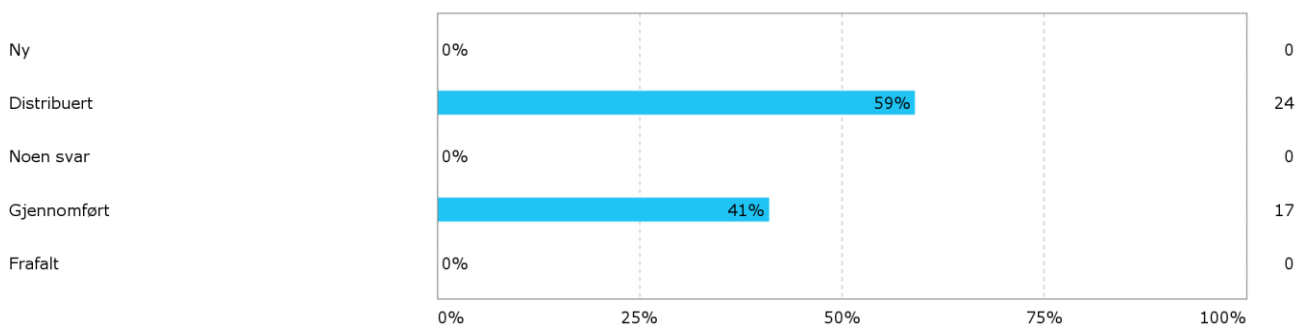
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Utrolig lite lærerikt fag! Skulle ønske det var litt mer teori. Blir litt lite lærerikt når vi gjentar det samme på petrel hele tiden.
- Jeg føler ikke jeg har lært mye i faget, mye grunnet et veldig rart oppsett av fag. I tillegg føler jeg det er satt av lite tid til planleggingen av fagets oppbygging, noe som er frustrerende. I case 3 for eksempel, her spør dere jo om mange av de samme spørsmålene flere ganger? Det er vanskelig å ta et fag seriøst (og jobbe mye) når det er slik.
Takk for meg.
- Bortsett fra de tidligere kommentarer syntes jeg helheten av faget var meget god og lærerikt. Veldig greit å få skikkelig innsikt i hvordan det er å jobbe med seismisk tolkning.
- Syns det er litt lite som blir lært bort. I petrel lærer man kun å bruke noen få hjelpemidler. Synes det er VELDIG mye mer med petrell de kunne lært vekk. Jeg har tatt faget GEOV372, og synes at vi burde lært mye av det som egentlig hører til dette faget!!
- Veldig kjekt fag der man lærte veldig mye!
- Synes faget kunne fokusert mer på 3D seismikk og mulighetene man har med 3D seismikk. Ble veldig mye det samme. Skulle likt å lært mer om hva Petrel kan brukes til.
- Jeg synes GEOV272 var et godt bra fag, men jeg tror det har potensiale til å bli mye bedre.

Språk



Samlet status



Evaluering av studentevaluering GEOV272 Haust 2014

NB! Sidan GEOV272 ikkje består av «klassiske» forelesningar etc så er ikkje evalueringsskjemaet som studentane fylte ut optimalt. Dette bør difor justerast til neste gong kurset skal evaluerast.

Bakgrunn og studentane sitt overordna inntrykk av kurset

- På GEOV272 var det i haustsemesteret 42 studentar som fekk tilsendt skjema for emneevaluering. Av desse var det 32 av studentane som nytte seg av muligheita for å gje kurset attendemeldingar, slik at svarprosenten var ca 75%.
- I all hovudsak var studentane som gav attendemelding i sitt 7 semester (59%), men nokre av studentane var og kome lengre i sine studiar (11. semester), og nokre var i sitt 5. og 6. semester. Studentane var på BSc-nivå, MSc-nivå, Basinmaster og/eller dei var utvekslingstudentar.
- GEOV272 har GEOV101 og GEOV111 som krav til forkunnskapar. Studentane gav sprikande attendemelding om kor naudsynt kravet om forkunnskapar var. Ein god del studentar, som gjekk frå geofysikk-retningane, gav uttrykk for at dei mangla forkunnskapar i geologi.
- Det er obligatorisk oppmøte slik at studentene stort sett alltid møtte til undervisning.
- Kun 2 av studentane svarte at undervisninga ikkje har gitt vidare inspirasjon til studiar i faget.
- 47% av studentane som gav attendemelding gav karakteren «A» eller «B» på kurset som heilheit.

Forelesingar

I dette kurset gis det ikkje ei forelesningsrekke – sjå kommentar over. Studentane skal sjølv bruke tida til å lære seg seismisk tolking med rettleiing frå assistentar og lærarar. Det var kun gjett ein (1) forelesning i dette kurset. Attendemeldingane frå studentane på forelesingane vil imidlertid bli nytta som grunnlag for å foreta forbetringar og/eller endringar.

Litteratur

Det er inga lærebok i emnet, men ein del artiklar, bøker og e-modular. På bakgrunn av attendemeldingane frå studentane vil ein søke finne meir relevant og betre litteratur til neste gong kurset vert gitt. Litteraturen og e-modulene må også bli gjordt betre kjent for studentene.

Forslag til forbedringar som vil bli gjennomført som ein følgje av studentevalueringa

- Gjennomgå korleis vi forventar at rapportane i kurset skal skrivast
- Gje ein introduksjonsforelesning om geologien i studieområdet
- Gje ein meir detaljert innledning til tolkeprogrammet Petrel. Brukerveiledningen som studentane får utdelt bør oppdatereast.
- Gå gjennom rapport-templatane slik at oppgavene som studentene skal svare på er konkrete og klare. Nokon spørsmål er også dubliserte. Dette må unngås.

Petroleumsgruppa, som er ansvarleg for GEOV272, har satt ned ei arbeidsgruppe haust 2014 som skal sjå på strukturen og heilheiten i kurset.

Bergen, 07.01. 2014

Berit O. Hjelstuen

Kursansvarleg