



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO111 Landformdannende prosessar

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

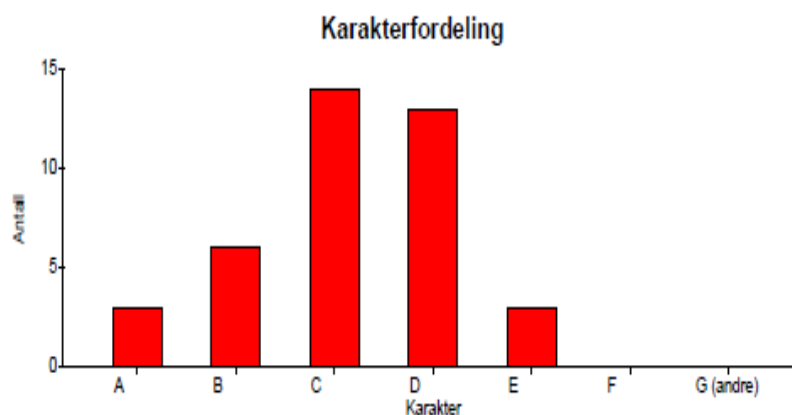
Emne	GEO111 Landformdannande prosessar
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer.
Undervisningsform	Forelesingar, seminar, ekskursjon og feltkurs.
Obligatoriske arbeidskrav	Obligatorisk deltaking på ekskursjon og feltkurs, og innlevering av 3 seminaroppgåver. Feltrapporten vil vere eit gruppearbeid (2-4 studentar pr. gruppe) og vert vurdert som det. Feltrapporten skal presenterast i plenum.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	45
Bestått	39
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	6
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	45	3	6	14	13	3	0	0
	%	8	15	36	33	8		
	%	8	15	36	33	8	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

GEO111 har blitt holdt etter samme mal i mange år med forelesninger, seminarer, ekskursion og feltkurs i Eidfjord. Kurset fungerer stort sett godt og de fleste studentene har spesielt stort læringsutbytte av feltkurset. På grunn av snøforholdene i Eidfjord og på Hardangervidda er feltkurset nødt til å holdes i mai noe som alltid vil komme i en viss konflikt med eksamensperioden.

Feltkurset fungerer godt og kommer til å fortsette på samme måte. Seminaroppgavene har blitt endret noe de siste årene, men de fungerer fortsatt ikke optimalt. De to kompendiene trenger også en gjennomgang, og det er kanskje mulig å slå dem sammen til et kompendium. Tidligere år har den amerikanske boken av Strahler «Introduction to physical geography» vært en del av pensum, men på grunn av at denne i år plutselig var fryktelig dyr, ble i stedet en bok av Holden brukt. Dette var ikke optimalt og vi vil forsøke å bytte tilbake til Strahler eller en annen bok.

Eksamensresultatet er noe svakere enn ønsket. Forelesningene er eksamensrelevante og gir en gjennomgang av de mest sentrale delene av pensum og viser sammenhenger som ikke alltid fremkommer like tydelig i litteraturen. Lavt oppmøte på forelesninger og lav bruk av tilgjengelige forelesningsnotater på Mi Side er kanskje noen av årsaken til at mange ikke har kontroll på de sentrale delene av pensum. Tydeligere informasjon om dette i begynnelsen av semesteret både på forelesninger og på Mi Side, vil forhåpentligvis kunne bidra til at studentene bruker forelesninger og/eller forelesningsnotater mer aktivt i læringsprosessen.

4. Studentevaluering:

11 svar.

#1 Tar du: (choice)

- Emner i geografi som del av bachelorprogram i geografi: 4
- Emne i geografi som del av bachelor i miljø- og ressursfag: 3
- Emne i geografi som del av bachelor i miljø- og ressursfag: 1
- Emner i geografi som del av årsstudium: 2
- Annet: 1

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

- 80-100%: 6
- 60-79%: 2
- 40-59%: 2
- 20-39%: 1

#3 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)

- Interessant: 8

- Svært interessant: 3

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

- Middels: 2
- Bra: 6
- Svært bra: 3

5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

- Middels: 1
- Bra: 6
- Svært bra: 4

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

- 2014-06-04 X: En del gode forelesere, er flink å dra inn eksempler, stille kritiske spørsmål som vekker interesse/åpner for diskusjon (spesielt Svein Olaf Dahl). Alle foreleserne kan veldig mye, men mye tørr informasjon som legges frem på en monoton måte huskes ikke...
- 2014-06-04 X: Dårlig tid til å notere, og noe monotont stemmebruk. Forelesningen om jordsmonn var vanskelig å få med seg. Emneansvarlig er veldig dyktig, og en person man lærer lett av.
- 2014-06-05 X: Veldig gode forelesere, spesielt Ranveig. Hun viser at hun hele tiden vil forbedre seg ved å spørre oss om tilbakemeldinger. Savner litt utfyllende forelesningsnotater/begrepsforklaringer på ting som ikke er forklart så godt i boken.
- 2014-06-17 X: Greie forelesninger, men når man skal se gjennom presentasjonene i ettertid er det fint med tekst der det nå bare er et bilde - så vet man hva som
- 2014-06-20 X: Fagtermer blir brukt om en annen. Mer konsistent bruk av begreper ville være mer klargjørende og hjelpe bedre i læringsprosessen.

#7 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

- Alltid: 1
- Som oftest: 3
- Av og til: 3
- Sjelden: 3
- Aldri: 1

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

- 2014-06-04 X: Landformer og prosesser - Jan R. Sulebak har vært kjempeviktig, fin stikkordsliste bakerst som er nyttig å bruke.
- 2014-06-04 X: Sulebak
- 2014-06-05 X: Geologiboken

- 2014-06-05 X: Sulebak Fosen
- 2014-06-06 X: Sulebak; landformer og prosesser
- 2014-06-14 X: Landformdannende prosesser
- 2014-06-17 X: Fossen, relevant pensum for feltkurs til Eidfjord
- 2014-06-20 X: 1.sulebakk 2.fosse
- 2014-06-23 X: Fosse Kompendiumene

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

- 2014-06-04 X: Geologi - Haakon Fossen var mer letlest og samtidig ga en litt overfladisk smakebit på emnene. Hadde ikke kjøpt den om jeg kunne valgt igjen. Fokuseres dessuten ALT FOR MYE på olje, ikke bra.
- 2014-06-04 X: Strahler.
- 2014-06-05 X: Landformer og prosesser
- 2014-06-05 X: jeg synes begge bøkene var veldig bra. (Sulebakk og Fosen). jeg synes de var letteselig og intersant.
- 2014-06-05 X: Physical geography
- 2014-06-06 X: Sthraler: introducing physical geography
- 2014-06-17 X: Sulebak fungerer greit, men er tidvis mangelfull og vag når man søker klare forklaringer.
- 2014-06-23 X: Holden

#10 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

- 2014-06-04 X: Kompendiene var noe uoversiktlig, rotete og en del var tatt med to ganger. Leste de aldri ferdig, men var grei i forhold til seminarene og feltkurset i Eidfjord.
- 2014-06-04 X: Sulebak var veldig lett å lese, og en veldig bra bok.
- 2014-06-05 X: Fint at mesteparten av litteraturen er på norsk, men boken til Sulebak blir tung til tider. Lite illustrasjoner og vanskelig forklart. Både Sulebak og Fossen mangler begrepsforklaringer bakers i boken og registeret er ikke så godt. Vil heller lese de engelske bøkene vi har hatt.
- 2014-06-20 X: Norsk geologisk ordbok bør inn på pensum.

#11 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene og feltkurset? (choice)

- Middels: 1
- Bra: 3
- Svært bra: 7

#12 Har du noen kommentarer til seminarene og feltkurset? (text)

- 2014-06-04 X: Eksamensrelevant. Bra!
- 2014-06-04 X: Seminarene var veldig eksamensrelevante og lærerike. Noe varierende kvalitet

på seminarlederne. Fin måte å bli kjent med andre som tar kurset.

- 2014-06-04 X: Seminarene var så som så, men feltkurset i Eidfjord var veldig bra fagelig og sosialt sett.
- 2014-06-05 X: Svært godt utbytte av feltkurset, lærte mye! Seminarene var ikke så nttige, to store oppgaver og lite veiledning.
- 2014-06-05 X: Litt liten seminartid i forhold til til at oppgavene i stor grad var avhengig av å ha tilgang på en del utstyr som kun var tilgjengelig på seminarene.
- 2014-06-14 X: Lærte spesielt mye av turen til Eidfjord
- 2014-06-17 X: Seminarene var ok. Litt uengasjerte ledere som endte opp med å forvirre mer enn å hjelpe når man stilte spørsmål om rent praktiske ting. Dette gjelder for øvrig også veilederene på feltkursene. Følte ofte at spørsmål ble møtt med stillhet fordi veileder ikke ville "røpe" noe som kunne hjelpe oss med rapporten, noe som bare gjorde meg mer forvirret og skjønte mindre og mindre. Sluttet til slutt å spørre veileder fordi jeg satt igjen med flere spørsmål enn før jeg spurte.
- 2014-06-20 X: En rask innføring i hvordan registrere lokaliteter i felt og hvordan føre katalog kunne vore av interesse. Standardiserte "kontekst skjemaer" for lokalitetsbeskrivelser kunne også vore nyttig.

#13 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de ekskursjonen? (choice)

- Dårlig: 1
- Middels: 2
- Bra: 3
- Svært bra: 5

#14 Har du kommentarer til ekskursjonen? (text)

- 2014-06-04 X: Kjekt
- 2014-06-04 X: Dagsekskursjonen var helt ok, ikke spesiell lærerik da det fokuseres alt for lite på hva som skal gjennomgås her i forkant. Kanskje bør det spesifikt informeres tydeligere på hva en bør lese på i forkant? Alt for dårlig kommunikasjon mellom foreleser og studenter.
- 2014-06-04 X: Veldig bra planlagt, og veldig spennende og se prosesser vi har hatt om i forelesningene ute i naturen. Selve ekskursjonen ga mersmak til naturgeografi. Men jeg synes det skulle vært varslet når pengene skulle inn litt før.
- 2014-06-05 X: Veldig fint å lære på en annen måte enn å bare sitte på forelesning. Synes at når man bruker så mye tid i felt og på rapporten i ettertid kunne dette vært en rapport vi fikk karakter på, den kunne telt f.eks 30 % da vi la mye arbeid i den. Vi kunne godt ha fått arbeidet enda mer i felt og fått litt mer tid til å jobbe med stoffet da vi var der.
- 2014-06-05 X: jeg synes opplegget med ekskursjonen var bra. og veilederne var flink. men for min del slet jeg litt med å koble pensum ut med praksis.
- 2014-06-05 X: Kaldt, men spennende.
- 2014-06-06 X: Svært hyggelig og lærerikt på tur til Eidfjord, men skulle ønske det ble mer relevant på eksamen.
- 2014-06-17 X: Heilt ok tur til Os, men turen til Eidfjord var veldig lærerik. Følte likevel at feltkursene ble litt villedende når man kom til eksamen og fikk uventede spørsmål. Feltkurset til Eidfjord var dessuten for sent på året midt oppi alle andre eksamener

- 2014-06-20 X: Vil for evig og alltid bruke uttrykket å sette en russer.

#15 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO111>)? (choice)

- Bra: 6
- Svært bra: 5

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

- Dårlig: 2
- Middels: 1
- Bra: 8

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

- Ja: 10
- Nei: 1

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

- 2014-06-04 X: Legges mer oppslag ut på sidene for å styrke kommunikasjonen mellom forelesere og studenter, og virke litt mer oppdatert. Foreleserne møter opp når de skal og svarer på spørsmål, men møter ikke studentene aktivt. Legg gjerne ut artikler, oppdateringer om forelesninger osv.
- 2014-06-04 X: Det eneste jeg har savnet var tidligere informasjon om at pengene til Eidfjord skulle betales inn.
- 2014-06-05 X: Som nevnt, gjør feltkursrapporten til en del av karakteren. Tror det hadde økt motivasjonen til studentene, spesielt for de som ikke går naturgeografi. Bytte lærebøker. Savner en skikkelig god gjennomgang av den geologiske tidsskalaen, med alle de mindre periodene innen f.eks tertiær og kvartær.
- 2014-06-17 X: Tidligere feltkurs, veiledere som faktisk tør å forklare oss ting vi lurer på. Det er også litt irriterende å få en rapport uten karaktergrunnlag rett før eksamen.
- 2014-06-20 X: Åpne innleveringsmappene for feltkursrapporten samme dag som feltkurset starter kunne ha vore en ide ettersom sein åpning i vår, timer før den satte innleveringsfristen, medførte uønsket mye usikkerhet og stress i avslutningsfasen. Klargjøring om hvorvidt medlemmer av gruppen skal levere individuelt eller i plenum på miside er også viktig. Individuell innlevering av samme oppgaven burde ikke være noen stor sak siden vi snakker om bits and bytes og ikke trykte medier. Om ikke dette er overkommelig kan oppnevning av gruppeledere være av interesse siden dette også vil kunne bedre kommunikasjonen mellom ulike ledd. Bedre med en kontaktperson enn 4-5 stk.

#19 Samlet vurdering av kurset: (text)

- 2014-06-04 X: Kjekt og lærerikt kurs. Synd feltkurset ikke er tidligere så man får mulighet til å bli kjent med medstudenter. Litt tørt lesestoff, men hjelper på at det kan knyttes opp mot figurer og bilder. Viktig grunnlag for andre geografifag.
- 2014-06-04 X: Ett utrolig gøy og innholdsrikt kurs. Dyktige forelesere, god litteratur og ett godt miljø.
- 2014-06-05 X: Kurset har et stort omfang, det krever mye jobb i forhold til f.eks GEO112 som også er et 15poengs kurs. Veldig bredt pensum, litt vanskelig å orientere seg i pensum, da bøkene til tider gled litt over i hverandre. Savner litt mer valgfrihet på eksamen, da oppgavene kan bli veldig snevre og man ikke får mulighet til å vise det man kan. Alt i alt et godt kurs med gode forelesere.
- 2014-06-05 X: Omfattende grundig og nyttig kurs.
- 2014-06-14 X: Det kurset jeg har funnet mest interessant og fått størst læringsutbytte av hittil
- 2014-06-17 X: Bra kurs med stort sett veldig flinke folk og forelesere
- 2014-06-20 X: Stor fornøyd med unntak av overnevnte bagateller. Takk for et ekstremt lærerikt semester.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Evalueringen fra studentene tyder på at de også synes at kurset i hovedsak fungerer godt. Noen endringer i forhold til engelsk pensumbok, kompendium og seminaroppgaver vil komme. I forhold til litteraturen ser en av kommentarene at det er noe ulikt hvilke bøker studentene har mest utbytte av og derfor vil vi fortsette å ha tre hovedbøker som pensum.

Det etterspørres også noe bedre kommunikasjon, selv om de fleste av de som har svart på undersøkelsen, stort sett er fornøyd. Vi vil til neste år legge ut mer informasjon på Mi Side bla. informere om tidspunkt for innbetaling av feltkursavgiften allerede ved semesterstart. Det hadde i år skjedd en feil på Mi Side slik at mappen for innlevering av feltkursrapporten ikke ble åpnet. Dette skal vi passe på at ikke skjer igjen. Andre kommentarer og forslag til endring vil bli tatt i betraktning under planlegging og gjennomføring av kurset til neste år.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2014:

GEO112 Vegetasjon, klima og marin geografi

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.01.2015

1. Informasjon om emnet

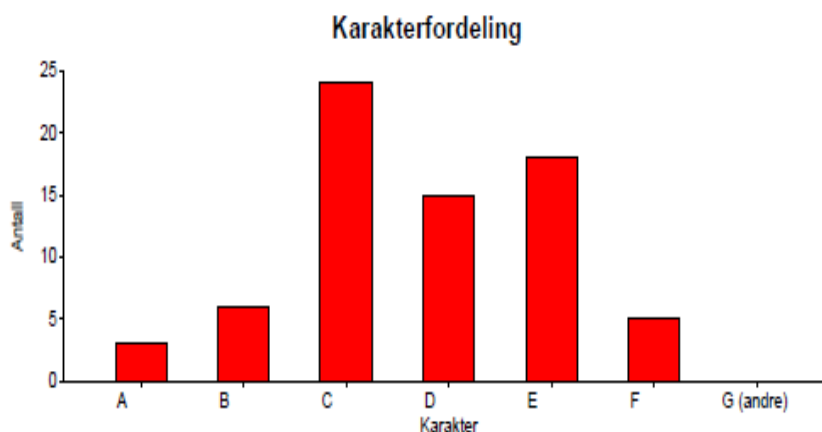
Emne	GEO112 Vegetasjon, klima og marin geografi
Undervisningssemester	Høst
Emneansvarlig	Anders Lundberg/Svein Olaf Dahl
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer.
Undervisningsform	Forelesingar, seminar, lab og ekskursjon.
Obligatoriske arbeidskrav	Skriftlege innleveringar av 3 oppgåver og deltaking på dagsekskursjon. Oppgåvene må vere godkjente innan fastsett deadline og før skriftleg eksamen.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	83
Bestått	66
Stryk	4
Avbrutt	1
Ikke møtt	2
Manglende oblig	9
Legeattest	1
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktter	D

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	83	3	6	24	15	18	5	0
	%	5	9	36	23	27		
	%	4	8	34	21	25	7	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Emnet er satt sammen av tre deler – vegetasjon, klima og havlære. De tre delene har vært undervist av tre faglærere, en intern og to innleide. Vegetasjonsdelen har ni forelesninger, de to andre har fem hver. Vekten på vegetasjon og økologi har vært der siden emnet ble opprettet. Geo 112 er det eneste emnet på bachelor-nivå som har vekt vegetasjon og økologi. Det er et minimum for de som ønsker undervisningskompetanse for skolen og for de som går videre med dette på master. I tillegg til forelesningene har det vært seminarer og et feltkurs. I tillegg var det i 2014 en ekskursjon til Jordalen i Eidsvåg.

Alle forelesningsnotater er lagt ut i emnets fillager. Der ligger det også seminaroppgaver og norsk forklaring av faguttrykk i Cox & Moore. Til hvert av forelesningstemaene i vegetasjonsdelen har foreleser utarbeidet spørsmål, med ett sett av spørsmål til hvert av temaene. Dette ble gjort for å hjelpe studentene til å identifisere og arbeide med de viktigste faglige temaene. Spørsmålene er utarbeidet som en hjelp til selvhjelp. Noen studenter kollokverte spørsmålene, og de hadde mulighet til å konsultere foreleser, noe flere også gjorde.

Til sammen har 23 studenter svart på emneevalueringen. Med 70 studenter som var opp til eksamen, gir det ev svarprosent på 33. Studentenes tilbakemeldinger er viktige. De gir foreleserne nyttige signaler om hvordan undervisningen er oppfattet, hva som oppfattes som interessesegivende, inspirerende, kjedelig osv. En svarprosent på 1/3 av kullet er ikke den laveste vi har sett, men det er like fullt en utfordring. Det hadde vært lettere å bruke studentevalueringen om svarprosenten hadde vært høyere. Det må være en felles målsetning at faglærere, administrasjon og studenter prøver å få høyere svarprosent. En utfordring med lave svarprosenter er at svarene som gis ofte trekker i ulike og motsatte retninger. Det ser vi flere eksempler på i denne emneevalueringen. Noen hovedtrekk går likevel igjen, og de legger vi vekt på.

Karakterene fordeler seg mer eller mindre langs en normalfordeling. C var den karakteren som ble gitt oftest. 78 % av de som har svart sier at de har deltatt på 80-100 % av forelesningene. 83 % av de som har svart oppfatter innholdet i forelesningene som interessant eller svært interessant.

4. Studentevaluering:

23 svar.

#1 Jeg tar emnet som: (choice)

- Del av spesialisering i geografi i bachelorprogram i geografi: 9
- Del av spesialisering i geografi i bachelor i miljø- og ressursfag: 3
- Del av spesialisering i geografi i bachelor i utviklingsstudier: 3
- Frie studiepoeng: 1
- Årsstudium i geografi: 7

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

- 80-100%: 18
- 60-79%: 2
- 40-59%: 2
- 1-19%: 1

#3 Hvordan vurderer du innholdet på forelesningene? (choice)

- Middels: 4

- Interessant: 12
- Svært interessant: 7

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

- Middels: 5
- Bra: 16
- Svært bra: 2

#5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

- Middels: 4
- Bra: 15
- Svært bra: 4

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#7 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

- Som oftest: 5
- Av og til: 9
- Sjelden: 6
- Aldri: 3

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

- Pinet og Ahrens
- Lundberg '87
- De 3 hovedlærebøkene helt ok. Ellers "Natur og miljø i endring" av Anders Lundberg.
- Ahrens, Essentials of Meteorology
- All litteraturen i biogeografi.
- Lundberg, Natur og miljø i endring
- Lundbergs egen bok, først og fremst.
- Ahrens, og Pinet
- Jeg sliter litt med at det er så mye engelske bøker. for meg med lesevansker er dette en utfordring. det tar meg altfor lang tid å oversette bøkene. Dere burde hatt alternative bøker på norsk for dem som sliter med dette.
- Lundberg (1987): Natur og miljø i endring.
- Hva er klima?
- Pinet, Ahrens, Lundberg

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

- Cox & motor. Denne er veldig tunglest!
- Hovedbok i biogeografi, oseanografi og meteorologi.
- De 3 hovedlærebøkene helt ok.
- Cox and Moore, Biogeography
- Bøkene i meteorologien og oseanografien. Jeg fikk noe ut av det, men mye ble svært

vanskelig å forstå.

- De amerikanske bøkene er tidvis veldig preget av at de er amerikanske, noe som gjør at man føler at man må se på annen litteratur i tillegg for å gjøre det mer relevant til Norge og våre eksamensspørsmål.
- alle engelske
- Cox/Moore 10/11/12/13/14

#10 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#11 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

- Svært dårlig: 1
- Dårlig: 3
- Middels: 7
- Bra: 9
- Svært bra:
- Har ikke deltatt: 1

#12 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#13 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de obligatoriske oppgavene? (choice)

- Svært dårlig: 2
- Dårlig: 1
- Middels: 10
- Bra: 8
- Svært bra: 2

#14 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#15 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte

(<http://www.uib.no/emne/GEO112>)? (choice)

- Middels: 3
- Bra: 17
- Svært bra: 2
- Vet ikke: 1

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

- Dårlig: 3
- Middels: 4
- Bra: 13
- Svært bra: 2

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har

for å orientere deg om kurset? (boolean)

- Ja: 21
- Nei: 2

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#19 Samlet vurdering av kurset: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Svarprosenten ligger som nevnt på 33. Den kunne vært høyere, men svarene er likevel nyttige, selv om de ofte peker i ulike retninger. Noen av studentene tar opp vektingen mellom de tre delene i emnet. De peker på at vegetasjon og økologi i undervisningen har større plass enn klima og hav, mens de har lik vekt under eksamen. Dette er en riktig og relevant kritikk. I sin nåværende form blir Geo 112 avviklet, og et nytt emne med kode Geo 113 vil erstatte Geo 112. I det nye emnet vil vegetasjon og økologi fortsatt ha stor vekt, og bli vektet tilsvarende til eksamen.

Noen studenter mener at det er et problem at de tre hovedbøkene er amerikanske. De burde vært erstattet av norske, ev. britiske bøker, mener noen. Det riktige er at to av de tre hovedbøkene er amerikanske (hav og klima), mens en er britisk (vegetasjon).

Vegetasjonsdelen er i tillegg supplert med deler av en bok på norsk. Noen studenter gir uttrykk for at det er vanskelig å lese engelsk. Når noen sider det, så oppfattes det vel slik, men på et universitet må man forvente at studentene leser engelsk faglitteratur.

Seminarene får blandet kritikk; kommentarene går fra «for store grupper» til «veldig bra». Gruppestørrelse er et tema emneansvarlig bør ha fokus på til neste gang. Optimal gruppestørrelse er 2-3 studenter i hver gruppe. Det bør være mulig å lage flere tema, slik at ikke flere grupper får samme tema. Studentene må få tilbakemelding fra seminarleder i rimelig tid.

I et emne med tre deler er det viktig at foreleserne prøver å binde de tre delene sammen. Det har vi hatt fokus på i Geo 112, men vi må hele tiden prøve å gjøre dette bedre. Det finnes viktige koblinger mellom hav, klima og vegetasjon, og dette er begrunnelsen for å ha et emne som tar opp disse temaene og koblingene mellom dem. I vegetasjonsdelen av kurset utvikles nå forholdet mellom vegetasjon og klima, bl.a. hvordan skogen fungerer som karbonlager og om og ev. hvordan skogplanting kan bidra til å nå togradersmålet. Dette vil bli forsterket i det videre arbeidet med å utvikle og forbedre kurset. En forutsetning for at dette skal fungere, er at studentene har en grunnleggende forståelse av hva et skogøkosystem er, hvordan det fungerer, påvirkes av menneskelig aktivitet, hvordan skogen påvirker og påvirkes av klimaet, og hvordan skogen endres over tid. Dette krever mer enn å vite at «en skog er en samling av trær (som jeg egentlig ikke vet så mye om)». Det krever også en forståelse av regional variasjon, i Norge og globalt. Cox & Moore gir det globale perspektivet, mens «Natur og miljø i endring» dekker den nasjonale dimensjonen.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO115 Kartografi og feltkartlegging

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO115 Kartografi og feltkartlegging
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Eivind Støren
Vurderingsform	Skriftlig eksamen
Undervisningsform	Forelesingar og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Skriftlege innleveringar av 4-5 oppgåver

2. Statistikk

Eksamensmeldt	89
Bestått	72
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	2
Manglende oblig	14
Legeattest	1
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	89	5	17	38	10	2	0	0
	%	7	24	53	14	3	0	0
	%	7	24	53	14	3	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Målet med kurset er å gi teoretisk innsikt i og praktisk erfaring med innsamling og presentasjon av geografiske data. Pensum, og forelesninger med utgangspunkt i pensum, tar for seg den teoretiske biten og kan til dels være uvant teknisk for studenter uten realfagsbakgrunn.

Praktisk erfaring gis gjennom seminarer ved bruk av bl.a. GIS og GPS. Seminarene fungerer fint.

4. Studentevaluering:

24 svar.

#1 Tar du: (choice)

Emner i geografi som del av bachelorprogram i geografi: 9
 Emne i geografi som del av bachelor i miljø- og ressursfag: 5
 Emner i geografi som frie studiepoeng: 2
 Emner i geografi som del av årsstudium: 5
 Annet: 3

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

80-100%: 19
 60-79%: 3
 40-59%: 2

#3 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)

Svært lite interessant: 1
 Lite interessant: 1
 Middels: 12
 Interessant: 7
 Svært interessant: 3

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

Dårlig: 3
 Middels: 10
 Bra: 9
 Svært bra: 2

#5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

Dårlig: 4
 Middels: 10
 Bra: 7
 Svært bra: 3

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

2014-02-13 X: bør ikke bruke power point så mye som ble gjort. maks 15 per forelesningstime bør være nok.

2014-02-13 X: Veldig interessant fag. Lite dynamiske forelesninger fra Eiving Støren. Det hadde vært fint om det sto litt bedre forklart på forelesningsnotatene i stedet for kun stikkord. Det gjør det lettere å skjønne notatene hjemme hvis man ikke har fått med seg det som ble sagt i forelesningen.

2014-02-14 X: Foreleseren virker lite interessert når han snakker.

2014-02-14 X: Litt kjedelig teori, men selvfølgelig nødvendig å lære. Labene med data har gjort at jeg har forstått stoffet bedre. God foreleser og gode forelesningsnotater. Fikk ikke så mye ut av den siste forelesningen med gjesteforeleser.

2014-02-14 X: I de tilfellene vi ikke rekker å notere ned, ville det vært fint om stikkord til bilder stod i presentasjonen. Da blir det lettere å forstå hva foreleser har snakket om når man skal se gjennom presentasjonen senere.

2014-02-15 X: Det er mykje som må gjennomgåast på forelesning, så det er ikkje lett å få med seg alt. Men forelesningene har vært bra

2014-02-17 X: Oppgaver og forelesning har hatt dårlig sammenheng. Ingen særlig begrunnelser om hvorfor ting er som de er. Foreleser har også hatt dårlig kontakt med publikum.

2014-02-17 X: Mye opplesing fra notater, intetsigende powerpoints og lite interesse vist fra foreleseren.

2014-02-21 X: Veldig interessant, bra foreleser, og kjempefint at hun fra Kartverket kom og fortalte om det de drev med

2014-02-25 X: Kanskje vanskelig å gjøre dette stoffet interessant muntlig..

2014-02-25 X: Foreleser kunne vært mer engasjerende.

2014-03-07 X: Det går kanskje litt sakte.

#7 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

Alltid: 2

Som oftest: 4

Av og til: 9

Sjelden: 7

Aldri: 2

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

2014-02-13 X: Deler av Kartlære II

2014-02-13 X: Kartverket sine nettsider og pensumboken

2014-02-13 X: Kartografi boken.

2014-02-13 X: Flybilder

2014-02-14 X: Ingen

2014-02-14 X: Kompendiene. Kartlære 1 & 2, Bennett

2014-02-15 X: Cartography, pensum lagt ut på min side, og kartlære 1 og 2.

2014-02-17 X: Jeg synes læreboken vi hadde i dette faget var svært lite givende, pluss at den anbefalte tilleggslitteraturen ikke eksisterer i biblioteksdatabasene i Bergen, i følge bibsys.

Jeg har derfor fått mest ut av eksterne kilder fra andre universitet.

2014-02-21 X: Verktøy for å beskrive verden pluss hovedboken (Hodler)

2014-02-25 X: Dent

2014-03-07 X: Kartlære 1 og 2

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

- 2014-02-13 X: Læreboken. Alt for mye utenomsnakk.
- 2014-02-13 X: hoved boken, bare kjempe dyr bok, med tema som forklares bedre på wikipedia enn i boken.
- 2014-02-13 X: Cartography
- 2014-02-14 X: Cartographyboka er stor og tung, vanskelig og lese.
- 2014-02-14 X: Cartography Thmatic Map Design.
- 2014-02-14 X: Cartography
- 2014-02-17 X: "Carthography" av Dent, Torguson og Hodler.
- 2014-02-21 X: ARTikkelen "Sources and characteristics of Remote sensing image data". Den sa på en veldig komplisert måte akkurat det samme som ble veldig forståelig forklart i kapittel 9 i Rød-boken (Verktøy for å beskrive verden.)
- 2014-02-23 X: Synes boken er upedagogisk og tunglest. Ting blir ofte forklart med referanser til uttrykk som ikke er lett å forstå. For eksempel
- 2014-03-07 X: Cartography- thematic map design

#10 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

- 2014-02-13 X: Pensumboken kom etter 2 av 4 forelesninger og kostet mye mer enn oppgitt på forhånd. 900,- for dette?!
- 2014-02-13 X: Dere bør lage et pensum kompendie istede for. faget er så lite at det burde være fullt mulig. og boken som brukes er alt for dyr til 900 kr, for å bli brukt i 2 måneder så glemt seinere.
- 2014-02-14 X: Tørt
- 2014-02-14 X: Boken er tung å lese og på engelsk som gjør den til en lite lettlest bok.
- 2014-02-14 X: Cartography er ofte vanskelig og knytter ikke alltid det man lærer til noe eleven kan relatere til.
- 2014-02-15 X: Kartlære 1 og 2
- 2014-02-17 X: Meget tørr og kjedelig bok, med komplisert spåk og tunge forklaringer. Det er i tillegg en ulempe å ha en fagbok på engelsk, når man skal kunne alle faguttrykkene på norsk, uten i alle fall å få utdelt et ark med de mest grunnleggende oversettelsene.
- 2014-02-19 X: Fant ikke "normalisering" i læreboken (kan jo være jeg har oversett det), men dette var et begrep jeg opplevde som vanskelig å forklare i seminaroppgaven. Vi lærte riktig nok litt om det på et av seminarene.
- 2014-02-21 X: Hovedboken er veldig omfattende/detaljert. Rød-boken er ikke pensum men svært god etter min mening. Og så er det som vanlig synd at ikke obligatorisk pensum kan være på norsk på det nivået, det blir av og til litt overload av amerikansk litteratur om amerikanske forhold. Ellers veldig interessant
- 2014-02-23 X: Synes litteraturen og eksamensoppgavene henger litt lite sammen. Det står eksempelvis svært lite om klassifisering og normalisering i pensumboken. Artikkelen om fjernmåling refererer stadig til "geostationary altitudes" og hvor høyt dette er står det for eksempel ingenting om.
- 2014-02-25 X: Godt pensum
- 2014-02-25 X: Hovedboken oppleves som kronglete å navigere gjennom i enkelte tilfeller. Spesielt med tanke på enkelte spørsmål som skulle svares på i seminaroppgavene. Dette gjelder blant annet normalisering.
- 2014-03-07 X: Kartlære 1 og 2 er veldig grei å lese i, men de kan godt oppdateres til nyere versjoner. Cartography- thematic map design ble brukt litt, men syntes den var unødvendig omfattende for emnet.

#11 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

Svært dårlig: 1
 Dårlig: 2
 Middels: 4
 Bra: 7
 Svært bra: 10

#12 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

2014-02-13 X: Kjempeflink seminarleder!
 2014-02-13 X: Bra med hjelp og veiledning
 2014-02-13 X: gjerne en liten veiledning i begynnelsen av seminaret.
 2014-02-13 X: Seminarer er noe av det viktigste for meg på universitet forid jeg leser ikke utenom de. Selv om det er mye stress med seminarer og innleveringer, er det en bra måte å følge på studentene.
 2014-02-13 X: for de som ikke er så flink med data, så synes jeg at opplegget er for dårlig og med for lite opplæring. ble bare kastet i det og bruker mer tid på hva som skal gjøres på data enn å koble det opp mot faget. derfor blir det lite lærerikt.
 2014-02-13 X: Seminarlederen kunne vært mer "deltagende" og ikke bare sitte i en krok med pcn sin. Følte det var plagsomt å be om hjelp.
 2014-02-14 X: Veldig bra!
 2014-02-14 X: Har fått god utbytte av seminarene, Max Koller som var seminarleder gjorde en veldig god jobb!
 2014-02-14 X: Engasjert seminarleder
 2014-02-15 X: Opplegget med å få ein introduskjon til GIS, var grunnen til eg valgte dette faget til frie studiepoeng.
 2014-02-17 X: Lite hjelp fra seminarleder, men nyttig å kunne samarbeide med de andre studentene på emnet. Hadde vært fint om seminarleder gikk igjennom det mest grunnleggende for hver oppgave på tavlen.
 2014-02-19 X: Uinspirert leder. Ser ut som om han kjeder livet av seg når han sitter å holder på med personlige ting i timene.
 2014-02-21 X: Kjempebra og detaljerte forklaringer i oppgaveteksten, i stor kontrast til andre emner. Veldig lærerikt, veldig god assistent, utrolig kjappe og konstruktive tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene
 2014-02-23 X: Flink seminarleder.
 2014-02-25 X: Veldig bra!
 2014-03-07 X: Seminarleder kunne godt vært litt mer engasjert. Det var ikke mye lyd det kom fra seminarleder. Var på en annen gruppe til ett seminar, der var seminarleder mye mer deltagende og virket intr.

#13 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de obligatoriske oppgavene? (choice)

Middels: 6
 Bra: 11
 Svært bra: 7

#14 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene? (text)

2014-02-13 X: Nei
 2014-02-13 X: Virker som oppgavene er pensum/eksamensrelevant, go jeg fikk mye ut av det
 2014-02-13 X: Gode oppgaver som visstnok skal være veldig eksamensrelevavt, ok mengde oppgaver.

2014-02-13 X: bør være bedre tid mellom dem og eksamen, skal levere siste min inn onsdagen før eksamen og har dermed ikke noen mulighet til å få den tilbake og kunne rette den før eksamen. vil nok ikke vite om den er godkjent en gang før eg går opp til eksamen.

2014-02-13 X: -

2014-02-13 X: synes det var lærerikt å jobbe med oppgavene, men vanskelig på de områdene der jeg måtte koble det opp mot arcgis. er ikke så flink med data og kavet mer med hva jeg skulle trykke på data og da ble det en utfordring å svare på oppgavene senere. det har resultert til at foreløpig ble 2 av tre ikke godkjent og må gjøre det på nytt. dette stresser meg da det tar så mye tid at jeg ikke har fått begynt å lese til eksamen enda. jeg med dysleksi har strevet mye med å forstå oppgavene skikkelig og synes ikke det er så kjekt å måtte spørre om hjelp hele tiden.

2014-02-13 X: Noen spørsmål utenfor pensum som var vanskelig å svare på.

2014-02-14 X: Veldig gode oppgaver! Man må jobbe for å svare godt, og det er god eksamensøvelse.

2014-02-14 X: De var greie!

2014-02-14 X: Ser ikke alltid samsvar mellom de obligatoriske oppgavene og det som er gått igjennom i pensum. Noen spørsmål var veldig vanskelig å finne svar på!

2014-02-14 X: Greie og relevante oppgaver

2014-02-15 X: Ein får mykje læringsutbytte av dei, men det er mykje arbeid.

2014-02-17 X: obligatoriske oppgavene har vært mye bedre enn forelesningene.

2014-02-17 X: Lite hjelp rundt dem og lite informasjon, pluss at det er dumt å bare ha én lærebok/kilde som er fortlørlig. Da blir det fort avskrivning, uten at man egentlig lærer noe.

2014-02-19 X: Gode oppgaver, som virker å være super øving til eksamen.

2014-02-19 X: Informasjonen vedr. innskrenket tidspunkt på innlevering av oppgave 4 var svært dårlig. Det ble riktig nok lagt ut på min side. Men både i kalenderen og på oppgavesiden var ikke informasjonen oppdatert riktig. Jeg skjønner heller ikke hvorfor så viktig info ikke blir gitt på seminarene? Det ble også sendt en mail ca klokken 1800 dagen før, hvorfor kommer ikke denne infoen mye tidligere også på mail?

2014-02-20 X: nei

2014-02-21 X: De var ikke vanskelige men litt tidkrevende, men verdt å bruke tiden på, lærerike

2014-02-23 X: Gode.

2014-02-25 X: Veldig bra!

2014-02-25 X: Det oppleves som mye arbeid på kort tid for et fag som kun gir 5 studiepoeng.

2014-02-25 X: Vanskelige, men lærerike.

2014-03-04 X: Til tider lite samsvar mellom forelesninger og obligatoriske innleveringer

2014-03-07 X: Nei ;)

#15 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO115#emnebeskrivelse>)? (choice)

Dårlig: 2

Middels: 8

Bra: 11

Svært bra: 3

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

Dårlig: 3

Middels: 10

Bra: 10

Svært bra: 1

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

Ja: 18

Nei: 6

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

2014-02-13 X: Nei

2014-02-13 X: bør være bedre tid fra slutten av kurset før eksamen. Og dere bør når det er så liten tid være mer påpass med at pensumboken er tilgjengelig før en måned før eksamen.

2014-02-13 X: At vi får tilbakemelding på seminaroppgavene tidligere, ihvertfall før neste oppgave skal inn og ikke en 2 uker etter.

2014-02-14 X: Ikke gjør det obligatorisk for dem som interesserte i samfunnsgeografi

2014-02-14 X: Hvis mulig en annen pensumbok, helst på norsk. Flere forelesninger, evt en oppsummeringsforelesning.

2014-02-14 X: Se kommentar om forelesningene. Mer engasjert lærer.

2014-02-15 X: Betre informasjonen om GEO115 som valgfag til arkeologistudenter på bachelor. Det vert meir og meir bruk av GIS i arkeologien, og då er det greit for ein arkeologistudent å få mest mogleg erfaring om dette. Eg trur GEO111 og er aktuelt for arkeologistudenter

2014-02-17 X: Bedre gjennomgang av stoff før øvelser.

2014-02-17 X: Dette er et kurs jeg hadde fått veldig mye ut av om det hadde blitt lagt opp bedre. En annen lærebok, og bedre kommunikasjon mellom foreleser/seminarleder og studenter hadde hjulpet veldig.

2014-02-19 X: Litt faktisk undervisning på seminarene hadde vært fint. Det er koblet opp en prosjektør, hvorfor ikke vise litt på denne når det kommer til GIS?

2014-02-21 X: Nei, var tilnærmet perfekt :-)

2014-02-23 X: Litt mer pedagogisk.

2014-02-25 X: Dokumentene knyttet til seminarøvelsene kunne inneholdt flere sidehenvisninger i boken til oppgavene som senere skulle sendes inn.

#19 Samlet vurdering av kurset: (text)

2014-02-13 X: Veldig bra kurs, intensivt, effektivt og lærerikt. Terningkast 5/6 - Tørre forelesninger og tungt lesestoff, men ellers tipp topp

2014-02-13 X: Bra, men ekstremt spesifikk kunnskap er krevet med tanke på at det kun er et fem poengsfag.

2014-02-14 X: Litt tørt pensum og skulle ønske at vi brukte litt mer tid på den praktiske delen, altså lab og kanskje flere forelesninger så vi kunne gått mer i dybden på noen temaer. I læringsutbyttet står det at vi skal lære om fjernmåling, men dette har ikke vært gjennomgått.

2014-02-15 X: Bra, men mykje arbeid.

2014-02-17 X: Svært dårlig/dårlig. Det jeg har lært har jeg lært med hjelp av andre elever og kilder fra andre universitet, ikke kurset selv. Uheldigvis!

2014-02-19 X: Bra

2014-02-19 X: I overkant høye arbeidskrav i forhold til at dette er et fem poengs fag.

2014-02-21 X: Veldig interessant emne og veldig fornøyd

2014-02-25 X: Lært masse!

2014-02-25 X: Overkommelig. Ikke det helt store.

2014-03-07 X: Et greit kurs.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det er kommet tilbakemeldinger på at læreboken (Dent, Torguson og Holder) er for komplisert og "tung". Boken er også blitt uforholdsmessig dyr, og det bør vurderes om det finnes bedre alternativer



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2014:

GEO123 Regional utvikling

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.01.2015

1. Informasjon om emnet

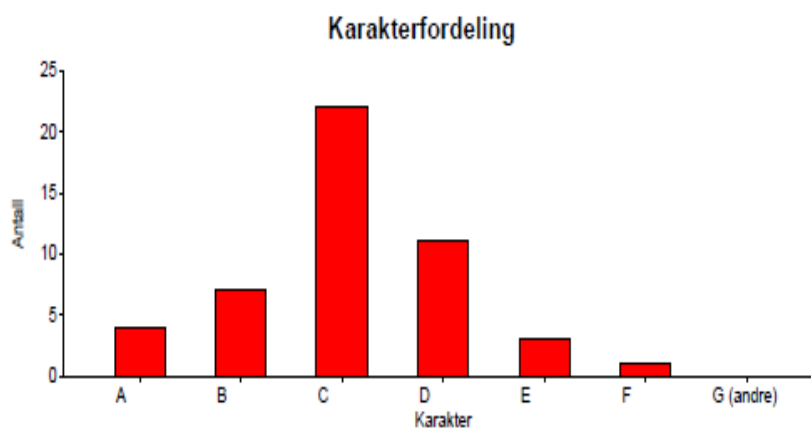
Emne	GEO123 Regional utvikling
Undervisningssemester	Høst
Emneansvarlig	Grete Rusten
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer.
Undervisningsform	Forelesingar og seminar.
Obligatoriske arbeidskrav	Skriftlege innleveringar av 3 oppgåver og deltaking på dagsekskursjon. Oppgåvene må vere godkjente innan fastsett deadline og før skriftleg eksamen.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	63
Bestått	47
Stryk	1
Avbrutt	0
Ikke møtt	1
Manglende oblig	12
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	61	4	7	22	11	3	1	0
	%	9	15	47	23	6		
	%	8	15	46	23	6	2	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Kurset « Regional utvikling» har i alt 12 forelesninger to ganger i uken hvorav den første omfatter en begrepsavklaring av regionbegrepet, regional- og næringsmessig utvikling og omstilling. Deretter går det slag i slag med entreprenørskap og innovasjoner, i tillegg til næringer som bidrar til næringsvirksomhet, arbeidsplasser tjenester, i ulike deler av landet. (vannkraft, fiskeri og oppdrett, kraftkrevende industri, olje- og gass og vindkraft. Det omfatter også migrasjoner og mobilitet, arbeidsliv og velferd og tjenester i et urbant så vel som ruralt perspektiv. Rekreasjonskomponenten gjennom hytteturisme vedrører velferd, arealutfordringer, men også krysskoblingen mellom det urbane og rurale, natur og bosetting og identiteter knyttet til dette. Til slutt belyses hvordan foretak gjennom sine strategier tar en aktiv rolle i å utvikle lokalsamfunn gjennom CSR. Hvordan dette er knyttet til regional utvikling er tråden i det hele og dette er godt forankret i forelesernes forskningsforankring og pensum. Hovedboken på kursen er til og med utviklet for dette kurset.

Vi innførte for noen år siden obligatoriske innleveringsoppgaver til kurset, og det har gitt positive resultater. Innleveringen virker skjerpene hva angår studentenes egeninnsats, og dessuten en mulighet for å teste nivået og gi tilbakemeldinger underveis. I tillegg må vi nevne at vi hele tiden legger opp til god dialog i forbindelse med forelesningene og gjennom seminargruppene. Studentene har dessuten anledning til å sende mail eller kontakte oss på kontoret om de trenger å få svar på spørsmål. Vi informerer om innleveringsoppgaven med valg innen tre emneområder i forbindelse med orienteringsmøte, første forelesning, som masse mail, som informasjon i seminargruppene og dessuten i form av et skriftlig dokument på fillageret (tema, struktur, redaksjonelle krav omfang, håndtering av litteraturreferanser, og innleveringsfrist på MI SIDE. Det viser seg også at de aller fleste får med seg denne informasjonen.

Studentene kunne velge om de ville jobbe individuelt eller to sammen. De som ikke hadde fullgode oppgaver (som oftest på grunn av for lite innsats) fikk en kort tilbakemelding om manglene og kort frist til en endelig innlevering). Godkjennelse måtte oppnås for å kunne gå opp til eksamen, og med et par tre unntak hvor de ikke leverte, fikk vi alle igjennom. Emneoppgavene har også vært en viktig trening i forhold til tilsvarende innretning til oppgaven til feltkurset geo 151 som går i etterkant.

Kurset har stor oppslutning om forelesningene, og vi får også mange hyggelige tilbakemeldinger fra studentene underveis (På siste forelesning fikk vi applaus).

De aller fleste behersker det faglige nivået knyttet til pensum, men det forblir en utfordring at de ikke er fortrolig med det faktum at forelesninger ikke systematisk tar for seg side for side. Vi har riktignok utarbeidet en veiledende leseliste. En av studentene etterlyser flere forelesninger innen emneområdet entreprenørskap og innovasjoner. Akkurat det emnet er en god illustrasjon på hvordan vi utvikler presentasjonen. Emnet er dekket gjennom en lærebok, i tillegg til et par artikler. Tematisk er emnet knyttet til en hovedforelesning, og dessuten et tema som en naturlig inkluderer i andre forelesninger f.eks. der hvor vi redegjør for den teknologiske utviklingen innen vannkraftnæringen, oljeindustrien, fisker og oppdrett, og rolle i forhold til regional utvikling og omstilling for å nevne noe. Samtidig er det viktig at dette skal bare omfatte basiskunnskapen om entreprenørskap og innovasjoner, da emnet blir mer utførlig behandlet på GEO 221. Det at kurset har forelesere som er knyttet til begge kurser er derfor en stor fordel.

Bøkene og artiklene (og artiklene som vi legger ut på fillageret) gir en faglig oppdatert bredde som

representerer forskningsfronten innen emnet. Forskningsbaserte og oppdaterte forelesninger er noe vi vektlegger, men dette er samtidig arbeidskrevende. Et godt sammensatt team med motiverte medarbeider har derfor vært en viktig ressurs for kurset. At GEO 123 har en innretning knyttet til norsk kontekst, gir en meget relevant innretning i forhold til det faktum at de aller fleste av kandidatene kommer til å ende opp i jobber her hjemme. En slik innretning gir også en balansert arbeidsdeling i forhold til andre kurser som i sterkere grad omfatter empiri fra andre land.

4. Studentevaluering:

13 svar.

#1 Jeg tar emnet som: (choice)

- Del av spesialisering i geografi i bachelorprogram i geografi: 3
- Frie studiepoeng: 4
- Årsstudium i geografi: 6

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

- 80-100%: 9
- 60-79%: 2
- 40-59%: 1
- 20-39%: 1

#3 Hvordan vurderer du innholdet på forelesningene? (choice)

- Svært lite interessant: 1
- Lite interessant: 1
- Middels: 3
- Interessant: 5
- Svært interessant: 3

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

- Dårlig: 1
- Middels: 2
- Bra: 7
- Svært bra: 3

#5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

- Middels: 4
- Bra: 7
- Svært bra: 2

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#7 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

- Som oftest: 5
- Av og til: 3
- Sjelden: 4
- Aldri: 1

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

- Innovasjonere i norske næringer
- jeg synes jeg fikk mest ut av forelesningen. det var tunge bøker å lese. mye følte jeg var urelevant i forhold til det som ble gått igjennom på forelesningen også,
- Karlsen et al., Rye/Berg, Tomaney, NOU 2004:2

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

- enkelte kapitler i Rusten et al., spesielt migrasjon, velferd, turisme, fiskeri. Å vite om norske næringer er vel og bra, men hva er sammenhengen med regional utvikling? Williams, 2009, fakta om oljenæringen (smør på flekk), Urry (klarer ikke å se den i sammenheng med noe som helt)

#10 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#11 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

- Svært dårlig: 2
- Dårlig: 3
- Middels: 3
- Bra: 2
- Svært bra: 1
- Har ikke deltatt: 2

#12 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#13 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de obligatoriske oppgavene? (choice)

- Dårlig: 2
- Bra: 10
- Svært bra: 1

#14 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#15 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO123>)? (choice)

- Middels: 3
- Bra: 9
- Vet ikke: 1

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

- Middels: 3
- Bra: 8
- Svært bra: 2

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

- Ja: 11
- Nei: 2

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#19 Samlet vurdering av kurset: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Emnet skal slås sammen med feltkurs geo 151 fra våren 2016. Vi tar alt i alt med oss evalueringene og konstruktive kommentarer med i det videre arbeidet med å bli enda bedre framover. Samtidig vil vi utfordre studentene til legge mer selvstendighet og egeninnsats i sine studier. En leser ikke bare for å få en god eksamen, men for å tilegne seg kompetanse for et framtidig yrke og dannelse. Det at vi får en fusjon med geo 151 gjør det også lettere å få med studentene på planleggingen av innholdet på en forpliktende måte. Det har vi store forventninger til, og ser fram til samarbeidet. Jeg har også en drøm om å snart kunne tilby digital eksamen, og vil melde kurset inn så snart det blir muligheter fra dette.





UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO204 Kvantitativ metode

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 20.08.2014

1. Informasjon om emnet

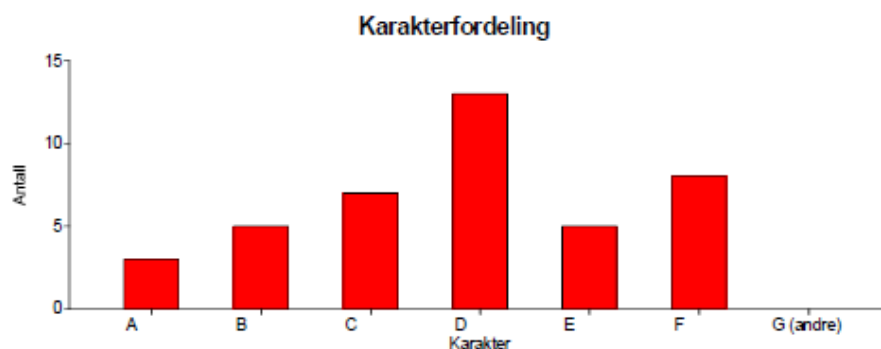
Emne	GEO204 Kvantitativ metode
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Prof. Ole R. Vetaas
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 3 timer.
Undervisningsform	Forelesingar og seminar/datalab
Obligatoriske arbeidskrav	Fire obligatoriske oppgåver. Oppgåvene må vere godkjent før ein kan ta eksamen.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	45
Bestått	33
Stryk	7
Avbrutt	1
Ikke møtt	1
Manglende oblig	3
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	45	3	5	7	13	5	8	0
	%	9	15	21	39	15		
	%	7	12	17	32	12	20	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Jeg overtok kurset fra Martin Miles, og har kun vært hovedansvarlig i vår 2014.

Bakgrunns fakta: Kurset er en obligatorisk del av bachelorgraden i geografi, og er for de fleste det første statistikk/matematikk emne på universitet, og kurset har derfor en enorm faglig didaktisk utfordring.

Hovedmålet med kurset er derfor å gi en introduksjon til basis statistikk og hvorfor dette anvendes i vitenskapelige analyser. Det skal gjøre studentene i stand til å forstå og tolke enkle statistiske resultater i litteraturen, og anvende enkel statistikk og bruke grafiske fremstillinger av tall-materialet i sin masteroppgave. Målet er å stimulere studentene til en kritisk tolkning av statistiske resultater, enten de er numeriske eller grafisk.

GEO 204 hadde 46 studenter, hvorav syv strøk, og modalverdien var D. Dette er ikke et tilfredsstillende resultat. I følge tilbakemeldinger fra studentene er det et stort forbedringspotensial på forelesningene. De må være enklere og fokusert på neste data-labb øvelse, slik at de gir et godt grunnlag for å løse oppgavene på data-labben. Det må også bli gjort klinkende klart at hvis man løser og forstår oppgavene på labben, så vil eksamen bli relativ enkel. Studentene fikk 10-12 dagers innleveringsfrist på datalab-oppgavene, dvs. det var god anledning til å spørre om oppgaven fra forrige uke under datalab-øvelsen. Mange studenter brukte ikke denne anledning til å få hjelp. Mange trodde også at datalab-øvelsene ikke var direkte relevant for eksamen. De studentene som bare hadde skrevet av en annens oppgave og fått godkjent, fikk kjempeproblemer på eksamen, og dette var for mange veldig overaskende. Det blir ikke gitt skriftlig tilbakemelding på oppgavene til hver enkelt, men de blir gjennomgått på påfølgende datalab.

Forelesningene var preget av at kurset ikke har en god lærebok, men man måtte trekke ut kapitler i tre ulike lærebøker, hvorav en er på engelsk, en på dansk og en norsk. Jeg hør søkt etter lærebøker for dett kurset i mange år, men har ikke funnet en som tilfredsstill alle krav. Dette er lite gunstig da temaet krever at man har lest til forelesning, og at man har sett på notater fra forelesning og lærebok for å forstå øvelsen på datalaben.

Datalaben skal i teorien bli ledet av kursassistene, men jeg deltok på alle labbene, og disse får relativt bra skussmål. Den aktive studenten får her detalj forklaring på sine spesifikke problemer. Samtidig ble en del av forelesningen repetert og strukturen på oppgavene ble forklart på power-point. Men hvor mye arbeid studentene legger ned i dette er den enkeltes sak, her må universitetsstudentene sjøl erfare at han/hun er ansvarlig for egen læring og at aktivitet lønner seg.

Eksamen mer anvendt relatet, enn tidligere år. Den legger seg helt opp til lab-oppgavene, slik at de som har forstått lab-oppgavene vil føle at eksamen er enkel. En mer anvendt kurs er gjort med hensikt, da de teoretiske problemer med sann populasjon middelvei, inferens og årsakssammenhenger blir behandlet på det obligatoriske kurset GEO 308 (Vitenskapsteori og forskingsdesign for geografer), hvor jeg er kursansvarlig for den naturgeografiske komponenten.

I konklusjon er kurset bra men kan bli mye bedre ved samkjøring mellom forelesning, lab-øvelser og studentaktiviteter.

4. Studentevaluering:

18 av 45 svarte

#1 I study this course as part of: (choice)

Part of the bachelor's degree in geography: 15

Part of the bachelor's degree in Environment and Resources: 3

#2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

80-100%: 15

60-79%: 2

40-59%: 1

#3 How do you assess the academic content of the course? (choice)

Very poor: 2

Poor: 3

Average: 6

Good: 7

#4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

Very poor: 6

Poor: 7

Average: 1

Good: 3

Very good: 1

#5 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

Very poor: 4

Poor: 8

Average: 2

Good: 3

Very good: 1

#6 How do you evaluate your learning outcomes from the lectures? (choice)

Very poor: 6

Poor: 6

Average: 3

Good: 2

Very Good: 1

#7 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

2014-02-14 X: It would be good if the power point slides were in the same language as the lecture was held. It would also be good if the lecturer was more structured, didn't jump back and forth between lecture slides and didn't use the same slides in several lectures in a row. Although the lecturer is funny and nice, it would be better for the course if it was held by someone who was more confident in the field and who was more prepared. We could have learnt more from the examples (and lectures) as well if the lecturer had seemed more prepared for it.

2014-02-17 X: Strukturen i forelesningene var rotete, vanskelig å følge resonnementet til foreleser, selv for meg som har hatt statistikk tidligere. Kvalitativ metode er et logisk fag, trenger derfor en god logikk i presentasjonen av pensum, der har foreleser forbedringspotensial.

2014-02-17 X: The Professor did not know how to link the theories to good and simple real life examples besides his own studies - which were often presented in a unstructured manner.

2014-02-25 X: Ettersom dette faget beveger seg inn på litt mer inn på realfag, og jeg personlig, og mesteparten av de jeg har snakket med om faget, så har vi vært enige om behovet for en veldig mye mer "ryddig" forelesning. Dette gjelder både PowerPoint og foreleser(ikke at foreleser ikke hadde kunnskapen, men bare forklaringsmåten). Gjennomganger av temaer, og hopping litt fram og tilbake, eksempler som man ikke klarte å knytte helt opp mot det som var gjennomgått. Det var rett og slett ganske rotete, og så og si umulig å få noe læringsutbytte, og følte jeg bare satt igjen som et kanskje større spørsmålstegn. Jeg tror at om temaene hadde blitt gjennomgått, veldig mye mer strukturert, kanskje en med en forbedret og mye "renere" powerpoint(PP var veldig rotete, og med kanskje litt for mye rotete informasjon, som var med på å forvirre), og legge frem informasjonen litt mer gjennomtenkt, og forklarende(http://www.youtube.com/channel/UCID8c_piy1nrJySPJUgyivg bare som et eksempel og til inspirasjon, så skjønte jeg evig mye mer av f.eks. en ANOVA-analyse etter å ha sett en 10 min lang film fra denne youtubekanalene, enn etter en hel forelesning).

2014-02-25 X: This is by far the worst course I have ever attended during my 4 year academic career. The lectures are so confusing that you are better off staying in bed. The lecturer repeatedly seems confused by the content of his very own powerpoint presentations. I have serious doubts whether he has ever read them through. THIS IS AN EXTREMELY POOR COURSE! Running the course this semester without the necessary preparations and staffing is just a sign of breathtakingly bad judgement.

2014-02-28 X: Det virker ikke ut som at foreleseren kan faget. Han skjønner ikke sin egen presentasjon, bare roter. Om vi stiller han spørsmål blir vi bare mer forvirret!

2014-03-04 X: I think that if the professor have this much lack of knowledge of the course, there is no reason to lecture it. This is because the students won't benefit from that.

2014-03-05 X: The lecturer had a habit of undermining the curriculum, and specially the main book in the lectures. Even though alternative books were recommended, I feel there is something tremendously wrong when there are almost only negative word spoken about the main book, repeatedly through the lectures. I lost _all_ motivation for even just to open the book - which of course have an impact on my reading and result.

2014-03-24 X: Messy, unstructured and difficult to understand

#8 How where the seminars/labs of benefit to you? (choice)

Poor: 4

Average: 7

Good: 5

Very good: 2

#9 Additional comments/suggestions for the seminars/labs: (text)

2014-02-14 X: The lab assistant did a very good job explaining things in the labs. Perhaps the lecturer's language was just too complicated in lectures? Both lecturer and assistant did a very good job in the labs!

2014-02-17 X: Fra GEO115/215 er vi vant med detaljerte forklaringer/framgangsmåter for datalab'ene, fordi det blir brukt dataprogram som studentene er ukjent med. Her savner jeg både gode oppskrifter på hvordan man løser spørsmålene vha dataprogrammet og informasjon om hvordan innleveringen skal være: oppsett, struktur, krav osv. Det skal nevnes at oppgaven til siste lab var veldig mye bedre enn de foregående.

2014-02-21 X: Would like much more detailed instructions in the seminar text. In for instance GEO115 it was very intuitive. Much more difficult in 204 due to little explanation of how to use the programmes. But the labs were very fruitful, I learned a lot

2014-02-25 X: Seminarene hjalp til å faktisk begynne å forstå det som ble lært på forelesning, og begynne å skjønne tallene som ble slengt opp på powerpointer

2014-02-25 X: What is true for the lectures, is also true for the seminars. Highly confusing, very very vague.

2014-02-28 X: De var greie, men håpløst å ikke få tilbakemelding på innleveringene våres! Vi vet ikke vi står i faget!

2014-03-26 X: The labs were fine, I did get the help I needed to find answers, but there was lack of information on what we were doing so I did not learn very much from it.

2014-04-07 X: Solve problems by hand, using pen, paper and calculator, when this is necessary to know in the exams. We never did this in the labs, but had to do it in the exams. And obviously this was quite surprising when we never did any similar in the labs.

#10 How where the mandatory assignment of benefit to you? (choice)

Very poor: 1

Poor: 3

Average: 9

Good: 4

Very good: 1

#11 Please add information if you have any supplement comments about the mandatory assignments: (text)

2014-02-14 X: It would be very beneficial to know what the data sets we used were. It's hard to understand if you're doing something right if you don't understand the numbers you're working with. It would also be nice to have some lab work (and examples in lectures) in a

more human-geography context and not just trees and NAO. It is after all a mandatory course for all students, not just nature geography students.

2014-02-17 X: Lab'ene har vært veldig lærerike, men det har vært en del rot underveis som er litt irriterende og får faget til å fremstå som litt useriøst.

2014-02-17 X: Sometimes the lab teachers is late. However, the communication between students and teachers are good!

2014-02-17 X: No

2014-02-21 X: En drøy uke før eksamen har vi ikke fått en eneste tilbakemelding på de fire obligatoriske lab-øvelsene, ikke en gang om de er godkjent. Veldig dårlig! Hadde vært en god ide å gi oss en tilbakemelding i god tid før eksamen

2014-02-25 X: nei

2014-02-25 X: Assignment texts were poorly written, basic stuff was made complicated by a "humoristic and personal" way of writing. Please do this kind of writings in a professional and academic language.

2014-02-26 X: Ikke alle begrep var like lette å forstå uten gjennomgang først.

2014-02-26 X: Teachers could give us students a written responce of what we did that was good, and what we could do better in the assignment tasks. Norsk: Seminar/Lab-lederne kunne gitt oss skriftlig tilbakemelding på hva som var bra og hva som kunne bli gjort bedre på øvelsene.

2014-02-28 X: Øvelsene var greie, men dårlig med mangelfull tilbakemelding

2014-03-03 X: De ble ikke ordentlig rettet, vi fikk ingen kommentarer på dem i det hele tatt.

2014-03-04 X: I think the assignments were okay, but it would be better if we could get more feedback.

2014-03-05 X: We were promised feedback, or at least approved/not approved. This was suppose to come on the 21th of February, but did'nt came until 24th.

2014-03-11 X: De obligatoriske oppgavene fikk jeg ikke så mye ut av, ettersom vi ikke fikk noe kommentar på noen av oppgavene. Når man har lagt mye arbeid i det ville det vært fint å få noe tilbake, selv om det bare er en liten kommentar.

2014-03-24 X: They were ok, but a bit unstructured.

2014-03-26 X: I wish that the lectures and labs would focus more on the type of tasks we got

in our exam. We were told that we could focus on the type of questions that were asked from the earlier exams, but I experienced the exam as very different from what was expected after the labs and lectures.

2014-04-04 X: I was learning a lot of the assignment, but could have learned a lot more if I had got some comments on them.....

2014-04-07 X: Not similar as the assignments in the exams

#12 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)

2014-02-14 X: I have found Introduction to SPSS particularly helpful when I've been unable to understand the Rogerson book.

2014-02-17 X: Rogersen sin bok er grei, Rød sin bok forklarere en del ting bra på norsk, men mangler mye som er på pensum...

2014-02-17 X: I learned most from the internet, not from the books on the reading list.

2014-02-21 X: The SPSS-book and Verktøy for å beskrive verden. The main book/Rogerson was quite difficult

2014-02-25 X: Personally I find the curriculum OK, but way to comprehensive for a five credit course. How is it possible to put a Danish book on the curriculum for a "supposedly-open-to-foreigners" english taught course?

2014-02-26 X: The book written by Rogerson had most usefull sources for the assignments and the norwegian book was quite helpfull to understand.

2014-02-28 X: Foreleseren har ikke snakket positivt om bøkene så ingen!

2014-03-04 X: "Verktøy for å undersøke verden", which is not regarded as necessary but i thought it was the best alternative to the two other books.

2014-03-05 X: Statistics without tears.

2014-03-24 X: "Vertøy for å beskrive verden" and "SPSS"

2014-04-07 X: Statistics without tears

#13 Which books/articles were not as helpful? (text)

2014-02-17 X: See above

2014-02-21 X: The main book/Rogerson

2014-02-26 X: That danish book was not as relevant as the book written by Rogerson.

2014-02-28 X: Bruker youtube for å bestå i dette faget!

2014-03-04 X: Statistical Methods for Geography

2014-03-05 X: Rogerson.

2014-04-04 X: The "main" book

#14 How do you rate the correspondence between what you have learned and the text about learning outcomes (<http://www.uib.no/course/GEO204#course>)? (choice)

Very poor: 1

Poor: 2

Average: 8

Good: 6

I don't know: 1

#15 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)

Very poor: 1

Average: 9

Good: 6

Very good: 1

#16 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)

Yes: 12

No: 5

#17 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)

2014-02-14 X: Find a lecturer who is interested in the subject and feels confident teaching it. That would increase the learning outcomes for us students. If the problem is that no one wants to teach it, maybe it is possible to let geography students take a similar course in a different department? I've heard Met102 is very good.

2014-02-17 X: Mer logisk framlegging av pensum!

2014-02-17 X: Sorry to say, but I would propose to let another Professor try to teach the course...

2014-02-21 X: I motsetning til hva som står på internett om emnet 204 mener jeg at det er nødvendig med forkunnskaper før dette kurset. Det ble gjentatte ganger referert til "som dere husker fra videregående skole", etc., og da var det hele tiden snakk om mattekunnskaper som i hvertfall ikke jeg har. Dette burde vært kommunisert bedre på forhånd

2014-02-25 X: Two possible strategies are to be outlined here. Either, leave this course to die and forget that it ever existed. Or, reshape the whole course with the errors of this semesters in mind. I will recommend a few steps for you here: Choose to teach the course in either English or Norwegian. Demand that the lecturer is prepared for every lecture. Powerpoint presentations should be an extension of the lecturers mind and work, and thus highly personal! Do not inherit other lecturers presentations!

2014-02-26 X: Skriftlig tilbakemelding. Written response after assignment.

2014-02-28 X: En bedre foreleser!

2014-03-04 X: Improve the pedagogical aspect of the lectures.

2014-03-24 X: Simply the lectures and be clear. Go back to the type of exam which was given in previous.

2014-04-04 X: The exam!!!!!!!!!!!!!! Too many questions in three hours..... (it should be more like 3-4 open questions not 30 very specific questions)

#18 What is your joint evaluation of the course? (text)

2014-02-14 X: Could have been better.

2014-02-17 X: Stort forbedringspotensial, er for mye rot til å være på universitetsnivå.

2014-02-17 X: Not good, not bad --> average

2014-02-21 X: Et veldig krevende kurs. Særlig labøvelsene var veldig intensive, med mangelfull informasjon om hvordan ting skulle gjøres. Dermed måtte vi spørre veldig mye, og assistenten visste ikke alltid svaret. Og hvorfor er det obligatorisk med kurs i kvantitativ metode? Hvorfor ikke like gjerne kvalitativ metode? Jeg mener man burde kunne velge. Ellers var kurset greit, og foreleser gjorde det beste ut av det og hadde et sterkt ønske om at vi skulle forstå, selv om han innimellom også ble for useriøs og "morsom".

2014-02-25 X: This course is just a disgrace for the whole department. It is so incredibly bad. Please never let this happen again.

2014-03-04 X: Very Poor

2014-03-05 X: I know it was the first time for the lecturer to have this course, but it is not good enough to have adapted the powerpoint slides from last year and not be prepared for the lectures. He was often surprised of some slides, as if he had not seen them before. He could not remember the examples, and he often stated that he said something wrong, and then corrected it. Very confusing. I am not satisfied.

2014-03-11 X: Jeg følte at jeg ikke fikk tilstrekkelig kunnskap ut i fra forelesninger og labber til å gjennomføre eksamen. Eksamen var alt for stor for et 5 poengs fag.

2014-04-04 X: The course was good, the exam was horrible.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Studentenes tilbakemelding gir klar beskjed på at kurset generelt og forelesningene spesielt må bli bedre.

Jeg har følgende forslag til forbedring av kurset og oppfølging av tiltak som vil bli iverksatt.

Første forelesning må brukes til å gjennomgå de deler av pensum fra videregående skole som er helt essensielt for å forstå pensum i GEO204.

Studentene må bli opplyst fra starten at dette er et trappetrinnskurs der hver forelesning bygger på de forrige, og at nøkkelen til en god karakter er å forstå hvordan man løser oppgavene på datalaben. Det er derfor ikke mulig å lese to uker før eksamen hvis man ønsker en gjennomsnittskarakter eller bedre.

Det må være en klar linje fra forelesningen og temaet som blir forklart der og påfølgende datalab, oppgavene på datalaben må være en test på om man har forstått forelesningen, og hvis man har problemer så vil det bli grundig forklart på datalaben.

Datalab-assistenten må ha fullstendig oversikt over tema på forelesningene og hvordan det er blitt fremlagt, slik at de vet hvordan temaet er forelest og hva som kan og bør repeteres på datalaben.

Hver datalab må starte med en gjennomgang av den forrige datalab-øvelsen, hvor studenten får anledning å stille spørsmål i plenum. I vår ble dette gjort individuelt, men mange benyttet ikke anledning til å spørre.

Studentene må bli instruert til å være forberedte til forelesningene med nøyaktige henvisninger til kapitler de må lese. De må også være forberedt til datalab, og kun levere inn oppgaver de har forstått hvordan de har løst dem, hvis ikke må de spørre på datalaben. Gjør studentene dette skal eksamensoppgavene være rimelig greie å svare på.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO212 Terrestriske klima- og miljøendringar

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO212 Terrestriske klima- og miljøendringar
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Svein Olaf Dahl
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer.
Undervisningsform	Forelesingar og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Seminarinnlegg og teoretisk/praktisk gruppeoppgåve.

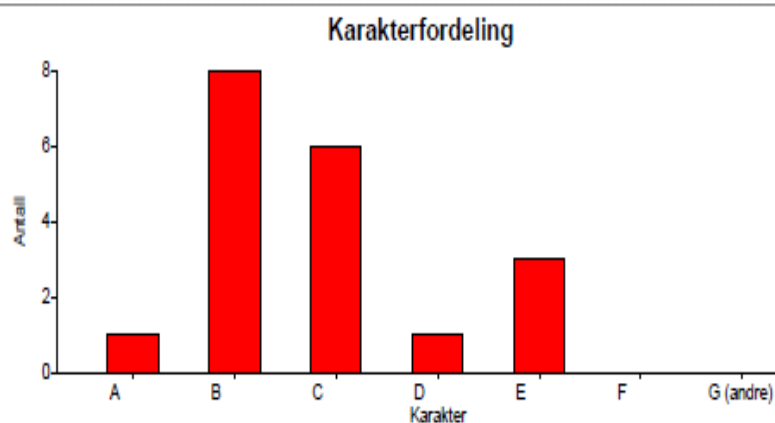
2. Statistikk

Eksamensmeldt	19
Bestått	19
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	0
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
GS Gruppeoppgave og skriftlig eksa	19	1	8	6	1	3	0	0
	%	5	42	32	5	16		
	%	5	42	32	5	16	0	0

Emne: GEO212 0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Undervisningsopplegget fungerte greit i forhold til mål og resultater. Det er alltid travel før eksamen, men studentene fikk vite temaer for seminarinnlegg i svært god tid (omlag 6 uker) før de skulle holdes, men ting gjøres gjerne ikke før en må....

4. Studentevaluering:

2 studenter har svar på undersøkelsen

#1 Tar du: (choice)

- Emner i geografi som del av bachelorprogram i geografi: 2

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

- 80-100%: 2

#3 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)

- Interessant: 2

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

- Bra: 1
Svært bra: 1

#5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

- Bra: 2

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

#7 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

#9 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

#10 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

- Bra: 2

#11 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

#12 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de obligatoriske oppgavene? (choice)

- Middels: 1
Bra: 1

#13 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene? (text)

- 2014-05-02 X: Se svar på 17
2014-05-04 X: Meget relevant til eksamenslesningen. Mye stoff ble konkretisert takket være oppgavene alle studentene skrev, i tillegg til presentasjonene!

#14 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO212>)? (choice)

- Bra: 2

#15 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

- Bra: 2

#16 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

- : 1
Ja: 1

#17 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

- 2014-05-02 X: Alt ovenfor er greit, men noe samtlige på kurset har irritert seg over er at kurset starter så sent, og at alt, absolutt alt av obligatoriske oppgaver, seminarer etc, samler seg rundt eksamen i dette og andre fag, så man får mindre utbytte av disse tingene, og man bryr seg mindre om det.

#18 Samlet vurdering av kurset: (text)**5. Oppfølging**

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det er vanskelig å endre særlig på dagens opplegg siden det er tilpasset arbeidskrevende metodekurs første del av semesteret. Skal noe endres må dette omfatte en koordinert endring av mange emner i vårsemesteret. En slik prosess pågår i disse dager ved instituttet.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2014:

GEO215 Geografiske informasjonssystem: Teori og praksis

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.01.2015

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO215 Geografiske informasjonssystem: Teori og praksis
Undervisningssemester	Høst
Emneansvarlig	Keshav Paudel og Benjamin Robson
Vurderingsform	Mappeevaluering (med 3 oppgaver) og justerende munnleg eksamen. Det vert gitt ein samla karakter.
Undervisningsform	Forelesingar og datalab.
Obligatoriske arbeidskrav	

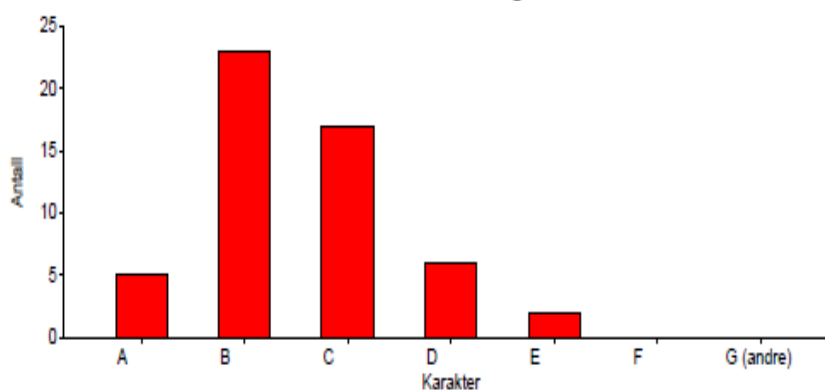
2. Statistikk

Eksamensmeldt	61
Bestått	53
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	0
Manglende oblig	8
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
HSSM Hjemmeoppg., to skr. og en r	61	5	23	17	6	2	0	0
	%	9	43	32	11	4	0	0
	%	9	43	32	11	4	0	0

Karakterfordeling



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

I think that most of the comments about language ability are directed towards Keshav since I'm quite confident my English isn't a problem, but I can take on board what they said about going through things more clearly. I don't think the comments about the course being too hard should be taken seriously, it's only hard because it's new, and if people went to each lab and participated they would get the hang of it better, as many students did. I agree though that some of the labs are explained in a confusing way, I think this is as Keshav used the documents from last year.

4. Studentevaluering:

20 svar.

#1 I study this course as part of: (choice)

- Bachelor in Geography: 10
- Bachelor in Environment and Resources: 3
- Other programs at University of Bergen: 7

#2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

- 80-100%: 8
- 60-79%: 7
- 40-59%: 2
- 20-39%: 2
- 1-19%: 1

#3 How do you assess the academic content of the course? (choice)

- Poor: 1
- Average: 3
- Good: 8
- Very good: 7
- I dont know: 1

#4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

- Very poor: 1
- Poor: 3
- Avarage: 7
- Good: 7
- Very good: 2

#5 How do you evaluate your learning outcomes from the lectures? (choice)

- Very poor: 1
- Poor: 7
- Avarage: 6
- Good: 5

- Very Good: 1

#6 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#7 How where the seminars/labs of benefit to you? (choice)

- Poor: 1
- Average: 4
- Good: 7
- Very good: 8

#8 Additional comments/suggestions for the seminars/labs: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#9 How where the mandatory assignments of benefit to you? (choice)

- Avarage: 5
- Good: 11
- Very good: 4

#10 Please add information if you have any supplement comments about the mandatory assignments: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#11 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)

- Heywood et.al (Hovedpensumbok)
- gis book
- Mostly GIS helpfiles actually.
- An introduction to geograhical informations systems is quite good.
- The textbook was very good. Easily read, and well written.
- Class and lab notes.

#12 Which books/articles were not as helpful? (text)

- Kompendium
- I have not read all the curriculum.
- "Remote Sensing Digital Image Analysis" is long and hard to read.
- Did not read any other.

#13 How do you rate the correspondence between what you have learned and the text about learning outcomes (<http://www.uib.no/emne/GEO215>)? (choice)

- Poor: 1
- Avarage: 3
- Good: 9
- Very good: 2
- I don't know: 5

#14 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)

- Very poor: 1
- Poor: 4
- Average: 2
- Good: 8
- Very good: 4

#15 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)

- Yes: 15
- No: 4

#16 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

#17 What is your joint evaluation of the course? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

In my opinion the course needs a bit of updating, it hasn't changed since I took it 4 years ago, and while the theory is still just as relevant, perhaps some of the lectures go into too much detail occasionally. I think that we should update the labs, as the problem is there is too much to teach in too little time, so the students rely just on the handouts, and don't really understand what they are doing. Since we changed the final assignment to be more individual this has improved, but I think that we should have a second GIS course with more advanced GIS and remote sensing. Also I agree that the course is a lot for 15 credit points.