

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	BMED205	Semester / År:	<b>Høst 2014</b>
Emnenavn:	<i>Skriveteknikk og dataanalyse</i>		
Emneansvarlig:	<b>Helge Wiig</b>	Godkjent:	Undervisningsmøte,
Dato:	<b>18.11.2014</b>	( <i>fylles ut adm.</i> )	IBM 26.11.2014
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
<p><i>Skriveteknikk og dataanalyse</i> (5 studiepoeng) inngår i Masterprogram i medisinsk biologi (MAMD-MEDBI) og er obligatorisk for studenter på studieretningen Human fysiologi. I tillegg åpnes det også opp for at enkeltstudenter fra andre studieprogram kan ta emnet. Høsten 2014 var det dermed 2 studenter fra andre program som deltok; 1 student fra Masterprogram i nanovitenskap, og 1 fra Masterprogram i helsefag.</p>			
<b>STATISTIKK</b> ( <i>fylles ut adm.</i> ):			
Antall vurderingsmeldte studenter:	<b>8</b>	Antall studenter møtt til eksamen:	<b>5</b>
Karakterskala <i>Bestått/Ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	<b>5</b>	<b>Ikke bestått:</b> -
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
Det gis bare karakterer for bestått/ikke bestått. Alle bestod eksamen.			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER</b> ( <i>hovedpunkt</i> ):			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
Det kom ingen tilbakemeldinger på spørreundersøkelsen via Mi side dette semesteret.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
Studentene uttrykte tilfredshet med emnet under evaluering.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Ingen foreslåtte endringer for neste år.			

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>BMED251</b>			Semester / År:	<b>Høst 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Nevrobiologi</i>			Godkjent:	11.02.2015,	
Emneansvarlig:	Per Øyvind Enger			(fylles ut adm.)	Undervisningsmøte IBM	
Dato:	<b>09.02.2015</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p><i>Nevrobiologi</i> (15 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på studieretningen Human Fysiologi under Masterprogram i medisinsk biologi (MAMD-MEDBI). Emnet tilbys også til andre studentgrupper under forutsetning av at de oppfyller forkunnskapskravene og at det er kapasitet på praktiske kurs. Høsten var det 3 masterstudenter som fulgte emnet, samt 1 student med hospitantstudierett.</p> <p>Undervisningen er i all hovedsak felles med emnet <i>Nevrobiologi</i> (MED1NEVRO, 20 studiepoeng) som er et obligatorisk emne i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser).</p> <p>For emnebeskrivelse, se <a href="http://uib.no/emne/BMED251">http://uib.no/emne/BMED251</a></p>						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		<b>4</b>		Antall studenter møtt til eksamen:		<b>3</b>
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	-	-	<b>2</b>	-	<b>1</b>	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Det kom ingen svar fra denne studentgruppen på spørreundersøkelsen via Mi side.						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						
Faglæreres vurderinger av emnet.						
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.						
Utstyr: Laser virker oftest ikke (lyset forsvinner ofte etter hvert) i store auditorium. Utstyret på histosalen fungerte av og til ikke. Ellers ingen tilbakemelding fra faglærerne.						

**MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Studieplanene for masterstudiet i medisinsk biologi og medisinstudiet er begge under revisjon, og emnene vil bli erstattet av nye emner i de nye studieløpene.

For masterstudiet vil emnet BMED251 vil ikke lengre inngå i emneporteføljen.

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>BMED252</b>		Semester / År:	<b>Høst 2014</b>		
Emnenavn:	<i>Menneskets fysiologi</i>		Godkjent:	Undervisningsmøte		
Emneansvarlig:	Marion Kusche-Gullberg		(fylles ut adm.)	14.01.2015		
Dato:	<b>29.12.2014</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p><i>Menneskets fysiologi</i> (15 sp) er et obligatorisk emne for studenter på studieretningen Human ernæring under Masterprogram i ernæring (MAMD-NUHUM). Emnet tilbys også til andre studentgrupper under forutsetning av at de oppfyller forkunnskapskravene og at det er kapasitet på praktiske kurs. Høsten var det utelukkende masterstudenter tatt opp til Human ernæring som var undervisningspåmeldt, til sammen 10 studenter.</p> <p>Undervisningen er samundervisning med tre andre studentgrupper. For alle fire gruppene inngår dette som obligatoriske emner inn i sine respektive studieprogram; for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) og odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser).</p> <p>Av praktiske hensyn får alle fire studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer etc. via emnesiden for OD1FYS på Mi side. Evaluering av undervisningen skjer også her.</p> <p><i>Oppfølging fra tidligere evalueringer:</i> Det arrangeres ikke kollokvier i faget, grunnet mangel på kollokvieledere. I stedet gir hver lærer ut oppgaver relatert til tema i starten av en forelesningsrekke. Oppgavene vil være både av essay- og kortsvars type. Svarene på oppgavene skal studentene forsøke å finne selv. Det gis ikke ut fasit men studentene har mulighet for å spørre om de lurer på noe, enten i forelesningene eller spørretimene. Spørretimen har blitt økt fra 1 til 2 timer per lærer.</p>						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		<b>11</b>		Antall studenter møtt til eksamen:		<b>9</b>
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	-	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	-	<b>5</b>
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<p>Studentene fikk dårlige karakterer på eksamen med et gjennomsnitt på D. Årsaken til dette kan være mange men studentene føler emnet som unødvendig, har fysiologi fra tidligere og mangler motivasjon å lese det igjen.</p>						

### **SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):**

Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

Emneevaluering på **Mi side** skjer via emnesiden for OD1FYS. Høsten 2014 kom det til sammen 31 tilbakemeldinger på spørreundersøkelsen, hvorav 4 fra denne studentgruppen.

Alle disse vurderte det faglige innholdet som for komplisert og det pedagogiske nivået som greit. Arbeidsmengden ble vurdert som for mye (2:4) og alt for mye (2:4). 3 av studentene forbereder seg noen ganger før forelesningene, og følger dem alltid.

**BMED252 pappers-evaluering** innen eksamen **7 tilbakemeldinger**. Sammenfattet som stapel diagram (PDF-vedlagt).

*Studentenes tilbakemeldinger (Mi side + pappersevaluering):*

**Forelesninger:** I stort positiva tilbakemeldinger. De fleste forelesere fikk stort sett veldig bra omtale og var flinke til å formidle pensum.

**Labkurs:** Blanda, men i stort mye positiva tilbakemeldinger. Lærer faget bedre, stort læringsutbytte.

Studentene tycker emnet er lite relevant for studieretningen. Ønskemål om et mindre emne som er tilpasset master i human ernæring.

### **EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:**

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

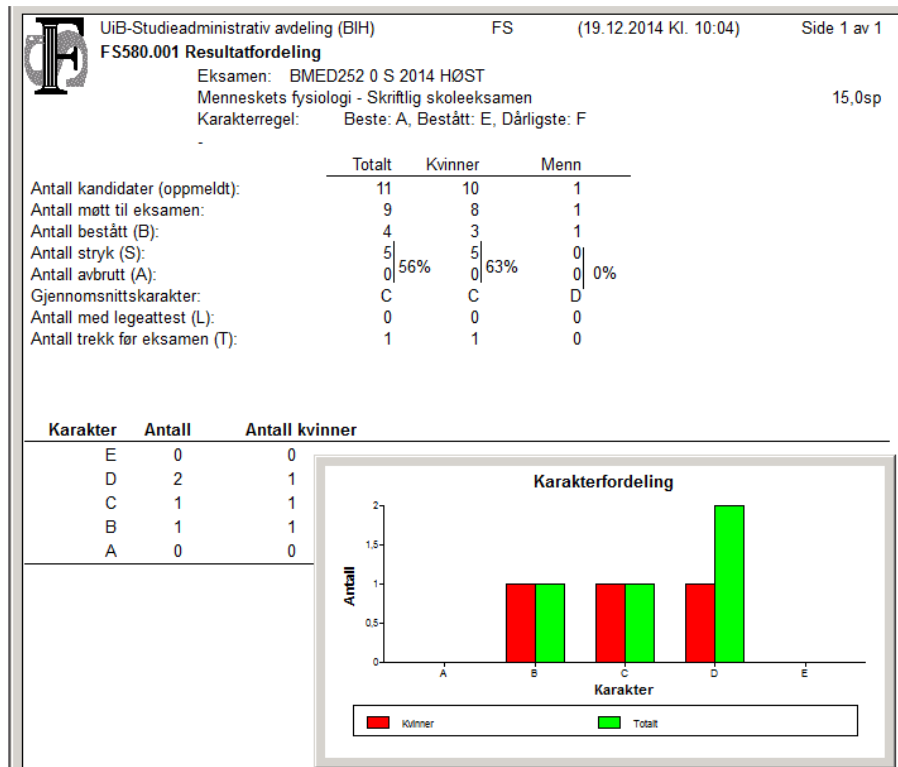
- *Praktisk gjennomføring:* Bra
- *Studieinformasjon:* Lagt ut på Mi Side introduksjonsforelesning med gjennomgang av emnet (PDF av forelesning samt tekst dokument).
- *Litteraturtilgang:* I pensum (Mi Side) finns informasjon om anbefalte lærebøker. Forelesningsnotater er lagt ut på Mi Side.

*Lokale og utstyr:* Bra

### **MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

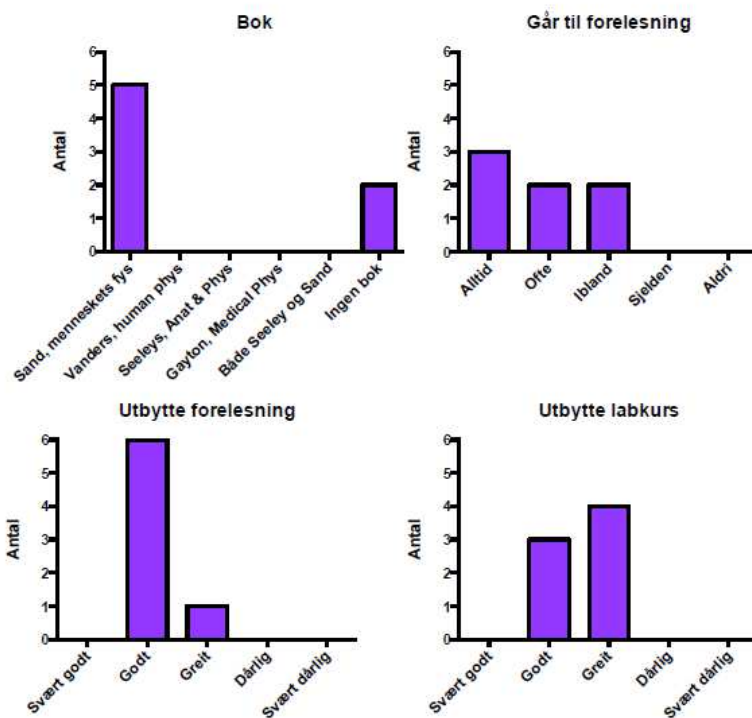
Til nu har studentene hatt mulighet å velge mellom flere ulike pensumbøker. Fra neste år planerer vi at anbefale en pensumbok, en revidert opplaga av "Menneskets fysiologi" av Sand mfl. som kom ut 2014. Dette muliggjør en fremdriftsplan med oversikt over hvilke forelesninger vi skal ha ved de ulike forelesingsdatoene, og hvilke kapittel forelesningene tilsvarer i pensumboken. Dette har vart et ønskemål fra studentene.

FS – resultatfordeling (graf):



VEDLEGG:

Papperevaluering BMED 252 2014  
7 av 8 studenter svarte



<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>BMED320</b>			Semester / År:	<b>Høst 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Metodar i medisinsk cellebiologi</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte IBM	
Emneansvarlig:	<b>Marit Bakke</b>			(fyller ut adm.)	29.01.2015	
Dato:	<b>27.01.2015</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p><i>Metoder i medisinsk cellebiologi</i> (25 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne i 1. semester for studenter på Masterprogram i medisinsk biologi (MAMD-MEDBI). Emnet inneholder teoretiske forelesninger som går over ca 2 uker og 8 ukers praktisk lab-arbeid hvor studentene er utplassert i par i forskningsgrupper på Institutt for Biomedisin. Studentene evalueres etter hjemmeeksamen, praktiske lab-ferdigheter og en semesteroppgave. Semesteroppgaven går ut på å skrive en vitenskaplig artikkel klar for submittering basert på det 8-ukers lange praktiske prosjektet.</p> <p>For emnebeskrivelse, se <a href="http://uib.no/emne/BMED320">http://uib.no/emne/BMED320</a></p>						
<b>STATISTIKK (fyller ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		12		Antall studenter møtt til eksamen:		11
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	3	7	1	-	-	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
Karakterfordelingen er lik det den har vært de senere år.						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Det kom bare 1 tilbakemelding via spørreundersøkelsen på Mi side dette semesteret.						
Denne studenten evaluerer det faglige innholdet og arbeidsmengden som passe, og det pedagogiske nivået og organiseringen som godt. Denne studenten hadde meget godt utbytte av lab-arbeidet, men er av den oppfatning at enkelte studenter har veldig mye å gjøre under den praktiske perioden av kurset, mens andre har for lite. Studenten foreslår mer kontroll av emneansvarlig over lab-prosjektene og samlinger mellom studenter og emneansvarlig i denne perioden.						

## EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturløp, samt lokaler og utstyr.

BMED320 har blitt avholdt 5 ganger (første gang i 2010). Vi har hatt utfordringer underveis, blant annet med å koordinere forelesningene til mange lærere og finne et passende faglig nivå i en ganske heterogen studentgruppe. Det ser ut til at emnet flytter litt bedre for hvert år, og at de tiltakene som er gjennomført for å forbedre emnet generelt har vært vellykkede. Det var ikke problemer med lokaler, utstyr og lignende høsten 2014.

## MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Kommentaren fra den ene studenten som evaluerte emnet angående lab-perioden var noe overraskende siden studentene bruker å være veldig fornøyd med denne delen, og heller kritiske mot den teoretiske delen. Men det forslaget studenten kommer med, -at det bør være felles samlinger for studenter og noen faglærere i løpet av den 8 ukers lange lab-perioden, mener jeg er godt og slike samlinger vil bli gjennomført i 2015. Samtidig vil emneansvarlig informere de involverte veilederne om hva som forventes fra deres side under lab-prosjektene.

FS – resultatfordeling (graf):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FS

(07.01.2015 Kl. 14:34)

Side 1 av 1

### FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: BMED320 0 LH 2014 HØST

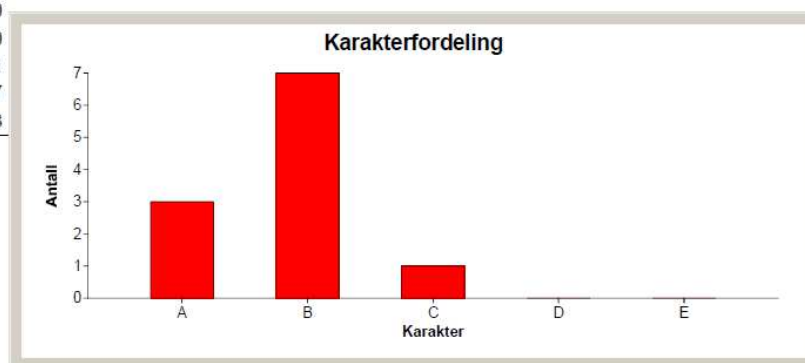
Metoder i medisinsk cellebiologi - Mappevurdering + hjemmeoppgave

25,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	12
Antall møtt til eksamen:	11
Antall bestått (B):	11
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk for eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	0
D	0
C	1
B	7
A	3





<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>BMED325</b>			Semester / År:	<b>Høst 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Cellulær biokjemi og nanobiokjemi</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte	
Emneansvarlig:	Knut Teigen			(fylles ut adm.)	14.01.2015	
Dato:	<b>5.1.15</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
Emne er åpent for studenter på Masterprogram i nanovitenskap. Høsten var 6 studenter undervisningsmeldt til dette emnet, hvorav 1 student på integrert masterprogram i farmasi.						
Emnet starter med forelesninger over to uker i tema som er relevant for en masteroppgave ved institutt for Biomedisin. Relevante metoder blir presentert. Noen av forelesningene er felles med studenter som følger BMED320-kurset, og andre forelesninger er unike for BMED325 (mer nano-spesialiserte). Kurset inkluderer også en innføring av bruk av referanseverktøy (EndNote) i samarbeid med universitetsbiblioteket og en innføring i HMS rutiner. Forelesnings-rekken avsluttes med en presentasjon av oppgaver for den praktiske delen av kurset hvor studentene også får informasjon om rapportskrivning fra den praktiske delen av kurset. Studentene hospiterer i 4 uker i en forskningsgruppe og gjennomfører et prosjekt der de skriver en rapport utformet som en mini-artikkel.						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		<b>6</b>		Antall studenter møtt til eksamen:		<b>6</b>
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	-	-	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
Oppgavene ble levert inn på Mi Side av studentene. Disse ble vurdert av sensor og emneansvarlig. Vi kom begge uavhengig av hverandre fram til samme karakterer for hver enkelt oppgave.						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Av 6 undervisningspåmeldte studenter, kom 2 med tilbakemelding på spørreundersøkelsen på Mi side.						
Begge disse karakteriserte det faglige innholdet og arbeidsmengden som passe. Laboratoriekursene ble vurdert som svært nyttige og godt organisert av begge to, hvorav en av dem mente arbeidsmengden på laboratoriekurset var for mye. Det pedagogiske nivået ble vurdert som godt (1) og svært godt (1).						
Evaluering av emnet ble i tillegg gjort gjennom samtale med studentene som fulgte emnet. Studentene mente selv at de hadde godt utbytte av kurset og at det var en god forberedelse for å starte på en masteroppgave.						

**EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:**

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

En utfordring med kurset er å skaffe relevante nano-relaterte forskningsprosjekter. Det er relativt lite nano-aktivitet ved instituttet, og gjennomføringen av kurset er helt avhengig av «good-will» fra gruppene som har relevante oppgaver å tilby.

**MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Studentene ble i år satt sammen to og to på hver oppgave, i utgangspunktet pga at det ikke var tilstrekkelig med oppgaver for å gi separate prosjekter. Det virker som om studentene satt pris på å jobbe sammen på ett prosjekt. I tillegg var tilbakemelding fra veiledere at det reduserte veilednings-mengden i og med at studentene veiledet hverandre. Til neste år er det derfor ønskelig å sette studentene sammen i grupper på to.

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	BMED330			Semester / År:	<b>Vår 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Cellekommunikasjon og intracellulær signalering</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte ved IBM, 18.06.2014	
Emneansvarlig:	Donald Gullberg			(fylles ut adm.)		
Dato:	<b>09.06.2014</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p>Kursen sammanfattar ulike typer av cellkommunikation. Innehåll är heterogent och baserar sig på den kompetens som finns i de olika forskningsgrupperna vid IBM. Upplägg är att vi börjar på cellens utsida och rör oss in mot cellkärnan. I årets kurs fanns det två nyheter:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Extern föreläsare från Karolinska institutet föreläste om steroidhormonreceptorer.</li> <li>2. Ett nytt moment introducerades där varje föreläsare kompletterade sin föreläsning med en artikel som gicks igenom med studenter samma dag som föreläsning gavs ( separat timme efter lunch).</li> </ol>						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:	24		Antall studenter møtt til eksamen:	21		
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	1	5	5	2	4	4
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<p>Resultat är något bättre än förra året. Det var två klager på examen, klagesensorer biföll en klage (extern sensor kunde ej läsa svarstext), men klagesensorer hade viss framgång och betyg höjdes från D till C.</p> <p>5 studenter har anmält sig till omtentamen 11/6.</p> <p>Genomgående dåligt resultat på oppgave från extern föreläsare.</p>						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
<p>Lite varierende omdömen om föreläsare, men sammanfattningsvis får de godkänt.</p> <p>Innehåll får också sammantaget godkänt att vara på lämplig nivå med relevant innehåll.</p> <p>Tilltaget med artiklar får också genomgående godkänt, även om det finns en del synpunkter på vilka artiklar som valts ut ( forskningsartiklar eller reviewartiklar) och att de inte ingått i pensum.</p>						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						
Faglæreres vurderinger av emnet.						
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.						

- Allt praktiskt har gått fint. En lärare fick ställa in pga sjukdom.
- Trevligt med extern föreläsare, tyvärr dålig uppslutning på denna föreläsning.
- Tilltag med artiklar har fungerat bra med gruppvisa redovisningar. Begränsat engagemang av de studenter som inte redovisade själva.
- Låg tillbakameldningfrekvens på evaluering. Som vanligt de som är entusiastiska som ger mest ros, men även en del nyttig ris och en del som är genomgående negativa.
- Eftersom ett heterogent ämne, med många detaljer i varje enskild fristående föreläsning är det en utmaning att få studenter med sig i de olika föreläsningarna.
- En del utbytesstudenter i denna kurs som hade uppenbara problem med engelskan.

#### MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Tilltag med artiklar är ett steg i rätt riktning för att öka engagemanget bland studenter, och att få dem att bättre förstå olika föreläsningar.

Inför nästa kurs får vi fundera på om vi skall öka betoningen på reviewartiklar och låta artiklar vara del av pensum. Men tilltaget kommer att bibehållas.

FS – resultatfordeling (graf):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FS

(07.04.2014 Kl. 13:30)

Side 1 av 1

#### FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: BMED330 0 S 2014 VÅR

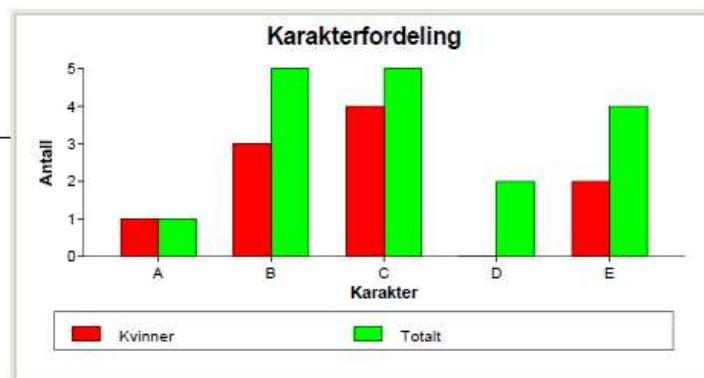
Cellekommunikasjon og intracellulær signalering - Skoleksamen

10,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	24	13	11
Antall møtt til eksamen:	21	11	10
Antall bestått (B):	17	10	7
Antall stryk (S):	4	1	3
Antall avbrutt (A):	0	19%	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	D
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
E	4	2
D	2	0
C	5	4
B	5	3
A	1	1



**EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN**

Emnekode:	BMED331	Semester / År:	<b>Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Tumorbiologi</i>		
Emneansvarlig:	Rolf Bjerkvig	Godkjent:	Av studieleder ved IBM,
Dato:	<b>18.06.2014</b>	<i>(fylles ut adm.)</i>	18.06.2014

**INNLEDNING:**

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.

Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.

BMED331 har som formål å gi studentene en generell innføring i emnet Tumorbiologi, hvor hensikten er å gi studentgruppen en grunnleggende molekylærbiologisk forståelse av hvordan kreftsvulster oppstår og utvikler seg. Videre belyser emnet mekanismer bak kreftsvulsters vekst og spredning og hvordan de oppdages ved hjelp MRI og PET. Det blir også belyst i kurset hvordan kreftsvulster kommuniserer med kroppens normale celler. Videre får studentene en generell innføring i terapeutiske prinsipper brukt i behandling av ulike kreftsvulster.

**STATISTIKK (fylles ut adm.):**

Antall vurderingsmeldte studenter:	31	Antall studenter møtt til eksamen:	25			
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	6	7	8	2	0	2

**KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:**

Det var en gjennomgående høy kvalitet på besvarelsene, noe som viser at de aller fleste studentene hadde et godt utbytte av kurset.

**SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):**

Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

Det kom inn 8 besvarelser fra studentene. Den gjennomgående vurdering fra disse er at de mener at de etter kurset kan definere sentrale begrep innenfor tumorbiologi og at det pedagogiske nivået var godt, og at organisering var god (5 svarte well organized og 3 svarte average). De aller fleste foreleserne fikk gode tilbakemeldinger, men at det blant noen få er et forbedringspotensiale.

Noen mente at en burde ha seminarer relatert til spesifikke artikler.

**EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:**

Faglæreres vurderinger av emnet.

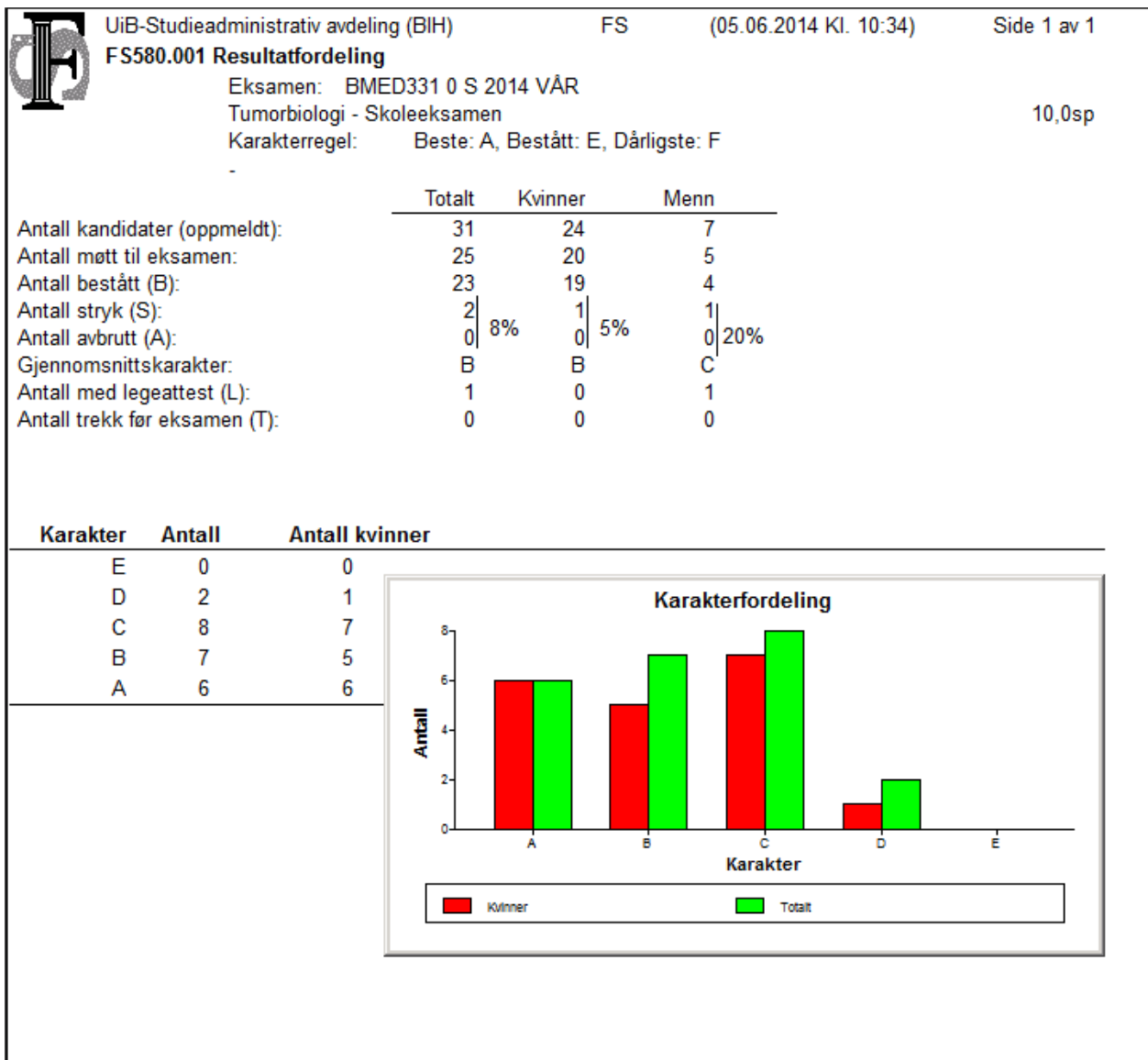
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturlitgang, samt lokaler og utstyr.

Basert på tilbakemeldingene, og kvaliteten på besvarelsene, ( jfr karakterene oppnådd) ser jeg liten grunn til å endre forelesnings-serien. Det er et klart behov for at studenete har tilgang til emneundervisningen (Power Point) før forelesningene. Vi vil også forsøke å aktivere studentene ved at de presenterer i grupper spesielle viktige artikler relatert til spesifikke emner.

### MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Legge ut Power Point før emneundervisningen
- Aktivere studenete ved at de presenterer viktige arbeider for de andre studentene etter at de har hatt interne seminarer
- Hos noen lærere, ta opp og evt. forbedre presentasjonskvalitet.

FS – resultatfordeling (graf):



<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>BMED340A</b>			Semester / År:	<b>Høst 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Sirkulasjonsfysiologisk metodikk</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte IBM	
Emneansvarlig:	Linda Stuhr			(fylles ut adm.)	29.01.2015	
Dato:	<b>27.01.2015</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
Emne er primært åpent for studenter på Masterprogram i medisinsk biologi og Masterprogram i klinisk ernæring. Høsten var 2 studenter undervisningsmeldt til dette emnet, begge masterstudenter i medisinsk biologi.						
...						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		<b>3</b>		Antall studenter møtt til eksamen:		<b>2</b>
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	-	<b>1</b>	<b>1</b>	-	-	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Det kom ingen tilbakemeldinger på spørreundersøkelsen på Mi side dette semesteret.						
...						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						
Faglæreres vurderinger av emnet.						
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.						
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>						
Dette emnet utgår og det vil foreligge ett helt nytt emne fra våren 2016.						

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	BMED358			Semester / År:	<b>Vår 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Cellulær neurofysiologi – ionekanaler og membraneksitabilitet</i>					
Emneansvarlig:	Espen Hartveit			Godkjent: (fylles ut adm.)	Undervisningsmøte ved IBM, 18.06.2014	
Dato:	<b>6/6-2014</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p>Kurset omhandler teori, metodologi, eksperimentelle teknikker og eksperimentell design i sammenheng med utforskning av funksjonelle egenskaper for spennings- og ligandstyrte ionekanaler. Kurset fokuserer på ionekanaler i nerveceller, men de eksperimentelle metodene blir benyttet på en lang rekke ulike celle- og vevstyper, inkl. permanente cellelinjer, akutt isolerte celler, in vitro vevsskiver og intakte organismer.</p> <p>Tematisk oversikt: ionekanaler og membraneksitabilitet, patch-clamp registrering, data-akvisisjon (maskinvare og programvare), data-analyse, eksperimentell design, praktiske laboratorieøvelser der studentene vil registrere aktiviteten i spenningsstyrte ionekanaler ved hjelp av patch-clamp registrering.</p> <p>Målet er å gi studenten et teoretisk og praktisk grunnlag for å forstå og undersøke membraneksitabilitet og funksjonelle egenskaper ved ionekanaler.</p> <p>Ved innledningen av kurset ble det brukt tid på motivere studentene til å lese på egenhånd. Det er utarbeidet en omfattende litteraturliste for formålet med ulike bøker og artikler som egner seg for studenter med tilsvarende forskjeller i utdanning og interessefelt.</p>						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		2		Antall studenter møtt til eksamen:		2
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	1	1	-	-	-	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
De gode karakterene reflekterer prestasjoner på et meget tilfredsstillende nivå.						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Ikke gjennomført web-basert evaluering pga. lavt antall studenter. Uformell tilbakemelding fra studentene i løpet av og etter undervisningsperioden ble oppfattet som positiv tilbakemelding mhp. innhold, gjennomføring og utbytte. Ga ikke grunnlag for gjennomføring av spesielle tiltak.						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						



Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

- Praktisk gjennomføring:

1: Forelesninger med computerpresentasjon og tavle. Studentene fikk utlevert utskrift av alle bilder som ble presentert med plass til egne notater. Studentene fikk også utlevert et kompendium i patch-clamp teknikk som omfatter bakgrunnsteori og praktiske aspekter (forfattet av emneansvarlig).

2: Laboratorieøvelser med bruk av patch-clamp forsterker og elektronisk modellcelle.

3: Laboratorieøvelse og demonstrasjon av patch-clamp registrering fra enkeltceller i in vitro skivepreparat fra retina.

4: Utlevert skriftlig materiale med oversikt over kurset, oversikt over anbefalt litteratur. De aktuelle artiklene er tilgjengelig som PDF-filer i Fillageret på Mi Side.

Eksamen avholdt som skriftlig hjemmeeksamen, der bruk av alle hjelpemidler er tillatt, unntatt kommunikasjon med andre mennesker. Oppgavesettet utlevert elektronisk (Mi side), med innlevering av besvarelse elektronisk (evt. utskrift) én uke seinere. Alle studenter leverer elektronisk.

- Oppfølging frå tidlegare evalueringar: Alle "handouts" i både norsk og engelsk språkdrakt. Vekt på detaljert gjennomgang og forklaring av biofysiske mekanismer og teori.
- Studieinformasjon: All relevant informasjon, inkl. kursoversikt, timeplan, kompendium og fagartikler, foreligger i digital versjon og ble lastet opp til Mi side i god tid før undervisningsstart.
- Litteraturtilgang: Beskrevet over. Én bestemt lærebok anbefales som kjernelitteratur, men uten at den er gjort obligatorisk.
- Lokale og utstyr: Grupperom 3. etasje i BB-bygget. Videoprojektør i rommet ble brukt til fremvisning av presentasjon laget i programmet Keynote. Med det aktuelle antallet studenter som fulgte forelesningene og den praktiske delen, var det ingen problemer med gjennomføringen mhp. romkapasitet.
- Utplassering/felt (viss relevant): -

Endringer gjort underveis: I tillegg til de to oppmeldte studentene, ble kurset fulgt av ytterligere én student som er ansatt som postdoktorstipendiat ved Institutt for biomedisin.

#### **MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Ingen spesielle tiltak er planlagt.

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	BMED360		Semester / År:		<b>Høst 2014</b>	
Emnenavn:	<i>In vivo avbildning og fysiologisk modellering</i>		Godkjent:		Undervisningsmøte	
Emneansvarlig:	<b>Arvid Lundervold</b>		<i>(fylles ut adm.)</i>		IBM, 10.12.2014	
Dato:	<b>8/12-2014</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p><i>In vivo avbildning og fysiologisk modellering</i>(10studiepoeng); inngår som obligatorisk emne for studenter på studieretningen <i>Biomedical Image Sciences</i> under <i>Masterprogram i medisinsk biologi</i> (MAMD-MEDBI). Emnet er også åpent for andre med relevant bakgrunn, og listes dessuten som et aktuelt kurs for stipendiater tilknyttet <i>Nasjonal forskerskole i medisinsk avbildning</i>. (<a href="http://www.ntnu.edu/medicalimaging/phdcourses">http://www.ntnu.edu/medicalimaging/phdcourses</a>). Emnet gis på engelsk. Forelesninger / oppgaver / data / programmer / relevante linker og timeplan er i sin helhet tilgjengelig fra: <a href="https://sites.google.com/site/bmed360">https://sites.google.com/site/bmed360</a></p> <p>Høsten 2014 var 2 av 6 deltakere på emnet masterstudenter i <i>Biomedical Image Sciences</i>, i tillegg var det 1 masterstudent i nanovitenskap (MAMN-NONO), 1 masterstudent i anvendt og beregningsorientert matematikk (MAMN-MAB), og 2 PhD-kandidater (en radiolog fra HUS og en MR-fysiker fra UiO) som deltok og fullførte.</p>						
<b>STATISTIKK</b> <i>(fylles ut adm.):</i>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		<b>6</b>		Antall studenter møtt til eksamen:		<b>6</b>
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	2	2	2	-	-	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<p>Karakterene baseres på muntlig fremlegg av selvvalgt hjemmeoppgave / tema, og ved grensetilfeller vektet inn innsats og resultat fra obligatorisk oppgave ("Kiwifruit segmentation challenge") og prestasjon på MC / Quiz prøven. Studentenes karakterprestasjoner reflekteres i stor grad av deres bakgrunn, men også innsats. Studier og ferdigheter i MR-fysikk / modellering gir rimeligvis et bedre utgangspunkt enn BSc i for eksempel molekylærbiologi (men for denne gruppe studenter er læringskurven brattere).</p>						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER</b> <i>(hovedpunkt):</i>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
På evalueringen via Mi side kom det inn ett svar:						

- #1 Hvilken studentgruppe tilhører du? / Which group of students do you belong to? (choice)  
Medisinsk biologi / Medical biology: 1
- #2 Hvordan vurderer du det faglige innholdet? / Do you find the academic contents of this course to be: (choice)  
Passe / Average: 1
- #3 Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået? / How do you rate the educational level of the teaching on the course? (choice)  
Godt / High: 1
- #4 Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet? / How do you evaluate the total workload of the course? (choice)  
Passe / Average: 1
- #5 Hvordan vurderer du organiseringen av emnet? / What do you think of the general organization/structure of the course? (choice)  
Svært god / Excellently organized: 1
- #6 Forelesninger: Hva var bra, hva var dårlig? / Course lectures: What was good, what was bad? (text)
- #7 Øvelser, hvor nyttige var de? / How useful did you find the exercises? (choice)  
Svært nyttige / Highly useful: 1
- #8 Hvordan vurderer du arbeidsmengden i øvelsene? / How do you evaluate the amount of programming laboratory work (exercises)? (choice)  
For mye / Too much: 1

og to tilbakemeldinger på email:

14. November: Hi, I ....

Also I enjoyed your class, and learning more about MRI. I was wondering if it maybe possible to work with your lab on future projects.

Thanks, N.N.

18. November: Hei Arvid.

I forbindelse med phd-søknaden min, må jeg fylle ut et skjema som beskriver BMED360. ....

Ellers vil jeg bare takke for et fint og interessant fag - jeg likte spesielt godt MatLab-delen.

Hilsen N.N.

#### **EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:**

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

Emnet har vært vellykket gjennomført over 2 + 1 uker denne høsten (tidligere 1 + 2 uker), med god oppslutning (6 studenter) til å være et så spesialisert og tverrfaglig emne, og med gjennomgående gode tilbakemeldinger og prestasjoner.

#### **MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

I forbindelse med omleggingen av Master i *Medisinsk biologi* (med sine tre studieretinger, inkl. Biomedical image sciences) til ett engelskspråklig program, *Biomedical Sciences* (med ulike spesialiseringer), planlegger vi at BMED360 blir noe omarbeidet. Spesielt vil vi forsøke å inkorporere mer relevant stoff fra/for MIC og PROBE samt beregningsorientert biologi, og evt. utarbeide en edEx / Moodle prototyp mhp. Den nasjonale forskerskolen i medisinsk avbildning.

Neste gang emnet går vil være våren 2016.

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	<b>BMED380</b>	Semester / År:	<b>Vår / 2014</b>
Emnenavn:	<i>Seminarserie</i>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Emneansvarlig:	Beate Stern	( <i>fylles ut adm.</i> )	03.09.2014
Dato:	<b>21. august 2014</b>		
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
<p>BMED380 er et valgfritt emne som er åpent for mastergrad og PhD studenter, studenter på forskerlinjen og utvekslingsstudenter. Deltakelse på emnet krever oppmøte på 25 seminarer og skrivning/godkjenning av 2 rapporter på et år.</p> <p>I løpet av våren 2014 ble det holdt tilsammen 18 seminarer både av lokale/nasjonale forskere (fra IBM, UiB generelt og Oslo) og internasjonale forskere (fra Sverige, Tyskland, Frankrike, Spania, USA og Singapore) med en stor bredde av forskningsfelter (kreftrelatert forskning, biomedisinsk imaging, neurobiologi og -psykiatri, betennelsesforskning, klinisk translasjon av stamceller og etisk bruk av bioteknologi for å nevne noen). Alle seminarene var av høy kvalitet med god deltakelse av studenter som tok emnet, andre studenter og ansatte, og leger fra HUS (i gjennomsnitt 50 deltakere per seminar).</p> <p>Antall studenter som tok emnet har holdt seg konstant (12 sammenlignet med 10 i vår og 14 i fjor høst) som viser at emnet er godt etablert til tross for at det er valgfritt, dvs. det blir anbefalt videre fra studenter som tar/har tatt emnet.</p> <p>Det ble levert 8 rapporter som ble vurdert med følgende kriterier: 1) <i>Organisation of the report and lay-out</i>, 2) <i>Level of scientific understanding</i>, 3) <i>Did the student make many mistakes?</i> og 4) <i>Overall language skills demonstrated</i>. En skala fra 1 (dårlig) til 5 (meget bra) blir brukt til hvert kriterium. Alle rapportene fulgte de fastlagte rettlingslinjene, var grundig skrevet og ble godkjent. Dessuten stilte alle studenter til individuell gjennomgåelse av de korrigerede rapportene med emneansvarlig. En målbar læringseffekt er at i alle tilfeller var andre rapport bedre enn den første (i gjennomsnitt 15% forbedring).</p>			
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>			
Antall vurderingsmeldte studenter:	8	Antall studenter møtt til eksamen:	5
Karakterskala <i>Bestått/ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	5	<b>Ikke bestått:</b> -
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
Emnet avsluttes med bestått/ikke bestått. Det blir ikke gitt karakter. Grunnen til at 3 av 8 studenter som var vurderingsmeldt "ikke møtte" var: 1) sykefravær, 2) kollisjon med et annet emne (vedkommende skal avslutte emnet nå i høst) og 3) ikke behov for flere poeng for å avslutte mastergraden.			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			

Det er gledelig at vår oppfordring om at studentene burde fylle ut evalueringsskjema har hatt virkning. Dessuten er svarene mer relevante etter at skjemaet har blitt justert. Til sammen besvarte 5 studenter (1 mastergrad og 4 PhD studenter) spørreundersøkelsen. De vurderte det faglige innholdet og arbeidsmengden i gjennomsnitt som "passe" og det pedagogiske nivået som "godt". Med egne ord svarte de på følgende spørsmål:

Hva var bra med seminarene?

- *Bra med varierte og interessante tema*
- *De fleste av seminarene er veldig gode, med flinke foredragsholdere.*
- *Spennende seminarer*

Hva var dårlig med seminarene?

- *I noen tilfeller synes jeg det presenteres for mye resultater (som ikke forklares godt nok), uten nok fokus på problemstilling og metoder valgt for å oppnå dette. Men alt i alt pleier seminarene å være spennende.*

Hva var bra med emnet?

- *Greit å skrive oppgave som vi gjorde.*
- *Det er fint at vi får tilbakemelding på oppgavene som skrives og at man står fritt til å velge selv hva man vil skrive om.*
- *Det er fin arena for å ta kontakt med andre forskere.*

Hva var dårlig med emnet?

- *Ingenting*

Hva kan forbedres ved emnet?

- *Kanskje be seminarholderne å begrense det de legger frem litt.*
- *Som sagt synes jeg mange presenterer for mye resultater uten å gi god bakgrunn for dem, noe som gjør det vanskelig å følge med på foredrag som ikke omhandler akkurat mitt felt. Jeg kunne ønske det var mer fokus på introduksjon og metode.*

I tillegg til skriftlig evaluering har jeg fått mange muntlige tilbakemeldinger underveis. De var uten unntak positive både når det gjelder bredden i seminartilbudet, kvaliteten og vitenskapelig innhold i seminarene, læringsutbytte generelt og muligheten til å skaffe seg en oversikt over aktuelle forskningsområder knyttet til UiB. Det har blitt spesielt nevnt at denne oversikten kan hjelpe når det gjelder valg av veileder til PhD graden eller framtidig valg av forskningsemne.

#### **EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:**

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

Etter min mening blir målet med kurset både med hensyn til innhold og læringsutbytte (se emnebeskrivelse) nådd. Selv om emnet er mer "uformelt" enn de fleste andre mastergrad/PhD emner, følger studentene det med stort engasjement og god innsats. Det vises både i ivrig deltakelse på informasjonsmøter/seminarer, i grundig gjennomtenkte/skrevne rapporter, gjennom personlige samtaler/e-mail kommunikasjon og under én-til-én møter hvor korrektur og kommentar av hver rapport blir gjennomgått.

Studieinformasjon ligger på seminarserien sin hjemmeside (abstrakt, hjemmeside til foredragsholdere) og på Min side (retningslinjer, aktuelle meldinger). Den komplementeres med referanser gitt på seminarer. Som lokale blir auditorium 4 på BBB brukt og det er godt egnet.

I fjor høst har det blitt etablert samarbeid med Center for Cancer Biomarkers (CCBIO) som bidrar med ca. 25% av seminarene (som også går inn i emnet CCBIO902). Samarbeidet fungerer bra og vurderes som en berikelse for emnets faglig bredde og kvalitet.

#### **MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Basert på tilbakemelding fra studentene skal jeg videreformidle at foredragsholderne blir bedt om å innledningsvis gi en "tilstrekkelig" introduksjon til deres forskningsfelt og beskrive, hvis mulig, metodisk bakgrunn for de oppnådde resultatene.

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	BMED381	Semester / År:	<b>Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Biomedisinsk ernæringsfysiologi</i>		
Emneansvarlig:	Livar Frøyland	Godkjent:	Undervisningsmøte ved IBM, 18.06.2014
Dato:	<b>06.06.2014</b>	( <i>fylles ut adm.</i> )	
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
Emnet er lokalisert til Institutt for biomedisin, men drives hovedsakelig med ressurser fra NIFES. Siste års gjennomføring av BMED381 ble lagt om basert på tidligere års evalueringer.			
<b>STATISTIKK</b> ( <i>fylles ut adm.</i> ):			
Antall vurderingsmeldte studenter:	12	Antall studenter møtt til eksamen:	9
Karakterskala <i>Bestått/ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	8	<b>Ikke bestått:</b> 1
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
Faget har et klart mål med studentevalueringen, og så lenge studentene oppfyller krav med deltagelse på forelesninger, innlevering av essay og poster til muntlig eksaminering vil det være tilstrekkelig til å bestå eksamen. Karakteren ikke bestått ble gitt til en student som ikke leste studentmailen sin, og derfor ikke tok til etterretning de kommentarene som ble gitt på essay og poster.			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER</b> ( <i>hovedpunkt</i> ):			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
I felles evaluering av kurset sammen med studentene i plenum fikk kurset gode tilbakemeldinger. Det hadde interessante problemstillinger og ga en god oppbygging frem mot mastergraden. Det ble fremmet ønske om at kollokviene satt opp som forberedelse til forelesning ble obligatorisk.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
Emnet har nå funnet sin form. Det krever imidlertid store ressurser fra NIFES å administrere og gjennomføre kurset, og bør i fremtiden vurdere et større bidrag fra UiB. Det også for å løfte frem kompetansen i dette fagfeltet ved UiB.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Gjøre kollokviene obligatoriske, samt sette opp liste med student som får ansvar for å lede hver kollokvie.			