

Emneevaluering Logo 310 – Høst 2014: oppsummering

15 av 19 studentar har svart på evalueringa. Svara i fulltekst har blitt distribuert til fagmiljøet. Dette er ei oppsummering som er meint å reflektere essensen av tilbakemeldingane.

1. *Er du nøgd med læringsutbyttet på Logo 310?*

Mange (12) studentar synest dei har hatt ei bratt læringskurve i haust, og dei har lært mye. Noen meiner kurset har vore for intensivt og samansett, og at læringsmåla har vore for vage.

2. *Er du nøgd med utbyttet av forelesingane/seminara?*

Jamnt over er studentane nøgde med forelesingane. Dei meiner likevel at lingvistikken har fått for lite plass, og burde kome tidlegare i semesteret, slik at ein kan få meir tid til å la faget modnast. Nevrologi og nevropsykologi får spesielt ros.

3. *Er du nøgd med utbyttet av PBL-arbeidet?*

Noen er nøgde, mens ein del ikkje synest dei har fått nok ut av PBL-arbeidet. Ei mogleg årsak er at det har vore for få PBL-retteleiarar i haust.

4. *Er du nøgd med eigen innsats?*

Studentane er nøgde med eigen innsats, og meiner dei kunne ikkje arbeidd hardare. Ein student nemner at det hadde vore kjekkare å meistre PBL betre.

5. *Studentane har brukt mye tid på å forstå samanhengen mellom*

læringsutbytteformuleringane og litteraturlista. Somme ønskjer seg forslag til lesing for kvar økt, andre forstår kvifor formuleringane må vere vage. Somme har hatt vanskar med å sjå samanhengen mellom det som har vore tema på forelesingar og PBL-øktene. Det blir òg ønska eit tydelegare logopedisk perspektiv på undervisinga.

6. *Korleis var arbeidsbyrda fordelet ut over semesteret?*

Studentane nemner at Logo 310 ikkje har vore heilt samkjørt med Hel320, og at midten av oktober blei veldig travel fordi det var innlevering av Hel 320 då. Elles tyder svara på at arbeidsmengda har vore relativt greitt fordelt gjennom semesteret.

7. *Var det ei logisk rekkefølge mellom emna?*

Eit konkret forslag, med støtte frå andre studentar, er å ha lingvistikkk først, så nevropsykologi, ØNH og EBP til sist.

8. *Har du andre tilbakemeldingar du ønskjer å komme med?*

Noen foreslår å dele kurset opp i mindre einingar, slik at det blir mindre samansett. Ein del var misfornøgde etter eksamen og meiner den ikkje gav høve til å få vist det ein kan, at noen emne blei for overflatisk prøvd ut, mens t.d. EBP kunne vore droppa fordi det alt har vore testa gjennom ei obligatorisk innlevering. Sameleis har studentane fått beskjed om at patologi ikkje er tema i haust, men dei blei likevel prøvd i det til eksamen.

Forslag til tiltak:

1. Gå over læringsutbytteformuleringane og sjå til at formuleringane er gode nok. Dessutan sørge for at det faktisk blir undervist i samsvar med læringsutbytteformuleringane.

2. Flytte lingvistikken til tidlegare i semesteret.
3. Lage ein slitesterk modell for korleis ein skaffar PBL-rettleiarar, slik at ein er garantert å ha nok rettleiarar kvart semester.
4. Ingen forslag til tiltak
5. Gå gjennom læringsutbytteformuleringane. Sjå om vi kan gjere litteraturlista lettare tilgjengeleg.
6. Samkjøre undervisinga betre med Hel 320
7. Vurdere endra rekkefølge på emna, for eksempel lingvistik, nevrologi, nevroanatomi, ØNH, EBP.
8. Sørgje for at det er samsvar mellom læringsutbytteformuleringar og prøving. Vurdere å ta ut både fonetisk transkripsjon og EBP frå den avsluttande eksamenen, fordi studentane har blitt prøvd i det alt.

Emneevaluering LOGO325, elektivt fordypningsemne i alternativ og supplerende kommunikasjon.

LOGO325 er etablert i den nye studieplanen som et elektivt tilvalgskurs med omfang fem studiepoeng. Kurset ble avviklet første gang høsten 2014. Tema for kurset var alternativ og supplerende kommunikasjon, ASK. Kursholder var dosent Margareta Jennische, Uppsala Universitet.

Kurset ble avviklet over omlag fire uker, med en uke til forberedelse, en uke med intensiv undervisning bestående av 1) ti timer forelesninger, 2) tre timer workshop om utvikling av BLISS-kart, 3) kasi for arbeid i pbl-grupper og 4) tre timer seminar for framlegging av PBL-arbeidet. Siden dette var et påbyggingkurs ble det ikke gitt organisert veiledning til PBL-arbeidet, men studentene ble inndelt i basisgrupper, som også skulle fungere for løsning av hjemmeeksamen. To uker var satt av til arbeid med nye kasi for hjemmeeksamen.

Anbefalt litteratur for kurset besto av bøker samt noe kompendielitteratur, utdrag fra lovtekster som beskriver rettigheter for barn og voksne med kommunikasjonsutfordringer, samt retningslinjer fra ulike land. «Hovedbøkene» om habiliteringsarbeid og ASK var på norsk, men noe litteratur var engelsk- og svenskspråklig. Kurset gav i tillegg utfordringer til å finne fram til og kvalitetssikre informasjon fra internett, særlig i tilknytning til å vurdere språk- og kommunikasjonsvansker i ulike diagnosegrupper og finne fram til nyere forskning om ASK og anvendelse for ulike brukergrupper.

Hjemmeeksamen ble gitt i form av fire kasi for drøfting av anvendelse av ASK fra et logopedperspektiv. Oppgavene ble gitt som PBL-oppgaver, men det ble fordret individuelt utformede besvarelser. Kasi var utarbeidet av faglærer, og var derfor i svensk språkdrakt. Hjemmeeksamen ble vurdert med karakterskalaen A-F i henhold til føringene i studieplanen.

Studentevalueringen er foretatt gjennom spørreskjema på Mi Side. Seks av studentene som fulgte kurset har gitt tilbakemelding på denne måten. Som følge av praksisavvikling umiddelbart etter kurset er det ikke gjennomført eget evalueringsmøte

Studentenes evaluering

Seks deltagere gav tilbakemelding om kurset på Mi Side. Fem deltagere vurderte undervisningen som bra, og at nivået var passelig men to mente nivået var høyt. Omfanget og nivået av litteratur ble i hovedsak ansett som passelig. Flere mente arbeidsmengden for kurset samlet sett var for omfattende, men at læringsutbyttet samlet sett var bra. En student bemerket at det var utfordrende å lese kasi til eksamen på svensk og at dette burde endres. Eksamensformen ble av flere vurdert som arbeidskrevende og med for stort omfang for fem studiepoeng.

Av mer generelle kommentarer, fremkommer det at tema om alternativ og supplerende kommunikasjon bør videreføres, men det er ønske om større bredde i tilnærminger og ikke så tungt fokus på BLISS. Det fremkom også et ønske om tettere tilknytning til problemområdene fra LOGO320.

Eksamensresultater

Av de 16 som avla eksamen oppnådde fire karakteren A, ni karakteren B og tre fikk karakteren C. Det var ingen ting som tilsa at vansker med tolkning av oppgaven var til hinder for besvarelsen. I hovedsak ble det avgitt svært reflekterte og innholdsrike besvarelser på oppgavene. Men noen studenter viste mangelfull forståelse for logopedens rolle i forhold til veiledning av andre grupper, og mangelfull forståelse for brukerbehov ved omfattende kommunikasjonsvansker, og hvordan ulike kommunikasjonshjelpemidler kan avhjelpe ved ulike behov. Mer usystematiske tilbakemeldinger tydet på at PBL-gruppene ikke fungerte helt etter intensjonene, men at flere studenter fant andre arbeidsformer når det kom til fasen med løsning av hjemmeeksamensoppgaven.

Vurdering

Siden kurset i realiteten ble en innføring i habiliteringsarbeid, omfattende funksjonsnedsettelse og anvendelsen av grafiske symbolsystemer for ASK, tema som studentene våre får lite innføring i tidligere i studiet. BLISS ble valgt som hoved tilnærming, siden det er det eneste grafiske symbolsystemet som er bygget opp som et språk, og med muligheter til også å favne om abstrakte begreper. Det ble nok mye stoff som måtte gjennomgås og diskuteres for at studentene skulle få en viss kompetanse for bruken av alternativ kommunikasjon. Kanskje kan fordelingen av tid mellom undervisning, PBL grupper og hjemmearbeidet drøftes for fremtidige kurs. Enkelte grunnleggende emner, som det internasjonale systemet for klassifisering av funksjonsnedsettelse (ICF) og modeller kommunikasjonsutvikling bør i hovedsak være etablert hos studentene i forkant av kurset, for eksempel gjennom at logopedisk arbeid i habilitering av barn og voksne med omfattende funksjonsnedsettelse bør kanskje også finne en plass tidligere i studieprogrammet for å gi fullt utbytte av et kurs i alternativ og supplerende kommunikasjon.

Nivået av kurset ble lagt innenfor det som er tilsvarende krav ved logopedutdanningen i Sverige, som er en utdanning på lavere grad, men med mindre omfang. Videre måtte tema som kommunikasjonsutvikling og klassifisering av funksjonsnedsettelse inngå fordi dette var materiale som studentene var usikre på, og som trengs for å drøfte kommunikasjonsbehov og bruk av ASK. Når noen av deltageren rapporterer at nivået var «høyt» er det en refleksjon av at forkunnskapene ikke var helt hvor vi hadde forventet så langt ut i studiet.

Kursdeltagerne var i varierende grad klar for å ta ansvar for pbl-gruppen som læringsarena på egenhånd, og det må vurderes enten å forberede studentene bedre for en slik selvstendig rolle i foregående kurs, eller tilby en tettere oppfølging for pbl-arbeidet også i en slik tilvalgsekvens.

Det vil i fremtiden være på sin plass å ha materialet for pbl-arbeidet og hjemmeeksamen klart i så god tid at det kan omsettes til norsk, men i denne sammenhengen ble fokus for forberedelsene i større grad å finne et passende nivå og omfang av materiale for et fempoengs påbygningskurs innenfor de rammene som var gitt.

Læringsutbyttet, slik det fremkommer i eksamensbesvarelsene, viser godt samsvar med utbytteformuleringene i kursbeskrivelsen, og utbyttet vurderes også som meget høyt for deltagerne

sett under ett. Besvarelsene gav ingen holdepunkter for at innholdet i eksamensoppgavene ikke ble forstått på en adekvat måte. Arbeidet med hjemmeeksamen utgjorde en vesentlig del av læringsformen i kurset, med refleksjoner rundt bruken av ASK i ulike sammenhenger, og eksamensformen gav godt svar på i hvilken grad den enkelte studentene hadde oppnådd læringsutbyttet og utgjorde også et realistisk scenario for logopeders arbeid innenfor dette feltet. Alternativt kunne dette vært inkludert som et arbeidskrav i kurset, og med en kunnskapstestende eksamen som alternativ avslutning på kurset, men det vurderes som om den valgte modellen utgjør en bedre pedagogisk og ressursmessig løsning.

En innføring i ASK bør kanskje prioriteres til å få en permanent plass i studieplanen for logopedutdanningen

Arve Asbjørnsen

Professor, emneansvarlig

Vedlegg: evalueringsprotokoll

#1 Hvordan opplevde du kvaliteten på undervisningen? (choice)

svært bra: 1

bra: 4

mindre bra: 1

•#2 Hvordan opplevde du nivået på undervisningen? (choice)

høyt: 3

passelig: 3

•#3 Dekket den foreslåtte litteraturen målsettingen for kurset? (choice)

svært bra: 1

bra: 4

mindre bra: 1

•#4 Hvordan opplevde du omfanget av litteraturen? (choice)

mye: 2

passelig: 4

•#5 Hvordan opplevde du nivået på litteraturen? (choice)

passelig: 6

•#6 Kurset har et omfang av 5 studiepoeng, tilsvarende fire ukers fulltidsarbeid. Hvordan opplevde du arbeidsmengden på kurset? (choice)

altfor stor: 2

stor: 3

passelig: 1

•#7 Bidro undervisningen til at du fikk en bedre forståelse for alternativ og supplerende kommunikasjon? (choice)

mye: 3

passelig: 2

lite: 1

•#8 Hvordan har utbyttet ditt vært av Logo 325, alterantiv og kompletterende kommunikasjon? (choice)

bra: 5

mindre bra: 1

•#9 Er det noe i punkt 8 du ønsker å utdype (text)

2014-12-03 X: Nei

2014-12-04 X: Nei

2014-12-05 X: Lærte mye av foreleser!

2014-12-05 X: Jeg har lært mye gjennom dette kurset og føler jeg sitter igjen med verdifull kunnskap som jeg ellers ville vært foruten. Jeg har fått en større forståelse for flere brukergrupper der kommunikasjon er en utfordring, og hvordan logopedene kan bidra til økt kommunikasjon hos mennesker der forutsetningene er annerledes enn brukergruppene jeg kjente til fra før.

2014-12-05 X: Jeg synes at det var for alt for mye fokus på bliss. Jeg ville gjerne sett at mer av forelesningene var rettet mot for eksempel autisme og afasi.

2014-12-08 X: Jeg skulle ønske det var mer fokus på tegn til tale og bruk av apper og dataprogram som støtte i kommunikasjonen.

•#10 Hvordan var læringsutbyttet ditt av PBL-arbeidet i tilknytning til kurset? (choice)

bra: 2

mindre bra: 4

•#11 Er det noe i punkt 10 du ønsker å utdype? (text)

2014-12-03 X: Nei

2014-12-04 X: Nei

2014-12-05 X: ..

2014-12-05 X: Kunnskapen jeg sitter igjen med er hovedsaklig fra selvstudium, og fra diskusjonsoppgaver i undervisningen, som jeg opplevde som svært bra da de stimulerte til refleksjon og diskusjon. Presentasjonene vi hadde etter PBL-arbeid var også en fin anledning til å diskutere temaet. Ellers var innledende og siste forelesning gode for forståelsen av ASK. Når det er sagt, synes jeg IKKE eksamensformen gav noe som helst økt læringsutbytte utover det undervisningen og selvstudium gjorde. Omfanget av den og arbeidet som ble lagt ned for å besvare den tilsvarte mye mer enn de 5 studiepoengene som var forespeilet, men var mest en kilde til frustrasjon enn kilde til økt læringsutbytte. Læringsmålene var uklare, og jeg stiller spørsmålsteget til relevansen ved å beskrive medisinske diagnoser og syndromer, da 1/3 av eksamen handlet om dette. Også det å utforme "gule lapper" var noe jeg hadde store problemer med å skjønne både hvorfor vi ble eksaminert i, og hvordan en skulle løse dette i APA format. Eksamensformen bar preg av å være utarbeidet som diskusjonsoppgaver, og ikke minst å komme fra en annen institusjon enn vårt eget institutt. Jeg mener eksamensformen er bra, men den kunne ha begrenset seg til én enkelt case (i motsetning til de 7 vi fikk), uten at dette hadde gått ut over mitt læringsutbytte, eller min mulighet til å vise at jeg har innfridd læringsmålene.

2014-12-05 X: Vi trodde at vi bare skulle sitte i klasserommet og diskutere, men så viste det seg at det var en presentasjon, som vi ikke var forberedt på. Formen på dette opplegget var for så vidt ganske spennende, men det var også litt uklart hva som skulle stå på de gule lappene, eller den siste a4-siden. Skulle gjerne sett at dette også var rettet mot afasi, autisme etc.

2014-12-08 X: Jeg hadde lært mer med flere forelesninger, foretrekker det fremfor PBL. Eventuelt hatt flere praktiske øvelser i PBL-en.

•#12 Dersom kurset i alternativ og kompletterende kommunikasjon skal settes opp på nytt, hva bør etter din mening da beholdes, og hva bør endres? (text)

2014-12-03 X: Eksamen var alt for omfattende med tanke på at det er et 5-poengsfag, og spørsmålene, dog konkrete og greie, var også alt for omfattende. 5000 ord er for mye for 5-

poengsfag, og spørsmålene var alt for omfattende til at vi "bare" hadde 5000 ord. Senk antall ord og antall spørsmål/hvor omfattende spørsmålene er.

2014-12-04 X: Eksamensoppgaven bør være tilgjengelig på norsk, og omfanget av eksamen bør være mye mindre. Selve kurset hadde passende mengde, men eksamen var svært omfattende og krevende.

2014-12-05 X: Svært synd at vi ikke fikk eksamen på norsk, selv om vi ytre ønske om det! "Vi bør forstå svensk" var svaret vi fikk. Det er ikke lett å forstå alle ord på svensk. Dette førte til flere misforståelser i oppgaveteksten! Vi har krav på å få eksamen på norsk!

2014-12-05 X: Jeg synes det er viktig å ha med dette emnet i undervisningsplanen, da det dekker et område som i svært liten grad dekkes av noen andre tema vi er innom. Når vi først skal lære om ASK, burde fokuset derimot vært noe bredere, slik at en virkelig fikk kjennskap til ULIKE kommunikative hjelpemidler, og ikke bare én type hjelpemiddel. Det ble i undervisningen fokusert utelukkende på kommunikasjonsystemet bliss, og selv om jeg skjønner viktigheten av å kjenne til dette, er kurset likevel for kort til at en kan lære annet enn grunnprinsippene bak systemet. Da logopedutdanningen i Bergen ikke bygger på spesialpedagogikk synes jeg det blir rart å fokusere utelukkende på et kommunikasjonsmiddel som brukes i spesialpedagogisk sammenheng. Det var imidlertid stor interesse på kullet for å lære mer om tegn-til-tale, og jeg tror et innføringskurs i dette kommunikasjonsmiddel kunne være nyttig for oss når vi kommer ut i arbeid, da det er noe en kan ta i bruk umiddelbart, og vi har større sannsynlighet for å møte den aktuelle brukergruppen etter endt utdanning.

2014-12-05 X: Det bør være mindre bliss, og mer rettet mot temaer fra LOGO320.

Eksamensoppgaven var mildt sagt dårlig. Det var en ekstra belastning med svenske faguttrykk og jeg forstår ikke hvorfor vi måtte bruke mye av tiden på å søke opp alle disse sjeldne lidelsene, så akkurat det var ganske skuffende. Foreleseren, forelesningene og den grønne boken var bra, men jeg ser ikke for meg å jobbe med verken cerebral parese eller bliss, og det tror jeg ikke at noen av de andre gjør heller.

2014-12-08 X: Eksamen var for vid. Det var altfor mange ulike kasus som hadde veldig sjeldne diagnoser. Jeg skulle ønske eksamen hadde vært mer spisset og med færre kasus, slik som hjemmeeksamen var i vår. Da føler jeg at en lærer mer av eksamen iallefall.

Evaluering av LOGO335 påhørspraksis høsten 2014,

Praksis skal medvirke til oppøving av kliniske ferdigheter, og skal hjelpe til at studenten blir i stand til å integrere teoretisk kunnskap med praktisk, klinisk arbeid. Praksis er delt i en sekvens med innføringspraksis og en sekvens med fordypningspraksis. Målet med innføringspraksis er at studenten skal gjøre seg kjent med logopediske arbeidsmetoder. Innføringspraksis skal også knytte bånd mellom teori og praksis. Påhørspraksis er organisert som en observasjonspraksis og utgjør om lag 20 timer observasjon og veiledning/drøfting med praksisveileder samt for og etterarbeid innenfor seks påfølgende områder av logopedisk praksis. Denne delen av kurset LOGO335 er angitt til omlag 5 studiepoeng, og godkjennes ved tilstrekkelig oppmøte (80 prosent) samt kasusbeskrivelser og refleksjonsnotat innlagt i mappen for endelig godkjenning av hele LOGO335.

Påhørspraksis ble gjennomført i uke 39-47, ved Statped Vest som ivaretar områdene stemmevansker, taleflyt, språkvansker og leppe-, kjeve-, ganespalte (LKG), Logopedtjenesten ved Haukeland Universitetssykehus som først og fremst tilbyr praksis i forhold til stemmevansker, afasi og svelgevansker, og Bergen kommune som gir praksis som skolelogoped og ved Voksenopplæringen som gir en bredere logopedisk praksisarena som også innbefatter oppfølgende behandling etter hjerneskader.

Evaluering fra studentene

Studentevalueringen foregår via et internettbasert spørreskjema på Mi Side. Seks av studentene har fylt ut skjemaet og danner grunnlaget for denne evalueringen. Tilbakemeldingene fra studentene er i hovedsak svært positive, og at de opplever påhørspraksis som verdifull og med stort utbytte. Samsvaret med studieplanen sine føringer blir oppfattet som godt. Ankepunktet som fremkommer er at tiden oppleves som knapp, og de ønsker mer praksis i denne perioden, og det blir bemerket at praksis bør være 20 timer på hvert sted.

Evaluering fra veiledere

Tilbakemeldingen fra veilederkorpset er at gjennomføringen av påhørspraksis er krevende, både som følge av høy intensitet og lite tilrettelagte arbeidsplasser for gjennomføringen av en slik praksis når gruppestørrelsene går ut over 2-3 studenter. Studentene beskrives i hovedsak som svært lærevillige, interessert og meget oppmerksomme, men hos enkelte skorter det litt på allmenn dannelse og kunnskap om hvordan en bør forholde seg i en slik arbeidssituasjon. Det bør legges ytterligere vekt på informasjon til studentene om hvordan en opptrer når en arbeider og skal møte kolleger

Vurdering

Gjennomføringen av påhørspraksis har i hovedsak fulgt retningslinjene som er lagt i studieplanen, og kravet til omfang blir i hovedsak fulgt skal studentene ha mulighet til å produsere mappeinnholdet innen for rammen av praksisavviklingen. men det kan bli noe usikkerhet om hva som ligger i «innenfor hvert av de logopediske feltene» som i andre deler av studieplanen dekker fagområder og ikke arbeidsplasser for logopeder (HUS, Bergen Kommune, Voksenopplæringen) slik det delvis blir løst ved gjennomføring av praksis.

Det er ikke vanlig at vi får (negative) tilbakemelding på studenters framferd i praksis, men overgangen fra en studenttilværelse til tilpassing til forventningene ved en arbeidsplass og til en ny rolle som logoped kan fordre litt tettere oppfølging for enkelte, og informasjon og forberedelse kan bedres.

Det høye samsvaret vi ser mellom studieplanen sine føringer og studentene sine rapporteringer fra avviklingen av praksis viser med tydelighet resultatet av at vi har hatt muligheter til å samsnakkes gjennom veiledersamlinger og veilederopplæring. Betydningen av veiledersamlingene for å kvalitetssikre og videreutvikle denne viktige delen av opplæringen kan ikke understrekes tydelig nok.

Det er en stor logistikkutfordring å gjennomføre påhørspraksis på en forsvarlig måte, og all ære til praksiskoordinator for en utmerket innsats, og til alle veilederne som bidrar til at dette blir en slik fantastisk læringsarena for studentene.

Arve Asbjørnsen

Professor, emneansvarlig

Vedlegg, evalueringsprotokoll

•#1 Hvordan vil du beskrive utbyttet av påhørspraksisen? (choice)

Svært bra: 4

Bra: 2

•#2 Kan du utdype og begrunne svaret? (text)

2014-11-18 X: Det har vært veldig nyttig å se behandling i praksis og se hvordan man konkret kan jobbe med ulike vansker.

2014-11-20 X: Har fått se hvordan logopedier jobber på ulike arbeidsplasser, og har fått se både utredning og tiltak innenfor de ulike logopediske emnene. Opplegget har vært variert, og har gitt en ny innsikt i logopedisk arbeid og de ulike emnene. Har også fått bedre forståelse for organisering av spesialpedagogiske og helsesrelaterte tjenester.

2014-11-20 X: Har fått se bredden av ulike felt og arbeidsoppgaver innen logopedi, og at det finnes stor variasjon mellom arbeidssted og felt. Har også fått møte veldig mange klienter og fått se veldig mange problemstillinger man som logoped møter på

2014-12-10 X: Bra at studenter får innblikk i såpass mange arbeidssteder. Også bra at påhørspraksis legger opp til at alle skal få et innblikk i alle logopediske felt, og dermed har kjennskap til alle områder når vi skal ut i jobb

2014-12-10 X: Påhørspraksis var veldig spennende og lærerikt. Det var utrolig nyttig å oppleve hvordan man forholder seg til brukere, og hvordan teori og tester som vi har vært gjennom i forelesninger og pbl benyttes i praksis. Akvaremodellen fungerte veldig bra, og det var utrolig nyttig å snakke med logopedene før og etter timene.

•#3 Hvordan vil du beskrive veiledningen? (choice)

Svært bra: 3

Bra: 2

Mindre bra: 1

•#4 Kan du utdype og begrunne svaret? (text)

2014-11-18 X: Jeg føler jeg har fått god tid til å stille spørsmål. Det var lettest å få stilt spørsmål og snakket ordentlig med veileder på de praksisstedene vi bare var to studenter av gangen.

2014-11-20 X: Logopedene har lagt opp gode, varierte timeplaner, og har vært gode veiledere, som har oppfordret til refleksjon og diskusjon. De har også vært informative, og har gitt utfyllende informasjon der det ble snakk om for oss ukjente diagnoser, verktøy og lignende.

2014-11-20 X: Totalt sett veldig bra, selv om det har variert etter hvor en har vært. Noen steder har det ikke vært veldig god tid til veiledning mellom klienter feks, men det har alltid vært rom for spørsmål på slutten av dagen.

2014-12-10 X: --

2014-12-10 X: Veiledningen var perfekt. Vi fikk god innsikt, råd og anledning til å spørre om alt vi lurte på. Det føltes som om vi fikk fullstendig innblikk i hele prosessen.

2014-12-11 X: God oppfølging fra samtlige veiledere, og gjennomtenkte og velvalgte kasus i de tilfellene vi kun fulgte en enkelt person.

•#5 Hvordan opplevde du arbeidsmengden knyttet til praksisgjennomføringen? (choice)

Svært bra: 2

Bra: 4

•#6 Kan du utdype og begrunne svaret? (text)

2014-11-18 X: Jeg synes det var fint at vi fikk prøve ulike tester på hverdandre.

2014-11-20 X: Skulle gjerne ønske ennå flere timer på hvert felt. Ganske ulik fordeling av timene fra felt til felt.

2014-11-20 X: Samsvarer med teori en tidligere har lest. Føler det viktigste har vært å møte opplagt og være observant, skille spørsmål og notere underveis.

2014-12-10 X: --

2014-12-10 X: Arbeidsmengden var akkurat passe. Det var nok praksistimer og arbeidet med refleksjonsnotater var nyttig.

2014-12-11 X: Det var noe utfordrende å skulle kombinere praksis med å skrive oppgave i HEL310, hvilket medførte at det ikke ble så mye tid til egenarbeid på kveldstid som jeg skulle ønsket.

•#7 I hvilken grad ble læringsmålene for praksis ivaretatt gjennom praksisgjennomføringen? (choice)

Bra: 6

•#8 Kan du utdype og begrunne svaret? (text)

2014-11-18 X: Jeg skulle ønske vi hadde hatt 20 timer praksis i uka istedenfor 15 timer i uka

2014-11-20 X: Har fått se hvordan logopedier jobber på ulike arbeidsplasser, og har fått se både utredning og tiltak innenfor de ulike logopediske emnene. Opplegget har vært variert, og har gitt en ny innsikt i logopedisk arbeid og de ulike emnene, samt organisering av spesialpedagogiske og helserelaterte tjenester.

2014-11-20 X: Synes det har vært bra, selv om jeg ikke har fått sett behandling innen alle felt, dette fordi det avhenger av klientene som kommer (utredning /behandling /oppfølgende time)

2014-12-10 X: --

2014-12-10 X: Jeg synes praksis traff bra når det gjelder læringsmålene. Det er naturligvis noen av punktene som er litt usikre enda. F.eks. kjenne til organiseringa av og ansvarsfordelinga i det spesialpedagogiske hjelpeapparatet, men det er jo et relativt bredt punkt.

2014-12-11 X: Grunnet svært få pasienter hos Logopedtenesta akkurat i praksisuken der, samt praksis i grunnskolen hos Voksenopplæringen, har jeg nesten ikke fått innblikk i afasi. Dette skyldes for øvrig tilfeldigheter, men har som nevnt ført til noe mangelfull erfaring innen emnet.

•#9 I hvilken grad samsvarte praksisgjennomføringen med beskrivelsen i studieplanen? (choice)

Svært bra: 2

Bra: 4

•#10 Kan du begrunne og utdype svaret? (text)

2014-11-18 X: Jeg synes det skulle vært flere timer praksis på hvert felt. Særlig på taleflyt og språkfeltet, siden jeg føler jeg ikke har fått sett behandling i disse feltene.

2014-11-20 X: Bra, men timeantallet var svært ujevnt, hvor det noen steder ble godt over 15 timer påhørspraksis, og andre steder godt under 15t. Dette er synd, da de fleste ønsker å se så mye som mulig.

2014-11-20 X: Som forventet, bortsett fra noe uvisshet om vi skulle ha 15 eller 20 timer innen hvert felt (har ikke blitt kommunisert at antall timer i påhørspraksis er blitt redusert)

2014-12-10 X: --

2014-12-10 X: Den samsvarte svært godt.

•#11 Er det andre ting du ønsker å kommentere om praksisgjennomføringen? (text)

2014-11-18 X: I starten av praksisgjennomføring var jeg i en gruppe på 7 studenter, og det var for mange studenter. Jeg likte meg best og følte jeg fikk best faglig utbytte i de praksisukene jeg bare var sammen med en annen student og veileder.

2014-11-20 X: savnet mer detaljert kontaktinformasjon i planen for påhørspraksis. Noen var svært vanskelige å nå per telefon, og da gikk det med en del tid på å finne frem til epostadresse. Ellers et bra opplegg!

2014-11-20 X: Fornøyd!

2014-12-10 X: --

2014-12-10 X: Det er uheldig at noen hadde datainnsamling på praksisdagene og at noen hadde praksis når det var faglig forum. Dette burde det være mulig å planlegge bedre , selv om jeg forstår at det er mye logistikk.