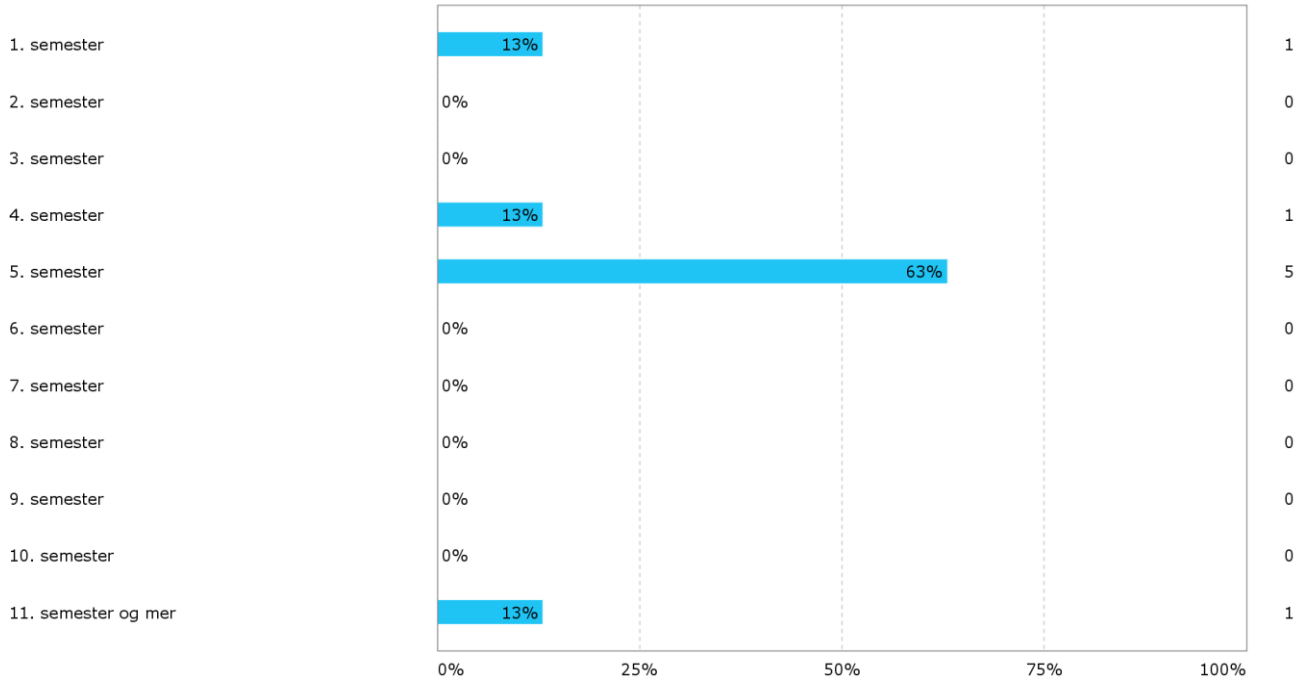
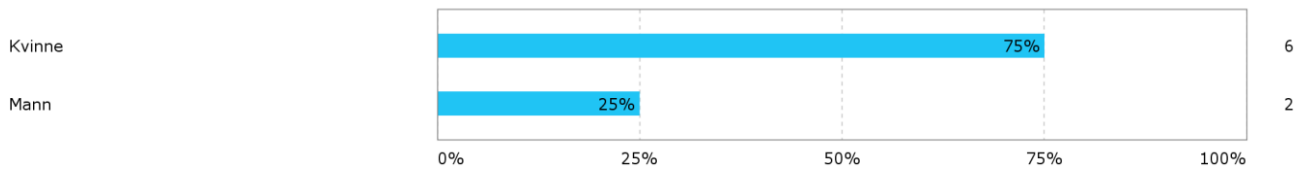


GEOV254

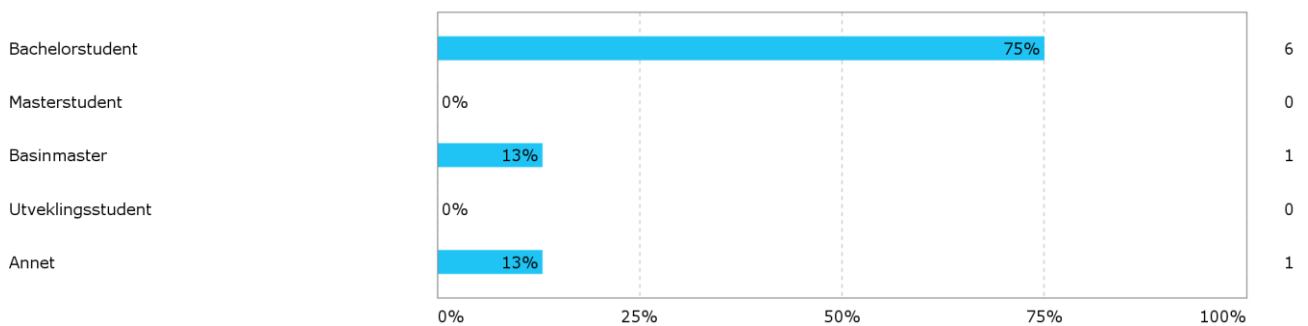
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

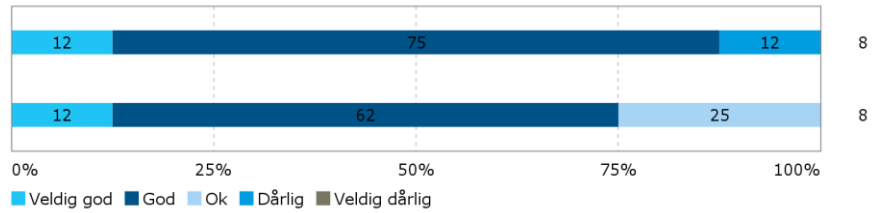


Er du ...? - Annet

- phd

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

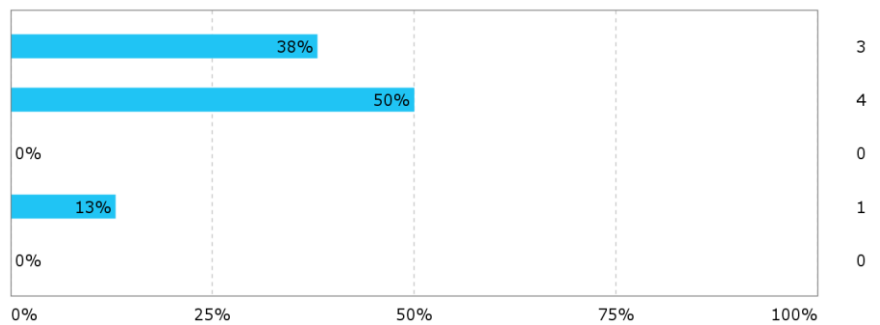
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

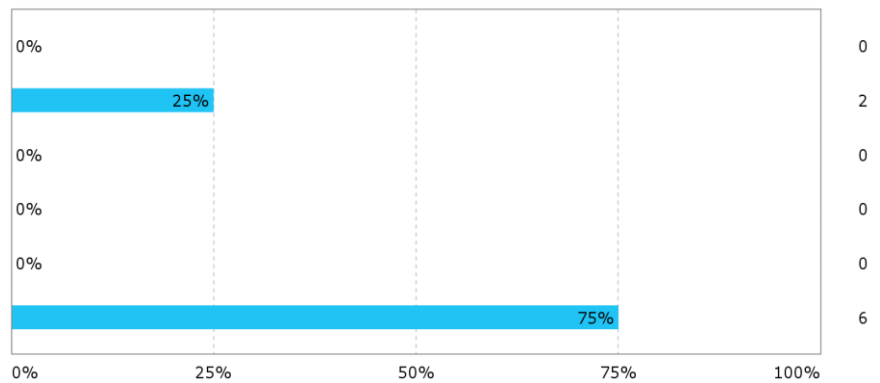
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei

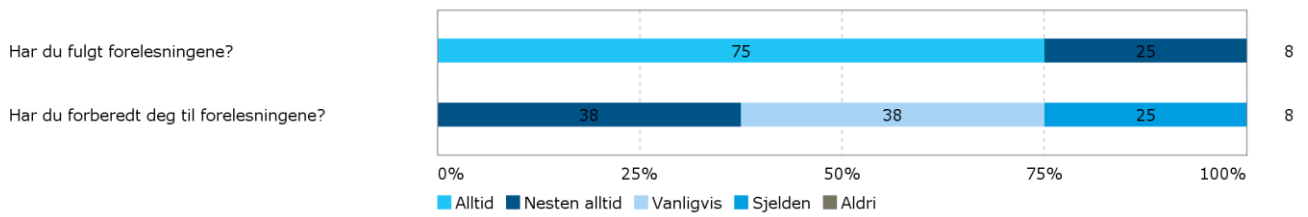


Er det forkunnskaper du har savnet?

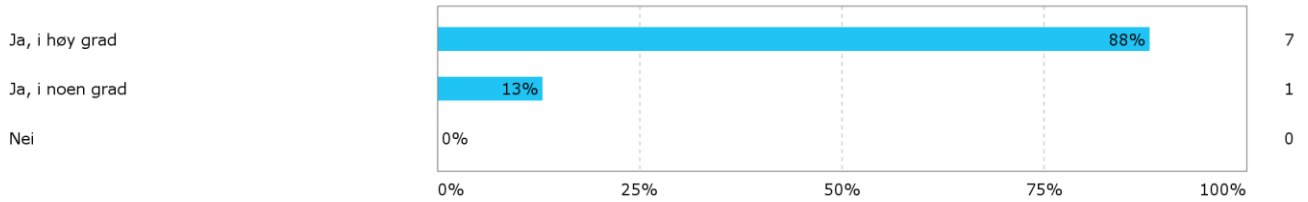
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

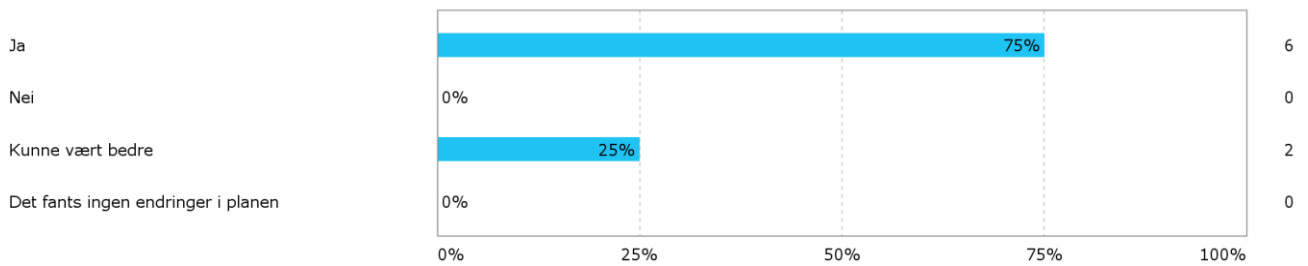
- Det er noen punkter på emnebeskrivelsen som ikke har blitt gått gjennom på noen av forelesningene, eller øvelsene
- Glad jeg har matlab kunnskaper fra før geov112, og geov111/113



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

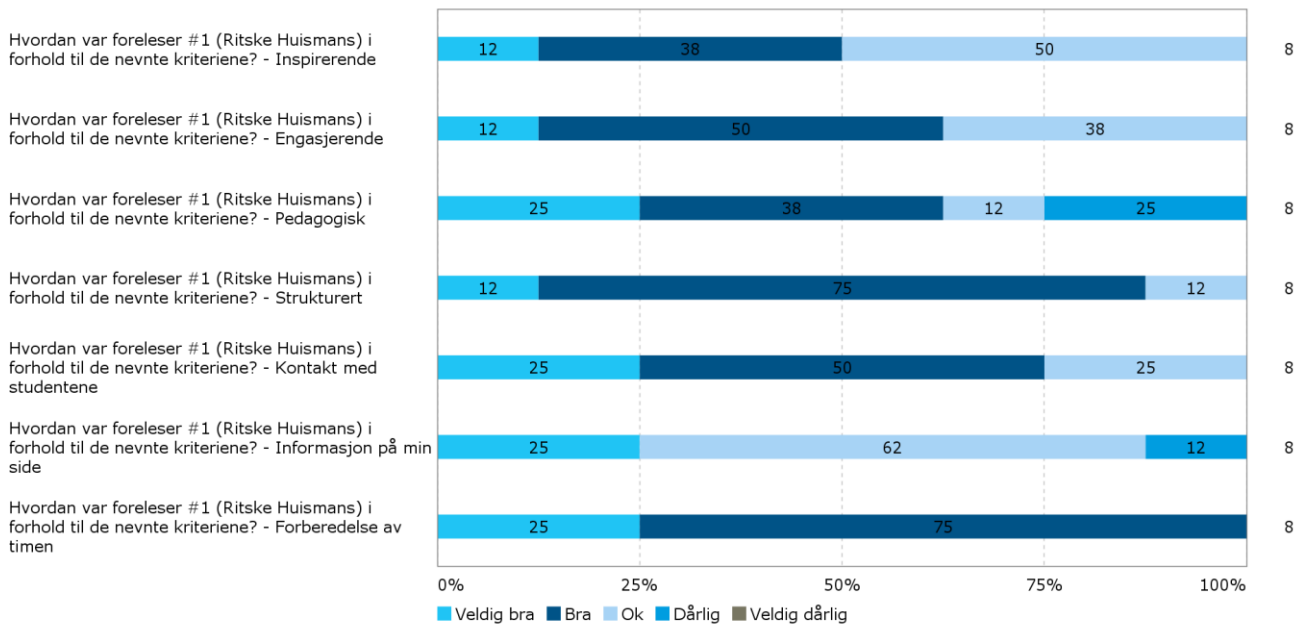


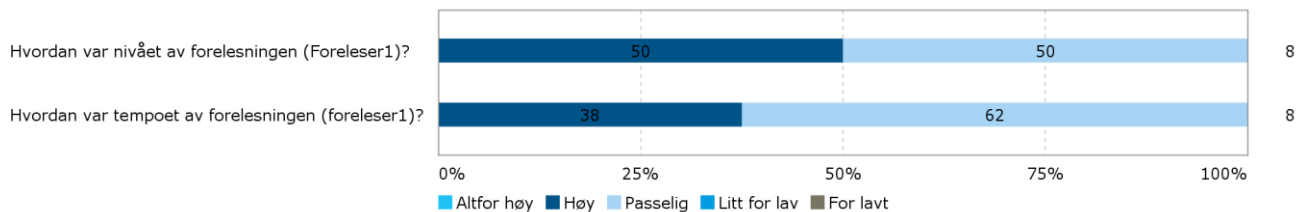
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

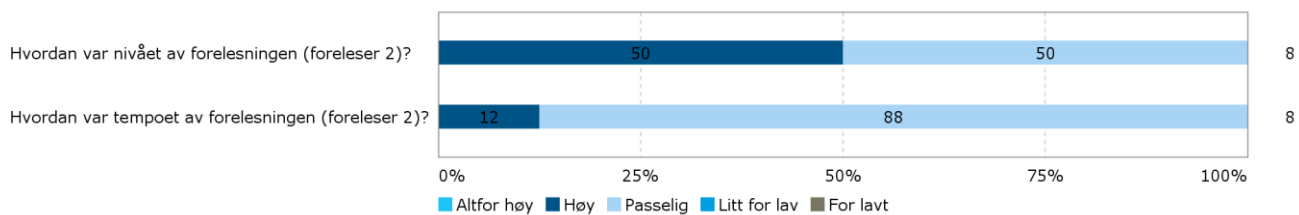
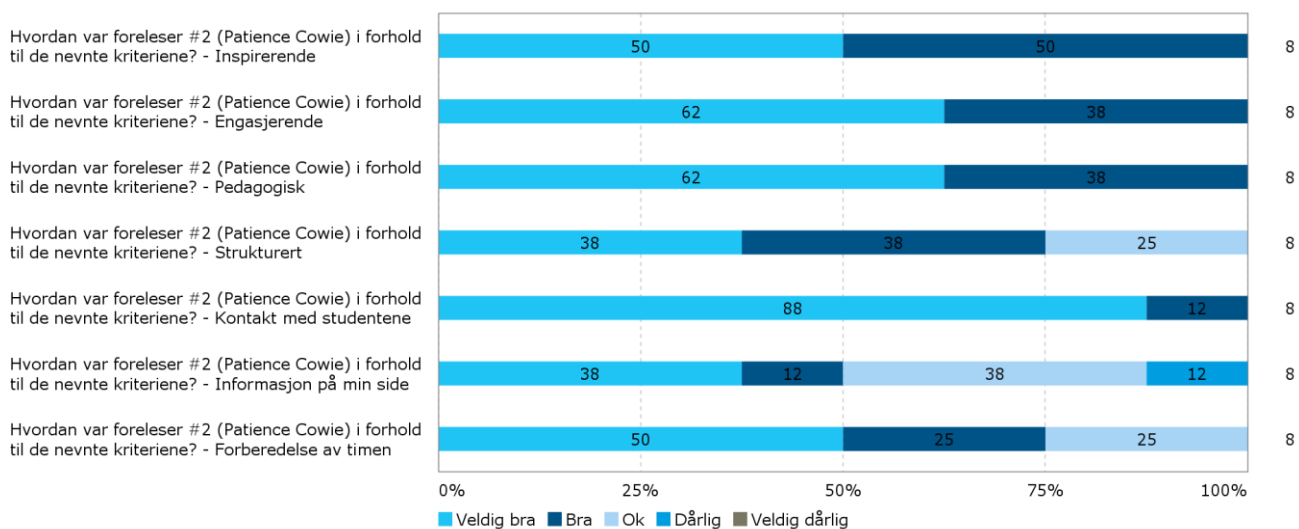
- Fine forelesn., men noen timer kunne vært lagt mer opp mot eksamens spørsmål. Mye jobbing i matlab hele tiden gjorde noen eksamensspørsmål vanskelig å forstå og besvare.





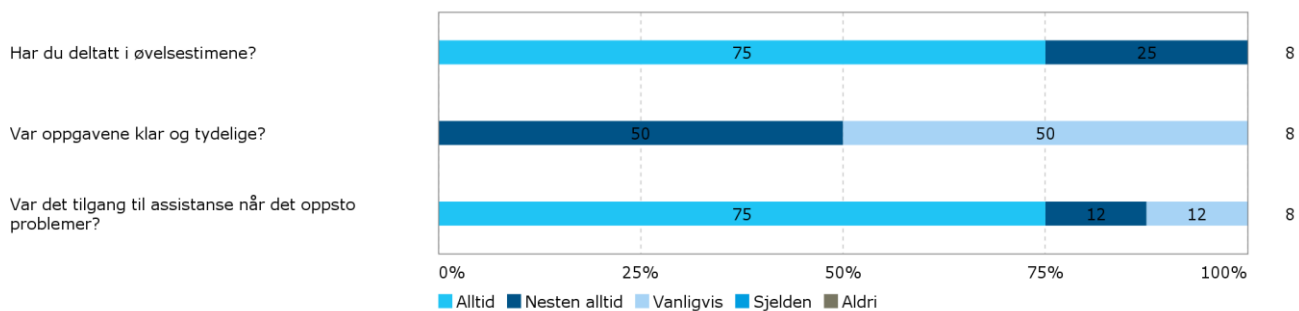
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Fine forelesn. Slidene kunne blitt lagt ut på miside på forhånd. Samme med oppg.

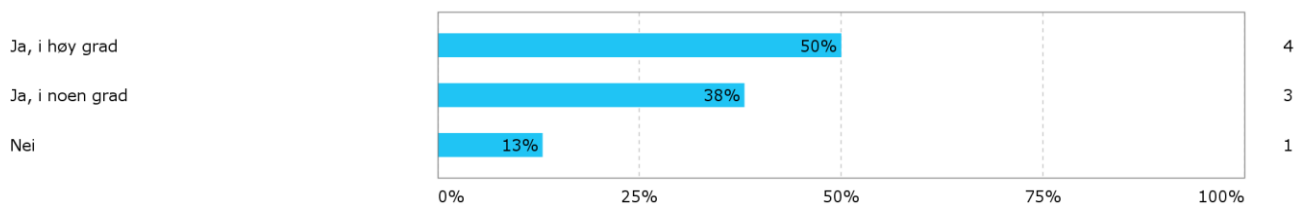


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

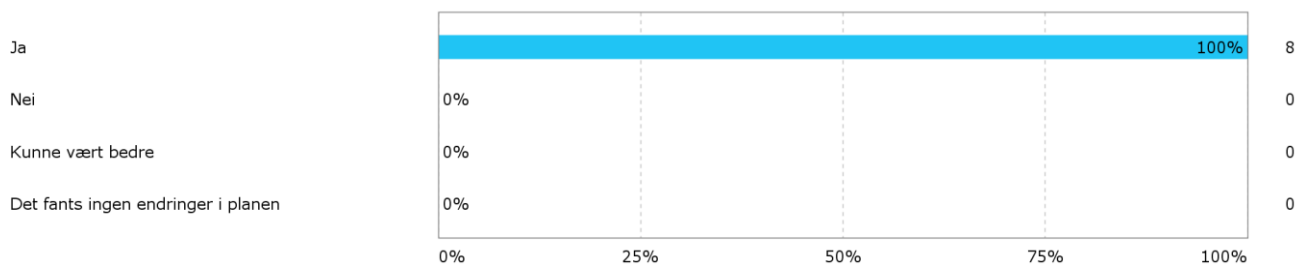
- Forelesn. Notater kom på miside før forelesn. Gode forelesn.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

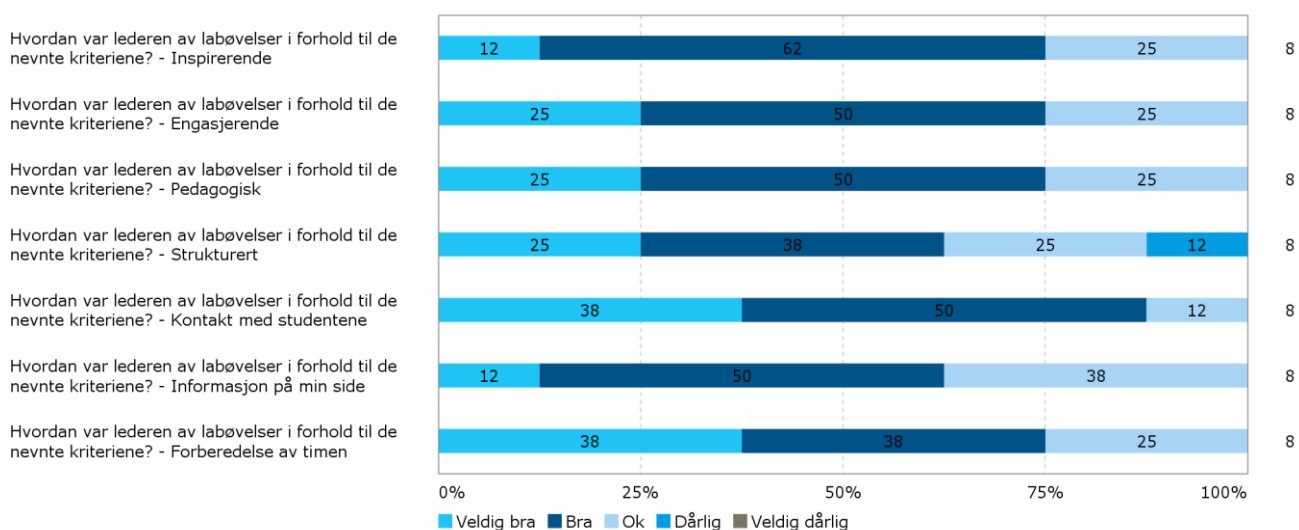


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



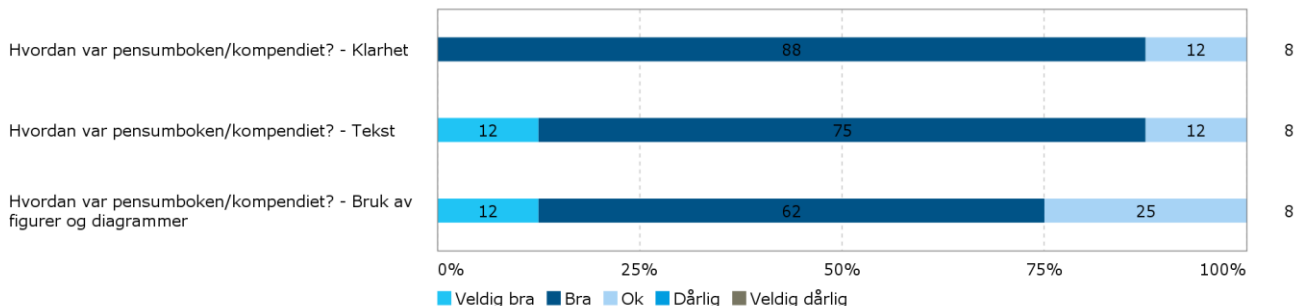
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Kunne vært noen innlev. For hånd som hjalp mot eksamen. Ikke bare matlab.



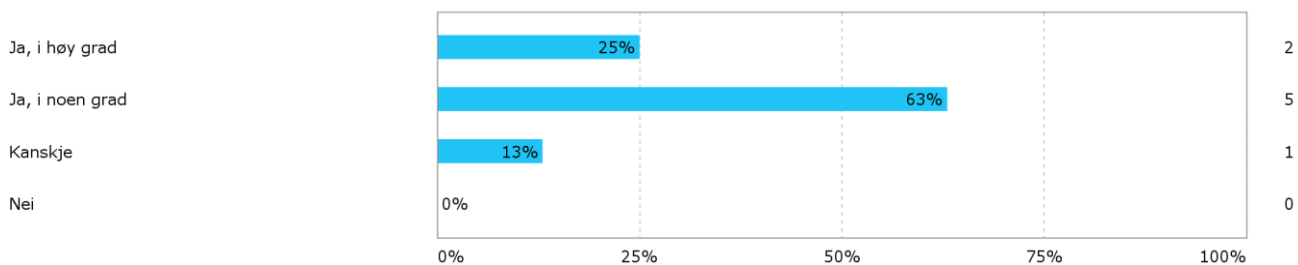
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

- Fikk alltid god hjelp.

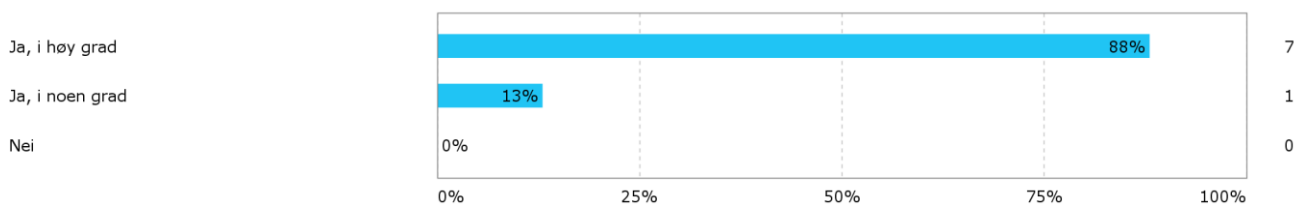


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

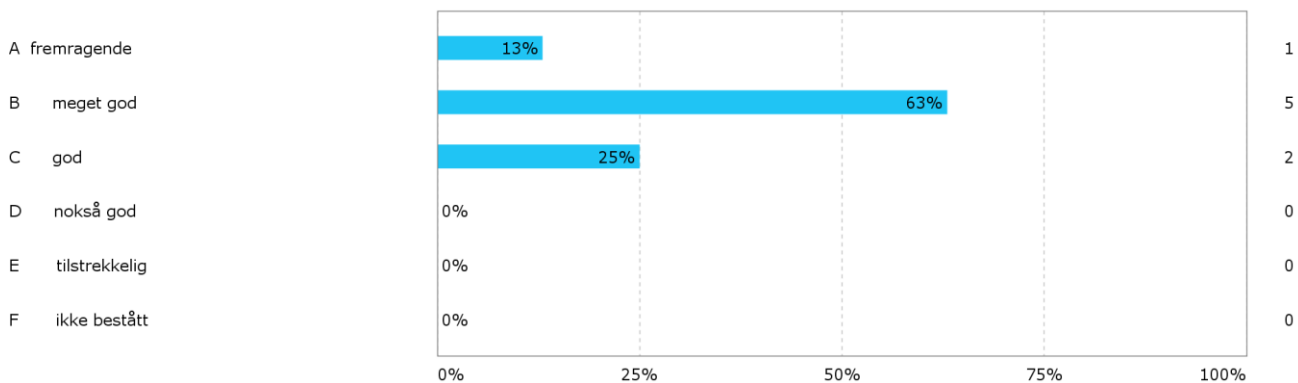
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



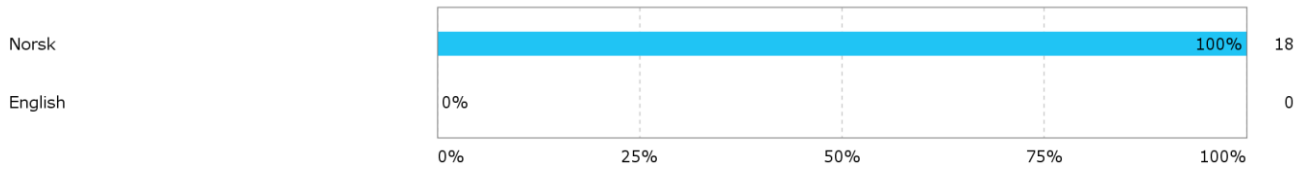
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



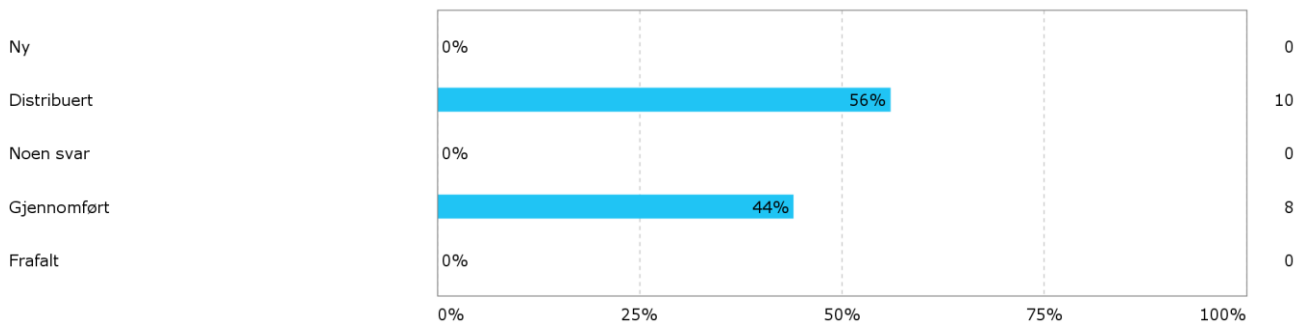
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Interessant fag, god bok og god hjelp fra student assistent.

Språk

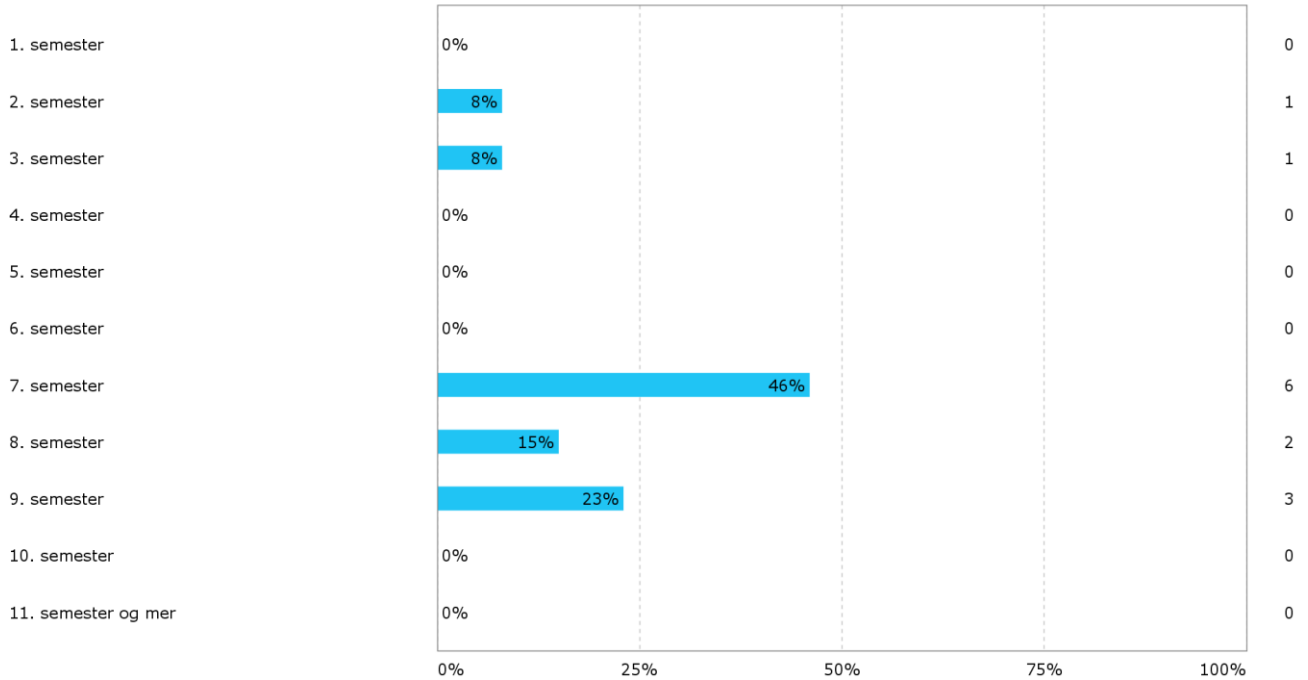


Samlet status

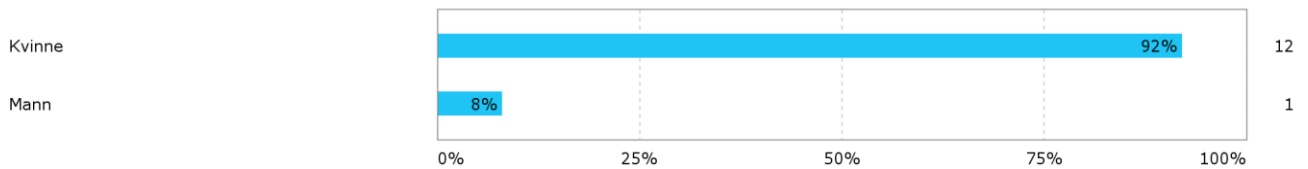


GEOV300

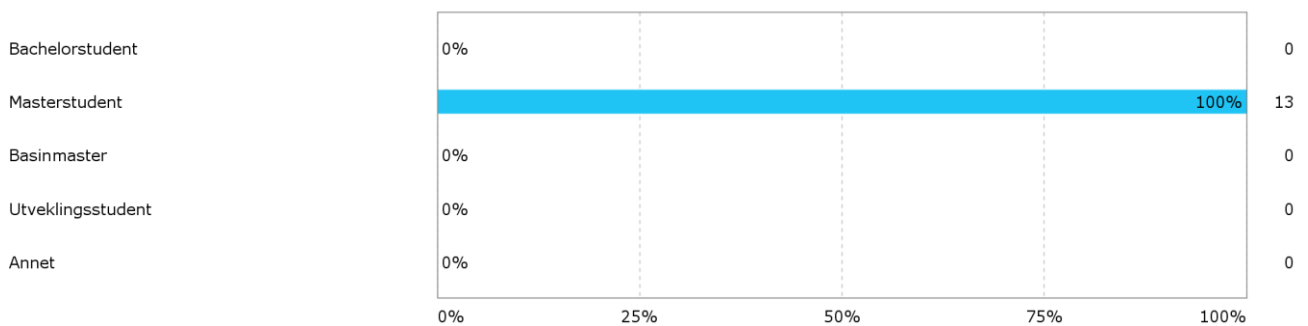
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



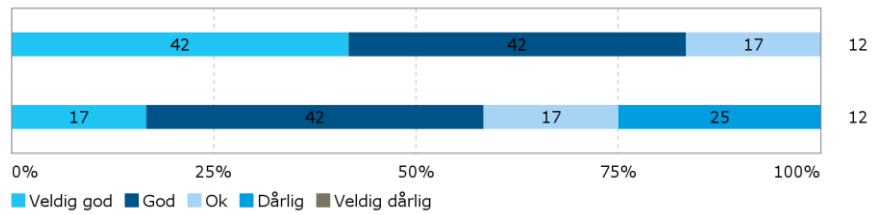
Er du ...?



Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

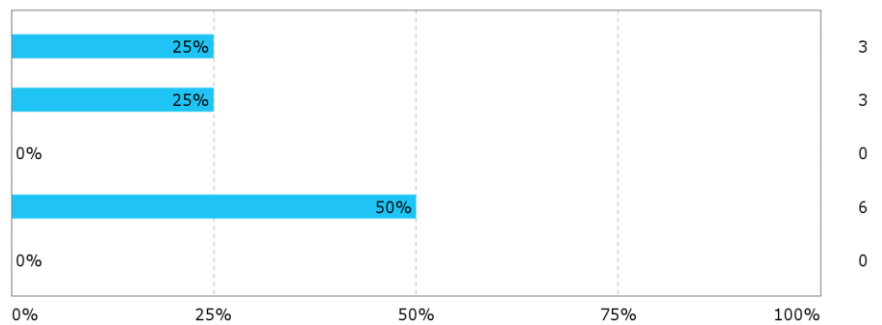
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

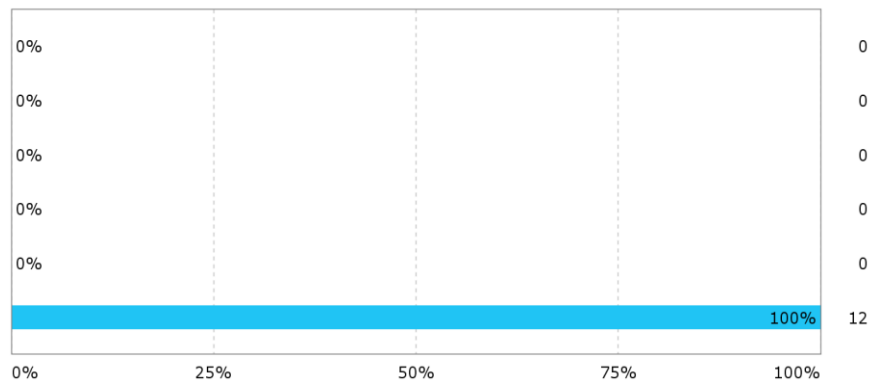
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei

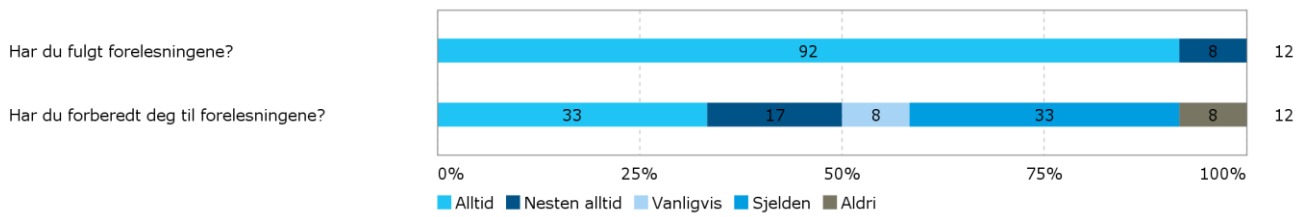


Er det forkunnskaper du har savnet?

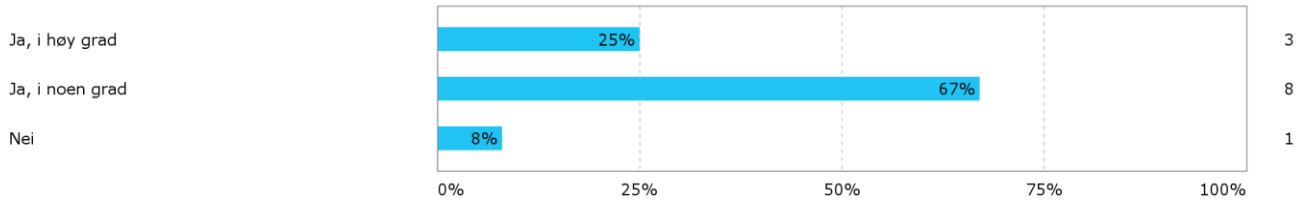
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

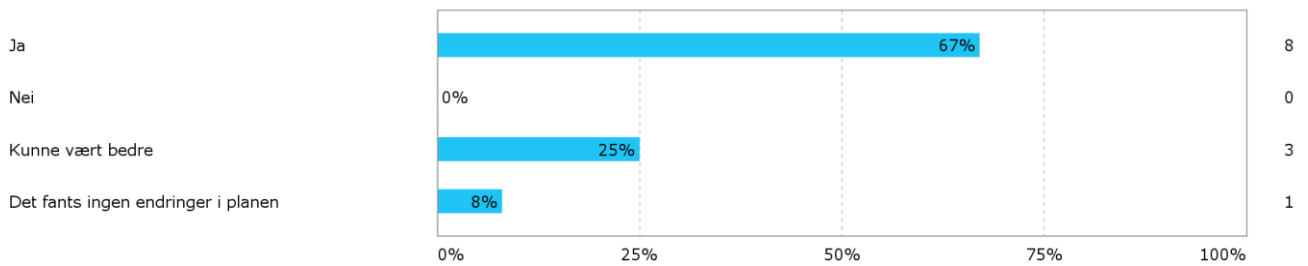
- Det var ganske mye arbeid i forhold til at faget bare teller 5 stp. Det er nok noe individuelt hvor mye tid folk brukte på oppgaven, men det var omfattende.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

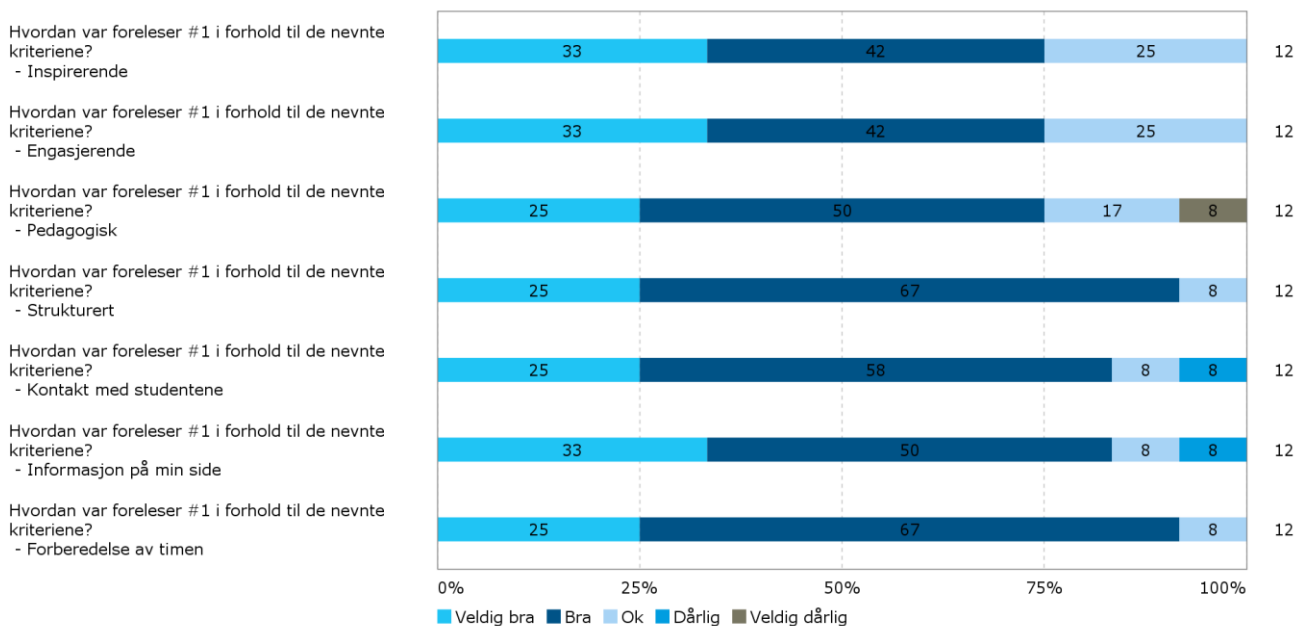


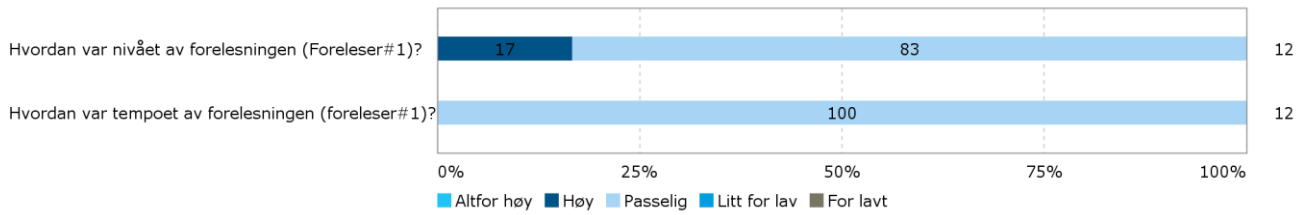
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

#1: Patience Cowie

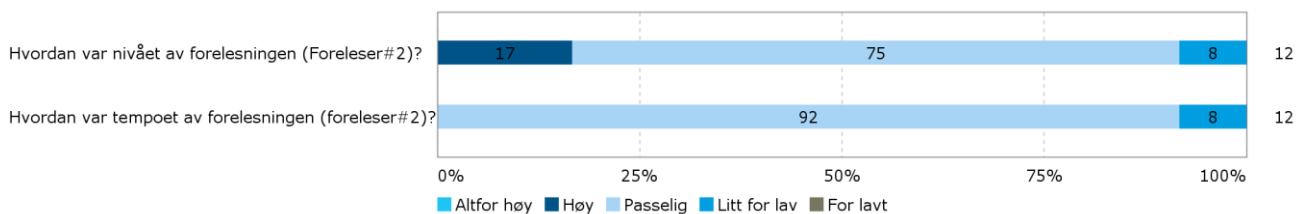
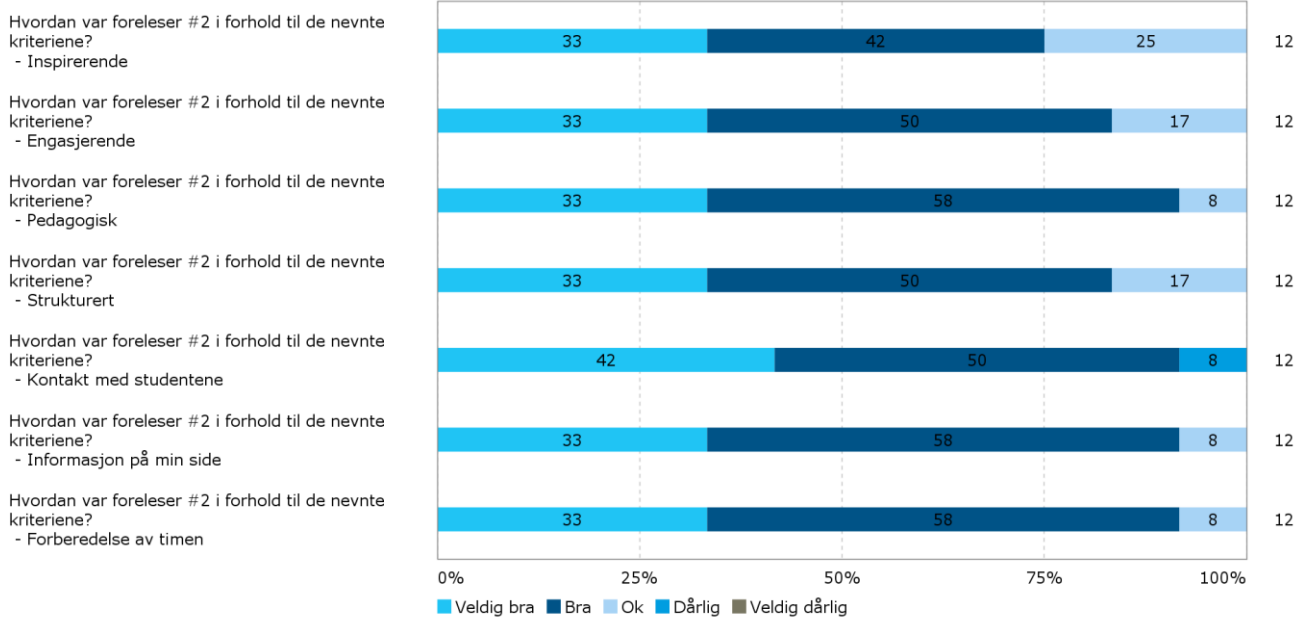




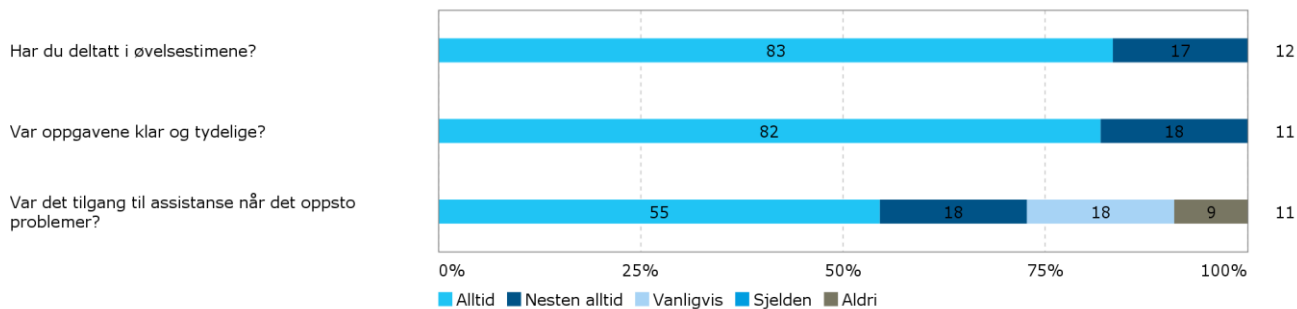
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser#1)?

- Patience hadde ingen forelesninger

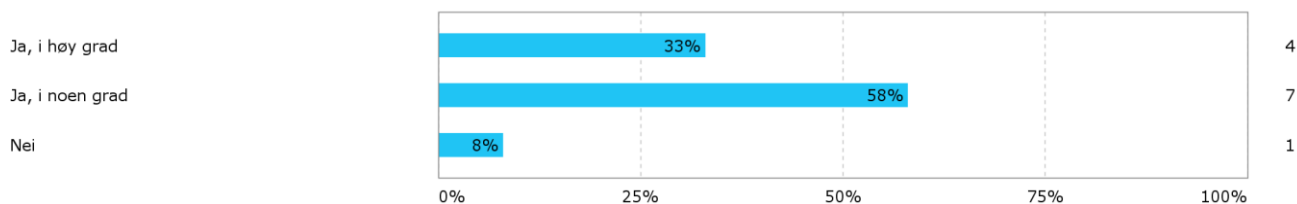
#2: Hans Petter Sejrup



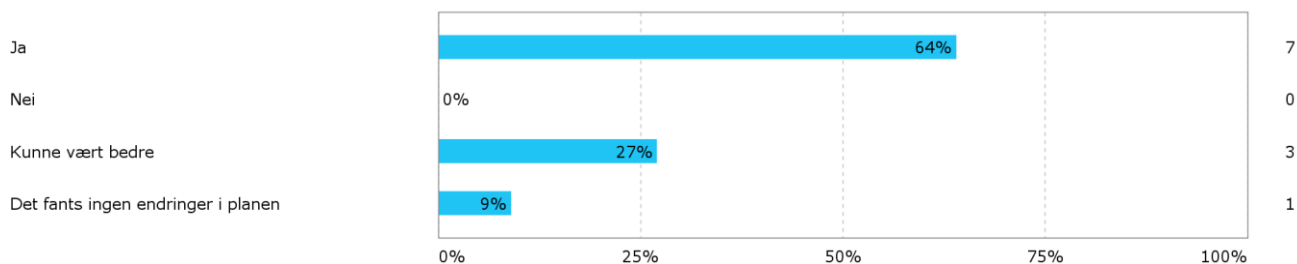
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser#2)?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

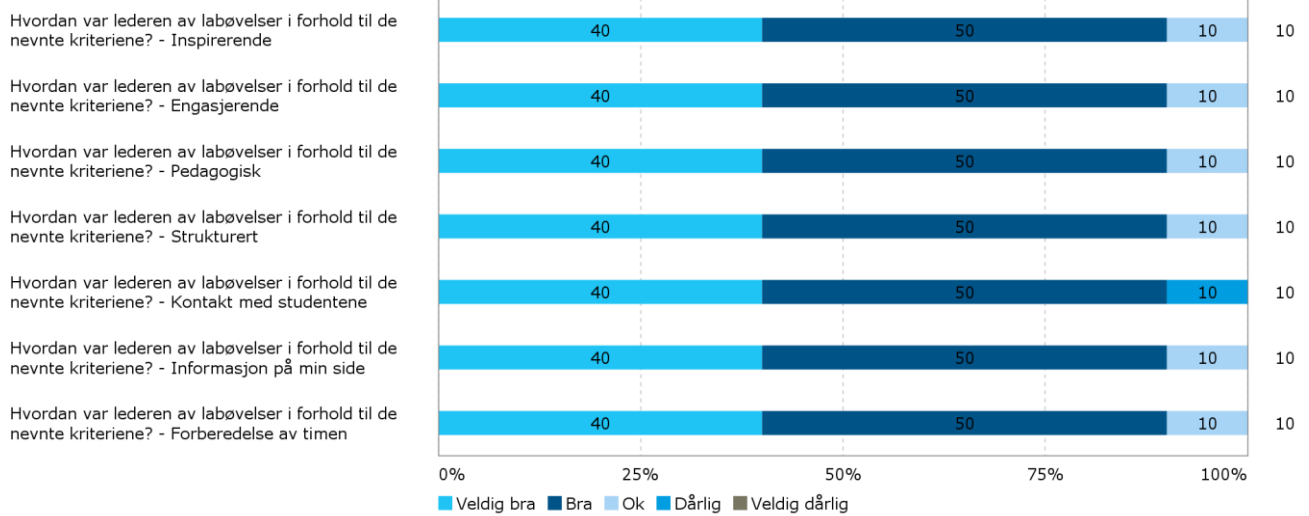


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

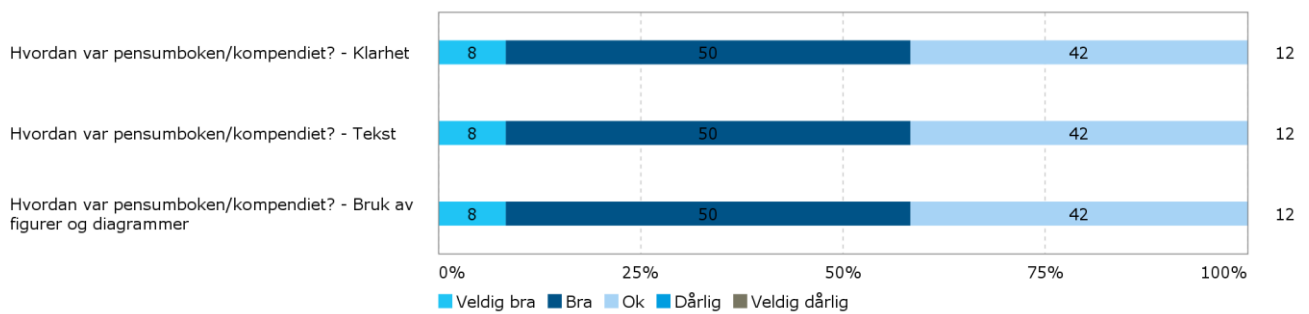


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- I seminarene presenterete vi eget arbeid og assistanse var da ikke nødvendig. Vi måtte levere en selvskreven artikkel og presentere den. Vi fikk ikke noe tilbakemelding på artikkelen fra foreleserne. Dette synes jeg er veldig spesielt og at det burde bli gjort!



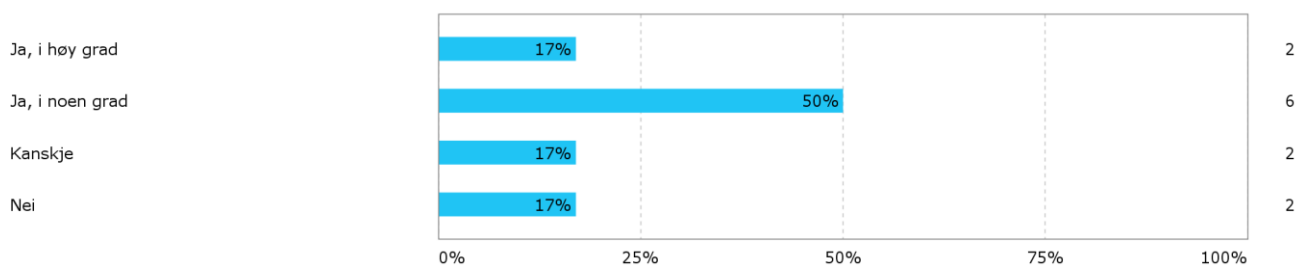
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



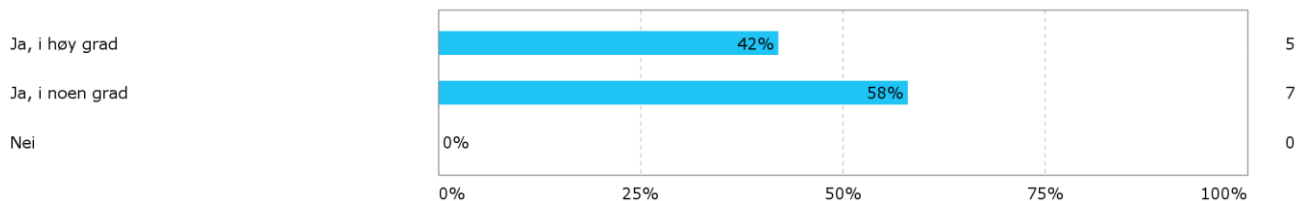
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Dette faget har ingen pensumbok eller kompendiet
- Hadde ingen pensum
- det var ingen pensum bok

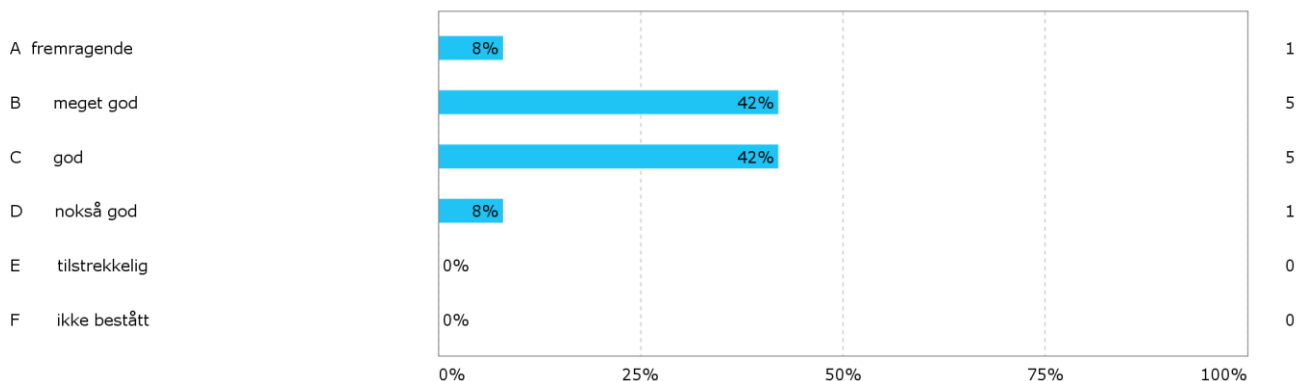
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



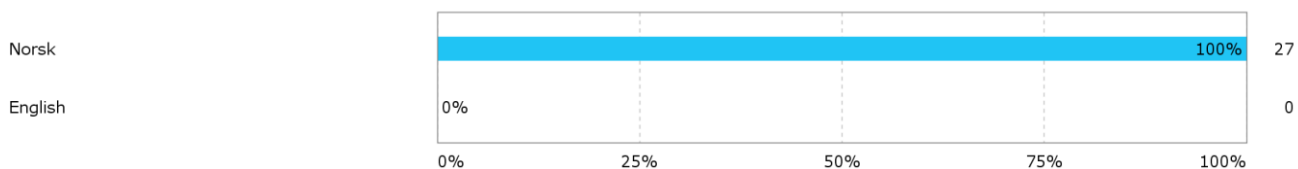
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



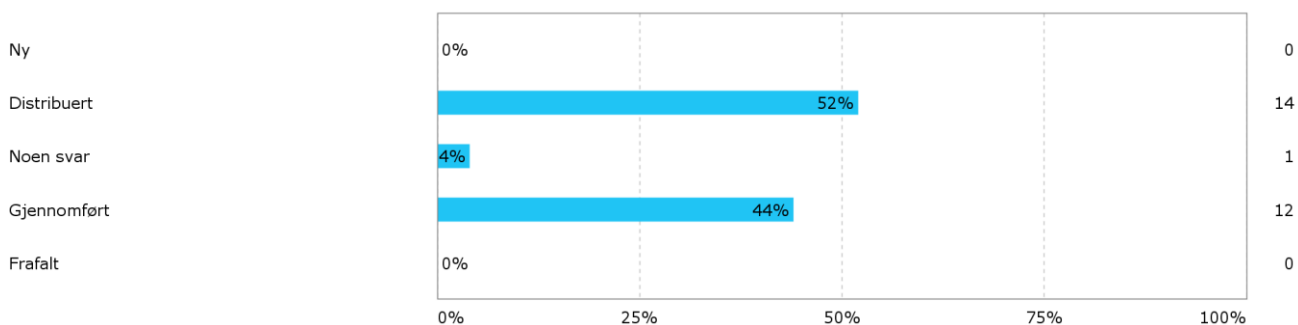
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Synes det burde blitt gitt tilbakemeldinger på artikkelen fra kursledere. Vi brukte veldig mye tid på artikkelen, og da er det litt kjedelig å ikkje få skikkelig tilbakemelding.

Språk



Samlet status



Evaluering fra kursansvarlig/foreleser:

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Fornøyd med kurset, studentene imponerte med sine presentasjoner.

2) Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

Ingen endringer i forhold til 2013

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

Det bør sikres at veilederne av Master studentene gir tilbakemelding på det faglige innholdet i studentenes skriftlige arbeid.

- Professor Hans Petter Sejrup,

Selvevaluering av emnet GEOV 321- Kvartærstartigrafi for høstsemesteret 2014

Det ble i høstsemesteret gitt 48 undervisningstimer i dette emnet. I tillegg ble det gjennomført en fire dagers obligatorisk feltekskursjon/feltkurs til Sunnmøre i tidsrommet 22-25 September. Denne var samkjørt med en internasjonal ekskursjon (NORDQUA) hvor undertegnede var med som leder sammen med Eiliv Larsen (NGU) og Jan Mangerud.

Pensum for dette emnet er en serie vitenskapelige artikler som omhandler utviklingshistorien gjennom kvartærtiden, med hovedfokus på Europa. Undervisningsformen har vært en kombinasjon av forelesninger og diskusjon omkring vitenskapelige artikler. Jeg har i dette semesteret i stor grad benyttet tavlen i undervisningen, og hvor det er lagt vekt på å illustrere stratigrafiske og geomorfologiske relasjoner ved hjelp av geologiske skisser. Dette foregår ved at jeg i stor utstrekning stiller spørsmål til studentene som så må frem på tavlen og redegjøre for svarene ved hjelp av skisser. Dette er en nokså krevende undervisningsform som også stiller store krav til at studentene er godt forberedt og har lest de aktuelle arbeidene som vi skal diskutere. De får altså lekser (artikler som skal leses og studeres) til neste time. Kommuniserer nokså mye med studentene ved å bruke studentportalen.

I begynnelsen var nok denne undervisningsformen de ble eksponert for nokså fremmed for de fleste og kanskje også litt skremmende ettersom de blir spurt i «leksen» og de måtte redegjøre for de argumentene som er grunnlaget for konklusjonen i de ulike arbeidene (publikasjoner) vi skulle diskutere. Min følelse var imidlertid at studentene etter hvert ble fortrolig med undervisningsformen og at de hadde et rimelig godt faglig utbytte. En hovedmålsetning var å bidra til økt forståelse for hvordan geologer arbeider og tenker. Dette er også i stor grad en forskningsbasert undervisning hvor hovedhensikten er å øve studentene i kritisk tenkning slik at de kan foreta selvstendige vurderinger av både usikkerheter og konklusjoner.

Det var nok en ulempe at studentene gjennomgående hadde for dårlig faglig bakgrunn i enkelte tema, herunder dateringsmetoder og paleoklima. Det var anbefalt at studentene skulle ha emnet Geov 228 (Dateringsmetoder i kvartær), men denne anbefalingen ble i praksis ikke fulgt. På grunn av manglende forkunnskaper måtte jeg derfor bruke nokså mye tid på å undervise stoff som egentlig skulle vært forkunnskaper. Meningen er at studentene skal bringes frem mot forskningsfronten, men det krever studentene er familiær med en del sentrale metoder som dette emnet bygger på (spesielt kronologi).

Eksamensformen er muntlig. Denne foregikk ved at vi kalte hver enkelt student inn til en samtale av varighet ca 45 minutter. Vi diskuterte der bl.a. lokaliteter og pensumlitteratur og studentene skulle bruke tavlen aktivt for å illustrere sine svar (på samme måte som de var opplært til gjennom semesteret). Selv senest jeg dette fungerer rimelig bra og min erfaring var at nesten alle studentene syntes tiden under eksamineringen gikk altfor fort og de ville gjerne fortsette etter at tiden var utløpt. Denne aktive tavlebruken, hvor også jeg hjelper til

og korrigerer litt underveis gjør at studentene blir mer avslappet og at de føler det blir en reell dialog i stedet for et kryssforhør.

Jeg finner det selv vanskelig å vurdere hvor god undervisningen er og min svakhet er nok kanskje at jeg ikke oppfattes som særlig strukturert. Innser at tavlen kan bli noe kaotisk når timen er over.

Nå er det slik at denne evaluering ikke har så mye for seg ettersom emnet Geov 321 nå er lagt ned. Dette er nå blitt erstattet av Geov 326 som er en hybrid av Geov 321 og Geov 334 (Pleistocene isdekker) som også er lagt ned. Jeg underviser dette nye emnet sammen med Hans Petter Sejrup.

John Inge Svendsen

Evaluering GEOV323

1) Evaluering av kurset - fra start til slutt.

Kurset blei arrangert for fyrste gong denne hausten. Vi hadde ei samling før førelesingane begynte der vi gjekk gjennom opplegget og vi identifiserte tema som studentane kunne skrive essay om. Dei fekk to veker på seg til å bestemme tema for essayet. Teknologien (fuzebox) fungerte bra, det var bra oppmøte på førelesingane. Vi hadde svært mange gode føredrag frå både Bergen og frå UMASS. I tillegg hadde vi eit føredrag frå Moskva. Lokalet (PhD rommet) er ikkje optimalt for dette kurset og neste gong bør ein finne eit auditorium for eksempel Pal. Strat. Salen. Gjennom felles arrangementet med UMASS fekk vi mykje god undervisning for relativ lite innsats frå vår side. Vi hadde seks av dei tolv forelesingane.

2) Er det gjort noen endringer fra tidligere semestere? Hvordan har i så fall dette gått?

Nei – fyrste året dette vart arrangert.

3) Forslag og/eller tanker om forbedringer eller endringer som kan gjøres for å forbedre kurset.

- det bør være seminar kopla til kvar føreleseing. Dette for å sikre at studentane får med seg det som blir gjennomgått. Eksamensresultatet synte at det var veldig opp og ned med kor mykje studentane hadde fått med seg.
- det må vere obligatorisk for studentane å stille spørsmål til føredragsholdarane. Det var påfallande kor aktive dei amerikanske studentane var i forhold til våre eigne studentar.
- pensumlista må innehalde spesifikasjon til kvar førelesing. Det virka som studentane ikkje klarte å finne fram i pensumet og vere førebudde til dei ulike førelesingane.

- Jostein Bakke

Emneevaluering

Geov 341 Termokronologi og Tektonikk

Kurset gjennomføres hvert andre år i høstsemesteret. I 2014 deltok 7 studenter, tre MSc-studenter med tilknytting til en termokronologisk eller geokronologisk MSc oppgave og fire studenter fra andre arbeidsgrupper eller Erasmus-studenter. Kurset består av tre deler, en forelesningsdel, en praktisk del og en seminar del.

Forelesningsdelen gir den teoretiske bakgrunnen, mens den praktiske delen gir innsyn i mineralseparasjon, mineralpreparering og dateringsmetoder. I seminar delen ble tektoniske-termokronologiske problemstillinger fra utvalgte verdensregioner diskutert. De enkelte seminar temaene har tilknytting til MSc oppgavene til de enkelte studentene. Relevante forskningsprosjekter i arbeidsgruppen ble også presentert. I 2014 ble termokronologiske-tektoniske tema fra Norge, Antarktis, Oman ofiolitten, Grand Canyon, Andesfjellene Østafrikansk Riftsystem og Rødehavet diskutert. Uformelle tilbakemeldinger fra studenter viser at kurset fungerer bra.

- Joachim Jacobs

GEOV355

1) Deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

The course teaches a number of topics in the field of earthquake seismology. It mostly consists of lectures, but the students also prepare a term paper on a selected topic. One of the difficulties with teaching the class is that often students don't come with a solid understanding of basic physics and mathematics. For example most students are not familiar with fourier transform, filters, convolution, differential equations among others. This makes it quite challenging as not all basics can be repeated in this class. A difficulty for the students is probably that they don't do exercises or solve problems as part of this class. However, this is done in GEOV359, which follows in the spring semester. The hope is that the students get a broad enough overview of what is done in earthquake seismology and some awareness of limitations of the models and results.

2)Er det gjort noen endringer fra tidligere semestere? Hvordan har i så fall dette gått?

No.

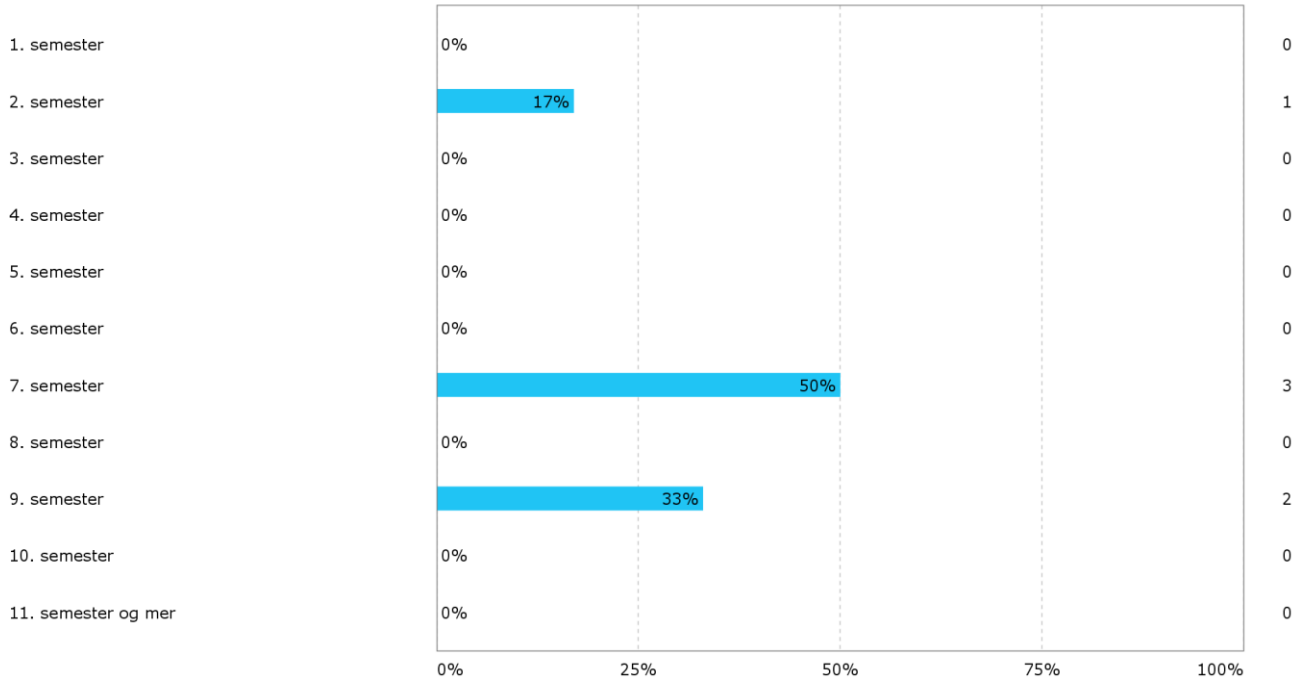
3)Forslag og/eller tanker om forbedringer eller endringer som kan gjøres for å forbedre kurset.

It could be possible to teach more basics, but this would require reducing the current content, and arguably this should be done in more basic classes. An attempt is always made to interact with the students, this partly works, but also depends on the class.

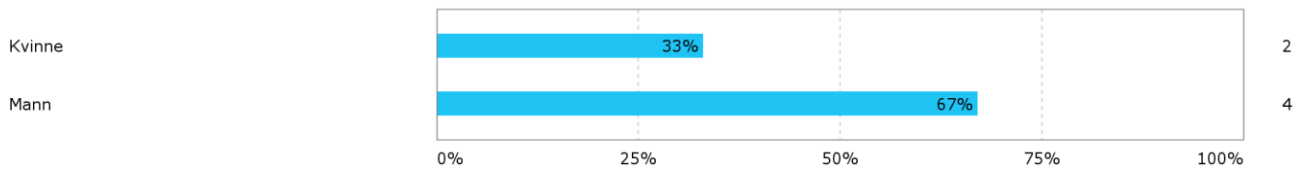
It was observed this year, that half the class had some issue with paraphrasing and a poor grasp of plagiarism. This should be clear to them when entering the MSc programme.

GEOV361

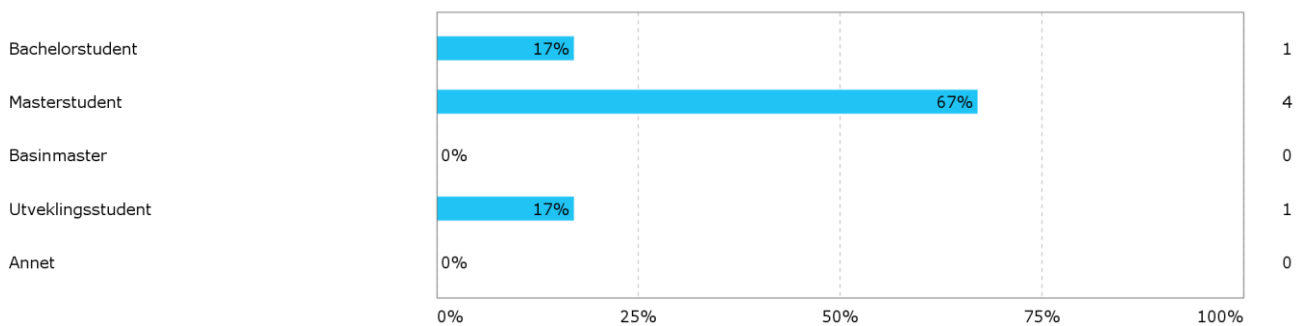
Hvilket semester er du på?



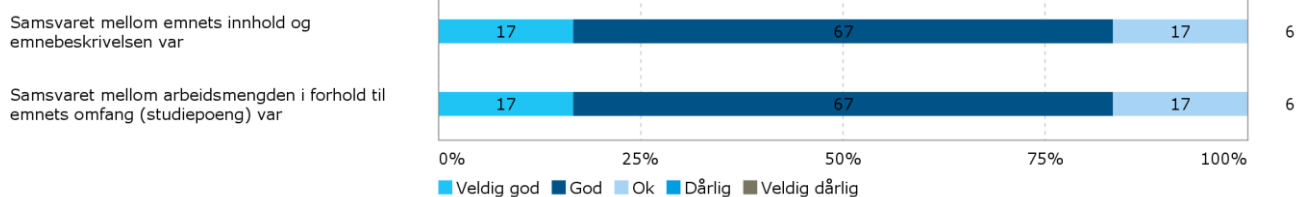
Hva er ditt kjønn?



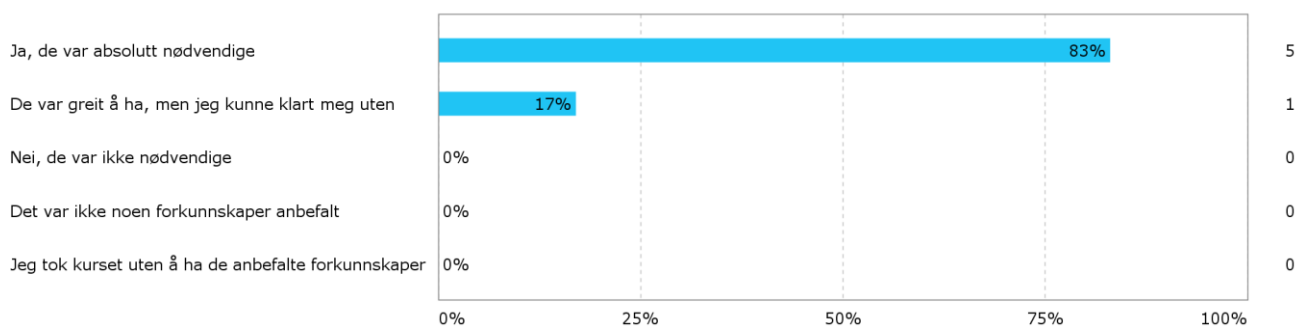
Er du ...?



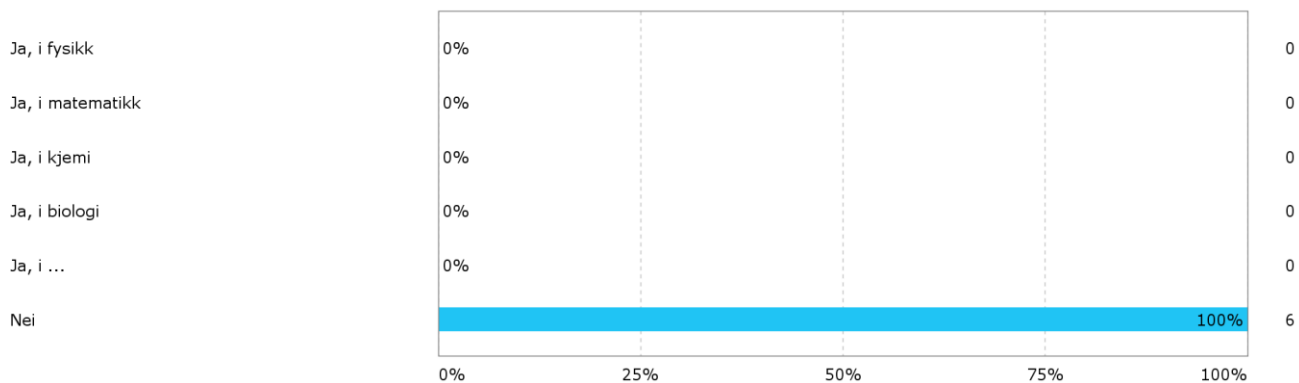
Er du ...? - Annet



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



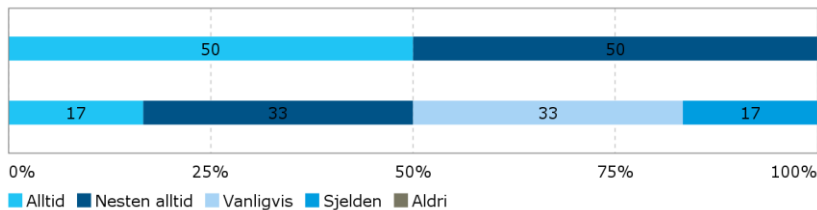
Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?
- Ja, i ...

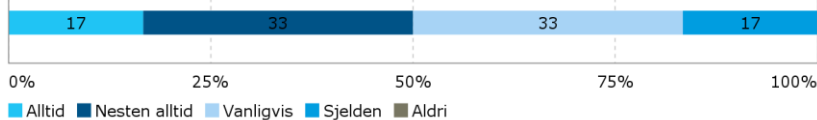
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

Har du fulgt forelesningene?



6

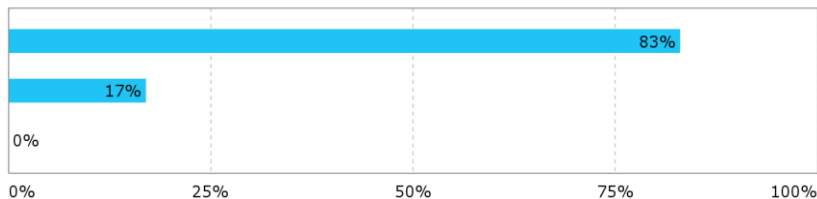
Har du forberedt deg til forelesningene?



6

Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad



5

Ja, i noen grad

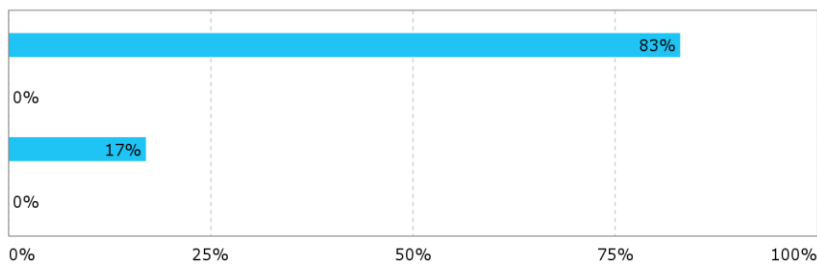
1

Nei

0

Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

Ja



5

Nei

0

Kunne vært bedre

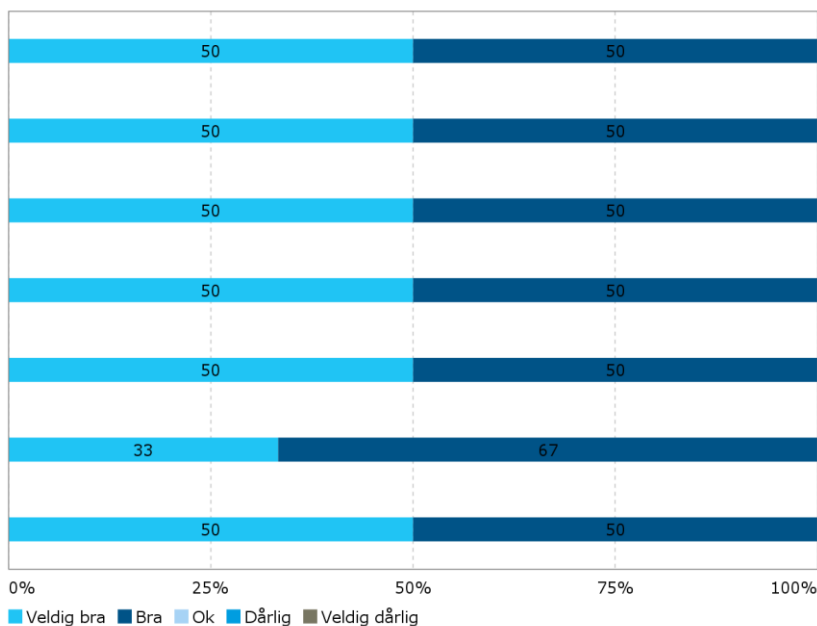
1

Det fant ingen endringer i planen

0

Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Inspirerende



6

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Engasjerende



6

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Pedagogisk



6

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Strukturert



6

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Kontakt med studentene



6

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Informasjon på min side

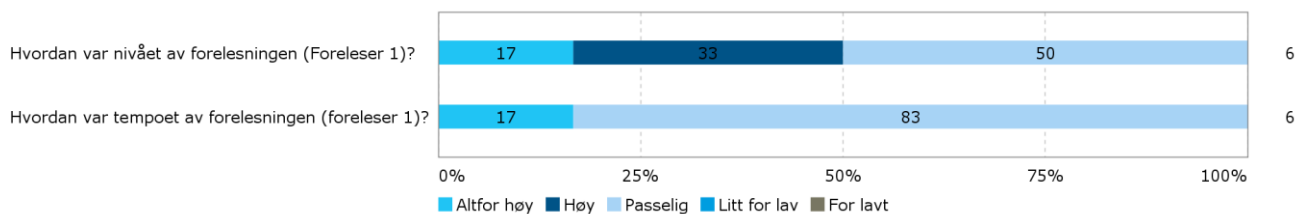


6

Hvordan var foreleser (William Helland Hansen) i forhold til de nevnte kriteriene?
- Forberedelse av timen

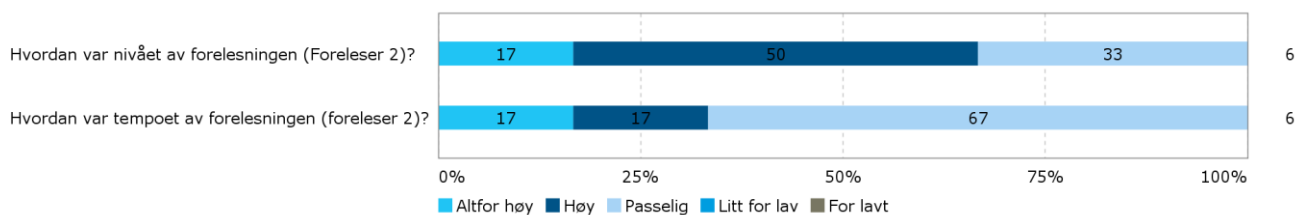
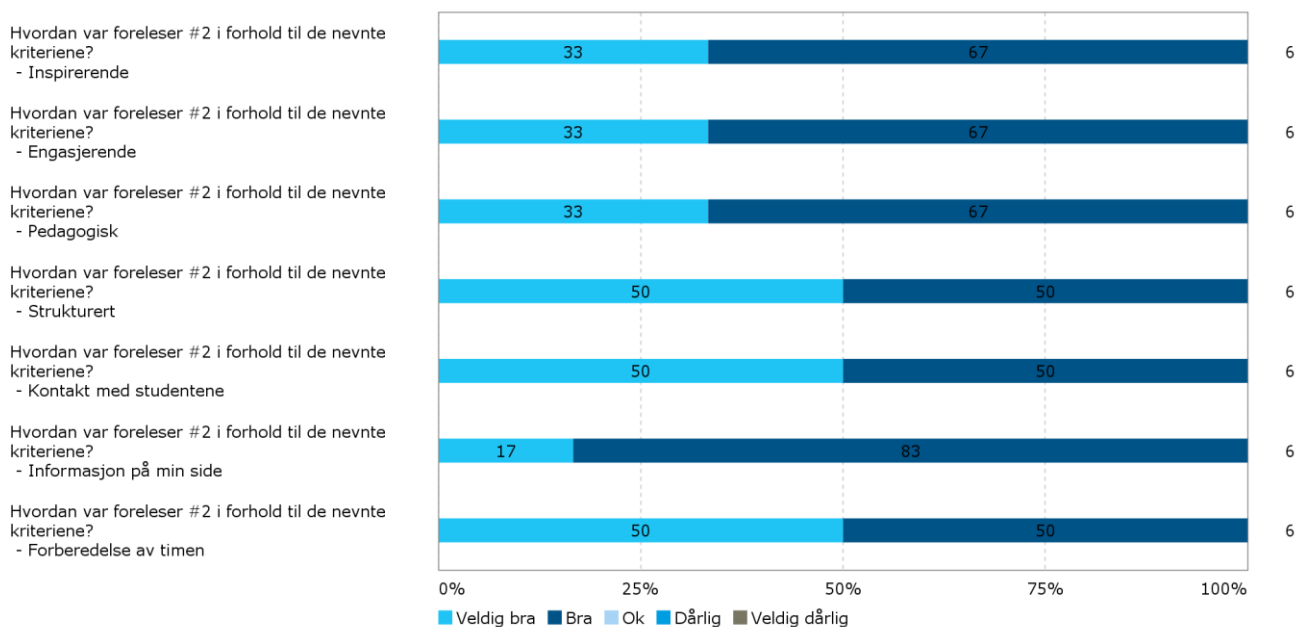


6



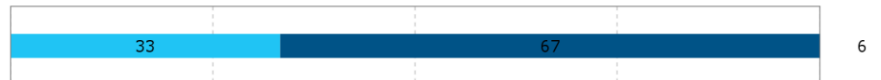
Har du utfyllende kommentarer til foreleser 1 (William Helland Hansen)?

- Bryter stoffet ned på en enkel og forståelig måte. Veldig bra forelesninger.



Har du utfyllende kommentarer til foreleser #2 Rob Gawthorpe?

Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Inspirerende



Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Engasjerende



Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Pedagogisk



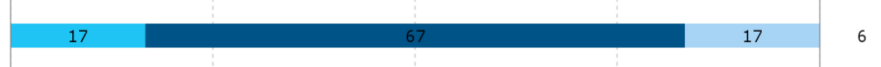
Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Strukturert



Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Informasjon på min side

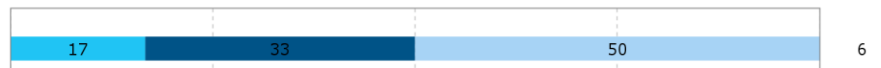


Hvordan var foreleser #3 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Forberedelse av timen

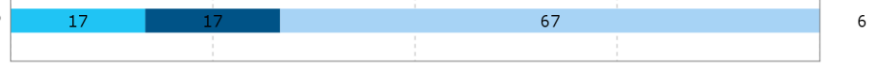


0% 25% 50% 75% 100%
■ Veldig bra ■ Bra ■ Ok ■ Dårlig ■ Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (Foreleser 3)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 3)?



0% 25% 50% 75% 100%
■ Alltfor høy ■ Høy ■ Passelig ■ Litt for lav ■ For lavt

Har du utfyllende kommentarer til foreleser #3 Ian Sharp?

Har du deltatt i øvelsestimen?



Var oppgavene klar og tydelige?

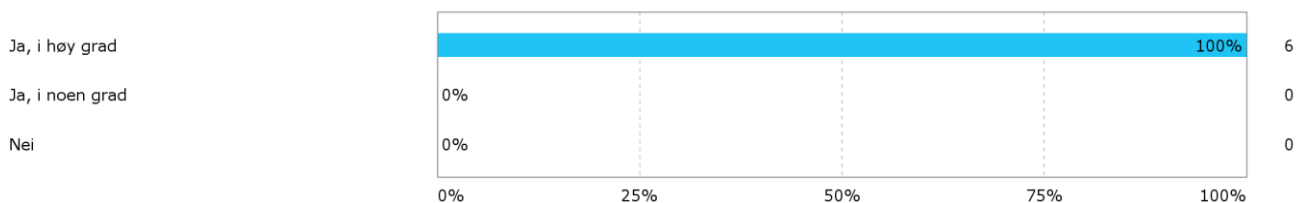


Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?

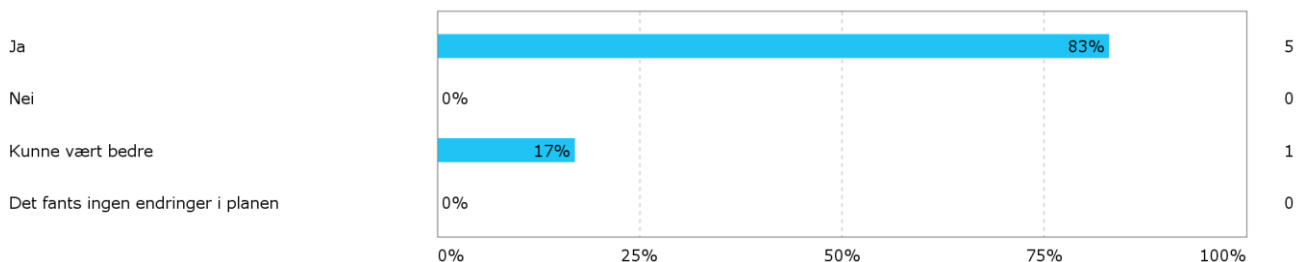


0% 25% 50% 75% 100%
■ Alltid ■ Nesten alltid ■ Vanligvis ■ Sjelden ■ Aldri

Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

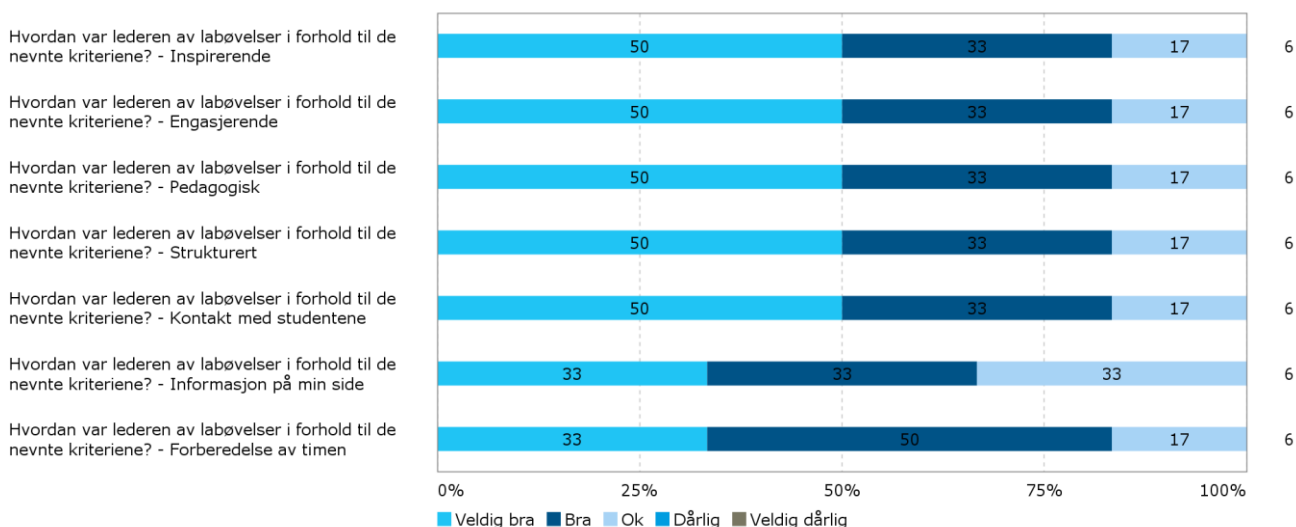


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

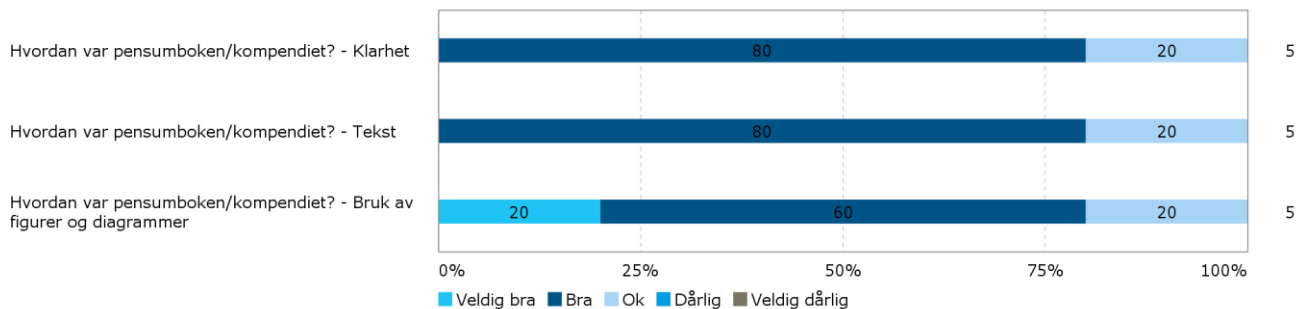


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Det fantes flere timeplaner på nett. Disse var noe forskjellige. Prøv å få disse like til neste kurs.



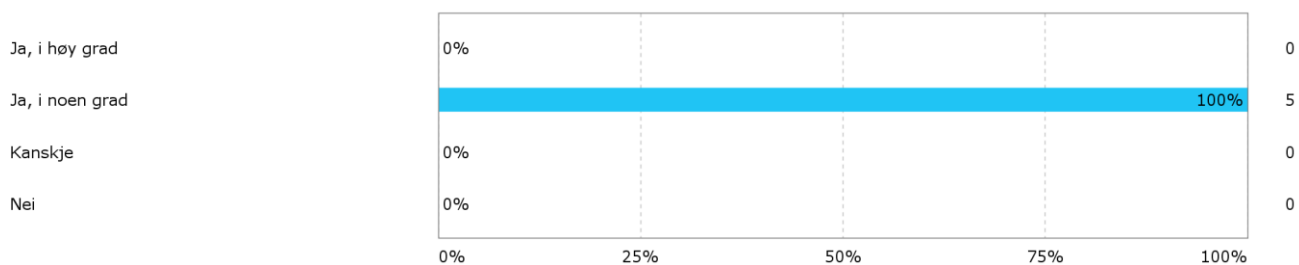
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



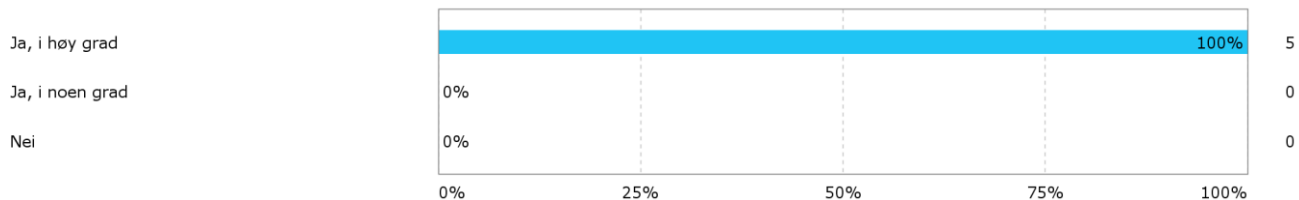
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- PP til forelesere var veldig bra..
- Some of the articles are very hard to understand, so it would be nice if there were a book or a article that could give a more general overview of at least some of the topics.

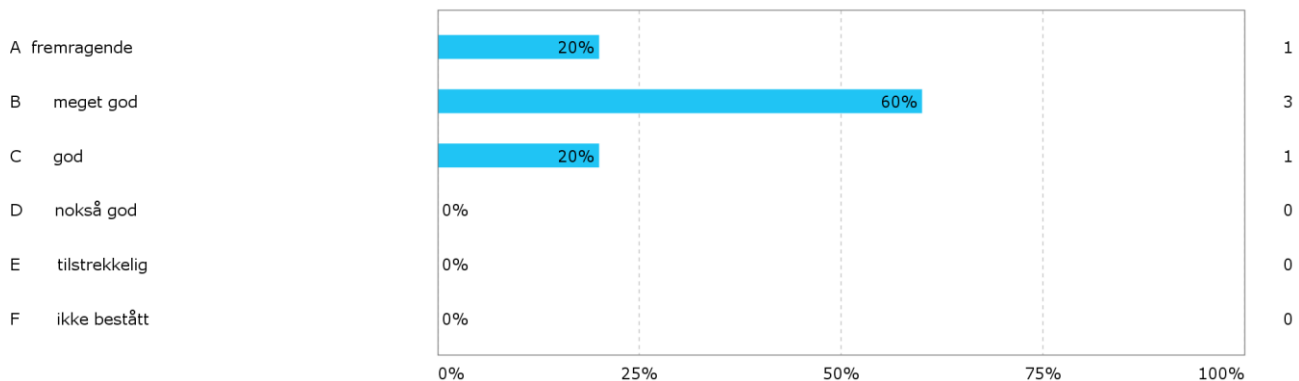
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?

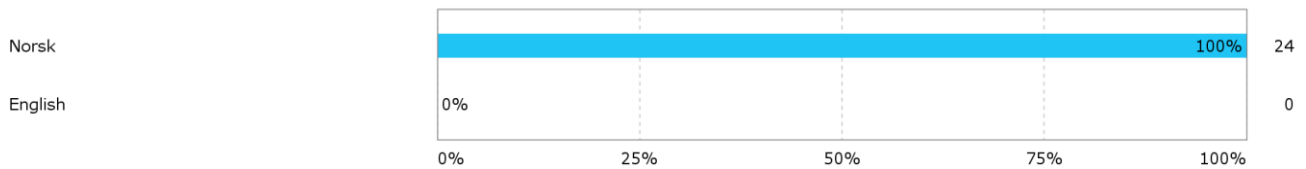


Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

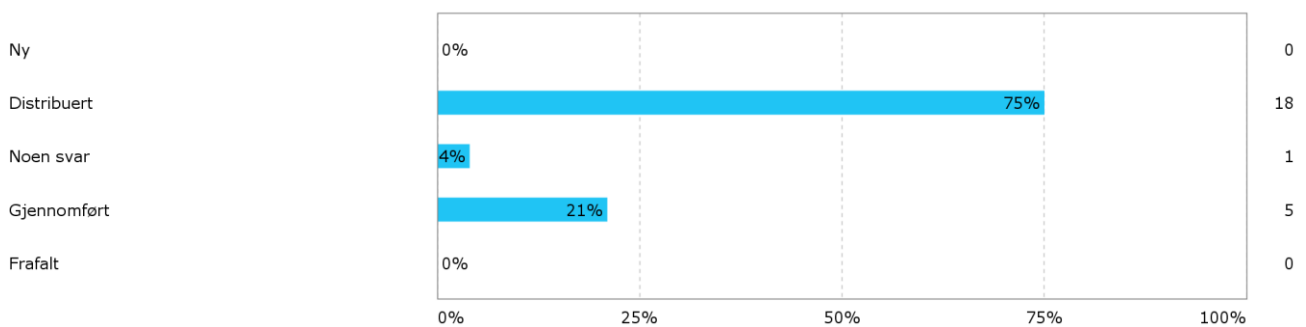


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

Språk



Samlet status



Evaluering fra kursansvarlig:

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Dette er et kurs som har blitt optimalisert gjennom mange år og jeg tror vi har funnet form som fungerer relativt bra. Dette reflekteres gjennom gode studentevalueringer. Kurset er et «modenhetskurs» med innebygde faglige diskusjoner og sjelden to streker under svarene. Dette kan nok frustrere noen, men det tror jeg de har godt av på dette nivået.

2) Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

Ikke større endringer, kun små justeringer

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

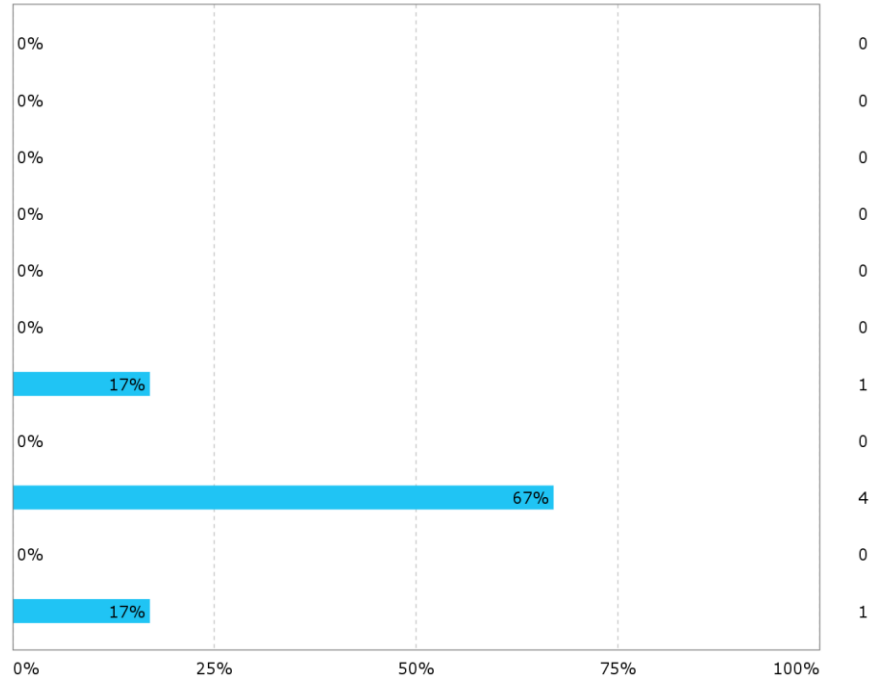
Vi kan kanskje strømlinjeforme pensumlitteratur ennå mer. Tidligere brukte vi læreboken Coe et al (Sea level changes) men jeg syntes etterhvert at den ikke var god nok og vi konverterte til artikkelbasert pensum. Fordelen her er at studentene må orientere seg i vitenskapelige artikler som utvilsomt må kunne betraktes som en del av utdannelsen. For dem som alltid har brukt lærebøker kan nok dette være en terskel. Vi er hele tiden på jakt etter ny og oppdatert litteratur som dekker innholdet i pensum så godt som mulig.

- William Helland-Hansen

GEOV364

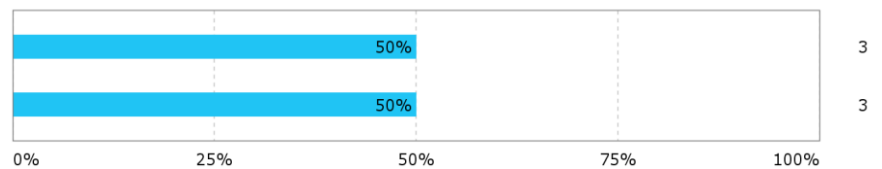
Hvilket semester er du på?

- 1. semester
- 2. semester
- 3. semester
- 4. semester
- 5. semester
- 6. semester
- 7. semester
- 8. semester
- 9. semester
- 10. semester
- 11. semester og mer



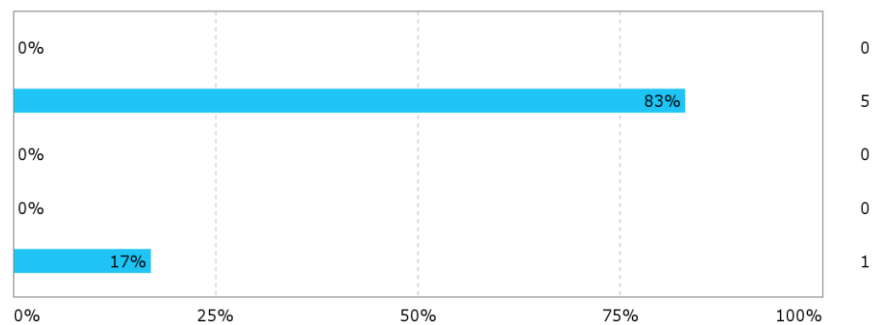
Hva er ditt kjønn?

- Kvinne
- Mann



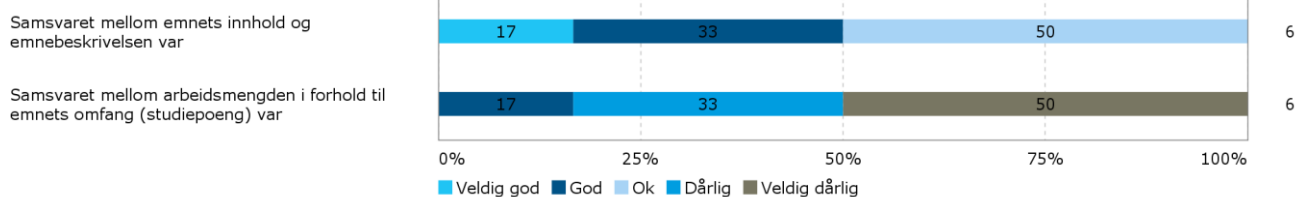
Er du ...?

- Bachelorstudent
- Masterstudent
- Basinmaster
- Utvexlingsstudent
- Annet

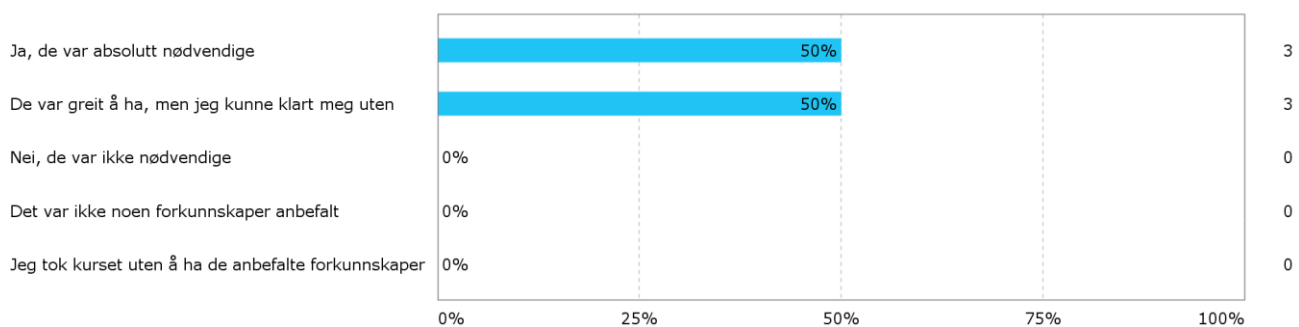


Er du ...? - Annet

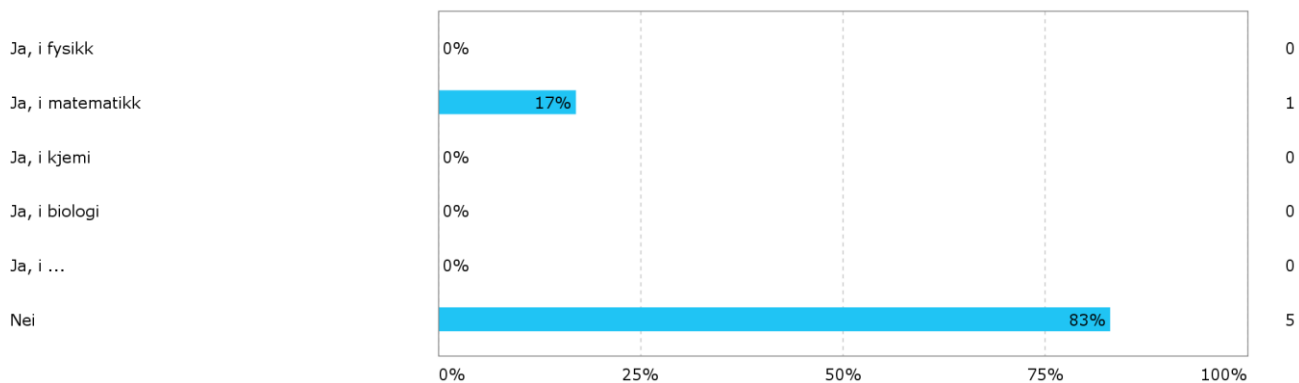
- PhD



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?

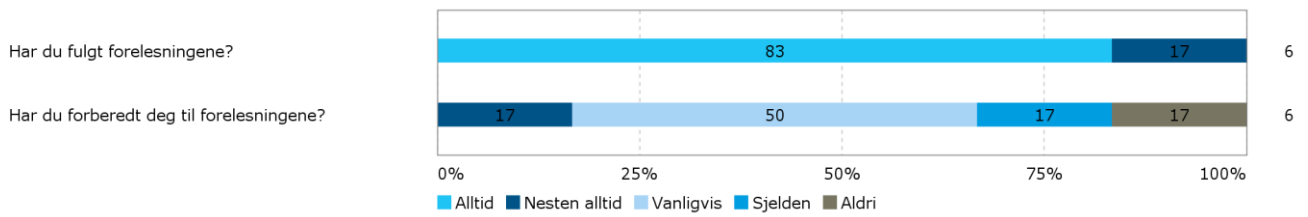


Er det forkunnskaper du har savnet?

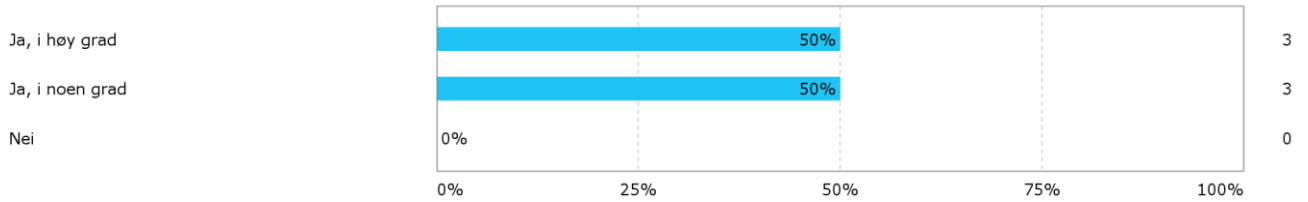
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

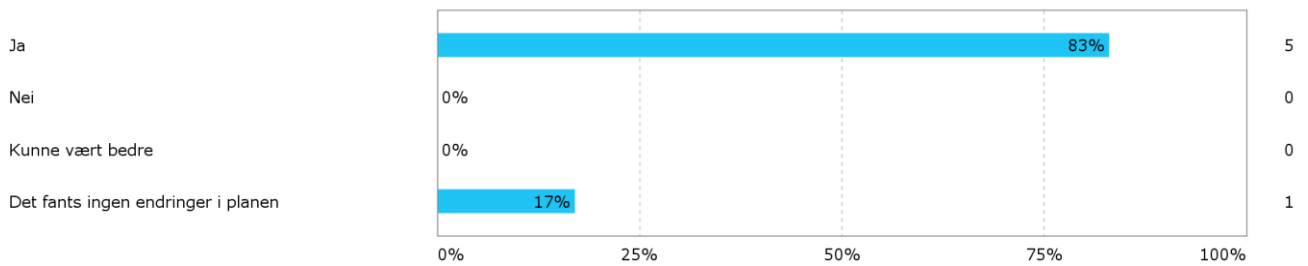
- Alt for mye pensum til å være et 5sp fag!



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

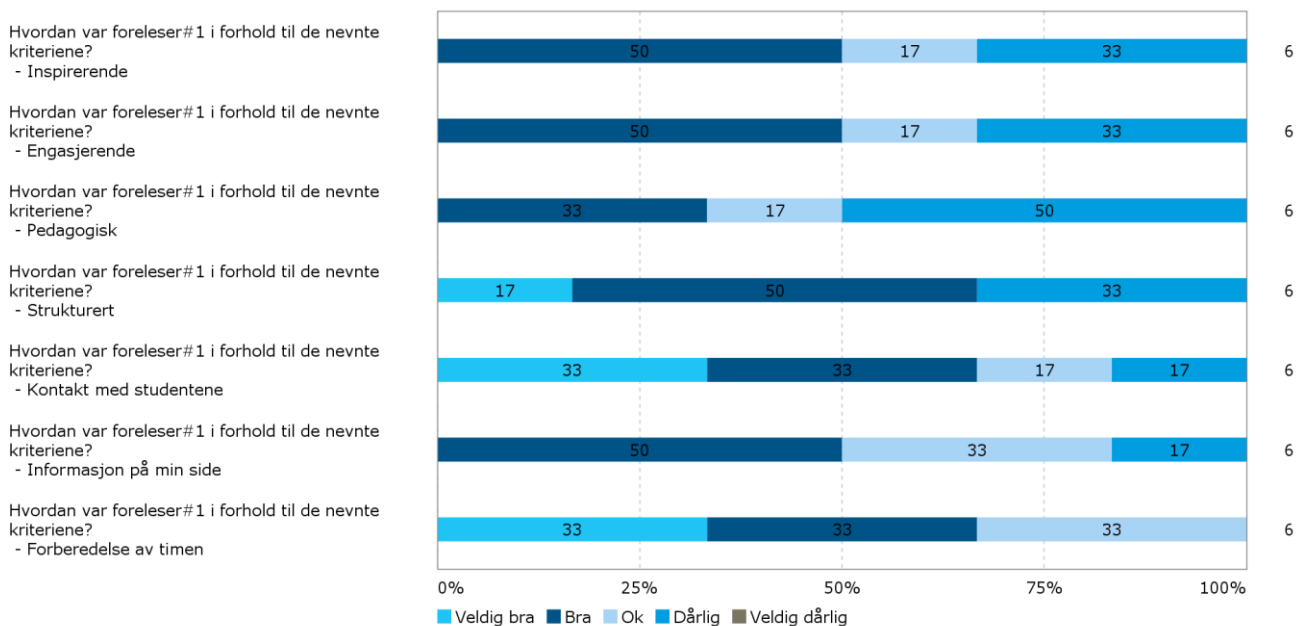


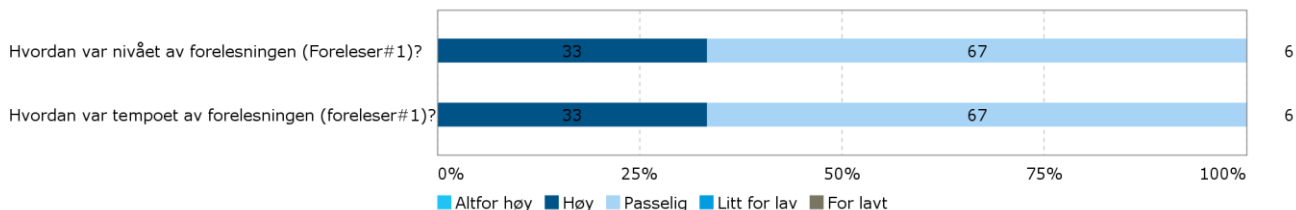
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

#1:

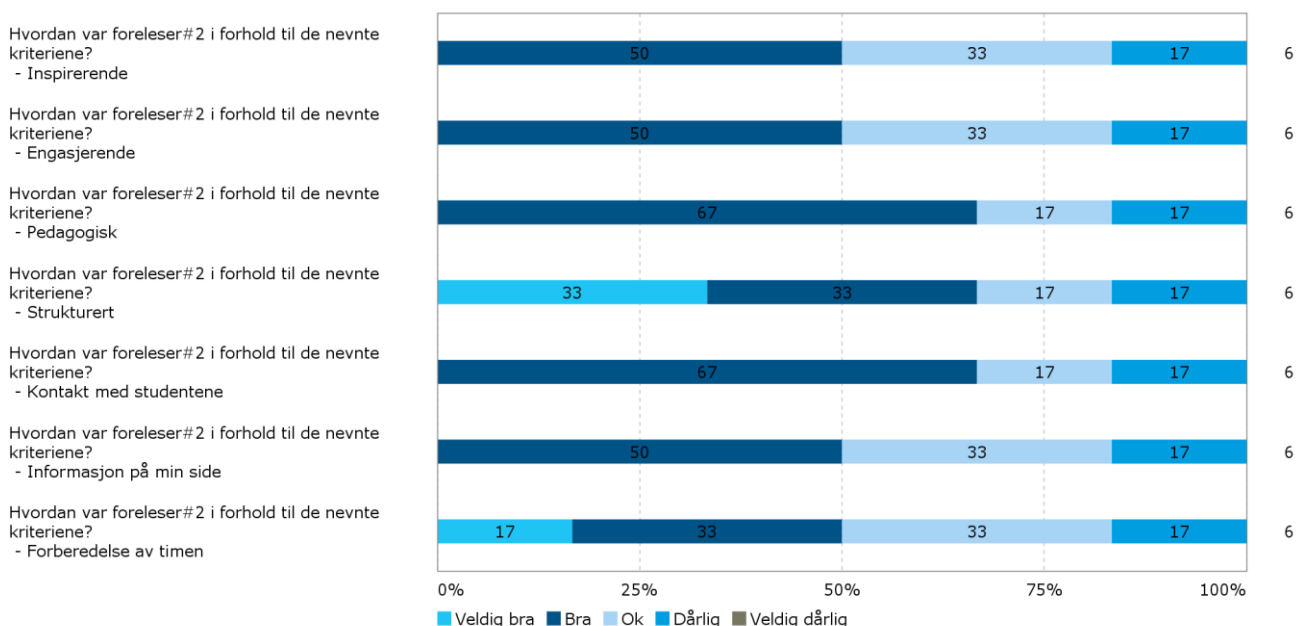


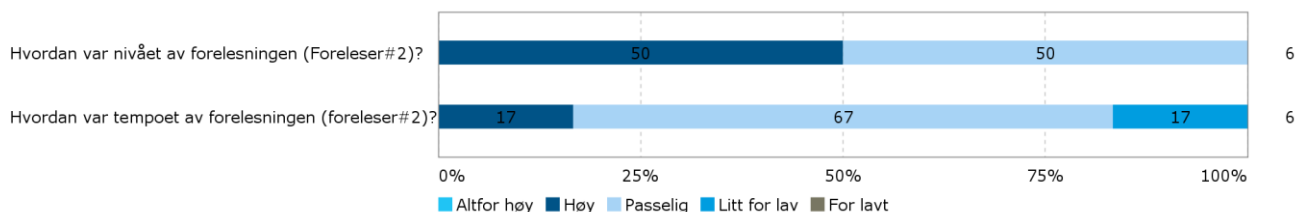


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser#1)?

- Savner definisjoner på ting som tas opp. Power pointene har til tider dårlig oppsett og mangler forklaringer på figurer. Det hadde også vært fint med stikkord, slik at det er lettere å øve til eksamen
- Synes han er dårlig til å forklare hva ting faktisk er. Kan stå å snakke om en ting i 30 min uten å faktisk forklare hva tingen er.
- Hadde vært lettere å forstå emner om noe av det grunnleggende hadde vært kort fortalt først. F.eks leak of test. Forklar prinsippet bak og hvorfor en tar en slik test, istedenfor å gå rett på resultatet og hva en er ute etter å finne.
- Formuler spørsmål enkelt og forståelig

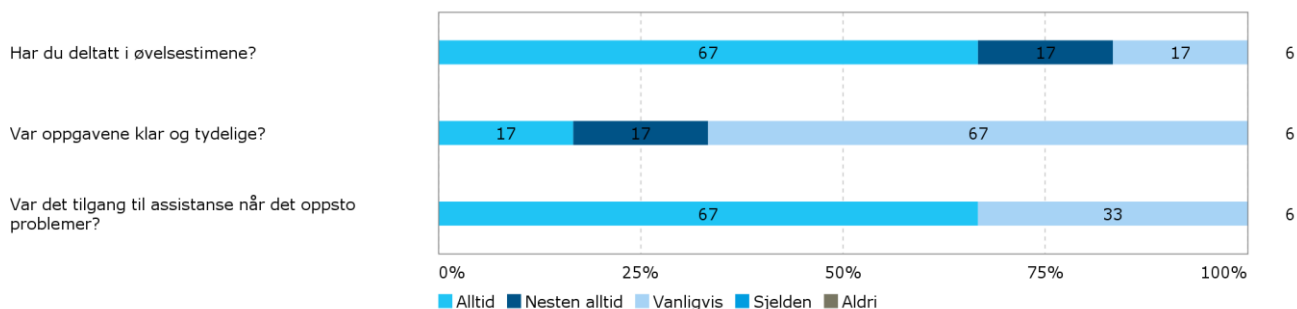
#2:



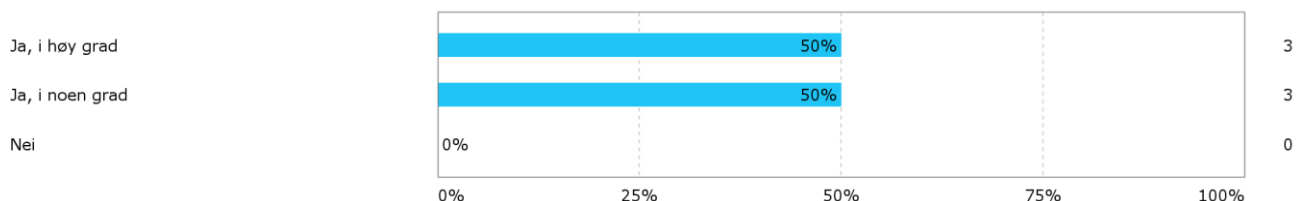


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser#2)?

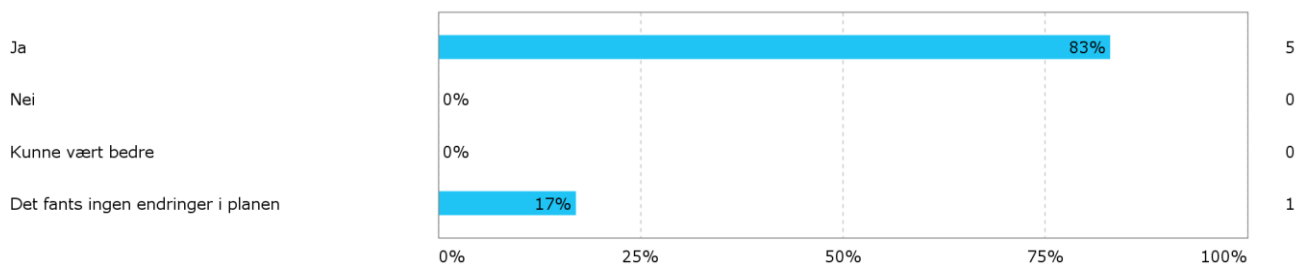
- Burde også ha spørretime i forbindelse med eksamen
- Burde kanskje vurdert å ikke ha oppgave regning på slutten av dagen etter 6 timer med forelesninger. Ser heller ikke poenget med den artikkelen vi skulle fremføre, da ingen fikk med seg noe av de andre sine presentasjoner da man ikke kunne bakgrunnsstoffet for å forstå hva det var snakk om.
- Bra forelesninger. Til tider litt fort. Bra med sammendrag/spørre studenter etter hvert kapittel/emne



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



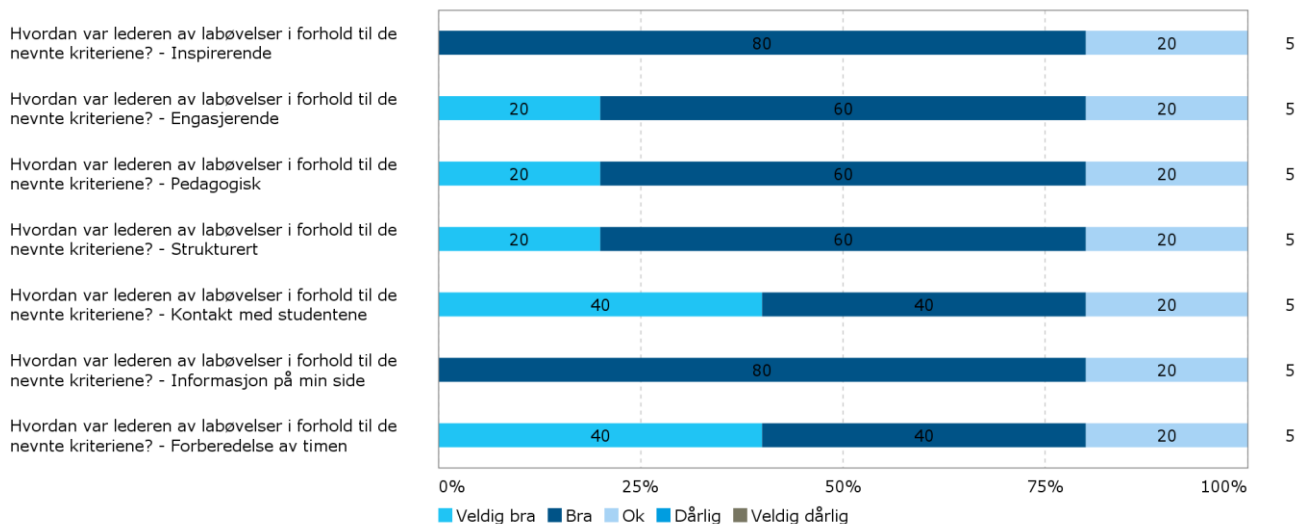
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

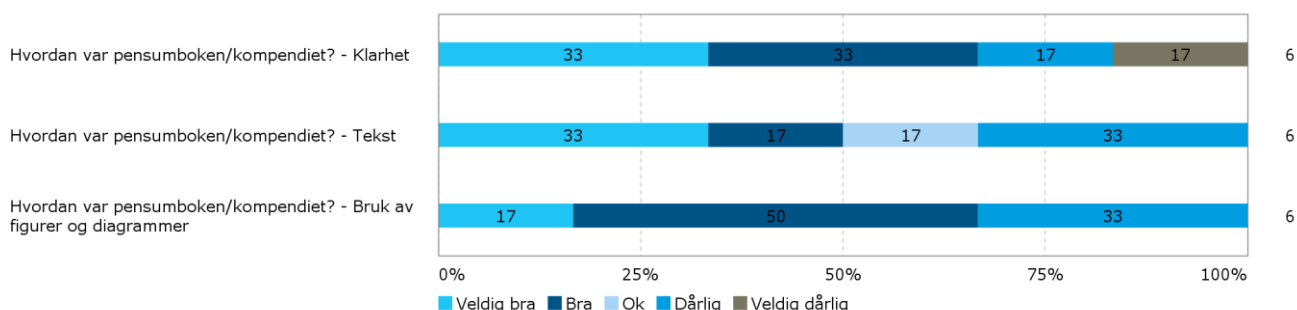
- Vi hadde ingen

- Foreleser kunne gått igjennom oppgaver som ingen av gruppene forstod i flertall istedet for å bruke to timer på å gå rundt å forklare hver enkelt
- Det er viktig å formulere spørsmål korrekt slik at de ikke kan tydes på to måter. Dette er veldig viktig for at studenter skal kunne vite hva man spør om (ødeleggende for eksamen viss spørsmål kan ha to betydninger, skriv derfor det banalt og enkelt).



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

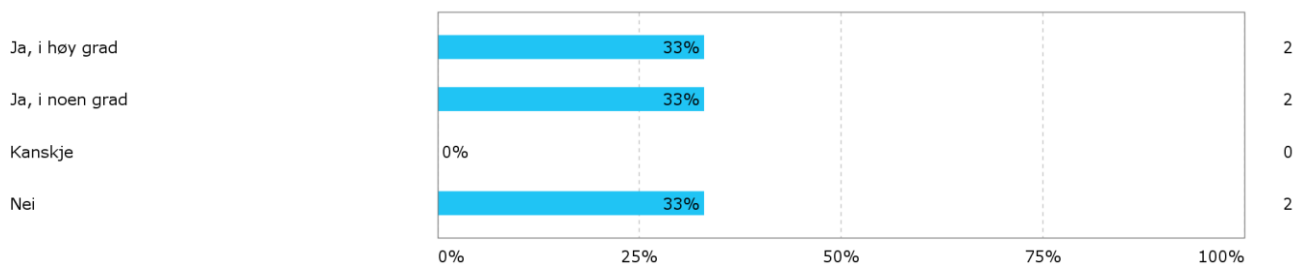
- Vi hadde ingen labøvelse/øvelsestid/seminar



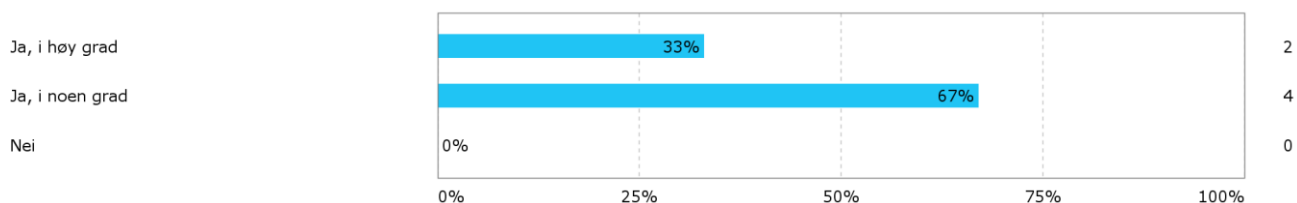
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Det er for mye og for uklart pensum. Hadde vært bedre med et utfyllende kompendie som gav bedre forklaring på de deler av pensum som er viktigst. Powerpointer med masse figurer og dårlig forklaring er til lite hjelp.
- Synes det er alt for mye pensum til at det kun er et 5sp fag! I tillegg er pensumet for de to ukene totalt ulikt og man har utrolig mye man må komme igjennom. Har latterlig mye mer, og "usammenhengende" pensum i dette faget enn 10 sp fag! De to ukene kunne blitt delt opp i to fag. I tillegg var pensumet dårlig. Er lite hjelp i å få en perm med masse figurer når det ikke er noen figurforklaring, og det heller ikke blir nevnt hva figurene er i timen.
- Del 1. Geomekanikk har gode forelesningsnotater. Del 2. Var noe vanskeligere. Mangler en del forklaringer. Begge forelesninger kunne vært digitalisert. Hadde vært letter å finne tilbake til slides når en gjør oppgaver

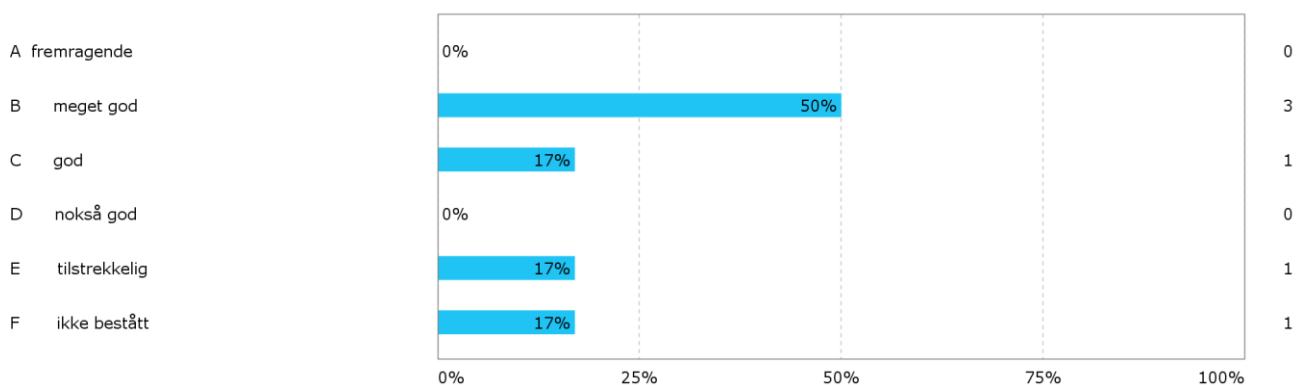
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



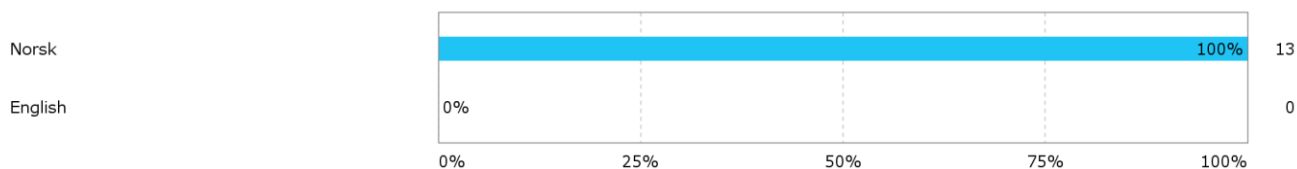
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



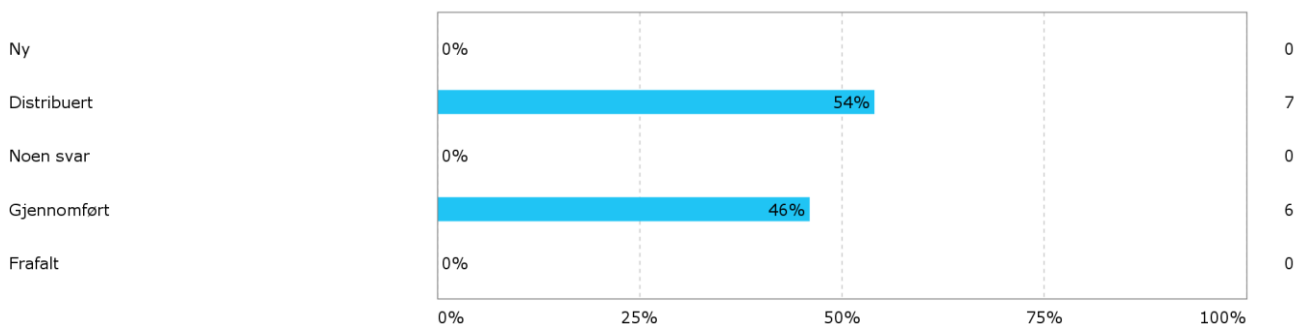
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det hadde vært fint om sammenhengen mellom del 1 og del 2 av kurset hadde kommet tydeligere frem.
- Veldig bra med turning point spørsmål. Virker svært engasjerende og pedagogisk korrekt.

Språk



Samlet status



Evaluering fra kursansvarlig/foreleser(e)

Geomekanikk (GEOV364)

Emneansvarlig/foreleser

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Kurset er i hovedsak lik det som ble undervist i foregående år. Jeg har i alle år foretatt en evaluering av kurset like etter forelesningene. Her er en skala fra 1-6 benyttet, der 6 er beste karakter. Årets gjennomsnittscore for alle spørsmålene score var 4.8, hvilket er på linje med resultatene fra foregående år. Av de 14 deltakerne var 10 godt fornøyd (score 6.0 – 4.5), tre var mellomfornøyd (4.1 – 4.0), og en var ikke særlig fornøyd (3.3).

Hver kursdag består av 6 – 8 forelesninger, hver på 15 minutter, med spørsmål / svar etter hver forelesning. Etter disse (og lunch) repeteres stoffet med Turning Point, og deretter arbeides det med oppgaveløsning. Når Turning Point benyttes, har studentene hver sin databrikke der de kan svare på spørsmål med et sett oppgitte svaralternativ. Histogram som viser fordelingen av studentenes svar framvises automatisk etter hvert spørsmål. Denne formen for repetisjon får gjennomgående god tilbakemelding fra studentene, og omfanget av Turning Point er øket de siste årene.

I de fire første dagene behandles nytt stoff (Geotermi, Poretrykk, Anvendt bergmekanikk og Bassengmodellering), mens den siste dagen benyttes til repetisjon (med Turning Point) og oppgaveløsning. Hver av de siste fire dagene starter med en oppfrisking av stoff fra gårsdagen, både med og uten Turning Point. Den valgte fordelingen av stoff mellom de ulike dagene, og balansen mellom nytt stoff, repetisjon og øvelser, er framkommet som et resultat av tidligere års tilbakemeldinger.

Min egen evaluering av årets kurs er at det var på nivå med tidligere års kurs. Det var negativt at kurset ble avholdt 10:00 – 17:00 hver dag, og ikke 09:00 – 16:00, både for studenter (og foreleser) som viste tegn på tretthet og for de fem deltakerne fra oljeindustrien, der enkelte også måtte hente barn fra barnehager.

2) Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

Omfanget av Turning Point øvelser er øket de siste år, og kurset er utvidet fra fire til fem dager for å gi plass til dette. I tidligere år er det arrangert en prøveeksamen noen uker før eksamen, der svarene blir gjennomgått i plenum, og der den enkelte student får en individuell gjennomgang av sin besvarelse. Dette lot seg ikke gjennomføre i år pga av faglærer ble sykemeldt.

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

Tidligere års tilbakemeldinger har tydet på at stoffmengden for de to delene av kurset er større enn det som er vanlig for et 5 sp kurs. Årets tilbakemelding viste ikke at det var for lite tid til å dekke stoffet, men kurset kan oppleves som krevende for studenter med begrensede forkunnskaper i fysikk. Kombinasjonen av stoffmengde og vanskelighetsgrad gjør trolig kurset til et relativt krevende kurs for 5 sp.

Svargjennomsnitt 2014

The course content was interesting and relevant	5,1
The geothermics lectures were good	4,9
The pressure / compaction lectures were good	4,9
The rock mechanics lectures were good	4,1
The basin modelling / organic geochemistry exercises were good	4,1
The group sessions (day 5) were usefull	4,9
The Turning Point sessions were useful	5,6
The exercises were good and useful	4,4
The handout material was adequate	4,9
The material was well presented	4,9
The time was sufficient to cover the lecture material	5,0
	4,8

Foreleser

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Jeg foretrekker å undervise min del om morgenen når alle er klar og våken. Jeg gir dem vanligvis noen artikler som er relevant til temaet på forhånd for å bli mer involvert i klassen, vi brukte ikke mer en 40 min hver dag på presentasjoner av artikler av studenter, jeg spurte de etter hver presentasjon om hva de har lært, men naturligvis var det ikke mange som var engasjert, så da forklarte jeg noen viktige og relevante poenger. De fikk relevante oppgaver etterpå i ettermiddager for å bruke det som de hadde lært enten den dagen eller dagen før, og det ser jeg en effektiv måte å dele tiden i hverdags av kurset.

Ikke alle studenter i geologi/geofysisk har god bakgrunn i matematikk eller fysikk, det var noen som var flinkere og alltid frivillig å svare på spørsmålene, men mitt mål er å involvere alle i klassen og bruke tid på hver individuell når vi løser oppgaver i ettermiddager. Når jeg gir en oppgave til studenter, forklare jeg det først og gir dem tid for å løse det i stedet for å gi dem svaret med en gang fordi de bør bruke litt tid på det for å kunne løse andre oppgaver på eksamen eller fremtida. De fleste studenter kan ikke regne noen oppgaver uten å bruke kalkulator, men de selvfølgelig fikk lov å bruke kalkulator både på kurset og eksamen.

2)Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

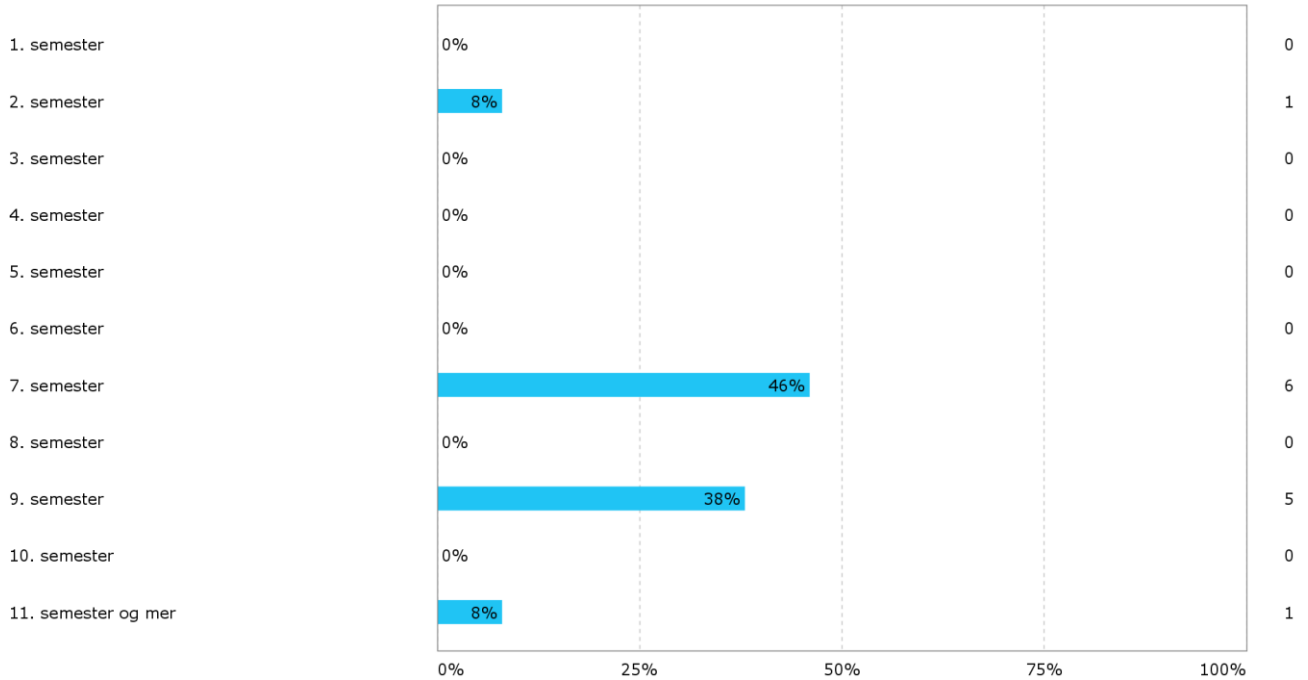
Ikke stor endring i selve pensumet siden jeg fikk beskjed fra William at det må endres hvert tredje år, men jeg vanligvis kontakter studentene før kurset begynner og spørre de om deres bakgrunn for å finne ut passelig oppgaver og artikler. De artikler som jeg valgte i år for studenter var lettere enn de som jeg hadde valgt i fjor.

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

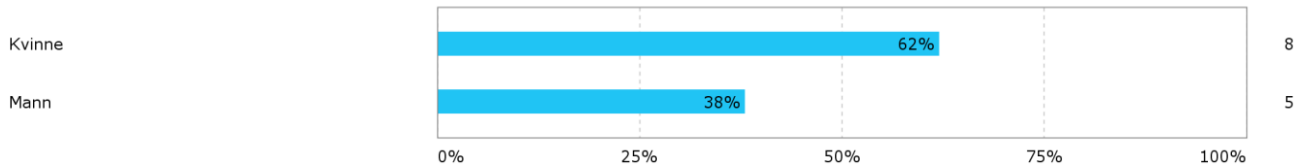
Det er for mye pensum og materielle for bare 5 poenger. Jeg er enig med studentene at de to delene av kursert kunne være to selvstendige kurs i fremtida. Hvis jeg skal fortsette med undervisning av Geomekanikk, trenger jeg å bruke mer tid på pensumet og oppgaver for å oppdatere det for neste år.

GEOV372

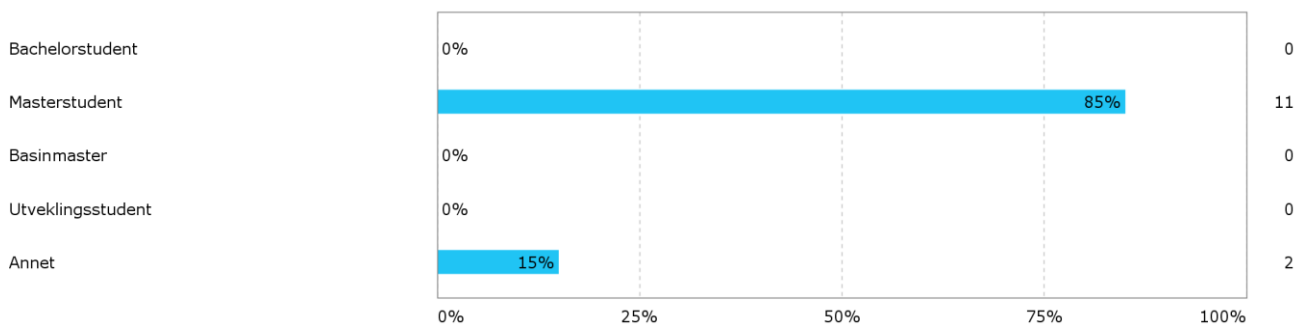
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

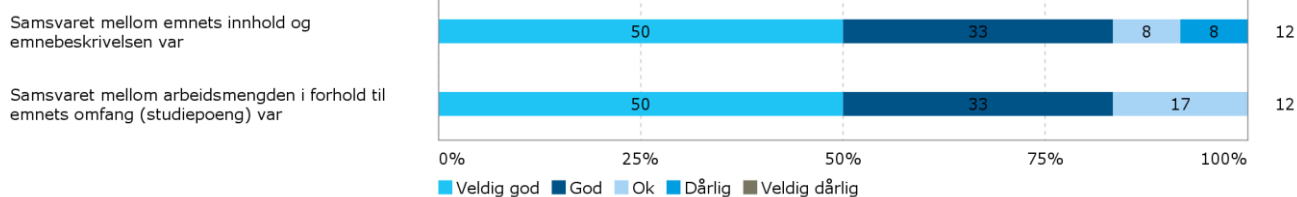


Er du ...?

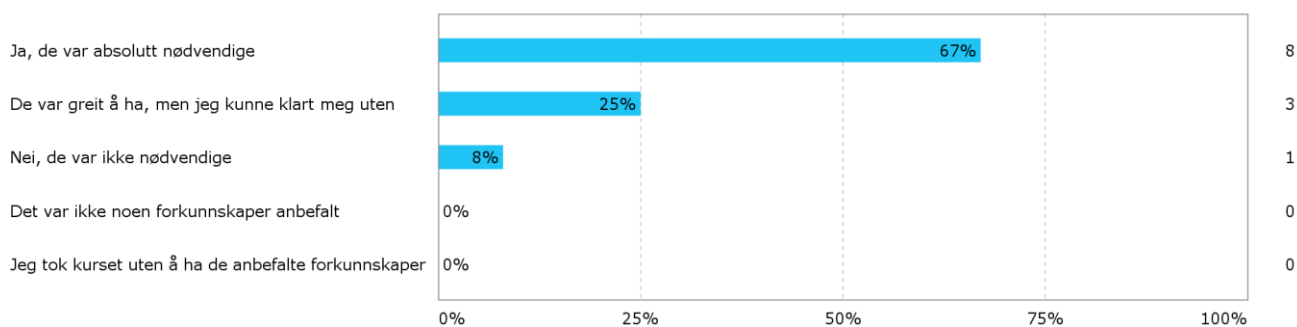


Er du ...? - Annet

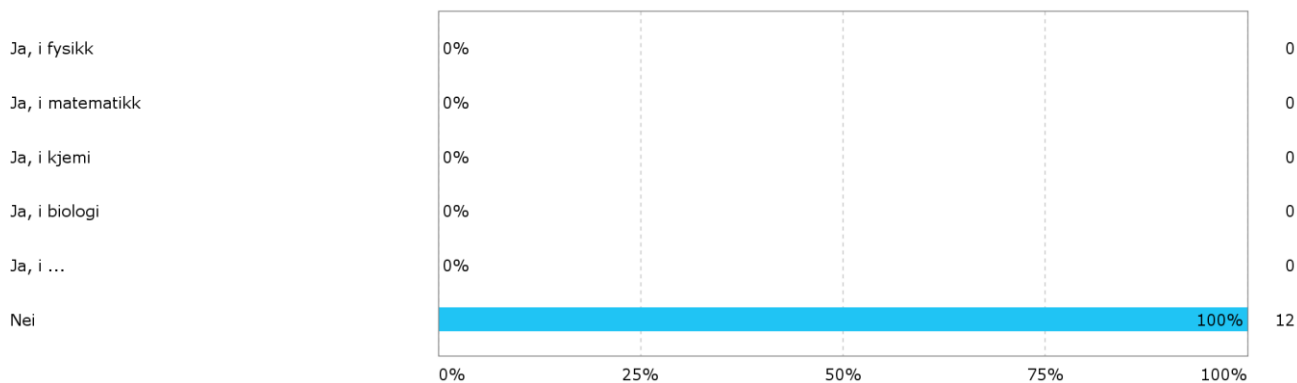
- post bachelor
- PhD candidate



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



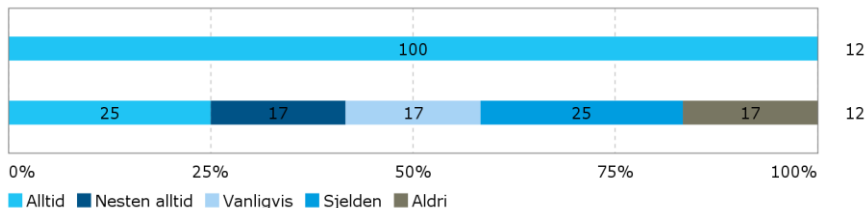
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

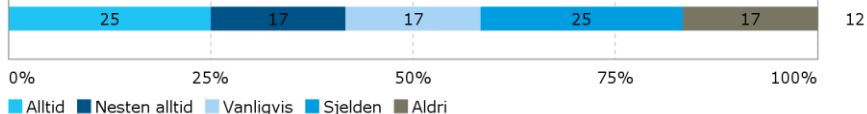
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Some prior experience using the software (Petrel) allow the participants to fully benefit of the course.
- Faget overlapper en del med GEOV260, som er anbefalt å ha fra før.

Har du fulgt forelesningene?

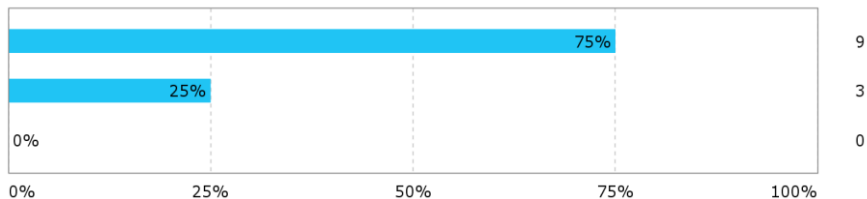


Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

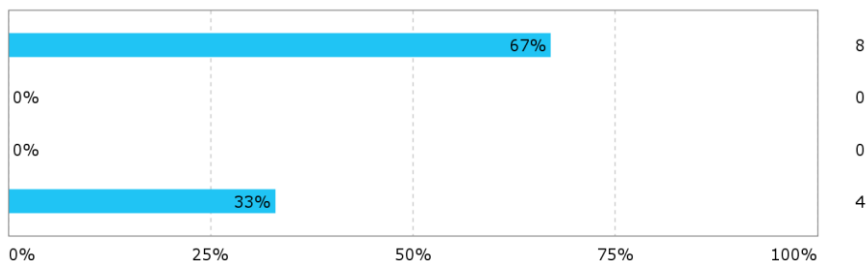


Ja, i noen grad

Nei

Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

Ja



Nei

Kunne vært bedre

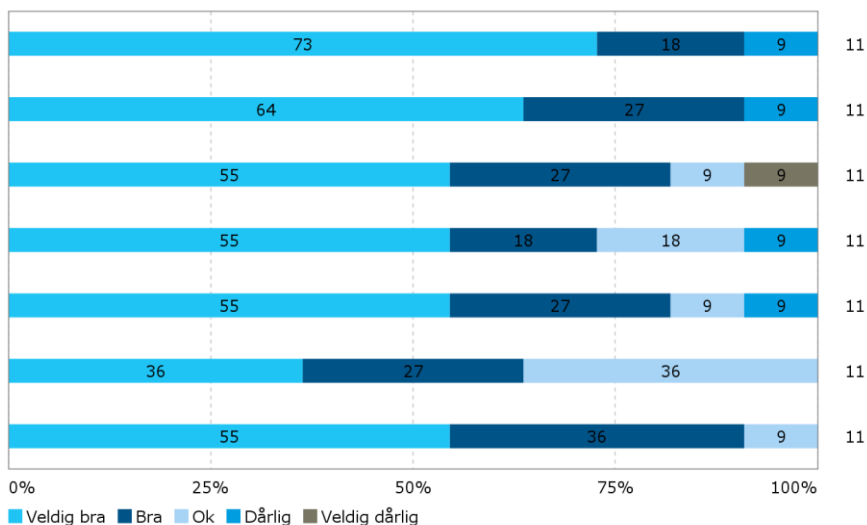
Det fant ingen endringer i planen

Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Excellent lectures. Using real examples, both in the well log and the interpretation part, made the course very interesting and useful.

#1: Audun Groth

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

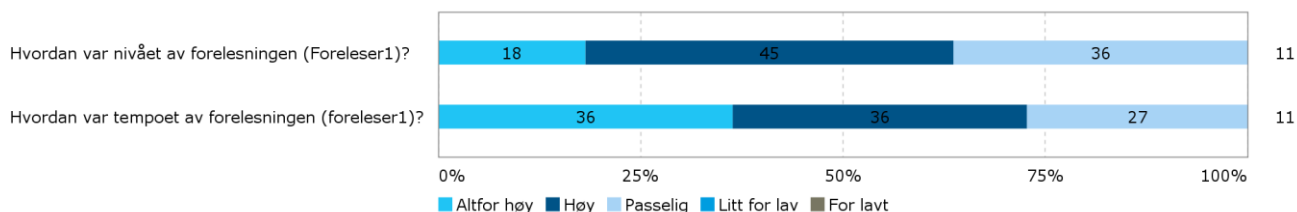
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

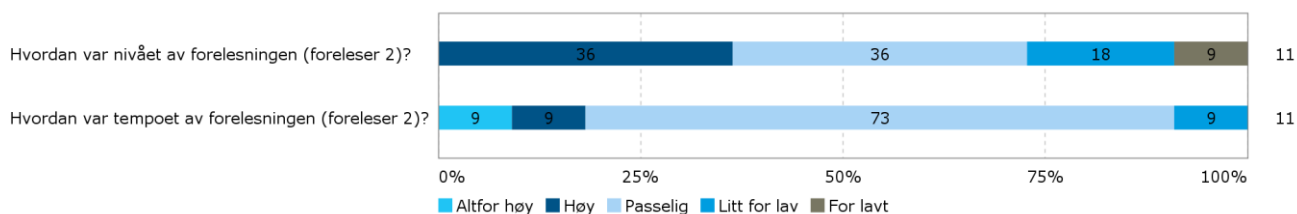
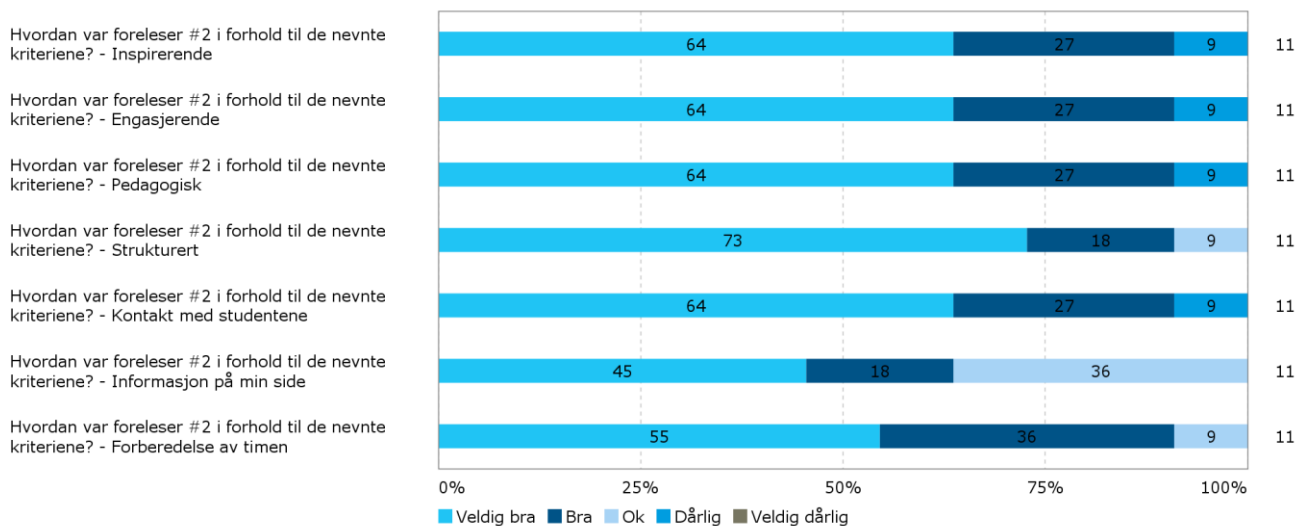
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Veldig flink!
- Gikk alt for rask gjennom ting, slik at om man datt av på første steg fikk man ikke med seg resten. Opplevde også foreleser som litt høy på pæra og veldig nedlatende når man spurte om hjelp.
- Det var til tider vanskelig å holde følge med det som ble gjennomgått og ikke god tid til å notere hva som ble gjort og fremgangsmåte til senere. Det hjalp veldig med ekstra skriv som ble tilgjengelig i etterkant.
- Really appreciated his vast experience on the North Sea / offshore Norway geology

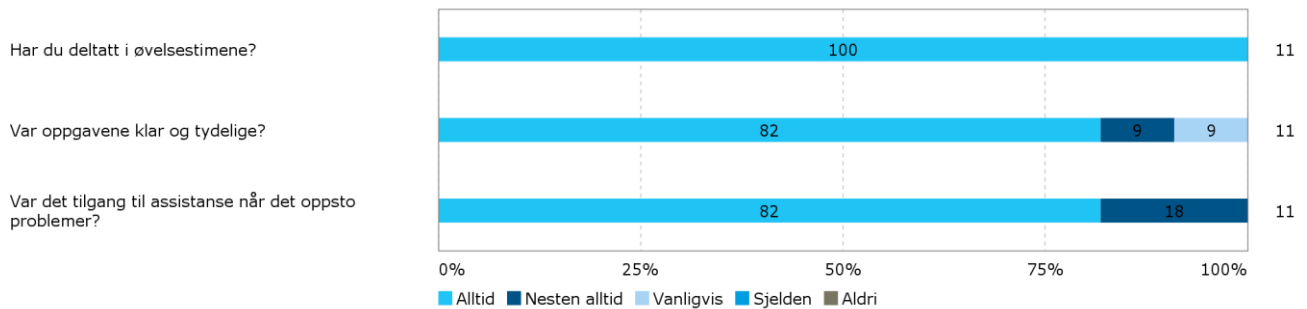
#2: Eigil Nysæther



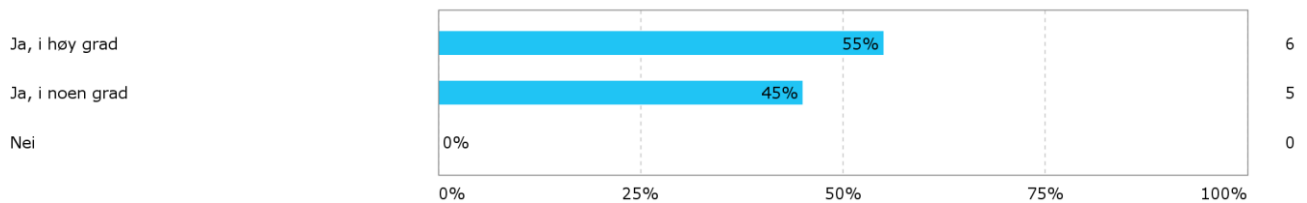
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Han var veldig flink til å ta seg tid til å hjelpe/forklare under øvelser
- Synes det er veldig dårlig at det er samme pensum han bruker i geov260. Er lite vits å ta et nytt fag om halve faget er repetisjon fra et annet fag. Til og med oppgavene vi regnet var de samme som vi gjorde i geov260. Var en bortkastet uke jeg heller kunne ha brukt til å lese på eksamen i andre fag!

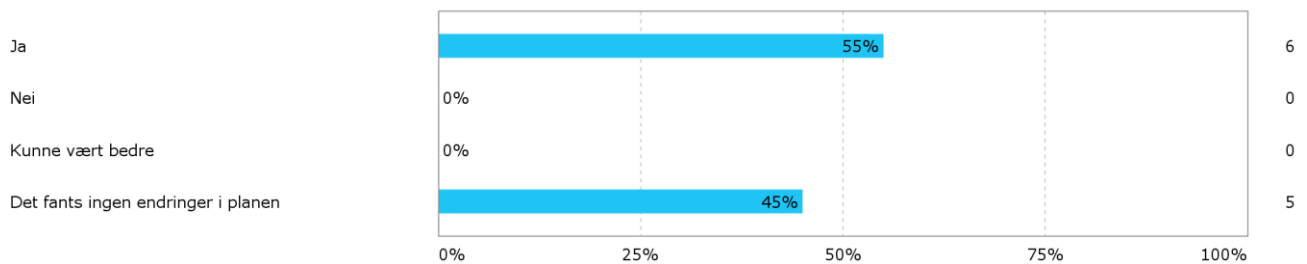
- Great lectures, examples and exercises. He changed the way I will do seismic interpretation from now on.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

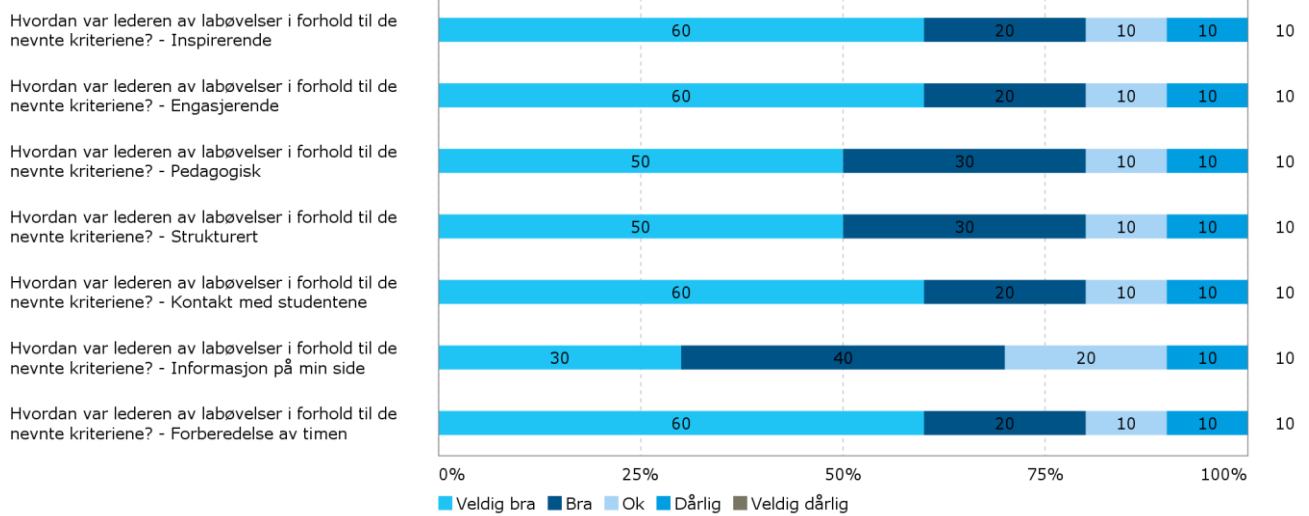


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

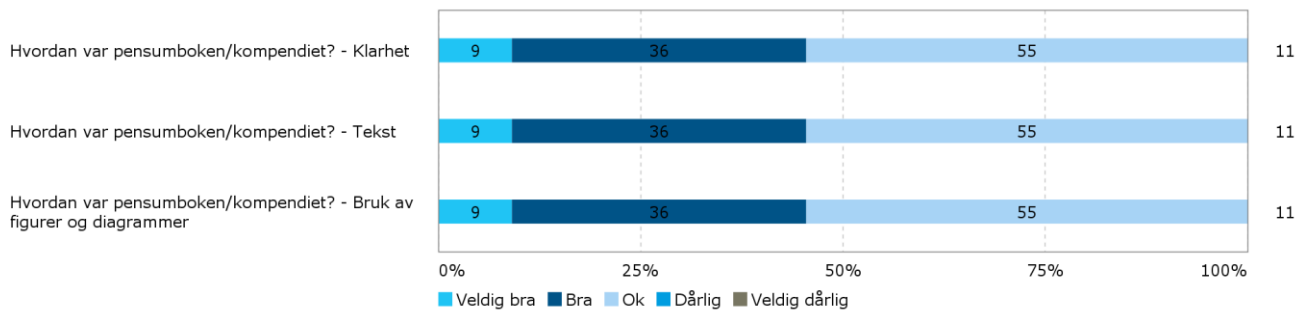


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Petrel gjennomgangen gikk for fort til at jeg klarte lære noe særlig av det..



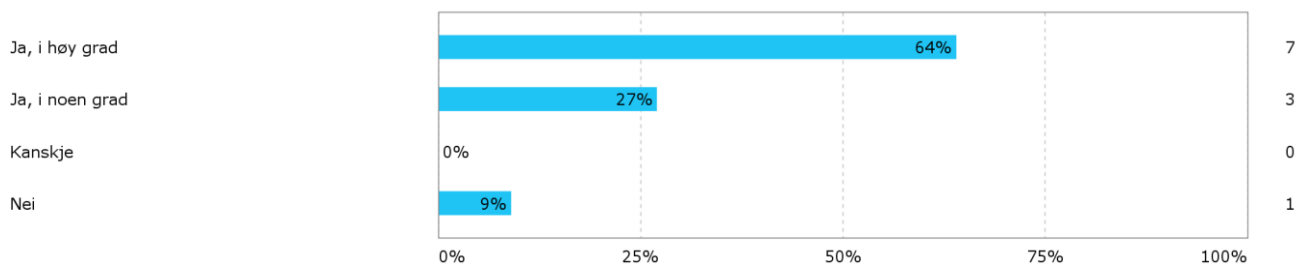
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



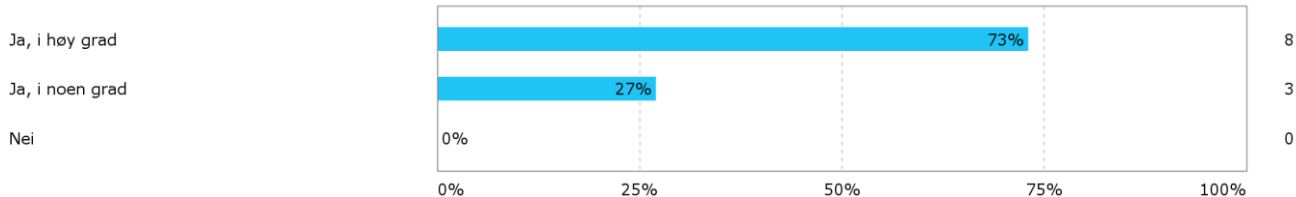
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Hadde ikke pensumbok
- var ingen pensum
- There was not textbook. Have the presentations from instructor 1 on Mi Side.
- hadde ikke pensum bok

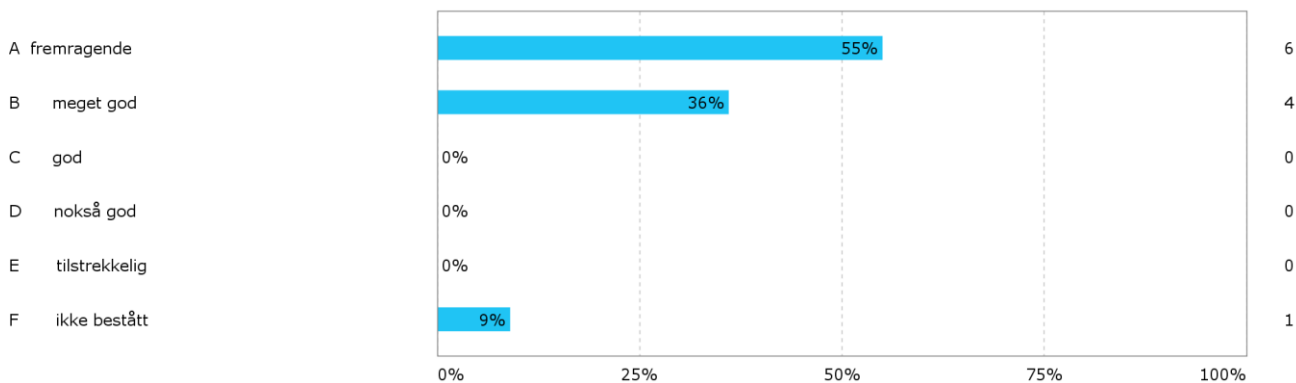
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



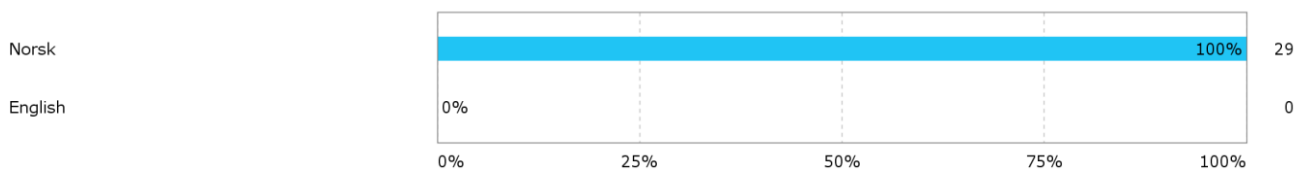
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



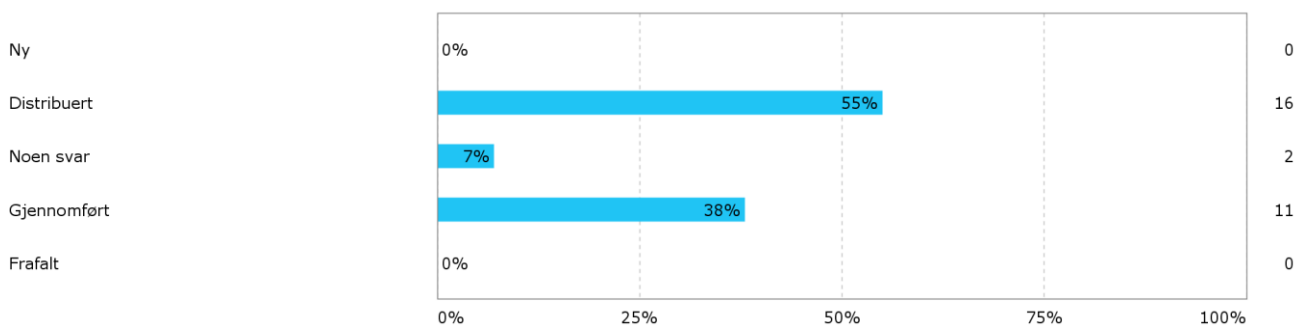
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Dette er et av de beste fagene jeg har hatt ved UiB. Har hørt rykter om at Statoil skal slutte å sponse det neste år, da synes jeg UiB burde betale for det slik at fremtidige studenter kan ta kurset!

Språk



Samlet status



Evaluering fra foreleser(e):

De fleste studentene virket veldig motiverte. Fikk mange spørsmål da de arbeidet med oppgavene, som jo er den viktigste del av kurset. De fulgte også med da jeg gjennomgikk oppgavene etterpå. En student var fraværende første dag, men det var etter avtale. Noen fikk gå litt tidlig på grunn av ymse omstendigheter, men ellers var alle tilstede hele tiden og de kom presis.

Jeg hadde laget **en** ny oppgave for høstsemesteret, og den ble godt mottatt. Det kan være jeg vil lage en ny også for neste semester. Kommentarene fra en av studentene om at det teoretiske ble gjennomgått i Geov260 er stort sett riktig, men jeg hadde en del nytt stoff. Jeg måtte repetere teorien ellers ville få ha klart å løse oppgavene. Det er også riktig som en student sier at et par av oppgavene ble gitt i Geov260. Men oppgavene det refereres til er veldig fundamentale og pedagogiske. Disse oppgavene har fulgt kurset i alle år, og jeg har tidligere fått tilbakemelding fra flere studenter om at disse oppgavene ga en god start på kurset. Det mente også professor Rob Gawthorpe da han overtok ansvaret for Geov260, og jeg hadde vanskelig for å motsi ham da han ønsket å ha oppgavene med også i dette kurset. Det var dessuten ikke tid til å lage nye, gode oppgaver på så kort varsel som jeg fikk den gangen.

Jeg ser at studentene er delt sånn omtrent på midten når de kommenterer nivået på kurset. Og da har jeg vel truffet riktig.

- Eigill Nysæther

Kursevaluering Ptek218

Forelesere: Remy Agersborg og Ingjald Pilskog.

Evaluering av kurset fra start til slutt

Ptek218 omfatter emner innenfor bergartsfysikk, petrofysikk, geologi og elektromagnetisme (EM). Studiet gir 10 studiepoeng der studentene skal kunne gjøre rede for begreper innenfor emnene, utlede sentrale ligninger samt bruke matlab som verktøy for bruk av disse ligningene. Det ble gitt 2 obligatoriske øvinger i løpet av semesteret. Studiet blir vanligvis ledet av Morten Jakobsen.

Kurset ble gjennomført høst 2014 med et godt samarbeid mellom forelesere der Remy holdt forelesninger 2 timer og Ingjald holdt øvelser 2 timer per uke. Kommunikasjon foregikk i regelmessige møter samt per epost mellom forelesere. Det var 4 studenter som fulgte forelesningene og øvingene frem til andre obligatorisk øving hvor 1 student ikke leverte og dermed ikke var kvalifisert til å ta eksamen. Det var 3 studenter som tok eksamen. Pensum ble lagt opp og gjennomført slik at det var 4 forelesningstimer til repetisjon på slutten av semesteret.

Forelesningen foregikk ved bruk av tavle og til dels interaksjon med studentene. Studentene ble forespurt i begynnelsen av semesteret om de kunne ta del i undervisning i form av å gjøre predefinert oppgaver (les: gitte utledninger) på tavlene slik at vi kunne diskutere problemstillinger om disse. Studentene ville ikke dette og foreleser gikk igjennom disse selv, men studentene ble spurt spørsmål underveis. Dette fungerte greit. Pensum ble fulgt etter plan og studentene fikk beskjed hva som skulle gjennomgås neste forelesning.

Pensum bestod av deler av boken «Introduction to the physics of rocks» av Gueguen, Y og Palciauskas, V. (1994) samt deler fra artikkelen «Anisotropic effective-medium modeling of the elastic properties of shales» av Horby, Schwartz og Hudson (1994). Denne pensumlisten ble beholdt fra tidligere år.

Forslag/tanker om forbedring endring

Pensumbok er relativt tung å lese og hopper litt frem og tilbake i emnene. Det bør vurderes å bytte denne med noe annet, eventuelt lage et kompendium basert på tema.

Faget/pensumbok er relativt teoretisk, men kortfattet om de forskjellige emnene og gir ikke studenter som blir første gang introdusert til bergartsfysikk noen innblikk i applikasjonene til teoriene. Det kunne med fordel vært lagt opp til mer praktisk bruk av teori da de fleste som tar dette kurset ikke studerer bergartsfysikk i utgangspunktet. Det er også en del overlapp med faget teoretisk seismologi (tidligere kalt elastiske bølger).

Undervisningen kunne med fordel vært mer praktisk rettet og lagt opp til mer interaktivitet med studentene da det er relativt få studenter som tar dette faget.