



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2014:

GEO310 Skrivekurs og prosjektskisse

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.01.2015

1. Informasjon om emnet	
Emne	GEO310 Skrivekurs og prosjektskisse
Undervisningssemester	Høst
Emneansvarlig	Arnt Fløysand
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer.
Undervisningsform	Prosjektskildring på 10-12 sider som er ei gjennomarbeidd skildring av tema, formål/fagleg grunngeving for prosjektet, problemstilling, ei kort utgreiing av forskingsdesign, metode og plan for gjennomføring.
Obligatoriske arbeidskrav	To innleveringar: I løpet av første fase av kurset i august skal det leverast inn eit 'tankepapir' (1-2 sider; første veke) som har til mål å utvikle tema, vinkling og argument, og ei prosjektskisse (4-6 sider; andre veke) som vidareutviklar desse til ei problemstilling og gir viktige referansar. Seminarinnlegg/munnleg presentasjon av prosjektskisse med opponent á ca 30 minutt.
2. Statistikk	
Eksamensmeldt	27
Bestått	24
Stryk	
Avbrutt	
Ikke møtt	1
Manglende oblig	2
Legeattest	
Trekk før ekamen	
Gjennomsnittskarakter	
Karakterfordeling	

3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

The objectives and content of the course is to get the student to start early with his/her master thesis through writing training and practical insight in the research process. The course aims at offering students more insight in the writing process behind a successful master thesis by working with a project proposal for the future master thesis.

Having completed the course the student should be able to: choose relevant knowledge in geographic research related to his/her specialization within geography; choose a topic for a Master's thesis, develop and narrow it down to a clear researchable question that can be investigated within the given time and resource limits; carry out an independent project with the support of a supervisor; argue scientifically, structure a Master's thesis and follow good scientific use of references; and carry out a systematic search in the library, in scientific and other data bases, and interpret and evaluate data and literature critically.

The main tool for fulfilling this is active students and their work with individual project proposal for their future master degrees. The project proposals are developed stepwise via three compulsory papers in the form of thought paper, project draft and project proposal.

The course is also very dependent on smooth facilitation of student – supervisor relations since the project proposal will form the basis for the master thesis and the allocation of a supervisor. In order to facilitate for this the teaching program of the course is threefold.

The course starts at the autumn semester beginning in mid-August. Part one runs over a period of 12 days with the following lectures(L)/seminars (S)/Assignments (A):

Day 1: Introduction to the course (L)/Writing a Master Thesis (L)/Kick-off-practice linked to thought paper (S)

Day 2: Presentation of staff and research themes for the new master students (S)

Day 3: Master Thesis: Structure, References, Quotations and Content (L)

Day 4: Evaluating sources: what is a credible source? (L)

Day 5: Assignment of thought paper (A)

Day 6: Feedback on thought paper (S)

Day 7: Introduction to library resources and search tools (L)

Day 8: Introduction to Endnote (L)

Day 9: Students develop their project drafts

Day 10: Good working habits. Referencing. Plagiarism. Ethics (S) /Assignment of project draft (A)

Part two of the course program is running from September to end of November. In this period the students are tuning their projects under supervision conducted by available staff members. The student-supervisor relations have been allocated on the basis of the content and disciplinary profile exposed in the project drafts. The second part of the course ends with the assignment of the project proposal.

In part three of the course, it comes to an end when the students present their projects in an oral

seminar á 30 minutes for each student. The seminars and project proposals are assessed by the supervisor and an opponent grading them pass/fail.

Accordingly, the course has three compulsory assignments (not two as stated in the course description!).

- The first assignment is the 'thought paper' (1-2 pages: first week of the course) with the aim to elaborate on theme, perspective and argument.
- The second assignment is the 'project draft' (4-6 pages: second week) which seeks to develop the project towards a scientific problem, including important references.
- The third assignment is the 'project proposal' (10-12 pages: end of November) containing an elaborate description of theme, aim/justification of the project, scientific problem, and a brief outline of research design, methodology and planned schedule.
- In addition, the course includes a compulsory oral seminar presentation (30 minutes: in mid-December).

The 2014-course has been successful in terms of output. Of a total of 27 enrolled students 24 passed; two failed (did not submit 'thought paper' and/or 'project draft' in time); while one student did not attend the course.

An overall evaluation of aim-result relations of the course is not conceivable since it partly depends on how the students are carrying out in their future work with their Master`s thesis. However, the assessment routines of proposal and seminars approved by the involved supervisors and opponents are controlling for the aim-results correspondence of a Master`s thesis work at the stage of the first semester. In 2014, 14 staff members (in the roles of supervisor/opponent) were involved in the assessment of the 24 project proposals and related oral seminars.

4. Studentevaluering:

Det har kome inn 6 svar.

#1 I study this course as part of: (choice)

- Masterprogram i geografi: 3
- Master's programme in Development geography: 3

#2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

- 80-100%: 5
- 60-79%: 1

#3 How do you assess the academic content of the course? (choice)

- Average: 1
- Good: 2
- Very good: 3

#4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

- Good: 2
- Very good: 4

#5 How do you evaluate your learning outcomes from the lectures? (choice)

- Avarage: 1

- Very Good: 5

#6 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#7 How where the project seminar of benefit to you? (choice)

- Average: 1
- Good: 4
- Very good: 1

#8 Additional comments/suggestions for the project seminar: (text)

#9 How where the mandatory assignments of benefit to you? (choice)

- Good: 3
- Very good: 3

#10 Please add information if you have any supplement comments about the mandatory assignments: (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#11 How do you rate the correspondence between what you have learned and the text about learning outcomes (<http://www.uib.no/en/course/GEO310>)? (choice)

- Good: 6

#12 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)

- Average: 1
- Good: 4
- Very good: 1

#13 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)

- Yes: 5
- No: 1

#14 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

#15 What is your joint evaluation of the course? (text)

Åpne kommentarfelt er fjerna.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

The feedbacks from the students taking part in the evaluation are very encouraging:

The evaluation results are mostly good or very good

Most comments are positive
The suggestions for improvements interesting
No “alarming” conditions are reported.

Unfortunately, only six students have answered. This is too few to let the answers and comments become representative and turn the evaluation into a guiding tool for making or not making changes in the course.

Nevertheless, it might be worth considering:

Assignments marks of the final grade (as suggested under **#10**)? The pass/fail grading conducted by internal sensors (supervisor + opponent) could be for example be substituted by marks A,B,C,D,E,F and external sensors.

Improvements of the overall course coordination (as suggested under **#14**)?

What needs to be changed are:

the text-paragraph in the course description under the heading “Compulsory Assignments ...”. Here it is stated that the course has two compulsory assignments. This is not correct. It should be three in terms of thought paper; project draft and project proposal.

the use of the concept “project description” as a fourth term in the course description. I believe we should stick to the term project proposal, also under the heading “Forms of Assessment”.

the share of students’ participation in the next evaluation of the course. It is indeed a necessity to increase it!



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO314 Hydrologi og grunnvatn i naturlege og menneskepåverka miljø

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO314 Hydrologi og grunnvatn i naturlege og menneskepåverka miljø
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	Semesteroppgåve og justerande munnleg eksamen.
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og ekskursjon/feltarbeid
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking på feltundervisning og seminarinnlegg.

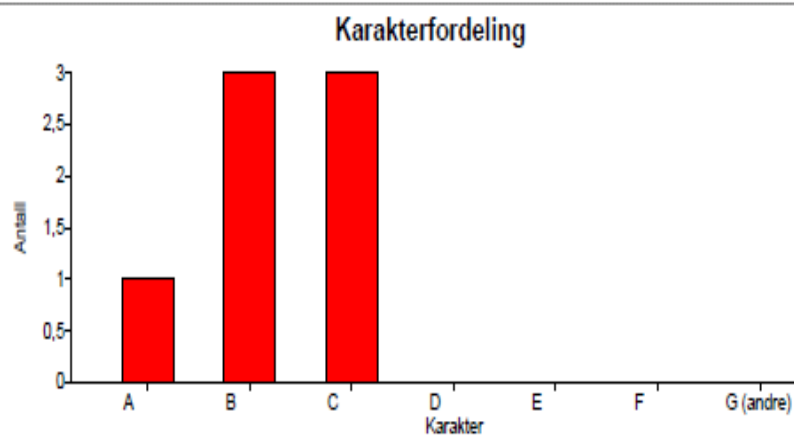
2. Statistikk

Eksamensmeldt	7
Bestått	7
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	0
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
OM Semesteroppgave og en muntlig	7	1	3	3	0	0	0	0
	%	14	43	43	0	0	0	0
	%	14	43	43	0	0	0	0

Emne: GEO314 0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Kurset ble holdt første gang våren 2014 og opplegget var som følger: 7 forelesninger om grunnleggende hydrologi, hydrogeologi og grunnvannstrømning; 5 gjesteforelesninger om forskjellige relevante tema som blant annet forurensning, globale vannutfordringer og urbanhydrologi; 4 seminarer med regneoppgaver og om semesteroppgaven; og 2 dager feltarbeid og ekskursion.

Vurderingen av kurset var en semesteroppgave og justerende muntlig eksamen der spørsmål rundt semesteroppgaven tok opp halvparten av tiden og spørsmål fra pensum resterende. Som obligatoriske arbeidskrav skulle studentene delta på feltdagene og kommentere en medstudents førsteutkast til semesteroppgave.

Opplegget fungerte stort sett bra. Det ble litt lite tid til regneoppgaver som ville hjulpet studentene til å få en bedre forståelse av det som ble gjennomgått på forelesningene. Dette vil bli endret på til neste gang.

Det var en vid spredning i temaene for semesteroppgaver og mye godt arbeid her. Dette kunne nok med fordel ha vært utnyttet som en del av undervisningsopplegget, med seminarer der studentene presenterer temaene for hverandre. Disse seminarene vil da kunne dekke noen av temaene fra gjesteforelesningene.

På muntlig eksamen ble det liten tid til spørsmål fra pensum og dette bør endres slik at det blir større vekt på pensum.

Det ble i år (bla. pga. sen påske) en litt uheldig situasjon med korte frister knyttet til kommentering av semesteroppgave, endelig innlevering og muntlig eksamen. Dette vil bli endret på til neste år.

4. Studentevaluering:

3 av 7 svarte

#1 Jeg tar GEO314 som: (choice)

Del av masterprogrammet i geografi: 3

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

80-100%: 3

#3 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

Svært bra: 3

#4 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

Svært bra: 3

#5 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

2014-05-09 X: Syns ikke forelesningen til Terje Tvedt var relevant for kurset (selv om forelesningen i seg selv var bra!)

2014-05-09 X: Meget spennende. Kunne med fordel vært fler seminar med regneoppgaver. Veldig bra med relativt liten gruppe (blir sikkert fler etterhvert). Ivar Kalland kunne gjerne

holdt en forelesning og Oddmund Soldal to. Kjemiforelesningen var tung (jeg har hatt lite befatning med kjemi tidligere).

#6 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

Av og til: 2

Sjelden: 1

#7 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

2014-05-09 X: Fetter

2014-05-09 X: Fetter var både bra og dårlig. Den amerikanske utgaven er nok bedre, men da er alle måleenhetene feil. Kompendiet som er anbefalt er konsist og praktisk. Kunne sikkert blitt satt på pensumlisten. Kanskje de første kapitlene, forurensingskapittelet og grunnvann i løsmasser.

2014-05-11 X: Kompendium, innføring i Hydrogeologi, samt utvalgte kapitler i Fetter jr.

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

2014-05-11 X: Enkelte kapitler i Fetter jr.

#9 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

2014-05-09 X: Hovedboka var grei ved 2. gangs gjennomgang. Den følte veldig tung første gang jeg leste i den, men den er en grundig innføringsbok som man må jobbe en del med for å få et utbytte av. Jeg har kun lest Fetter og ikke kompendiet (kun de 2 kapitlene som lå på miside)

2014-05-09 X: Har ikke nok kunnskap om litteraturen til å si noe om kvaliteten. Fetter er meget bra, men som sagt så bærer den internasjonale versjonen preg av å være et hastverksarbeid.

#10 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

Bra: 1

Svært bra: 2

#11 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

2014-05-09 X: På regneseminarene forstod jeg at man burde anbefale en bakgrunn i matematikk fra videregående for å enklere henge med på pensum. Det gjelder i og for seg også en bakgrunn fra fysikk og kjemi! Man merker at dette er et "mat.nat" fag og med min bakgrunn i kunsthistorie, sosialkunnskap og media var det en bratt læringskurve for å henge med!

2014-05-09 X: Det kunne med fordel vært flere.

2014-05-11 X: Kunne vært flere! To timer i uken mer, minst På denne måten kunne vi fått lært oss mer pensum og vi kunne lært oss noen av utregningene/formlene vi har vært innom

skikkelig.

#12 Hvordan vurderer du ditt utbytte av ekskursjon og feltarbeid? (choice)

Bra: 1

Svært bra: 2

#13 Har du kommentarer til ekskursjon og feltarbeid? (text)

2014-05-09 X: Lærerikt og god stemning! Likte best dagen i Fana. Veldig bra med praktisk øvelse.

2014-05-09 X: Veldig bra. Kjekt å prøve seg litt i praksis. Kunne gjerne vært en dag til. Skulle gjerne sett noen kilder (annet enn den lille i Fana). Var egentlig ikke noe tap at vi ikke fikk brukt georadar (den brukes på 313(?))

2014-05-11 X: Jeg kunne allerede en god del av det vi gjennomgikk fra før av, da jeg startet opp master i høst.

#14 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO314>)? (choice)

Bra: 1

Svært bra: 2

#15 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

Svært bra: 3

#16 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

Ja: 3

#17 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

2014-05-09 X: Gjesteforelesere bør ha bedre slides, det blir veldig rotete og titte tilbake på masse slides der man kun har gått gjennom en liten del. Dette gjaldt spesielt Kalland. Droppe forelesningen med Terje Tvedt? Anbefale realfaglig bakgrunn i emnebeskrivelsen, men ikke som et krav fordi motiverte studenter klarer å lese seg opp på temaene selv.

2014-05-09 X: I forhold til forskrifter var det litt lavt læringsutbytte. Det blit fort tørt og kunne kanskje blitt holdt av noen med mye praktisk erfaring på området. Personlig synes jeg også det er litt kjedelig. Videre kunne det med fordel vært maksimumsgrense for antall ord på førsteutkast til semesteroppgaven. Det var meget stort sprik i det som ble levert inn og noen brukte helt klart mye mer tid enn andre på kommenteringen.

2014-05-11 X: Vi kunne med fordel hatt en dobbeltime ekstra med seminar, der vi bare diskuterte pensum og regnet oppgaver. Endelig vurdering kunne også i noe større grad dreiet seg om pensum, og ikke semesteroppgave. Semesteroppgave kunne hatt frist noe tidligere, og blitt vektlagt for eksempel 40%, og så kunne endelig eksamen vært vektlagt 60%. Hvis et

slikt opplegg hadde blitt fulgt ville det vært mer givende å lese pensum til eksamen. Kanskje ville det egentlig også vært en fordel å hatt kurset på høst-semesteret, ettersom det er da hydrologi-studenter starter vanligvis starter opp med master. I mitt tilfelle ble det nå en del repetisjon av hva jeg allerede har måttet sette meg inn i på egen hånd, i stede for å få dette tidligere på høsten. Det kunne da kanskje heller vært et hydrologi-kurs nr.2 på vårparten, der det inngår større del av regning, modellering og GIS. Jeg ser forøvrig at dette kanskje vil kunne være litt vanskelig å gjennomføre.

#18 Samlet vurdering av kurset: (text)

2014-05-09 X: Veldig lærerikt! Det gav meg en ny interesse for grunnvann!

2014-05-09 X: Veldig bra kurs - særlig til å være første gang. Veldig kjekt opplegg med oppgave med selvvalgt tema og muntlig eksamen. Sett i lys av at dette var første gang det ble avvirket har det godt på skinner. Det vil for noen kanskje være uheldig at kandidatnummeret står påskrevet forsiden på oppgavene som ligger tilgjengelig for andre studenter i KARK. Eller kanskje det ikke har noe å si ettersom resultater i utgangspunktet bare ligger i studentweb?

2014-05-11 X: Til tross for at det gjerne ble litt i overkant stort fokus på semesteroppgaven, vil jeg si at jeg har fått et godt læringsutbytte av kurset. Det er gøy at geografi for alvor har startet opp med en hydrogeologisk retning innen naturgeografien.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det er kommet fram mange nyttige og gode innspill gjennom emneevalueringen. Basert på tilbakemeldingene vil det bli noe mer tid til seminarer med regneoppgaver. Jeg vil beholde pensumboken ettersom den blir relativt godt mottatt. Den har mye amerikanske eksempler og avanserte utregninger som ligger utenfor det som er naturlig å ta med i dette kurset, men det blir poengtert på forelesning at dette ligger utenfor pensum. Det er ikke aktuelt å bruke kompendiet, som det henvises til, som pensum, men kun som et supplement spesielt knyttet til norske forhold.

Emnebeskrivelsen vil ikke bli endret med hensyn til anbefalte forkunnskaper for neste år, men det vil bli vurdert på nytt etter at kurset har blitt holdt noen semestre.

Det vil bli noen endringer i forelesningstemaene: spesielt hva gjelder gjesteforelesere.

Forelesningen om vanndirektivet og forvaltning vil bli tatt bort ettersom dette temaet dekkes i GEO281. Utfra nivået og arbeidet knyttet til semesteroppgavene er det ønskelig at studentene presenterer disse for hverandre fordi det er mye godt stoff her. Endringene vil bli gjort innenfor rammene av det som er vanlig undervisningsmengde for masteremner.

Innlevering av endelig semesteroppgave med kandidatnr. kan leveres på Mi Side slik at nummeret ikke blir synlig for andre studenter.

Jeg er enig i vurderingen av at semesteroppgaven fikk litt for stort fokus i vurderingen. Jeg synes det er et godt forslag å vekte semesteroppgave og muntlig eksamen basert på pensum 40/60. Jeg skal forsøke å få til denne endringen. Da vil det på muntlig eksamen bli hovedfokus på pensum og dermed er det også naturlig å legge inn lengre tid mellom innlevering av semesteroppgave og tidspunkt for muntlig eksamen, slik det etterspørres.