

Lars Nyre. 11. februar 2015:

Course leader's evaluation of INFOMEVI 201: Technology, culture and society (autumn 2014)

INFOMEVI201 ran from September 1 until November 10th, 2014, and the exam was held in late November. At the start of the semester 53 candidates were registered. 43 students completed the required course work and submitted the exam.

The course had two main approaches to technology: the history of media technologies in Western societies, and various theoretical approaches to this large topic. The course aimed to provide students with historical knowledge and theoretical understanding of the role of media and information technologies in modern societies, with a special focus on the tradition of "medium theory" - which is both historical and theoretical.

Here I will evaluate the following elements of the course: lectures, reading list, seminars and exam. I will also be quoting from seminar leader Kjersti Lill Sjørgård's report. I'm suggesting moderate improvements in light of this autumn's experience. While it is true that the course is being revised and will be relaunched as "MEVI204 Media technology and society", I believe that these learning points should nevertheless be taken into consideration.

The lectures

The lecture series consisted of two types of lectures; historical and theoretical ones. Altogether, I presented five historical periods and six theories of technology. The historical lectures attracted fewer students than the theoretical ones. Of the 53 registered students, between 15-25 students attended the lectures on a regular basis. However, the lectures were video recorded and published by DigUiB, and the students were required to watch them before seminar groups if they had not attended the "live" lecture. So the total attention to the lectures was probably higher than in regular, non-podcast lecture series.

The video podcast was made using an automated two-camera set-up that captures the lecturer and the slideshow, and in addition a microphone. The videos are accessible on this website:

<https://video.dig.uib.no/engage/ui/index.html?series=3bbca71c53e0503062d13f93b0a973ca>.

All in all the lectures were rather successful. Because of the extra public exposure created by the video publishing, I prepared extra carefully, and this benefited me and the students alike. Here is the first comment from seminar leader Kjersti Lill Sjørgård (in Norwegian): «To av tre seminargrupper fikk utlevert evalueringsskjema på siste seminar. Tilbakemeldingene fra forelesningene var gode. Godt forklart, interaktivt og godt illustrert. Litt lite tid, mye info på liten tid. Veldig bra med oppfordring til å delta aktivt under forelesningene. Det som utpekte seg særlig var at alle var veldig fornøyde med at forelesningene var digitalt tilgjengelig på nett. Med en liten ulempe med at

studentene av og til uteble. Flott med musikk i pausene. Professoren var kjempehyggelig!»

Along with seminar leader Sørsgård I took the initiative for a social gathering once a month at Wesselstuen. Students liked this a lot, according to Sørsgård: «Det ble satt pris på den sosiale biten, med pils med foreleser og avslutning med quiz og kake. Og entusiasmen hos både professor og seminarleder. Det var i noen tilfeller utfordrende med mange variabler av godt språk»

Recommendation: Continue to video publish the lecture series, try to make more fuzz about the course among exchange students, so that it becomes an interesting academic event for international and national students alike.

Reading list

The reading list for this autumn's course was quite demanding, with 650 pages of broad communication history and 460 pages of original texts dealing with technology theory, as well as secondary texts explaining the traditions. Each lecture had a reading assignment that was presented in advance.

Students were better at reading theory than history. The seminar only dealt with theories, and this is probably the explanation for why students ended up dealing too little with history. Throughout the semester I felt that history was less engaging than the theories about innovation, determinism, etc. It also seemed that theory was simpler than history, something that surprised me. Sørsgård reports: «I tilbakemeldinger på seminaropplegget ble det nevnt at det var lærerikt å sammenligne teorier". In my view the history of communication is vital in order to understand media technologies, and cannot be removed from the reading list. On the contrary, we should try to engage the students in a better way than now!

Recommendation: The seminar should deal equally with historical and theoretical texts.

Seminars

It is mandatory to attend a seminar group under INFOMEVI201. Master student in media studies, Kjersti Lill Sørsgård, served as coordinator of the seminars. It was mandatory for all students to present a text from the reading list, and to present it with a Powerpoint submitted to Sørsgård before the seminar. This task must be completed in order for the student to submit the final exam, and it worked well as a motivator for student engagement. 43 students made the presentation, and also watched the relevant lecture videos.

Sørsgård has written a thorough evaluation that I will quote from: «Det ble lagt opp til diskusjon av tema fra forelesning samme uke. I seminarene har vi brukt første time til presentasjon av pensumartikler, andre time brukte vi til først diskusjon i mindre grupper og gjennomgang i plenum, med videre diskusjon av relevante eksempler. På grunn av ulik størrelse på gruppene, 17, 11 og 18 stk. var dynamikken i gruppene merkbart ulike. Den minste gruppen var den gruppen hvor diskusjoner i samlet gjeng gikk best. Det virket som at alle ble kjent med hverandre ganske raskt kjent med hverandre, og derfor gikk diskusjonene lettere.»

"De likte at opplegget var basert på diskusjon og at det var interaktivt. I tillegg var det lagt opp slik at alle måtte delta. Nyttig med samling av presentasjoner og sammendrag på minside. Det kunne gjerne vært et ekstra prosjekt med mer vekt på ulike teorier, og ikke bare en. Bra med presentasjoner for egen læring og utvikling, samtidig som det gjorde de fleste mer avslappet i gruppediskusjoner. God atmosfære."

As course leader I am very happy about the seminars. They made the students much more aware of the theories and theorists, since they had to reproduce their arguments in a convincing way. This positive process could also have worked on the historical material, if students for example had to present a certain historical period.

Recommendation (same as above): The seminar should deal equally with historical and theoretical texts, but otherwise function in the same way.

Exam

At the start of the semester 53 candidates were registered. 43 students completed the required course work and submitted the exam. There was a large percentage of students from abroad, among them students from China, the USA, the Czeck Republic, England, Germany, Italy and France.

There was a 4-day home exam. Students were expected to make use of texts from the reading list in the exam paper. The task was as follows: "Compare two technology theories from the reading list, and discuss their strengths and weaknesses in explaining the interaction of humans and technologies. You should focus on actual media developments during one of the historical periods presented in the lectures. The essay should be written in English, and should amount to 4000 words not counting the list of references."

Of the 43 students that completed the exam, only one failed. The rest of the 42 exams were given the following grades:

E - 1 D - 5 C - 19 B - 12 A - 5

The table shows that there were a lot of Cs and Bs. Due to the intense text focus of the lectures and seminar series almost all students can write something sensible about for example determinism and innovation. This explains why so many have a C or better. However, most students focused on the "easiest" theories and avoided more challenging perspectives from phenomenology and actor network theory. Also, very few students had original perspectives on history. They focused on electronic and digital media from our own time instead of dealing the printing press or writing in ancient Sumer. The best candidates managed to combine perspectives in an original way, but the majority didn't.

Recommendation: The exam procedure should remain unchanged.

Faglærers evaluering, Mevi100, høsten 2014.

Emneansvarlig: Ole J. Mjøs

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Det var ingen nevneverdige problemer med avviklingen av kurset.

Strykprosent og frafall:

116 studenter møtte til eksamen hvorav 102 studenter bestod eksamen, mens 14 fikk stryk. Gjennomgående gode karakterer, med karakteren C som gjennomsnitt.

Tilgang til relevant litteratur:

Ingen store problemer med tilgang til pensumlitteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Undervisningslokalet i U.Phil og seminarrommet 548 fungerte godt, men noen tekniske problemer ift lyd og inn klima (se innspill fra studenter under)

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset har blitt gjennomført på en god måte, og med gode resultater. Fra og med høsten 2013 har det blitt iverksatt en rekke tiltak for å styrke Mevi100-kurset både faglig og sosialt. Dette arbeidet ble videreført høsten 2014: 1) en obligatorisk seminarrekke som gikk parallelt med forelesningene og som utdypet tematikken i den foregående forelesningen, 2) seminarlederne har et utvidet ansvar og rolle ift studentene, og 3) emneansvarlig arrangerte i samarbeid med andre personer og institusjoner flere faglig/sosiale arrangementer for studentene. De to sistnevnte initiativene er del av «mentor»-opplegget som er under utvikling på laveregradsnivå på medievitenskap ved instituttet

Seminarleder og studentenes vurdering av kurset:

En av to seminarledere gjennomførte studentevaluering i plenum i fire av de åtte Mevi100-seminargrupper. Hovedmomentene i evalueringen er som følger:

Seminarlederens egne tanker om seminaropplegget:

«Studentene har vist seg å vere engasjerte, og dei fleste har delteke aktivt i diskusjon/oppgåveløysing. Litt for lite tid på seminara. Opplegget med oppgåvene har fungert veldig godt, men

det er ofte for lite tid til å gå gjennom oppgåvene på slutten. Ei løysing på dette er at seminara blir lenger, eller at den obligatoriske framføringa blir kutta ut og at ein heller leverer ein kort tekst. Eg føler ofte at eg ikkje har fått gitt dei den hjelpa eg ønskjer, fordi tida har gått i frå oss.»

Studentenes evaluering – oppsummert:

«Studentane er fornøgde med forelesningane, men at det til tider har vore litt tekniske problem med lyden. Dei synest det har vore dyktige forelesarar, men at det til tider blir litt mykje power point. Somme synes også at forelesningssalen i på U. Phil har vore for varm, og dårlig klima. Dei gir uttrykk for å vere fornøgd med seminarmodellen, og synest det har vore nyttig for å få betre oversikt over pensum. Nokon synest det er bra at dette er eit obligatorisk opplegg, og synest det er ein god samanheng mellom forelesning og seminar. Har og fått tilbakemelding på at det er positivt med gruppearbeid på seminara, men enkelte saknar meir variasjon i opplegget. Studentane har gitt tilbakemelding på at seminara har vore ein stad dei tørr å spørje om ting, og dei gjev uttrykk for at dei føler seg trygge på å snakke i gruppene - sjølv om dei er usikre på noko. Det som går igjen som eit minus, er at det er for lite tid på seminara med berre 45 min.»

Faglærers vurdering samlede vurdering av undervisning og seminar inkl forbedringstiltak:

Det vil bli vurdert å utvide seminarene både ift til tid og variasjon i det pedagogiske opplegget. Alle endringer gjøres i tråd med kursets emnebeskrivelse og beskrivelse av læringsutbytte. Tekniske problemer ift lyd, samt inneklima, på U. Phil bør undersøkes mtp utbedring.

Faglærers vurdering av faglig/sosiale tiltak:

De faglig/sosiale arrangementene for studentene inkluderer:

1. Alumnitreff for Mevi100-studenter: Tre tidligere studenter deltok i et arrangement som vektla erfaringsutveksling, tips, spørsmål fra studentene og selve koblingen mellom studier og jobb. Karriéresenteret deltok også på samlingen, med råd og innspill. 20-25 studenter møtte opp. Vi ønsker at flere deltar på dette. Arrangementet gikk seint i semesteret, og det vil muligens være meir attraktivt om det legges inn ved semesterstart.
2. Samarbeid med Bergen Internasjonale Filmfestival: Filmseminar med visning av to dokumentarfilmer med et medievitenskapelig perspektiv. BIFF er svært interessert i å fortsette samarbeidet (åpent for Mevi100-studenter og alle andre studenter i medievitenskap).

Alumnitreff og BIFF-samarbeid planlegges gjennomført også for høsten 2015.

Faglærers evaluering, Mevi101, våren 2014.

Emneansvarlig: Ole J. Mjøs

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Det var ingen nevneverdige problemer med avviklingen av kurset.

Strykprosent og frafall:

136 studenter meldte seg opp ved semesterstart.

113 studenter bestod eksamen.

9 fikk A.

39 fikk B.

49 fikk C.

9 fikk D.

7 fikk E.

Ingen fikk stryk.

Tilgang til relevant litteratur:

Ingen problemer med tilgang til pensumlitteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Undervisningslokalet i UPhil og seminarrommene fungerte godt.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ble gjennomført på en god måte, og med gode resultater. I forkant av kurset ble det gjort en grundig gjennomgang av pensum og strukturen på kurset med tanke på forbedringer. Pensum ble oppdatert og strukturen på forelesningsrekken ble gjort tydeligere. Alle endringer ble gjort i tråd med kursets emnebeskrivelse og beskrivelse av læringsutbytte.

Studentenes vurdering av kurset:

Seminarlederne gjennomførte studentevaluering. Evalueringen dreier seg i stor grad om seminarene. Noen av kommentarene er som følger:

- Seminargruppene fungerte fint.
- Godt innhold i seminarene som følgre pensum godt.
- Auke krav til obligatorisk aktivitet
- Lågare obligatorisk aktivitet
- Stille litt høgre krav til studentens presentasjon
- Oppnering fungerer ikkje så bra. Nokon får gode konstruktive tilbakemeldingar, mens andre får lite konstruktive tilbakemeldingar
- Dårlig opplegg med innlevering av førsteutkast og oppnering frå student
- Minske mengde deltakarar på seminara
- Lite forberedt – bruker meir tid å lese i mars/april/mai

- Arbeidsheftet fungerer relativt bra
- Burde vert fleire tidlegare eksamensoppgåver

Faglærers vurdering samlede vurdering av undervisning og seminar inkl forbedringstiltak:

Forbedringer og dimensjonering av særlig seminaropplegget vil vurderes med tanke på å styrke kurset.

**FS754.001: Gjennomføringsfakta - emne**

Emne: MEVI102 0

Undervisningstermin: 2014-VÅR

MEVI102 0

Medienes publikum: mediebruk og meningsdanning

15 SP

184.15.17.00 Institutt for informasjons- og medievitenskap

Studenter - studieprogram

Studieprogram	Utdanningsplan							Ikke		Und.meldt		Und.opptak		Eks.			Ikke møtt	Snitt kar.
	1	2	3	4	5	6	Annem	Bekr.	Bekr.	1	2+	1	2+	meldt	Best.	Stryk		
BAHF-DIKUL Bachelorprogram i digital kultur	0	1	0	3	1	0	0	5	0	5	0	5	0	5	4	0 0%	1	B
BAHF-ENG Bachelorprogram i engelsk	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAHF-KJØNN Bachelorprogram i kjønnsstuc	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	C
BAHF-KUVI Bachelorprogram i kulturvitensk	0	1	0	0	0	1	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	C
BAHF-RET Bachelorprogram i retorikk	0	0	0	5	0	5	0	10	0	10	0	10	0	10	9	0 0%	1	C
BAHF-TEAT Bachelorprogram i teatervitensk	0	2	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BASV-AORG Bachelorprogram i administrasj	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	D
BASV-EUR Bachelorprogram i europastudier	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	C
BASV-FILM Bachelorprogram i film- og TV-pr	0	24	0	0	0	0	0	24	0	22	0	22	0	22	18	1 5%	3	C
BASV-INFO Bachelorprogram i informasjons	0	1	0	0	0	2	0	3	0	3	0	3	0	3	3	0 0%	0	D
BASV-MEVI Bachelorprogram i medievitensk	0	73	0	10	0	0	0	77	6	71	0	70	0	71	61	0 0%	10	C
BASV-NYMED Bachelorprogram i nye medie	0	3	0	2	0	0	0	5	0	4	0	4	0	4	2	0 0%	2	C
BASV-SAPO Bachelorprogram i sammenlikn	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøko	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	
BASV-UTVIK Bachelorprogram i utviklingsstu	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
ÅRSV Årsstudium, samfunnsvitenskaplege fag	4	1	0	0	0	0	0	5	0	3	0	3	0	1	1	0 0%	0	C
ÅRSV-MEVI Årsstudium i medievitenskap	0	11	0	0	0	0	0	8	3	7	0	7	0	7	6	1 14%	0	B
ÅRSV-SOS Årsstudium i sosiologi	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	C
- Andre und./eks.meldt MED studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	10	0	9	7	0 0%	2	B
- Studenter totalt MED studierett	4	122	0	24	1	8	0	149	10	145	0	144	0	142	120	2 2%	20	C
- Und./Eks.meldt UTEN studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter Totalt	4	122	0	24	1	8	0	149	10	145	0	144	0	142	120	2 2%	20	C

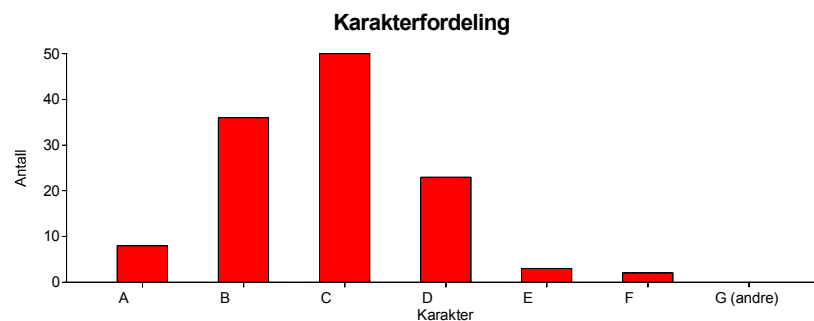


Undervisningsaktiviteter

Termin	Disiplin	Undervisningsform	Antall studenter
1	METODE	Forelesning	
1	OPPGAVESKRIVING	Seminar	
1	TEORI	Forelesning	

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling							Resultatstatusfordeling							
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt	Ikke møtt	Mangl. attest	Legeattest	Trekk for	Annen
2014 VÅR ORD	S Skriftlig skoleeksamen	142	8	36	50	23	3	2	0	120	2	0	2	17	1	0	0
		%	7	30	42	19	3										
		%	7	30	41	19	2	2	0								



Kommisjoner

Vurd.enhet	Kommisjon	Antall oppgaver	
S 2014 VÅR	1 Jan Fredrik Hovden/Svein Brurås	28	
	Jan Fredrik Hovden		S
	Svein Harald Brurås		S
S 2014 VÅR	2 Erik Knudsen/Svein Brurås	28	
	Erik Knudsen		S
	Svein Harald Brurås		S

**Kommisjoner**

Vurd.enhet	Kommisjon	Antall oppgaver	
S 2014 VÅR	3 Torgeir Uberg Nærland/Svein Brurås	30	
	Svein Harald Brurås	Ekstern sensor	S
	Torgeir Uberg Nærland	Intern sensor	S
S 2014 VÅR	4 Jostein Gripsrud/Svein Brurås	24	
	Jostein Gripsrud	Intern sensor	S
	Svein Harald Brurås	Ekstern sensor	S
S 2014 VÅR	5 Katherine Duarte/Svein Brurås	12	
	Katherine Berrios Duarte	Intern sensor	S
	Svein Harald Brurås	Ekstern sensor	S

Evaluering av emnet mevi103 høsten 2014

Emneansvarlig: Tone Kristine Kolbjørnsen.

Vurdering av gjennomføring: Det gis 12 forelesninger og 8 seminarer. Seminarene ledes av masterstudenter og disse har jevnlig samtaler med emneansvarlig. Det er utarbeidet et eget oppgavehefte for seminarene. Seminardeltakelse er obligatorisk og i seminarene gir studentene pensumreferat, diskuterer aktuelle problemstillinger og det kreves at de gjør en obligatorisk oppgave for å kunne gå opp til eksamen. Seminarene synes å ha fungert godt i forhold til forelesningene og i det å opparbeide studentenes analytiske ferdigheter. Vurderingsform: Skoleeksamen og hjemmeeksamen. Av totalt 116 oppmeldte, tok 100 (70 kvinner og 30 menn) eksamen. Karakterene fordelte seg jevnt på skalaen.

Vurdering av rammevilkår: Forelesningene holdes i U.Phil. Lokalet fungerer ok. Det gjør stort sett også det tekniske utstyret.

Samlet vurdering: Mevi103 er i det store og det hele et velfungerende emne. For høsten 2015 vil det bli gjort noen pensumendringer for ytterligere å stryke studentenes tekstanalytiske ferdigheter. Oppgaveheftet som brukes i seminarene vil bli noe revidert.

Faglærers evaluering, Mevi111, våren 2014.

Emneansvarlig: Ole J. Mjøs

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Det var ingen nevneverdige problemer med avviklingen av kurset.

Strykprosent og frafall:

28 studenter hadde opprinnelig meldt seg opp på emnet.

26 studenter bestod eksamen.

1 fikk A,

6 fikk B,

13 fikk C,

5 fikk D

1 fikk E.

Ingen fikk stryk.

Tilgang til relevant litteratur:

Ingen store problemer med tilgang til pensumlitteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Undervisningslokalet var flyttet til seminarrommet i 5.etg på instituttet. Det er bedre enn det tidligere lokalet i kjelleren på Stein Rokkan, men det blir trangt med 26 studenter (som alle stiller på forelesningene), så jeg håper vi kan være i U.Phil aud. våren 2015.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset har blitt gjennomført på en god måte, og med gode resultater. I forkant av kurset ble det gjort en gjennomgang og oppdatering av pensum. Endringene ble gjort i tråd med kursets emnebeskrivelse og beskrivelse av læringsutbytte.

Studentenes vurdering av kurset:

Seminarleder gjennomførte studentevalueringen. Hovedmomentene i evalueringen er som følger:

Forelesninger:

- Studentane følte forelesningane var konsise, klare, enklte å forstå og interessante.
- Fint at ein varierte mellom norske og utanlandske forelesarar, sjølv om nokre påpeikte at enkelte av gjesteforelesningane var av mindre god kvalitet.
- Alt i alt var dei fleste særst positivt overraska over forelesningane, og tykte dei var jevnt over interessante.

Seminar:

- Nokre syns at seminara var velbalanserte, medan nokre sakna ein klar konklusjon på slutten av seminaret og meir diskusjon i plenum.
- Hjelpsom og vennlig seminarleiar.
- Fleire påpeikar oppnåinga av ein djupare forståelse av faget gjennom seminaret, noko som gjorde det enklare å forstå.

Oppgåve:

- Særst positivt at ein hadde fleire oppgåver å velje mellom, og at ein kunne utforme si eiga oppgåve.
- Nokre syns oppgåva kunne vore større i omfang, og gjerne telt inn på karakteren i faget.
- Kjapp tilbakemelding frå seminarleiar på oppgåva. Jevnt over alle tykte oppgåva var nyttig, og noko ein gjerne kunne hatt meir av.

Litteratur:

- Litteraturen var god og variert.

Informasjon:

- Informasjonen var lett tilgjengeleg.
- Det var enkelt å opprette kontakt, og ein fekk klare svar på det ein spurte om, både under forelesning/seminar og gjennom mail. Engelsken var god og klar. Følte seg ivaresett og hørt.

Faglærers vurdering samlede vurdering av undervisning og seminar inkl forbedringstiltak:

Forbedringer og dimensjoneringen av forelesningene og seminarene vil vurderes med tanke på å styrke kurset.

Emneevaluering MEVI200 våren 2014

Rune Klevjer, emneansvarlig

Dette er siste gang undervisning og veiledning til bacheloroppgaven tilbys som eget emne, med dedikerte studiepoeng, og jeg skal derfor kun kort oppsummere mine erfaringer.

Studentene ble inndelt i grupper etter emnetilknytning for bacheloroppgaven. De to største gruppene skrev oppgaven knyttet til mevi212 eller 213, som ble undervist dette semesteret. For disse ble emnene koordinert med mevi200 som blokkundervisning, dvs at de gjorde seg ferdig med forelesninger og hjemmeksamen på emnet før de begynte på forelesninger og seminarer på mevi200. De andre studentene måtte jobbe med mevi200 og evt andre emner parallelt i siste halvdel av semesteret. Jeg hadde to forelesninger felles for alle (ca 30 studenter), og to oppgaveseminarer med hver av de to gruppene mevi212+211+203 og 213+211+201. I tillegg fikk de individuell veiledning på problemstilling, og én mer omfattende hovedveiledning på utkast, hvor emneforeleser og jeg veiledet sammen. Til gruppeseminarene måtte studentene gjøre to obligatoriske oppgaver som de la fram for klassen og fikk tilbakemelding fra meg på, begge ment som trinn på veien mot en bacheloroppgave.

Opplegget fungerte rimelig godt. Studentene som var aktive tror jeg fikk godt utbytte av gruppeseminarene. Men det ble litt vanskelig å engasjere alle på den måten som var tenkt. Anslagsvis 1/3 av studentene gikk for minimumsinnsats, dvs at de møtte kun opp på én av gruppeseminarene (hvor jeg allernådigst hadde gitt dem tillatelse til å slå sammen begge oppgavene i én presentasjon), leverte generelt tynne saker både til dette og til den individuelle veiledningen. I ettertid ser jeg at kriteriene for obligatorisk deltakelse burde vært enda tydeligere, og at kravene til godkjent burde vært strengere. Likevel, for de fleste fungerte en slik kombinasjon av gruppeveiledninger/seminar og individuell veiledning godt. Denne typen veilednings- og seminarung undervisning er også lærerik for meg som underviser (som aldri har hatt liknende type kurs før), fordi jeg får følge studentenes skrive- og læringsprosess mye tettere underveis enn det som er vanlig ellers. En interessant erfaring for min egen del er at det for de fleste av studentene er en ny utfordring å skulle gjøre og presentere et lite forskningsprosjekt, der de faktisk skal studere noe i verden, og forsøke å gi et eget bidrag til eksisterende kunnskap. Dette er ny måte å jobbe med faget på, som forutsetter at de lærer å jobbe systematisk med research og metode, og at de kan fokusere arbeidet rundt et tydelig forskningsspørsmål. Det blir også viktigere å kunne skille mellom redegjørelse og diskusjon, og mellom sin egen og andres stemme/argumentasjon, noe som er grunnleggende i all akademisk skriving, men som man ikke får like stor smekk for i emne-, hjemme- og skoleeksamener.

Med tanke på veiledning av bacheloroppgaver i det nye opplegget, vil min hovedkonklusjon være at oppgaven fremdeles bør være et mini-forskningsprosjekt, og at vi bør få plass til en form for oppgaveseminarer, aller helst i regi av foreleserne selv (ikke assistenter). Denne formen for undervisning har etter mitt syn en verdi som forelesninger og individuell veiledning ikke kan erstatte.

MEVI211 Evaluering, høst 2014

Fagansvarlig Helle Sjøvaag

Forelesninger

For høstsemesteret ble det avviklet 11 forelesninger. 5 av disse var gjesteforelesninger. Gjesteforeleserne var alle interne:

- Jackie Harrison (professor II i 2014)
- Martin Eide
- Helge Østbye
- Brita Ytre-Arne

Helge holdt to forelesninger. Jackies og Britas forelesninger ble særlig trukket frem som særlig gode i studentevalueringene. Studentene var også tydelig inspirert av Martins forelesning om populærjournalistikkens fremvekst, ettersom det var mange oppgaver om dette temaet på hjemmeeksamen.

Undervisning ble gjennomført som tavleundervisning. Det teoretiske nivået var høyt, og studentene ga uttrykk for at de fikk det med seg. Det kom et par kommentarer i starten om å gjøre stoffet mer "relevant". Det ble forklart at faget er et historiefag, med fokus på historie, og historiske linjer. Ingen kommentarer etter dette. Oppbygningen av faget så ut til å fungere. Gjesteforelesning om britisk pressehistorie ved Jackie Harrison kom noe tidlig i rekken (før den norske pressehistorien), av pragmatiske (reisemessige) årsaker. Men dette fungerte fint ettersom denne forelesningen introduserte mange sentrale elementer.

Pensum

Pensum var stort sett basert på listene fra tidligere år. Det var få klager på pensum, men ut fra eksamen kan man si at Curran & Seaton muligens er i tyngste laget, eller noe for detaljert. Denne boken ble nesten ikke referert i hjemmeeksamen. Grunnboken *Norsk Pressehistorie* funkete fint. Det vil være en god ide å vurdere kompendium i fremtiden. Flere fagartikler og mer teori kan med fordel inkluderes i et fag som tas i femte semester.

Selv om det var gode studentevalueringer av faget som helhet, ble det nevnt at noe av teorien kunne vært forklart bedre. Jeg forsøkte å trekke inn generell sosiologisk teori i kurset – ikke som pensum – men som bakgrunn på forelesningene. Jeg mener kurset bør ha et mye sterkere teoretisk fokus, og regner med at slike anmerkninger vil forsvinne når pensum også reflekterer det teoretiske fokuset (på det nye 201-kurset).

Oppmøte

Det var meldt opp vel 30 studenter ved semesterstart. 27 leverte hjemmeeksamen. I starten var det ganske bra oppmøte. Ca. 20-22 studenter på hver forelesning de første 5-6 gangene, deretter var oppmøte synkende, med kun 9-10 oppmøtte på de siste 5 forelesningene (den 'harde kjernen' som møtte på alt). Det kan tenkes at studentene da hadde valgt/levert seminaroppgave og da kun plukket de forelesningene som passet dem. Studentene som møtte opp viste både interesse, oppmerksomhet og engasjement. Men med kun 1/3 av oppmeldte på halvparten av forelesningene bør man vurdere om forberedelseskraftene kan benyttes bedre. En ide er å kjøre 3 eller 4-timers opplegg om gangen, relativt intensivt de første 5-6 ukene, for så å la seminarene ta over.

Forelesningene ble holdt to i uken, annen hver uke, med en måneds opphold i oktober for å lette presset på studenter i produksjonspraksis i denne perioden. Studentene ga uttrykk for at de var fornøyd med ordningen. For meg som fagansvarlig fungerte det også godt.

Eksamen

Studentene hadde også obligatoriske seminargrupper. Som fagansvarlig hadde jeg utarbeidet 5-6 forslag til seminaroppgaver som seminarlederen (Marie Elise Fonnes) også brukte. Disse ble igjen utgangspunkt for hjemmeeksamen. Et slikt overlapp så ut til å fungere fint, ettersom studentene da allerede hadde satt seg inn i temaet, lest pensum, og tenkt ut (og fått tilbakemelding på) problemstilling og struktur. Eksamensoppgavene var generelt gode, med 3 A'er, 8 B'er, 13 C'er og 3 D'er. Et spørsmål som oppsto under hjemmeeksamen var plagiat-problematikken ved å sitere seg selv. Dette var enkelt å svare på ettersom seminaroppgaven ikke er poenggivende, men det kan med fordel nevnes på seminar.

**FS754.001: Gjennomføringsfakta - emne**

Emne: MEVI213 0

Undervisningstermin: 2014-VÅR

MEVI213 0

Film, historie og analyse

15 SP

184.15.17.00 Institutt for informasjons- og medievitenskap

Studenter - studieprogram

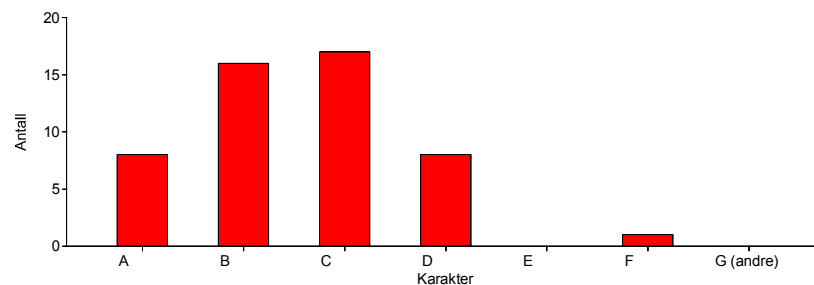
Studieprogram	Utdanningsplan Termin							Ikke		Und.meldt		Und.opptak		Eks.			Ikke møtt	Snitt kar.
	1	2	3	4	5	6	Annem	Bekr.	Bekr.	1	2+	1	2+	meldt	Best.	Stryk		
BAHF-ALLV Bachelorprogram i litteraturvitenskap	0	0	0	0	1	2	0	3	0	3	0	3	0	3	3	0 0%	0	A
BAHF-DIKUL Bachelorprogram i digital kultur	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	A
BAHF-FRAN Bachelorprogram i fransk	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	A
BAHF-KJØNN Bachelorprogram i kjønnsstudier	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	C
BAHF-KUN Bachelorprogram i kunsthistorie	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAHF-KUVI Bachelorprogram i kulturvitenskap	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAHF-RET Bachelorprogram i retorikk	0	0	0	0	0	1	1	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	C
BAPS-AOP Bachelorprogram i arbeids- og organisasjonsvitenskap	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAPS-PSYK Bachelorprogram i generell psykologi	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	
BASV-FILM Bachelorprogram i film- og TV-produksjon	0	0	0	18	0	1	0	17	2	14	0	14	0	14	14	0 0%	0	C
BASV-JOURN Bachelorprogram i journalistikk	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	B
BASV-MEVI Bachelorprogram i medievitenskap	0	1	0	14	0	4	0	19	0	19	0	19	0	19	15	1 6%	3	C
BASV-SAPO Bachelorprogram i sammenlikningsvitenskap	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	0	1	0	0	0	0	1	2	0	2	0	2	0	2	1	0 0%	1	C
ÅRSV Årsstudium, samfunnsvitenskapelige fag	2	1	0	0	0	0	0	3	0	2	0	2	0	2	1	0 0%	1	C
- Andre und./eks.meldt MED studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	9	0	8	3	0 0%	5	A
- Studenter totalt MED studierett	2	5	0	37	1	11	3	57	2	62	0	62	0	60	49	1 2%	10	C
- Und./Eks.meldt UTEN studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter Totalt	2	5	0	37	1	11	3	57	2	62	0	62	0	60	49	1 2%	10	C

**Undervisningsaktiviteter**

Termin	Disiplin	Undervisningsform	Antall studenter
1	TEORI	Seminar	
1	TEORI	Forelesning	

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling							Resultatstatusfordeling							
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt	Ikke møtt	Mangl. attest	Legeattest	Trekk før	Annen
2014 VÅR ORD	H Hjemmeeksamen	60	8	16	17	8	0	1	0	49	1	0	10	0	0	0	0
		%	16	33	35	16	0										
		%	16	32	34	16	0	2	0								

Karakterfordeling**Kommisjoner**

Vurd.enhet	Kommisjon	Antall oppgaver	
H-2 2014 VÅR	1 Asbjørn Grønstad	28	H
H-2 2014 VÅR	2 Tone Kolbjørnsen Tone Kristine Kolbjørnsen	25	H
	Intern sensor		

**FS754.001: Gjennomføringsfakta - emne**

Emne: MEVI213 0

Undervisningstermin: 2014-VÅR

MEVI213 0

Film, historie og analyse

15 SP

184.15.17.00 Institutt for informasjons- og medievitenskap

Studenter - studieprogram

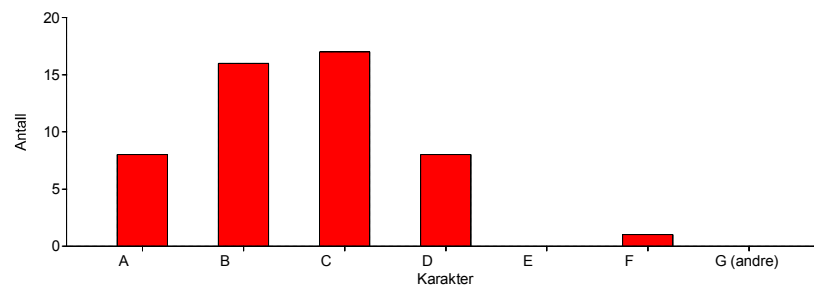
Studieprogram	Utdanningsplan Termin							Ikke		Und.meldt		Und.opptak		Eks.			Ikke møtt	Snitt kar.
	1	2	3	4	5	6	Annem	Bekr.	Bekr.	1	2+	1	2+	meldt	Best.	Stryk		
BAHF-ALLV Bachelorprogram i litteraturvitenskap	0	0	0	0	1	2	0	3	0	3	0	3	0	3	3	0 0%	0	A
BAHF-DIKUL Bachelorprogram i digital kultur	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	A
BAHF-FRAN Bachelorprogram i fransk	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	A
BAHF-KJØNN Bachelorprogram i kjønnsstudier	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	C
BAHF-KUN Bachelorprogram i kunsthistorie	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAHF-KUVI Bachelorprogram i kulturvitenskap	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAHF-RET Bachelorprogram i retorikk	0	0	0	0	0	1	1	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	C
BAPS-AOP Bachelorprogram i arbeids- og organisasjonsvitenskap	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BAPS-PSYK Bachelorprogram i generell psykologi	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	
BASV-FILM Bachelorprogram i film- og TV-produksjon	0	0	0	18	0	1	0	17	2	14	0	14	0	14	14	0 0%	0	C
BASV-JOURN Bachelorprogram i journalistikk	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0 0%	0	B
BASV-MEVI Bachelorprogram i medievitenskap	0	1	0	14	0	4	0	19	0	19	0	19	0	19	15	1 6%	3	C
BASV-SAPO Bachelorprogram i sammenlignende litteraturvitenskap	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0 0%	0	B
BASV-SØK Bachelorprogram i samfunnsøkonomi	0	1	0	0	0	0	1	2	0	2	0	2	0	2	1	0 0%	1	C
ÅRSV Årsstudium, samfunnsvitenskapelige fag	2	1	0	0	0	0	0	3	0	2	0	2	0	2	1	0 0%	1	C
- Andre und./eks.meldt MED studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	9	0	8	3	0 0%	5	A
- Studenter totalt MED studierett	2	5	0	37	1	11	3	57	2	62	0	62	0	60	49	1 2%	10	C
- Und./Eks.meldt UTEN studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter Totalt	2	5	0	37	1	11	3	57	2	62	0	62	0	60	49	1 2%	10	C

**Undervisningsaktiviteter**

Termin	Disiplin	Undervisningsform	Antall studenter
1	TEORI	Seminar	
1	TEORI	Forelesning	

Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling							Resultatstatusfordeling							
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt	Ikke møtt	Mangl. attest	Legeattest	Trekk før	Annen
2014 VÅR ORD	H Hjemmeeksamen	60	8	16	17	8	0	1	0	49	1	0	10	0	0	0	0
		%	16	33	35	16	0										
		%	16	32	34	16	0	2	0								

Karakterfordeling**Kommisjoner**

Vurd.enhet	Kommisjon	Antall oppgaver	
H-2 2014 VÅR	1 Asbjørn Grønstad	28	H
H-2 2014 VÅR	2 Tone Kolbjørnsen Tone Kristine Kolbjørnsen	25	H
	Intern sensor		