

Lars Nyre. 28. august 2014.

## **Kursleiarar evaluering av INFOMEVI 173: "Journalistisk mobilapplikasjon"**

Kurset vart halde for fyrste gong denne våren, og hadde difor uvegerleg eit visst eksperimentelt preg. Studentane fekk i oppgåve å laga ein applikasjon/webseite som er lokativ, basert på lyd, og journalistisk. Her skulle det brukast verkemiddel frå webradio, podcasting og musikk-streaming (Spotify, WIMP). Lars Nyre var kursleiar, med lydproduksjon ved Stein Unger Hitland og programmering/design ved Eirik Stavelin.

### **Samla gjennomføring**

Studentane skulle laga gruppebasert prototype på ein journalistisk mobilapplikasjon, skriva produksjonsrapport, pluss skriva individuell oppgåve. Dette var for mykje. Både faglærarane og studentane er samde om at kurset har hatt for omfattande arbeidskrav i forhold til sine 10 studiepoeng, og dette må justerast ned i neste års kursversjon. Mot slutten presenterer eg eit løysingsforslag.

### **Forelesingar og pensum**

Lars Nyre haldt ein serie med forelesingar om lydproduksjon og mediedesign, og det verkar som studentane synest dei var verdifulle. Dei klagde meir på den praktiske gjennomføringa enn på teoridimensjonen. Forelesingane var pensumnære, og studentane lykkast med å bruka pensum aktivt i sine eoppgåver.

### **Dei to utviklingsprosjekta**

Studentane vart delt i to grupper med fem og seks deltakarar, og dei lagde redaksjonell plan, speleliste og journalistisk innhald til ca. 30 minuttars "live" oppleving. Her la studentane ned ein stor innsats, og kom langt inn i stoffet. Det vart laga to nye medier:

1. Bybanemedium. Nyheter og aktualitet for deg som sitter på Bybanen til eller fra sentrum. Nyheten er alltid ferdig før du skal gå av, og musikken er tilpasset tid på dag og humør.
2. Bymedium. Du blir geleidet gjennom det historiske sentrum av Bergen, og får dokumentarisk kunnskap om byen – fra både fortid og nåtid. Musikken er tilpasset temaene.

Gruppearbeid er veldig viktig for å kunna laga eit mediedesign av ein viss storleik. Dette var nøye gjennomtenkt på førehand, med utpeikte fagfunksjonar som programmering, lydjournalistikk, musikkprodusent og grafisk designer. Her får studentane utfolda seg med det dei føler seg best i, eller mest interessert i, og dei dreg lasset saman - særleg når det nærmar seg innleveringsfrist.

Gruppearbeidet på dette kurset fungerte fint, og er truleg lagt opp på ein fornuftig måte, så me endrar ingenting på dette punktet. Ein epost frå "Ny i Bergen"-gruppa 12. mai 2014 viser at dei har ei klar ansvarsfordeling, og medvit om sine plikter: "Hei Lars! Ny i Bergen gruppen ligger greit an. Ørjan hadde skype-møte med Kjartan 2. mai hvor vi fikk forklart hva vi trengte hjelp til. Deretter fikk vi et utkast av nettside/app tilsendt av Kjartan. Nå jobber Ørjan og Joakim

med programmeringen. Jeg redigerer lydfilene sammen og legger på effekter og kontentum. Darko jobber med musikken og har laget en logo til appen. Eileen jobber hovedsakelig med rapportskrivningen. Vi har ikke avtalt noe nytt møte med Kjartan enda, da vi må møtes først og samle det vi har så langt. Mvh Mari Anvik Berg".

### **Lydproduksjon**

Evalueringane frå studentane viser at Stein har inspirert dei, og det vart laga til dels gode lydreportasjar. Undervisninga til Stein bør gjerast endå meir sentral neste år, med gjennomhøyring og kritisk vurdering også mot slutten av produksjonsperioden.

### **Programmering og design**

Faglærer for programmering og design, Eirik Stavelin, fekk litt uføresett oppnemnt dato for sin doktorgradsdisputas medan kurset pågjekk. Han fekk disputasdato 8. mai, og måtte trekka seg ut av undervisninga i midten av april. Difor har innsatsen innanfor design og programmering vorte mindre enn planlagt, sjølv om me fekk opp ei "nødløysing" med designer Kjartan Michalsen i Oslo i byrjinga av mai.

Slik eg analyserer arbeidet dette semesteret, så har studentane kome kortare med dei tekniske prototypane enn det som var tenkt ved semesterstart, men dei kan ikkje sjølv lastast for dette. Prosjekta var svært gode, og ville ha vore meir fruktbare hvis me hadde hatt meir tid til å utvikla dei. Så her er det berre å fortsetja neste år, og byggja vidare på erfaringane frå 2014.

### **Strykprosent og frafall**

Kurset hadde 11 studentar, og det var ikkje noko fråfall i løpet av semesteret. Dette er positivt, fordi nye medier-kulla har ein tendens til å skrumpa inn også så seint som i fjerde semester. *Karakterfordeling.* To studentar fekk A, seks fekk B og tre fekk C. Det var som vanleg vanskeleg å gje karakter til kombinasjonen av ei felles praktisk oppgåve og individuelle skriftlege oppgåver. Dei studentane som fekk C vart svært opprørte, og alle bad om grunngjeving. Ein student klagde på karakteren C, men karakteren vart bekrefta av klagekommisjonen.

### **Framlegg til forbetring**

Kurset var fagleg sett ganske vellukka. Studentane engasjerte seg veldig i diskusjon av ulike journalistiske muligheitar, både knytta til tale og musikk, til ulike målgrupper, og med ulike lokasjonar (Bergen, London, Oslo). Målsetjinga om å utforska journalistiske mobilapplikasjonar basert på lyd vert ståande som kurssets hovudpoeng også neste vinter.

Men når det gjeld praktisk gjennomføring trur eg alle er samde om at den konkrete utviklingsprosessen må komma i gang tidlegare, og at den bør køyrast hardare heilt frå start. Kurset bør verta meir straumlinjeforma når det gjeld testing av innhald og design, gjerne med faglærarane som dei fyrste testpersonane.

Kjartan Michalsen anbefaler at undervisninga er knytt til to eller maks tre lydprosjekt som har milepælur utover i semesteret (sjå vedlegg 1). Det er viktig å koma fort igang med ein fungerande "live" applikasjon, og det bør vera krav om testing av GPS i gatene, og usability testing med frivillige. Det journalistiske innhaldet må også prioriterast høgt.

Samstundes er det nødvendig å skjæra ned omfanget av undervisning neste år, slik at det ikkje vert krevd meir innsats enn det som er stipulert for eit 10-poengarskurs. Eg foreslår at eksamenskravet vert endra slik at den teoretiske dimensjonen ved kurset vert borte. Penum vert justert til å bestå av manualar, tutorials og instruksjonsbøker. Då vil eksamenskravet vera:

- 1) Gruppebasert applikasjon med spesifisering, 50 % av karakteren.
- 2) Individuelt *journalistisk* bidrag til applikasjonen, også 50 %.

Det nye består altså i å gjera det obligatorisk å laga eit journalistisk bidrag, og dette erstattar arbeidet (og rettleiinga) knytt til ei teoretisk innleveringsoppgåve. Utifrå tradisjonell medievitenskap er dette muligens radikalt, men når me skal inn i Media City må me også kunna undervisa raskt og effektivt i praktiske utviklingsferdigheiter. Å gjera dette til eit 100 % praktisk kurs er ei interessant utforsking i denne retninga.

*Mogeleg team i 2015:*

Lars Nyre - kursleiar

Stein Unger Hitland - lydproduksjon, stereo

Kjartan Michalsen - underviser i interaksjonsdesign og web, Oslo. LØNN.

Anna Ofstad - underviser i musikkproduksjon. LØNN.

## Vedlegg 1: Epost frå Kjartan Michalsen, 6. mai 2014.

*Re: Om kodeeksempelet*

Hei! Det er bra å høre at det blir mer relevant for alle. For alle praktiske formål, så ble gårsdagens skype en workshop, hvor jeg sammen med studentene satte sammen grunnappen. Jeg plukket fra de lenkene jeg sendte, og et par andre ressurser, så delte jeg det opp i mindre funksjoner. Dermed var det enkelt å gå igjennom trinn for trinn. Nå skal de nok bruke MANGE timer til på å utvikle det ferdig og lage smartheit i det - men grunnlaget er der. Det er bedre at de får brukt tid på grensesnitt og bruker opplevelse enn å stange mot veggen med programmering. Tenker det er litt det nye medier skal handle om.

Det jeg er spent på, er om de klarer å fordele arbeidet. Jeg snakket med en av de andre på kontoret, og om meg og han skulle gjort det - ca 10 dager arbeid for en første versjon. (Design, grensesnitt og programmering av en app med 10 punkter). De er flere, men jeg er som sagt bekymret over at de ikke har gjort noe av det de synes "er lett".

Om dere til høsten / våren planlegger lignende kurs, kunne jeg godt tenke meg å bidra (om det er rom for det). Det hadde vært spennende å følge studentene hele veien. Både erfaringene fra nå i vår og etter nå å ha undervist på KHIB i et par kurs, begynner jeg å få en ganske konkret idé om hvordan bygge opp et slikt kurs.

I praksis gjøre det jeg gjorde i går, over flere ganger. Slik at de selv lager funksjon for funksjon. Og at for hver funksjon knytte det opp mot nye medier-teori. manovich sin software takes command, sammen med en eller to brukeropplevelsesbøker hadde vært suverent. Og så koblet det opp mot det ditt fagspesiale. Dermed kunne et slikt kurs bli bygd opp som et prosjekt, hvor både domenet lyd og domenet brukeropplevelse på små skjermer kunne vært sentrale deler. Og ved å bygge det som et prosjekt, med milepæler gjennom semesteret, kunne få gi de en smak av hvordan det er i arbeidslivet. Forhåpentligvis ville det å knytte teori opp mot konkrete milepæler gjøre at teorien i enda større grad sitter og relateres.

Takk for at jeg i allefall har fått anledning til å være med nå. Det er faglig kjekt og spennende å jobbe med studenter :)

Kjartan Michalsen"

## Vedlegg 2: Komplette svar på studentevalueringa.

*1. Fikk du tilstrekkelig informasjon om emne, undervisning, innleveringer og endringer i løpet av semesteret?*

X: Vi ble informert i god tid om alt. Det eneste er at alle visste om den individuelle oppgaven, men synes at det kom litt sent i semesteret.

Y: Fikk en god del informasjon tidlig, og all info om undervisning, endringer osv. var tydelig. Informasjon om individuell oppgave kom litt brått på, da den kun ble nevnt tidlig og ikke snakket noe om før litt sent i forhold til hvor mye den utgjorde av karakteren.

Z: Nei. Det ble opplyst greit på forhånd virket det som, men det var mye informasjon som kom ut feil, som endret seg mye i løpet av semesteret og ikke ble opplyst godt nok om, og mye forvirringer rundt ting.

*2. Hva synes du om forelesningene (lyd, mediedesign, radiojournalistikk)? Hva vil du trekke fram som bra? Hva kan etter din mening forbedres?*

X: Det er alltid underholdende med forelesninger fra Lars Nyre. Jeg vil foretrekke kanskje litt mer visning av nye ideer innenfor lydbaserte og lokasjons media, videoer som viser frem hvordan tenke innovativt eller hva er nytt innenfor de fagområdene.

Y: Jeg synes forelesningene har vært informative og gode.

Z: Det var mye bra forelesninger, men samtidig var det mye som føltes helt urelevant for det vi skulle gjøre i faget.

*3. Hva synes du om pensum? Er det typer av faglitteratur du gjerne kunne tenkt deg mer/mindre av? Begrunn.*

X: Ingen kommentar.

Y: Pensum har ikke vært likt fordelt mener jeg i forhold til hva vi skulle lære oss for å lage applikasjonen. Det var bla. ikke noe pensum på JavaScript, som var et helt nytt språk vi måtte lære før vi kunne starte å utvikle applikasjonen i det hele tatt.

Z: For mye pensum, brukte det lite!

*4. Hva synes du om opplæringen i mikrofonbruk og lydinnspilling?*

X: Stein Unger Hitland gir en riktig og god opplæring, det er heller ikke vanskelig kontakte han ved eventuelle spørsmål.

Y: Den var god. Dette er noe vi hadde hatt kurs i tidligere, så en kort oppfrisking var fint.

Z: Bra! Synd vi ikke fikk tatt det mer i bruk.

#### *5. Hva synes du om opplæringen i programmering og design?*

X: Dette er noe som bør tenkes på tidligere i studien, kanskje erstatte Java programmering med Java Script programmering.. Jeg vil gjerne se litt mer samspill mellom fagene. Kanskje hvor også oppgavene som skrives omfatter to eller flere fag. Men slik som det er nå, den tekniske opplæringen bør være mer intensiv de første ukene i semesteret, med god oppfølging og veiledning av gruppearbeid senere gjennom semesteret.

Y: Opplæringen i programmering var det jeg mener satte en stopper for oss. Det startet greit med mange workshops hvor vi fikk vite noe om hvilke programmer vi skulle bruke osv. Her fikk vi også hjelp til å laste ned det vi trengte. Alt dette tok mye lenger tid enn planlagt, og det var egentlig nesten ingen opplæring i selve programmeringen. Etter hvert når vi skulle utvikle applikasjonen var det ingen veiledning å få, kommunikasjonen med veileder i en annen by fungerte ikke så veldig bra, og det meste av programmering måtte vi lære ved å google.

Z: Mangelfull. Mesteparten av tiden gikk med på å google ting selv, installere mye tull vi er usikker på om vi brukte osv.

#### *6. Hva synes du om innretningen på de individuelle oppgavene, og veiledningen i forkant av innlevering?*

X: Individuell oppgave bør komme i starten av semesteret, samtidig som det jobbes med gruppeoppgave, slik at studentene får riktig veiledning og god tid til å skrive og tenke innovativt.

Y: Alt i forhold til den individuelle oppgaven har fungert veldig fint. Å ha en individuell oppgave i tillegg til gruppeoppgave mener jeg er helt nødvendig. Veiledning i forkant var også nødvendig og hjelp. Oppgaven var veldig fri, noe som kanskje kunne vært strammet inn for å vite mer av hva som kreves, men samtidig var det kjekt å ha så mange valgmuligheter.

Z: Ikke bra nok. Den individuelle oppgaven burde kommet mye tidligere i semesteret, når vi faktisk hadde hatt tid til å skrive den. Oppgaven var diffus og veiledning viste seg å ikke være i stand med karaktersetting.

#### *7. Hva synes du om eksamenskravene? Var de passende i forhold til at dette er et kurs på 10 studiepoeng?*

X: Det hadde vært helt greit hvis studentene hadde kjenskap med Java Script og enda mer erfaring med Web design fra før. Kanskje litt for krevende individuell oppgave.

Y: Eksamenskravene var altfor store for et kurs på 10 studiepoeng, i alle fall når mange av kravene er ting vi ikke har lært hverken før eller i løpet av kurset, som programmeringen. En individuell rapport, og en mindre gruppeoppgave hvor man arbeider i ennå mindre grupper, mener jeg ville være mer passende. Å utvikle en applikasjon slik kravet i utgangspunktet var er mer en bacheloroppgave i mine øyne, ikke 10 poeng.

Z: Nei! Faget var jo som vi vet helt nytt og kravene ble firt kraftig ned på. Dette trodde vi ville gjenspeile litt i karakter, i forhold til at de forventet en ikke 100% fungerende applikasjon med godt design osv. Dette viste seg også å ikke samstemme. Her har det vært altfor mye arbeid krevd og for streng vurdering.

#### *8. Helt til slutt: Gi en samlet vurdering av kurset. Dette var første gang kurset ble holdt og din erfaring er svært verdifull. TAKK FOR HJELPEN!*

X: Generelt, kurset kan fungere veldig bra hvis det tenkes mindre på hva skal brukes til journalistisk innhold, hvordan dette skal utformes og mer på det tekniske ved programmering og design av et slik produkt. Eller at kurset er mer intensiv i den første måneden slik som nevnt før. At det brukes ikkje lang tid mellom timene med teknisk opplæring, dvs. design og java script opplæring.

Y: Kurset har vært lærerikt og jeg føler det også har kommet mye godt ut av all prøvingen og feilingen. Likevel skulle jeg så klart ønske det hadde vært mer struktur, og at opplæringen i det vi skulle lage var bedre, slik at vi hadde hatt en sjans til å klare å få til mer.

Z: Kurset kan, med mye finpolering, bli et veldig bra og relevant fag til bachelorgraden nye medier. Sånn det var dette semesteret var det ikke godt nok, og ingen kom godt ut av faget, noe som viser seg totalt urettferdig.

Lars Nyre. 28. august 2014.

## **Kursleiar evaluering av INFOMEVI 270: "Bacheloroppgåve i nye medier"**

Våren 2014 vart INFOMEVI270 halde med ekstern praksis i tre bergenske verksemder, for tredje gong på rad. Årets kull besto av 8 studentar som vart delt i grupper på tre, tre og to. Studentane skulle laga eit komplett informasjons- eller mediedesign. Studentane klarte, etter mykje hardt arbeid, å levera fullt fungerande prototypar på sine design til fristen 31. mai. Etter kursleiar vurdering tilfredsstillte alle tre prosjekta våre krav om innovasjon og nyskaping i studentoppgåver, og kurset vart i all hovudsak gjennomført på ein vellukka måte denne våren. INFOMEVI270 har fått mykje positiv respons i løpet av dei tre åra det har vore praksisbasert. MediArena laga ei positiv nyheitssak: <http://www.mediarena.no/studentprosjekter-hos-bergenske-mediebedrifter/>, og UiB skreiv denne saka: <http://www.uib.no/aktuelt/79242/slik-skal-dei-redda-journalistikken>. Det er lett å merka kor instrumentelt nyttige studentane er for bedriftene. Dei er fersk, lærevillig og formbar arbeidskraft, og denne verdien er stabilt høg og vil gjera våre studentar attraktive nesten uansett kva me lærer dei. Dette er også den verdien Universitetet har mest behov for å "selja" til bransjen.

Her går eg gjennom det eg oppfattar som viktigast å vera klar over når det gjeld framtidig drift av kurset, til dømes med ein annan kursleiar enn Lars Nyre. Det er naturleg at dette viktige kurset vert drifta av den fagleg ansvarlege for bachelorgraden.

*[Sjå også studentevalueringar nederst].*

### **Ekstern praksis**

I januar vart dei tre gruppene sett i kontakt med sine oppdragsgivarar eller samarbeidspartnarar. Kursleiar Lars Nyre hadde laga avtale med tre verksemder 1) Bergens Tidende, med Tove Knutsen som ansvarleg, 2) MobileTech, med Christer Erichsen i spissen, og 3) BSTV - Bergen Student-TV, med redaktør Regine Olsen. Både BT og MobileTech var veldig profesjonelle, og studentane fekk god oppfølging undervegs. Dei studentane som var utplassert i Student-TV hadde ei meir frustrerande oppleving, og i framtida bør kursleiar ikkje velja ut partnerar som er dugnadsbaserte.

### **Dei tre utviklingsprosjekta**

Studentane hadde fyrst praksis i ca. ein månad, og gjekk så igang med målretta utvikling av sitt originale prosjekt. Dette var ein krevjande prosess med mykje fram og tilbake. Den resulterte i dei tre følgjande prosjekta:

1. Redesign av Bergenpuls som ein Android-applikasjon med reinare grafisk design, nye sosiale funksjonar og ny betalingsløyising. Utvikla i samarbeid med MobileTech, og Bergens Tidende som kunde.
2. Mobil webportal for live og innspelt video, basert på Wordpress. Systemet er meint for studentmedier. Utvikla i samarbeid med Bergen Student-TV.
3. System for innsending, behandling og publisering av lesarbilde. Systemet er tilpassa for direkte innsending frå mobil, og er meint for nettaviser. Utvikla i samarbeid med Bergens Tidende.

Når det gjeld opplæring i programmering og design, så følgte Eirik Stavelin studentane tett opp i byrjinga. Han hjalp til med spørsmål om serverplass, programspråk, og allslags konkrete utfordringar innafor programmering. Studentane lærer seg også nye programspråk og

rutinar ved å bruka web-tutorials og snakka med andre. Dette fungerer bra, og Stavelin bør ha same funksjon i 2015, helst gjennom heile semesteret. I år fekk studentane lite oppfølging i april og mai fordi Stavelin skulle disputera, men det var ei tilfeldigheit akkurat i år.

### **Forelesingar/retteiing**

I januar og februar hadde Nyre forelesingar der eg introduserte kurset, og me gjekk gjennom dei enkelte prosjekta. Nyre hadde ei forelesingsrekke knytta til metoden "Mediedesign", og hadde også gjesteforelesingar frå forskar Anders Fagerjord og medieprodusent Cecilie Stranger-Thorsen. I år var det ei skarpere framstilling av pensum enn tidlegare, og det viste igjen i arbeidet med semesteroppgåvene. Her var det fokus på metodar for brukarstudier, utvikling og samarbeid, interaksjonsdesign, etc., og studentane sette det heile inn i sin konkrete samanheng.

Våren 2015 bør kurset vidareførast i samme form som no, men med nokre finstemte justeringar. Det bør vera ein workshop tidleg i januar, der alle prosjekta vert "kick-starta". Dette har me tenkt på, og det er sett av VRI-midlar til ein workshop med Joao Ribeiro frå MobileTech i januar. Då handlar det om lean, business model canvassing, og SCRUM. Dette kjem i tillegg til bidraga frå Anders Fagerjord og Cecilie Stranger-Thorsen, som eg gjerne vil beholda.

### **Eksamen**

Våren 2014 var det åtte kandidatar. Ingen falt frå etter semesterstart. Alle åtte fekk B av ein komité som besto av Gunnar Liestøl og Lars Nyre.

Eksamen har ei firedelt inndeling, med bestått praksis, felles produksjon og felles rapport (tilsaman 50 %), og ein individuell fagleg analyse som kan forholde seg friare til sjølve produksjonen (50 %). Dette fungerte godt, og bør vidareførast neste år.

### **Framlegg til praksispartnerar neste år**

Instituttet bør tenkja strategisk på sin "portefølje" av samarbeidspartnerar, og våren 2015 bør me forholde oss til nokon som er partnerar i MediaCity, og nokon som er small and medium sized enterprises (SME) i Bergen.

1. Bergens Tidende, ved Tove Knudsen. Veldig profesjonelle, bør vidareførast med tanke på Media City Bergen. Her er det mange forskjellige muligheiter, og det fungerer best hvis Tove bestemmer prosjektet i samråd med studentane.
2. MobileTech, ved Christian Erichsen. Veldig profesjonelle, bør vidareførast, og me har fått VRI-midlar til å kultivera samarbeidet vidare. Eit SCRUM og lean-basert prosjekt i pakt med pensum.
3. Hubii, ved CEO Jacobo Toll-Messia.. Spannande firma som driv med algoritmar for søking etter lokasjon, kan vera ei fagleg sterk partner på programmering. Gjerne eit samarbeid med PediaCloud-prosjektet her på instiuttet, leia av Bjørnar Tessem.
4. NRK Hordaland, ved Berit Moldskred. Eit opplysningsprosjekt med bruk av lyd og video på mobil for å formidla biologisk informasjon. Eit samarbeid med Biologisk institutt ved professor Karin Pittman. Ein "biolokasjonsapp" for Bergensområdet.
5. *Andre muligheitar for SMEs*: Raudrev.no, ved designer Tor Gjøsæter. , Henchman & Goon, ved CEO Bjarte Sebastian Hansen., Turbotapegames.com ved CEO Fredrik Sundt Breien.

## **Vedlegg 1: Studentevalueringar.**

*1. Fikk du tilstrekkelig informasjon om emne, undervisning, innleveringer og endringer i løpet av semesteret?*

X: Litt varierende informasjon i dokumenter på min side med tanke på innleveringsmetode av utkast samt lengde på skriftlig oppgave.

Y: Ja, men det var veldig mange endringer.

*2. Hva synes du om forelesningene (mediedesign, felles gjennomganger, visning)? Hva vil du trekke fram som bra? Hva kan etter din mening forbedres?*

X: Gjerne mer fokus på forskjellige utviklingsmetoder i begynnelsen av semesteret. Scrum, lean, fossefall, interaksjonsdesign, mediedesigna, samt vektlegge brukertesting mer. Få guppene til å velge utviklingsmetode og få erfaring med dette. Noe jeg ser arbeidsgivere etterspør. Forelesningene var litt langtekkelige da temaet gjerne ble snakket opp, og man gjerne da mister konsentrasjonen. Om forelesningene skal være obligatoriske må dette komme klart frem i begynnelsen, og ikke trues med i etterkant.

Y: Unødvendige og overflødige. Emnene var enten blitt gått i gjennom i andre fag eller dekket stoff som jeg ikke fikk bruk for. Syns heller ikke det var nødvendig å ta opp akkurat samme tema som i pensum, da pensum ikke var så tungvint.

*3. Hva synes du om pensum? Er det typer av faglitteratur du gjerne kunne tenkt deg mer/mindre av? Begrunn.*

X: Hva som blir relevant i oppgaven kommer an på temaet og kan variere veldig. Det beste kan være å gi studentene gode bøker på utviklingsmetoder, samt gi tidligere individuell veiledning slik at hver får tips til lesestoff og dermed kan få startet på lesingen tidligere.

Y: Likte at pensum fra faget Interaksjonsdesign kom igjen, dette er det eneste som har gått igjen i løpet av hele graden.

*4. Hva synes du om samarbeidet med "oppdragsgiver"? Fungerte praksisopplegget tilfredsstillende? Hva kan forbedres?*

X: Samarbeidet for vår del var mer en slags veiledning og tips til utviklingen. Savner en slik opplæring som gruppen som var hos Mobiletech fikk. De sitter igjen med mye god kunnskap og erfaring. Ellers har jeg bare gode opplevelser.

Y: Fantastisk! Det er det mest lærerike, inspirerende og gøyeste jeg har vært med på i løpet av graden. For vår gruppe var det nok utslagsgivende at oppdragsgiver var svært aktive og interesserte i å gi oss opplæring innen metoder og teori. Jeg har absolutt ingenting å utsette på praksisopplegget.

*5. Hva synes du om opplæringen i programmering?*

X: Det har ikke vært noen opplæring i programmering dette semesteret, vi har brukt det vi har kunnet fra før av. Samtidig hadde vi mye god hjelp i Eirik Stavelin. Og google. Med tanke på utviklingen er det viktig at alle gruppene har noen som kan ta seg av backend og frontend. Dette fungerte veldig bra i vår gruppe, men det er viktig at studentene tenker på dette med gruppeinndeling.

Y: Dette har jeg slitt mest med i løpet av graden, og skulle ønske det var enda mer basic fra starten av. Evt. en oppdeling, slik at en kunne velge mellom eksempelvis programmering og webdesign ganske tidlig i graden.



*6. Hva synes du om veiledningen på de individuelle oppgavene? Bør innretningen på oppgavene endres, eller fungerte det tilfredsstillende?*

X: Fornøyd med veiledningen, kan gjerne starte enda tidligere på de individuelle oppgavene. Kanskje folk har et tema relatert til utviklingsprosjektet dei finner interssant og kan begynne å gjere research til allerede i februar.

Y: Dette fungerte svært tilfredsstillende.

*7. Hva synes du om eksamenskravene? Er de passende i forhold til at dette er et kurs på 30 studiepoeng?*

X: Passelig med arbeid. Skulle selvfølgelig gjerne utvikle et ferdig produkt. Trur at dersom en kan utvikle noe som blir tatt i bruk, så kan det skape motivasjon for studentene og bra omtale for studiet og uib i etterkant.

Y: Ja, ingenting å utsette.

*8. Helt til slutt: Gi en samlet vurdering av kurset. Kurset er under kontinuerlig utvikling, og din erfaring er svært verdifull. TAKK FOR HJELPEN!*

X: Et veldig kjekt semester!

Y: Det kjekkeste og mest lærerike kurset jeg har hatt ved UiB, mye pga praksisoppholdet og den "åpne" eksamensformen. Oppgaven hadde nok retningslinjer og rammer til at en kunne jobbe relativt fritt og tilrettelegge oppgaven og tema til egne ferdigheter. Syns det fungerte fint med hyppige innleveringer på utkast.