

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	BMED901	Semester / År:	<b>Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Nevrovitenskap</i>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Emneansvarlig:	Clive Bramham	( <i>fylles ut adm.</i> )	11.02.2015
Dato:	<b>10. februar 2015</b>		
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
<p>Dette kurset gir en grundig oversikt over nevroner og synaptisk funksjon, med vekt på nevralt plastisitet i pattedyrs hjerne fra unge til voksne individ.</p> <p>Emnet retter seg i hovedsak mot PhD-kandidater som får sin veiledning ved Institutt for biomedisin, men kan også være aktuelt for kandidater innen naturvitenskap eller medisin ved andre institutt.</p>			
<b>STATISTIKK</b> ( <i>fylles ut adm.</i> ):			
Antall vurderingsmeldte studenter:	0	Antall studenter møtt til eksamen:	-
Karakterskala <i>Bestått/ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	-	<b>Ikke bestått:</b>
			-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
Emnet ble ikke avholdt da det var for få påmeldte. Minimumskravet er 4 studenter.			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER</b> ( <i>hovedpunkt</i> ):			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Vurdere nedleggelse.			
Heller ingen undervisningspåmeldte våren 2015.			

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	BMED902	Semester / År:	<b>Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Sirkulasjon</i>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Emneansvarlig:	Helge Wiig	( <i>fylles ut adm.</i> )	11.02.2015
Dato:	<b>10.februar 2015</b>		
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
Dette kurset gir en grundig oversikt over vaskulære system, med fokus på endotelet og den kapillære barrieren, væskebalanse og lymfedrenasje.			
Anbefalt som del av opplæringsdelen for kandidater innen sirkulasjonsforskning som er knyttet til Institutt for biomedisin.			
<b>STATISTIKK</b> ( <i>fylles ut adm.</i> ):			
Antall vurderingsmeldte studenter:	0	Antall studenter møtt til eksamen:	-
Karakterskala <i>Bestått/ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	-	<b>Ikke bestått:</b>
			-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
Dette emnet ble ikke avholdt grunnet for få påmeldte. Krever påmelding fra minst 5 kandidater.			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER</b> ( <i>hovedpunkt</i> ):			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
Dette emnet ble ikke avholdt grunnet for få påmeldte. Krever påmelding fra minst 5 kandidater.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Vurdere nedleggelse. Emnet har ikke vært arrangert i det hele tatt siden opprettelsen.			
Heller ingen undervisningspåmeldte våren 2015.			

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>BMED903</b>			Semester / År:	<b>Vår 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Biomedisinsk forskerkurs: Molekylære teknikker for å klone og uttrykke eukaryote proteiner.</i>					
Emneansvarlig:	<b>Anni Vedeler</b>			Godkjent:	Undervisningsmøte IBM	
Dato:				(fylles ut adm.)	11.02.2015	
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
Emnet er primært for kandidater som får sin veiledning ved Institutt for biomedisin, men er åpent også for andre kandidater innen naturvitenskap og medisin ved egen institusjon, for kandidater ved forskerskoler der UiB er en partner, eller andre høyere utdanningsinstitusjoner.						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		<b>4</b>	Antall studenter møtt til eksamen:			<b>4</b>
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	<b>3</b>	<b>1</b>	-	-	-	-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Det kom 1 tilbakemelding via spørreundersøkelsen på Mi side dette semesteret. Vedkommende vurderet det pedagogiske nivået og organiseringen som greit, arbeidsmengden som passe og det faglige innholdet som for enkelt.						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						
Faglæreres vurderinger av emnet.						
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.						
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>						

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	BMED904	Semester / År:	<b>Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Matrix biologi</i>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Emneansvarlig:	Marion Kusche-Gullberg	(fyller ut adm.)	11.02.2015
Dato:	<b>10. februar 2015</b>		
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
Dette er et videregående kurs i ekstracellulær matrix for masterstudenter, kandidater og forskere som er interesserte i Matrix relatert forskning. Kurset gir en grundig oversikt over interaksjoner mellom celler og den ekstracellulære matrix.			
Anbefales som del av opplæringsdelen for kandidater knyttet til Institutt for biomedisin.			
<b>STATISTIKK (fyller ut adm.):</b>			
Antall vurderingsmeldte studenter:	0	Antall studenter møtt til eksamen:	-
Karakterskala <i>Bestått/Ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	-	<b>Ikke bestått:</b>
			-
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Dette emnet ble ikke avholdt grunnet for få påmeldte. Krever påmelding fra minst 10 kandidater, men 8 kandidater hadde også gått greit. Kurset er kostbart grunnet inviterte foredragsholdere. Kurset innlemmes som del av CCBIO, og til neste semester er tanken å bruke midler fra CCBIO forskerskole og Bergen Biomedisinske forskerskole til å dekke kostnadene ved kurset.			

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	BMED905	Semester / År:	<b>Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Proteomikk</i>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Emneansvarlig:	Frode Selheim (Frode Berven)	( <i>fylles ut adm.</i> )	11.02.2015
Dato:	<b>10.februar 2015</b>		
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
Målet med kurset er å gi deltakerene praktisk og teoretisk kunnskap i avansert proteomikk.			
Kurset fokuserer på de siste framskritt innen teoretisk og praktisk proteomikk, inkludert fraksjonering og separasjon av protein/peptid, gel elektroforese, HPLC, massespektrometri (ESI-MS, Maldi MS), kvantifisering av protein (SRM, SILAC, dimethyl og $\lambda$ label free), post-translasjonell modifikasjon av protein, og dataanalyse (database søk; identifikasjonar og kvantifisering).			
Praktisk arbeid: SDS-PAGE, In solution digestion, SRM, SILAC, dimethyl og «label free» kvantifisering.			
Anbefales som en del av opplæringsdelen for kandidater tilknyttet Institutt for biomedisin.			
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>			
Antall vurderingsmeldte studenter:	0	Antall studenter møtt til eksamen:	-
Karakterskala <i>Bestått/Ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	-	<b>Ikke bestått:</b> -
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
Dette emnet ble ikke avholdt grunnet for få påmeldte. Krever påmelding fra minst 5 kandidater.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Dette emnet bør «reklameres» for bredere. Det inneholdt en stor praktisk komponent som nok kan være av nytte for mange i Bergen.			

<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>			
Emnekode:	<b>BMED907</b>	Semester / År:	<b>Høst 2013 – Vår 2014</b>
Emnenavn:	<i>Minisymposium-serie for yngre forskere</i>		
Emneansvarlig:	<b>Ian F Pryme</b>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Dato:		( <i>fylles ut adm.</i> )	11.02.2015
<b>INNLEDNING:</b>			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
Emnet er anbefalt som del av opplæringsdelen for kandidater tilknyttet Institutt for biomedisin, men er også åpent for andre kandidater ved både egen og annen institusjon.			
<b>STATISTIKK</b> ( <i>fylles ut adm.</i> ):			
Antall vurderingsmeldte studenter:	<b>6</b>	Antall studenter møtt til eksamen:	<b>6</b>
Karakterskala <i>Bestått/ikke bestått</i>	<b>Bestått:</b>	<b>6</b>	<b>Ikke bestått:</b> -
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>			
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER</b> ( <i>hovedpunkt</i> ):			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			
Det kom 1 tilbakemelding via spørreundersøkelsen på Mi side dette semesteret. Vedkommende vurderte bl.a. det faglige innholdet og arbeidsmengden som passe, det pedagogiske nivået som godt, og organiseringen som svært god.			
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>			
Faglæreres vurderinger av emnet.			
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.			
<b>MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:</b>			
Komiteen som arrangerer kurset har meldt at det begynner å bli vanskelig å skaffe foredragsholdere. Et veldig likt kurs har kommet til, CCBIO 901 – CCBIO symposium for yngre forskere. Kurset bør muligens ta en pause?			
Ingen undervisningspåmeldte våren 2015.			

## EMNERAPPORT

Emnekode: MEDKVFORSK	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Fordyping i kvalitative forskingsmetodar – teori og praktiske øvingar	Haust 2014	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Målfrid Råheim og Eva Gjengedal Dato: 11. 05. 2015	Godkjent i: Kursansvarleg gruppe frå Institutt for global helse og samfunnsmedisin, UiB, Høgskolen i Molde og Høgskolen Betanien	

### INNLEDNING:

- Oppfølging frå tidlegare evalueringar:

Emnet har vært evaluert munnleg og skriftleg ved alle gjennomføringar, med høg svarprosent alle gonger og svært gode tilbakemeldingar. Ønske om endringar har vært: legge meir vekt på teori (som ble gjort ved sist gjennomføring H2014) og oppmoding til å lage eit eige kurs om analyse av kvalitativt forskingsmateriale/data. Det er no godkjent eit nytt emne MEDKVFORSKII Kvalitative forskingsmetodar – fordjuping i analysemetodar og tradisjonar.

- Emnet si læringsutbyttebeskriving:

### Kunnskapar

Etter fullført emne skal kandidatane kunne:

- Syne innsikt i og forståing for teoretiske og metodologiske føringar ulike kvalitative forskingstilnærmingar har rot i
- Meistre grunnleggjande element, praktisk og teoretisk, i ulike kvalitative forskingsmetodar og - tilnærmingar
- Vurdere føremoner med og bruksmåtar for ulike kvalitative forskingsmetodar og - tilnærmingar

### Ferdigheiter

- Etter fullført emne skal kandidatane kunne:
- Utvikle problemstillingar og forskingsdesign egna til å verte belyst med ulike typar kvalitative forskingsintervju og/eller ulike typar observasjon
- Vurdere val av metodologisk ankring under planlegging av forskingsprosjekt
- Nytte ulike typar kvalitative forskingsintervju og ulike typar observasjon på ein reflektert og etisk forsvarleg måte
- Analysere publiserte, vitenskaplege artklar med tanke på aksepterte kvalitetskriterier knytt til relevans, truverd og overførbarheit
- Reflektere over og utfordre vitenskapleg ankra kunnskap på eige og tilgrensande fagområde

### Generell kompetanse

Etter fullført emne skal kandidatane kunne:

- Gjennomføre kvalitativt orienterte forskingsprosjekt etter anerkjente kvalitetskriterier og med fagleg integritet
- Identifisere etiske problemstillingar og problemfelt i kvalitative forskingstilnærmingar

#### STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 12	Mengde studentar møtt til eksamen: 11					
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 11			Ikkje bestått: 0		

#### SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (*hovedpunkt*):

- Metode - gjennomføring: Sjå beskriving av nytta undervisningsformer nedanfor, første pkt. under Emneansvarleg si vurdering. Veksling i undervisningsformer vart evaluert som ein styrke ved kurset.
- Studentane sine vurderingar og tilbakemeldingar: 90% svarte på skjemaet for skriftleg evaluering, og alle var til stades ved munnleg evaluering. Evalueringane var gjennomgåande svært gode. Til dømes var gjennomsnittlege verdiar for punkta: Relevans av fagleg innhald og litteratur i målsetting med kurset, undervisningsform tilpassa kurset si målsetting og innhald, læringsutbytte, generelt inntrykk og nytteverdi på 3,7 (5 av 6) og 3,8 (1 av 6), der idealverdi er 4. Det som skåra lågast var: Vurdering av eigen innsats (2,7) og Klarheit i undervisinga (2,8). (idealverdi 4). Dette «kullet» deltakarar ynskte seg – i likskap med tidlegare deltakarar – eit eige kurs i analyse av kvalitative data.
- Munnleg vert det uttrykt at vekslinga i undervisningsformer fungerte veldig bra, og at ein måtte behalde denne vekslinga. Fleire peika på at forelesinga om validitet i kvalitativ forskning med fordel kunne vere lagt til samling I, fordi den var nyttig for den obligatoriske oppgåva dei arbeidde med mellom samlingane. Det vart nemnd av nokre at ein skilde forelesingar kunne vært gjort meir tilgjengelege for dei som ikkje har bakgrunn i forskningstradisjonar kvalitative forskning er knytt til.
- Faglærer si kommentar: Hovudintrykket er altså at deltakarane er svært nøgde eller nøgde med kurset, men har og nokre innspel til betring og nokre ynskje for framtidige kurs. Det var stor variasjon i kva deltakarane frå før kunne om kvalitativ forskning og forskningstradisjonar denne forskinga høyrer heime i. Det er ei utfordring å treffe alle like godt. Elles gjør det kurset meir spanande at det er både unge og godt vaksne deltakarar, at fleire helseprofesjonar var representerte og at både kvinner og menn deltok (overvekt av kvinner).

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: Veksling mellom forelesingar, gruppearbeid og plenumsdiskusjonar i samling I. Obligatorisk gruppeoppgåve løyst mellom samling I og II. Samling II: Forelesing, munnleg gruppeframlegg (obl. oppgåve), tilbakemelding frå faglærer-teamet og plenumsdiskusjonar. Denne vekslinga vart svært godt evaluert, og som emneansvarlege er vi nøgde med denne vekslinga. Den bidrar til å nå læringsutbyttebeskrivingane (målsetningane) for emnet. Vi diskuterte i etterkant om filmane vi valde fungerte optimalt.
- Pensum: Tre hovudtradisjonane (fenomenologisk -, etnografisk og narrativ forskningstradisjon) vert presenterte og arbeidde med, samt forskingsmetodane kvalitative djupneintervju, fokusgruppeintervju og observasjon. Tradisjonar og metodiske tilnærmingar er alle dekkja i litteraturlista. Vi er nøgde med at vi har fått inn den narrative tradisjonen for fyrste gong i kurset hausten 2014, fordi den har mykje å tilby med tanke på forskning i helsefaga. Overgripande tema som validitet i kvalitative forskning er og dekkja i litteraturlista. Vi er uvisse på om



alle kjøpte hovudboka og kopisamlinga.

- Studieinformasjon: Informasjon om emnet, tidspunkt for gjennomføring og påmelding blei lagt ut på aktuelle nettside i god tid. Sjølvve presentasjonen på nettsidene kunne vært betre. Viktig å få på plass lenker til Høgskolen i Molde sitt PhD-program i helse og sosialfag.
- Karakterfordeling: Alle fekk bestått, ein trakk seg før samling II.
- Lokale og utstyr: Lokalet var tilpassa storleiken på gruppa, og hadde det tekniske utstyret det var behov for.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikkje relevant.
- Endringer gjort underveis: Ingen større endring undervegs, små tilpassingar.

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Sjå nøye på korleis undervising i ulike tradisjonar kvalitative forskingstilnærmingar er knytt til kan formidlas på ein måte som når fram til både dei som har lite bakgrunn innan kvalitativ forskning og dei som har god kjennskap til kvalitativ forskning frå før. Sjå ein gong til på filmene vi bruker. Vi er tvilande til å flytte forelesinga om validitet i kvalitativ forskning til samling I. Dette fordi det er viktig å ha plass til presentasjon av dei tre tradisjonane og gruppeoppgåver med intervju og observasjon i samling I.

Sidan dette kurset vart gjennomført hausten 2014 er eit nytt emne godkjent: MEDKVFORSK II Kvalitative forskingsmetodar – fordjuping i analysemetodar og tradisjonar. Dette er eit oppfølgingskurs, og planen er å gjennomføre det ein gong årleg framover.

## EMNERAPPORT

Emnekode: MEDSTA2	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Regresjonsmodellar i medisinsk forskning	Vår 2014	IGS
Emneansvarlig: Øystein Ariansen Haaland, postdoktor	Godkjent i:	
Dato: 11/8 2014	Faggruppe for statistikk v/leder Stein Emil Vollset 13.8.2014	

### INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:
  
- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

### Kunnskap

Etter fullført emne skal studentane kunne:

Forstå korleis vanlege regresjonsmodellar (lineær, logistisk, Cox) virker

Forstå korleis ein bygger opp ein regresjonsmodell ved hjelp av ulike variablar, og kunne tolke regresjonskoeffisientar

Forstå korleis effektstorleik, signifikansnivå og utvalsstorleik heng saman med statistisk styrke

### Ferdigheiter

Etter fullført emne skal studentane kunne:

Utføre og tolke vanleg brukte regresjonsanalysar

### Generell kompetanse

Etter fullført emne skal studentane:

- ha tileigna seg god forskingskikk og forståing av korleis ein rapporterer data og tal, til dømes ikkje rapportere selektivt eller overdrive tydinga av egne funn

**STATISTIKK:**

Mengde vurderingsmeldte studenter: 22			Mengde studenter møtt til eksamen: 17			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: Alle			Ikke bestått: Ingen		

**SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):**

9 studenter svarte

- Metode - gjennomføring: 7 mente kurset i stor eller veldig stor grad møtte deres forventninger. 7 mente undervisningen var OK, bra eller veldig bra. Kun 1 student mente kurset var lett, mens 8 mente det var moderat eller vanskelig. Ingen mente det var veldig lett eller veldig vanskelig. 7 studenter mente at gruppeoppgavene var ganske eller veldig nyttige. Gruppeoppgavene ble funnet å være moderat vanskelig av 7 studenter. Alle studentene syntes hjemme-oppgavene var moderat vanskelig eller vanskeligere, og alle 9 fant dem nyttige.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Enkelte syntes kurset var for matematisk, og savnet flere eksempler. Det var også klager på skrivefeil i hjemmeeksamen. I tillegg ble studentene evaluert etter en gruppe-presentasjon holdt i plenum. Flere av studentene var kritiske til denne evalueringsformen, siden det meste av kommunikasjonene ble tatt over e-post. Flere meldte om samarbeidsproblemer, ettersom det ikke var satt av tid til å jobbe spesifikt med denne presentasjonen. Til slutt mente mange at det var for mye å gjøre i kurset.
- Faglærers kommentar: Det var definitivt for mange skrivefeil i hjemmeeksamen. Likevel forsto alle hva de skulle gjøre. Jeg er ikke enig med studentene i at arbeidsmengden var for stor i forhold til at kurset gir 5 studiepoeng. En del av matematikken bør nok byttes ut med eksempler og konkrete tall.

**EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:**

- Undervisnings- og vurderingsformer: Tavleundervisning supplert med grupper virker å fungere bra. Vi må muligens endre på gruppe-presentasjonen.
- Pensum: Stort nok til å dekke de seks dagene. Vi kom gjennom alt vi trengte uten problemer.
- Studieinformasjon: Enkelte studieretninger hadde ikke fått med seg at kurset gikk. Dette skyldes nok dårlig kommunikasjon. Dessuten var ikke kursets hjemmeside oppe og gikk før etter at kurset hadde startet. Det førte også til litt forvirring.
- Karakterfordeling: Alle besto, men det er som forventet når studentene er flinke og pliktoppfyllende.
- Lokale og utstyr: Fungerte som det skulle.
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis:

**MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Gjøre kurset mindre matematisk. Evaluere gruppe-eksamen, og gjøre eventuelle endringer. Sørg for å ha en fungerende hjemmeside i god tid før kursstart.