

SAMPOL100 Emneevaluering høsten 2014

Om emnet

Emnet ble holdt for første gang høsten 2003. Høsten 2014 var Svein Erik Helle og Lise Rakner emneansvarlige.

Gjennom faget skal studenter få en oversikt over faget sammenliknende politikk og bli introdusert for sentrale begrep og problemstillinger innenfor fagfeltet. Etter å ha fullført emnet skal studentene være i stand til å bruke sentrale begreper som verktøy for å forstå aktuelle politiske hendelser gjennom et samfunnsvitenskapelig perspektiv.

Det ble holdt 20 forelesninger og 10 seminarer høsten 2014. De emneansvarlige Lise Rakner og Svein Erik Helle holdt fire og fem forelesninger hver henholdsvis. De resterende forelesningene ble holdt av Michael Alvarez, Frank Aarebrot, Hilmar Mjelde, Terje Knutsen, Kjetil Selvik, Lars Svåsand og Maren Christensen Bjune. Høsten 2014 var 126 studenter oppmeldt i emnet. Av disse møtte 101 til eksamen.

Emneansvarliges evaluering

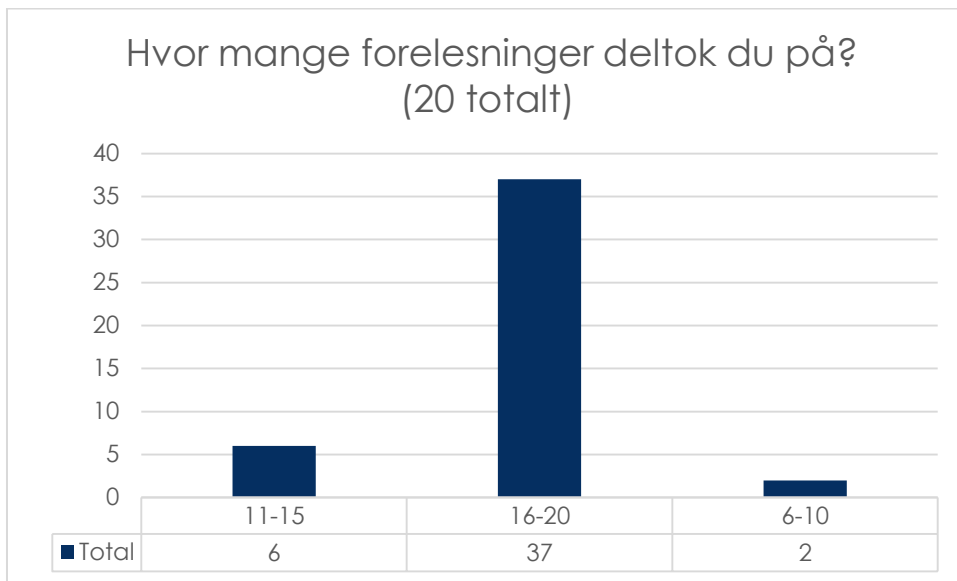
Om evalueringen

Evalueringen ble utført via utsendt elektronisk spørreskjema i etterkant av siste forelesning. 45 studenter fylte ut skjemaet. Dette gir en svarprosent på 45 prosent i forhold til de som leverte eksamen.

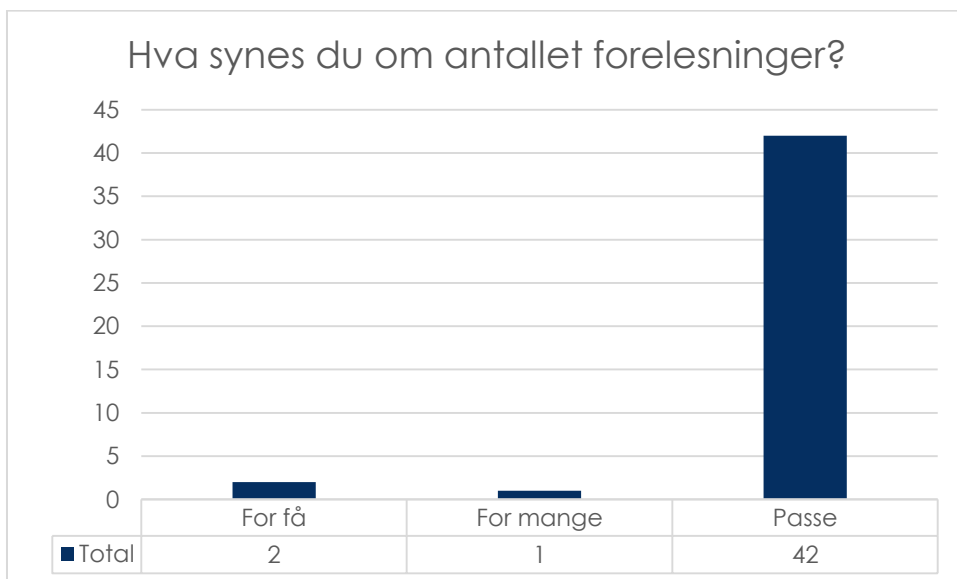
Hovedfunn

Emnet vurderes helhetlig som bra. Deltakelsen på forelesninger har vært høy, og kvaliteten på forelesninger, seminar og pensum regnes som høy. Respondentene mener også mengden pensum og seminarer har vært passe. Det er større spredning i synet på mengden pensum. Totalt sett vurderes arbeidsmengden i emnet som passe. Læringsutbyttet fra emnet regnes også som høyt.

Forelesninger

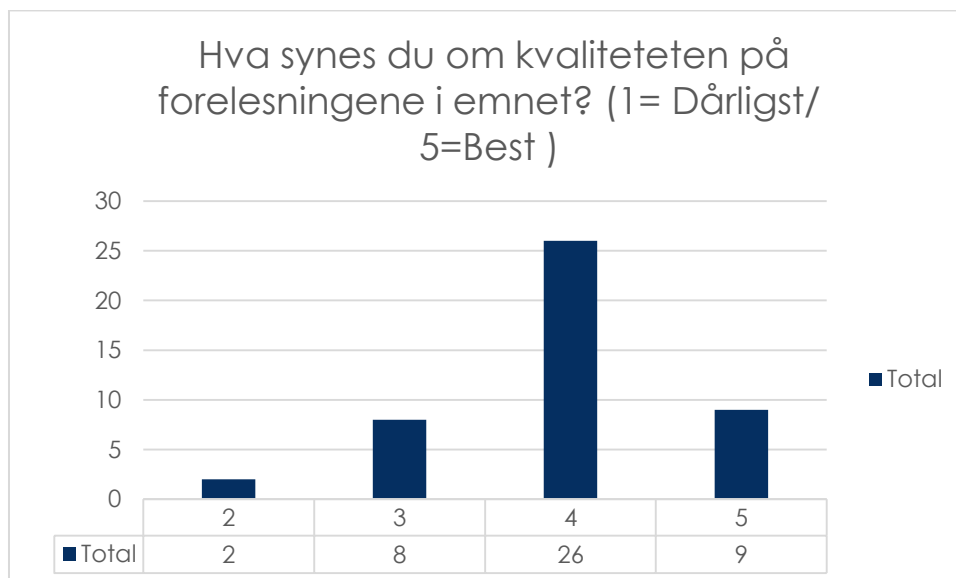


Deltakelsen på forelesningene blant respondentene har vært høy. 82 prosent av respondentene har deltatt på over 16 forelesninger. 13 prosent har deltatt på mellom 11 og 15 forelesninger, mens de resterende har deltatt på mellom 6 og 10 forelesninger.



Når det gjelder synes på antall forelesninger vurderes dette i stor grad som passe. 93 prosent av respondentene mener at mengden forelesninger har vært passe. 2 respondenter mener det har vært for få forelesninger, mens en respondent mener det har vært for mange forelesninger.

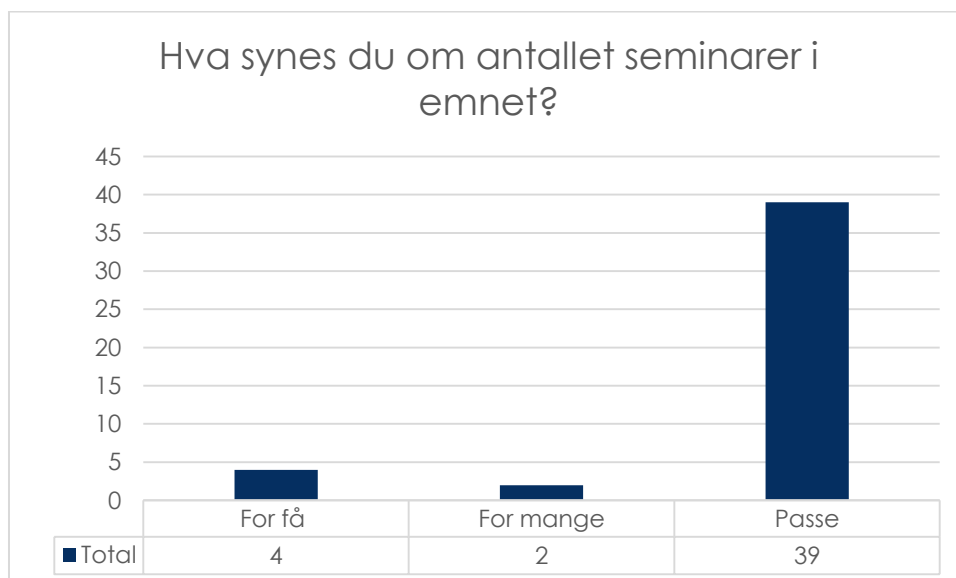
Figure 1: Hva synes du om kvaliteteten på forelesningene i emnet? (1= Dårligst/ 5=Best) N=45



Kvaliteten på forelesningene regnes også som høy. 58 prosent av respondentene mener at kvaliteten på forelesningene har vært høy, mens 20 prosent av respondentene mener den har vært svært høy. 18 prosent av respondentene mener kvaliteten har vært middels, mens de resterende mener kvaliteten har vært lav.

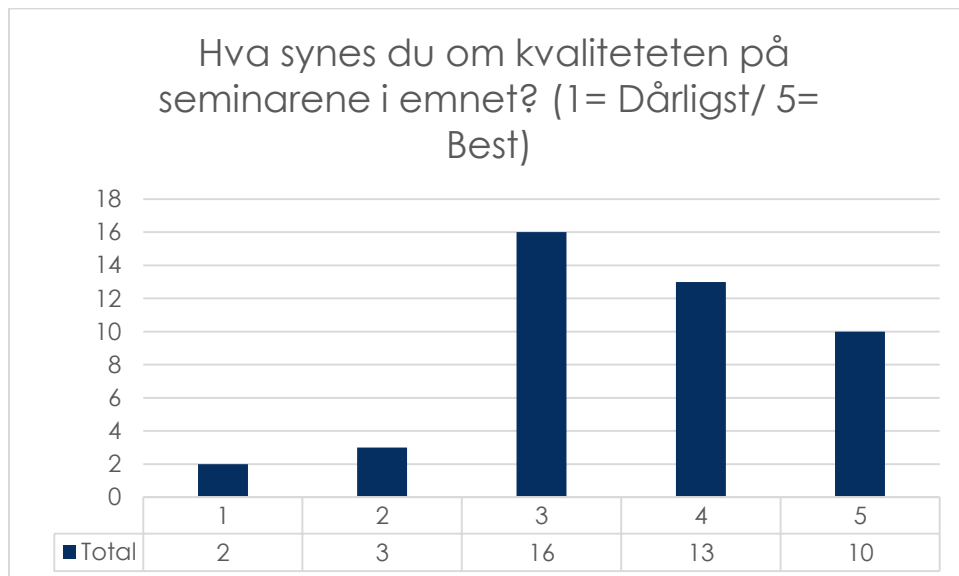
Seminarer og pensum

Figure 2: Hva synes du om antallet seminarer i emnet? N=45



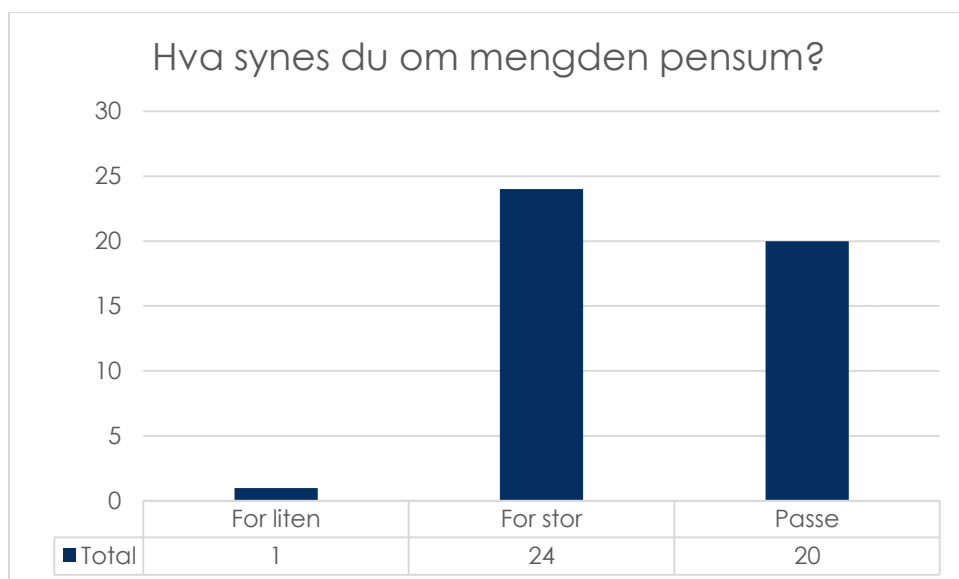
87% av respondentene synes mengden seminarer har vært passe. 9 prosent av respondentene mener det har vært for få seminarer mens de resterende mener det har vært for mange seminarer.

Figure 3: Hva synes du om kvaliteten på seminarene i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=44



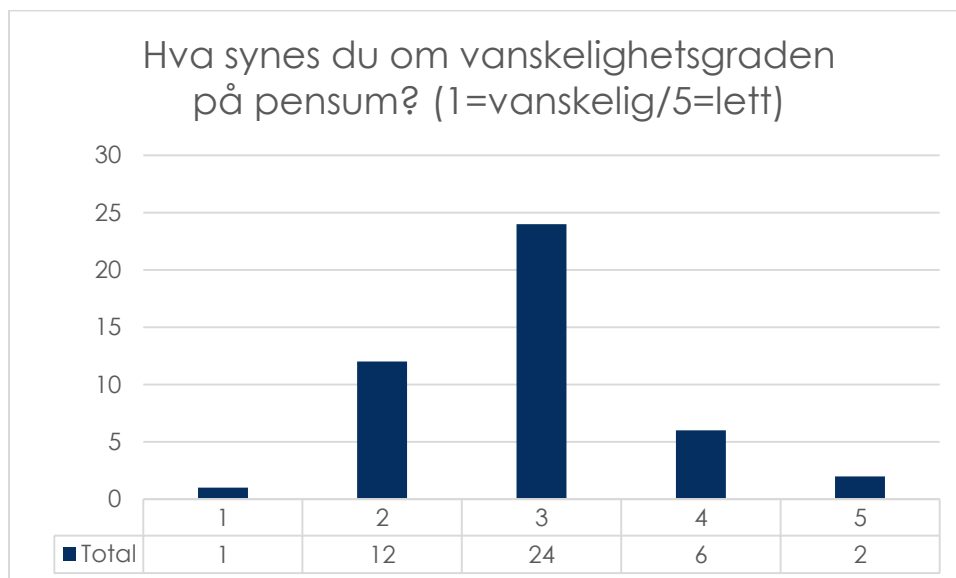
Kvaliteten på seminarene vurderes som god og 51 prosent av respondentene vurderer disse som gode eller svært gode. 36 prosent av respondentene mener at kvaliteten på seminarene har vært middels, mens de resterende vurderer kvaliteten som lav eller svært lav.

Figure 4: Hva synes du om mengden pensum? N=45



Synet på mengden pensum deles i hovedsak mellom respondenter som mener mengden pensum har vært for stor (54 prosent) og de som mener at mengden har vært passe (44 prosent).

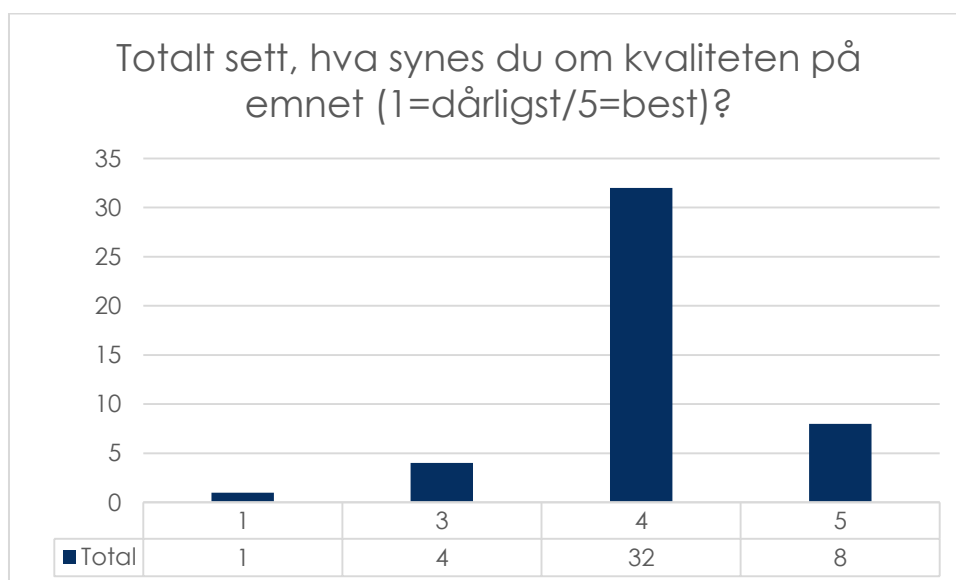
Figure 5: Hva synes du om vanskelighetsgraden på pensum? (1=vanskelig/5=lett) N=46



Når det gjelder vanskelighetsgraden på pensum svarer flertallet (54 prosent) av respondentene at denne er middels. 27 prosent mener pensum er litt vanskelig, 13 prosent mener pensum er litt lett, mens henholdsvis 6 og 4 prosent mener pensum har vært lett eller vanskelig

Helhet og læringsutbytte

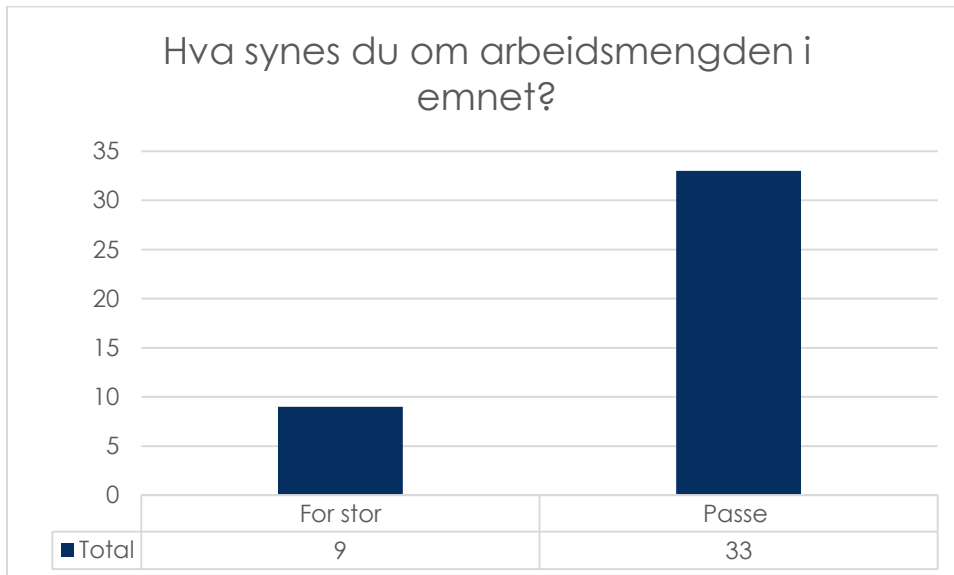
Figure 6: Totalt sett, hva synes du om kvaliteten på emnet (1=dårligst/5=best)? N=45



89 prosent av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som god eller svært god. 96 prosent av respondentene svarer i tillegg at de ville ha anbefalt emnet til andre.

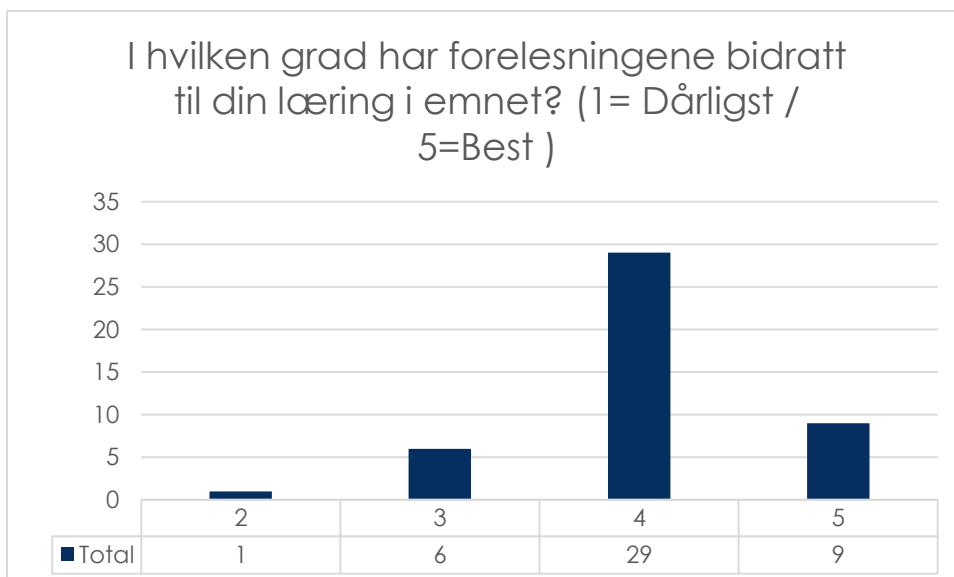
9 prosent av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som middels, mens 2 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som svært lav. 4 prosent av respondentene ville ikke ha anbefalt emnet til andre.

Figure 7: Hva synes du om arbeidsmengden i emnet? N=42



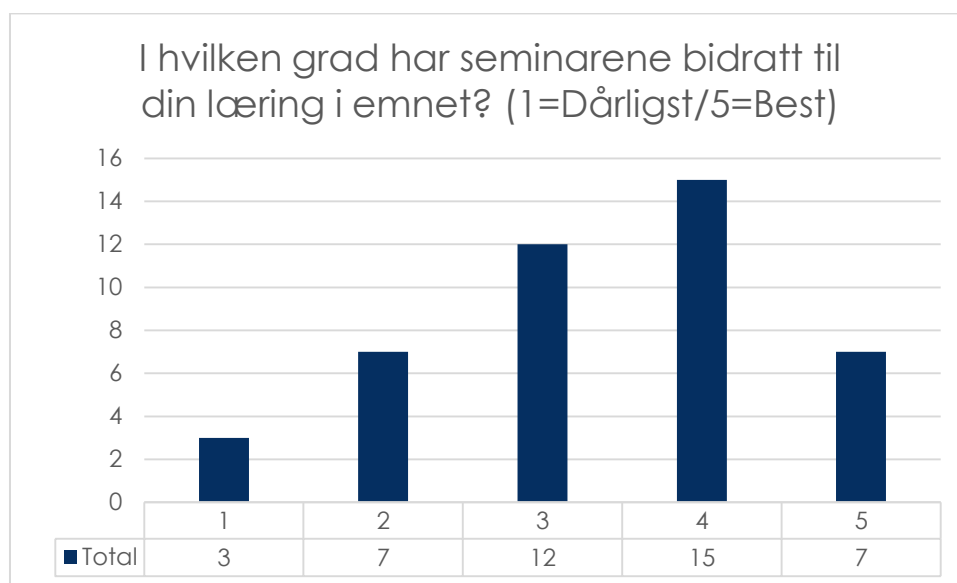
Når det gjelder arbeidsmengden i emnet vurderes denne i stor grad som passe. 73 prosent av respondentene vurderer den som passe, mens de resterende 27 prosentene vurderer den som for stor.

Figure 8: I hvilken grad har forelesningene bidratt til din læring i emnet? (1= Dårligst / 5=Best) N=45



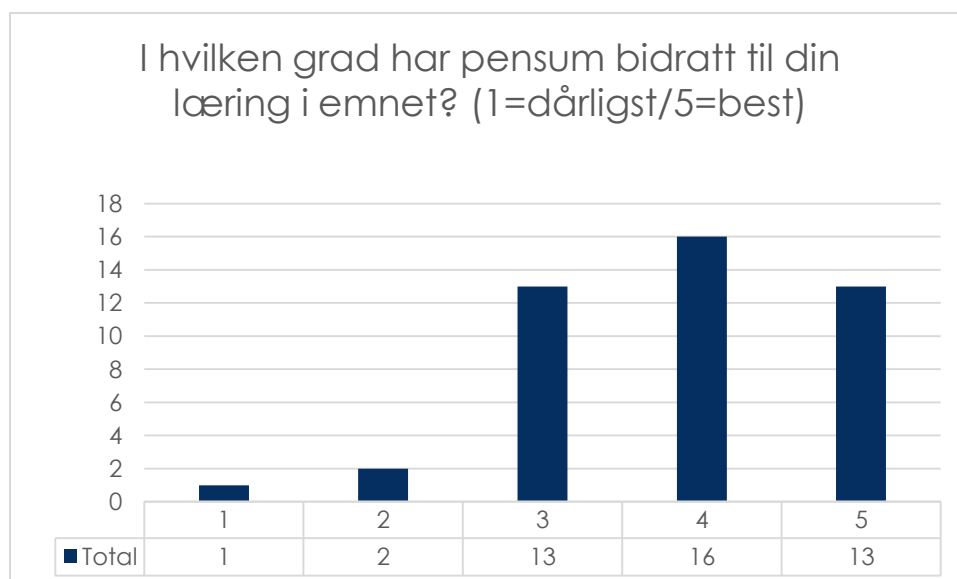
Læringsutbyttet fra forelesningene vurderes som høyt. 85 prosent av respondentene vurderer det som høyt eller svært høyt. 13 prosent vurderer læringsutbyttet fra forelesningene som passe, mens 3 prosent vurderer utbyttet som lavt.

Figure 9: I hvilken grad har seminarerne bidratt til din læring i emnet? (1=Dårligst/5=Best) N=44



Det er større spredning hva angår vurderingen av læringsutbyttet fra seminarerne. 50 prosent av respondentene vurderer utbyttet fra seminarerne som bra eller best, 27 prosent vurderer utbyttet som middels, mens 23 prosent vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst.

Figure 10: I hvilken grad har pensum bidratt til din læring i emnet? (1=dårligst/5=best) N=45



Læringsutbyttet fra pensum vurderes i likhet med forelesningene og seminarerne som høyt. 65 prosent av respondentene vurderer læringsutbyttet fra pensum som høyt eller svært høyt. 30 prosent vurderer utbyttet som middels, mens de resterende 5 vurderer utbyttet som lavt eller svært lavt.

Generelle kommentarer fra respondentene

«Synes emnet var flott. Hadde i bakhodet at dette var "som et tapasbord" ...Så selv om det var ting jeg ville likt en dypere forståelse på så likte jeg emnet godt.»

«Færre bøker hadde vært fordelaktig.»

«For mye pensum som virket urelevant, som heller ikke har vært fremhevet under forelesning. Forelesere også sagt at disse delene av pensum kunne virke for vanskelig for 1.årsstudenter; Boken skrevet av Burnell.»

«Til tross for omfattende pensum er emnet godt strukturert, og det faglege innholdet er veldig bra. Det eneste negative er mengde av pensum som er på engelsk, noko som bidreg til at tempo på læringa går ned og motivasjonen»

«Svært sprikende kvalitet, fra meget godt om politisk økonomi til svevende deknings av generelle termer. Oppfordring til muntlig aktivitet går utover flertallets læringsutbytte da spørsmålene som stilles ikke alltid er direkte faglig relevant»

«Forelesningene har generelt sett vært bra, men det har vært litt rot i forelesningsrekkefølgen. Flere forelesninger har blitt avlyst, andre ganger har det vært uklarhet rundt når ulike forelesninger skulle være, og en gang møtte opp og ventet 30 min på en foreleser som aldri kom. Mange studenter (inkludert meg selv) føler at dette ytrer lite respekt for oss og vår tid.»

Om emnet

SAMPOL105 «Stat -og Nasjonsbygging» ble holdt for første gang våren 2014. Emnet erstatter SAMPOL110 «Stat -og nasjonsbygging» sammen med SAMPOL106 «Politiske institusjoner i etablerte demokrati» og SAMPOL107 «Politisk mobilisering». SAMPOL105 er en del av reformen av bachelorprogrammet i sammenliknende politikk iverksatt høstsemesteret 2013. Sammen med overgang til 10 studiepoeng følger at studentene skal ta to parallelle 10 poengs emner. Emnet består av forelesninger og seminarer.

Emnet tar for seg stat -og nasjonsbyggingsprosesser, hovedsakelig i Europa. Emnet gir en bred teoretisk innføring i europeiske politiske system ved hjelp av empiriske eksempler. Det blir gitt en oversikt over fasene i stat –og nasjonsbygging, utforming av de viktigste elementene i politiske system og konfliktlinjer som ligger til grunn for partisystem. Emnet vektlegger variasjoner mellom land og hvordan likheter og ulikheter kan forklares.

Våren 2014 var Frank Aarebrot emneansvarlig. Det holdt 13 forelesninger og 10 seminarer. Samtlige forelesninger ble holdt av Frank Aarebrot.

Våren 2014 var 147 studenter oppmeldt til eksamen i emnet. Av disse bestod 118 de obligatoriske arbeidskravene og 116 leverte skoleeksamen.

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet som en fellesevaluering for SAMPOL105,106 og 107. Ettersom de fleste studenter følger alle tre emnene samtidig ble det regnet som lite hensiktsmessig å sende ut tre ulike skjema. På spørsmål om hvilke emner studentene fulgte våren 2014 rapporterer alle utenom to at de har fulgt alle tre emnene. Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 118 som bestod de obligatoriske arbeidskravene svarte 59 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca 50 prosent. Dette regnes som en relativt bra svarprosent, og er betydelig høyere enn de fleste tidligere emneevalueringer ved instituttet.

Hovedfunn

Respondentene er generelt sett fornøyd med forelesninger, seminarer og pensum i emnet. Læringsutbyttet og kvaliteten på alle tre delene vurderes som høyt. Kvaliteten på emnet som helet regnes også som høyt. Deltakelse på forelesninger er høyt blant respondentene. Arbeidsmengden regnes også som passe, men vanskelighetsgraden på pensum regnes som noe høy..

Forelesninger

Det ble holdt 13 forelesninger våren 2014. En introduksjonsforelesning, en oppsummeringsforelesning og 11 ordinære forelesninger. Samtlige forelesninger ble holdt av emneansvarlig Frank Aarebrot.

	Frekvens	Prosent
0-3	1	2
4-7	2	4
7-9	12	22
9+	40	73
Total	55	100

Figur 1: Hvor mange forelesninger deltok du på?

Deltakelsen på forelesninger har vært høy blant respondentene. 73 prosent svarer at de har deltatt på mer enn 9 forelesninger. Bare 6 prosent svarer at de har deltatt på mindre enn 7 forelesninger.

	Frekvens	Prosent
For få	12	22
Passe	38	69
For mange	5	9
Total	55	100

Figur 2: Hva synes du om antall forelesninger?

Når det gjelder tilbakemelding på antall forelesninger virker respondentene stort sett fornøyd med antallet. 69 prosent svarer at de synes det var passe antall forelesninger, 22 prosent synes det var for få, mens 9 prosent synes det var for mange.

	Frekvens	Prosent
1	12	21
2	17	31
3	5	9
4	9	16
5	12	22
Total	55	100

Figur 3: I hvilken grad har forelesningene bidratt til din læring i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

På spørsmål om i hvilken grad forelesningene har bidratt til læringsutbytte i emnet er tilbakemeldingene mer sprikende med en nokså jevn fordeling blant de ulike kategoriene. 52 prosent vurderer læringsutbyttet fra forelesningene som bra eller best, mens 38 prosent regner utbyttet som dårlig eller dårligst. 9 prosent av respondentene svarer at læringsutbyttet har vært moderat.

	Frekvens	Prosent
1	16	29
2	12	22
3	7	13
4	6	11
5	14	25
Total	55	100

Figur 4: Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på forelesningene ser vi en liten endring fra vurdering av læringsutbyttet. 51 prosent av respondentene synes kvaliteten på forelesningene har vært bra eller best, mens 36 prosent synes den har vært dårlig eller dårligst. 13 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som moderat.

Seminarer

Det ble holdt 12 seminarer våren 2014. Seminarene var først og fremst rettet mot å diskutere og pensum og besvare faglige spørsmål, men inkluderte også to obligatoriske oppgaveinnleveringer.

	Frekvens	Prosent
For få	6	11
Passe	34	62
For mange	15	27
Total	55	100

Figur 5: Hva synes du om antallet seminarer i emnet?

Det er større spredning i synet på antall seminarer enn på antall forelesninger. Flertallet synes antall seminarer har vært passende, men en 27 prosent av respondentene synes det har vært for mange seminarer. 11 prosent av respondentene synes det har vært for få seminarer.

	Frekvens	Prosent
1	3	5
2	10	18
3	25	45
4	9	16
5	8	15
Total	55	100

Figur 6: Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på seminarer er det også her relativt stor spredning blant respondentene. 45 prosent mener kvaliteten har vært middels god/dårlig. 31 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som dårlig eller dårligst, mens 23 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som bra eller best.

	Frekvens	Prosent
1	4	7
2	11	20
3	22	40
4	13	24
5	5	9
Total	55	100

Figur 7: I hvilken grad har seminarene bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene rangeres relativt likt som kvaliteten. Litt færre vurderer læringsutbyttet som dårlig eller dårligst i forhold til kvaliteten, mens litt flere vurderer utbyttet som bra eller best.

	Frekvens	Prosent
1	6	11
2	17	31
3	22	40
4	9	16
5	1	2
Total	55	100

Figur 8: I hvilken grad har arbeid med oppgavene bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Hva angår læringsutbyttet av arbeid med de obligatoriske oppgavene rangeres dette noe høyere enn læringsutbyttet og kvaliteten på seminarene generelt. 42 prosent vurderer læringsutbyttet av arbeidet med oppgavene som bra eller best, 40 prosent vurderer utbyttet som middels, mens 18 prosent vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst.

Pensum

Pensum bestod våren 2014 av diverse artikler og bøker med hovedvekt på boken «Comparative Politics» av Daniele Carmani (2014). Pensum var på om lag 1000 sider.

	Frekvens	Prosent
Passe	35	63
For stor	20	37
Total	55	100

Figur 9: Hva synes du om mengden pensum?

Når det gjelder tilbakemelding på mengden pensum svarer kanskje ikke overraskende ingen av respondentene at de synes mengden pensum har vært for liten. 63 prosent av respondentene mener mengden pensum har vært passe, mens de resterende 37 prosentene mener mengden pensum har vært for stor.

	Frekvens	Prosent
2	7	13
3	21	38
4	21	38
5	6	11
Total	55	100

Figur 10: Hva synes du om vanskelighetsgraden på pensum? (1=lettest/5=vanskeligst)

Hva angår vurdering av vanskelighetsgraden på pensum er svarer ingen at de synes pensum er svært lett. 38 prosent av studentene rangerer pensum som passe vanskelig, 38 prosent mener pensum har vært vanskelig 13 prosent av respondentene synes pensum har vært lett mens 11 prosent vurderer pensum som svært vanskelig.

	Frekvens	Prosent
1	11	21
2	15	28
3	17	32
4	10	19
Total	53	100

Figur 11: I hvilken grad har pensum bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Læringsutbyttet fra pensum regnes generelt sett som høyt. 49 prosent av respondentene rangerer læringsutbyttet som bra eller best. 32 prosent vurderer utbyttet av pensum som moderat, 19 prosent synes læringsutbyttet av pensum har vært dårlig, mens ingen vurderer læringsutbyttet fra pensum som dårligst.

Arbeidsmengde, tidsbruk og helhetsvurdering

	Frekvens	Prosent
For liten	2	4
Passe	37	68
For stor	15	28
Total	54	100

Figur 12: Hva synes du om arbeidsmengden i emnet?

På spørsmål om arbeidsmengden i emnet svarer flertallet at de synes mengden arbeid har vært passe. 28 prosent mener arbeidsmengden har vært for stor, mens 4 prosent mener arbeidsmengden har vært for liten.

	Frekvens	Prosent
0-7	8	14
8-15	16	28
16-22	25	43
22-29	9	16
Total	58	100

Figur 13: Anslå hvor mange timer per uke i emnene totalt (i gjennomsnitt) du har brukt dette semesteret på forelesninger og seminarer (inkl. forberedelse og oppgaver)

Når det gjelder respondentenes tidsbruk ble det spurt om tidsbruk på SAMPOL105, 106 og 107 samlet sett. Flertallet rapporterer at de har brukt mellom 16 og 29 timer i gjennomsnitt per uke. 42 prosent har brukt mindre enn 16 timer, mens ingen rapporterer å ha brukt over 29 timer.

	Frekvens	Prosent
0-7	9	16
8-15	16	35
16-22	20	35
22-29	8	14
Total	57	100

Figur 14: Anslå hvor mange timer per uke i emnene totalt (i gjennomsnitt) du har brukt dette semesteret på egeninnsats (pensum, kollokvier, etc.)

Når det gjelder tidsbruk på egeninnsats vurderes denne som litt lavere. 51 prosent rapporterer å ha brukt mindre enn 16 timer på egeninnsats i gjennomsnitt per uke, 49 prosent av respondentene rapporterer at de har brukt mellom 16 og 29 timer i gjennomsnitt per uke. Ingen rapporterer å ha brukt mer enn 29 timer på egeninnsats.

	Frekvens	Prosent
1	14	26
2	18	34
3	13	25
4	5	9
5	3	6
Total	52	100

Figur 15 Totalt sett, hva synes du om kvaliteten på emnet (1=best/5=dårligst)?

Helhetsvurderingen av emnet vurderes som bra. 60 prosent av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som bra eller best, 25 prosent av respondentene mener kvaliteten er middels, mens 15 prosent av respondentene mener kvaliteten dårlig eller dårligst. Videre svarer 87 prosent (N=54) at de ville ha anbefalt emnet til andre.

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget i høst. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp.

EVALUERING

SAMPOL106 POLITISKE INSTITUSJONER I ETABLERTE DEMOKRATI

VÅRSEMESTERET 2014

Om emnet

SAMPOL106 Politiske institusjoner i etablerte demokrati ble holdt for første gang våren 2014. Sammen med SAMPOL105 Stat -og nasjonsbygging og SAMPOL107 Politisk mobilisering erstatter emnet det gamle SAMPOL110 Stat -og nasjonsbygging (30 sp). SAMPOL106 er en del av reformen av bachelorprogrammet i sammenliknende politikk iverksatt fra høstsemesteret 2013. Sammen med overgang til 10 studiepoeng følger at studentene skal ta to parallelle 10-poengemner.

Emnet tar for seg organisering av statsmaktene i ulike etablerte demokratier med vekt på variasjon og ulike løsninger når det kommer til politiske institusjoner, valg -og partisystem og velferdsregimer. Undervisningen består av forelesninger og seminarer.

Våren 2014 var Jan Oskar Engene og Lars Svåsand emneansvarlige. Det ble holdt 13 forelesninger og 12 seminarer. Forelesningene var delt inn i tre blokker hvor Jan Oskar Engene var foreleser i den første bolken, Lars Svåsand i den andre, og Stein Kuhnle i den tredje. Forelesningene gikk fra 28. januar, med siste forelesning 29. april. I starten av semesteret ble det holdt en felles tilleggsforelesning ved UBBSV om biblioteksressurser og informasjonsinnhenting for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107. Skoleeksamen (6 timer) ble avholdt 26. mai. Tidspunktet var koordinert med SAMPOL105 og SAMPOL107 med hensyn til avstand i tid for å skape lesetid.

Våren 2014 besto 115 studenter de obligatoriske arbeidskravene og 112 studenter møtte til eksamen. 103 studenter fikk bestått karakter. 9 studenter strøk, noe som gir en strykprosent på 8. Karakterene fordelte seg slik (% av beståtte besvarelser):

A 4,9 % B 23,3 % C 40,8 % D 21,4 % E 9,7 %

Om evalueringen

Evalueringen skjer etter vedtatt plan for emneevalueringer ved instituttet og i henhold til UiBs *Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia*.

Evalueringen ble utformet som en fellesevaluering for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107. Ettersom de fleste studenter følger alle tre emnene samtidig ble det regnet som lite hensiktsmessig å sende ut tre ulike skjema. På spørsmål om hvilke emner studentene fulgte våren 2014 rapporterer alle utenom to at de har fulgt alle tre emnene. Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og Mi side etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på Mi side og ble sendt ut på epost etter dette.

Av de 115 som besto de obligatoriske arbeidskravene svarte 59 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på 51 prosent. Dette regnes som en relativt bra svarprosent, og er betydelig høyere enn de fleste tidligere emneevalueringer ved instituttet.

Emneansvarliges vurdering av emnet

De tre foreleserne samordnet pensum og forelesningsrekke med tema i forkant av semesteret. Det ble holdt en felles introduksjonsforelesning med presentasjon av emnets tema, forelesnings- og undervisningsopplegg. Alle tre forelesere, seminaradministrator og seminarleder var til stede på denne forelesningen. En slik felles introduksjon til alle involverte undervisningskrefter anses som viktig i et kurs der flere er involvert.

Seminaropplegget ble utarbeidet av seminaradministrator i samarbeid med foreleserne. Deltakelse i seminarerne er obligatorisk ved arbeidskrav og krever ellers minimum 75 % deltakelse. Én seminarleder hadde ansvar for alle seminarerne, noe som ga god sammenheng innad og på tvers av gruppene og et bra resultat for seminar delen av undervisningen. Seminarleder gjorde en svært god innsats og kom med nyttige tilbakemeldinger under kurssets gang.

Oppmøte på forelesningene er frivillig og har lagt langt under antallet som møtte til eksamen. Telleren på Mi Side viser at i omkring 70 studenter i gjennomsnitt har lastet ned forelesningsplansjene, der de viktigste tema, teorier og begreper i emnet er identifisert. En nokså stor andel studenter (omkring 40 %) gjør altså ikke bruk av undervisningstilbudet i form av forelesninger og forelesningsmateriale. Det er grunn til å tro at dette påvirker resultatet for mange, selv om alle studenter som går opp til eksamen må ha vært gjennom de to obligatoriske arbeidskravene i seminaropplegget. Øvrige deler av seminaropplegget er det frivillig å delta på, på samme måte som forelesningene. Seminaropplegget bør i kommende semestre videreføres som en måte å sikre bred eksponering for emnets tematikk og som en måte å motvirke kunnskapshull blant studentene.

Eksamensoppgavene ble utformet med et sett kortsvarsoppgaver og en lengre drøftingsoppgave. De seks kortsvarsoppgavene hentet spørsmål fra alle deler av pensum og de tre forelesningsbolkene. Av besvarelsene på kortsvarsoppgavene framgikk det at en del studenter hadde kunnskapshull. Viktigheten av at studentene forventes å ha kjennskap til alle deler av pensum og de tema som tas opp, bør innskjerpes.

Hovedfunn

Respondentene er generelt sett fornøyd med forelesninger, seminarer og pensum i emnet. Utbyttet og kvaliteten på alle tre delene vurderes som høyt. Kvaliteten på emnet som helhet regnes også som høy. Utbyttet av arbeidet med oppgavene regnes som noe lavere enn ved forelesningene, seminarerne og pensum. Deltakelse på forelesninger er høy blant respondentene. Arbeidsmengden regnes også som passe.

91 prosent svarer at de ville ha anbefalt SAMPOL106 Politiske institusjoner i etablerte demokrati til andre.

Forelesninger

Det ble holdt 13 forelesninger våren 2014, en introduksjonsforelesning og tolv ordinære forelesninger. Forelesningene var organisert i tre bolker. Fem av de ordinære forelesningene ble holdt av Jan Oskar Engene, fem av Lars Svåsand, og to av Stein Kuhnle. Første forelesning ble holdt 28. januar, siste forelesning 29. april.

	Frekvens	Prosent
0-3	1	2
4-7	4	8
7-9	14	27
9+	33	63
Total	52	100

Figur 1: Hvor mange forelesninger deltok du på?

63 prosent svarer at de har deltatt på mer enn 9 forelesninger. 37 %, mer enn en tredel av respondentene, svarer at de har vært på færre enn ni forelesninger. Det er altså en god del studenter som trolig kunne fått mer ut av kurset ved bedre oppmøte.

	Frekvens	Prosent
For få	6	11
Passe	45	85
For mange	2	4
Total	53	100

Figur 2: Hva synes du om antall forelesninger?

Når det gjelder tilbakemelding på antall forelesninger virker respondentene fornøyd med antallet. 85 prosent svarer at de synes det var passe antall forelesninger, 11 prosent synes det var for få, mens 4 prosent synes det var for mange.

	Frekvens	Prosent
1	13	25
2	12	23
3	9	17
4	10	19
5	9	17
Total	53	100

Figur 3: I hvilken grad har forelesningene bidratt til din læring i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

På spørsmål om i hvilken grad forelesningene har bidratt til læringsutbytte i emnet er tilbakemeldingene mer sprikende med en nokså jevn fordeling blant de ulike kategoriene. 48 prosent vurderer utbyttet fra forelesningene som bra eller best, mens 36 prosent regner utbyttet som dårlig eller dårligst. 17 prosent av respondentene svarer midt på skalaen.

	Frekvens	Prosent
1	14	26
2	9	17
3	10	19
4	11	21
5	9	17
Total	53	100

Figur 4:Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Best/ 5= Dåligst)

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på forelesningene ser vi en endring fra vurdering av læringsutbyttet. 43 prosent av respondentene synes kvaliteten på forelesningene har vært bra eller best, mens 38 prosent synes den har vært dårlig eller dårligst. 19 prosent av respondentene svarer midt på skalaen.

Seminarer

Det ble holdt 12 seminarer våren 2014. Seminarene var først og fremst rettet mot å diskutere og pensum og besvare faglige spørsmål, men inkluderte også to obligatoriske oppgaveinnleveringer.

	Frekvens	Prosent
For få	6	11
Passe	30	56
For mange	18	33
Total	53	100

Figur 5: Hva synes du om antallet seminarer i emnet?

Det er større spredning i synet på antall seminarer enn på antall forelesninger. Flertallet synes antall seminarer har vært passende, men en tredjedel av respondentene synes det har vært for mange seminarer. 11 prosent av respondentene synes det har vært for få seminarer.

	Frekvens	Prosent
1	8	15
2	18	33
3	9	17
4	16	30
5	3	6
Total	54	100

Figur 6:Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Best/ 5= Dåligst)

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på seminarene er det også her relativt stor spredning blant respondentene. 36 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som dårlig eller dårligst, mens 48 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som bra eller best. 17 prosent mener kvaliteten har vært middels god/dårlig.

	Frekvens	Prosent
1	8	15
2	17	31
3	11	20
4	14	26
5	4	7
Total	54	100

Figur 7: I hvilken grad har seminarene bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene rangeres relativt likt som kvaliteten. Litt færre vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst i forhold til kvaliteten, mens litt flere vurderer utbyttet som middels godt/dårlig.

	Frekvens	Prosent
1	5	9
2	18	33
3	16	30
4	14	26
5	1	2
Total	54	100

Figur 8: I hvilken grad har arbeid med oppgavene bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Vi ser like tendenser hva angår utbyttet av arbeid med de obligatoriske oppgavene. 42 prosent vurderer læringsutbyttet av arbeidet med oppgavene som bra eller best, 28 prosent vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst, mens 30 prosent vurderer utbyttet som middels.

Pensum

Pensum besto av to lærebøker, utdrag fra én annen bok og to artikler. Pensum var på 695 sider.

	Frekvens	Prosent
Passe	48	90
For stor	6	10
Total	53	100

Figur 9: Hva synes du om mengden pensum?

Når det gjelder tilbakemelding på mengden pensum svarer kanskje ikke overraskende ingen av respondentene at de synes mengden pensum har vært for liten. 90 prosent av respondentene mener mengden pensum har vært passe, mens 10 prosent mener mengden pensum har vært for stor.

	Frekvens	Prosent
1	2	4
2	20	37
3	22	41
4	10	18
Total	54	100

Figur 10: Hva synes du om vanskelighetsgraden på pensum? (1=lettest/5=vanskeligst)

Hva angår vurdering av vanskelighetsgraden på pensum er svarer ingen at de synes pensum er svært vanskelig. 18 prosent av respondentene synes pensum har vært vanskelig, 41 prosent av studentene rangerer pensum som passe vanskelig, 37 prosent mener pensum har vært lett, mens 4 prosent synes pensum har vært veldig lett.

	Frekvens	Prosent
1	5	9
2	18	33
3	16	30
4	14	26
5	1	2
Total	54	100

Figur 11: I hvilken grad har pensum bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Utbyttet fra pensum regnes generelt sett som høyt. 42 prosent av respondentene rangerer læringsutbyttet som bra eller best. 28 prosent synes utbyttet av pensum har vært dårlig eller dårligst, mens 30 prosent vurderer utbyttet av pensum som moderat.

Arbeidsmengde, tidsbruk og helhetsvurdering

	Frekvens	Prosent
For liten	2	4
Passe	36	68
For stor	15	28
Total	53	100

Figur 12: Hva synes du om arbeidsmengden i emnet?

På spørsmål om arbeidsmengden i emnet svarer flertallet at de synes mengden arbeid har vært passe. 28 prosent mener arbeidsmengden har vært for stor, mens 4 prosent mener arbeidsmengden har vært for liten.

	Frekvens	Prosent
0-7	8	14
8-15	16	28
16-22	25	43
22-29	9	16
Total	58	100

Figur 13: Anslå hvor mange timer per uke i emnene totalt (i gjennomsnitt) du har brukt dette semesteret på forelesninger og seminarer (inkl. forberedelse og oppgaver)

Når det gjelder respondentenes tidsbruk ble det spurt om tidsbruk på SAMPOL105, 106 og 107 samlet sett. Flertallet rapporterer at de har brukt mellom 16 og 29 timer i gjennomsnitt per uke. 42 prosent har brukt mindre enn 16 timer, mens ingen rapporterer å ha brukt over 29 timer.

	Frekvens	Prosent
0-7	9	16
8-15	16	35
16-22	20	35
22-29	8	14
Total	57	100

Figur 14: Anslå hvor mange timer per uke i emnene totalt (i gjennomsnitt) du har brukt dette semesteret på egeninnsats (pensum, kollokvier, etc.)

Når det gjelder tidsbruk på egeninnsats vurderes denne som litt lavere. 51 prosent rapporterer å ha brukt mindre enn 16 timer på egeninnsats i gjennomsnitt per uke, 49 prosent av respondentene rapporterer at de har brukt mellom 16 og 29 timer i gjennomsnitt per uke. Ingen rapporterer å ha brukt mer enn 29 timer på egeninnsats.

	Frekvens	Prosent
1	14	27
2	15	29
3	5	10
4	12	23
5	6	12
Total	52	100

Figur 15 Totalt sett, hva synes du om kvaliteten på emnet (1=best/5=dårligst)?

Helhetsvurderingen av emnet vurderes som bra. 56 prosent av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som bra eller best, 35 prosent av respondentene mener kvaliteten dårlig eller dårligst, mens 10 prosent av respondentene mener kvaliteten er middels. Videre svarer 91 prosent (N=54) at de ville ha anbefalt emnet til andre.

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringer for vårsemesteret 2014 ble oppsummert på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp, enten i undervisningsopplegget neste gang emnet undervises. Eventuelle endringer i obligatoriske arbeidskrav og eksamensform, vil måtte meldes inn som studieplanendring ved fakultetets årlige oktoberfrist.

Noen forhold som kan vurderes er:

- vurdere å øke ordlengden på de obligatoriske oppgavene.
- vurdere om hjemmeeksamen, f.eks. på 3 dager, kan erstatte 6 timers skoleeksamen.
- vurdere om pensum skal suppleres med flere artikler.

Om emnet

SAMPOL107 «*Politisk mobilisering*» ble holdt for første gang våren 2014. Emnet erstatter SAMPOL110 «*Stat -og nasjonsbygging*» sammen med SAMPOL106 *Politiske institusjoner i etablerte demokrati* og SAMPOL105 «*Stat og nasjonsbygging*». SAMPOL106 er en del av reformen av bachelorprogrammet i sammenliknende politikk iverksatt høstsemesteret 2013. Sammen med overgang til 10 studiepoeng følger at studentene skal ta to parallelle 10 poengs emner. Emnet består av forelesninger og seminarer.

Emnet tar for seg forutsetningene for politisk deltakelse og mobilisering, og hvilke former disse har tatt og tar i dag. Emnet tar spesielt for seg rollen til massebevegelser, politiske partier og frivillige organisasjoner, samt forholdet mellom disse hovedformene for politisk mobilisering. Ulike alternative former for politisk mobilisering blir også gjennomgått.

Etter å ha fullført emnet skal man blant annet være i stand til å gjøre rede for de dominerende teoriene om demokratisk deltakelse og mobilisering. Man skal også kunne skildre de grunnleggende historiske formene for politisk mobilisering, hvordan disse varierer i form og innhold, og hvordan samspillet mellom dem utarter seg. I tillegg skal man kjenne til mikro og makroforklaringer på variasjon i politisk deltakelse, samt gjøre rede for hvordan moderne teknologi endrer forutsetninger for politisk deltakelse og hvilke konsekvenser disse endringene kan ha for maktstrukturer og påvirkningsmuligheter.

Våren 2014 var Kristin Strømsnes emneansvarlig. Det holdt 14 forelesninger og 12 seminarer. Forelesninger ble holdt av Kristin Strømsnes, Hilmar Mjelde og Dag Wollebæk.

Våren 2014 var 138 studenter oppmeldt til eksamen i emnet. Av disse bestod 117 de obligatoriske arbeidskravene og 109 leverte skoleeksamen.

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet som en fellesevaluering for SAMPOL105,106 og 107. Ettersom de fleste studenter følger alle tre emnene samtidig ble det regnet som lite hensiktsmessig å sende ut tre ulike skjema. På spørsmål om hvilke emner studentene fulgte våren 2014 rapporterer alle utenom to at de har fulgt alle tre emnene. Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 117 som bestod de obligatoriske arbeidskravene svarte 59 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca 50 prosent. Dette regnes som en relativt bra svarprosent, og er betydelig høyere enn de fleste tidligere emneevalueringer ved instituttet.

Hovedfunn

Det er sprikende vurderinger av både kvalitet og læringsutbyttet på forelesninger, seminarer og pensum i emnet. Kvaliteten på emnet som helet regnes også som høyt er også sprikende. 60 prosent av respondentene ville ikke ha anbefalt emnet til andre. Deltakelse på forelesninger er relativt høy blant respondentene. Arbeidsmengden regnes som stor og det ettersøkes mer sammenheng og koordinering mellom forelesninger, seminarer og pensum.

Forelesninger

Det ble holdt 14 forelesninger våren 2014. En introduksjonsforelesning, en eksamensforelesning og ti ordinære forelesninger. Forelesningene ble i hovedsak holdt av emneansvarlig Kristin Strømsnes.

	Frekvens	Prosent
0-3	5	10
4-7	12	23
7-9	12	23
9+	23	44
Total	52	100

Figur 1: Hvor mange forelesninger deltok du på?

Deltakelsen på forelesninger har relativt høy blant respondentene. 44 prosent svarer at de har deltatt på mer enn 9 forelesninger. Blant respondentene har 23 prosent svart at de har deltatt på 7-9 forelesninger og det samme gjelder for verdien 4-7 forelesninger. 10 prosent svarer at de har deltatt på 0-3 forelesninger.

	Frekvens	Prosent
For få	5	10
Passe	41	80
For mange	5	10
Total	53	100

Figur 2: Hva synes du om antall forelesninger?

Når det gjelder tilbakemelding på antall forelesninger virker respondentene fornøyd med antallet. 80 prosent svarer at de synes det var passe antall forelesninger, 10 prosent synes det var for få, mens 10 prosent synes det var for mange.

	Frekvens	Prosent
1	10	19
2	8	15
3	13	25
4	12	23
5	10	19
Total	53	100

Figur 3: I hvilken grad har forelesningene bidratt til din læring i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

På spørsmål om i hvilken grad forelesningene har bidratt til læringsutbytte i emnet er tilbakemeldingene mer sprikende med en nokså jevn fordeling blant de ulike kategoriene. 42 prosent regner utbyttet som dårlig eller dårligst, mens 34 prosent vurderer læringsutbyttet fra forelesningene som bra eller best. 25 prosent av respondentene svarer at læringsutbyttet har vært moderat.

	Frekvens	Prosent
1	9	18
2	10	20
3	11	22
4	9	18
5	12	24
Total	53	100

Figur 4:Hva synes du om kvaliteteten på forelesningene i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

Når det gjelder vurdering av kvaliteteten på forelesningene er vurdering relativt lik som vurderingen av læringsutbyttet. 42 prosent synes den har vært dårlig eller dårligst, mens 38 prosent av respondentene synes kvaliteteten på forelesningene har vært bra eller best. 22 prosent av respondentene vurderer kvaliteteten som moderat.

Seminarer

Det ble holdt 12 seminarer våren 2014. Seminarene var først og fremst rettet mot å diskutere og pensum og besvare faglige spørsmål, men inkluderte også to obligatoriske oppgaveinnleveringer.

	Frekvens	Prosent
For få	9	17
Passe	30	57
For mange	14	26
Total	53	100

Figur 5: Hva synes du om antallet seminarer i emnet?

Det er større spredning i synet på antall seminarer enn på antall forelesninger. Flertallet synes antall seminarer har vært passende, men 25 prosent synes det har vært for mange seminarer. 17 prosent av respondentene synes det har vært for få seminarer.

	Frekvens	Prosent
1	19	36
2	11	21
3	6	11
4	5	9
5	12	23
Total	53	100

Figur 6:Hva synes du om kvaliteteten på seminarene i emnet? (1= Best/ 5= Dårligst)

Når det gjelder vurdering av kvaliteteten på seminarene fordeler flesteparten av respondentene seg på verdi 1 og 2. Med andre ord vurderer over halvparten kvaliteteten på seminarene som bra eller best. Ca en tredjedel av respondentene vurderer kvaliteteten som dårlig eller dårligst. 11 prosent mener kvaliteteten har vært middels god/dårlig.

	Frekvens	Prosent
1	15	28
2	13	25
3	9	17
4	5	9
5	11	21
Total	53	100

Figur 7: I hvilken grad har seminarene bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene rangeres relativt likt som kvaliteten. Litt færre vurderer læringsutbyttet som dårlig eller dårligst i forhold til kvaliteten, mens litt flere vurderer utbyttet som middels godt/dårlig.

	Frekvens	Prosent
1	5	9
2	14	26
3	22	42
4	9	17
5	3	6
Total	53	100

Figur 8: I hvilken grad har arbeid med oppgavene bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Hva gjelder læringsutbyttet av arbeid med de obligatoriske oppgavene ser vi en endring til at flere vurderer utbyttet som middels bra/dårlig, og 42 prosent av respondentene har valgt dette svaralternativet. 35 prosent vurderer læringsutbyttet av arbeidet med oppgavene som bra eller best, mens 24 prosent vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst.

Pensum

Pensum bestod våren 2014 av diverse artikler og bøker med hovedvekt på bøkene «*Bennett, Lance W. & Alexandra Segerberg (2012): The logic of connective action. Digital media and the personalization of contentious politics*», «*Hirschman, Albert O. (1970): Exit, Voice, and Loyalty? Responses to decline in firms, organizations, and states*» og «*Norris, Pippa (2002) Democratic phoenix. Reinventing political activism*». Pensum var på om lag 1000 sider.

	Frekvens	Prosent
Passe	22	40
For stor	33	60
Total	53	100

Figur 9: Hva synes du om mengden pensum?

Når det gjelder tilbakemelding på mengden pensum svarer kanskje ikke overraskende ingen av respondentene at de synes mengden pensum har vært for liten. 60 prosent av respondentene mener mengden pensum har for stor, mens 40 prosent mener mengden pensum har vært passe.

	Frekvens	Prosent
2	5	9
3	14	25
4	23	41
5	14	25
Total	54	100

Figur 10: Hva synes du om vanskelighetsgraden på pensum? (1=lettest/5=vanskeligst)

Hva angår vurdering av vanskelighetsgraden på pensum er svarer ingen at de synes pensum er svært lett. 41 prosent av respondentene synes pensum har vært vanskelig, 25 prosent av studentene rangerer pensum som svært vanskelig, 25 prosent synes pensum har vært passe vanskelig, mens de resterende 9 prosentene mener pensum har vært lett.

	Frekvens	Prosent
1	4	7
2	14	26
3	20	37
4	13	24
5	3	6
Total	54	100

Figur 11: I hvilken grad har pensum bidratt til din læring i emnet? (1=best/5=dårligst)

Vurdering av læringsutbyttet fra pensum konsentrerer seg rundt de tre midterste verdiene. 37 prosent av respondentene rangerer læringsutbyttet passe bra/dårlig. 26 prosent synes læringsutbyttet av pensum har vært bra, 24 prosent synes læringsutbyttet har vært dårlig, mens henholdsvis 7 og 6 prosent vurderer utbyttet av pensum som best eller dårligst.

Arbeidsmengde, tidsbruk og helhetsvurdering

	Frekvens	Prosent
For liten	1	2
Passe	30	54

For stor	25	44
Total	53	100

Figur 12: Hva synes du om arbeidsmengden i emnet?

På spørsmål om arbeidsmengden i emnet svarer flertallet at de synes mengden arbeid har vært passe. 44 prosent mener arbeidsmengden har vært for stor, mens 2 prosent mener arbeidsmengden har vært for liten.

	Frekvens	Prosent
0-7	8	14
8-15	16	28
16-22	25	43
22-29	9	16
Total	58	100

Figur 13: Anslå hvor mange timer per uke i emnene totalt (i gjennomsnitt) du har brukt dette semesteret på forelesninger og seminarer (inkl. forberedelse og oppgaver)

Når det gjelder respondentenes tidsbruk ble det spurt om tidsbruk på SAMPOL105, 106 og 107 samlet sett. Flertallet rapporterer at de har brukt mellom 16 og 29 timer i gjennomsnitt per uke. 42 prosent har brukt mindre enn 16 timer, mens ingen rapporterer å ha brukt over 29 timer.

	Frekvens	Prosent
0-7	9	16
8-15	16	35
16-22	20	35
22-29	8	14
Total	57	100

Figur 14: Anslå hvor mange timer per uke i emnene totalt (i gjennomsnitt) du har brukt dette semesteret på egeninnsats (pensum, kollokvier, etc.)

Når det gjelder tidsbruk på egeninnsats på alle tre emnene vurderes denne som litt lavere. 51 prosent rapporterer å ha brukt mindre enn 16 timer på egeninnsats i gjennomsnitt per uke, 49 prosent av respondentene rapporterer at de har brukt mellom 16 og 29 timer i gjennomsnitt per uke. Ingen rapporterer å ha brukt mer enn 29 timer på egeninnsats.

	Frekvens	Prosent
1	5	9
2	12	22
3	15	28

4	13	24
5	9	17
Total	54	100

Figur 15 Totalt sett, hva synes du om kvaliteten på emnet (1=best/5=dårligst)?

Helhetsvurderingen av emnet er sprikende. 42 prosent av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som dårlig eller dårligst, 31 prosent av respondentene mener kvaliteten er bra eller best, mens 28 prosent av respondentene mener kvaliteten er middels. Videre svarer 56 prosent (N=54) at de ikke ville ha anbefalt emnet til andre.

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget i høst. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp.

SAMPOL115 Emneevaluering høsten 2014

Om emnet

SAMPOL 270 ble avholdt for første gang høsten 2013. Det erstatter til dels SAMPOL217 som sist ble avholdt høsten 2012. Denne høsten 2014 var Michael Alvarez emneansvarlig.

Emnet skal gi studenter bred innsikt i demokratiske og ikke demokratiske politiske system og prosessene som fører til endringer i politiske system. Studentene skal få denne innsikten gjennom kontemporær og klassisk teori og empiri. Etter å ha fullført emne skal studentene være i stand til å analysere og forstå

Det ble holdt 20 ordinære forelesninger og 5 seminarer dette semesteret. Ti forelesninger ble holdt av Michael Alvarez. Syv av de ordinære forelesningene ble holdt av Jonas Linde. Jan Oskar Engene holdt to av forelesningene. Høsten 2014 var 172 studenter oppmeldt i faget. Av disse møtte 136 til eksamen.

Emneansvarliges evaluering

Om evalueringen

Evalueringen ble gjennomført etter siste forelesning utsendelse av elektronisk spørreskjema via minside. 45 studenter fylte ut skjemaet. Dette gir en svarprosent på 26 prosent i forhold til de 172 som hadde fullført arbeidskravene og 33 prosent av de 136 som til slutt stilte på eksamen.

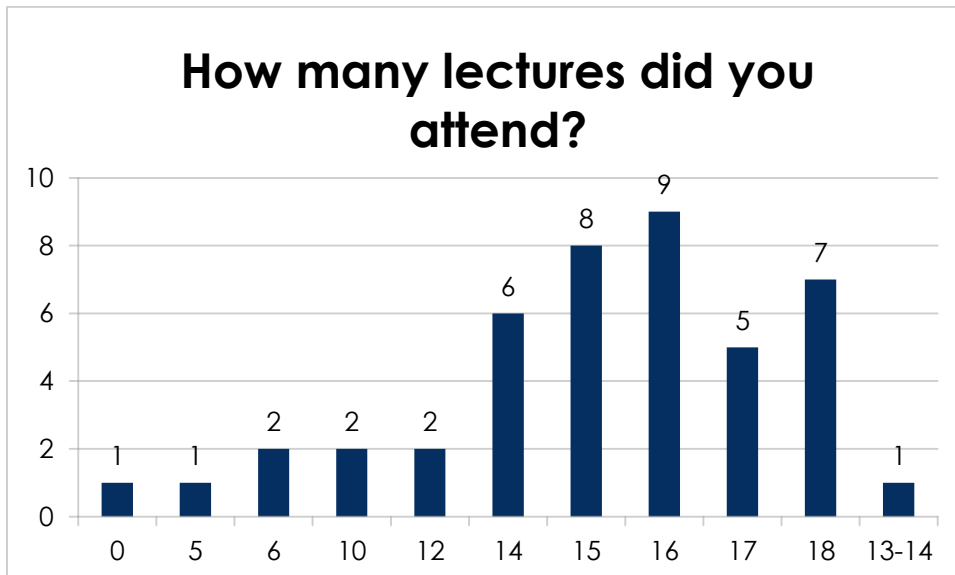
Hovedfunn

Emnet vurderes helhetlig positivt med et høyt læringsutbytte. 30 av 45 respondenter ville ha anbefalt emnet til andre. Forelesningene vurderes som gode med et høyt læringsutbytte. 90 prosent av respondentene svarer at forelesningene har vært gode eller svært gode. Deltakelsen på forelesningene har også vært høy. Utbyttet fra å arbeide med pensum regnes også som høyt ettersom 84 prosent av respondentene rapporterer at utbyttet av å arbeide med pensum har vært høyt eller svært høyt.

Når det gjelder seminarene er det større spredning både i deltakelse og læringsutbytte, men læringsutbyttet regnes allikevel som over middels, og flesteparten av respondentene har deltatt på samtlige seminarer.

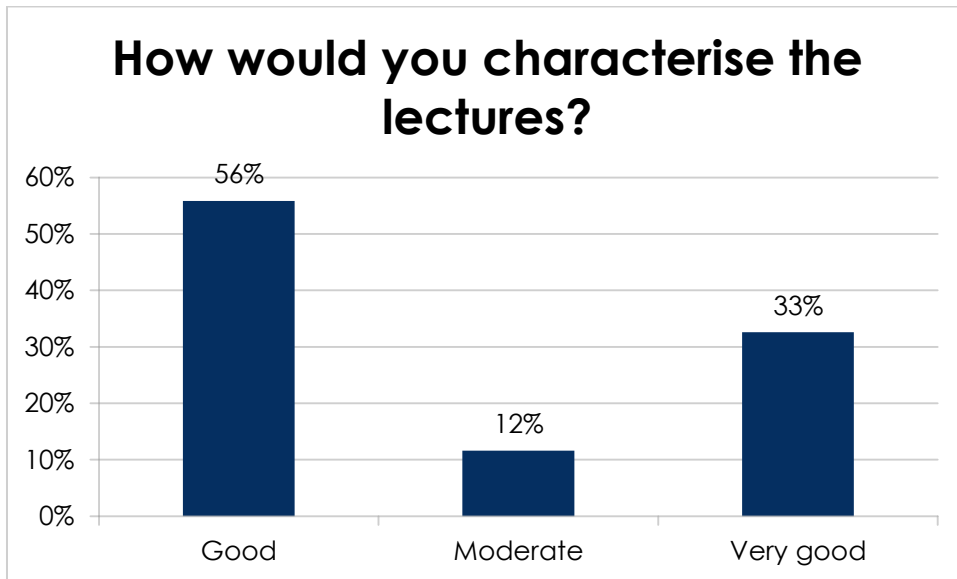
Forelesninger

Figur 1: How many lectures did you attend? N=44



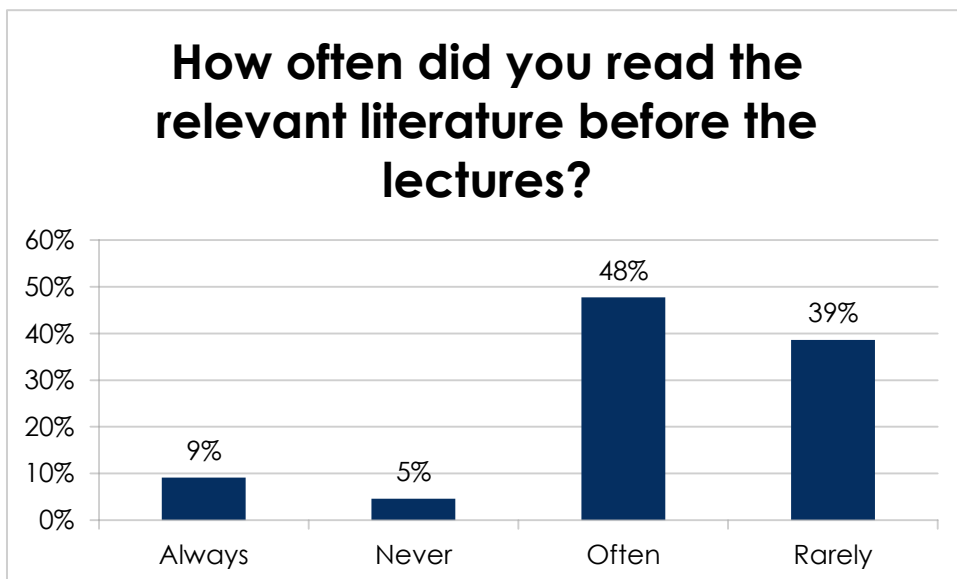
Det er relativt stor spredning i antallet forelesninger respondentene har deltatt på. Flesteparten av respondentene har imidlertid deltatt på mer enn 15 forelesninger med et typetall på 16 forelesninger.

Figur 2: How would you characterise the lectures? N=43



Når det gjelder vurderingen av forelesningene regnes disse høyt og ca 90 prosent vurderer forelesningene som gode eller svært gode.

Figur 3: How often did you read the relevant literature before the lectures? N=44

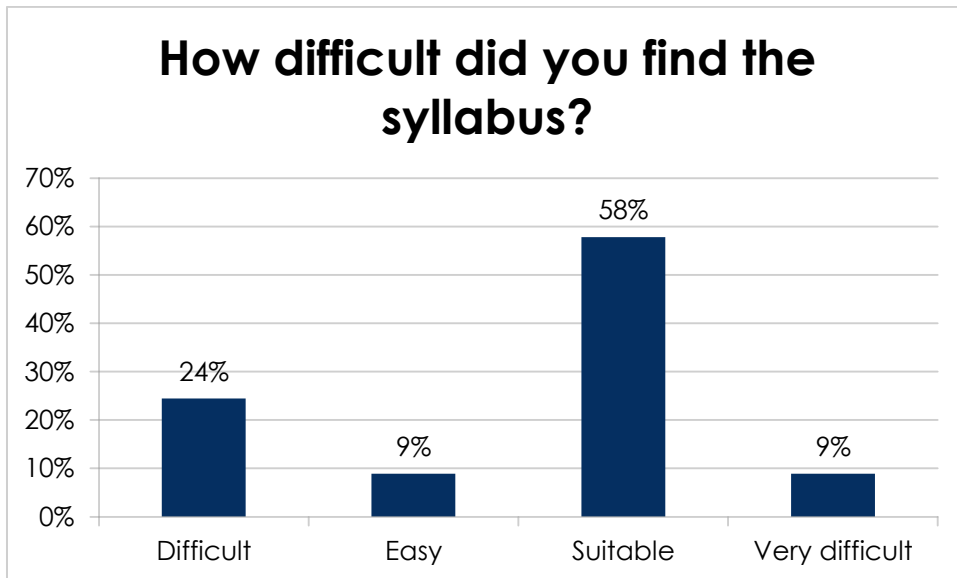


Det er stor spredning i respondentenes svar på i hvor stor grad de leste litteraturen som var satt opp til forelesningene. 48 prosent svarer at de ofte leste litteraturen, 39

prosent leste sjelden litteraturen, mens 9 og 5 prosent leste henholdsvis alltid eller aldri litteraturen.

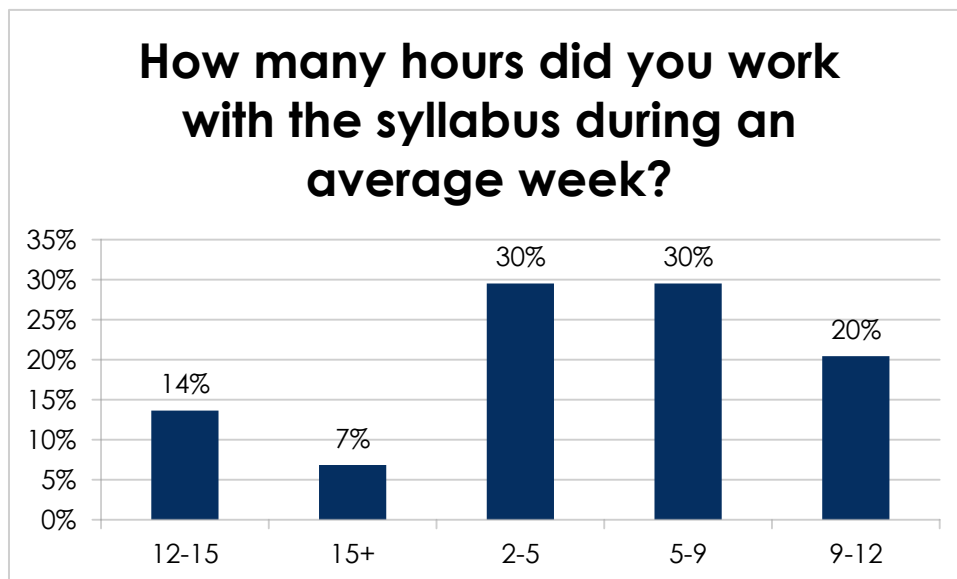
Pensum og seminarer

Figur 4: How difficult did you find the syllabus? N=44



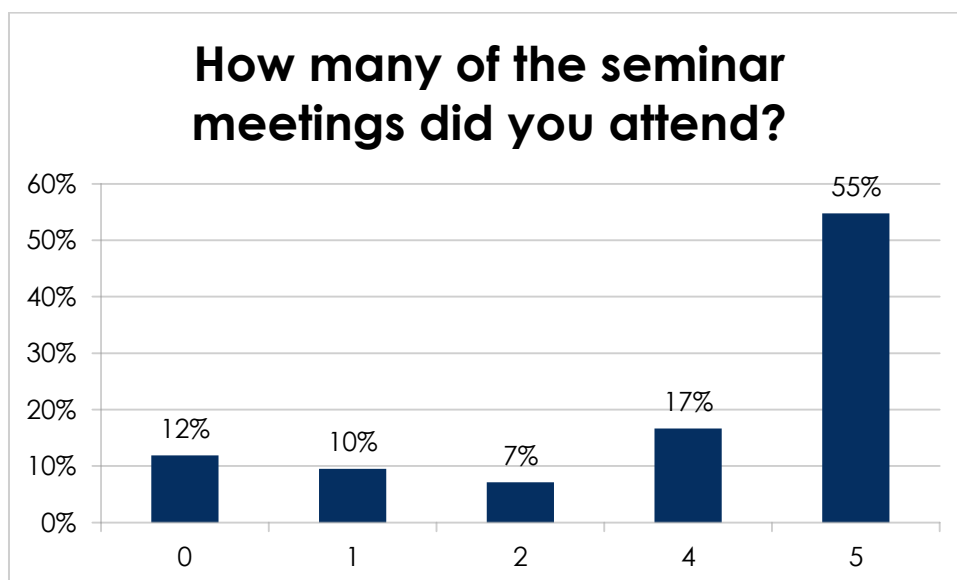
Vanskelighetsgraden på pensum ser også en del spredning. Flesteparten av respondentene vurderer vanskelighetsgraden på pensum som passende. 24 prosent av respondentene vurderer pensum som vanskelig, mens 9 prosent vurderer pensum som lett eller veldig vanskelig.

Figur 5: How many hours did you work with the syllabus during an average week? N=44



Det er også stor spredning i gjennomsnittlig antall timer brukt på å lese pensum i uken. 30 prosent av respondentene svarer at de har brukt 2-5 timer eller 5-9 timer. 20 prosent av respondentene har bruk 9-12 timer i uken. 22 prosent av respondentene har brukt mer enn 12 timer i en gjennomsnittlig uke på å lese pensum.

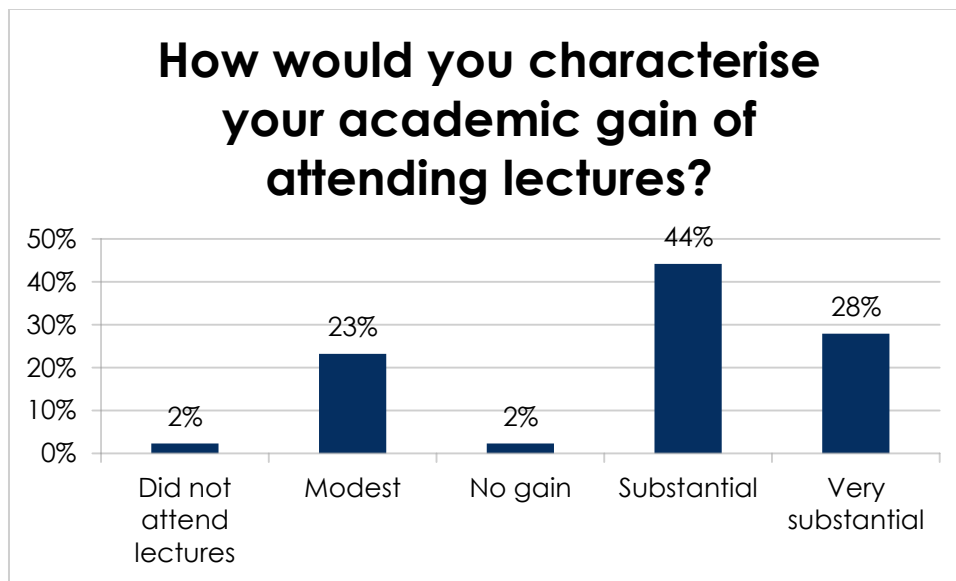
Figur 6: How many of the seminar meetings did you attend? N=42



Når det gjelder seminardeltakelse har de fleste av respondentene deltatt på samtlige seminarer. 12 prosent har ikke deltatt på noen av seminarene, 10 prosent har deltatt på 1 av seminarene, mens 7 og 17 prosent har deltatt henholdsvis 2 og 4 seminarer.

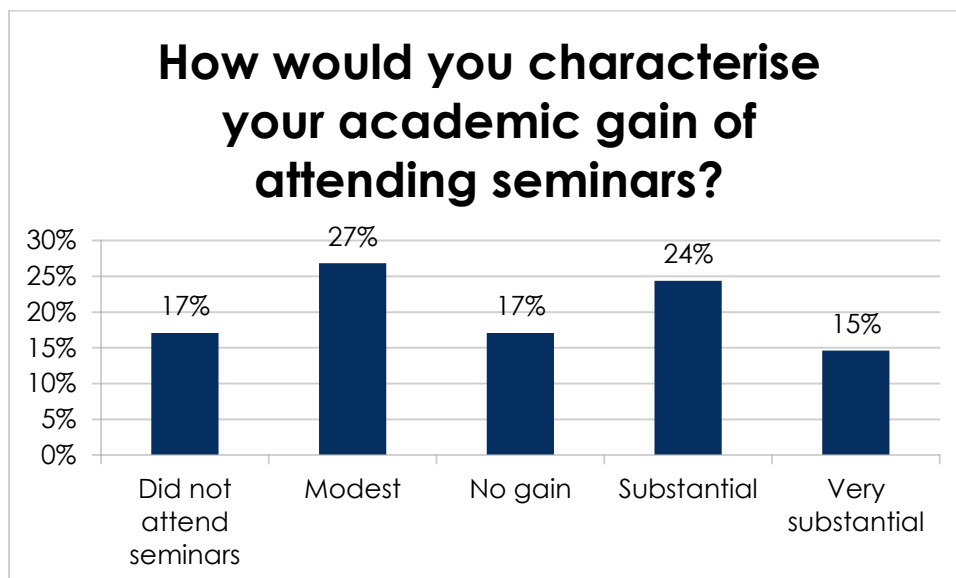
Læringsutbytte og helhet

Figur 7: How would you characterise your academic gain of attending lectures? N=43



Læringsutbyttet fra forelesningene vurderes som høyt. 72 prosent av respondentene svarer at læringsutbyttet har vært stort eller svært stort. 23 prosent av respondentene svarer at læringsutbyttet har vært moderat. 2 prosent svarer at de ikke deltok på forelesningene eller at de ikke har hatt noe læringsutbytte.

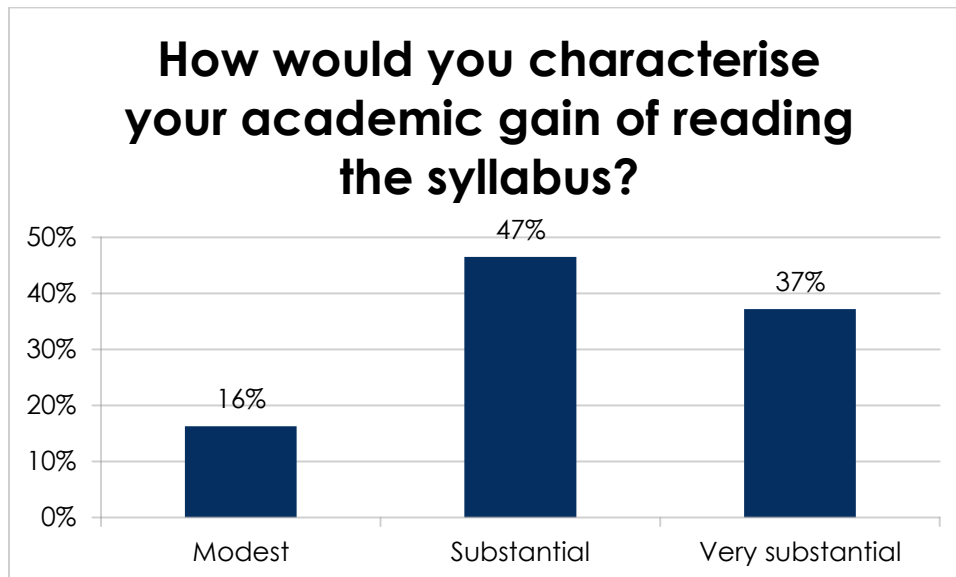
Figur 8: How would you characterise your academic gain of attending seminars? N=41



Det er stor spredning i synet på læringsutbyttet fra seminarene. 17 prosent av respondentene svarer at de ikke deltok på seminarene, noe fra andelen som svarte at de hadde deltatt på 0 seminarer, som var på 14 prosent. 17 prosent av respondentene svarer at de ikke har hatt noe utbytte av seminarene. 27 prosent

svarer at de har hatt et moderat utbytte av seminarene. 24 prosent og 15 prosent svarer at de har hatt et stort eller svært stort utbytte av seminarene henholdsvis.

Figur 9: How would you characterise your academic gain of reading the syllabus? N=43



I likhet med forelesningene regnes utbyttet av pensum som høyt. 84 prosent av respondentene svarer at de har hatt et høyt eller svært høyt utbytte av å arbeide med pensum. 16 prosent svarer at de har hatt ett moderat utbytte.

30 av 45 respondenter ville ha anbefalt emnet til andre. 8 studenter ville kanskje ha anbefalt emnet til andre, mens 3 studenter ikke ville ha anbefalt emnet til andre.

Generelle kommentarer fra respondentene

"Very good readings! All the texts (especially in the compendium and internet articles) seem carefully chosen, are of good quality and are relevant for the course well."

"I learned a lot through working on the presentation for the seminar group. It was also useful listening to other groups present."

"Perhaps narrow down the amount of pages and concentrate more on certain topics than others."

"Det bør være flere seminarer, hvis man skal ha det. Kanskje bør det også kreves mer av de som møter opp, slik det har vært har deltakelsen vært så slapp av utbyttet har vært middels."

“Power Points, or something visual, is crucial for keeping the focus/attention of the students. The first lectures were without any visual aid. “

“We were required read way too much material. Although it is a 15 points subject, the reading list was too long. It made me lose my motivation because it all felt insurmountable. Many of the articles and books are relevant to the subject, but we could easily make do without some of the articles.”

Om emnet

SAMPOL204 "Varieties of Political Regimes: Latin America in Comparative Perspective" ble holdt for første gang våren 2014. Emnet bygger på, og erstatter, SAMPOL220 som ble holdt for siste gang våren 2013. Våren 2014 var Einar Berntzen emneansvarlig.

Gjennom faget skal studentene tilegne seg innsikt i utviklingen av ulike regimetyper i Latin-Amerika. Studentene skal kunne analysere den empiriske utviklingen av ulike utviklinger innenfor regimer i Latin-Amerika ved hjelp av teori om ulike regimetyper. Studentene skal også kunne beskrive forskjellene i utviklingen av regimetyper i Latin-Amerika, både i tid og rom. I tillegg skal studentene være i stand til å sammenlikne og diskutere likheter og ulikheter mellom regimer i Latin-Amerika.

Våren 2014 ble det holdt 12 ordinære forelesninger. Samtlige ble holdt av emneansvarlig Einar Berntzen.

Våren 2014 var 47 studenter oppmeldt til eksamen i emnet. Av disse leverte 28 eksamen.

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet på engelsk, og ble sendt ut til studenter på epost etter siste forelesning. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 48 eksamensoppmeldte svarte 4 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på 8 prosent. Dette kan nok skyldes at det ikke er et emnet har en stor andel internasjonale studenter, og at evalueringen kom tett opp mot eksamenstider, en periode der studenter ikke i stor grad har mulighet til å prioritere slike undersøkelser.

Emneansvarlige sin vurdering av emnet

SAMPOL 204 ble gjennomført for første gang vårsemesteret 2014. Undervisningsmessig besto emnet av 10 ordinære forelesninger som tidsmessig strakk seg f.o.m. 10.februar t.o.m. 9.april. Forelesningene ble gitt «halvintensivt» i bolker med 2 forelesninger pr. uke (mandag og onsdag) annenhver uke. Forelesningene var tematisk inndelt i 4 undergrupper med 2-3 forelesninger pr. tema. Elektroniske kopier av notatene til hver forelesning ble lagt ut i Studentportalen og således gjort tilgjengelige for studentene. Som et ekstra tilbud til studentene ble det i tillegg til de ordinære forelesningene gjennomført en repetisjon/oppsummeringsforelesning (5.mai) og en filmfremvisning med etterfølgende spørsmål, kommentarer og diskusjon (7.mai). I ovennevnte betydning anser emneansvarlig emnet som tilfredsstillende og avviksfritt gjennomført.

På den annen side, kan kanskje studentenes fysiske oppmøte og tilstedeværelse på forelesningene derimot muligens karakteriseres som et «avvik». Av 53 registrerte studenter på emnet, møtte aldri flere enn 17 av dem opp på forelesningene. Tidspunktet for mandagsforelesningene var 08.15-10.00, mens tilsvarende tidspunkt for onsdagsforelesningenes vedkommende var 12.15-14.00. Studentenes fremmøte på onsdagene varierte mellom 17 og 12, mens oppmøtet på mandagene varierte mellom 9 og 7. Enda færre av studentene benyttet seg av ekstratilbudene i form av oppsummeringsforelesning og filmfremvisning. For øvrig ingen merknader.

Hovedfunn

Studentene er generelt sett fornøyd med emnet. Læringsutbyttet fra forelesninger og pensum regnes som godt, Til tross for at en del studenter mener arbeidsmengden i kurset er høy og krevende virker studentene tilfreds med kurset.

Læringsutbytte

Studentene anser det faglige utbytte av emnet som høyt, og de fleste ville ha anbefalt emnet til andre studenter. Når det gjelder vurdering av i hvor stor grad forelesninger har bidratt til læring i emnet faller gjennomsnittet på 3 . Studentene er stort sett fornøyd med pensum og gjennomsnittvurderingen av læringsutbyttet på pensum er 4.

Forelesninger

Av respondentene er det en spredning i hvor mange forelesninger de har deltatt på, med et gjennomsnitt på 6 av 12 forelesninger. En student mener det har vært for få forelesninger, mens de resterende svarer at mengden er passe. På spørsmål om hvilke deler av kurset studentene synes var mest interessant og relevant svarte en student at del 3 om ikke demokratiske regimetyper var mest interessant. De tre andre svarte ikke på spørsmålet. På spørsmål om hvilken del av kurset som var minst interessant og relevant svarte tre av fire at del to om regimer i Latin-Amerika på 1800-tallet var minst interessant.

Pensum

Studentene er stort sett fornøyd med pensum. I gjennomsnitt har respondentene brukt 10 timer på å lese pensum hver uke. 3 av studentene mener pensum har vært passe vanskelig, mens en student mener pensum har vært vanskelig. Av konkret pensumlitteratur er studentene mest fornøyd med boken «Smith, Peter H. (2011) Democracy in Latin America. Political Change in Comparative Perspective» Når det gjelder pensum studentene er mindre fornøyd med kommer det frem at studentene er minst fornøyd med artiklene fra del 2 om regimer i Latin-Amerika på 1800-tallet.

Generelle kommentarer fra studentene:

"The lectures were sometimes (especially in section 1) very basic.

- We were few students attending lectures, and there is no seminars in this course. It would be nice to have some discussions in class. "

- "The lectures were too long and the curriculum a lot of work per week, more lectures would be a good solution"

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget i høst. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp.

Om emnet

SAMPOL205 "*Regions, Federalism and EU Integration*" ble holdt for første gang våren 2014. Våren 2014 var Michaël Tatham emneansvarlig. Emnet tar for seg regioner som aktører innenfor EU systemet, og har som mål å belyse forholdet mellom regionalisering og «europisering», i tillegg til forholdet mellom ulike aktører innenfor EUs politiske system.

Etter å ha fullført emnet skal man kunne demonstrere en grunnleggende forståelse for de 27 EU landenes territoriale oppbygging. Man skal i tillegg være i stand til å gi en oversikt over de mest kjente studiene av rollen regioner spiller i EUs politikk. I tillegg skal man ha oppnådd innsikt i hoveddebattene innenfor Multi-Level Governance, og evne til å lese og forstå forskning uavhengig av metoden som er benyttet er kvantitativ eller kvalitativ.

Våren 2014 ble det holdt 10 ordinære forelesninger. Samtlige forelesninger ble holdt av Michaël Tatham.

Våren 2014 var 75 studenter oppmeldt til eksamen i emnet. Av disse leverte 59 eksamen.

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet på engelsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste forelesning. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 77 eksamensoppmeldte svarte 15 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca 20 prosent. Dette kan nok skyldes at det ikke at emnet har en stor andel internasjonale studenter, og at evalueringen kom tett opp mot eksamenstider, en periode der studenter ikke i stor grad har mulighet til å prioritere slike undersøkelser.

Emneansvarlige sin vurdering av emnet

Generally, I think I could have communicated a bit better what was going to be part of the exam and what is more "general knowledge". This was especially the case when students were worried they had to learn the statistical methods discussed, so they would have benefited from me indicating earlier that the exam would only be on substantive findings (and not on methods).

The oral feedback they gave indicated that they were generally happy with the reading list and the course structure. Many of them, however, would wish for an extra session on EU institutions and integration history. I may add such a session in a repeat of the course. Although I may also consider deleting some of the less popular sessions (such as the introductory sessions). Some students would like student presentations during the course, but opinions were divided on the subject.

My impressions of the course were the following:

- the group was quite large (indeed about 70 people in the first 2 or 3 lectures).
- the group was heterogenous in terms of their comparative politics education. Part of this may be due to Erasmus students from different backgrounds. For example, two French girls were from the Law Department, which meant that the short introductory sessions aiming to bring everyone to the same level were not enough for them (although they still came every week...).

- the students seemed to enjoy the more research-focused nature of the course, although this seems to be quite new to them. In other words, they told me they liked it but felt unprepared to take full advantage of it.

- I found the students to be attentive though indeed a bit shy. However, when they did ask questions, these questions were very often intelligent and perceptive. Overall, they gave me the impression of being a good and serious group though a little reserved.

I think I'll keep much of the course structure as it is, though I'll consider merging the two introductory sessions so as to create space for a new session on the EU (institutions and history), since there seems to be a demand for that. That said, having moved the former 215 course on EU institutions and policies at the EUR 105 level, I expect that students will have greater knowledge of the EU next time round.

Hovedfunn

Studentene er generelt sett fornøyd med emnet. Læringsutbyttet fra forelesninger og pensum regnes som godt, men det er noe spredning. Til tross for at en del studenter mener arbeidsmengden i kurset er høy og krevende virker studentene tilfreds med kurset.

Læringsutbytte

Studentene anser det faglige utbytte av emnet som bra med et gjennomsnitt på 3 på en skala fra 1-5. 7 respondenter ville ha anbefalt emnet til andre, fire ville kanskje ha anbefalt emnet og fire ville ikke ha anbefalt emnet. Når det gjelder vurdering av i hvor stor grad forelesninger har bidratt til læring i emnet faller gjennomsnittet på 3.1, mens typetallet er 4. Dette skyldes at de tre respondentene som deltok på 0-3 forelesninger har rangert utbyttet som 1. Studentene er veldig fornøyd med pensum og gjennomsnittvurderingen av læringsutbyttet på pensum er 4.

Forelesninger

Av respondentene er det en spredning i hvor mange forelesninger de har deltatt på. 9 av respondentene svarer at de har deltatt på mer enn 7 forelesninger. 4 svarer at de har deltatt på 3-6 forelesninger, mens 2 svarer at de har deltatt på 0-3 forelesninger. Syv av respondentene mener det har vært for få forelesninger, mens de resterende svarer at mengden er passe.

På spørsmål om hvilke deler av kurset respondentene synes var mest interessant og relevant svarte er det stor spredning, men delen om "European integration and regional power" har flest besvarelser. På spørsmål om hvilken del av kurset som var minst interessant er det flest besvarelser som nevner introduksjonsdelen av forelesningsrekken.

Pensum

Studentene er stort sett fornøyd med pensum. I gjennomsnitt har respondentene brukt 5 timer på å lese pensum hver uke. 3 av studentene mener pensum har vært passe vanskelig, 10 studenter mener pensum har vært litt vanskelig, mens to studenter mener pensum har vært litt lett. Av konkret pensumlitteratur er respondentene mest fornøyd med artiklene som er skrevet av Michaël Tatham,

samt av Hooghe, Marks and Schakel. 2010. *The Rise of Regional Authority: a comparative study of 42 democracies*. Når det gjelder pensum respondentene er mindre fornøyd med fremheves artikkelen Lijphart. 1971. *Comparative politics and the comparative method*.

Generelle kommentarer fra studentene:

- "I really enjoyed the immense research focus in the course. It is a dynamic field, where the lecturer is contributing to the field."
- "It is great, that all mandatory reading is provided in pdf for free. Also presentation created by Mr. Tatham are very useful."
- "I wish there was at least one or two seminars, even though Tatham allows us to ask questions people seem shy and dont take the opportunity in class."
- "It's interesting but the beginning is definitely too theoretical - for people who haven't studied statistics, staring at tables and indexes is complex and boring"

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget i høst. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp.

Om emnet

SAMPOL206 "*Constitution-Making, Democracy and Development: Africa, Middle East and Comparative Perspectives*" ble holdt for første gang våren 2014. Våren 2014 var Kjetil Selvik emneansvarlig. Svein-Erik Helle, Siri Gloppen, Ragnhild Muriaas og Ingvild Aagedal Skage hadde forelesninger i emnet.

Etter å ha fullført emnet skal man kunne vise forståelse for teoretiske og empiriske tekster som omhandler grunnlovers rolle i politiske system. Man skal i tillegg være i stand til å se koblinger mellom utvikling av grunnlover og demokrati., og hvordan grunnlover er formet av politiske og sosiale kontekster. I tillegg skal man være i stand til å forklare og bruke sentrale konsepter og teoretiske debatter om demokratisk konstitusjonalisme, menneskerettigheter, rettsikkerhet og grunnlovsutforming.

Våren 2014 ble det holdt 10 ordinære forelesninger. Fire ble holdt av Kjetil Selvik. Siri Gloppen og Svein-Erik Helle holdt to hver, mens Ragnhild Muriaas og Ingvild Aagedal Skage holdt en hver.

Våren 2014 var 73 studenter oppmeldt til eksamen i emnet. Av disse leverte 52 eksamen.

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet på engelsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste forelesning. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 73 eksamensoppmeldte svarte 13 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på 18 prosent. Dette kan nok skyldes at det ikke er at emnet har en stor andel internasjonale studenter, og at evalueringen kom tett opp mot eksamenstider, en periode der studenter ikke i stor grad har mulighet til å prioritere slike undersøkelser.

Emneansvarlige sin vurdering av emnet

Emnet tar opp et interessant tema, forholdet mellom grunnlover, grunnlovsprosesser og demokratisering i ikke-vestlig kontekst, med vekt på Afrika og Midtøsten. Det fyller et hull i Sampols emneportefølje og viker integrerende på forskningsgruppen demokrati og utvikling. Studentene har virket interessert og engasjert i spørsmålene i kurset. Oppmøtet på forelesningene har vært godt og holdt seg gjennom semesteret. Det ble laget mange gode studentpresentasjoner. Emnet ble gitt for første gang og har i lys av det vært vellykket. Men den emneansvarliges erfaring er at pensumet ikke har fungert optimalt i forhold til forelesningene. Utfordringen har vært at det er mange forelesere involvert og at pensum trekker i ulike retninger. Det vil jobbes med å styrke fokus i undervisningen frem mot neste gang emnet tilbys. **Hovedfunn**

Studentene er generelt sett fornøyd med emnet. Læringsutbyttet fra forelesninger og pensum regnes som godt, men det er noe spredning. Til tross for at en del studenter mener arbeidsmengden i kurset er høy og krevende virker studentene tilfreds med kurset.

Læringsutbytte

Studentene anser det faglige utbytte av emnet som høyt, og de fleste ville ha anbefalt emnet til andre studenter. Når det gjelder vurdering av i hvor stor grad forelesninger har bidratt til læring i

emnet faller gjennomsnittet på 3. Studentene er stort sett fornøyd med pensum og gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet på pensum er 3.

Forelesninger

Av respondentene er det en spredning i hvor mange forelesninger de har deltatt på. 8 av respondentene svarer at de har deltatt på mer enn 7 forelesninger. De resterende 5 svarer at de har deltatt på 3-6 forelesninger. Syv av respondentene mener det har vært for få forelesninger, mens de resterende svarer at mengden er passe. På spørsmål om hvilke deler av kurset respondentene synes var mest interessant og relevant svarte er det stor spredning, men delen om "constitution making" har flest besvarelser. På spørsmål om hvilken del av kurset som var minst interessant og relevant var det få svar. Det som trekkes frem er «Presidentialism vs parlamentarism» og "Texts about topics not concerning the course (Europe, Asia)".

Pensum

Studentene er stort sett fornøyd med pensum. I gjennomsnitt har respondentene brukt 4 timer på å lese pensum hver uke. 3 av studentene mener pensum har vært passe vanskelig, mens en student mener pensum har vært vanskelig. Av konkret pensumlitteratur er respondentene mest fornøyd med de ulike artiklene som er på pensum. Når det gjelder pensum respondentene er mindre fornøyd med fremheves boken "Miller, Laurel E. (ed.). 2010. *Framing the State in Times of Transition: Case Studies in Constitution Making*, The United States Institute of Peace, 3-206, 563-665 (305s.)". Denne boken ble ikke tilgjengelig på studia på grunn av problemer med forlaget og ble dermed utlevert i scannet form, noe som kan ha påvirket tilbakemeldingen på boken.

Generelle kommentarer fra studentene:

- "If possible, maybe get some newer articles into the curriculum, some current articles are more than ten years old, and feel a bit dated. I understand that the student work on constitutions and the lectures are meant to be more up to date, and that's fine, but I still would wish for some newer articles on the curriculum in addition to this (because on the lectures we learn more about the current situation, but we do not know from which sources this knowledge is derived)"
- "There were too much overlap between the lectures - although interesting and good for learning, one could add a few more lectures to cover more of the readings/topics"
- "The course could be made more analytical and less single-case oriented."
- "Organize it way better, talk to eachother and divide curriculum between you. Also make clear guidelines on what we are supposed to go through."

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget i høst. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp.

Emneevaluering

SAMPOL 260 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk

høstsemesteret 2013

Terje Mikal Espedal
vitenskapelig assistent

Jan Oskar Engene
emneansvarlig

Om emnet

SAMPOL260 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk ble holdt for andre gang våren 2014. Emnet har erstattet SAMPOL250 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk (15 sp). Våren 2014 var Jan Oskar Engene emneansvarlig.

SAMPOL260 er en del av reformen av bachelorprogrammet i sammenliknende politikk iverksatt høstsemesteret 2013. Sammen med overgang til 10 studiepoeng følger at studentene skal ta to valgfrie emner på 200-nivå. Emnet består av forelesninger, seminar og veiledning. Vårsemesteret 2014 var første gang SAMPOL260 for første gang gikk med en stor gruppe studenter, da det er flere som tar bacheloroppgaven i vårsemesteret enn i høstsemesteret.

Gjennomføring

Våren 2014 ble det holdt 3 ordinære forelesninger, fem seminarer (hvorav to var obligatoriske) og det ble tilbudt fire veiledninger. To forelesninger ble holdt av Jan Oskar Engene, én av Pål Bakka, UBBSV. Seminarene var fordelt på to seminarledere. Det var fem seminarmøter. Av disse var to seminarer obligatoriske og involverte innlevering av skriftlig arbeid via Kark. Det første seminaret ble holdt i uke 4, mens det siste ble holdt i uke 18.

68 studenter var oppmeldt til eksamen i emnet. Veileder ble tilbudt etter innlevering av problemstilling. Fristen for å levere problemstilling for tildeling av veileder var 31. januar, og samtlige studenter som leverte problemstilling ble tilbudt veileder 5. februar. 65 studenter hadde rett til veiledning og fikk oppnevnt veileder. En del studenter benytter seg ikke av veiledningstilbudet eller faller fra underveis, også til tross for purringer fra veileder.

61 studenter leverte bacheloroppgave ved innleveringsfristen 12. mai. Alle studentene som leverte fikk bestått karakter. Karakterene fordelte seg slik:

- A: 6 (9,8 %)
- B: 22 (36,1 %)
- C: 29 (47,5 %)
- D: 4 (6,5 %)
- E: 0 (0 %)

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 65 som fikk oppnevnt veileder svarte 30 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca. 46 prosent. Dette regnes som en relativt bra svarprosent, og er betydelig høyere enn de fleste tidligere emneevalueringer ved instituttet.

Emneansvarlige sin vurdering av emnet

Det ble holdt tre fellesforelesninger i SAMPOL260. To av disse, med tema «introduksjon til bacheloroppgaven» og «bacheloroppgaven, kildehenvisninger og akademisk redelighet» ble holdt av Jan Oskar Engene. Den tredje om litteratursøk og bibliotekstjenester ble holdt av Pål Bakka, UBBSV.

Studentene ble fordelt på seminargrupper med lavt antall studenter, ledet av hver sin seminarleder. Det var lagt opp til fem seminarer: To oppstartsseminarer, litteratureseminar, eksempeloppgaveseminar og førsteutkastseminar. Oppstartsseminarene ble holdt før innlevering av tema for å få veileder og fungerte som forberedelse til dette.

Det var utarbeidet Pensumhefte tilpasset SAMPOL260. Undervisningsopplegget ble redegjort for i et studiehefte, der også seminaropplegget ble presentert med møteplan og arbeidsoppgaver.

Pensumhefte og studiehefte var tilgjengelig på Mi Side. Det kommer en del spørsmål til emneansvarlig mot slutten av semesteret gjelder forhold som er tatt opp og besvart på fellesforelesningene og som det også finnes svar på i Pensumheftet, samt i plansjene som legges ut på Mi Side. Dette kunne vært unngått om flere studenter fulgte fellesundervisningen.

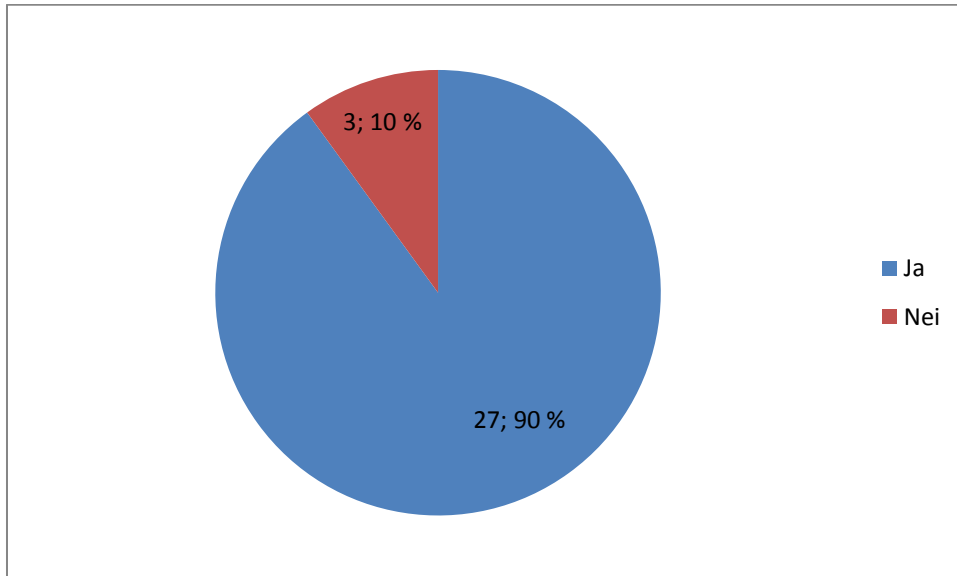
Av det organiserte undervisningstilbudet regner emneansvarlig forelesningene som minst viktig, seminarer viktigere og veiledning viktigst. Tilfredshet forventes å gjenspeile dette. Emneansvarlig mener studentene bør vurdere egeninnsatsen høyest, siden det er poenget med kurset at studentene skal levere et selvstendig arbeid under veiledning.

Hovedfunn

Respondentene er generelt sett fornøyd med emnet. Læringsutbyttet fra forelesninger og veiledninger regnes som godt. Når det gjelder læringsutbyttet fra seminarer er spredningen noe større. De fleste har deltatt på forelesninger og seminarer, og har brukt de fire veiledningstimene som er tilbudt. I gjennomsnitt har studentene brukt 10.5 timer i uken på emnet. Generelt sett er respondentene fornøyd med organiseringen av emnet med tanke på når forelesninger, første seminar og siste seminar og første veiledningstime fant sted. Respondentene er også i hovedsak fornøyd med antallet forelesninger, seminarer og veiledninger.

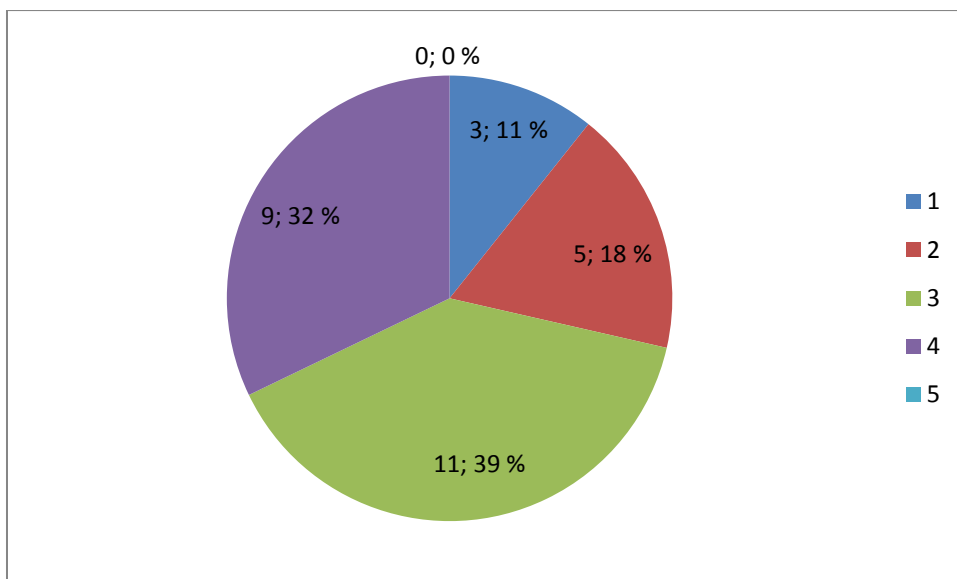
Forelesninger

Forelesningene ble holdt først i semesteret, med tre forelesninger over to uker.



Figur 1: Deltok du på forelesningene?

90 % av respondentene rapporterer at de har deltatt på forelesningene.

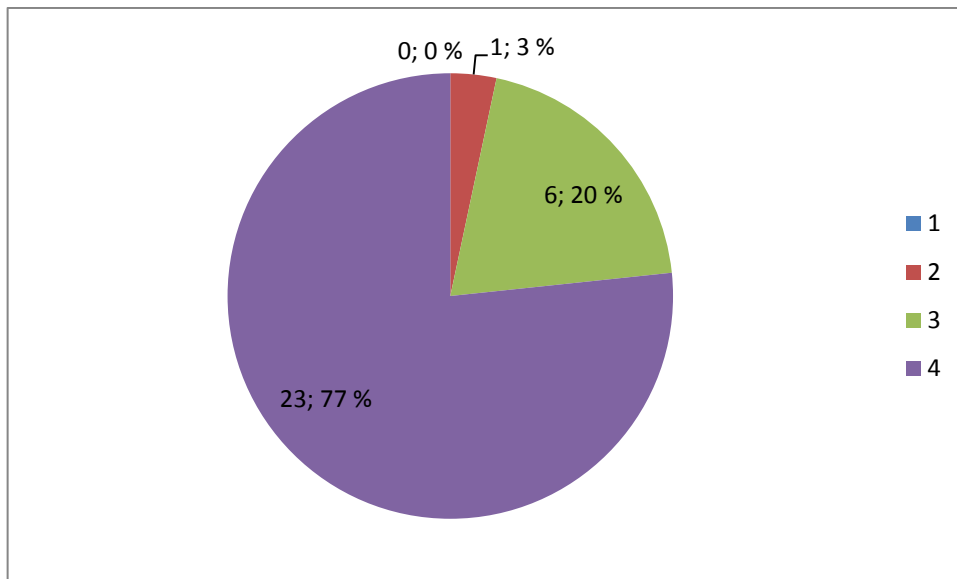


Figur 2: Hvordan vil du rangere nytten av forelesningene? (1 er minst og 5 er mest)

Det er relativt stor spredning i vurderingen av forelesningenes nytte. Flertallet (71 %) mener forelesningene har vært passe nyttige eller nyttige. De resterende 29 prosentene mener forelesningene har vært lite eller ikke nyttige.

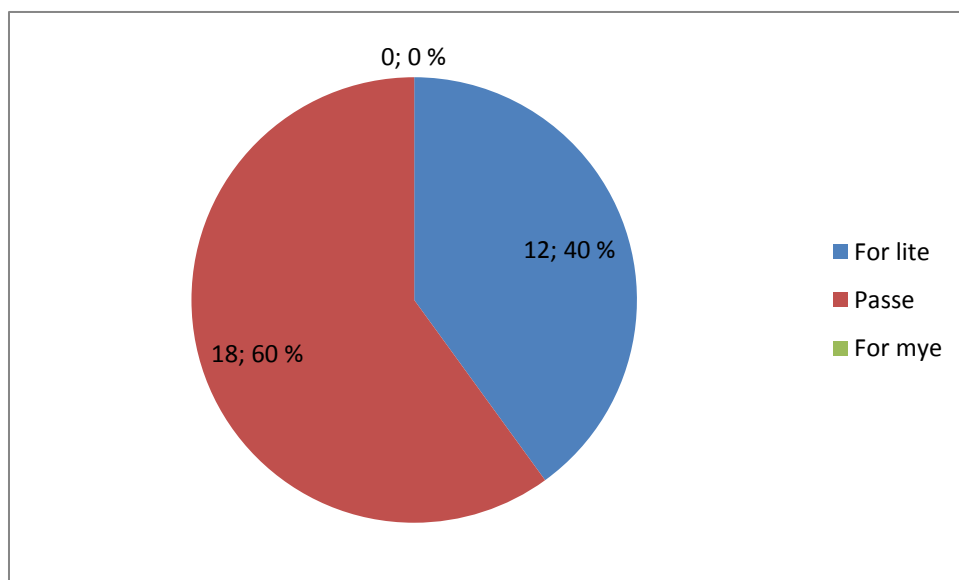
Veiledning

Studentene ble tilbudt fire ordinære veiledninger i løpet av semesteret.



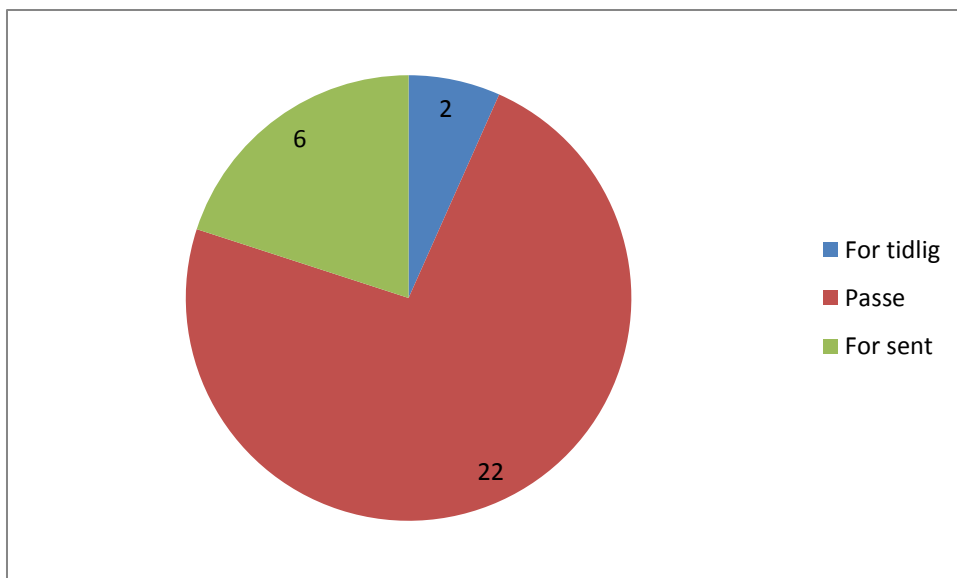
Figur 3: Hvor mange veiledninger hadde du i løpet av semesteret?

Av respondentene svarer 23 at de har hatt fire veiledninger, seks har hatt 3, mens en respondent har hatt to veiledninger.



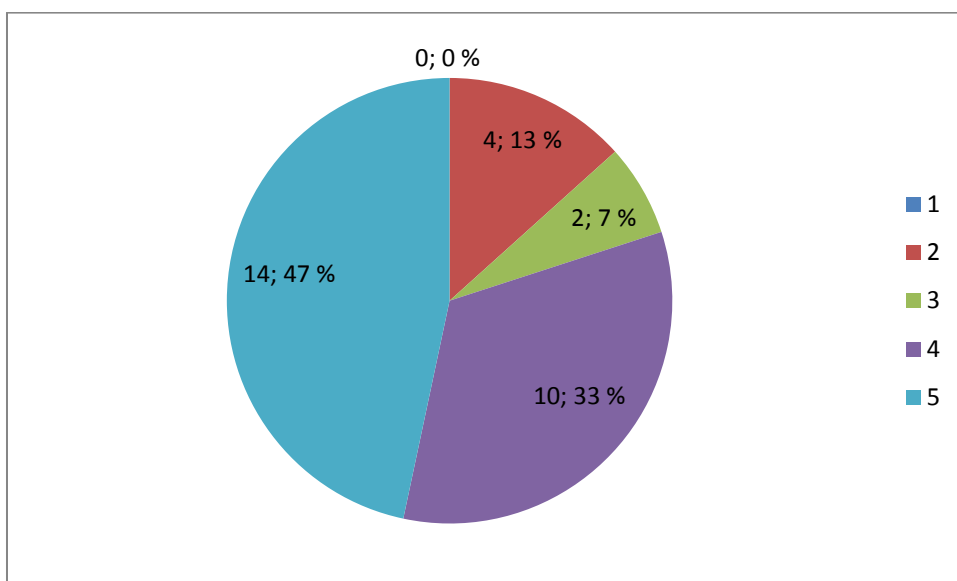
Figur 4 Hva synes du om antall veiledninger?

På spørsmål om antall veiledninger svarer flertallet (60 %) at antallet veiledninger er passe, mens de resterende 40 prosentene mener at det har vært for få veiledninger.



Figur 5: Hva synes du om tidspunktet for første veiledning?

Samtlige av respondentene svarere at de hadde første veiledning i februar. Når det gjelder hva respondentene synes om tidspunkt for første veiledning synes flertallet at tidspunktet var passe (73%), mens 20 prosent mener at tidspunktet var for sent og 7 prosent mener at tidspunktet var for tidlig.

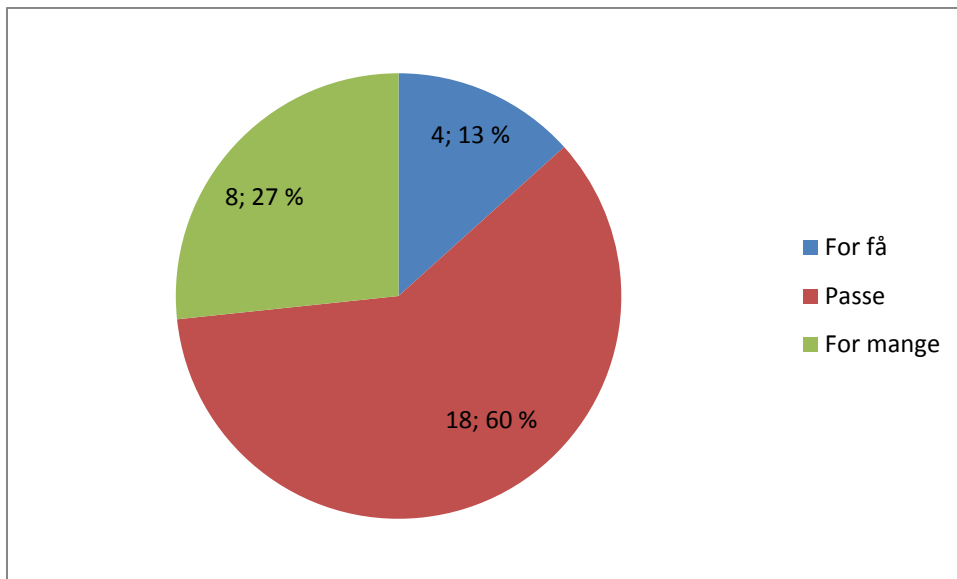


Figur 6: Hvordan vil du rangere nytten av veiledningen? (1 er minst og 5 er mest)

Studentene vurderer utbyttet av veiledningen som høyt. 80 prosent av respondentene vurderer utbyttet som 4 eller høyere. 13 prosent vurderer utbyttet som lavt, mens 7 prosent vurderer utbyttet som passe.

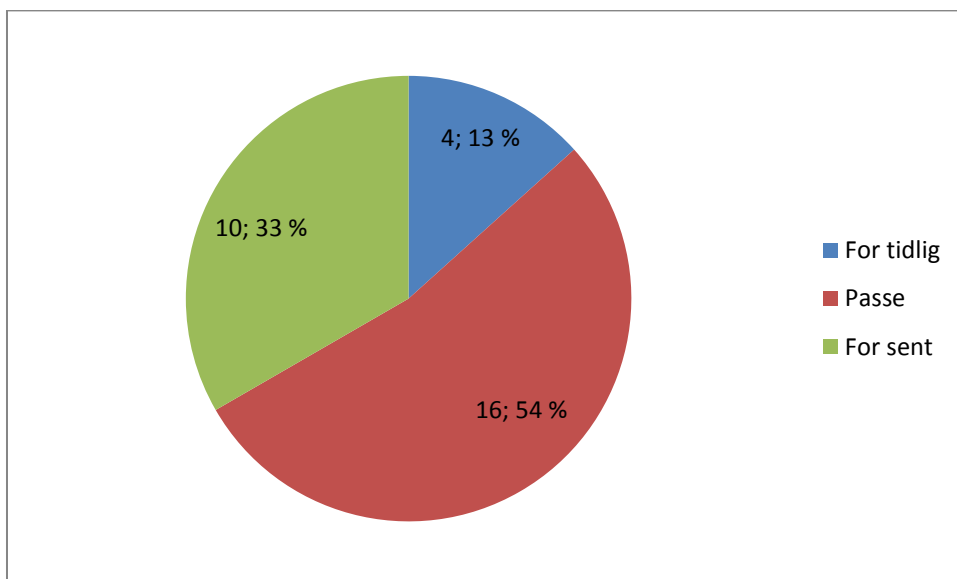
Seminarer

Det ble holdt fem seminarer, to av dem obligatoriske 27 av respondentene svarer at de deltok på seminarer utenom de obligatoriske.



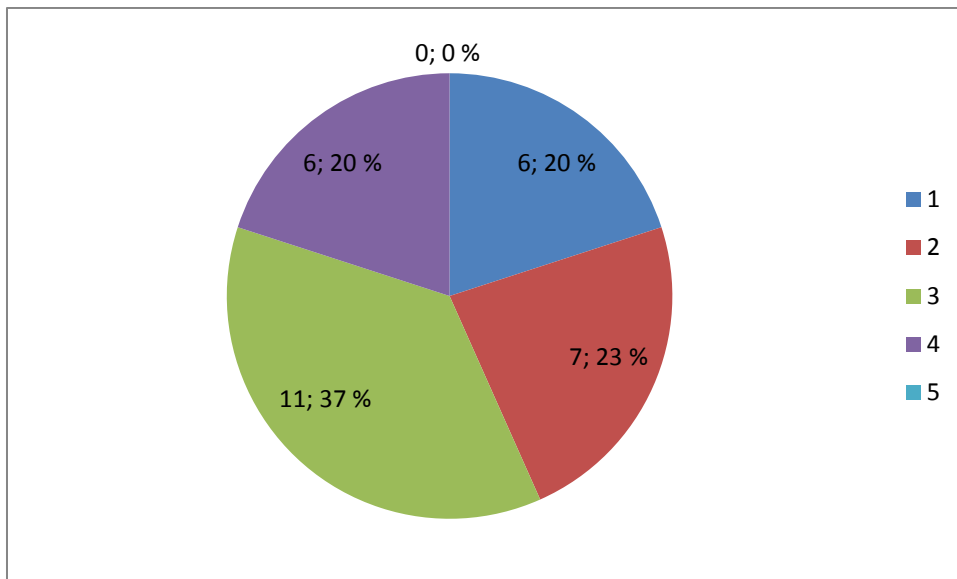
Figur 7: Hva synes du om mengden seminarer?

På spørsmål om mengden seminarer svarer 60 prosent at de synes mengden var passe, 27 prosent synes det var for mange, mens de resterende 13 prosentene synes det var for få. Når det gjelder tidspunkt for første seminar svarer 29 at tidspunktet var passe, mens en respondent mener tidspunktet var for sent.



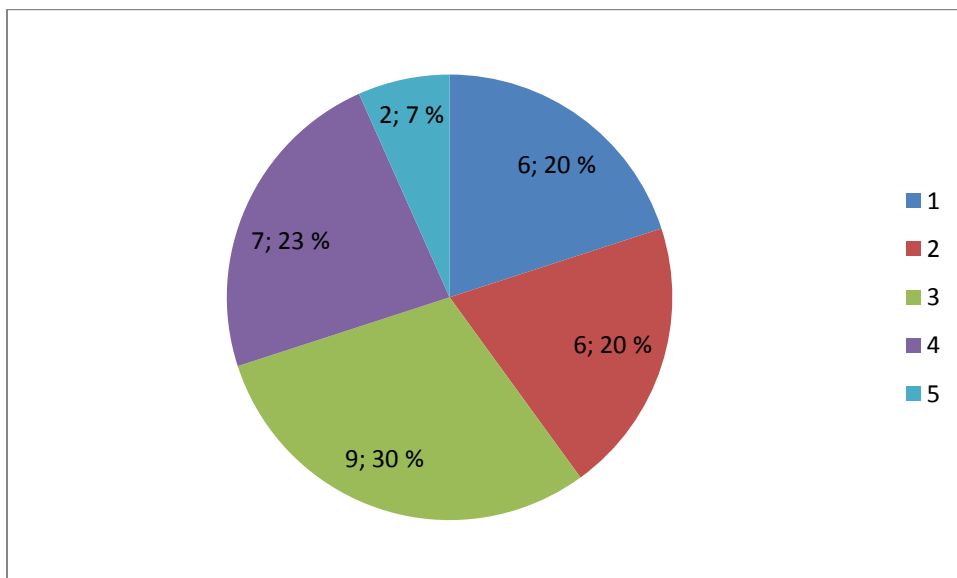
Figur 8: Synes du tidspunktet for siste seminar var:

Når det gjelder siste seminarer et det større spredning. Flesteparten mener tidspunktet var passe, mens en tredjedel mener tidspunkter var for sent. De resterende synes tidspunktet var for tidlig.



Figur 9: Hvordan har det faglige utbyttet vært av å følge seminarene? (1 er minst og 5 er mest)

Det er relativt stor spredning når det gjelder vurderingen av utbyttet fra seminarene. 37 prosent av respondentene vurderer utbyttet som passe, 23 prosent vurderer utbyttet som lavt 20 prosent vurderer utbyttet som høyt, mens 20 prosent vurderer utbyttet som svært lavt.

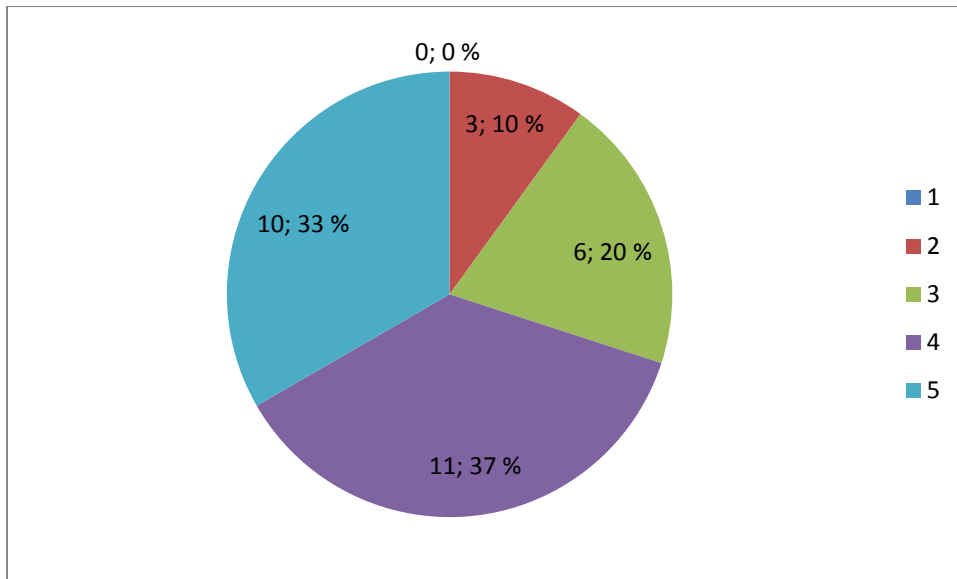


Figur 10: Hvor nyttige var de obligatoriske milepælsseminarene? (1 er minst og 5 er mest)

Vi ser en relativt lik fordeling på vurderingen av utbyttet på de obligatoriske seminarene, noe som kan tyde på at de fleste av respondentene ikke vurderer milepælseseminarene som høyere enn de øvrige seminarene.

Tidsbruk og faglig utbytte

I gjennomsnitt har studentene brukt 10,5 timer på å arbeide med oppgaven i en gjennomsnittlig uke. Spredningen her er stor med et maksimum på 30 og et minimum på 1.



Figur 11: Hvordan vil du rangere det faglige utbyttet av å skrive bacheloroppgaven? (1 er minst og 5 er mest)

Det faglige utbyttet av å skrive bacheloroppgave vurderes generelt sett som høyt. 90 prosent av respondentene vurderer utbyttet som passe eller større. 10 prosent regner utbyttet som lavt. På spørsmål om å anbefale emnet til andre svarer 21 at de ville ha anbefalt emnet til andre, 7 svarer at de ikke ville ha anbefalt emnet, mens 2 respondenter valgte og ikke svare på spørsmålet.

Generelle kommentarer fra studentene:

- "Det at man må arbeide helt selvstendig tror jeg at har gjort meg til en bedre student. Man lærer seg å skjønne hva som er relevant og ikke fortere, bli mer kildekritisk og det er en god læring i strukturering og prioritering av tid."
- "Aller mest har arbeidet med oppgåva bidrege til mitt faglege utbytte. Både lese- og skriveprosessen har gjort meg meir kunnskapsrik rundt emnet. Vidare har det også vore eit stort fagleg utbytte å delta på seminar, i det at ein får settje seg inn i andre sine oppgåver og prosesser. "
- "Veiledningene var den mest faglig givende delen av kurset da det ga øvelse i å produsere, presentere og forbedre et akademisk arbeid med direkte/ansikt-til-ansikt tilbakemelding. "
- "Medstudenters tilbakemelding på problemstilling og førsteutkast var til relativt god hjelp. Det samme var veiledningsmøtene med veileder. Ønsker i tillegg å gi en generell tilbakemelding

på faget Sampol 260. Dette er et stort fag med tanke på at det nå er omgjort til et ti-poengs fag slik at man må ha to fag ved siden av. Det har vært svært utfordrende å prioritere alle tre fagene i den grad som er ønskelig. "

- "Å fordjupe seg i litteratur i emne ein er interessert i har eg lært veldig mykje av. Samtalar og diskusjonar med veildar, seminarleiar og førstebibliotekaren har og vert nyttig. "
- "På min seminargruppe gikk vi fra å være 7 til å på siste obligatoriske seminar 3 stykker. Hensikten med små grupper er god, men fungerte mindre godt da frafallet ble stort. Dette er nok noe som også varierer fra semester til semester. "

Hvordan skal evalueringen følges opp?

I hovedsak virker emnet å fungere bra med det nye undervisningsopplegget. Størrelsen på seminarene ble økt noe til dette semesteret, men fortsatt slik at gruppene forblir små. Også dette semesteret kom det tilbakemelding på at gruppestørrelsen kan økes. Det foreslås derfor å øke gruppestørrelsen til 10 studenter, det vil kunne redusere sårbarheten for frafall. Små grupper anses likevel som en forutsetning for at seminarene skal fungere, da det må være rimelig tid til at alle studenter får lagt fram og gitt kommentarer. Det bør også vurderes om kravene til presentasjon av obligatoriske arbeidskrav bør styrkes. En del tilbakemeldinger går på at maksimal ordlengde (5500 ord) er for knapp, særlig for kvalitative oppgaver.

Emnebeskrivelsen Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget. Justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp. Eventuell endring av emnebeskrivelsen vil følge ved fakultetets frist i oktober.

SAMPOL270 Emneevaluering

høsten 2014

Om emnet

SAMPOL 270 ble avholdt for første gang høsten 2013. Det erstatter til dels SAMPOL217 som sist ble avholdt høsten 2012. Denne høsten 2014 var Gunnar Grendstad og Hilmar Langhelle Mjelde emneansvarlige.

Gjennom faget skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om og forståelse for organiseringen av – og virkemåten i det politiske systemet i USA. I arbeidet med emnet skal studentene ha tilegnet seg en oversikt over det politiske systemet i USA og gjøre greie for de viktigste delene i grunnloven, politiske institusjoner, politisk atferd og offentlig politikk.

Det ble holdt 13 ordinære forelesninger dette semesteret. I tillegg til en gjesteforelesning av Michael Alvarez. Tre av de ordinære forelesningene ble holdt av Gunnar Grendstad, syv av Hilmar Mjelde i tillegg til en introduksjonsforelesning og en oppsummeringsforelesning holdt av begge. Høsten 2014 var 71 studenter oppmeldt i faget. 58 studenter fikk de obligatoriske arbeidskravene godkjent. Av disse møtte 53 til eksamen.

Emneansvarliges evaluering

Min vurdering er at studentene liker faget godt (når jeg treffer dem ved forskjellige anledninger) - stabilt oppmøte (og stadig større kull - i alle fall i salen) og mye interaktivitet; en viktig faktor tror jeg er at vi aktualiserer stoffet - vi belyser teori ved å vise til dagsaktuelle hendelser, bl.a. ved å legge ut mange lenker på Mi side. Per nå ser jeg ikke noen behov for å endre formatet på faget. Kanskje et poeng senere å vurdere om alle temaene/kapitelene Lowi et al. er nødv å ta med. Ved neste korsvei skal jeg legge større vekt på aktualitet enn det jeg rakk å følge opp om government.

Om evalueringen

Evalueringen ble gjennomført etter siste forelesning ved utdeling av spørreskjemaer på papir. 37 studenter fylte ut skjemaet. Dette gir en svarprosent på 63 prosent i

forhold til de 58 som hadde fullført arbeidskravene og 70 prosent av de 53 som til slutt stilte på eksamen.

Hovedfunn

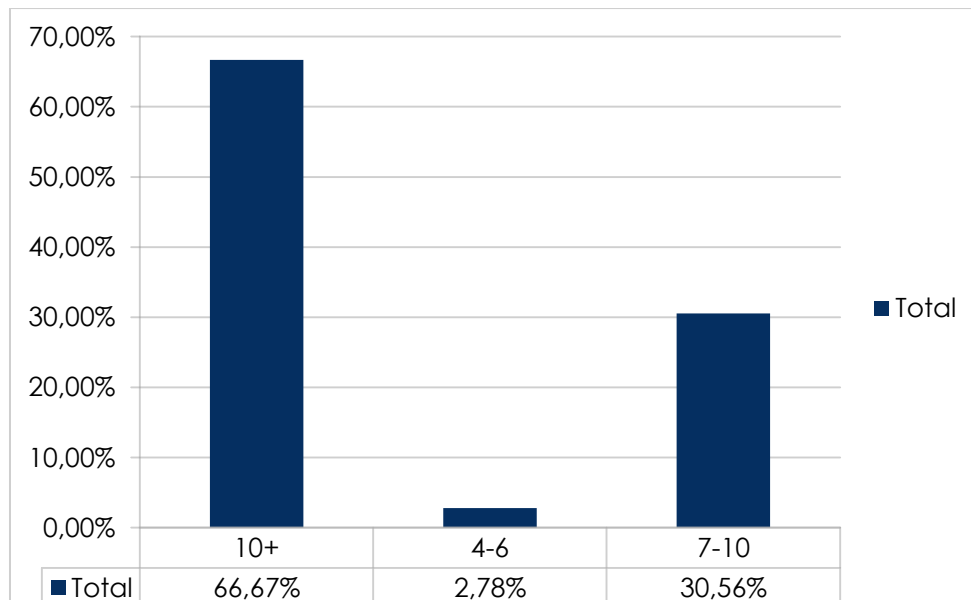
Studentene er generelt meget fornøyd med emnet og 29 av de 34 respondentene vil anbefale det til andre studenter. 4 ville kanskje ha anbefalt emnet til andre. 1 respondent ville ikke ha anbefalt emnet til andre. Spesielt forelesningene blir trukket frem som svært solide, og omtrent 90 prosent av respondentene vurderer forelesningene som gode eller svært gode. Over 90 prosent av respondentene har deltatt på mer enn 7 forelesninger og 80 prosent av respondentene synes mengden forelesninger har vært akkurat passe.

Når det gjelder pensum er respondentene generelt fornøyd og mener det er av høy kvalitet, og at vanskelighetsgraden er passe krevende. Flere trekker frem bøkene av Skowronek og Lowi som spesielt givende.

Læringsutbyttet av emnet vurderes som høyt. Utbyttet av forelesningene vurderes som høyere enn utbyttet av arbeid med pensum.

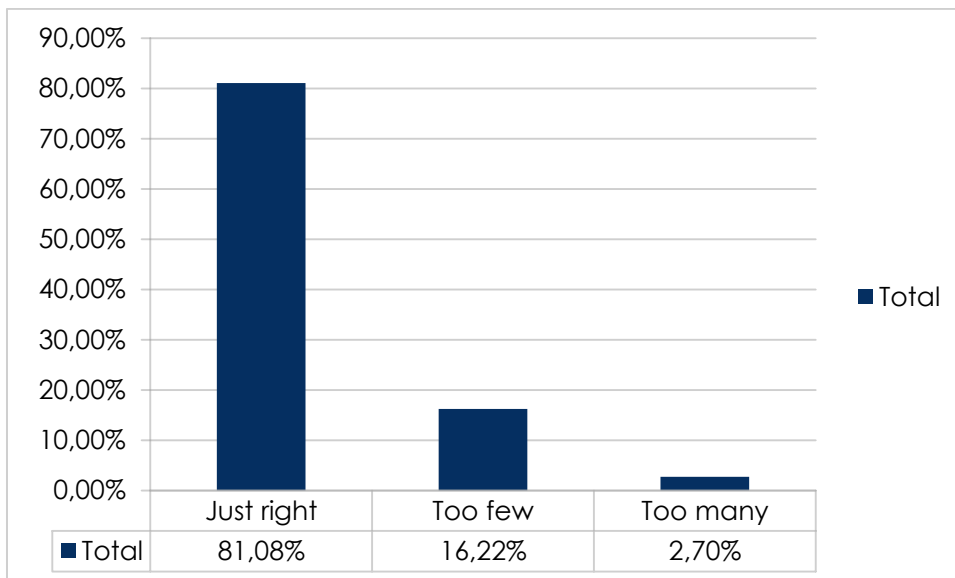
Forelesninger

Figur 1: How many lectures did you attend? N=34



67 prosent svarer at de har deltatt på mer en 10 forelesninger, 3 prosent svarer at de har deltatt på 4-6 forelesninger, mens prosent svarer at de har deltatt på 7-10 forelesninger.

Figur 2: How would you describe the number of lectures? N=34

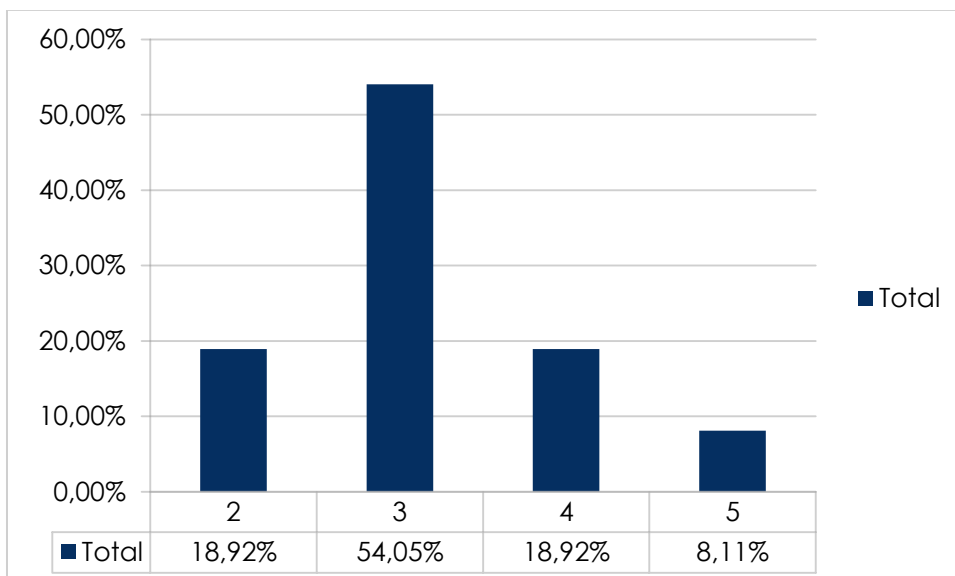


Når det gjelder mengden forelesninger svarer 81 prosent at mengden forelesninger var passe, 16 prosent svarer at det var for få og 3 prosent svarer at det var for mange.

Pensum

I gjennomsnitt har studentene brukt omtrent 5 timer i uken på å lese pensumet i emnet, med et standardavvik på 4,5 timer.

Figur 3: How would you rate the difficulty of the curriculum (1 is least, 5 is most?) N=34



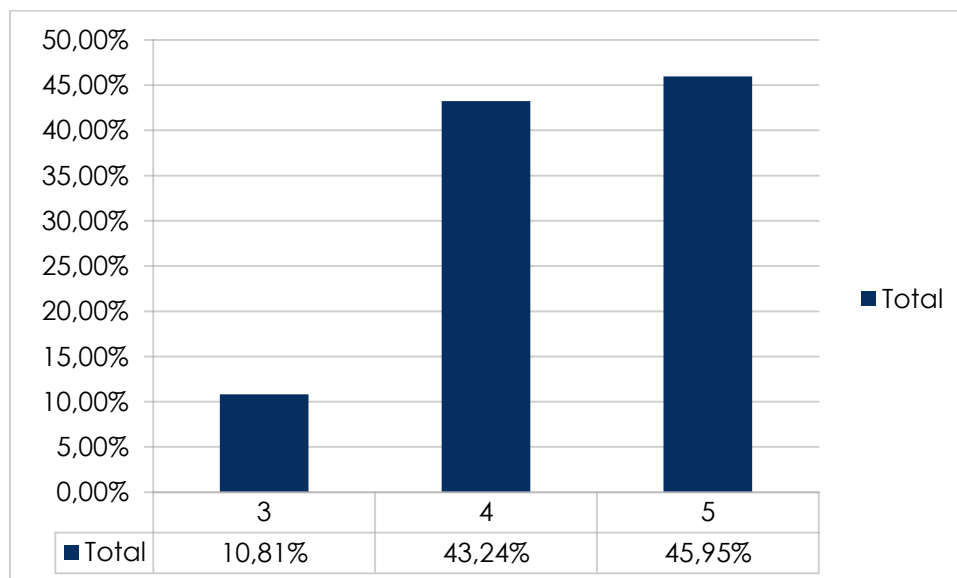
Når det gjelder vanskelighetsgraden på pensum regner 54 prosent den som middels, 19 prosent regner den som under middels, mens 27 prosent regner den som over middels.

På spørsmål om hvilke tema respondentene synes var mest interessant er det stor variasjon, men delen om presidentskap er den delen som forekommer oftest fulgt av delen om økonomi og utenrikspolitikk. Bøkene som ble vurdert som mest interessante var "Lowi, Theodore J., Benjamin Ginsberg, Kenneth A. Shepsle, and Stephen Ansolabehere 2013. *American Government. Power and Purpose* og Skowronek, Stephen. 2011. *Presidential Leadership in Political Time. Reprise and Reappraisal*"

Temaene som ble vurdert som minst interessante var lobbyisme og høyesterett. Boken til Skowronek er også vurdert som en av de minst interessante sammen med "Milkis, Sidney M., and Michael Nelson. 2011. *The American Presidency: Origins and Development, 1776-2011*"

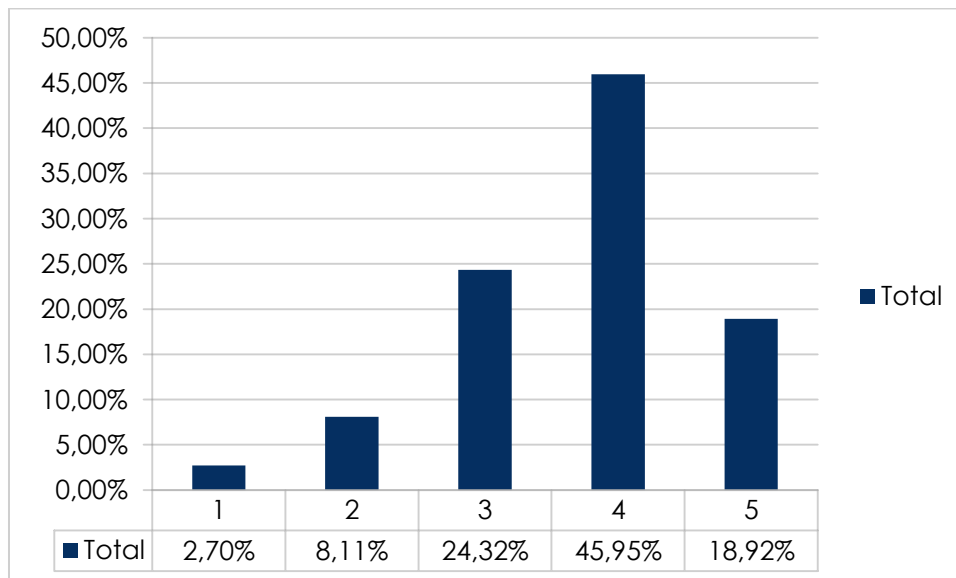
Læringsutbytte og helhet

Figur 4: To which degree have the lectures contributed to your learning (1 is least, 5 is most) N=34



Når det gjelder i hvilken grad forelesningene har bidratt til læringsutbytte svarer omtrent 90% at forelesningene i stor eller veldig stor grad har bidratt til deres læringsutbytte i emnet. Ingen vurderer læringsutbyttet fra forelesningene som lavere enn middels.

Figur 5: To which degree has the curriculum contributed to your learning (1 is least, 5 is most) N=34



På spørsmål om i hvor stor grad pensum har bidratt til læringsutbytte er det større spredning blant respondentene. Læringsutbyttet fra pensum regnes allikevel som høyt, og over 65 prosent av respondentene vurderer læringsutbytte som høyt eller svært høyt.

Generelle kommentarer fra respondentene

"Lectures were made relevant to current events. I liked that."

"More theory and more lectures could make it even better- but this is one of the best course ive taken at the institute. Perhaps focus it more on fewer topics?"

"the class was dynamic and easy to follow for international students"

"There could be seminars to express our questions along the course"

"sometimes a bit clearer explanations. Besides that I found the lectures really intresting and liked the use of current events and media support such as videos etc."

"Very brief introdcutions to the different topics. Good lectures! Well-spoken and engaged"