

EVALUERINGSRAPPORT AORG320 – HØST 2014

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studie-erfaring
Høst 2014	9	45%	78%	22%	26	x
Høst 2013	16	38%	62%	38%	26	1 – 3 (50%)

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2014	3,67	3,89	4,22	4,11	4	3,33
Høst 2013	4,1	4,4	3,6	3,7	3,1	3,5

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay-seminar
Høst 2014	3,67	3,44	4,11
Høst 2013	3,6	3,8	3,2

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2014	12-14 (77%)	500-750 (55%)
Høst 2013	12 – 14 (75%)	750 - alt (50%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

50% av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 50% oppgir at de nedprioriterer det til fordel for AORG321.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:

Om essay-seminarene og forelesningene generelt:

- En kunne kanskje ha tatt seminar med kun de man skulle opponere på eller bli opponert av.
- Forelesningane har vore heilt greie, men det er av og til vanskeleg å få tak i kvifor det som vert teke opp er viktig, for oss eller for faget. Mykje følest som rein repetisjon frå tidlegare aorg-kurs i staden for at me går djupare inn i nye problemstillingar, eller utvidar i nye retningar og syner nye linjer. I staden føles det som om faget er ei "best of"-forestilling frå dei førre faga. Det er greitt at faget kanskje er lagt opp litt slik av di nokre av oss kjem frå andre fag enn adm. org., men de burde heller kjørt eit to-tre-gongars kurs med admorg på 123 og brukt aorg320 til å utvida kunnskapane.

Essayseminara var heilt ok, greitt å få ein gjennomgang av kva andre har skrive om og sjå at det går an å fokusera ulikt på same tekst.

- Ved eventuell fravær av lærer ved forelesninger bør studentene få beskjed!! Noe annet er uprofesjonelt samt uorganisert, og går utover studentene...
- forelesningene har tatt for seg store deler av pensum. Ofte på en måte som gjøre pensum letter å forstå.

Essay-seminarene var bra og konstruktive. De fleste fikk konstruktive tilbakemeldinger på disse. God oppmøte

Om utbyttet av kurset:

- Når eg ser på eksamensoppgåvene me har fått til heimeeksamen lurar eg litt på kor nyttig pensumet er for å svara godt på desse. Mykje må hentast andre stader og definisjonar på omgrep som vert omtala som viktige fins ikkje i pensumlitteraturen. Elles har det vore greitt å få repetert ein del, men eg føler eigentleg ikkje at eg sit igjen med så mykje *ny* kunnskap.
- For mange artikler på pensum.

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Det har krevd mer av metodefaget.

-

Fordi essayet kun var på 5 sider, mens metodeoppgave var 20 (!) sider

(Skoleeksamen i dette faget bør tas vekk, og essay utvides, slik det var før!!!)

Om utfordringer med pensum:

- Noen utfordringer med organisasjonsteori og generelle teorier fra adm.org. fag.
 -
- Ikkje utfordrande, men nokre er litt vanskeleg å skjønna kvifor er på pensum. Dette gjeld mellom anna artiklane henta frå "Journal of democracy" og enkelte andre artiklar. Hill og Hupe-boka er sikkert nyttig, men for det meste ramsar ho opp referansar til andre sine arbeid, så boka er vanskeleg å få heilt taket på, då det er så vanskeleg å skjønna kva som eigentleg er synet til forfattarane sett opp mot synet til dei dei refererer til.
- Hill og Hupe boka er tung å lese, samt flere av artiklene!
 - Synes boken til Hill og Hupe er vanskelig å få tak på. Måten de strukturerer boken på, og språket gjør den til tider vanskelig å lese.
 - Syns det var veldig mange artikler noe som gjør det litt vanskelig å finne ut hva som er viktig på pensum

Kommentarer til mangler i pensum:

- Nei, absolutt ikke! Det var derimot altfor mye.
- Nei

Evaluation AORG320 – English course Fall 2014

STUDENTMAS

Semester	N	Of those registered	Women	Men	Average Age	Years Of Studies	Background(exchange student or MPA)
Fall 2014	11	50%	55%	45%	32	4-5 (54%)	Exchange 45% MPA 55%

Benefits of the course

Average, (1 = low, 2 = fairly low, 3 = either / or , 4= fairly large 5= large)

Semester	Benefits of the lectures	Benefits of the Curriculum	Benefits of essay	Benefits of comments from lecturers (essay)	Benefits of comments from fellow students	Benefits of giving comments to fellow students
Fall 2014	4,36	4,18	4,45	4,18	3,64	4,09

Assessment of the course

Average, (1 = low, 2 = fairly low, 3 = either / or , 4= fairly large 5= large)

Semester	General Satisfaction	Satisfied with practical information	Satisfied with essay seminars
Fall 2014	3,82	4	3,82

Students own participation

Median – the most chosen option

Semester	Attended lectures	How much of the curriculum was read
Fall 2014	12-14 (100%)	500-750(50%) 250-500(36%)

How students prioritize the course:

90 % of the students divided their time equally between the courses. 10% did not give the course any priority , because of another course.

Qualitative feedbacks

About the essay seminars and the lectures:

- more orientation is good
- In seminar session, it will be good if, at least two seminar members assigned for comment because, it may drive more insight with variety of perspectives as h/she feel.
- I really liked the lectures with Julia. She could put the ideas of articles and the over-all idea of course in a comprehensive relation.
The literature was sometimes a bad pick there had been better articles and especially books on those topics.
The presentation of the students were really good most of the time, but to summarize and present on or two articles is quiet an easy task for a MA student. I wished instead of having an exam in the end the paper we had to right was coping with "our own" little research question.
The content of the course is very redundant with courses from the BA level.
I will not recommend this course to fellow students.
- They were very instructive because instructors chip in for clarifications and elaborations in the end of students' presentation. It helps student link what was presented from articles to a wider knowledge and understanding. This becomes much more insightful than self reading
- too vast for short semester
- Needs to increase no of classes.

About the benefits of the course:

- comment model need to improve
- comment from lecture basically focused on original text rather than essay prepared by student. It will be better to discuss based on essay and link it with original text
- The discussion with the students of the course was the biggest benefit. It led to different perspectives on the topics. I hope in future courses there will be more room for discussion instead of presentation.
- The course is overloaded with a lot of reading materials, in a short period of time.

About priorities: (Why did you priorities the course/ Why did you not prioritize this course?) :

- for survey research
- Did not get enough time to read the all the reading list due to giving more emphasis on the AORG 321.
- I have equally prioritize both of the mandatory course AORG 320 and AORG 321.
- In the beginning of the semester I prioritized this course, but with the start of the topic policy making/ evaluation/implementation my interst in it decreased rapidly because of the redundance to courses I had before.
- Both courses were equally important. Both had some compulsory assignments and submissions and readings that needed to be given importane
- mandatory course for me

Challenges with the curriculum (Was there articles/books in the curriculum which was hard to understand? Which ones?) :

- good
- layder
- Specially March and Olsen's work
- NO
- 1. Policy Implementation (Hill and Hupe, 2009)
- 2. Governance (Cristensen and Laegard, 2012)
- The books were not the best pick. Reading them was more referable to bachelor level.
- 1. Seo, M-G. et al. (2004): "Dualities and Tensions of Planned Organizational Change." in Van de Ven, A.H. (ed.) Handbook of Organizational Change and Innovation. Oxford: Oxford Univ. Press.
- 2. Hil, M. and Hupe, P. (2009): Implementing Public Policy. London/Thousand oaks/ New Delhi: Sage.
- The difficulty is not in reading, but they are too much to read in a semester where there are also assignments and other courses to attend. The curriculum is too much demanding and revision is very difficult because you can neither finish reading the books and articles nor understand which ones to prioritise.
- Yes
- Generally the articles are too many and it is difficult for a student to read all of them
- Institutional Design in Democratic Context, By Johan P Olsen

Comments about the curriculum, is there something missing:

- A golden thread! Their have been many topics targeted but all on the surface.
- The curriculum covered most critical issues, nothing of significance is left out
- Hope 'NO'

EVALUERINGSRAPPORT AORG321– HØST 2014

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens- meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studie- erfaring
Høst 2014	14	70%	86%	14%	25	x
Høst 2013	18	47%	67%	33%	24	1 – 3 år (%0%)

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2014	3,93	4,21	4,07	4,29	3,29	3,36
Høst 2013	4,2	4,1	4,4	4,2	3,4	3,3

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay- seminar
Høst 2014	3,14	1,75	3,64
Høst 2013	3,6	3,4	3,7

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2014	12-14 (57%)	500-750 (57%)
Høst 2013	12 – 14 (61%)	500 – 750 (56%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

50% av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 50% oppgir at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:

Om essay-seminarene og forelesningene generelt:

- Punktlighet eller beskjed om fravær av lærer forventer studentene! Må tilføye at heldagsseminar i forbindelse med metodeoppgaven var effektivt og nyttig!
- Begge deler har fungert relativt bra, har tatt opp store deler av pensum og vært innom de fleste tema.
Fikk gode og konstruktive tilbakemeldinger på essay-seminaret.
- Med tanke på seminar så hadde vi kick- of seminar for oppgaven og et som gjaldt selve oppgaven. Kick- of seminaret var i all hovedsak ubrukelig, fordi ingenting av informasjonen som kom frem på dette seminaret var gjeldende. Antall ord, tidspunkt for seminar, hvem som hadde de forskjellige seminarene var uriktig informasjon.
Seminaret som var direkte relatert til progresjonen i oppgavene var helt innafor.
- Forelesningene har vært greie og oversiktlige, selv om det av og til kunne vært fint med power point etter som når enkelte av foreleserne skriver på tavlen er det helt umulig å se hva de skriver.
Essay-seminaret var en god ide og jeg syns studentene hadde forbedret seg godt noe som gjør at man får mye ut av det. Men følte at måten seminarlederen ytret kritikken sin kunne vært litt mer pedagogisk og enklere å forstå fordi jeg endte opp med å ikke helt skjønne hva jeg skulle gjøre, men sitte igjen med en følelse at hele oppgaven var dårlig.
- Det var lagt opp til at vi skulle lese alle essaybidragene til seminaret, men dette var ikke mulig, siden fristen for å legge de ut var 1 dag før seminaret, og mange hadde skrevet 15+ sider.
- Forelesningene har for det meste vore gode, sjølv om det av og til har vore litt vanskeleg å sjå samanhengen mellom det som vart snakka om og det som var pensum til dei ulike forelesningane. Essayseminaret hadde vore mykje betre om me hadde fått skikkeleg informasjon på førehand, som kor mykje det var forventa at me hadde produsert og kva som var forventa av både opponent og forfattar (lengd på innlegg osv)
- Det var bare 1 essay seminar, så her kan en ikke snakke om seminar i flertall.
Selve seminaret var forholdsvis greit, men informasjon, beskjed og flytting av dato osv var meget dårlig. Jeg skulle ønske det var et seminar helt i begynnelsen av semesteret der en satt i grupper og gikk mer konkret gjennom hva som er aktuelt å skrive om til essayet. Og så burde det være ett til seminar i begynnelsen av november for den samme gruppen der en hjelper hverandre med den siste finishen på essayet.
Kvaliteten på forelesere og innholdet av forelesningene har generelt vært veldig bra. Når det kommer til oppsett av forelesning, burde alle forelesning som har konkret med metode å gjøre komme først på semesteret, og så burde forelesning om etikk og personvern være på slutten.

Det er MEGET dårlig med informasjon. Det meste kommer etterhvert på epost. Jeg savner å kunne se dette på MiSide også.

- Veldig fornøyd med essay-seminarene. Jeg hadde Jacob Aars som underviser på seminarene og han var flink til å gi gode tilbakemeldinger og veiledning i henhold til hvordan essayet skal utformes. Har vært middels fornøyd med forelesningene generelt på kurset. Synes det har vært et litt for stort fokus på vitenskapsteori fremfor metodologiske teknikker.

Om utbyttet av kurset:

- Punktlighet eller beskjed om fravær av lærer forventer studentene!
Må tilføye at heldagsseminar i forbindelse med metodeoppgaven var effektivt og nyttig!
- Hvor stort utbytte man får av oppgaveskrivingen er helt avhengig av oppgavens karakter, ergo spørsmålet er ugyldig.
- Hadde hatt utbytte av tilbakemeldinga frå medstudent om fokuset hadde vore på det eg skreiv i oppgåva og ikkje målforma eg gjorde det på...
- Essay-delen av kurset har vore svært lærerik og vi har lært veldig mykje om praktisk bruk av metode. Problemet har her vore i utforminga av oppgåva og informasjon om korleis oppgåva skal løysast. Det har vore nyttig med tilbakemelding frå både veiledarar og studentar, men litt vanskeleg å ha ein annan seminarleiar enn veiledar, sidan dei har hatt ulike meiningar om løysinga av oppgåva.
- Det faglige innholdet på kurset er bra. Det er resten som svikter.
- Jeg har nok hatt mest utbytte av å jobbe med essayet samt få tilbakemeldinger fra veileder. Essayet er en praktisk oppgave som har utfordret hvert fall meg til å tenke annerledes om pensum og måten en oppgave skal løses. Har ikke gjort noe lignende tidligere og jeg tror at essayet vil være til stor hjelp i arbeidet mot masteroppgaven.
- Jeg irriterer meg grønn over at forelesere ikke greier å kommunisere med hverandre. Og at formkrav til oppgaven blir endret på UTEN at dette blir kommunisert på en god måte til oss som studenter.
Og ikke prøv å forvar det med tillit og forventning, for disse begrepene går begge veier.

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Fordi metodeoppgaven var så omfattende at jeg ikke hadde noe valg (20 sider!)
- følte jeg måtte prioritere dette kurset da det er mye som skal gjøres, essayet tar mye tid og det har vært veldig flytende hva som egentlig har vært forventet opp mot dette essayet. Noe som igjen gjør at det har vært litt vanskelig å forstå hva vi som egentlig forventes av oss
- Fordi metode er det for mange flere år siden de har hatt. AORG320 er mye repetisjon.
- Alt må jo prioriteres, men det går litt opp og ned i forhold til innleverings oppgaver og press i de ulike kursene
- Stor oppgave og lite viktig eksamen i dette faget. Kan lese til eksamen i det andre faget når det nærmer seg.
- Har måtta prioritera dette då kombinasjonen 20 siders essay og skuleeksamen gjer at arbeidsmengda vert svært stor.
- Essay-delen var vanskeleg å finne ut av og krevde svært mykje tid. Det var også meir spennande å jobbe med essay i dette faget enn tema i det andre faget noko som gjorde det lettare å prioritere dette.

- Det er til sammen 12 forelesninger i dette kurset, ikke 14.
- Jeg har valgt å prioritere dette kurset da det har vært en større arbeidsmengde. Arbeidet med essayet har også vært tidkrevende, men til gjengjeld veldig givende. Har lest alt av pensum, men har så klart en vei å gå før innlevering av essay og eksamen i desember.

Om utfordringer med pensum:

- Ikke utfordrende, men veldig tørt vil jeg si..
- av pensum som har gitt minst kunnskap er Yin sin bok. ellers er artikkelen til Collier relativt vanskelig å forstå
- Nei jeg synes det meste har vært greit
- Syns Hay er litt tung og Gallie
- Political Analysis-Colin Hay har ganske tungt språk, men innholdsmessig bra.
- Pensum har vore greit, men litt mykje å kome gjennom med tanke på tidsbruken på essayet.
- Gallie artikkelen tyder på en forfatter som tar seg selv litt for høytidelig, den var utfordrende. Moses og Knutsen boka er også utfordrende, men absolutt overkommelig.
- Har ikke hatt noen konkrete utfordringer knyttet til arbeidet med pensum. Har heller vært at omfanget har vært stort, og at nye måter å tenke på har vært nødvendig i arbeidet med fagene dette semesteret. Det har gjort at det kanskje har vært litt mer tidkrevende. Har også valgt selv å legge mer arbeid i å forstå pensum i og med at jeg nå går på master, og jeg regner med at det stilles høyere krav til meg som student.
- **Kommentarer til mangler i pensum:**
- Et kompendie med samling av alle artiklene!
- Fleire praktiske dømme, kanskje...
- Flere "rett på sak" og pedagogiske bøker om forskjellige metoder, slik som Yin.
- Jeg kommer ikke på noe jeg savner helt konkret. Pensumet som er valgt er veldig treffende for det som har blitt undervist i. Det jeg kanskje heller savner er konkrete retningslinjer for hva som skal leses til når i AORG320, fremfor bare navn på forfattere.

Evaluation AORG321 – English course Fall 2014

STUDENTMAS

Semester	N	Of those registered	Women	Men	Average Age	Years Of Studies	Background(exchange student or MPA)
Fall 2014	17	80%	53%	47%	31	4-5 (64%)	Exchange 29% MPA 71 %

Benefits of the course

Average, (1 = low, 2 = fairly low, 3 = either / or , 4= fairly large 5= large)

Semester	Benefits of the lectures	Benefits of the Curriculum	Benefits of essay	Benefits of comments from lecturers (essay)	Benefits of comments from fellow students	Benefits of giving comments to fellow students
Fall 2014	4,06	4,41	4,35	4,29	3,53	3,82

Assessment of the course

Average, (1 = low, 2 = fairly low, 3 = either / or , 4= fairly large 5= large)

Semester	General Satisfaction	Satisfied with practical information	Satisfied with essay seminars
Fall 2014	4,29	3,88	4,24

Students own participation

Median – the most chosen option

Semester	Attended lectures	How much of the curriculum was read
Fall 2014	12-14 (100%)	500-750(58%)

How students prioritize the course:

64 % of the students divided their time equally between the courses. 36% prioritized AORG321 on the expense of other courses.

Qualitative feedbacks

About the essay seminars and the lectures:

- it is good if we could have more lectures, based on the reading materials, more discussions about qualitative research and quantitative research
- I am very satisfied with essay seminar rather than from lectures.
- They were very important in understanding the key concepts of the course.
- they were very insightful. they were oriented to check not only theory but also the practical side of research and see what researchers have done and applied research methods knowledge.
- There are good.
- It could be more satisfactory if the no. of classes and review of the classes are more than that of present time.
Yet it is fantastic in terms of study materials and lecturers we have.
- more time should be given to presenters in seminars
- The course is very practical oriented. I can not imagine a better organization and the way it is being handled more than this one. Essay seminars are followed up by very insightful comments from instructor as well
- It is better to make more interactive allocating particular role for all throughout session.
- promotes self learning

About the benefits of the course:

- Seminar work designed for MPA student is quite nice and very fruitful for upcoming research.
- It would be better to keep students separately as per their requirements.
- Methodology literature incorporated in the curriculum are up to date and prominent in the field today world wide. I recognized that when reading various papers in the internet and they cite these books (I never used them before)

About priorities: (Why did you prioritize the course/ Why did you not prioritize this course?) :

- because it helped me to develop my research proposal firmly, and I found interested on work on my research proposal than the other
- I made this course a priority because I will continue to study it in future
the assignment given to us which contribute a big percentage towards the final mark also encouraged me to give it priority
- They both have equal significance for full time MPA students.
- Due to the course requirements
- First because I will continue to meet the same concepts throughout my study. Understanding it on the on set will make it easier for me to follow the course literature all throughout my study. I made this course a priority because understanding the primary concepts of the course on the on set, will help me in future as I work on my research proposal and my masters thesis.

- One is methodology and other is organization, i.e., theoretical course.
For the next semester i need to develop research proposal for what linking of the two courses is inevitable.
So, i give equal importance on both the courses.
- This course is the core of the program
- The course is the very important in training f how research is done. Yet, one needs those other specilised course to be able to find a focus of research and specialization. So I give both equal weight and attention.
- i Thought that both courses I took at a time are equally important, one the theory and the other the methodology.

Challenges with the curriculum (Was there articles/books in the curriculum which was hard to understand? Which ones?) :

- **NO**
- King et al, Designing social inquiry and Sociological practice: by Layder
- None of the articles was that hard to comprehend. However, reading it twice or thrice was necessary.
- **NO**
- case study research design and methodology by Robert K Y and Creswell Research design qualitative, quantitative and mixed methods approach
- fukuyama's article on the march of equality
- Of coursesome articles are difficult to read. such as Elster 2007 Explanations and Mechanisms, Adcock and Collier 2001 Measurement validity, C. Ragin What is a case? These artcles need some clarifications from instructors to help students grasp the concepts
- **NO**
- the articles have been fairly easy to understand
- king et al concepts and conceptual analysis. descriptions and observations. debates regarding conceptual meanings and the use of contested concepts in the social science
- Olsen's, Institutional Design in Democratic Context
- Designing Social inquiry; Scientific inference in Qualitative research __ Gary King et al 1994
- 1. C. Ragin (1992) "What is a case"
- 2. J. Elster (2007) Explanations and mechanisms
But the articles are very important, only that they are difficult to understand and I think the lecturers should try to help students understand these papers' ideas.
- Adcock and Collier article about Measurement Validity. that was a bit confusing.
- many but could not really mention

Comments about the curriculum, is there something missing:

- I found component of SAMPLE DESIGN lacking in preferred books and articles.
- **NO**
- No. the course was elaborate enough
- Some more lectures
- **NO**
- Yes

- HOPE «NO»
- NO