

# EVALUERINGSRAPPORT AORG 100

## Høsten 2014

### STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Antall år som student
Vår 2009	7	20%	5	2	-	
Haust 2009	25	41%	72%	28%	-	
Haust 2011	24	38%	79%	21%	24	
Haust 2013	21	31%	62%	38%	21	<1 (76%)
Haust 2014	37	49%	65%	35%	22*	Ikke studert før (68%) **

\* De fleste studentene er mellom 19 og 21 år, gjennomsnittet blir trukket opp av noen få eldre studenter. Mode er 20 år (30%).

\*\* Spørsmålet ble stilt om antall semester studert denne gangen.

### UTBYTTE OG GENERELL VURDERING

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

Semester	Fornøyd med kurset generelt	Utbytte forelesninger	Utbytte pensum	Utbytte obligatorisk oppgave	Utbytte seminar	Praktisk informasjon	Utbytte undervisningsdelen av kurset.	Utbytte av skrivegrupper
Vår 2009	4,3	4,7	4,6	4,6	3,6	3,3		
Haust 2009	3,5	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a		
Haust 2011	3,8	3,5	3,9	3,8	3,5	3,5		
Haust 2013	3,9	3,6	3,9	3,5	4,3	4,5	3,8	
Haust 2014	4,0	4,4*	3,9	3,7	3,7	4,0		3,4**

\* Spørsmålet ble stilt for hver av foreleserne, dette er en vektet vurdering av disse etter antall forelesninger. Foreleser 1 (4,7), foreleser 2 (3,6).

\*\* Utbytte av skrivegruppe er nytt spørsmål av i år.

Sammenliknet med tidligere år er utbyttet av forelesningene en del høyere, og forelesningene får også veldig gode kvalitative tilbakemeldinger av studentene. Tilfredsheten med kurset generelt holder seg jevnt bra, og det samme for utbytte av pensum som er likt for de siste tre evalueringene. Den praktiske informasjonen om kurset får også en god tilbakemelding, men noe lavere enn sist evaluering. Utbytte av seminar er omtrent likt som for tidligere semestre, med unntak av høsten 2013 der seminarene fikk veldig god tilbakemelding. Utbytte av skrivegruppene får en noe lavere score enn utbytte av å skrive den obligatoriske oppgaven.

### Studentkommentar til utbytte av kurset:

- *Gode forelesere i dette faget! Generelt nokså godt utbytte.*
- *Føler jeg har fått stort utbytte av faget/kurset. Spannende og relevant kurs + pensum. Gode forelesninger. Forståelige forelesninger. Gode overganger i/mellom forelesningene og seminargruppen.*
- *Godt fornøyd med kurset og føler det har gitt meg god kunnskap innenfor Statsvitenskapen.*
- *Føler jeg har hatt godt utbytte av dette kurset. Stoffet har blitt presentert på en god måte.*
- *Kjempegode forelesere!*
- *[Foreleser 1]er knall!*
- *[Foreleserne] er veldig flinke i jobben sin. De formidler pensum med godt humør og stort engasjement.*
- *[Foreleser 1]fortjener ekstra ros for formidling, aktualisering og for at hun gir tydelig rom for spørsmål under forelesningene. Uten hennes aktualisering hadde nok dette faget blitt ekstra tungt. 😊*
- *Synes [foreleserne] forklarer på en måte som gjør det forståelig for oss 1.års studenter. Veldig flinke!*

### EGEN DELTAKELSE

**Mode – oftest valgte alternativ, med prosentdel som valgte det alternativet**

Semester	Deltakelse forelesning (av 10)	Deltakelse seminar (av 5)	Andel pensum lest (av 800)
Vår 2009	9-10 (57%)	0-1 (43%)	25-50% (43%)
		4-5 (43%)	50-75% (43%)
Haust 2011	9-10 (67%)		25-50% (33%)
			50-75% (33%)
Haust 2013	7-10 (90%)		0-33% (38%)
			33-66% (52%)
Haust 2014	9-11 (89%)*		200-400 (51%)
			400-600 (38%)

\* Totalt 11 forelesninger høsten 2014.

## Prioritering av kurset i forhold til andre kurs

70 % av studentene har oppgitt at de har brukt like mye tid på dette kurset som andre kurs de tar, og kun 14 % har oppgitt at de har nedprioritert dette kurset til fordel for andre kurs. De som har prioritert kurset på bekostning av andre kurs begrunner det med at AORG100 var mer spennende og interessant enn andre fag de tar, og at det er relevant som basis for andre fag. De som oppgir å ha nedprioritert kurset begrunner det med lite utbytte, at det ble for tungt etter hvert, eller at mye arbeid og innleveringer på andre kurs gjorde at de ble tvunget til å prioritere de i stedet.

## Studentkommentarer til forbedringer av kurset:

- *Skulle vært flere seminarer, skulle vært like mange som i SV.*
- *Har ikke fått så mye ut av seminar og tvungen oblig-skriving.*
- *Gå gjerne bedre og roligere gjennom kommunen, fylkeskommunen og staten sin rolle i forvaltningen.*
- *Jeg synes ikke skrivegruppene virket noe bra. Ble veldig uorganisert.*
- *Seminaret har vært greit. Forelesningene har vært helt supre!! Skrivegruppene var veldig vanskelig pga. veldig ulikt nivå på gruppemedlemmene.*
- *Stort sett gode forelesninger. Kunne gjerne vært flere forelesninger. Veldig stort og til dels uoversiktlig pensum. Unngå gjerne artikler i tillegg til bøkene.*
- *Greit opplegg. Litt dumt at ikke alt på PP blir gjennomgått.*
- *Mye tungt lesestoff.*

## OPPSUMMERING

Kurset får generelt gode tilbakemeldinger. Det som oftest går igjen i kommentarene er at studentene er veldig fornøyd med forelesningene, noe som også gjenspeiles i score på utbytte. Det ser ut til at forelesningene er lagt på riktig nivå med tanke på at det er mange ferske studenter som tar kurset.

Forsøket med skrivegrupper får blandede tilbakemeldinger. Noen studenter er veldig fornøyd, men andre synes det fungerte dårlig. De som er fornøyd har gitt tilbakemeldinger på at det er var fint at de ble plassert i gruppe når de ikke kjente noen på faget, og at de har fungert som kollokviegrupper. Innvendingene mot skrivegrupper gikk på ulikt nivå på gruppemedlemmene, både faglig og hvor mye innsats de ville legge ned i arbeidet med den obligatoriske oppgaven. Noen mente det ville være bedre om de fikk velge hvem de skulle være på gruppe med selv.

Ved semesterstart ble det lagt ut et samlet informasjonshefte for kurset. Det er fortsatt viktig at det blir understreket at studentene er ansvarlig for å sette seg inn i denne informasjonen og følge med på læringsplattformen Mi Side.

Av forslag til forbedringer ønsker noen både flere seminarer og forelesninger. Ellers synes noen pensum er tungt og uoversiktlig, og at forvaltningspolitikk var det vanskeligste tema. Gjennomgang og forklaring av sentrale begreper er viktig.

# EVALUERINGSRAPPORT AORG 103

Høst 2014

## STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring (år)	Tilhører adm.org
Haust 2009	46	38%	71,7%	28,3%	24,1	3	41%
Haust 2014	49	50%	75,5%	24,5%	21,9	1-3 år	71%

## UTBYTTE OG GENERELL VURDERING

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

Semester	Fornøyd generelt	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte obligatorisk oppgave	Utbytte seminar	Praktisk informasjon
Haust 2009	3,6	3,5	3,7	-	3,7	3,9
Haust 2014	3,9	3,8	4,0	3,7	4,3	4,1

Sammenliknet med forrige evaluering scorer utbyttet av kurset generelt noe høyere. Snittet på rundt 4 er bra, og på omtrent samme nivå som andre kurs. Utbytte av seminar har fått høyest vurdering, og utbytte av å skrive obligatorisk oppgave lavest – men det er ikke store forskjeller.

### Studentkommentarer til utbyttet av kurset

- *Jeg føler at jeg får størst utbytte av forelesning, pensum og obligatorisk oppgave i kombinasjon, heller enn hver for seg. Jeg synes også det er positivt med flere forelesere, som kanskje har ulike vinklinger/tilnæringsmåter.*
- *Forelesningene har vært OK, men med mye tekst er det litt vanskelig å følge med. Det hadde også vært en fordel med en plan for hvilke kapitler vi skal lese til hver gang. Kjellberg og Reitan er tung å lese. Det blir også brukt et formelt språk, der enkelte ord er litt vanskelig å forstå.*
- *Etter å ha tatt AORG101 og AORG104 så er det svært mye overlapp. Dermed lite ny kunnskap å få ut av kurset.*
- *Oversiktlige og fine presentasjoner.*

- *Jeg synes kurset har vært veldig lærerikt og interessant. Det har generelt vært gode forelesninger. Jeg vil si det har vært en klar fordel å ha gått både på forelesningene og delta på seminarene.*
- *Har lært mye om rammeverket rundt politikken, men ser ikke nytten av styringssosiologi og delen om profesjoner.*
- *Den obligatoriske oppgaven var litt diffust formulert, men utover det gav den rom for å lære en utrolig stor del av pensum. Fikk av og til inntrykk av at forelesningene ble litt hurtig gjennomgått, der en ikke helt fikk grepet hovedpoengene før foreleser gikk videre. Greie forelesninger utover det, fint å få pensumet mer strukturert i bestemte tema.*
- *Lærte mye av å jobbe med obligatorisk oppgave da vi fikk diskutert mye i grupper og lærte av hverandre. Å lese pensumlitteratur kan være vanskelig – noen bøker er vanskeligere å lese, men går greit. Flinke forelesere, men kan være litt vanskelig å henge med.*
- *Det var litt rotete å ha tre forelesere, da jeg synes forelesningene bar preg av lite kommunikasjon. Med dette mener jeg at forelesningene overlappet hverandre en del.*
- *Synes kurset har vært veldig bra. Dyktige forelesere og interessante tema. Jeg kom litt seint inn i faget, men fikk fint å hente seg opp igjen 😊*
- *Selv om i starten så satt jeg med en følelse av at dette kom til å bli vanskelig, så til nå har det gått bra. Pensum er interessant og har vært givende, og med forelesningene så har det gått veldig bra. Alt i alt har det vært veldig bra!*
- *Det har i kurset blitt lett å forstå sammenhengen mellom de ulike delene av pensum. Foreleserne har vært dyktig til å koble de ulike delene sammen. Samtidig har også seminar vært veldig viktig for dette.*

## DELTAKELSE

### Mode – oftest valgte alternativ, med prosentdel som valgte det alternativet

Semester	Deltakelse forelesning (av 14)	Deltakelse seminar (av 10)	Andel pensum lest (av 1100 sider)
Haust 2009	10-14 (67%)	8-10 (67%)	50-75% (46%)
Haust 2014	10-12 (52%)*	9-10 (45%)	50-75% (45%)

\* Totalt 12 forelesninger høsten 2014.

### Prioritering av kurset i forhold til andre kurs

Halvparten av studentene har oppgitt at de har brukt like mye tid på dette kurset som andre kurs de tar, 22% har prioritert kurset på bekostning av andre, mens 29% har oppgitt at de har nedprioritert dette kurset til fordel for andre kurs. De som har prioritert kurset på bekostning av andre kurs begrunner det med faglig interesse og at kurset er relevant for andre adm.org fag. Et par sier også de har prioritert det fordi den obligatoriske oppgaven gjorde at de ble nødt til å jobbe med faget

tidligere. De som oppgir å ha nedprioritert kurset begrunner det nesten utelukkende med at de tar MET102 samtidig, og at det var veldig krevende.

### **Studentkommentarer til forbedringer av kurset:**

- *Det var veldig mange artikler, litt vanskelig å vite hva som er sentralt. Pensum var litt vanskelig å få oversikt i begynnelsen.*
- *Den obligatoriske oppgaven var litt dårlig med tanke på at vi var 4 stk. Det ble litt vanskelig å dele den opp, da det er vanskelig å jobbe sammen med hele oppgaven. I hovedsaker er gruppeoppgaver greit, men tror denne hadde vært bedre individuelt.*
- *Tror ikke gruppeoppgave er beste alternativ – best og mer lærerikt å gjøre det alene. Kan heller eventuelt lage oppgaven kortere.*
- *Kjellberg og Reitan er en veldig vanskelig bok som er veldig tung å lese.*
- *Noe av pensumlitteraturen var tungt og krevde mer juridiske kunnskaper enn jeg hadde (boken om kommuner).*
- *Det ble ikke lagt ut noen oversiktlig pensumoversikt med konkret hvilke artikler og sider vi skulle lese til hvilke forelesninger.*
- *Jeg synes det til tider har vært vanskelig å se eller forstå den røde tråden i det som blir forelest om. En annen ting er at om man sitter i øverste seksjon i forelesningssal må man konsentrere seg veldig for å høre foreleser, noe som blir veldig slitsomt i lengden. Så til neste gang: bruk mikrofon 😊*
- *Likte ikke gruppeoppgaven. Hadde fått mye mer ut av å jobbe alene, da hadde jeg vært nødt til å jobbe med hele oppgaven.*

### **OPPSUMMERING**

Kurset får generelt gode tilbakemeldinger. Studentene synes kurset er interessant, og kombinasjonen av forelesninger, seminar og obligatorisk oppgave får gode tilbakemeldinger. Det er likevel noen innvendinger på innholdet og organiseringen av den obligatoriske oppgaven. Det blir begrunnet med at det var vanskelig å svare på oppgaven som en gruppe, og andre som trives bedre med å jobbe individuelt.

Av forslag til forbedringer ønsker flere av studentene en leseliste eller kapitteloversikt til hver forelesning. Noen påpeker også at de synes pensum var vanskelig, særlig boken til Kjellberg og Reitan.

# Evalueringsrapport AORG 105

## Våren 2014

Evalueringsundersøkelsen er gjennomført på nett, både på norsk og engelsk. Grunnet få respondenter på den engelske undersøkelsen er det ikke grunnlag for å skille de fra hverandre. Rapporten baserer seg derfor på tilbakemeldinger fra både norsk- og engelskspråklige studenter.

### SKILDRING AV STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring	Tilhører adm.org
Vår 2009	13	29%	76,9%	23,1%	-	-	-
Vår 2010	16	32%	43,8%	56,2%	23,3	1-3 år (88%)	-
Vår 2012	21	37,5%	81%	19%	23	1-3 år (38%)	42,9%
Vår 2014	18	20,9%	78%	22%	24	1-3 år (61%)	44,4%

### DEL 1. - UTBYTTE

#### Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

Semester	Fornøyd generelt	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte seminar	Praktisk informasjon
Vår 2009	3,5	3	3	4	n/a
Vår 2010	3,4	3,6	3,5	3,9	n/a
Vår 2012	3,9	3,8	3,8	3,9	4,0
Vår 2014	3,3	3,2	4,3	3,3	3,8

## Kommentarer

Kurset får en gjennomgående grei vurdering, studentene er litt over middels fornøyd med utbyttet og kurset generelt. Utbyttet av pensum får god tilbakemelding. Tilbakemeldingene er relativt lik for AORG106, som det er naturlig å sammenlikne med.

Kommentarene fra studentene varierer noe, men flere trekker frem at de synes faget og tema var interessant.

- *Kursets innhold og teori var meget spennende.*
- *Jeg har i liten grad fulgt forelesningene i dette emnet.*
- *Litt spesielt opplegg med forelesere som kunne samarbeidet mer.*
- *Foreleserne burde være mer engasjerte!*
- *Synes oppbyggingen av forelesningene var litt rotete. Synes også at selve faget burde vært oppbygd på en litt annen måte for det bar preg av at det er et nokså nytt fag og virka rotete til tider men foreleserne virka som å ha god oversikt over hva de snakket om.*
- *I have never learnt about African politics so this course was very new and interesting for me.*
- *A very good course with interesting topics.*

## DEL 2. – EGEN DELTAKELSE

**Mode – oftest valgte alternativ, med prosentdel som valgte det alternativet**

Semester	Deltakelse forelesning (av 15)	Deltakelse seminar (av 10)	Andel pensum lest (av 1100)
Vår 2009	12-14 (54%)	6-8 (54%)	75-100% (54%)
Vår 2010	10-14 (69%)	9-10 (63%)	50-75% (31%)
Vår 2012	12-15 (48%)	6-8 (50%)	50-75% (48%)
Vår 2014	12-15 (50%)	6-8 (50%)	50-75% (39%)

Halvparten av studentene oppgir å ha vært på de aller fleste forelesningene, men det er større variasjon i hvor mye av pensum de oppgir å ha lest. Seminardeltakelsen er lik som ved forrige evaluering, men viser fortsatt rom for forbedring. Prioriteringen av kurset er omtrent lik som for AORG106.



## **Prioritering av kurset i forhold til andre kurs**

50 % av respondentene oppgir å ha prioritert dette kurset likt med andre kurs, mens 22 % prioriterte det høyere og 28 % nedprioriterte det til fordel for andre kurs. Flere av de som prioriterte kurset høyere oppgav en spesiell interesse for tema, mens grunnene til å prioritere det ned oftest var andre store fag med mye arbeid, at det ble tatt som valgfag, eller misnøye med faget. Det kan se ut som om at det at kurset har hjemmeeksamen også var en grunn til at kurset ble nedprioritert.

- *Det er dessverre lett for å nedprioritere et kurs en kun har hjemmeeksamen i, men jeg vil samtidig si at denne eksamensformen passer kurset. Jeg mener det er viktig i dette emnet å vise forståelse for pensum og vise at man kan drøfte problemstillinger både i vidden og i dybden, enn det å svare på flere småspørsmål. Helheten er mer sentral enn enkeltmomentene.*
- *Hadde veldig lite nytte av forelesninger.*
- *Fordi jeg skriver bachelor nå, og den trenger mer tid. Dette har også noe med at det er en avgjørende karakter for meg, men ikke denne.*
- *I slutten av februar måtte jeg ta to 15 poengs eksamener som jeg ble syk på før jul, dette ødela for en del av oppmøte i dette faget, og ble derfor nedprioritert + mye arbeid med et annet kurs.*
- *This course is my major.*

## **ØVRIGE KOMMENTARER**

- *Veldig spennende fag, men både forelesninger og seminarer burde gjenspeile dette.*
- *Eksamensoppgaven var utfordrende og interessant, hvor en fikk mulighet til å bruke mye av pensumet. Den vil på en god måte kunne vise om en har forstått mye av det en skal lære i kurset.*
- *Eksamen var en for åpen oppgave som det var vanskelig å knytte opp til pensum. Den går selvsagt an å svare på, jeg bare har mange andre bøker som er mer relevant.*
- *I really like this course and I have to admit I did gain a lot of information and knowledge after studying. Thank you so much! All professors and teaching assistants.*

## **OPPSUMMERING**

Emnet får greie tilbakemeldinger. Snittet er noe lavere enn foregående semester, men ikke dramatisk. Vurderingen av pensum skiller seg positivt ut. Deltakelsen på forelesninger og seminar har holdt seg på et godt nivå som tidligere. Det er en del variasjon i hvor mye av pensum studentene har lest.

Sammenliknet med AORG106 var det færre, men mer positive kvalitative tilbakemeldinger. Det er vanskelig å si hva dette skyldes, men studentene på AORG105 er i gjennomsnitt eldre og har noe mer studieerfaring enn studentene på AORG106, som kan bidra til at sistnevnte synes faget er vanskeligere.

# EVALUERINGSRAPPORT AORG209 – HØST 2014

---

## STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studieerfaring	Tilhører adm.org	Tar AORG250 samtidig
Høst 2014	3	23%	66,6%	33,3%	28,3	1 – 3 år (63%)	66%	33%

## UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2014	3	4	3	3,3	2	2

## VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay-seminar
Høst 2014	3	3,33	2,66

## EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 204	4-7 (66%)	500-750 (66%)

## **STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS**

2/3 av studentene som svarte sier at de har prioritert dette kurset i forhold til andre kurs.

### **KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:**

#### **Om essay-seminarene og forelesningene generelt:**

- Gode forelesere, men faget mangler en rød tråd.

#### **Om utbyttet av kurset:**

Ingen kommentarer fra studentene

#### **Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):**

- Fordi jeg så på bacheloroppgaven som både mer givende og mer tidskrevende, derfor ble dette faget nedprioritert.
- Jeg har brukt like mye tid på alle kursene jeg har tatt
- Kurset fikk samme prioritet som de andre fagene.

#### **Om utfordringer med pensum:**

- Pensum var stort sett greit. Dersom jeg skulle endre noe, ville jeg  
(1) Tatt bort Politics of Climate Change, og fått inn en bok som hadde med en mer balansert vurdering av interessenter og prosesser, og ikke brukte så mye plass på å forkynne IPCCs klimabudskap.  
(2) Vurdert en fremstilling av kjønn og organisasjoner som var mer orientert mot vitenskap enn diskurs.

#### **Kommentarer til mangler i pensum:**

- Savnet en rød tråd

# EVALUERINGSRAPPORT AORG210 – HØST 2014

---

## STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring (år)	Tilhører adm.org.	Tar AORG250 samtidig
Høst 2014	4	16,6%	50%	50%	31,25	1-3 år (75%)	50%	50%

## UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gå tilbakemelding til studenter
Høst 2014	2,75	3,5	3,75	3,5	2,5	1,75

## VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essayseminar
Høst 2014	2,25	2,5	2

## EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativ med prosentandel som valgte det alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2014	8-11 (50%)	750 –alt (50%)

## STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

75 % av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 25% at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

## KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER

### Om essay-seminarene og forelesningen generelt:

- Få studenter på forelesninger. Kjedelig for både studenter og lærere.
- Synes essay var greit, men synes det var undøvendig tid at en må presentere å gå gjennom de i fellesskap. De færreste hadde forberedt seg, så det var liten utbytte av dette.

Synes forelesningene var ganske så trauste for å si det helt ærlig. Foreleserne (skal ikke ta alle under en kam) var veldig teoretisk anlagt og viste lite til eksempler fra nåværende situasjon. I tillegg synes jeg powerpointene var preget av mye tekst, og lite illusjoner og metaforer (og tabeller for den saks skyld) som gjør det lettere å relatere seg til stoffet. Da det her finnes mange løse tråder å forholde seg til hadde det vært fint med et oversiktsbilde (så godt som det gjøres) for å få noen knagger å henge de på i begynnelsen av semesteret. I tillegg synes jeg at den ene foreleseren som startet forelesningen med "dette kan jeg egentlig ikke så mye om" var veldig demotiverende å høre på, og i tillegg satt jeg igjen som et spørsmålstegn i etterkant.

Siste momentet jeg vil peke på er at powerpointene til de fleste foreleserne var utrolig lange (les over 45 sider) som vi naturligvis ikke rakk å gå gjennom. Hadde vært fint om de forberedte seg litt bedre slik at de klarer å holde seg innenfor den tidsrammen de har tilgjengelig.

- Ønsker flere forelesninger, svært lite av pensum blir dekket. Ordningen med seminar og essayskriving er forholdsvis ok, men dumt at forelesninger faller vekk på grunn av dette. Kunne ha kommet som et tillegg.

Ønsker mer konkrete læreplanmål.

Hadde vært fint med eksempel på eksamensbesvarelser, slik at man vet hva som forventes.

### Om utbyttet av kurset:

- Synes mye av det interessante i bøkene er trukket vekk fra pensum. Skulle ønske å se omdømme blant annet som en relevant del av pensum

### Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Jeg har brukt like mye tid på alle kursene jeg har tatt
- Jeg har brukt like mye tid på alle kursene jeg har tatt
- Jeg har prioritert dette kurset på bekostning av andre kurs
- Samme prioritering som andre kurs.

**Om utfordringer med pensum:**

- Nielsen - institusjonsteori: svært uoversiktlig  
Boken om kjønnsstudier: vanskelig å forstå  
Mahoney & Thelen, samt Peters var vanskelig.
- Organisasjonsendringar virket vel teoretisk ifht. nivået ellers.
- Synes den utlendingsnemda boken var fryktelig tung å lese. I tillegg synes jeg den danske institusjonell teori boken burde kunne byttes ut med norsk litteratur.

**Kommentarer til mangler i pensum:**

- Diskusjonen av kjønn og organisasjon kunne med fordel ha inkludert noe fra evolusjonspsykologi og -biologi. Dette er mer empirisk orienterte fagområder som gjennomgående kommer til helt andre konklusjoner enn det diskursbaserte feministiske/postmodernistiske teorier gjør.
- omdømmehåndtering

# EVALUERINGSRAPPORT AORG250 – HØST 2014

---

## STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring (år)	Tilhører adm.org.	Tar AORG209/210 samtidig
Høst 2014	13	44,82 %	11 (84,6%)	2 (6,8%)	24	1-3 år (61%)	92,30%	46,15%

## UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Presentasjonen Fra NSD	Presentasjonen fra Biblioteket	Veiledning
Høst 2014	3,3	3,92	3,8

## VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essayseminar
Høst 2014	3,69	3	3,69

## EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativ med prosentandel som valgte det alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall seminar
Høst 2014	Alle forelesningene (62%)	Intro + Midtveis (38 %)

## STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

61 % av studentene sier at de prioriterte dette kurset på bekostning av andre kurs. 7,6% sier de har nedprioritert kurset til fordel for andre kurs. 31% sier de har prioritert kursene likt dette semesteret.



## **KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER**

### **Om essay-seminarene og forelesningen generelt:**

- Synes kommentering av andres oppgaver var svært lite nyttig. Hadde vært en ide om å ha samme opplegge mtp frister for innlevering av deler av oppgaven, men bare at isteden for å kommentere på andre oppgaver, leveres dette inn til veileder og en får tilbakemelding.

### **Om utbyttet av kurset:**

- Fra starten av semesterer så må instituttet ha satt ned klare formelle krav!!
- Var litt dumt at det tok så lang tid før "planen" for kurset blei lagt ut på miside.

### **Hvilke andre kurs har du tatt:**

- 3 Studenter avla AORG209 sammen med AORG250
- 3 studenter avla AORG210 sammen med AORG250
- 3 studenter avla laveregrads emner sammen med AORG250
- 4 studenter avla emner ved andre fagfelt sammen med AORG250

### **Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):**

- En god karakter på Bachelor oppgaven legitimerer dårlige karakterer på andre obligatoriske fag i bachelorgraden. Altså; jeg har belegg for å argumentere for at jeg er praktisk anlagt, fremfor teoretisk i et fremtidig arbeidsintervju hvor vitnemål skal fremlegges.
- Jeg prioriterte dette fordi det er en avsluttende oppgave.
- Fordi det har vært viktig for meg å ikke henge etter med bacheloroppgaven. Jeg ville ikke fullføre en måneden før innlevering, men heller gjøre meg flid med oppgaven og hele tiden jobbe med den underveis.
- Prioriterte dette kurset fordi karakteren kjem til å telle på snittet mitt for opptak til master. Samtidig tok er 45 studiepoeng noko som gjorde at det eg måtte "smøre litt tynt utover" på alle fag. Aorg107 prioriterte eg minst fordi det telte minst, samtidig som det var kjekkare enn Aorg101. Det er dessutan relevant å bruke tid på oppgåveskriving ettersom det er det ein skal gjere på masterstudie.

### **Forslag til forbedringer til kurset:**

- Mer presis informasjon fra starten.
- Alt av praktiske ting burde vært helt presisert fra starten, ikke la det være usikkerhet på lengden av ba-oppgaven.
- Jeg vet at på vår-halvåret kom det tidligere studenter for å snakke om sin prosess ved skrivingen, føler det kan være nyttig og interessant å høre på?  
Mer om hvordan en finner empiri og bruker denne. Selve analysen...
- Burde vært seminarer på samme måte som på 100 kursene. Litt lite forelesninger også.
- Har fristen for innlevering mykje seinare. 1. desember er for tidlig når semesteret starta i slutten av august...

### **Kommentarer til individuell veiledning:**

- Veldig flink veileder, men kanskje ikke så strukturert.
- Kjempel!
- Vi kommuniserte bra, og eg følte at kommentarane som ble gitt løfta oppgåva mi veldig. Eg fekk svar på alt eg lurte på og veileder kom med gode løysingar. Einaste "problemet" var vel at veileder og fagansvarleg gav meg litt motstridane tips/tilbakemeldingar på seminar/veiledningstime. Det er ikkje nødvendigvis dumt med forskjellige innspel/alternativ, men det kunne bli litt forvirrande.