

Emnerapport AHKR391, høst 2014

Emnekode og -tittel: AHKR391, Forskningsfordypning etter mastergrad

Semester: høst 2014

Emneansvarlig: István Keul

Antall deltakere: opprinnelig 12 (11 med mastergrad i historie, 1 i Region og regionalisering), 1 student (historie) trakk seg

Undervisning: opplegg og gjennomføring

Undervisningen besto av tre dobbeltimer forelesning og seks seminarsamlinger (dobbeltimer). Deltakerne fikk tilbud på fortløpende individuell veiledning av emneansvarlig. I tillegg fikk studentene muligheten til å bli veiledet av deres tidligere masterveiledere etter avtale. Kursets hovedmål var: 1) å jobbe med en vitenskapelig artikkel på grunnlag av studentenes masteroppgave, 2) å øve å kommentere og fagfelleverdere medstudentenes artikkelutkast, 3) å gi en muntlig konferansepresentasjon på basis av masteroppgaven. Kurset begynte med to forelesninger om artikkelskriving og vitenskapelig publisering, og om hvordan presentere og vurdere forskningsresultater, etterfulgt av to seminarsamlinger med individuelle muntlige konferansepresentasjoner med tilbakemeldinger. Den tredje forelesningen fokuserte på problemer knyttet til artikkel- og prosjektsøknadskrivning. (To av studentene ble veiledet individuelt i løpet av semesteret i deres arbeid med prosjektsøknader.) I de siste fire seminarsamlingene diskuterte og fagfellevurderte studentene hverandres artikkelutkast. Tre til fire tekster per seminarsamling ble sendt til deltakerne på forhånd, og alle ble bedt om å gi en muntlig vurdering av disse. I tillegg skrev hver deltaker én detaljert fagfellevurdering. Alle fagfellevurderingene ble godkjent. Kursets hovedvurderingsform var en vitenskapelig artikkel klar til å bli sendt inn til et vitenskapelig tidsskrift. 10 av 11 deltakere fikk deres artikler godkjent.

Pensum

Som fellespensum brukte vi en bok om artikkelskriving og –publisering, og deltakerne leste i tillegg faglitteratur (bøker og tidsskriftartikkel) som var relevant til artikkelen deres. Studentene måtte også velge ut og kommentere to modellartikler fra fagfeltrelaterte tidsskrift.

Tilbakemelding fra studenter

På slutten av den siste seminarsamlingen ble studentene bedt om tilbakemelding på pensum og undervisning. Generelt sett anså deltakerne fellespensumboken (W.L. Belcher, *Writing Your Journal Article in Twelve Weeks*, SAGE) som nyttig, og beskrev den som praktisk og håndfest, god strukturert, en bra ressurs, et utmerket utgangspunkt og en god rettleiing for artikkelskriving. Som kritikkpunkter ble nevnt at boken syntes veldig amerikansk og self-help-orientert, og at den var delvis litt for enkel. Når det gjelder undervisningen og kursets opplegg, så ble det fremhevd at kurset i sin helhet fungerte godt, med en rekke nyttige og lærerike momenter som for eksempel den muntlige presentasjonen av masteroppgaven, det fokuserte arbeidet med artikkelen, eller de mangfoldige tilbakemeldingene deltakerne fikk i løpet av semesteret. Noen forbedringsforslag angå: lengden på muntlig presentasjon (lengre enn bare 10 minutter), obligatorisk oppmøte på seminarsamlinger (ikke alle kan møte opp hver gang), struktureringen av de fire siste seminarsamlingene med fagfellevurderingsdel (færre tekster per seminar), og forelesningsdelen om prosjektsøknader (for sent, burde være inkludert i en av de første forelesningene i kurset).

Hvis vi tar i betraktning at emnet ble gjennomført for første gang, så har det fungert godt og resultatene var gode. Jeg ser ingen nødvendighet for endringer i opplegg og pensum på dette stadiet, men ville foreslå å avvente erfaringene med neste årets kurs (i det minste) før en justering/ending.

Karakterstatistikk:

Oppmeldt: 12 stk

Møtt:11 stk.

Bestått: 10 stk.

Stryk: 1 stk.

7.1.2015

István Keul

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: RELV301 Religionsvitenskapleg teori

Semester: hausten 2014

Emneansvarlig: Håkan Rydving

Andre lærere på emnet: Dag Øistein Endsjø, Solveig Kavli

Undervisningsopplegget:

Undervisningen bestod av elva forelesningar og två seminarier. Etter en introduktionsforelesning om teoribegreppet og teorianvändning inom religionsvetenskapen, tog de følgende tio forelesningarna opp nye teoretiske perspektiv på (1) religionsbegreppet, (2) religion som meningsskapende, (3) riter, (4) religion og populærkultur, og (5) religion i vardagen. Seminarierne introducerade studenterna både teoretiskt og praktiskt i de redskap som finns för informationssökning för den som ska skriva religionsvetenskapliga texter.

Pensum:

Kurslitteraturen utgjordes av fem nye monografier, var og en av dem om ett centralt religionsvetenskapligt tema, og av universitetsbibliotekets nåtsida sokogskriv.no.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Det har inte varit någon evaluering av kursen den här terminen; den förra gjordes 2012 og nästa blir 2015.

Av de sex studenter som varit registrerade på kursen har i genomsnitt tre deltagit i de icke-obligatoriske forelesningarna. Seminarierne har haft obligatorisk närvaro. Examenresultatet var gott med 2 A, 3 B og ett C, men det är vad man kan räkna med på en kurs som ingår i masterstudiet. I samband med den muntliga examen fick studenterna en motivering av betyget på både den skriftliga uppgiften og av slutbetyget efter det muntliga förhöret.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Med tanke på det låga timantal som står till buds för kursen (sammanlagt 26 undervisningstimmar) fungerer forelesningar utan tvekan bäst för teoridelen og seminarier för bibliotekskursen, så samma upplägning kommer att följas nästa höst, men med ny kurslitteratur eftersom den brukar bytas ut i stort sett varje gång kursen ges.

Undervisningsfasiliteter:

Allt fungerade bra.

Emnerapport

Relv 202/203 Norrøn religion

Semester: høst 2014

Emneansvarlig: Stefan Olsson

Andre lærere på emnet:

Undervisningsopplegget: Kurset besto av 10 forelesninger og en ekskursjon. Undervisningen besto i hovedsak av forelesninger men også seminarier, med diskusjon av pensum, og presentasjoner av valgfrie emner ved studentene. En gjesteforeleser var likeså invitert.

Pensum: Pensum besto primært av en håndbok, *Norrøn religion* (2005) av Gro Steinsland. I tillegg et kompendium med artikler. Artiklenes hensikt var å fungere som diskusjonsgrunnlag ved seminarier. Og likeså til å gi studentene innsikt i hvilke typer av tekstlesende teknikker som benyttes ved analyser av norrøne tekster. Kildemateriale som en islandsk saga ble også benyttet.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater: Evaluering har ikke skjedd, men studentene har muntlig oppgitt seg å vare forøyde. Eksamensresultatene tilsvart det tidligere årskullet (høst 2013) og innebar ikke noen overraskelse.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises: Forandringer kan eksempelvis gjøres ved pensum. Et grunnleggende underlag for kurset har bestatt av arkeologen Charlotte Fabechs skjema over kultsteders kontinuiteter og diskontinuiteter. Dette skjema har blitt kritisk behandlet av arkeologisk forskning. En slik kritisk artikkel bør inngå i pensum.

Til kursgjennomføringen fallt reklame for kurset godt ut. En slik reklame bør også gjennomføres i neste omgang. En målgruppe kan bestå av sprakinstituttene studenter, der det finnes en stort interesse for norrøn kultur, samt arkeologer og historikere.

Undervisningsfasiliteter: Undervisningsfasilitetene har fungert tilfredsstillende.

RELV306
Evaluering v14

Dette har vært første gang at vi kjørte det nye opplegget med bruk av karakterskala, semesteroppgave og hjemmeeksamen. Takk være stipendiaten Marta Camilla Wright fikk studentene anledning til å kjøre et minifeltarbeid med veiledning, som var også tema for semesteroppgaven. Det ble fulgt av en undervisningsrekke om flere andre metodiske tilnærminger, hvor flere ansatte, hvorav to stipendiater, har bidratt til undervisningen. For hjemmeeksamen fikk studentene velge mellom tre tema. I undervisningen ble delt ut "lekser" fra time til time.

Semesteroppgavene viste tydelig at studentene hadde en stor læringsutbytte av deres mini-prosjekter. De sitter igjen med en mestringsopplevelse og så at feltarbeidsprosjekter som trekker inn relativ mange informanter på relativ kort er helt overkommelige.

Studentene ble kalt inn til et evalueringsmøte, som fant sted den 12.6. I forkant ble det delt/sent ut evalueringsskjema, og evalueringssamtalen som møtte opp tok utgangspunkt i besvarelsene. Det ble fullt ut 6 evalueringsskjema, og tre studenter deltok på evalueringsmøte. (9 studenter har tatt emnet; 3 har ikke deltatt i evalueringsprosedyren.)

På evalueringsmøtet hadde vi en god diskusjon om vurderingsformer og deres vektning, bruk av karakterskalaen versus godkjent/ikke godkjent, lengde på oppgaver, feltarbeidsprosjektene, timingen av forelesinger, hjemmeoppgaver, tidsbruk og pensumlesning. Vi diskuterte en del mulige endringer men felles konklusjon ble at det verket mest hensiktsmessig å fortsette med opplegget slik som det ble praktisert i dette semester. Deltagerne på møtet sa for øvrig at de likte at det var tvungen å samarbeide i feltarbeidsprosjektet, noe som de syntes var nyttig og lærerik, og noe de som humanister aldri hadde opplevd før.

Fra besvarelsene ønsker jeg ellers å trekke fram følgende:

- 5 studenter vurderte emnets læringsutbytte som "stor" og én som "meget stor"
- Det fleste studenter (4/6) oppgir å ha lest mesteparten av pensum; på møtet ble det tydelig at det var vurderingsformen hjemmeeksamen som stimulerte til pensumlesning
- Kun én student har tatt tre emner i vårsemester, alle andre to
- 3 studenter hadde lønnet arbeid av mellom 9-16 timer i uken ved siden av studiet, én jobbet inntil 8 timer, én mer enn 16 timer i uken, mens kun én student hadde ingen jobb. Halvparten av studentene jobber altså cirka 1-2 dager i uken.
- 5 studenter vurderte emnets tidsbruk som "passe", én som "altfor stor"— her bør det imidlertid nevnes at denne studenten har tatt 3 emner og i tillegg hatt mer enn 16 timer/uke med ikke studierelaterte aktiviteter.

Når det gjelder sensur fant vi at de fleste studenter fikk andre (ikke nødvendigvis bedre) karakterer på hjemmeeksamen enn på semesteroppgaven, men i og med at forskjellen var kun én karakter på skalaen, hadde ikke det noe konsekvenser for den endelige karakteren. Vi bør derfor vurdere om vi eventuelt likestiller begge eksamensdeler, for å få et mer differensert bilde. Eventuelt kan vi fortsette

med det nåværende opplegget i 2016; skulle det vise seg at samme problemstillingen gjenoptrer burde vi sikte på en endring i vekting av eksamendelene.

30. juni 2014

Michael Stausberg, emneansvarlig v14

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: RELV208/308 Sami Religion

Semester: autumn 2014

Emneansvarlig: Håkan Rydving

Andre lærere på emnet: —

Undervisningsopplegget:

The teaching consisted of ten lectures, two introductory, three about rituals, three about narratives, and two about religious change and continuity. In addition, the students were encouraged to send questions to me between the lectures; I would then send the answers to all of them.

Pensum:

The course literature consisted of (parts of) six monographs, one of them in German or French because there is no general introduction to Sami religion in English, and in addition an article and extracts of a book to be downloaded from the Internet, and a compendium with eight articles.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

There was no evaluation of the course this term (the last time there was an evaluation was in 2012; the next evaluation will be in 2015), but comments from individual students have been positive.

Between five and eight students attended the lectures. Nine students were registered for examination, but only six took the exam. Out of them, two received an A, two a B, and two a C, which is a very good result, but understandable since the students who study it have a special interest in the theme. After the publication of the examination results, I sent individual feedback to each of the students with a short motivation of the grade.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Considering that only 20 teaching hours were allocated for the course, lectures are without doubt the most effective teaching method if one wants to cover most of the themes in the course literature. However, if the course would be given more teaching hours I would have added a series of seminars to read and discuss some of the source texts and analyse parts of the archaeological material.

Undervisningsfasiliteter:

Everything worked well.

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: RELV210/310 Supervised Themes in the Study of Religions

Semester: autumn 2014

Emneansvarlig: Håkan Rydving (substitute for Michael Stausberg)

Andre lærere på emnet: —

Undervisningsopplegget:

The teaching consisted of supervision in order to prepare the writing of a term paper on a theme selected by the individual student.

Pensum:

The only of the two students (see below) who chose a theme wanted to write about 'Islamische Feminismus', a theme to which I prepared a readings list.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

There was no evaluation of the course this term, and it should be noted that the course is not included in the evaluation plan of the department. Why?

Two students intended to take the course and one of them started to plan the term paper, but both of them also studied other courses and they gave priority to them when they realised that the RELV210/310 course would take much more time than they had expected. Already in September they therefore decided to drop it.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

I have taught this course several times before, and the results have been very good, so the lack of results this term is most probably due to the fact that the only two students who registered had too much to do in their 'ordinary courses' to be able to take the RELV210/310 course at the side of them.

Undervisningsfasiliteter:

—

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: RELV212/312: Religion, evolusjon og kognisjon

Semester: Vår 2014

Emneansvarlig: Jane Skjoldli

Andre lærere på emnet: Michael Stausberg

Undervisningsopplegget:

Undervisningen bestod primært av forelesninger. Kollokviegrupper ble ikke opprettet. Emneansvarlig tilbød veiledning til semesteroppgave. Det ble også arrangert et oppgaveseminar 16. mai. Totalt: 14 forelesninger, inkludert én gjesteforelesning av Uffe Schjødt fra Aarhus Universitet, 1 oppgaveseminar og 1 eksamensforberedende seminar.

Pensum:

Obligatorisk pensum bestod av fem bøker hvor to er å regne for introduksjonsbøker for emnets teoretiske grunnlag, mens tre presenterer egne teorier informert av det teoretiske grunnlaget i de to første i betydelig grad. I utgangspunktet skulle det også være en tredje bok i den første kategorien, men ble byttet til en annen bok som appliserer i hovedsak eksisterende teorier i analyse av empirisk materiale. Hensikten med sammensetningen var å gi en innføring emnets sentrale teorier og grunnlaget for dem. Vitenskapelige artikler ble lagt til på MiSide som supplement og undervisningsforberedende tekster. Ut fra studentenes tilbakemeldinger og resultater ser det ut til at vanskelighetsgraden var for høy. I emneansvarligs egen vurdering er det imidlertid grunn til å stille spørsmål til dette, da fem monografer skulle gi en mer helhetlig oversikt og innføring enn kompendium og readers eller antologier.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

0 A, 1 B, 0 C, 1 D, 2 E, 1 F.

13 studenter var vurderingsmeldte. 6 leverte semesteroppgaver. 6 møtte til justerende muntlig eksamen.

Emneansvarlig fikk tilbakemelding om at deler av pensum var vanskelig å forstå og om at én forelesning lå for tett opptil en av de to grunnleggende bøkene. Dette var imidlertid en av hensiktene med de tre første forelesningene, for å øke forståelse av teoriens grunnlag, mens hovedandelen av forelesningene var tematiske og gikk på tvers av pensumlitteraturen. De tre første forelesningene ser ut til å ha vært for utfordrende og for lite pedagogiske. Emneansvarlig fikk positive tilbakemeldinger på de tematiske forelesningene, hvor jeg tok utgangspunkt i empiriske eksempler for å forklare sentrale begrep og teoretiske perspektiver i pensum. Oppmøte på forelesningene lå i gjennomsnitt på 5-6 studenter.. Emneansvarlig fikk tilbakemelding ved hver forelesning om at forberedende lesning ikke var blitt gjennomført, også ved en forelesning hvor

forberedende lesning bestod av 2 A4-sider. Dette ble en tilbakevendende undervisningsmessig utfordring og førte til lave forventninger i anledning eksamen. Slik sett er eksamensresultatene som forventet. I anledning justerende muntlig ble det også tydelig at eksamensformens todelte funksjon er viktig for å kunne gjøre en helhetsvurdering av studentenes helhetlige forståelse av emnet.

Det er ikke blitt gjennomført studentevaluering.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Emneansvarligs inntrykk, i overensstemmelse med medlærer, er at "Religion, evolusjon og kognisjon" kan være et emne som forsøker å gripe for vidt, delvis grunnet at emnets faghistoriske og teoretiske grunnlag skiller seg fra mye annen religionsvitenskapelig teori på flere måter.

En løsning kunne være å konsentrere seg om én hovedteori, for eksempel i form av én bok, se på dens faghistoriske og teoretiske bakgrunn, samt resepsjon, og sammenligne den med teorier som studentene allerede skal ha stiftet kjennskap til på lavere nivå. Sistnevnte ble allerede forsøkt gjort som en undervisningsstrategi, men det viste seg at studentene ofte manglet slike referansepunkter og siden forberedende lesning kun sjelden ble utført av studentene, førte dialogen ofte til at man stadig vendte tilbake til å forklare teoriens grunnlag.

Spørsmålet er derfor hvordan man kan motivere studentene til å forberede seg til forelesninger. En form for løsning kan være jevnlig innleveringer med en samlet evaluering av innleveringene som eksamensform.

Emnerapport RELV 221/321 Nyreligiøsitet vår 2014

Praktisk gjennomføring

12 dobbelttimer med forelesninger og 1 tekstseminar

Søkertall pr. studieplass, gjennomføring, strykprosent og frafall

Til sammen 18 studenter var oppmeldt til eksamen, 20 på RELV 221, 15 møtte til eksamen (83 %) og alle bestod eksamen. 1 student var oppmeldt og møtte til eksamen på RELV 321.

Karakterfordeling

A: 3, B: 3, C: 5, D: 3, E: 1. Snittkarakter C.

Ressurstilgang

Pensum var delvis endret fra 2013 til 2014 og nytt kompendium ble trykket opp. Scientologi har fått større plass dette semesteret. Ingvild Sælid Gilhus holdt 2 dobbeltforelesninger, Margerthe Løøv holdt 4, Knut Melvær 1, Lisbeth Mikaelsson 2 inkludert et tekstseminar og Michael Stausberg holdt 3 dobbelttimer.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Forelesningsoversikt lagt ut på Mi side.

Tilgang til relevant litteratur

Bøker og kompendium til salgs på Studia

Faglærers kommentar til studentevaluering

Det ble ikke gjennomført skriftlig evaluering dette semesteret. En samtale med studentene i siste dobbelttime ga inntrykk av at de var fornøyd med opplegg, undervisning og pensum. Det de imidlertid etterspurte, var noe mer fokus på norske forhold – særlig nypaganistiske variasjoner over gamle nordiske tradisjoner.

Faglærers samlede vurdering

Undervisningsopplegg og pensum fungerer godt. Å legge mer vekt på paganisme kan overveies. Emnet har hatt en stabil søkning med en foreløpig topp i 2012 da 20 studenter var oppmeldt til eksamen. Studentenes oppslutning om undervisningen har variert noe. Det kan tilsi at det bør innføres en obligatorisk midtveisoppgave.

Ingvild Sælid Gilhus

Emnerapport

Emnekode og tittel tema: RELV222/322 Religionar i antikken

Semester: Høst 2014

Emneansvarlig: Ingvild Sælid Gilhus

Andre lærere på emnet: Dag Øistein Endsjø (1 dobbelttimer), Ingvild Sælid Gilhus (7 dobbelttimer), Sissel Undheim (2 dobbelttimer).

Undervisningsopplegget:

Undervisningen bestod av 10 forelesninger (doppelttimer). Hensikten med forelesningene var å dekke temaene i pensum og lese utdrag av originalkilder. Denne lesningen hadde et seminarpreg. Det var ikke kollokviegrupper og tilbakemelding på oppgaver. Omtrent ti personer deltok på undervisningen, tre av dem skulle av ulike grunner ikke opp til eksamen. Det ble arrangert en ekskursjon til Roma i uke 41 for studenter i arkeologi, historie og religionsvitenskap, men ingen studenter på RELV222/322 deltok på denne.

Pensum:

Pensum bestod av en blanding av oversiktsbøker, vitenskapelige monografier, kapitler fra vitenskapelige monografier, vitenskapelige artikler og originaltekster. Hensikten var å gi studentene grunnleggende kjennskap til Middelhavets religionshistorie fra ca. 700 f. Kr. til 400 e. Kr. Videre skulle studentene få erfaring med å lese primærkilder og til en viss grad gjøre seg kjent med de nyeste vitenskapelige perspektiver på feltet. Deler av pensum var nytt i forhold til høsten 2013. Inntrykket er at boken om gresk religion ble oppfattet som vanskelig (Julia Kindt, *Rethinking Greek Religion*, 2012), men at pensum ellers fungerte bra.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Vi har fått noen positive kommentarer fra studentene. Det har ikke vært gjennomført evaluering. Eksamensresultatene var som forventet (2 B, 2 C, 1 D og 1 F).

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Forelesningsoversikten er lagt opp slik at hver dobbelttimer var tematisert i forhold til de deler av pensum som vi tok utgangspunkt i. Neste gang (høst 2015) kan det være nyttig å legge ut arbeidsspørsmål til studentene knyttet til hver av dobbelttimene og bruke litt tid på å diskutere dem.

Undervisningsfasiliteter:

Forelesningsrommet i brakkeriggen i Vinjesgate har hatt det nødvendige utstyr og fungert rimelig greit. En brakkerigg bør være en midlertidig løsning.

Emnerapport RELV225/325 Islam

Semester: Høst 2014

Emneansvarlig: Richard Johan Natvig

Andre lærere på emnet: John Erik Sætren, dessuten Marianne Bøe som vikar

Undervisningsopplegget:

Forelesninger: 11 dobbeltimer samt obligatorisk innlevering av en oppgave med kommentering av medstudenter og faglærer.

Pensum:

Oversiktsverk, monografier og forskningsartikler.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Det ble gjennomført studentevaluering av emnet. Oppfordring til å svare på et enkelt spørreskjema på internett ble sendt til 10 studenter: to som gjennomførte studiet som ordinære studenter, to som fulgte undervisningen men trakk seg, en som gjennomførte studiet som privatist, og fem som eksamensregistrerte seg i starten av semesteret, men aldri møtte til undervisning og derfor heller ikke kunne ta eksamen pga. obligatoriske krav. Motivasjonen for å inkludere disse siste i undersøkelsen var å finne ut om årsaken til at så få gjennomførte studiet henger sammen med de obligatoriske kravene i mente (skrive én oppgave, møte til minst 75 % av undervisningstilbudet. Kun to studenter svarte, og gjentatt oppfordring om å svare på undersøkelsen ga ikke noe resultat.

Med så få svar er det knapt mulig å trekke noen konklusjoner. Vedr. spørsmål om obligatoriske krav svarte den ene, som ikke fullførte, at han/hun ville ha gjennomført studiet dersom det ikke var obligatoriske krav, mens han/hun av de to respondentene som gjennomførte motsatt framhevet det positive med obligatorisk oppgaveskriving. Sistnevnte var utelukkende positiv til undervisning, studieopplegg, innhold i emnet.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Ingen særskilte tiltak vurderes, hvert nytt semester tenkes uansett på nytt!

Undervisningsfasiliteter:

Alt har fungert som forventet.

RELV227-327 Religion og menneskerettigheter Emnerapport våren 2014

Studieprogramleders vurderinger

Studieprogrammet; profil, struktur, forekomst av felles undervisning og emner spesielt utviklet for studieprogrammet, faglig- sosiale aktiviteter

RELV227-327 gir en innføring i forholdet mellom religion og menneskerettigheter. Studentene skriver semesteroppgaver. RELV227 og RELV327 har helt parallelt undervisning og pensum, men studenter tar det ene eller det andre etter hvor de er i studieløpet. I dette semesteret var alle studentene på RELV227.

Praktisk gjennomføring

RELV227-327 hadde 11 forelesninger, samt individuell veiledning for kandidatens selvvalgte semesteroppgaver.

Søkertall per studieplass, gjennomføring, strykprosent og frafall

Det var 20 kandidater oppmeldt til eksamen, alle på 200-nivå (RELV227). 10 møtte (50 %) og 10 besto (strykprosent 0 %)

Karakterfordeling

A 2 (20 %)

B 3 (30 %)

C 3 (30 %)

D 2 (20 %)

Snittkarakter B/C

Ressurstilgang

Grei

Studieinformasjon og dokumentasjon

Word-versjoner av forelesningenes powerpointpresentasjoner ble lagt ut på Min side.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumbok og kompendium med pensumsartikler var greit tilgjengelige på Studia. Kompendier med relevant rettspraksis og med sentrale menneskerettighetsdokumenter og relevant lovgivning var gratis og tilgjengelige elektronisk for studentene.

Emnerapport RELV 230/330 Religion and Media vår 2014

Praktisk gjennomføring

12 dobbelttimer forelesning.

Søkertall pr. studieplass, gjennomføring, strykprosent og frafall

Til sammen 9 studenter var oppmeldt til eksamen, 4 på RELV 230 og 5 på RELV 330.

Samtlige av disse leverte eksamen i form av semesteroppgave. 1 student på RELV230 bestod ikke eksamen.

Karakterfordeling

A: 1, B: 1, C: 5, D: 1, E: 0, F: 1. Snittkarakter C.

Ressurstilgang

Pensum bestod i hovedsak av fire bøker og to spesialutgaver av tidsskrifter om forholdet mellom religion og media. Margrethe Løøv holdt 10 dobbeltforelesninger, Ingvild Sælid Gilhus holdt 1 og Jane Skjoldli holdt 1 dobbeltforelesning. Det ble også gitt tilbud om individuell tilbakemelding på utkast til semesteroppgave midtveis i semesteret, noe rundt halvparten av studentene benyttet seg av.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Forelesningsoversikt lagt ut på Mi side.

Tilgang til relevant litteratur

Bøker og kompendium til salgs på Studia, og flere artikler tilgjengelig via UBs databasetilgang på internett.

Faglærers kommentar til studentevaluering

Det ble ikke gjennomført skriftlig evaluering dette semesteret, men samtaler med studentene ga likevel et visst inntrykk av hvordan de opplevde pensum og opplegg for emnet.

Gjennomgående viste studentene stor interesse for faget, især arbeidet med semesteroppgaven. Flere av masterstudentene ga uttrykk for at dette ga stimulans og perspektiver de ville ha nytte av i arbeidet med masteroppgaven. På den negative siden var det noen som mente at emnet favnet for vidt og at det var veldig mye å sette seg inn i på kort tid.

Faglærers samlede vurdering

Dette er første gang emnet ble tilbudt, og som helhet har det fungert godt. Jfr. forrige punkt kunne man neste gang evt. fokusere kun på religiøse media (altså media i religion) og utelukke sekulære mediers fremstilling av religion neste år. Emnet ble i utgangspunktet tilbudt på engelsk, men siden ingen av de oppmeldte studentene var utvekslingsstudenter, ble undervisningen holdt på norsk. I år var forelesningene spredt ut over hele semesteret. Det vurderes å legge opp til en mer intensiv undervisningsperiode med forelesninger en eller to ganger i uken tidligere i semesteret for å skape mer kontinuitet og få studentene i gang med egenarbeid på et tidligere tidspunkt. Opplegget med semesteroppgave og bokanmeldelse som eksamensinnlevering fungerte godt. Imidlertid burde underveisinnlevering av semesteroppgave være obligatorisk. De som benyttet seg av dette tilbudet, gjorde det klart bedre på eksamen enn de som ikke gjorde det.

Margrethe Løøv