

Emnerapport Våren 2014

Emnekode og navn: NOLISP 300, prosjektforberedende emne

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisning ble gitt i seminarform, to timer per uke fra januar til utgang april. Undervisningen ble i stor grad styrt av studentenes behov og interesser. Siden målet er å utvikle prosjektskisser, forventes det at studentene er mest mulig selvdrivne, men foreleserne har forsøkt å tilrettelegge for effektivisering av skriveprosessen via ukentlige «lekser», som ble sendt ut og innlevert ved hjelp av mi side. Oppmøte varierte veldig, det var tydelig at praksisperioden krever sitt av studentene. God oppmøte ellers.

Strykprosent og frafall: En person har trukket seg fra eksamen tidlig i forløpet. De andre har bestått kurset.

Karakterfordeling: Kurset blir vurdert med bestått/ikke bestått.

Studieinformasjon: Via mi side og på orienteringsmøte.

Tilgang til relevant litteratur: Kurset forventer at studentene legger opp selvvalgt pensum i tillegg til et minimum av tekster som er felles. Fellespensumet var lett tilgjengelig på studia, ellers fant studentene det de ønsket på biblioteket.

Tilfredsstillende gjennomføring av kurset.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Rom 326 er ikke godt egnet som undervisningsrom. Det er lite og trangt, og utsikten er inn i en vegg. Veldig klaustrofobisk.

Andre forhold: Fordi lektorstudentene måtte ut i praksis, ble kurset til dels gjennomført etter vanlig arbeidstid. Dette var nok verre for foreleserne enn for studentene.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Evalueringen ble gjennomført under siste undervisningsøkten 23. april. Av 13 oppmeldte studenter var 11 til stede. Studentene snakket sammen først, og ga så tilbakemelding til emneansvarlig fagperson.

Oppsummering fra studentevalueringen:

- Studentene mente at målet med kurset, nemlig at alle hadde et masterprosjekt ved kursets slutt, ble oppnådd, og det var de svært fornøyde med. Bra at kurset hele tiden holdt fokuset på studentenes prosjekter.

- De obligatoriske innleveringskravene på mi side var svært nyttige, og hjalp studentene til å disiplinere seg.
- Leksene som ble gitt i tillegg opplevdes ikke alltid av alle som relevante, men de var til god hjelp for dem som gjorde dem.
- Studentene mente at det var et stort fokus på å utvikle problemstilling. Kanskje kunne valg av tema stå mer i fokus først...
- Studentene visste ikke alltid på forhånd hvem veilederne de ble vist til, var. Dette skapte usikkerhet.
- Fellespensumet opplevdes som et svært nyttig grunnlag for diskusjon. Studentene oppdaget dessverre for sent at også «Den gode oppgaven» var interessant lektyre, den skal de imidlertid ta med seg videre.
- Å lese og diskutere tidligere masteroppgaver var svært nyttig. Fint med innlegg fra tidligere masterstudent. Men det kunne være utvidet til også å omfatte oppgaver innenfor norsk som annen språk og fagdidaktiske oppgaver.
- Fint med samlet kurs omkring prosjekter i litteratur, språk og fagdidaktikk. Også ok med to lærere, men dersom den ene ikke kan være til stede, bør det kanskje skaffes annen lærer fra fagmiljøet. Representant fra fagdidaktikken kunne kanskje komme inn i kurset også?
- Gruppen kunne med fordel oftere ble delt inn i språkgruppe og litteraturgruppe. Ikke alltid relevant med diskusjoner på tvers.
- Tilbakemelding på innleverte oppgaver bør ikke gis i plenum, men heller individuelt. Noen av studentene følte seg truffet, når foreleseren brukte noe de hadde skrevet som eksempel materiale.
- Kurset ga en svært god kullfølelse og skapte sosial samhold mellom studentene.

Faglærers samlede vurdering

Kurset ble gjennomført tilfredsstillende. Målene ble oppnådd, og kurset fungerte godt innenfor rammene.

Forbedringstiltak:

- Forsøke å organisere en samling med alle faglærere til stede, slik at de kan presentere sin forskning. Selv om studentene har valgt et prosjekt, kan det være kjekt å se ansiktene til potensielle veiledere.
- Forsøke å gi mest mulig tilbakemelding individuelt, og i enda større grad enn det ble gjort nå. NB: Dette krever nok at timesatsen for kurset økes.
- Få inn fagdidaktiske oppgaver/tekster på fellespensumet.

Emnerapport (år/vår/høst) Vår 2014

Emnekode og navn: NOSP212/312 Grammatisk teori

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Kurset ble gjennomført med 13 forelesninger på en dobbelttime hver. Emneansvarlig underviste hele opplegget. Opplegget var delt opp i 2-dbtimers bolker med hver sitt tema i tillegg til introduksjonstimer i starten. Disse temaene var: Avledning og sammensetning, Mellom avledning og sammensetning, Produktivitet, Orddanning og fonologi, Orddanning og bøyning og Orddanning og syntaks. I timene ble det utdelt 6-7 hjemmeoppgaver som studentene hadde mulighet til å levere for å få kommentarer. Til slutt tok studentene 6 timers skoleeksamen.

Strykprosent og frafall:

6 studenter meldte seg opp i emnet, 4 studenter tok eksamen, en sluttet midt i semesteret pga. for mye arbeidspress (hadde flere andre emner) og en student meldte seg av dagen før eksamen.

Karakterfordeling:

En A, 2 C og 1 D

Studieinformasjon:

Informasjon om emnet var å finne på instituttets sine nettsider og studenter fikk også informasjon om emnet på orienteringsmøte ved semesterstart. Pensumliste og undervisningsplan var også tilgjengelig på nettsidene før semesterstart. Alle pp-presentasjonene fra enkelte bolker ble lagt ut på mi side og det var noe studentene satte pris på.

Tilgang til relevant litteratur:

Hele pensum ble lagt i et særskilt kompendium.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Lokalen (401-HF) var fin og undervisningsutstyr fungerte bra.

Andre forhold:

Ingen kommentar.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Det ble lagt ut elektronisk evalueringsskjema rundt undervisningsslutt. 2 studenter (av 5 aktive) deltok i evalueringen.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

De som svarte var svært fornøyde med undervisningen og gjennomføringen av den. De var bl.a. fornøyde med den gode dialogen mellom lærer og studenter i timene og at lærer alltid brukte litt tid for å oppsummere fra forrige forelesning. Andre kommentar gikk ut på at emnet var spennende og interessant og at de ville gjerne ta emnet igjen.

Ev. underveistiltak:

Ingen kommentar.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

I alt ser det ut som opplegget var vellykket, både når det gjelder undervisning, valg av tema, pensum og studentenes tilfredshet.

Ivar Utne, 21.1.2016 (dvs. ett år senere)

SUMMARISK EVALUERING NOSP222/252/322 NAVNEGRANSKING, HØSTEN 2014

(bygger på e-post fra IU til Thorsteinn Indridason, torsdag 23.04.2015 09:59)

Vi har hatt ute undersøkelse for NOSP222/252/322 Navnegransking. Nedafor er noen momenter fra svara.

Svara nedafor kan nok delvis forklares med at halvparten av studentene var gjestestudenter (dvs. utenlandske). Det var fire av ca. 12--15 som svarte.

Lærere: Ole-Jørgen Johannessen, Ivar Utne (emneansvarlig)

Noen momenter:

Spm. om pensum var vanskelig:

- én av fire melder: stort pensum, mye stoff som det ikke var tid til å få gjennomgått tilstrekkelig på forelesningene;
- én melder at noe kunne vært utdypende
- én mener om behov for å kunne norrønt og norsk geografi bedre

Spm. om likhet mellom undervisning og pensum:

- alle fire melder at de er fornøyd (ulikt ovenfor)

Spm. om noe burde vært forandra:

- én syns stedsnavn og etternavn burde vært kombinert
- én melder at det kunne vært kutta i artikler; flere handler om noe av det samme; for stort pensum

Spm. om fornøyd:

- flere: kommer til å ta dette med meg videre, engasjerte forelesere, motiverende
- én: skulle ønske at foreleserne hadde bedre tid

Spm. om tilstrekkelig bakgrunnskunnskap for studenter med norsk bakgrunn:

- ikke svar

Spm. om tilstrekkelig bakgrunnskunnskap for studenter med utenlandsk bakgrunn:

- én har ikke hatt norrønt før, og mener det ville hjulpet for dette emnet
- én mangla ikke noe

Spm. om studiepoeng dette semesteret (flervalgsspm.):

- 1 stud.: ca. 30 stp.
- 3 stud.: under 30 stp.

Spm. om arbeid ved siden av (flervalgsspm.):

- 2 stud.: over 10 timer i uka
- 1 stud.: under 10 timer i uka
- 1 stud.: ikke arbeid ved siden av

Spm. om hvor mye på forelesningene (flervalgsspm.):

- 4 stud: over 75 %

Spm. om andre kommentarer om studiehverdag og arbeidssituasjon:

- 1 stud.: begynte sent pga. sommerjobb

- 1 stud.: tar emnet av personlig interesse, 80 % jobb ved siden av

Spm. om andre komm.:

- 1 stud.: bra tilrettelegging; nevner spesielt at det var flott med arrangement utenfor univ. (dvs. hos OJJ)

Emnerapport

NOSP325 Nordisk: Grammatikk og semantikk

Hautsemesteret 2014

Faglærarar: ein professor og ein stipendiat hadde kvar sin halvdel av undervisninga

Evalueringa er planlagd handsama av programstyret for nordisk i vårsemesteret.

Undervisningsformer, vurderingsformer og pensum

Bolkundervisning. Sjå rapport frå hausten 2013. Emnet vart gjennomført på same måten, bortsett frå at semantikk kom først og grammatikk sist.

Studentstatistikk

Tidleg i semesteret var det fem vurderingsmelde studentar. Éin student tok aldri til. Dei fire andre studentane leverte mappeoppgåve 1 og utkast til oppgåve 2, men berre tre leverte endeleg versjon av oppgåve 2. Karakterfordeling: 1 A, 1 B, 1 C.

Rammevilkår

Ikkje noko særskilt å rapportere.

Evalueringar

Vi hadde ein evalueringssamtale i starten av den andre undervisningsbolken. Bakgrunnen for at samtalen vart halden på dette tidspunktet, var at det blei arbeidd med planar om å avvikle bolkordninga frå hausten 2015 og tilby emnet til 200-nivået òg. Referat frå samtalen:

Ein av studentane meinte at komprimering var ei ulempe, og at det var betre med 2 timars undervisning i veka.

Lektorstudenten meinte at det på den eine sida var greitt at undervisninga var lagt utanom praksis, men at det på den andre sida er ein fordel med god tid mellom førelesingane reint fagleg sett, slik at ein får ein modnings-/læringsprosess mellom kvar førelesing.

Ein annan student meinte at blokkundervisninga genererte stress og gav for lite tid til lesing og førebuing.

Studentane meinte generelt at dei ikkje følte seg klare til å gå i gang med mappeoppgåveskriving etter den første bolken med undervisning.

Samla vurdering

Det har ikkje vore ideelt med bolkundervisning. Det er gjort vedtak om å avvikle ordninga, og det synest å vere ei rett avgjerd. Utviding til 200-nivået er truleg òg fornuftig, jf. det låge studenttalet.