

Emnerapport (2014/vår)

Emnekode og navn: ALLV202/252/303/304: «Romanens tidsalder»

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Ni ukentlige seminarer á tre timer. Gjennomgående var strukturen slik: 45 minutter innledning v/ underviser, 45 minutter diskusjon, 45 minutter oppsummering v/ underviser. Denne strukturen fungerte etter hensikten for det meste godt.

Strykprosent og frafall: som normalt

Karakterfordeling: som normalt

Studieinformasjon: fungerte godt, som normalt

Tilgang til relevant litteratur: Litteraturen var på plass på Studia i god tid før semesterstart, og trykking av ekstra kompendier gikk raskt og smertefritt.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: For det meste bra. Noe dårlig ventilerte lokaler på Dragefjellet.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Evalueringen ble gjennomført som en elektronisk evaluering via Mi Side. Spørsmålene var standardiserte spørsmål supplert av administrasjonen. Av omtrent 30 aktive studenter, besvarte 14 undersøkelsen.

Oppsummering av innspill: Det fremkom av studentevalueringen at studentene selv opplevde kurset som godt gjennomført. På spørsmålet «I hvilken grad er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet?» og på spørsmålet som handlet om vekting av ulike emner på kurset, svarte samtlige at de var enten «fornøyd» eller «svært fornøyd». Av utdypende tekstsvar til disse to spørsmålene fremkom det at majoriteten av studentene opplevde underviserne som «pedagogiske», «dyktige» og «kunnskapsrike», og at seminarene stimulerte til aktiv studentdeltakelse.

Likevel fremkom det også at antallet studenter gjorde det vanskelig for enkelte å ta ordet, og at det tidvis var uklare grenser mellom forelesning og seminar. Flere påpekte at kurset ville nytt godt av å ha flere samlinger, og det ble nevnt at et av verkene (Goethes *Faust II*) fikk for stor vekting i undervisningen sammenlignet med de øvrige.

En respondent etterspurte muligheten for ukentlig etterarbeid med seminarstoffet i mindre grupper (kollokvier).

Ev. underveistiltak: Etter diskusjon med studentene ble det besluttet å flytte undervisningen til et mer romslig undervisningsrom etter andre samling.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Kurset fungerte meget godt.

Ved en eventuell reprise ville vi ha innført flere seminarer, og aktivt deltatt i organisering av ukentlige studentdrevne kollokvier. På den faglige siden ville vi ha foretatt noen pensumendringer basert på erfaringer fra sensuren, da vi fant noen gjennomgående mangler ved en stor andel av besvarelsene.

Emnerapport (2014/vår)

Emnekode og navn: ALLV202/252/303/304: «Romanens tidsalder»

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Ni ukentlige seminarer á tre timer. Gjennomgående var strukturen slik: 45 minutter innledning v/ underviser, 45 minutter diskusjon, 45 minutter oppsummering v/ underviser. Denne strukturen fungerte etter hensikten for det meste godt.

Strykprosent og frafall: som normalt

Karakterfordeling: som normalt

Studieinformasjon: fungerte godt, som normalt

Tilgang til relevant litteratur: Litteraturen var på plass på Studia i god tid før semesterstart, og trykking av ekstra kompendier gikk raskt og smertefritt.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: For det meste bra. Noe dårlig ventilerte lokaler på Dragefjellet.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Evalueringen ble gjennomført som en elektronisk evaluering via Mi Side. Spørsmålene var standardiserte spørsmål supplert av administrasjonen. Av omtrent 30 aktive studenter, besvarte 14 undersøkelsen.

Oppsummering av innspill: Det fremkom av studentevalueringen at studentene selv opplevde kurset som godt gjennomført. På spørsmålet «I hvilken grad er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet?» og på spørsmålet som handlet om vekting av ulike emner på kurset, svarte samtlige at de var enten «fornøyd» eller «svært fornøyd». Av utdypende tekstsvar til disse to spørsmålene fremkom det at majoriteten av studentene opplevde underviserne som «pedagogiske», «dyktige» og «kunnskapsrike», og at seminarene stimulerte til aktiv studentdeltakelse.

Likevel fremkom det også at antallet studenter gjorde det vanskelig for enkelte å ta ordet, og at det tidvis var uklare grenser mellom forelesning og seminar. Flere påpekte at kurset ville nytt godt av å ha flere samlinger, og det ble nevnt at et av verkene (Goethes *Faust II*) fikk for stor vekting i undervisningen sammenlignet med de øvrige.

En respondent etterspurte muligheten for ukentlig etterarbeid med seminarstoffet i mindre grupper (kollokvier).

Ev. underveistiltak: Etter diskusjon med studentene ble det besluttet å flytte undervisningen til et mer romslig undervisningsrom etter andre samling.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Kurset fungerte meget godt.

Ved en eventuell reprise ville vi ha innført flere seminarer, og aktivt deltatt i organisering av ukentlige studentdrevne kollokvier. På den faglige siden ville vi ha foretatt noen pensumendringer basert på erfaringer fra sensuren, da vi fant noen gjennomgående mangler ved en stor andel av besvarelsene.