

# **KJEM/FARM110 - Emnerapport 2014 vår**

## **Faglærers vurdering av gjennomføring**

### **Praktisk gjennomføring**

Undervisningen i KJEM/FARM110 ble gitt som forelesninger (2x2t pr uke, i alt 48 timer), kollokvier (4x2t pr uke, i 14 uker). I tillegg ble det utført et laboratoriekurs med 5 øvelser over 5 uker. Det ble gitt laboratorieforelesninger (2t pr. øvelse, i alt 10 timer) i tilknytning til laboratorieøvelsene. Laboratoriekurset ble gjennomført de fire første dagene i uken, men annenhver uke. Dette gir en jevn arbeidsbelastning gjennom semesteret, studentene får bedre tid til journalskriving og det blir godt samsvar mellom tema i forelesningene og øvelsene på laboratoriekurset. Forelesningene ble avsluttet med repetisjon 15. mai, to uker før eksamen 28. mai, mens kollokviene ble avsluttet uken før eksamen. Emnet inneholdt en obligatorisk innleveringsoppgave med frist 24. februar. Det blir ikke gitt karakter for innleveringsoppgaven, men 40 % må være korrekt for å få oppgaven godkjent. Emnet inneholder også en midtsemestereksamen (24. april) basert på flervalgsprøver over 2 timer.

### **Strykprosent og frafall**

Det er lite frafall for emnet. Til avsluttende eksamen var til sammen 152 studenter påmeldt, 117 møtte og 97 besto eksamen. Det gir en strykeprosent på 17% av dem som møtte. Dette er lavere enn resultatet for V2013 (25%), og mye lavere enn til midtsemestereksamen (33%).

### **Karakterfordeling**

Karakterfordelingene i de to emnene er (antall studenter i parentes): KJEM110: A(4), B(10), C(26), D(24), E(12), F(18); FARM110: A(4), B(8), C(8), D(1), E(0), F(2). Dette gir snittkarakter C for KJEM110 og B for FARM110. For begge emnene er dette bedre enn for V2013. Karakterene beregnes som et vektet middel av midtsemestereksamen (30%) og avsluttende eksamen (70%). For mange gjorde resultatet for midtsemestereksamen at de fikk en dårligere karakter enn om bare avsluttende eksamen hadde blitt lagt til grunn.

### **Studieinformasjon og dokumentasjon**

Studentportalen Mi Side fungerer utmerket som forum for opplysninger og løpende informasjon. Informasjon blir også gitt på forelesningene. I tillegg blir spørsmål og henvendelser besvart på e-post. Emnet er for øvrig basert på skrivepedagogikk, dvs. at studentene tar fullstendige notater på forelesningene. Dette fungerer bra for de fleste, men etter ønske fra studentene og til hjelp for dem som ikke kan møte, blir ppt forelesningene lagt ut på Mi Side for hvert kapittel.

### **Tilgang til relevant litteratur**

Lærebok og hjelpelitteratur blir solgt gjennom Studia. Studentene er godt fornøyd med læreboken. Studentene fikk også anledning til å benytte et nettbasert studieverktøy med tilgang til læreboken som e-bok og med mulighet til å teste seg selv i faget. Laboratorieheftet og alle kollokvie- og eksamensoppgavene, samt fasit til disse blir gjort tilgjengelig på Mi Side. Det samme gjelder fullstendige løsningsforslag til kollokvieoppgaver og eksamensoppgaver.

## **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

### **Lokaler og undervisningsutstyr**

Auditorium 1 fungerer godt som forelesningsrom. Det audiovisuelle utstyret fungerer bra, og det er lett å få assistanse ved behov. I følge evalueringen ønsker studentene at både lysark, tavle og prosjektør kan brukes i undervisningen. Dessverre dekker midtplasseringen av prosjektøren begge tavlene og forhindrer optimal bruk av tavler og lysark. I tillegg blir det utført en rekke demonstrasjonsforsøk i auditoriet. Laboratoriesalene blir benyttet de fire første dagene i uken og med maksimalt 20 studenter pr gruppe. Lokalene og ordningen fungerer fint. De samme gjør kollokvierommene i U-etasje.

### **Andre forhold**

KJEM/FARM110 blir i vårsemesteret i stor grad tatt av studenter som ikke tar sikte på BSc eller MSc i kjemi. Av dem som svarte på evalueringen planlegger de fleste en grad i biologi (40%), farmasi (24%) eller molekylærbiologi (10), og bare 11% en grad i kjemi. Noen har tatt KJEM100 om høsten og fortsetter med KJEM110 i vårsemesteret. Det er bare 47% som har Kjemi 2 som bakgrunnskunnskap. Dette gir en nokså inhomogen gruppe av studenter, der kunnskapsnivå og interesse for faget varierer sterkt. Dette er en utfordring for foreleser og laboratorie-personalet. I tillegg er det mange ulike emner som blir tatt ved siden av KJEM/FARM110. Noen av disse krever både obligatoriske innleveringer, lab, feltarbeid og ekskursjoner. Avviklingen av emnet krever derfor god planlegging og fleksibilitet i gjennomføringen. Dette gjelder særlig i forhold til fagområdet biologi som har et omfattende labkurs og mange studenter.

## **Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)**

### **Metode – gjennomføring**

Det ble gjennomført nettbasert evaluering der svarprosenten er 40%. Studentene ble også oppfordret på Mi Side av faglærer om å delta i evalueringen. Dette fungerer bra og svarene ser ut til å være representative. De samsvarer også godt med tidligere evalueringer av emnet. Det anbefales at evalueringen foretas etter at laboratorieundervisningen er ferdig, men før eksamen. For KJEM/FARM110 vil det si i midten av mai.

## **Oppsummering av innspill**

Studentene gir svært god tilbakemelding på forelesningene og rapporterer om stor klarhet og stort stort engasjement i fremstillingen, og om et høyt læringsutbytte. Studentene setter pris på gode notater fra forelesningene og på variasjon i fremføringen, selv om noen synes at det blir mye skriving. Demonstrasjonsforsøkene er svært populære. Gjennomføringen av laboratoriekurset får også god kritikk av de som svarer. Studentene rapporter at de får god hjelp på laboratoriet og at øvelsene er godt forklart på forhånd. Læringsutbyttet er også her bra. De negative kommentarene går på at labjournalen tar altfor lang tid å føre og at laboratorieveilederne retter ulikt.

Kollokvielederne får stort sett god tilbakemelding, selv om bare et fåtall av studentene følger kollokvieene. De som svarer melder om gode og relevante oppgaver og ønsker ingen forandring i organiseringen. Midtsemestereksamen blir stort sett oppfattet som en positiv del av mappen. Studentene fremhever fordelene ved at en blir tvunget til jevnt arbeid gjennom semesteret. Resultatene er likevel dårligere enn forventet, med en høy strykeprosent. Studentene oppgir flere grunner til det dårlige resultatet. Stort arbeidspress med lab og andre obligatoriske oppgaver er ofte nevnt, andre fremhever at eksamen kommer for tidlig og at en ikke er godt nok forberedt. Studentene forlater eksamenslokalet tidlig, så tidsfaktoren ser ikke ut til å bety noe særlig for resultatet.

### **Ev. underveistiltak**

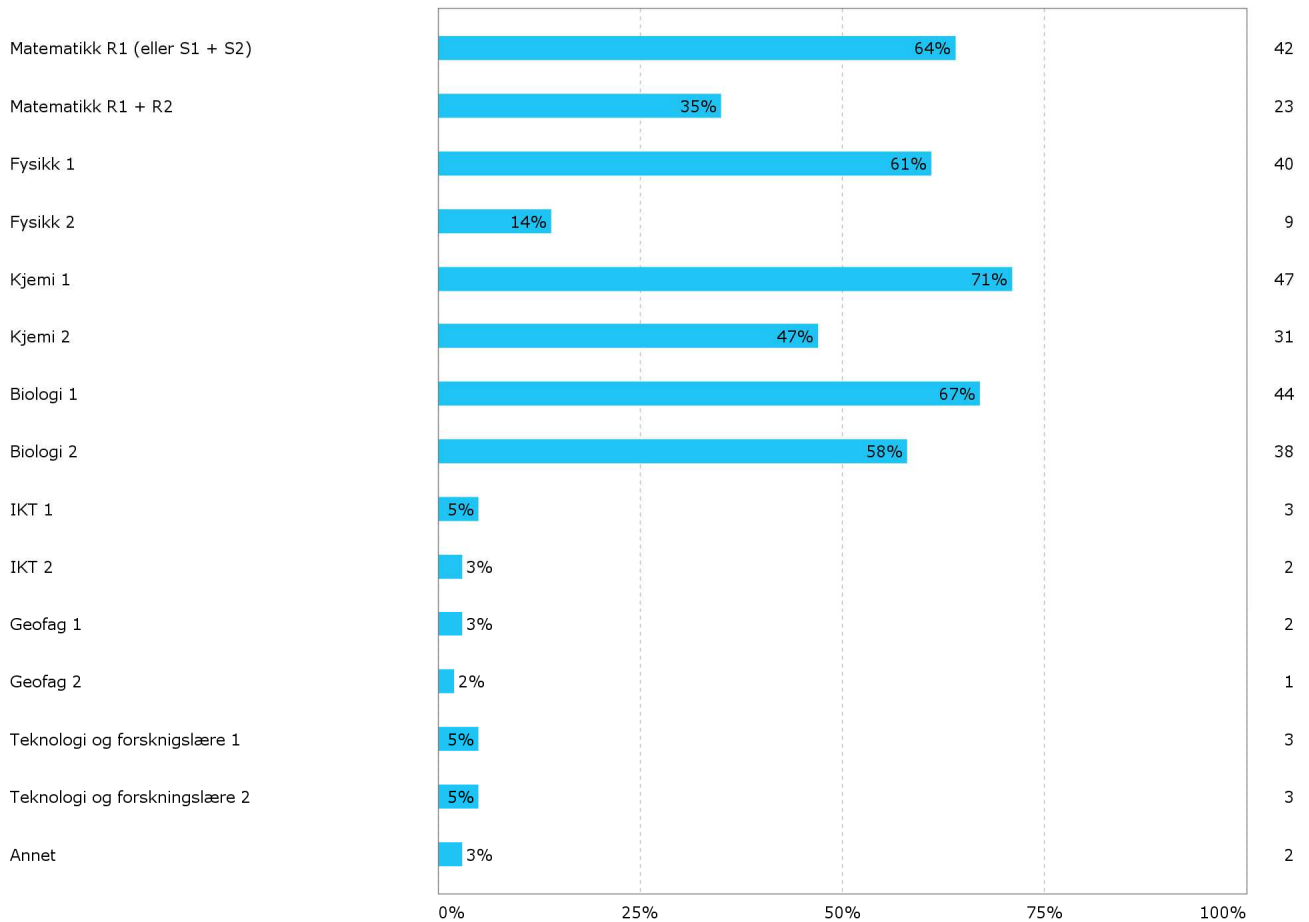
Labveilederne opplever at mange studenter møter lite forberedt og ikke vet hva de skal gjøre og hvorfor. Fremmøtet på labforelesningene kan tyde på at dette stemmer. Det ble derfor innført at alle skulle skrive en kort gjøremålsliste hvor de viktigste punktene i dagens labøvelse blir notert. Erfaringene er delte. De pliktoppfyllende oppfatter dette som en tilleggsbelastning uten at det effekten er særlig stor for målgruppen. Fremmøtet på kollokvieene synker i løpet av semesteret. En grunn er at mange regner oppgaver på egen hånd. Fullstendige løsninger til alle oppgavene blir også lagt ut etter hver kollokvieuke. Dette er populært, men fremmer ikke behovet for å gå på kollokvier. Andre grunner er at bare obligatoriske aktiviteter blir prioritert eller at en er kommet på etterskudd og ser liten hensikt i å møte frem av den grunn. Forsøket med å tilby et nettbasert studieverktøy som alternativ for kollokvier ble ikke vellykket. Bare 11% oppgir å ha brukt det en del.

## **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

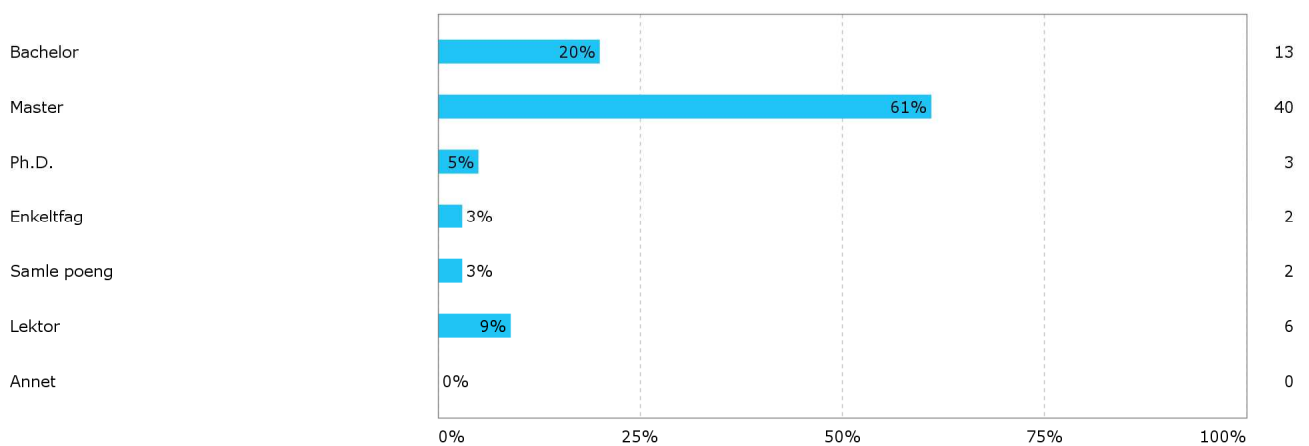
Emnet KJEM/FARM110 ser ut til å fungere godt. Det er funnet en god balanse mellom variasjon i fremstillingen kombinert med tid til skriving og demonstrasjonsforsøk. Studentene gir gode tilbakemeldinger på forelesninger, lab og kollokvier. Kombinasjonen av KJEM/FARM110 med andre emner med mye obligatorisk aktivitet, gir imidlertid stort arbeidspress. Mange av studentene har ingen eller liten erfaring med kjemisk laboratoriearbeid og oppfatter spesielt starten av kurset som svært arbeidskrevende. Eksamensresultatet i år viser også at avsluttende eksamen gir mye bedre resultat enn for midtsemestereksamen. Dette sammen med dalende interesse for kollokvieundervisningen kan tyde på at mange studenter ikke lykkes godt nok i startfasen av emnet. Det vil derfor bli opprettet en såkalt snublegruppe i dette emnet hvor tema fra forelesningene blir gjennomgått og diskutert. Det er også viktig å koordinere undervisningsopplegget med biologi med tanke

på laboratorieundervisningen, innlevering av obligatorisk arbeid og gjennomføring av midtsemestereksamen.

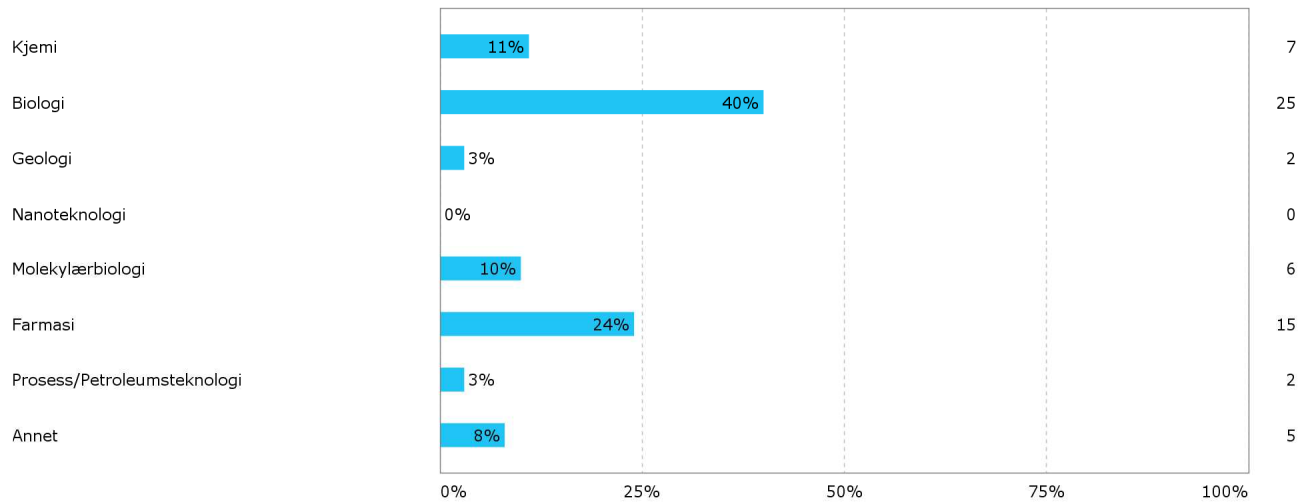
## Hvilken naturfaglig bakgrunn har du fra videregående skole? (Her kan du sette flere kryss)



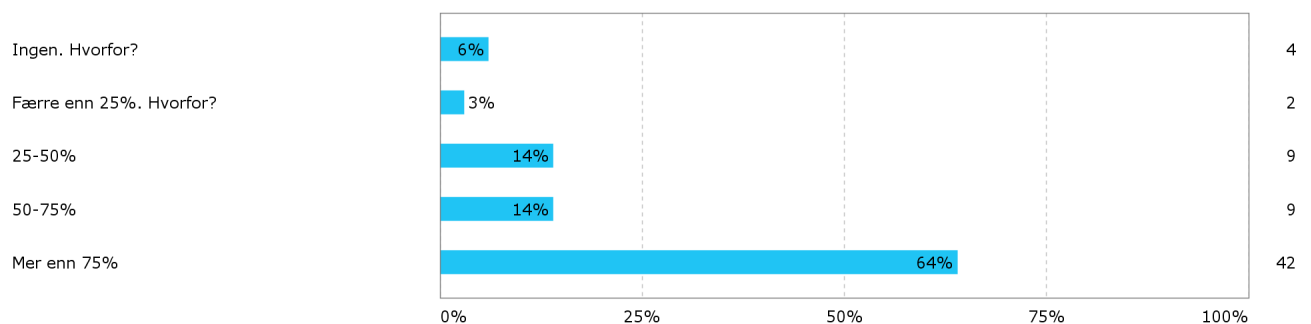
## Hva er målet med utdannelsen din?



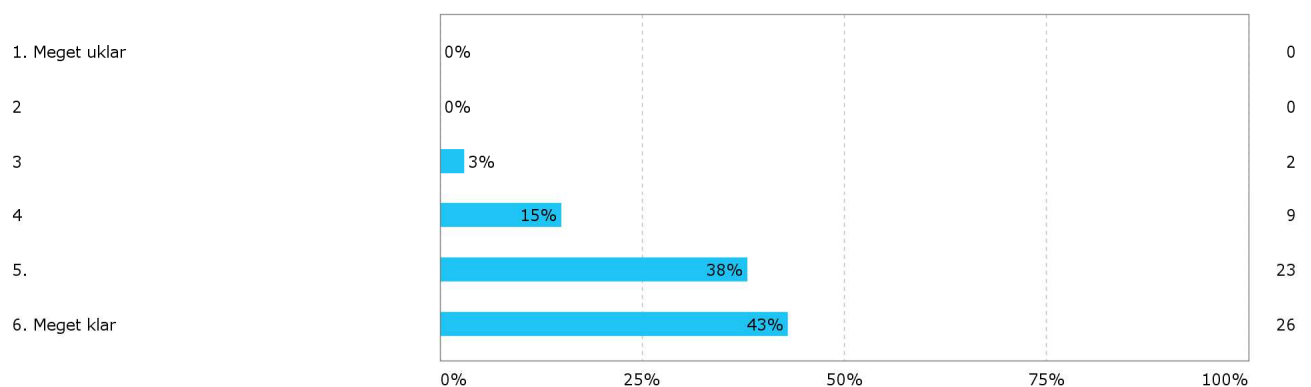
## Innenfor hvilket fagområde planlegger du å ta graden din?



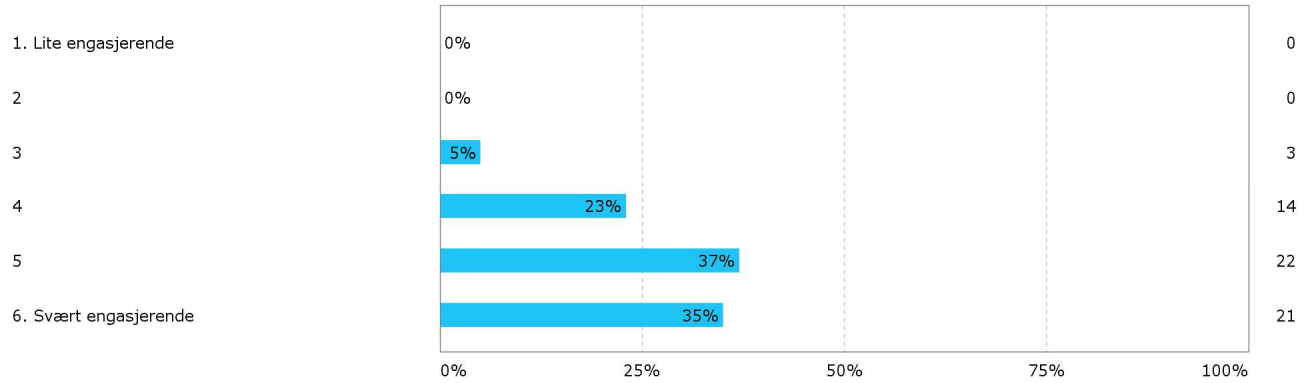
## Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt (KJEM/FARM110)?



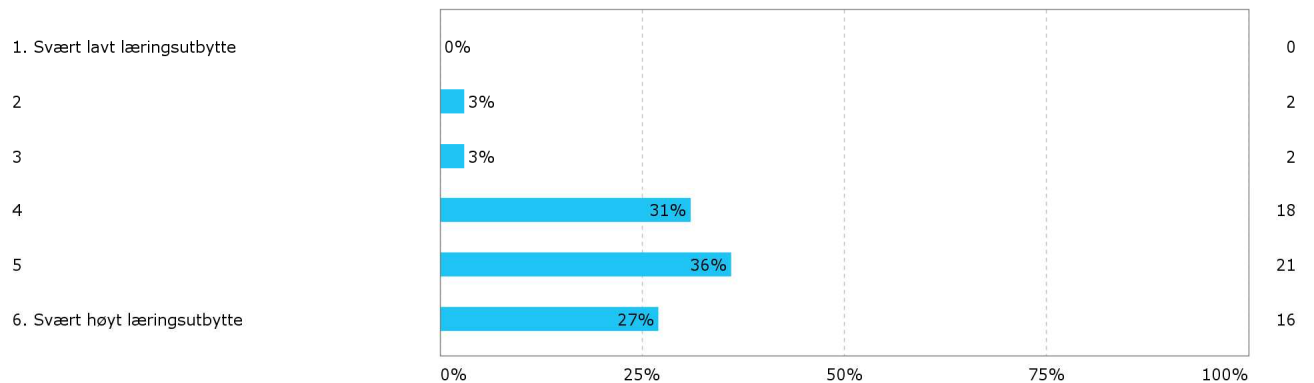
## Klarhet i fremstillingen (forelesninger, KJEM/FARM110). 1 til 6, der 1 er meget uklar og 6 meget klar.



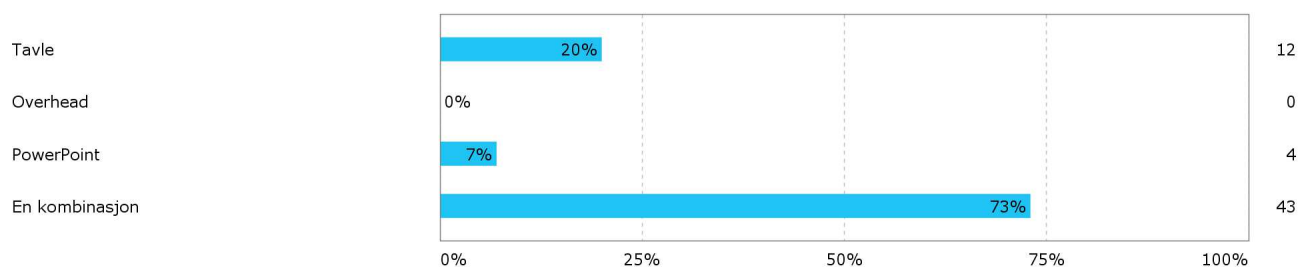
## Engasjement i fremstillingen (forelesninger, KJEM/FARM110). 1 til 6, der 1 er lite engasjerende og 6 er svært engasjerende.



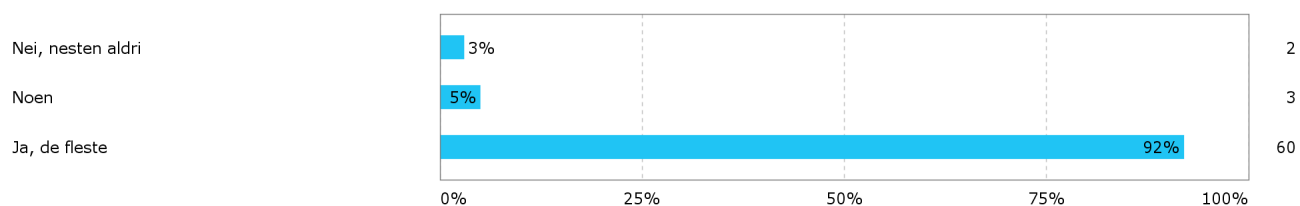
## Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært (KJEM/FARM110)? 1 til 6, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 6 er svært høyt læringsutbytte.



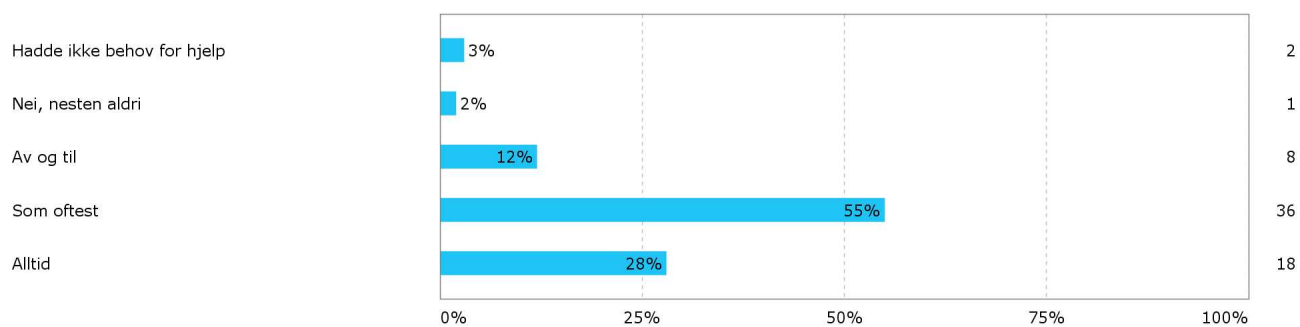
## Hvilket forelesningsmedium foretrekker du?



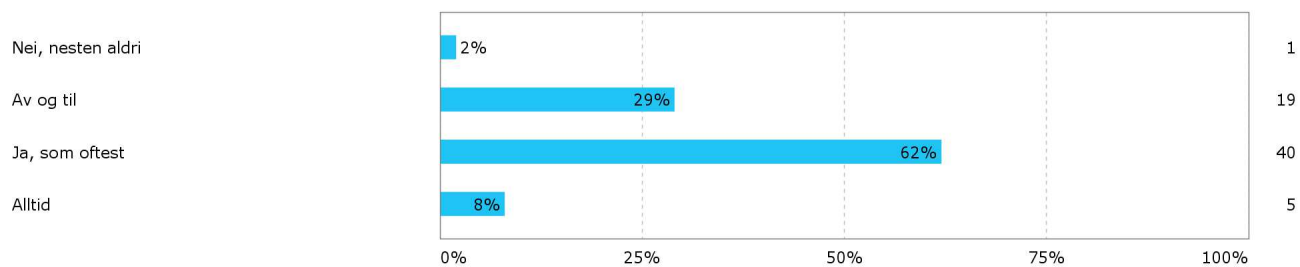
## Forberedte du deg til laboratorieøvelsene i KJEM/FARM110?



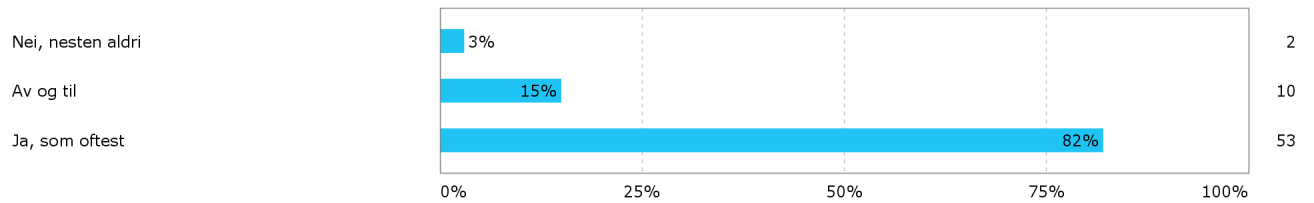
## Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det (KJEM/FARM110)?



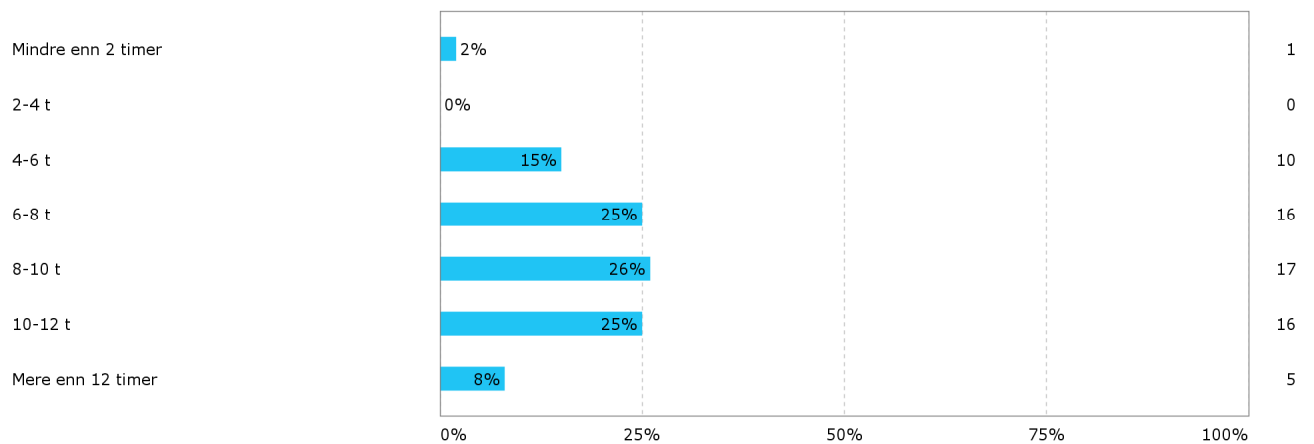
## Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet (KJEM/FARM110)?



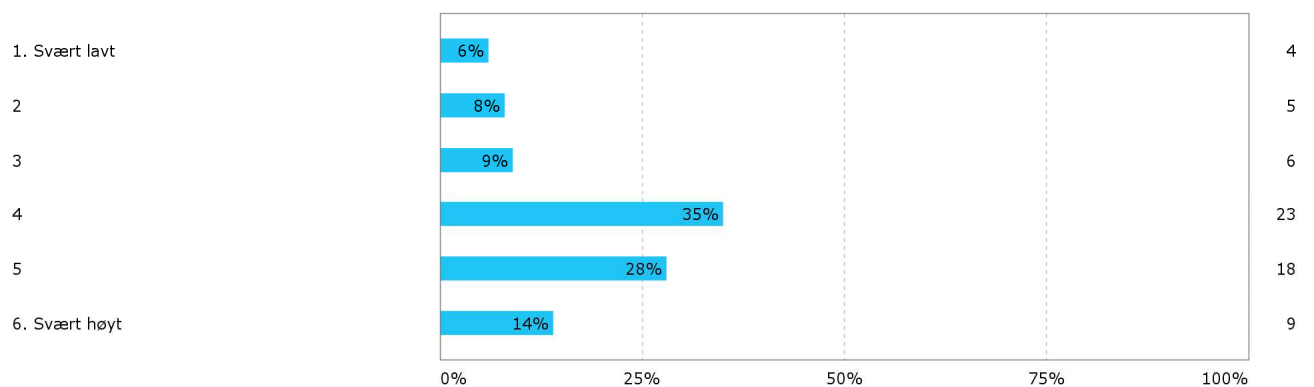
## Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



## Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene (KJEM/FARM110)?

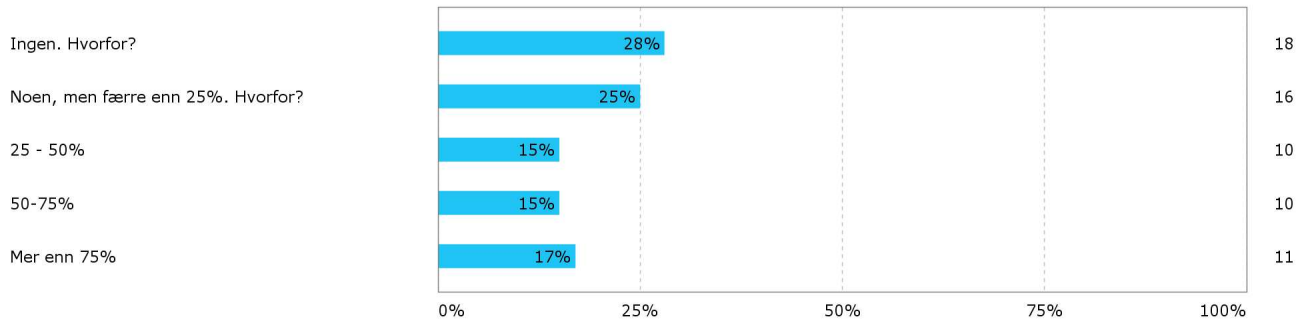


## Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært (KJEM/FARM110)? 1 til 6, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 6 er svært høyt læringsutbytte.

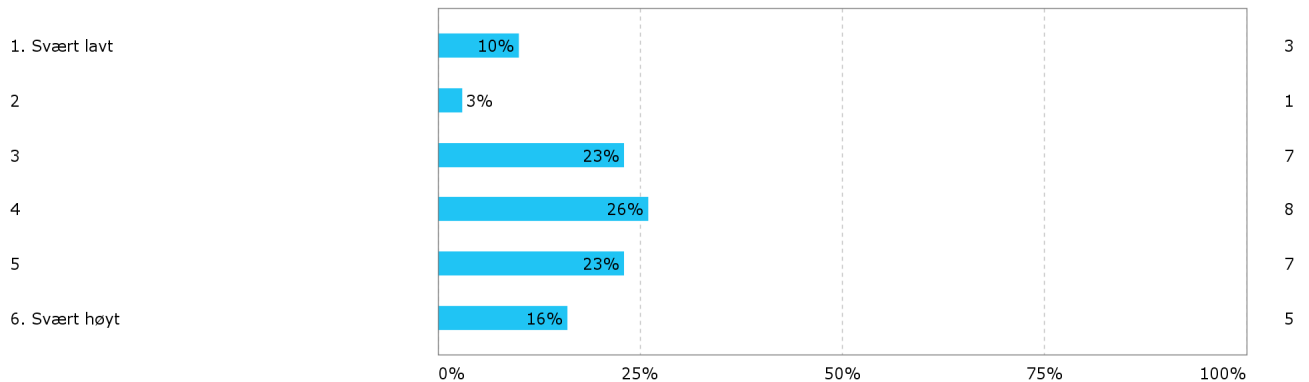




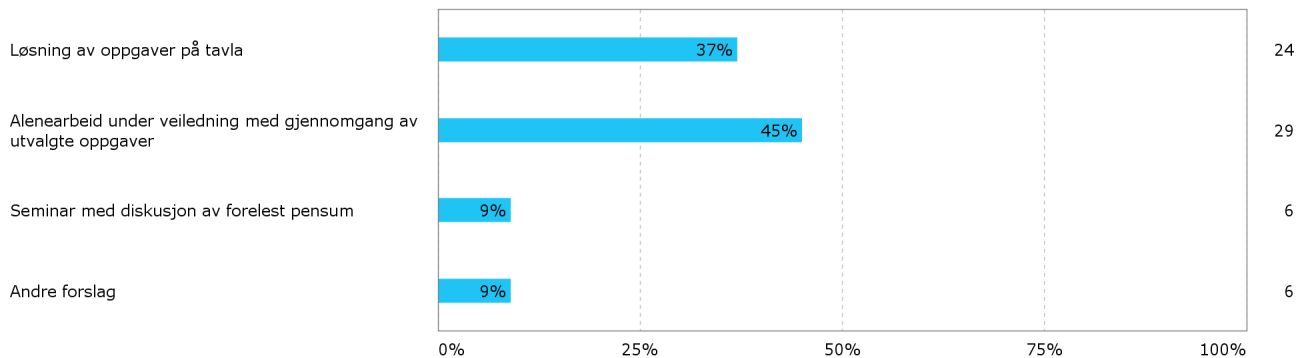
## Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt (KJEM/FARM110)?



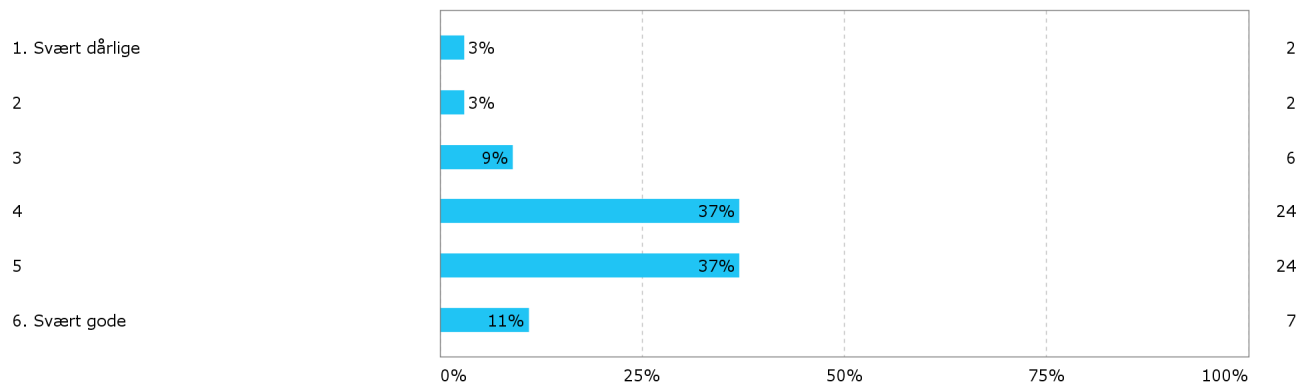
## Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært (KJEM/FARM110)? 1 til 6, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 6 er svært høyt læringsutbytte.



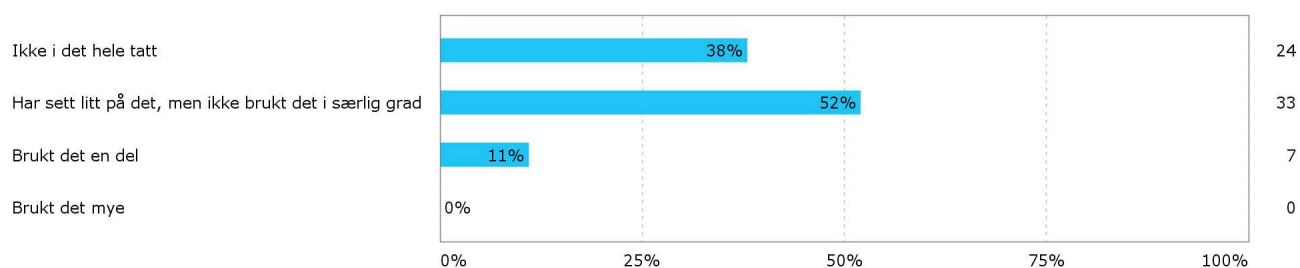
## Hvordan synes du kollokviene bør organiseres?



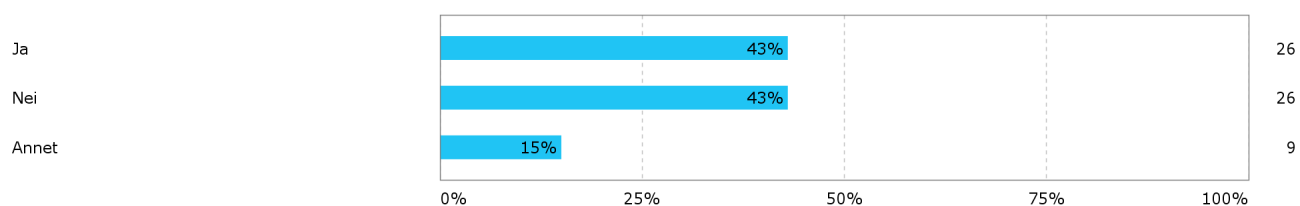
## Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM110? 1 til 6 der 1 er svært dårlige bøker og 6 er svært gode bøker.



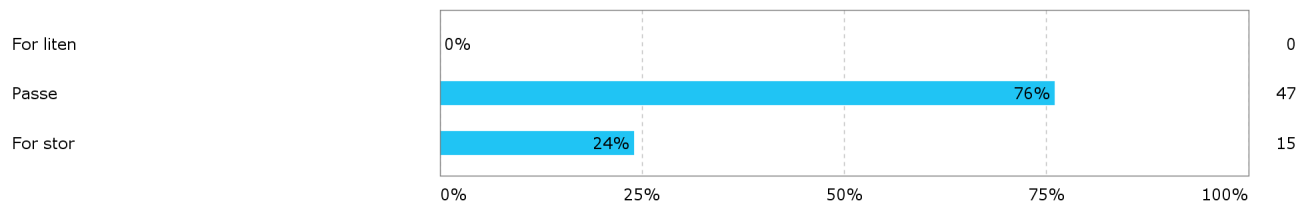
## Til læreboken følger det et nettbasert studieverktøy hvor man får læreboken som e-bok og hvor man på ulike måter har mulighet til å teste seg selv i faget. Har du prøvd dette verktøyet?



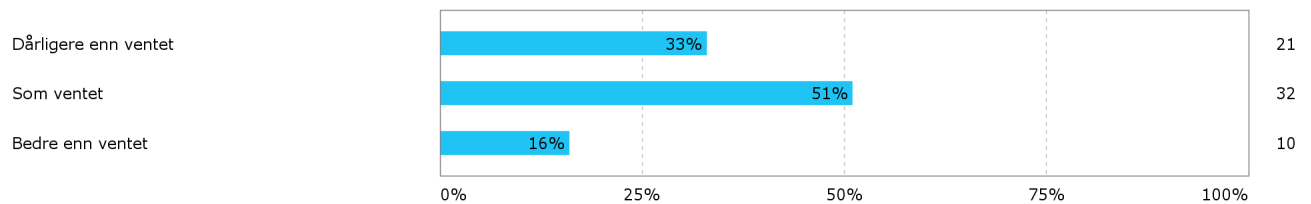
## Ønsker du at det nettbaserte studieverktøyet hadde vært tatt i bruk i undervisningen f.eks. i forelesninger og / eller kollokviesammenheng?



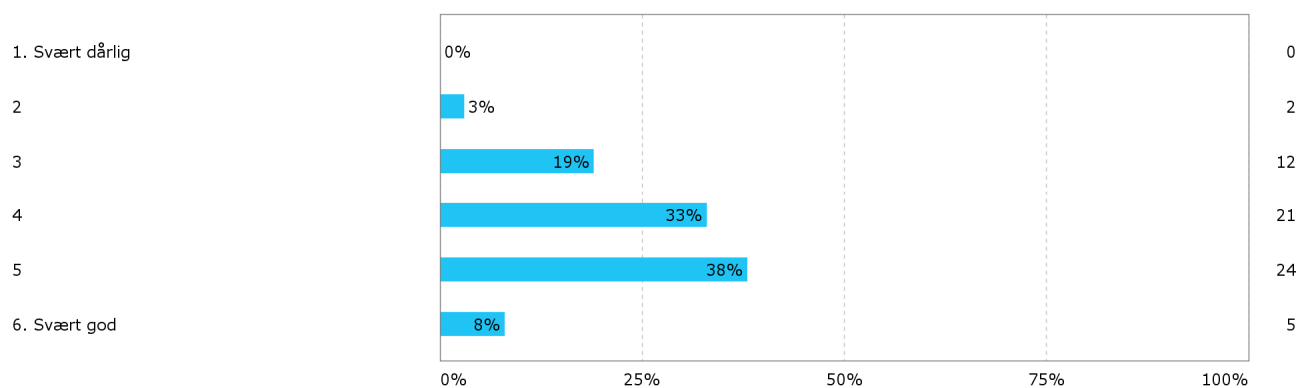
## Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen i KJEM/FARM110 var?



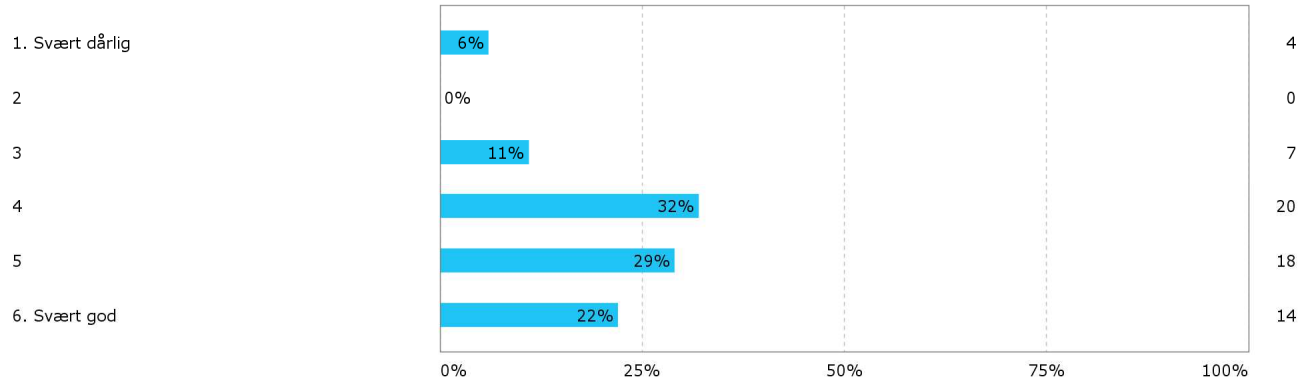
## Hvordan gikk det på midtsemestereksamen (KJEM/FARM110)?



## Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet i KJEM/FARM110 vært? 1 til 6, der 1 er svært dårlig kontakt og 6 er svært god kontakt.



# Hvordan har kontakten med medstudenter i KJEM/FARM110 vært? 1 til 6, der 1 er svært dårlig kontakt og 6 er svært god kontakt.



# Emnerapport 2014 vår - Kjem130 og Farm130

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

Undervisningen omfatter emnene KJEM130 og FARM130. Undervisningen i KJEM130 og FARM130 er identisk, og rapporten gjelder derfor begge emnene. Undervisningen ble gitt som forelesninger (2t x 30 forelesninger) og kollokvier (2t pr uke i 12 uker). Det ble tilbudt 5 kollokviegrupper pr. uke. Den ene kollokviegruppen (torsdag 12.15-14.00) ble stoppet etter uke 8 grunnet lite fremmøte. Kollokviene ble ledet av 5 bachelor/mastergradsstudenter.

Forelesningene ble gitt i form av PowerPoint presentasjon, tavleundervisning og ved bruk av korte video-filmer. Delen av forelesningene som ble gitt som PowerPoint presentasjon, ble lagt ut som 'handouts' på Studentportalen/Mi side minst en uke før hver forelesning. Disse PowerPoint presentasjoner dekket samlet sett størsteparten av pensum. De 2 siste forelesningsukene ble brukt til repetisjon og gjennomgang av tidligere eksamensoppgaver - i stor grad basert på innspill fra studentene.

Alle kollokvieloppgaver ble lagt ut på Studentportalen/Mi side 2 uker før kollokviedato. Fullstendige løsningsforslag til kollokvieloppgavene ble lagt ut 2 uker etter hver kollokviuke. Kollokvieloppgavene, som er utarbeidet av faglærer, inneholder a) oppgaver som er relevante mht pensum og b) utdrag av tidligere gitte eksamensoppgaver.

Underveis i semesteret ble fullstendige løsningsforslag til 7 tidligere gitte eksamensoppgavesett lagt ut på Studentportalen/Mi side.

Faglærer hadde treffetid på sitt kontor 1 time pr. uke gjennom semesteret. Dette ble utvidet til 2 timer pr uke de siste fire ukene før eksamen.

Vurderingsform: Avsluttende skriftlig eksamen.

### Strykprosent og frafall

KJEM130: Antall studenter oppmeldt: 136; Antall møtt til eksamen: 115.

Antall stryk og antall avbrutt (19 + 2) = 18%.

Antall stryk og antall avbrutt årene 2009–2012: = 19% (gjennomsnitt).

*Stryk% i 2014 er 1% lavere enn gjennomsnittsverdien for årene 2009–2013.*

FARM130: Antall studenter oppmeldt: 25; Antall møtt til eksamen: 22.

Antall stryk og antall avbrutt (1 + 0) = 5%

Antall stryk og antall avbrutt årene 2009–2012: = 13% (gjennomsnitt).

*Stryk% i 2014 er 8% lavere enn gjennomsnittsverdien for årene 2009–2013.*

### Karakterfordeling

KJEM130: A: 17%, B: 15%, C: 19%, D: 17%, E: 15%. Snittkarakter: C.

Sammenligning med årene 2009-2013: A: 18%, B: 13%, C: 20%, D: 17%, E: 13%.  
Snittkarakter: C.

*I 2014 fikk 1% flere studenter karakter A eller B, 1% færre studenter C, og 2% flere kandidater karakter D eller E sammenlignet med gjennomsnittsverdien for årene 2009-2013.*

FARM130: A: 18%, B: 27%, C: 23%, D: 14%, E: 14%. Snittkarakter: C.

Sammenligning med årene 2009-2011: A: 21%, B: 23%, C: 23%, D: 15%, E: 7%.  
Snittkarakter: C.

*I 2014 fikk 1% flere studenter karakter A eller B, og 6% flere kandidater karakter D eller E sammenlignet med gjennomsnittsverdien for årene 2009-2013. I 2014 fikk samme %andel av studentene karakteren C som gjennomsnittsverdien for årene 2009-2013.*

## **Studieinformasjon og dokumentasjon**

Generell studieinformasjon ble gitt av studieveileder ved Kjemisk inst.

Pensum består av sidene 1-432 i boka 'Fundamentals of Organic Chemistry, 7th edition, John McMurry. I tillegg ble deler av kap. 13 'Structure Determination' gitt som pensum. Boken er valgt på grunn av presentasjonsmåte og kvalitet på figurene. Lærebok, 'Study Guide' til læreboken, og molekylbyggesett var tilgjengelig hos lokal Studia forhandler.

Mange henvendelser og spørsmål ble besvart via e-post.

## **Tilgang til relevant litteratur**

Fakultetsbiblioteket har mange relevante bøker både på introduksjonsnivå og videregående nivå.

Mye god relevant litteratur og belysende video-filmer kan leses/hentes på verdensveven.

## **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

### **Lokaler og undervisningsutstyr**

Auditorium 1 var (er?) et godt auditorium for Kjem130/Farm130. Auditorium 1 ble oppgradert i begynnelsen av vårsemesteret 2014. Benker, stoler, bord for studentene ble positivt forbedret – likeså lyd og til dels lys (se nedenfor). Presentasjonsmulighetene for faglærer ble imidlertid forringet etter den nye omleggingen. Det nye lerretet, som er litt større enn det gamle, ble plassert på midten over tavlene. Dette begrenset a) muligheter til vise sammenligninger samtidig både på høre og venstre side, og b) samtidig bruk av tavle og lerret. Det er også montert et lys over lerret som ikke kunne styres manuelt. Dette lyset forringet kvaliteten på øvre del av det som ble presentert på lerret. Problemene a) og b) med forslag til løsning ble innrapportert til Fakultet av faglærerne i Kjem110 og Kjem130 uten at dette ble endret i løpet av semesteret.

### **Andre forhold**

## **Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)**

## Metode – gjennomføring

Etter standardmetode på nettet. 63 studenter svarte på skjema mens 149 tok eksamen.

## Oppsummering av innspill

Nedenfor følger svar% på følgende evalueringsspørsmål. Prosenttallene tilsvarer 3 eller bedre på skalaen 1-5. Prosenttallene som er oppgitt i parentes etter hvert spørsmål viser tilsvarende gjennomsnittsverdi for årene 2009–2012.

Har du forberedt deg til forelesningene i KJEM/FARM130?

71% svarer 'Av og til' eller 'Ja'.

Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt (KJEM/FARM130)?

72% (70%) har fulgt mer enn 50% av forelesningene.

Klarhet i fremstillingen (foreleser).

79% (87%)

Engasjement i fremstillingen (forelesninger).

92% (89%)

Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært?

78% (79%)

Hvor mange timer har du brukt i snitt i selvstudium?

80% (54%) har brukt 2 timer eller mer pr uke.

Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?

55% (59%) har fulgt mer enn 50% av kollokviene.

Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

47% har gått gjennom mer enn 50% av kollokvieoppgavene på egenhånd.

Klarhet i fremstillingen (kollokvieleder).

97%

Engasjement fra kollokvieleder?

100%

Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært?

92% (95%)

Hva synes du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM130?

94% (95%)

Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært?

88%

Generell oppfatning av emnet KJEM/FARM130?

82% (88%)

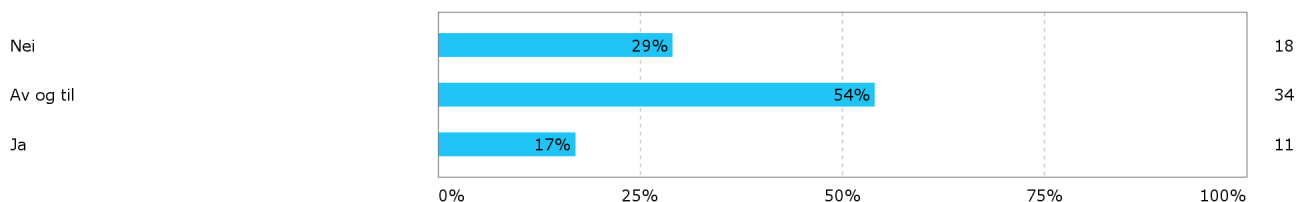
Den største endring i tallene viser at 2014-kullet har brukt flere timer til selvstudium av Kjem130/Farm130 enn i årene 2009–2012. Dette er en ønsket utvikling. Kjem130 har en nokså inhomogen gruppe av studenter der kunnskapsnivå og interesse for faget varierer sterkt. Dette er en utfordring for foreleser. For å fange opp flest mulig av studentene med dårlige forkunnskaper har forelesningene i 2014 lagt mer fokus på en felles begynnelsesplattform enn i tidligere år. Det er i forelesningen også lagt mer vekt på sammenhengen mellom kapitlene og på forståelse av reaksjonsmekanismer enn i tidligere år. Det ble foreslått at de som hadde begrenset tid til forberedelse til forelesningene og de som ønsket en mer kronologisk gjennomgang av pensum, skulle fokusere spesielt på de Power-Point presentasjonene som faglærer har bearbeidet. Mange studenter virker fornøyde med undervisningsformen våren 2014. Andre kommenterer at det brukes litt for mye tid til å få alle studentene opp på samme utgangsnivå, andre at de første 7 kapitlene vektlegges litt for mye, og andre at fokus på sammenheng mellom kapitlene oppfattes som rotete, i hvert fall tidlig i semesteret.

## Ev. underveistiltak

## Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

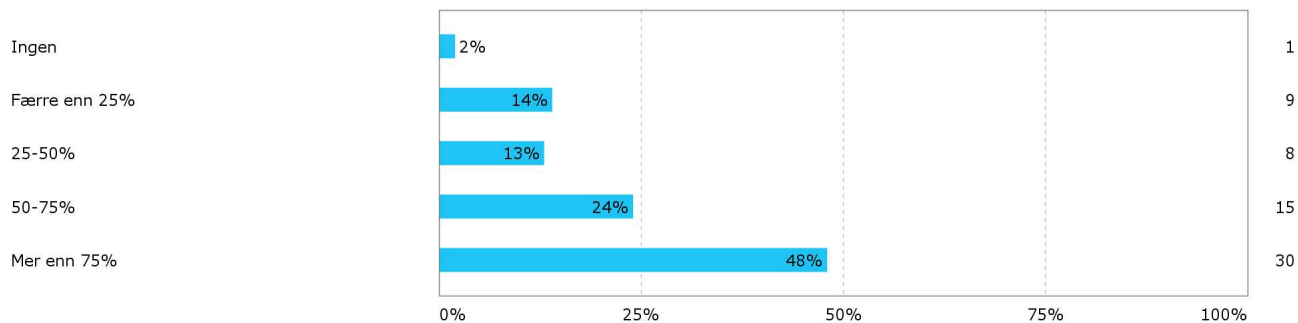
Basert på tallene ovenfor ser det ut som om Kjem130/Farm130 svarer godt til forventningene hos studentene. Eksamensresultatene er tilfredsstillende med tanke på studentenes bakgrunn og målsetninger og har holdt seg relativt konstant sammenlignet med årene 2009–2012. Forelesningene har relativt sett god deltagelse (72% har fulgt mer enn 50% av forelesningene), og læreboken blir godt likt. Kollokviene og kollokvieoppgavene får svært gode tilbakemeldinger, og det er ønskelig med større deltagelse på kollokviene (55% har fulgt mer enn 50% av kollokviene), Den totale arbeidsmengden synes å være passe i forhold til 10 stp. Kontakten med undervisningspersonalet er god. Innføring av midtsemestereksamen i emnet vil bli vurdert våren 2016.

## Har du forberedt deg til forelesningene i KJEM/FARM130?

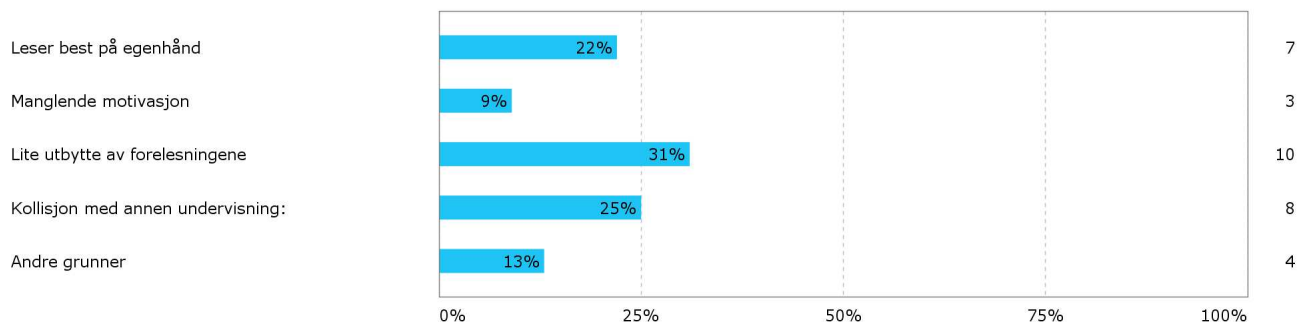




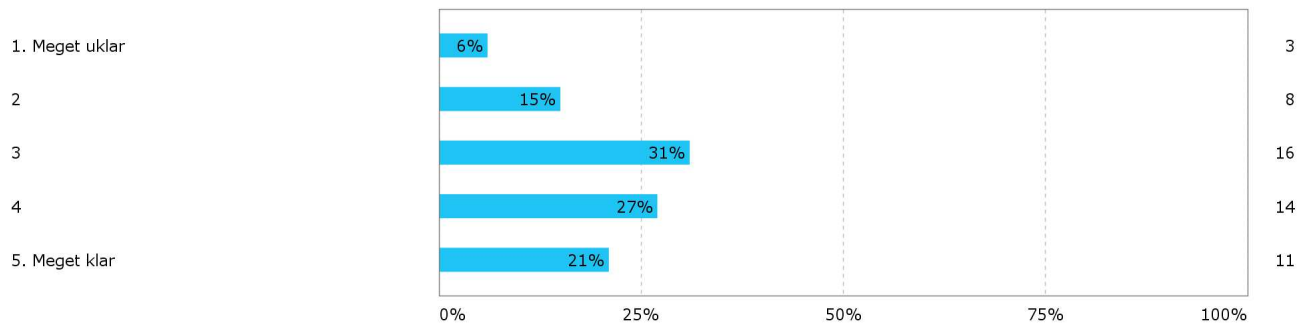
## Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt (KJEM/FARM130)?



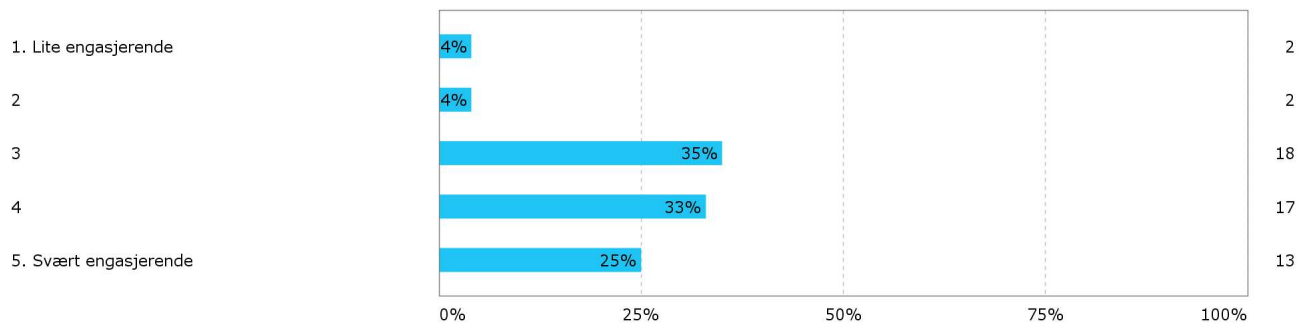
## Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



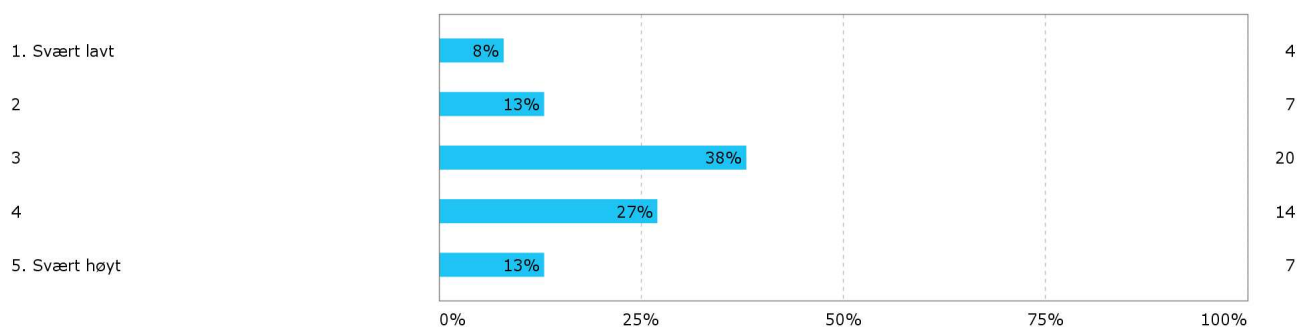
**Klarhet i fremstillingen (foreleser). 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.**



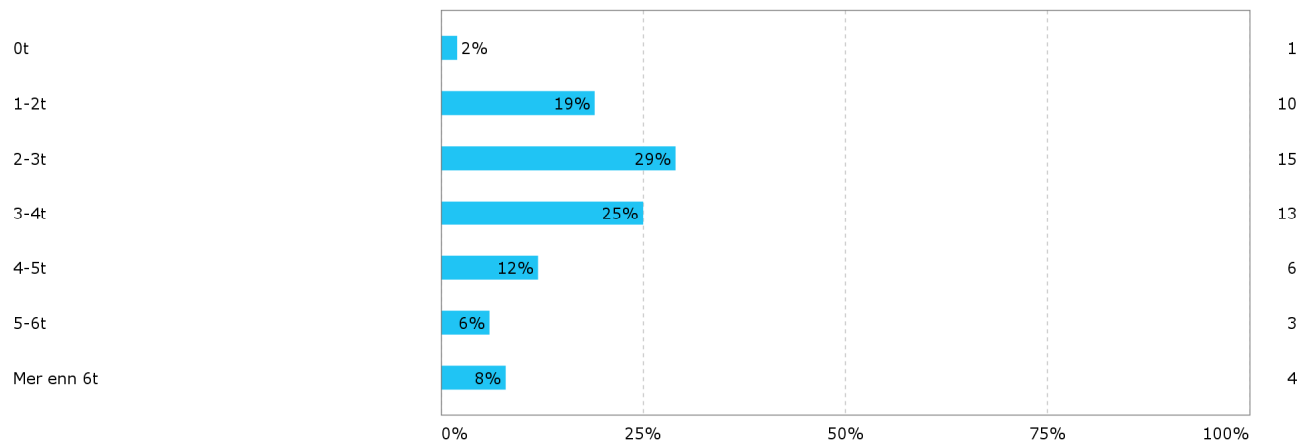
**Engasjement i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.**



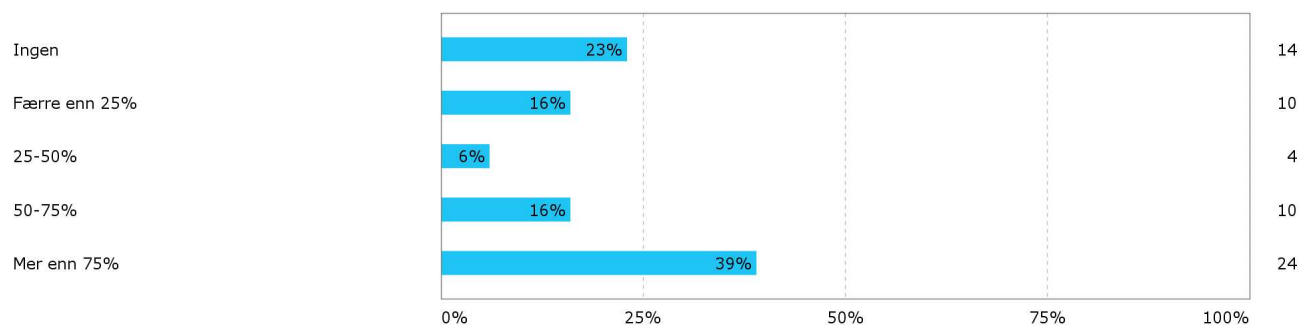
**Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært (KJEM/FARM130)? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.**



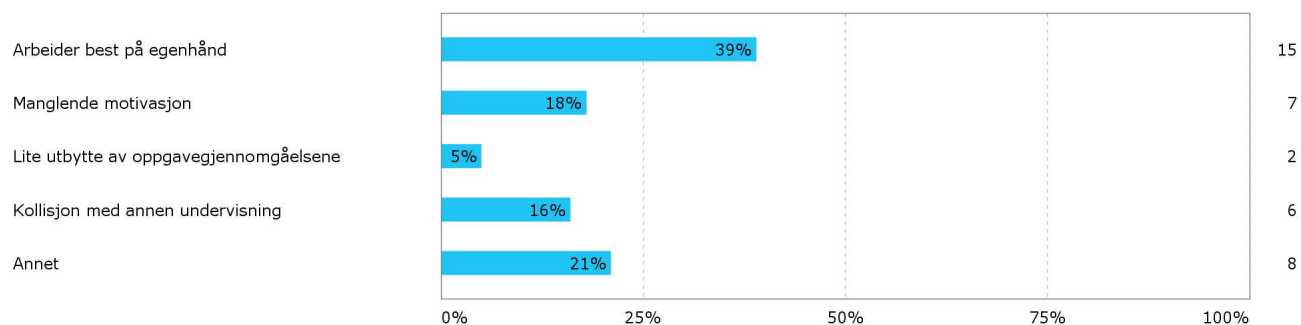
**Hvor mange timer har du brukt i snitt i selvstudium (evt før og etter forelesningstime (dvs pr 45 min forelesning) dette semesteret i KJEM/FARM130?**



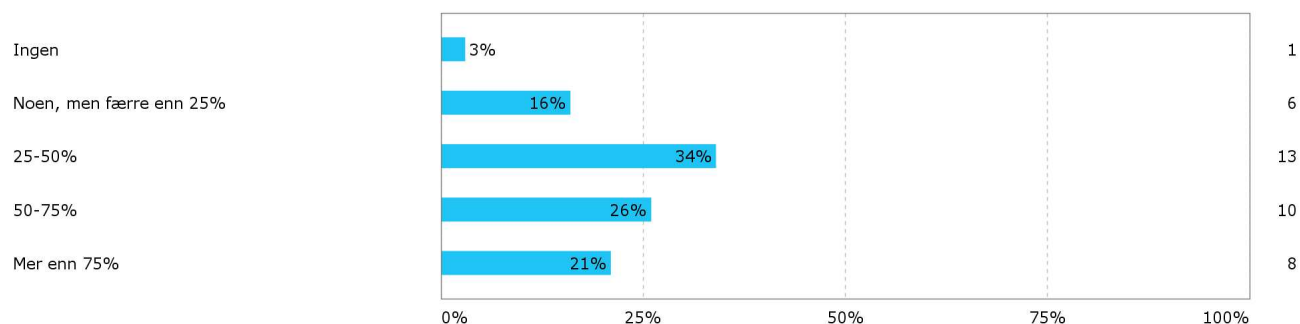
## Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt ?



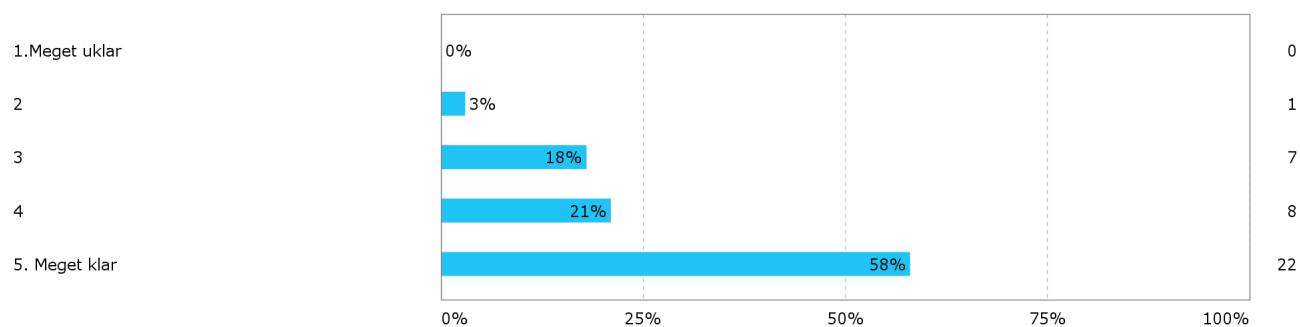
## Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgavegjennomgørelser?



## Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

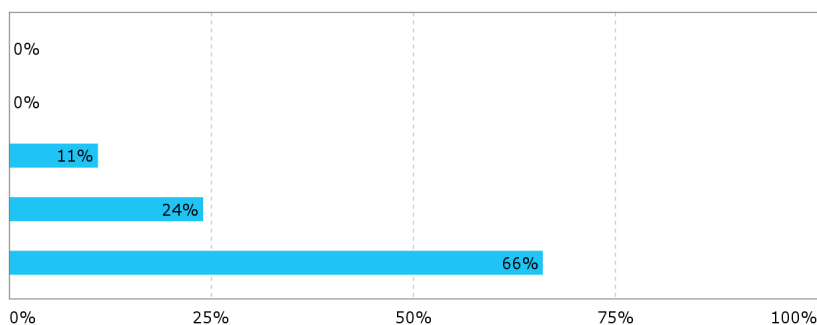


## Klarhet i fremstillingen (kollokvieleder). 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



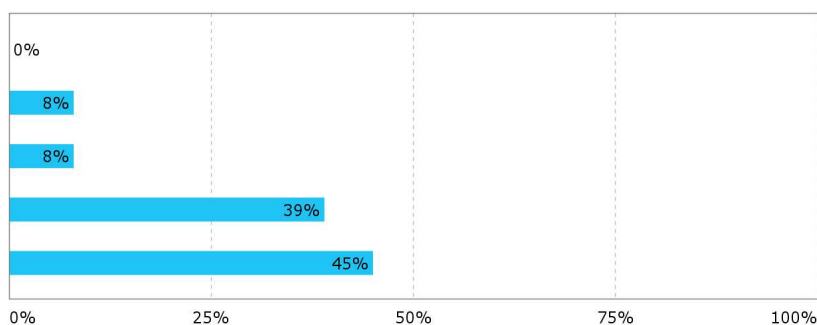
## Engasjement fra kollokvieleder? 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.

- 1. Lite engasjerende
- 2
- 3
- 4
- 5. Svært engasjerende



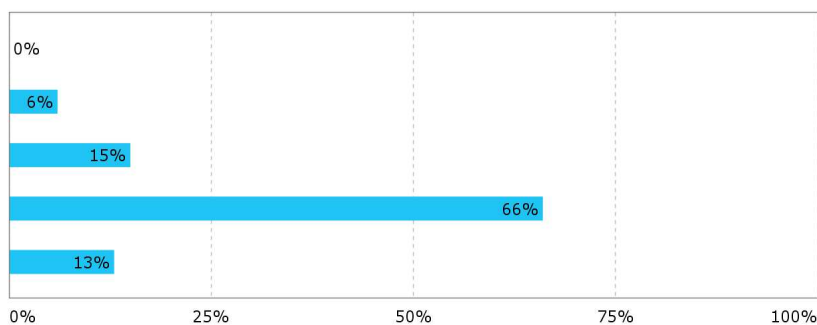
**Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.**

- 1. Svært lavt
- 2
- 3
- 4
- 5. Svært høyt

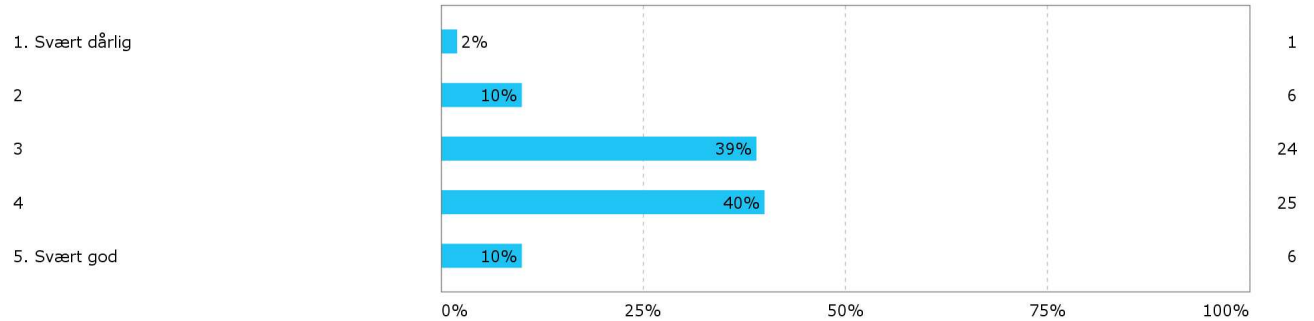


**Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM130? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.**

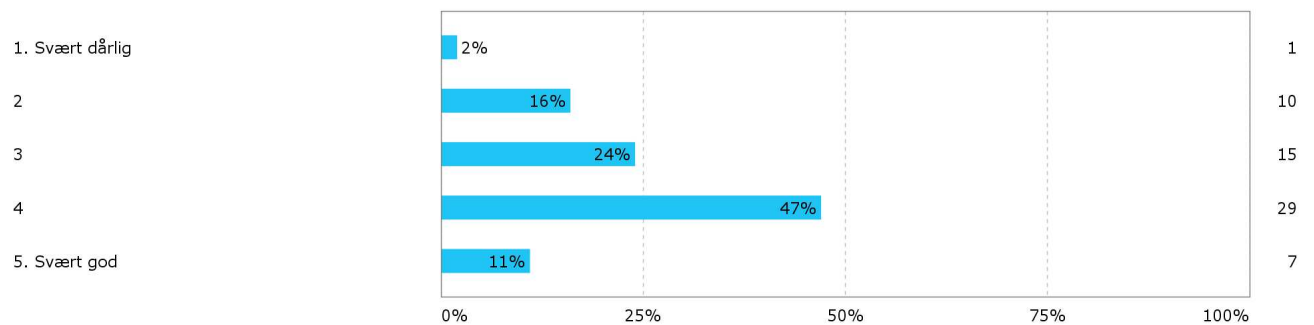
- 1. Svært dårlige
- 2
- 3
- 4
- 5. Svært gode



**Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.**



**Generell oppfatning av emnet KJEM/FARM130? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.**



<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	<b>FARM150</b>			Semester / År:	<b>Høst 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Biokjemi</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte IBM	
Emneansvarlig:	<b>Anni Vedeler</b>			(fylles ut adm.)	29.01.2015	
Dato:	<b>12/1-15</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<i>Biokjemi</i> (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og</li> <li>• Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.</li> </ul>						
Høsten 2014 var det hhv 30 og 22 studenter med studierett på disse to programmene som var undervisningsmeldt til emnet.						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		51		Antall studenter møtt til eksamen:		48
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	16	14	7	5	3	3
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
Studentene har gjort det veldig bra. Kullet i år virket som et spesielt interessert kull med mange spørsmål under forelesningene + E-mail til de forskjellige forelesere.						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Det kom få svar på spørreundersøkelsen på Mi side dette semesteret, 3 fra ernæring og 4 fra farmasi.						
Stort sett er disse studentene veldig fornøyd med undervisningen. Igjen virker det som FARM131 tar for mye tid i forhold til de andre emnene som går om høsten. Studentene ønsker mer eksamensfokuserede kollokvieoppgaver.						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						
Faglæreres vurderinger av emnet.						
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturløp, samt lokaler og utstyr.						
Praktisk gjennomføring av emnet gikk veldig greit.						

## MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Til hvert kollokvietema er det nå laget en samling med relevante eksamensoppgaver.

### FS – resultatfordeling (graf):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FS

(07.01.2015 Kl. 14:31)

Side 1 av 1

#### FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2014 HØST

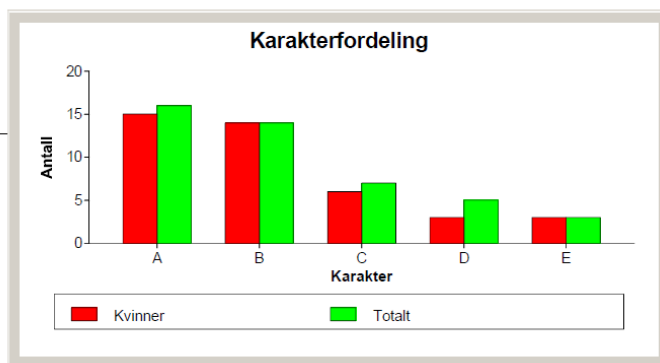
Biokjemi - Skriftlig prøve

10,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	51	47	4
Antall møtt til eksamen:	48	44	4
Antall bestått (B):	45	41	4
Antall stryk (S):	3	3	0
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk for eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
E	3	3
D	5	3
C	7	6
B	14	14
A	16	15





## EMNERAPPORT / SEMESTEREVALUERING

Emnekode: FARM204	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Samfunnsfarmasi II og veiledet praksis	Vår 2014	IGS
	8. semester	
Emneansvarlig: Reidun Kjome og Lone Holst	Godkjent i: PU farmasi september 2014	
Dato: 26.8.14		

### INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Vi var tidlig ute med skriftlig informasjon om påmelding til praksis. Omtalte diskusjonsforum på forelesningen om praksis, men husket ikke på å minne studentene på det underveis i praksistiden og var sen med å opprette fora.

Vi hadde gode samtaler med veilederne på veiledersamling og mener vi har gjort mer klart hva vi forventer av dem. Utfordringen er at de stiller opp frivillig og gratis, noe som begrenser våre muligheter for å stille krav.

- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Etter å ha fullført dette emnet skal studentene kunne:

- selvstendig ekspedere resepter og veilede kunder om legemiddelbruk og egenomsorg
- anvende forskjellige metoder i kommunikasjon med kunder og helsepersonell
- anvende sentrale lover og forskrifter som regulerer farmasifeltet
- diskutere egen og andres praksis og vagt ut ifra etiske prinsipper
- formulere egne strategier for ledelse
- analysere epidemiologiske studier og gjøre rede for anvendte begrep

- Overordnet mål for praksis

«Gjennom å arbeide på en farmasøytisk arbeidsplass, og ved å ha kontakt med legemiddelbrukere og helsepersonell, skal studenten få anvende faglig viten, utvikle yrkesetiske holdninger og erverve seg kunnskap og ferdigheter som bare kan læres fra praksis.»

Studentene har en Cand.Pharm./master i farmasi som veileder i apoteket. Vedkommende har forpliktet seg til å ha en ukentlig veiledersamtale av ca 1 times varighet. Studentene følges i tillegg opp fra Senter for farmasi med innlevering av obligatoriske oppgaver og evalueringer av ekspedisjoner. Det er utarbeidet et kurskompendium og et veilederhefte til emnet. Disse revideres årlig. Antall obligatoriske oppgaver er fremdeles 7. I tillegg ble de to skriftlige innleveringer av veileders vurdering av ekspedisjoner etter modell fra København videreført og alle studenter ble igjen involvert i TVEPS (Tverrprofesjonell samarbeidslæring i primærhelsetjenesten). Dette for å sikre, at studentene får god tilbakemelding på både faglige og kommunikative evner.

### STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 18	Mengde studenter møtt til eksamen: 18	
Vurdering	Bestått: 17	Ikke bestått: 1

### SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring:

6 av 18 studenter gjennomførte elektronisk, anonym evaluering. I tillegg evaluerte alle studenter og veiledere praksisperioden i forbindelse med veileders sluttgodkjenning og en muntlig evaluering ble gjennomført på

«spørredagen» i forkant av eksamen.

- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Studentene er gjennomgående fornøyd med praksisperioden. På en skala fra 1 til 5 (1 = svært dårlig, 5 = svært bra) vurderer studentene praksisperioden samlet som: Dårlig (1), Bra (3), Svært bra (2).

Kurskompendiet ble oppfattet som nyttig – «en del relevante temaer som man kan støtte i apotekhverdagen». Utbyttet av de obligatoriske oppgavene ble gjennomgående vurdert som Godt. Ekspedisjonsvurderingene var nyttige og 5 av 6 hadde Godt eller Svært godt utbytte av frivillig prøveeksamen. TVEPS fikk litt varierende vurdering: Hverken eller (2), Godt (3) og Svært godt (1). Dette er formidlet videre til TVEPS-gruppen sammen med studentenes kommentarer. De som opplevde velfungerende TVEPS-opplegg hadde mye ros til det. Det var veldig nyttig å jobbe sammen med studenter fra andre fag.

Fem av 6 ble godt eller meget godt mottatt i apoteket og alle har fungert godt både sosialt og faglig. De har hatt en passe eller litt stor mengede oppgaver å fylle tiden med – ingen har hatt for lite å gjøre. Samarbeidet med veileder har vært varierende (greit for 5 og svært bra for 1) men veiledersamtaler har for 3 av 6 vært gjennomført sjeldnere enn en gang i måneden. Flere studenter melder at veileder er for travel med driftsoppgaver og har for lite tid til veiledersamtaler. Utbyttet av samtalene varierer også (2 – 5). Essensen av kommentarene til veiledningssamtalene er at noen får veldig lite veiledning fordi veileder har for dårlig tid eller fordi veileder ikke ser at det ER noe å snakke om. Andre har gode samtaler om både praktiske, faglige og etiske problemstillinger, får interessante oppgaver/cases fra tidligere og diskuterer mulige løsninger med veileder. Noen studenter opplever å få mulighet for å trene på å fungere som provisorfarmasøyt, mens andre opplever å fungere som apotekteknikere.

En ukentlig lesedag oppfattes som helt nødvendig. Mange har ikke mulighet for å lese eller gjøre obligatoriske oppgaver i apoteket fordi det ikke er en plass å være i ro. Boots apotek har dette året redusert på omfanget av kurs, men får kritikk for organiseringen – halve dager der en må reise langt ut i Sandviken er lite praktisk fordi det ikke blir noe igjen av dagen uansett. En hel ukes kurs i Loddefjord betraktes som overflødig – lite nytt å lære.

Undervisningen ved UEA kom denne gangen helt på slutten av oppholdet – dette var ikke ideelt bl.a. pga en eksamen og innleveringer.

Ønske om samlinger ved UiB i løpet av praksistiden for mer diskusjon med emneansvarlige.

- Faglærers kommentar:

Undervisningen ved UEA må fordeles som tidligere år med en uke i september og en i nov/des. Vi fikk anbefalt de siste to uker fra UEA men fikk ikke vite om innleveringer og eksamen – dette var uheldig.

Vi må snakke mer med både studenter og veiledere om obligatorisk oppgave 1 «Plan for praksisperioden». Det er meningen at student og veileder skal legge planen i fellesskap og at planen skal brukes hele perioden – den kan selvfølgelig revideres og fravikes, men en bør likevel ha den i tankene. Vi må fortsette med frivillig prøveeksamen. Selv om noen hadde mindre gode erfaringer med TVEPS, er det ingen tvil om at vi vil fortsette med dette opplegget som en del av praksis. Det er så viktig at studentene jobber tverrfaglig og opplever at de har noe å bidra med. Evalueringen er formidlet videre til TVEPS, som også har gjort egen evaluering og fått refleksjonsnotater fra alle studenter.

Samarbeid med veileder handler både om veileders kompetanse, tid og personlighet. Apotekfarmasøyt er travle, men de har samtidig påtatt seg oppgaven som veileder. At studentene ikke får planlagt veiledning, er noe som må tas opp med apotekkjedene på årlige nasjonale møter og noe som blir meldt tilbake til dem skriftlig etter hver praksisperiode. Det vil også bli meldt tilbake denne gang. Vi må også bli enda litt tydeligere på formålet med veiledningssamtaler – overfor både studenter og veiledere. Det er uheldig hvis veileder ikke vet, hva samtalene skal brukes til og derfor ikke gjennomfører dem. Om studentene opplever å få trent på å fungere som provisorfarmasøyt eller ikke, avhenger i stor grad av om farmasøytene i apoteket har tålmodighet til å la dem prøve seg og gjøre alle de viktige vurderinger, selv om de må ha sluttkontroll fra en farmasøyt. Dette avhenger i noen grad av personer og i noen grad av tempoet i det aktuelle apotek. Det er selvfølgelig ønskelig at alle skal trene på dette og vi fortsetter å ta det opp på veiledersamling hvert år.

Det er tydeligvis et poeng å fortsette med en ukentlig lesedag – ingen tegn på misbruk av dagen (jobbing i annet apotek, fredag e.l.). Innholdet i Boots-kurs vil bli tatt opp med kjeden og regionssjefen ut ifra de tilbakemeldinger vi har fått.

Diskusjonsforum må opprettes helt i starten av semesteret og markedsføres tydeligere og flere ganger i løpet av semesteret. Faglærer/emneansvarlig bør følge bedre med på dette. Studentsamling i Bergen var også ønsket siste år og kan kanskje gjennomføres for de studenter som ER i Bergen. Vi har dessverre ikke økonomisk

mulighet for å gjennomføre samling for alle (reise- og oppholdsutgifter).

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer:

Undervisningsformen «veiledet praksis» vil naturlig gi studentene forskjellige opplevelser fordi de har forskjellige veiledere. Om det er bedre å være to studenter sammen, er helt avhengig av studentene og ikke noe vi kan råde til eller fra. En del av læringen i praksis er å fungere på en arbeidsplass og her vil en bestandig møte forskjellige folk. Noen ting må igjen spesifiseres tydeligere for veilederne:

- Veiledersamling er obligatorisk, også for dem som har vært veiledere før
- Veiledersamtalene: det må presiseres at vi forventer at veileder bruker 30 – 90 minutter i uken, har satt av tiden i kalenderen og sørget for at andre kan ta vedkommendes oppgaver i den tid. Samtalen skal hjelpe studenten til å utvikle seg som fagperson. Det skal ikke være en monolog fra veileder, men en samtale der begge får bragt opp ting de finner viktige for studentens læring og utvikling.
- Det er ønskelig at studenten – i hvert fall i siste del av praksisperioden – får trene på å fungere som farmasøyt.

#### Vurdering:

Praksis godkjennes på bakgrunn av veileders skriftlige anbefaling og praksiskoordinatorers godkjenning av obligatoriske oppgaver og ekspedisjonsevalueringer. Når praksis er godkjent, kan studenten gå opp til eksamen i emnet FARM204. Dette er en 5 timers skriftlig skoleeksamen som både omfatter teoripensum og praksis, hvilket ikke er ideelt som vurdering av en praksisperiode. Det vil fremdeles bli jobbet mot en ny eksamensform, men bemanningen har ikke tillatt dette i år heller.

- Pensum:

Pensumbøker vil bli vurdert på nytt før neste praksisperiode.

- Studieinformasjon:

Informasjon om valg av praksisapotek ble gitt tidlig (før valget). Dette var studentene veldig fornøyd med.

- Karakterfordeling:

En stryk av 18. Dette er bedre enn forventet.

- Lokale og utstyr:

Variere av gode grunner. Det er ikke mulig å si noe generelt om dette.

- Endringer gjort underveis:

Ingen

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Muntlig informasjon før valg av praksisapotek vil bli brukt igjen. Minne studentene på diskusjonsforum før og under praksistiden, bidra i diskusjonsforum.

Presisere som nevnt ovenfor på veiledersamling. Bruke studentenes anonymiserte tilbakemeldinger som eksempler på neste veiledersamling.

Se også kommentarer ovenfor.

#### SEMESTEREVALUERING 8. SEMESTER – TILLEGGSKOMMENTARER:

Siden FARM204 er eneste emne i 8. semester, er koordinering med andre emner (inngår normalt i semesterevaluering) ikke relevant.

Utenom tiden i apotek har studentene brukt mellom 3 og 12 timer i uken på studier (3, 5, 8, 10 og 12 nevnes). Noen opplever dette som mye, men emneansvarlig mener ikke det er mer enn de bør forvente.

Forelesninger, kollokvier og lærebok/annet materiell vurderes gjennomgående som godt.

Emnets relevans for farmasi vurderes som God eller Svært god. Derimot vurderes koordineringen med øvrige emner som alt mellom Dårlig og Svært god. Dette oppfatter vi som om ikke alle tidligere emner har vist seg relevante for praksis – noe som ikke er overraskende og heller ikke gir grunn til bekymring.

Emnerapport vår 2014  
FARM236 Legemiddelkjemi

## **Faglærers vurdering av gjennomføring**

### **Praktisk gjennomføring**

De fleste studentene som tar FARM236 er tilknyttet studieprogrammet i farmasi ved MOFA. De øvrige studentene som tar kurset kommer i all hovedsak fra studieprogrammene i kjemi og i molekylærbiologi ved MNF. Det er totalt 25 dobbelttimer med forelesninger samt 13 timer kollokvier. Det var i utgangspunktet 38 studenter oppmeldt på kurset, hvorav 36 møtte til eksamen.

### **Strykprosent og frafall**

Av de 36 som møtte til eksamen var det 4 kandidater som strøk, Strykprosenten var 11, noe som er sammenlignbart med tidligere resultater.

### **Karakterfordeling**

Karakterene for de 32 kandidatene som bestod eksamen fordeler seg slik: E: 8%, D: 14%, C: 22%, B: 28%, A: 17%. Gjennomsnittskarakter for de som har bestått er C.

### **Studieinformasjon og dokumentasjon**

MiSide blir brukt til all informasjon. Forelesningsnotater ble lagt ut i forkant av forelesningene. Kollokvieoppgaver og alle tidligere ordinære eksamenssett var også tilgjengelig på MiSide

### **Tilgang til relevant litteratur**

Læreboken er tilgjengelig på Studia. Deler av pensum ble delt ut i form kopier.

## **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

### **Lokaler og undervisningsutstyr**

Til tider forstyrrende støy fra ombygningsaktiviteter.

### **Andre forhold**

Ingen spesielle kommentarer.

## **Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)**

### **Metode – gjennomføring**

Emneevaluering gjennomført via Mi Side. 57% har besvart.

### **Oppsummering av innspill**

Fremmøte på forelesningene er jevnt over det samme som tidligere semestre. 18 av 21 som har besvart evalueringen oppgir at de har vært tilstede på mer enn 75% av forelesningene. Studentene har i mindre grad deltatt på kollokviene, og 15 av 21 oppgir å ha deltatt på mer enn 50% av kollokviene. Hovedgrunnen til lav deltakelse på kollokviene synes å være kollisjon med annen undervisning.

Tilbakemeldingene på klarhet i fremstilling og læringsutbytte av undervisningen er jevnt over meget positive.

Studentene er jevnt over fornøyd med læreboken og kontakt med foreleser. Et mindretall (4 av 21) uttrykker at pensum er for omfattende.

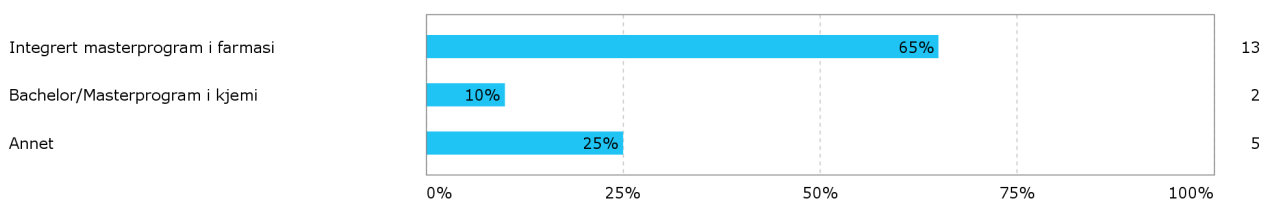
### **Ev. Underveistiltak**

Ingen.

## Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Samlet sett vurderes kurset som velfungerende. Studentene er i all hovedsak fornøyd med undervisningsopplegget. Det er gjennom evalueringen og oppfølgingsmøte uttrykt ønske om at kollokvieundervisningen tilbys på en dag da det ikke er laboratorieundervisning. En god del av studentene deltar på KJEM250/FARM250 samme semester og i dette kurset er laboratoriene tilgjengelig for studentene alle dager i uken, noe som betyr at studentene selv må disponere sin tid. Erfaringsmessig benytter mange studenter mye tid i starten av semesteret på labundervisning, og dertil mindre tid på andre kurs. Studentene oppfordres til å fordele laboratorietiden jevner ut over semesteret slik at det er mulig å delta på all undervisning i andre fag.

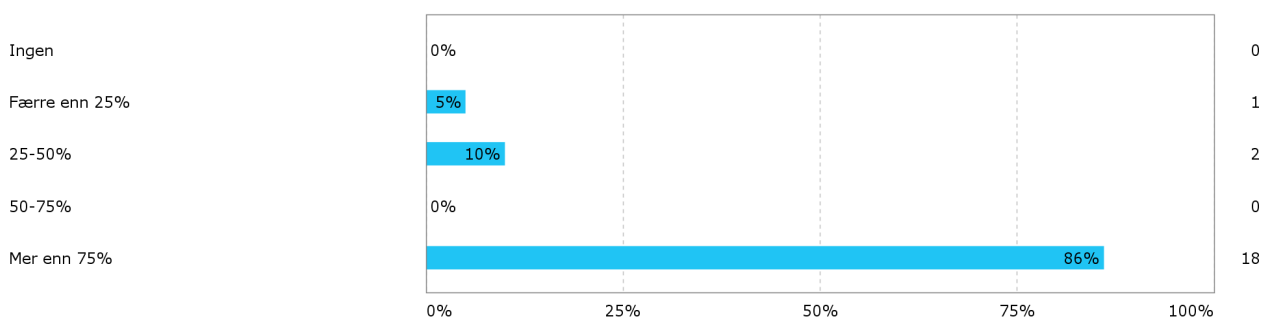
### Hvilket studieprogram tilhører du?



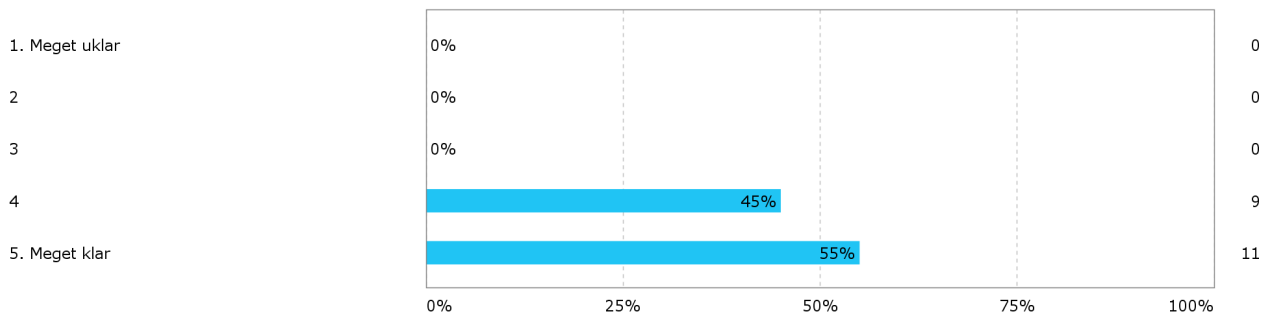
#### Hvilket studieprogram tilhører du? - Annet

- Molekylærbiologi
- Integrert lektorutdanning med master i kjemi
- Molekylærbiologi
- Molekylærbiologi
- Bachelor i molekylærbiologi

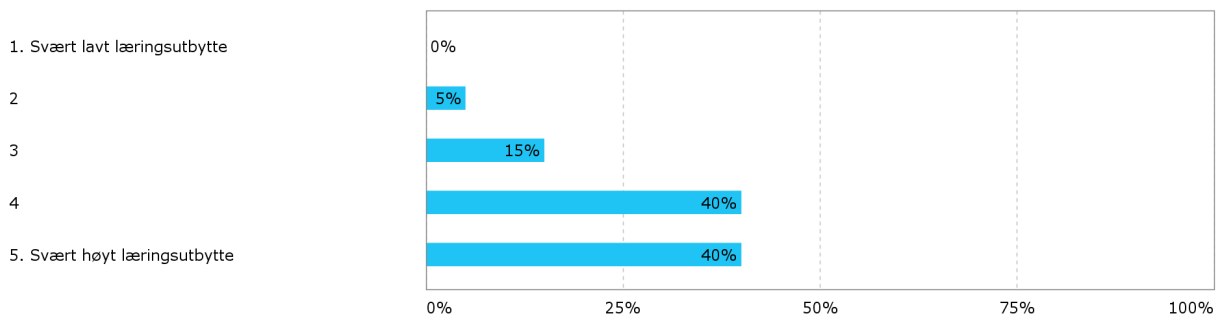
### Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



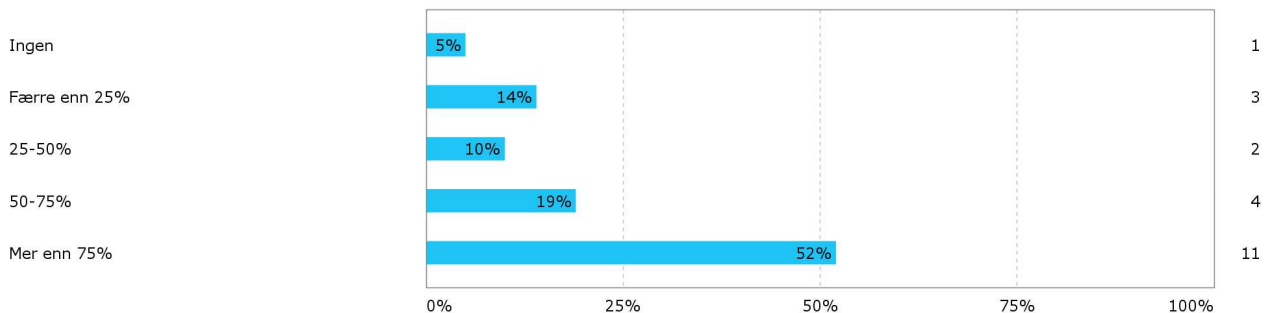
## Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



## Hvordan har læringsudbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

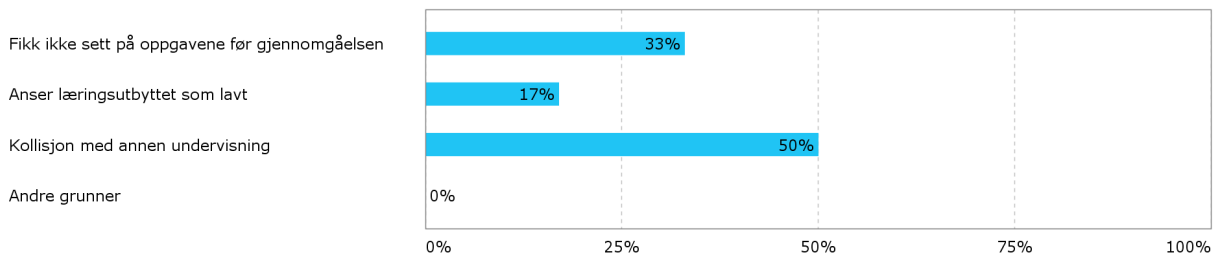


## Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?

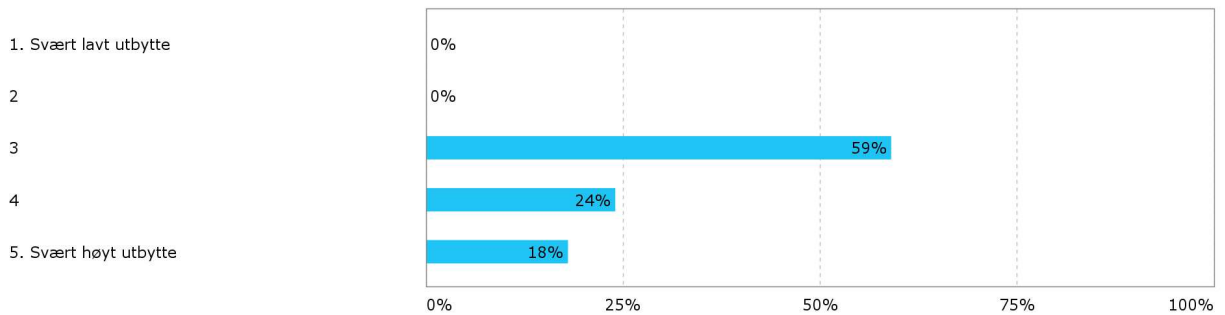




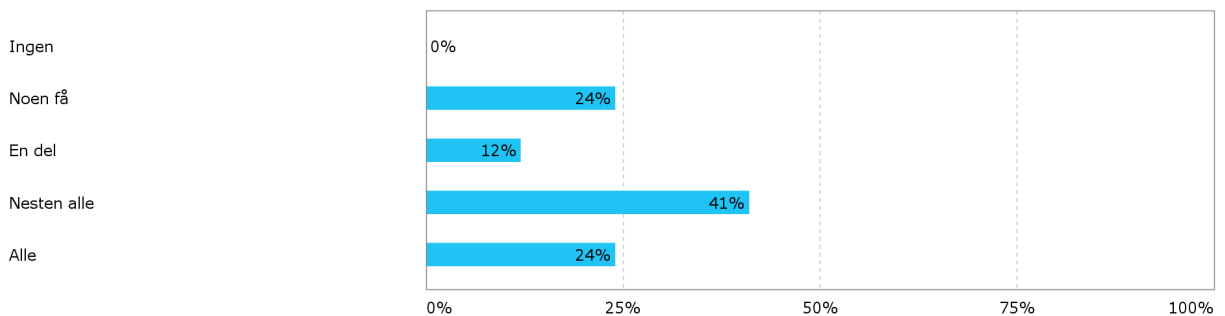
## Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



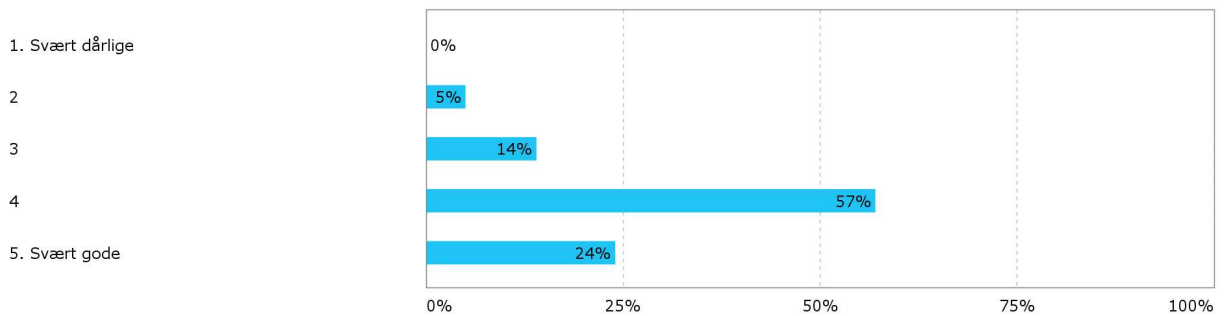
## Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



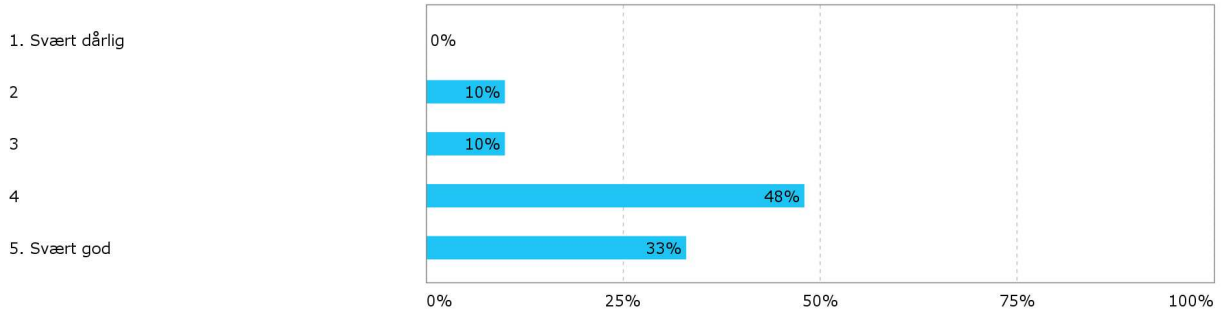
## Hvor stor del av kollokviene har du gått gjennom på egen hånd?



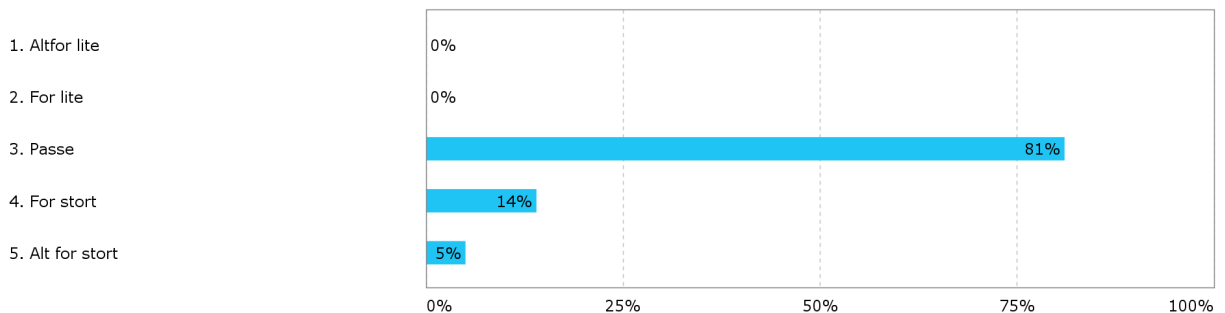
## Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



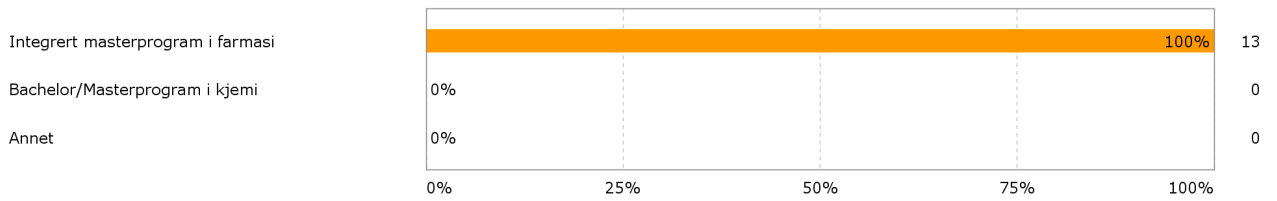
## Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



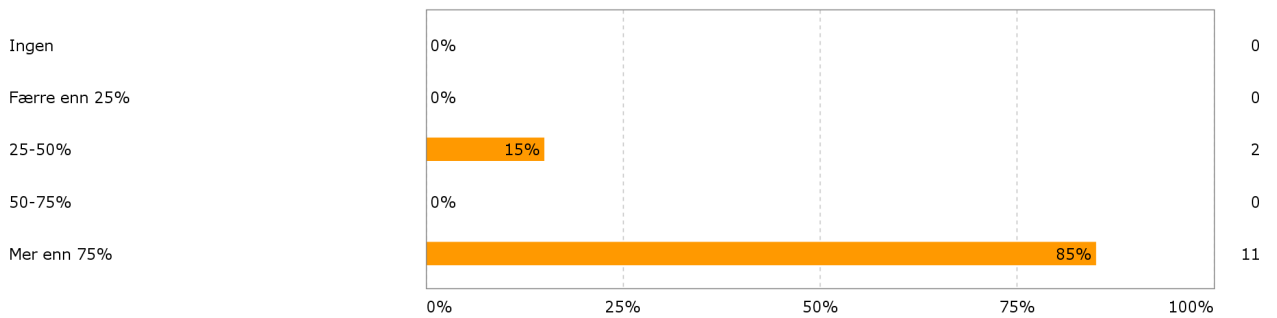
## Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?



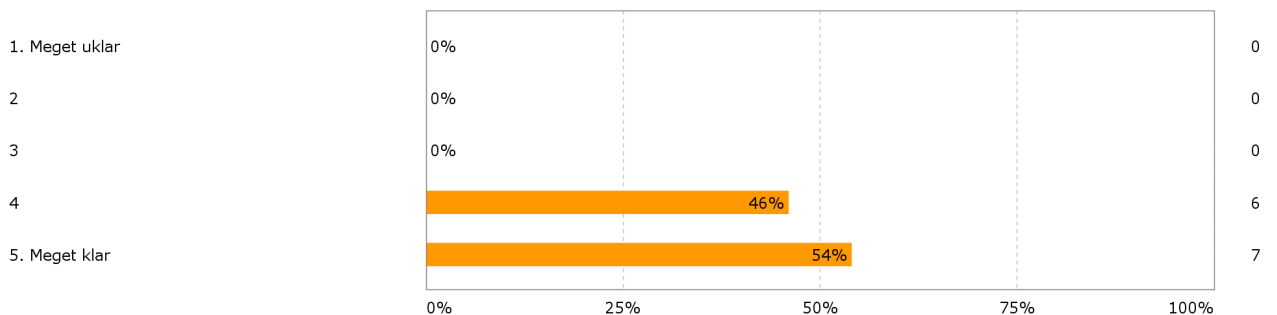
## Hvilket studieprogram tilhører du?



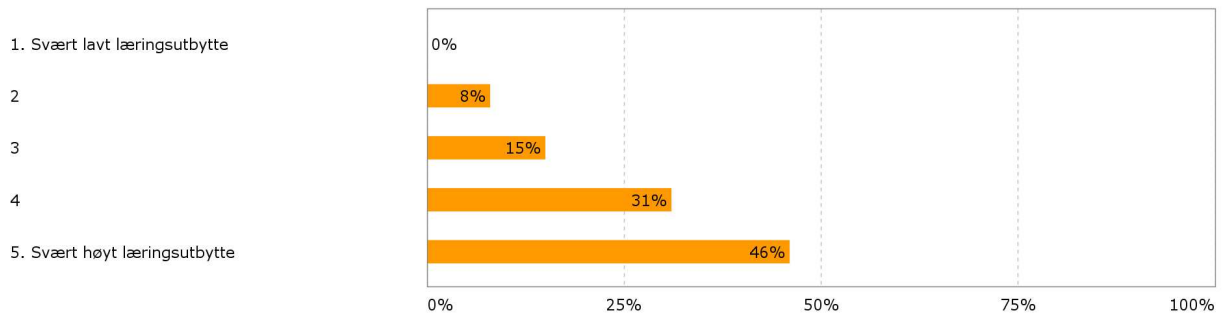
## Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



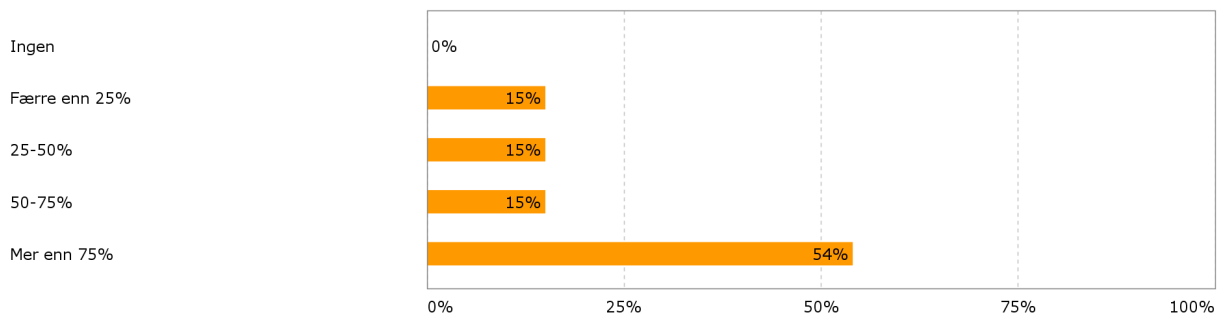
## Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



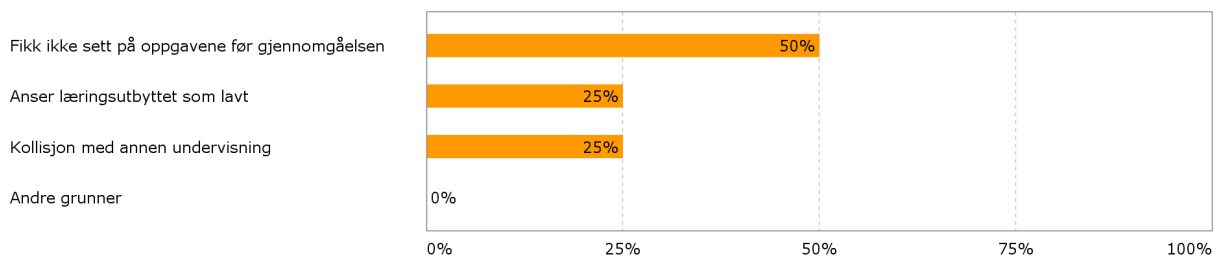
## Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



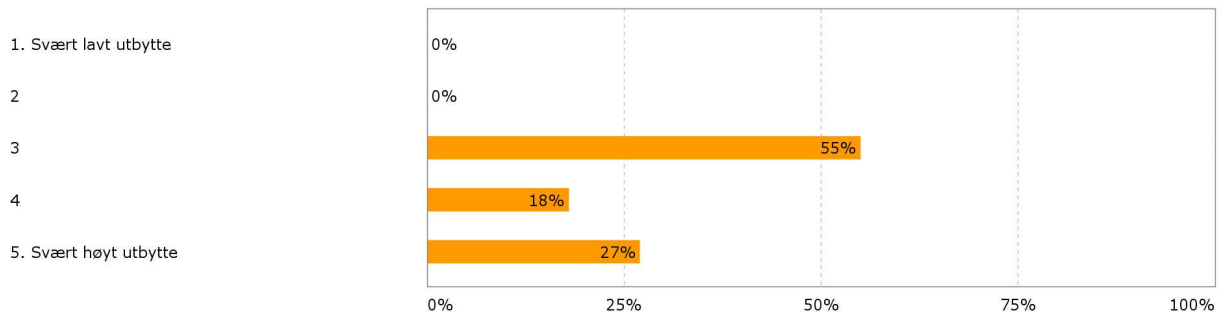
## Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



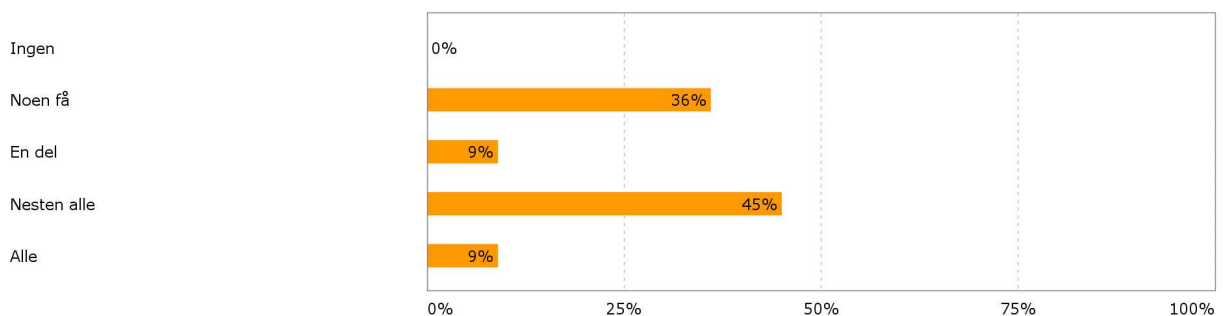
## Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



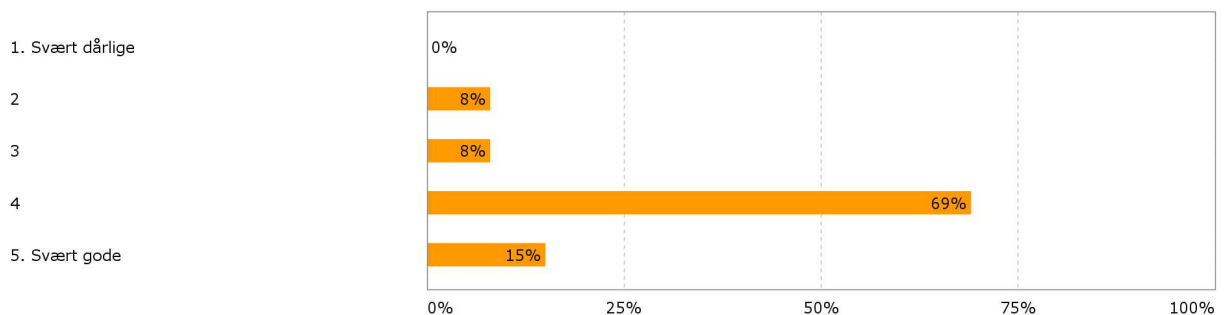
## Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



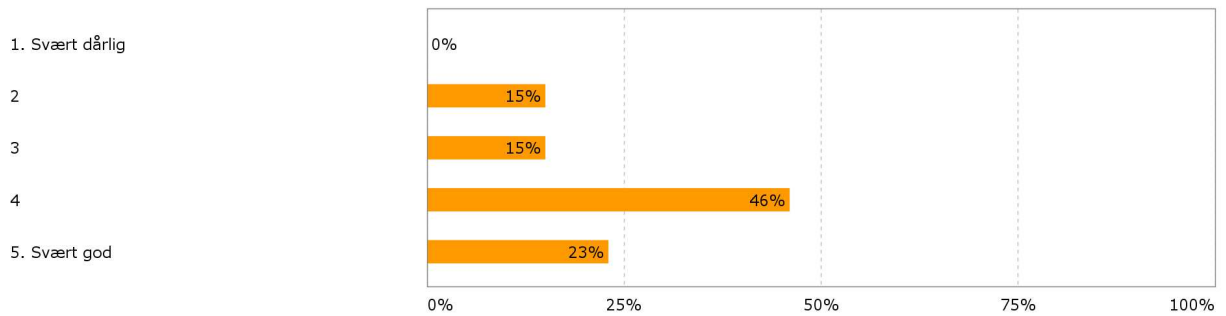
## Hvor stor del av kollokviene har du gått gjennom på egen hånd?



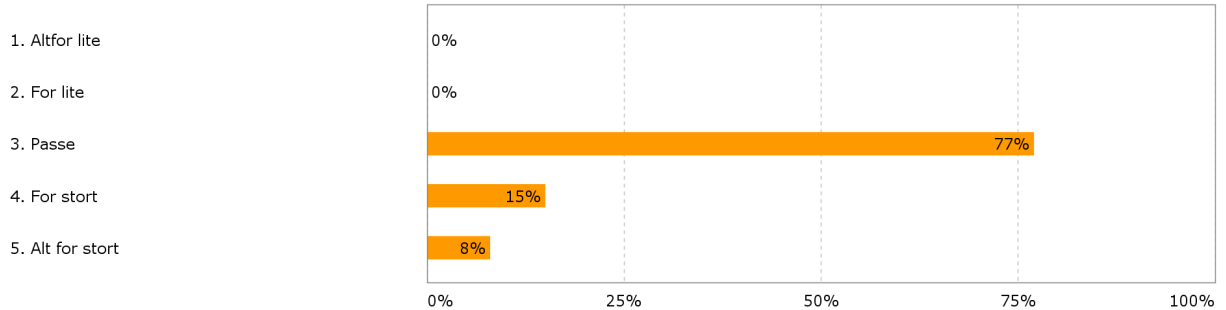
## Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



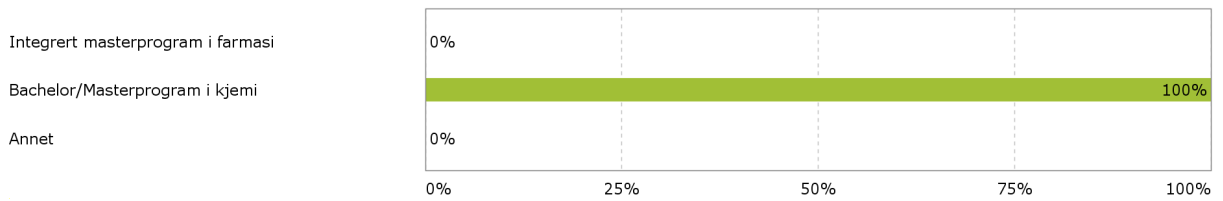
## Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



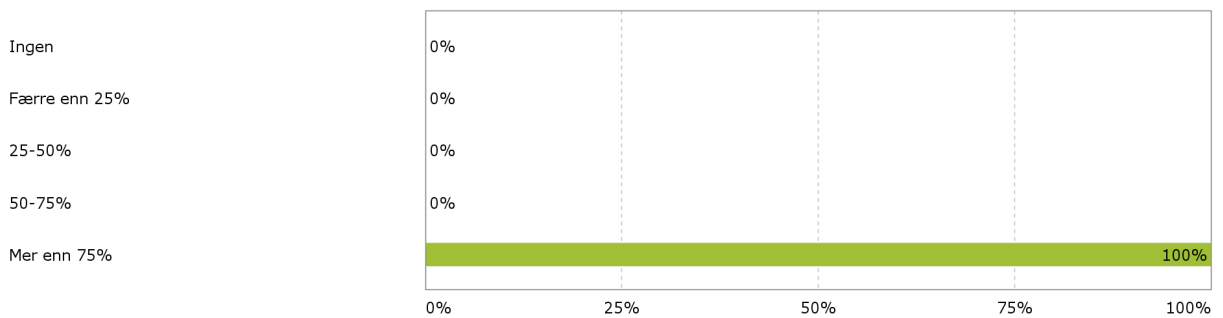
## Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?



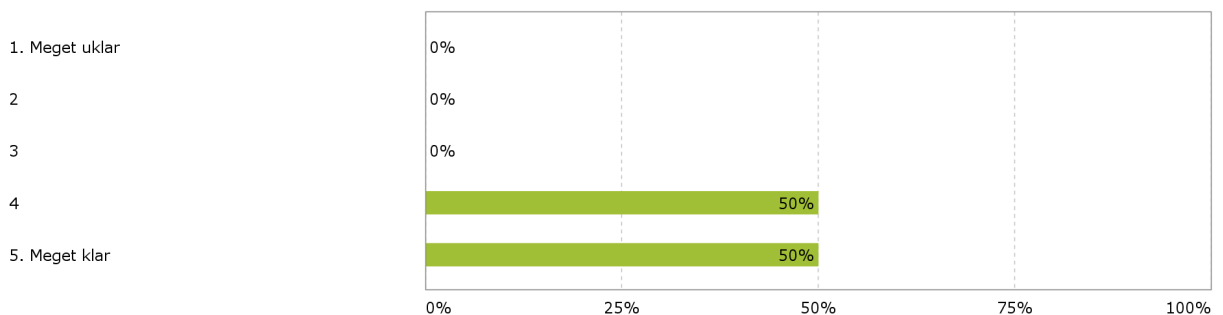
## Hvilket studieprogram tilhører du?



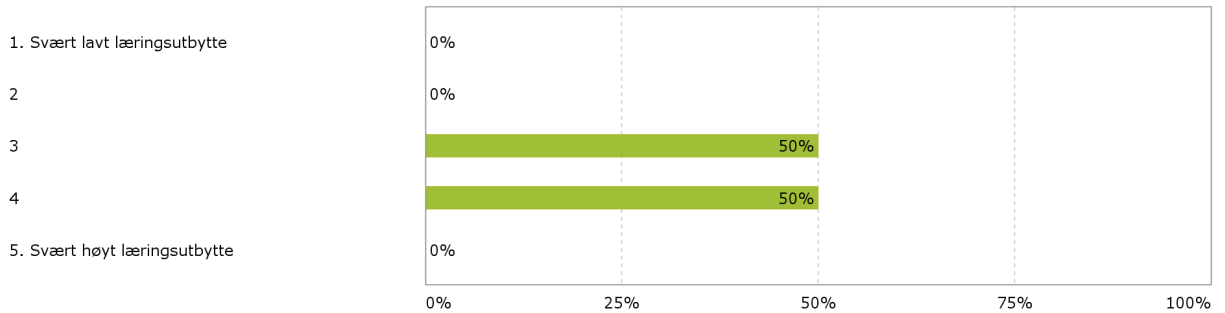
## Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



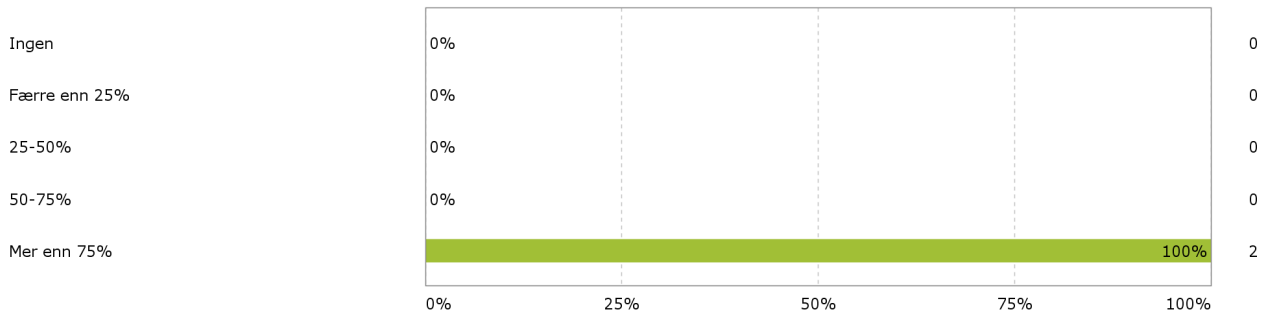
## Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



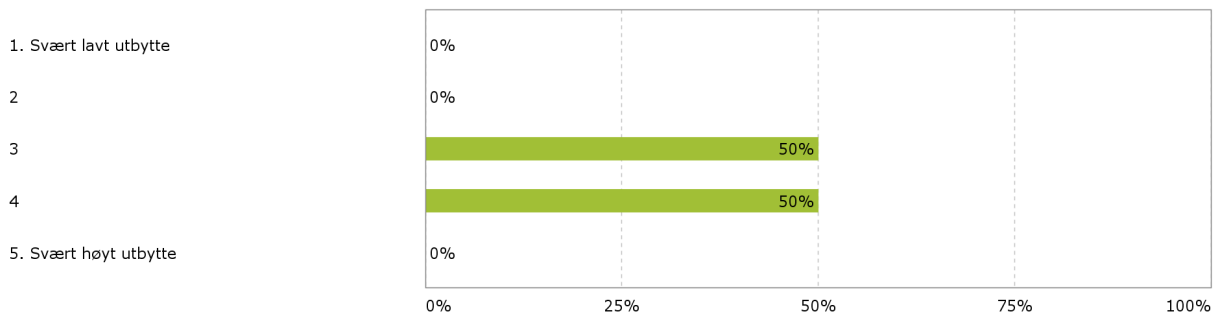
## Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



## Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?

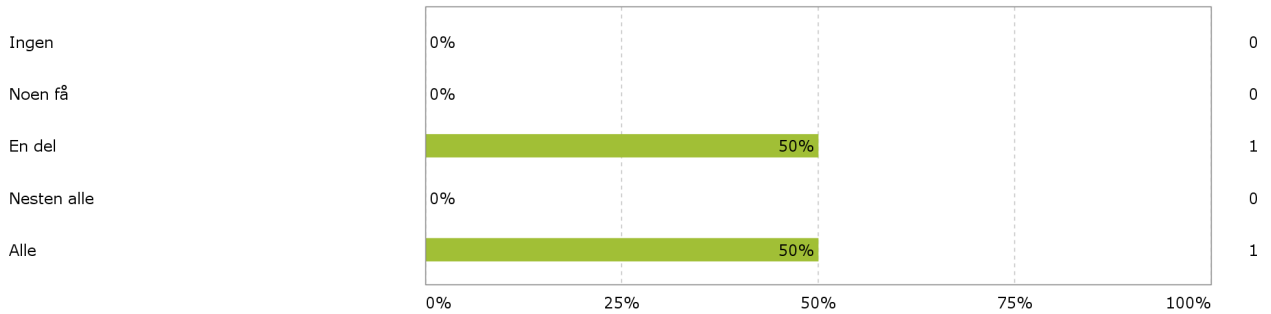


## Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

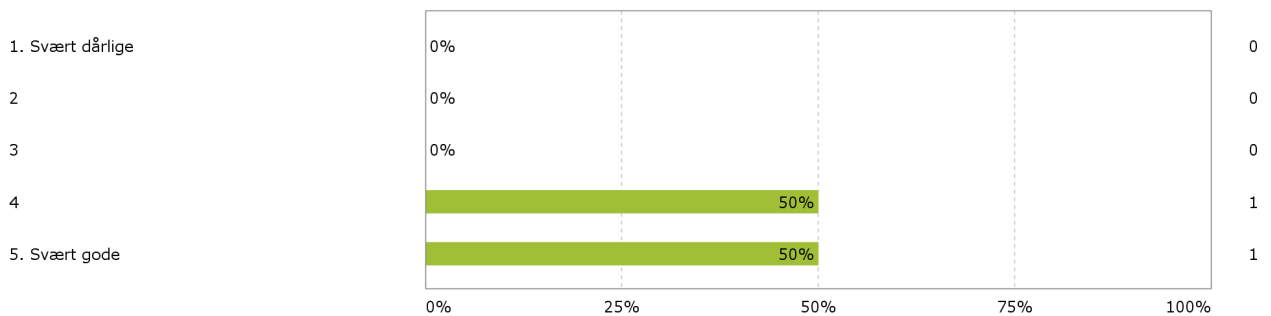




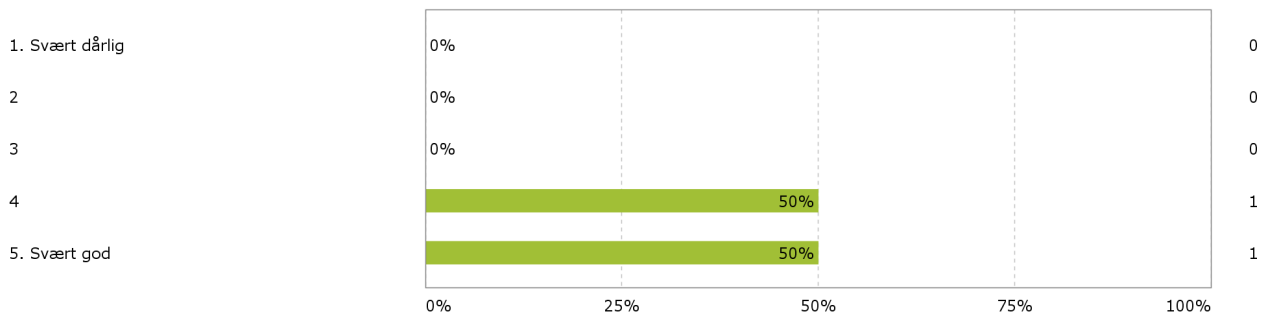
## Hvor stor del av kollokviene har du gått gjennom på egen hånd?



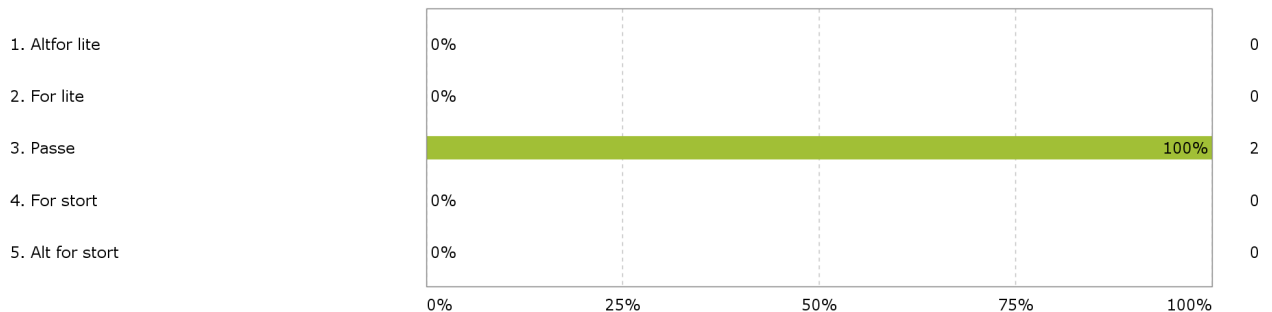
## Hva synes du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



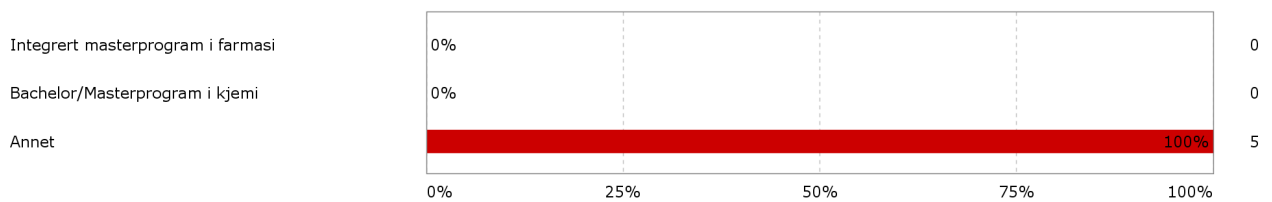
## Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



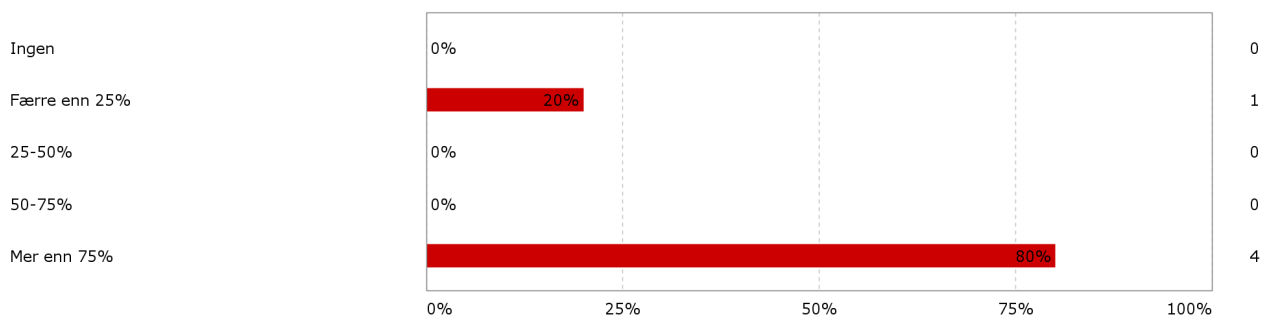
## Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?



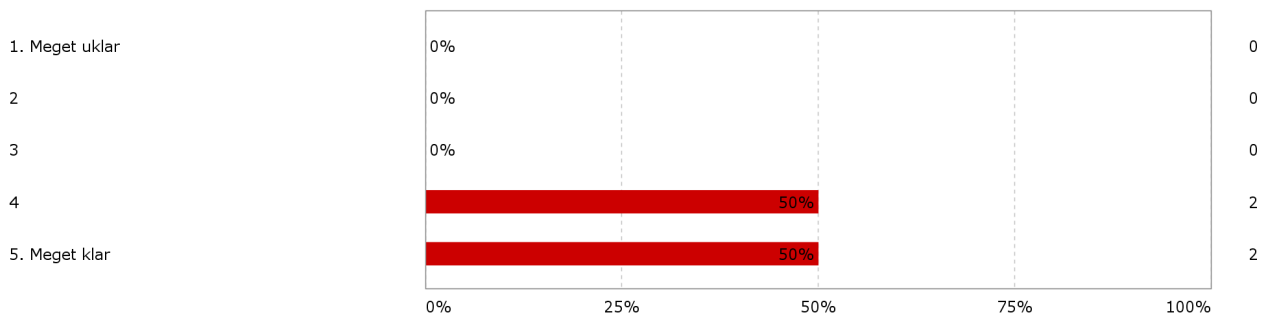
## Hvilket studieprogram tilhører du?



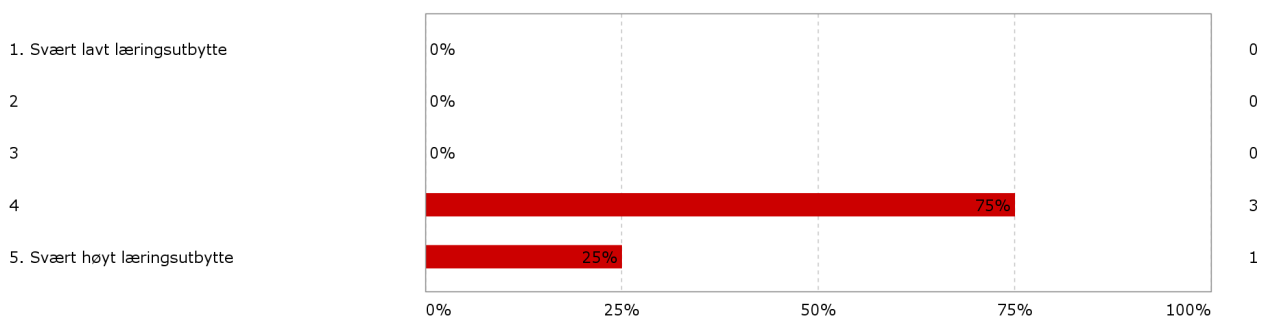
## Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



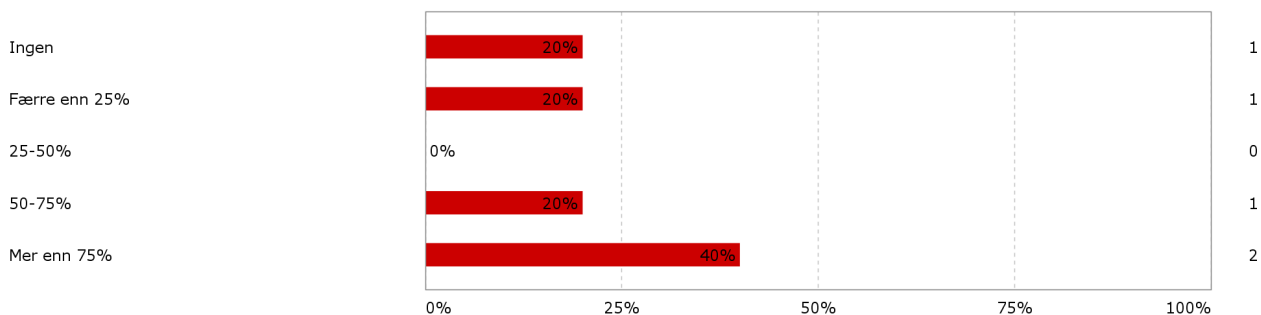
## Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



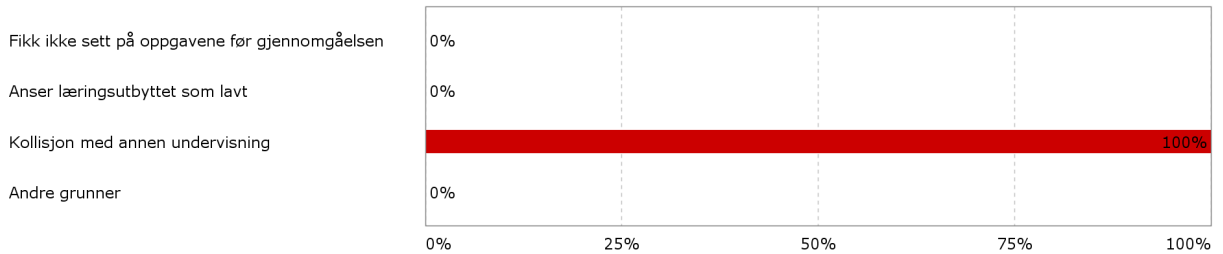
## Hvordan har læringsudbyttet af forelesningene været? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsudbytte og 5 er svært højt læringsudbytte.



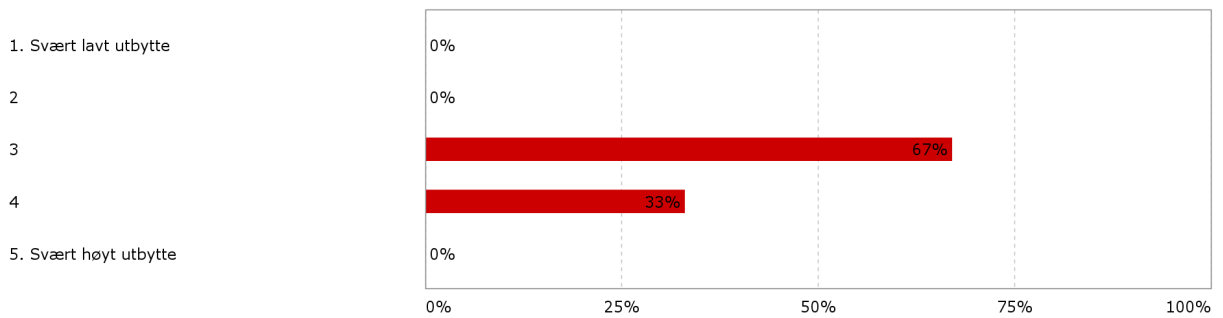
## Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



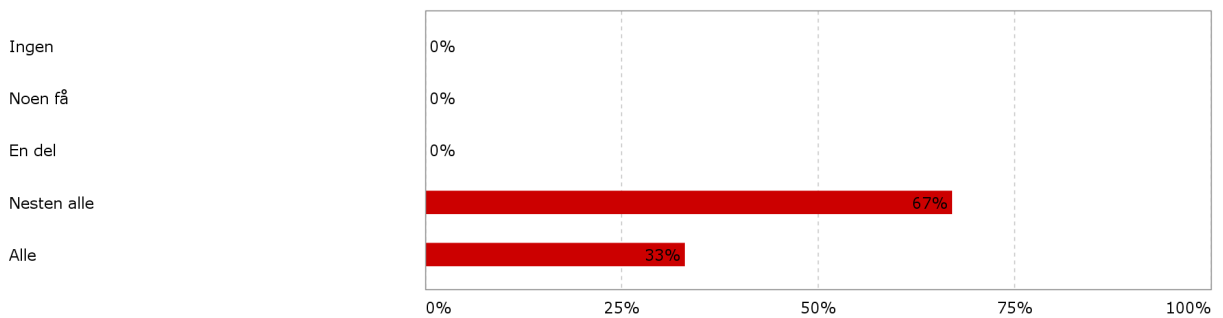
## Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



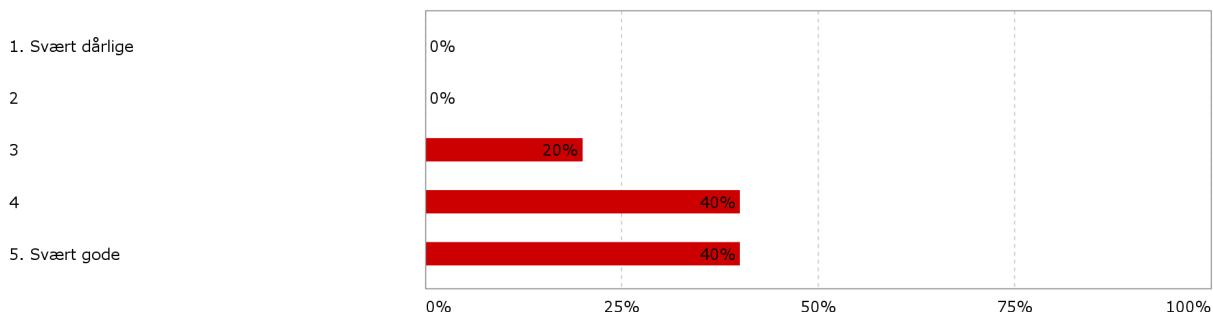
## Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



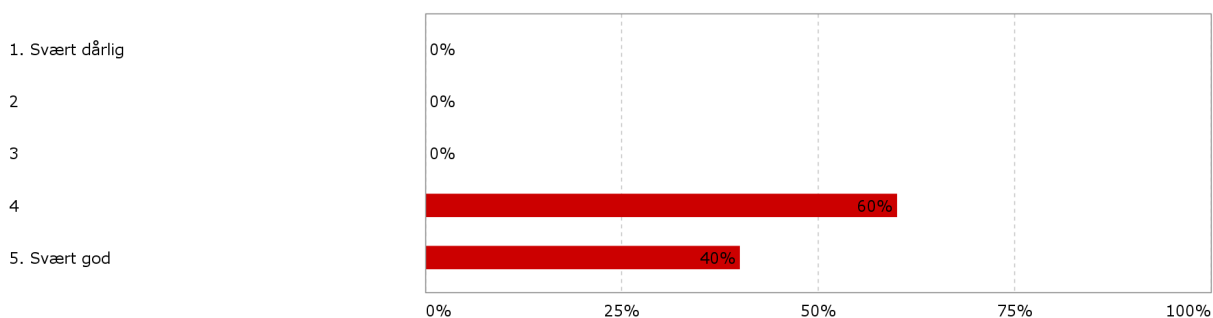
## Hvor stor del av kollokviene har du gått gjennom på egen hånd?



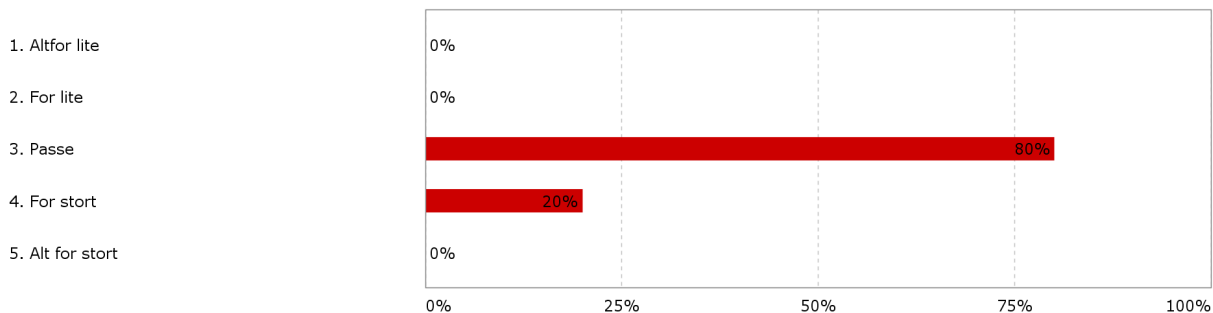
## Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



## Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



## Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?



<b>EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN</b>						
Emnekode:	FARM260			Semester / År:	<b>Vår 2014</b>	
Emnenavn:	<i>Molekylær cellebiologi</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte ved	
Emneansvarlig:	Anni Vedeler			(fylles ut adm.)	IBM, 18.06.2014	
Dato:	<b>110614</b>					
<b>INNLEDNING:</b>						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p>Det er et kurs i basal cellebiologi for farmasistudenter og human ernæringsstudenter. Human ernæring stilte til rådighet en ekstra kollokvieleder som var veldig nødvendig og en oppfølging fra tidligere evaluering.</p>						
<b>STATISTIKK (fylles ut adm.):</b>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		53		Antall studenter møtt til eksamen:		46
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	6	11	11	4	6	7
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:</b>						
<p>Det var spørsmål 8 og 11 som var problemet for de fleste studenter. Derfor la sensor og jeg flatt på alle besvarelser 5%. Det var flere stryk enn vanlig, er usikker på om det skyldes større studenttall eller om det er ujevnt fordelt mellom farmasi og human ernæringsstudenter.</p>						
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):</b>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
<p>Det kom inn 15 svar. Det faglige innholdet, arbeidsmengde og pedagogisk opplegg er passe bra, men enkelte finner emnet for vanskelig. Studentene ønsker flere ledete kollokvier. De fleste satte pris på histologikurset, men ønsket mere tilbakemelding på tegning etc.</p>						
<b>EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:</b>						
Faglæreres vurderinger av emnet.						
Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.						
<p>Aud 4 passer veldig bra til dette emnet. Studieinformasjon, litteraturtilgang etc har vært bra og lærerne er dedikerte.</p>						

## MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Ny emneansvarlig skal ta over og vil endre opplegget noe. Studentene mener noen forelesere har litt rotete powerpoints, det vil også bli gått over. Det er en utfordring for dette emnet at farmasistudentene har lite biologibakgrunn. For human ernæringsstudentene bør FARM260 være forelest før FARM150. Leder for FARM150 og FARM260 vil sammen gå gjennom overlapp og prøve å ta dette bort.

FS – resultatfordeling (graf):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FS

(05.06.2014 Kl. 11:07)

Side 1 av 1

### FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 SK 2014 VÅR

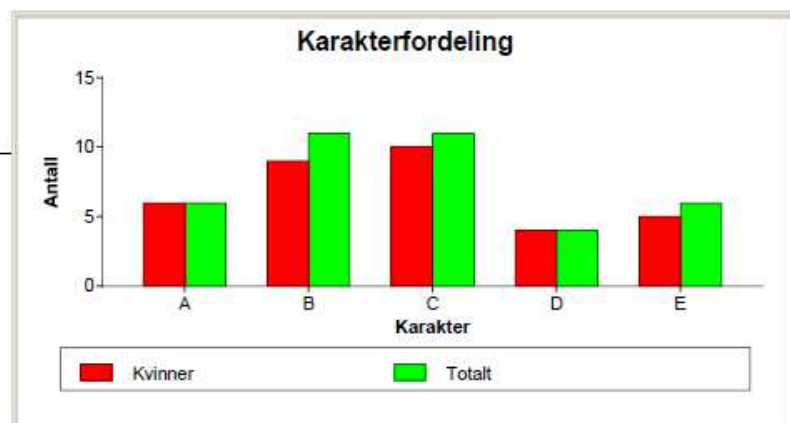
Molekylær cellebiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	53	46	7
Antall møtt til eksamen:	46	41	5
Antall bestått (B):	38	34	4
Antall stryk (S):	7	6	1
Antall avbrutt (A):	1	1	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk for eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
E	6	5
D	4	4
C	11	10
B	11	9
A	6	6



## EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

Emnekode:	<b>FARM280</b>	Semester / År:	<b>Høst 2014</b>
Emnenavn:	<i>Menneskets fysiologi</i>		
Emneansvarlig:	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Undervisningsmøte
Dato:	<b>29.12.2014</b>	(fylles ut adm.)	14.01.2015

### INNLEDNING:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.

Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.

*Menneskets fysiologi* (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM). Høsten var det 21 studenter som var undervisningsmeldt til dette emnet.

Undervisningen er samundervisning med tre andre studentgrupper. For alle fire gruppene inngår dette som obligatoriske emner inn i sine respektive studieprogram; for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), for studenter på studieretningen Human ernæring under Masterprogram i ernæring (MAMD-NUHUM) og studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser).

Av praktiske hensyn får alle fire studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer etc. via emnesiden for OD1FYS på Mi side. Evaluering av undervisningen skjer også her.

*Oppfølging fra tidligere evalueringer:* Det arrangeres ikke kollokvier i faget, grunnet mangel på kollokvieledere. I stedet gir hver lærer ut oppgaver relatert til tema i starten av en forelesningsrekke. Oppgavene vil være både av essay- og kortsvars type. Svarene på oppgavene skal studentene forsøke å finne selv. Det gis ikke ut fasit men studentene har mulighet for å spørre om de lurer på noe, enten i forelesningene eller spørretimene. Spørretimen har blitt økt fra 1 til 2 timer per lærer.

### STATISTIKK (fylles ut adm.):

Antall vurderingsmeldte studenter:	<b>22</b>	Antall studenter møtt til eksamen:	<b>19</b>			
Karakterskala A-F	<b>A:</b>	<b>B:</b>	<b>C:</b>	<b>D:</b>	<b>E:</b>	<b>F:</b>
	-	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

### KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:

- *Karakterfordeling:* Farmasistudentene fikk dårlige karakterer på eksamen med flere stryk (F). Disse studenter har andre krevende fag parallelt. Det, sammen med at studentene ikke har labkurset, gjør at fysiologifaget blir krevende.



### **SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):**

Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

Emneevaluering på Mi side skjer via emnesiden for OD1FYS. Høsten 2014 kom det til sammen 31 tilbakemeldinger på spørreundersøkelsen, hvorav 10 fra denne studentgruppen.

Det faglige innholdet ble vurdert som passe (3:10) og for komplisert (7:10), det pedagogiske nivået som greit (4:10) og godt (6:10). Organiseringen av emnet ble vurdert som god (7:10), grei (2:10) og dårlig (1:10), mens arbeidsmengden var passe (2:10), for mye (4:10) og alt for mye (4:10).

Alle studentene oppga at de alltid (6:10) eller som oftest (4:10) går på forelesningen, mens 4 av dem aldri forbereder seg til forelesningene.

#### *Studentenes tilbakemeldinger:*

- Forelesninger: I stort positive tilbakemeldinger. Flike forelesere, goda notater, veldig interessant emne. En del forelesere går for fort fram med detaljert tema.
- De fleste som svarte ønsket laboratoriekurs for bedre forståelse for emne, få flere studie poeng og få mer frigjort tid.
- Pensum, arbeidsmengden ble vurdert til for mye av de fleste som svarte.

### **EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:**

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

- *Praktisk gjennomføring:* Bra
- *Studieinformasjon:* Lagt ut på Mi Side introduksjonsforelesning med gjennomgang av emnet (pdf av forelesning samt tekst dokument).
- *Litteraturtilgang:* I pensum (Mi Side) finns informasjon om anbefalte lærebøker. Forelesningsnotater er lagt ut på Mi Side.
- *Lokale og utstyr:* Bra

### **MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Til nu har studentene hatt mulighet å velge mellom flere ulike pensumbøker. Fra neste år planerer vi at anbefale en pensumbok, en revidert opplaga av "Menneskets fysiologi" av Sand mfl. som kom ut 2014. Dette muliggjør en fremdriftsplan med oversikt over hvilke forelesinger vi skal ha ved de ulike forelesingsdatoene, og hvilke kapittel forelesningene tilsvarer i pensumboken. Dette har vart et ønskemål fra studentene.

Det vore ønskelig at farmasistudentene har labbkurs i fysiologi totalt 15 poeng.

# FS – resultatfordeling (graf):



## FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2014 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

10,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	22	16	6
Antall møtt til eksamen:	19	15	4
Antall bestått (B):	13	11	2
Antall stryk (S):	5	4	1
Antall avbrutt (A):	1	0	1
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	0	1
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
E	2	2
D	4	3
C	5	4
B	2	2
A	0	0
Bestått	0	0

