

Emnerapport BIO100 Høsten 2014

Institutt for biologi, Universitetet i Bergen.

Emneansvarlig: Christian Jørgensen

Øvrige foreleser: Gaute Velle (4 timer)

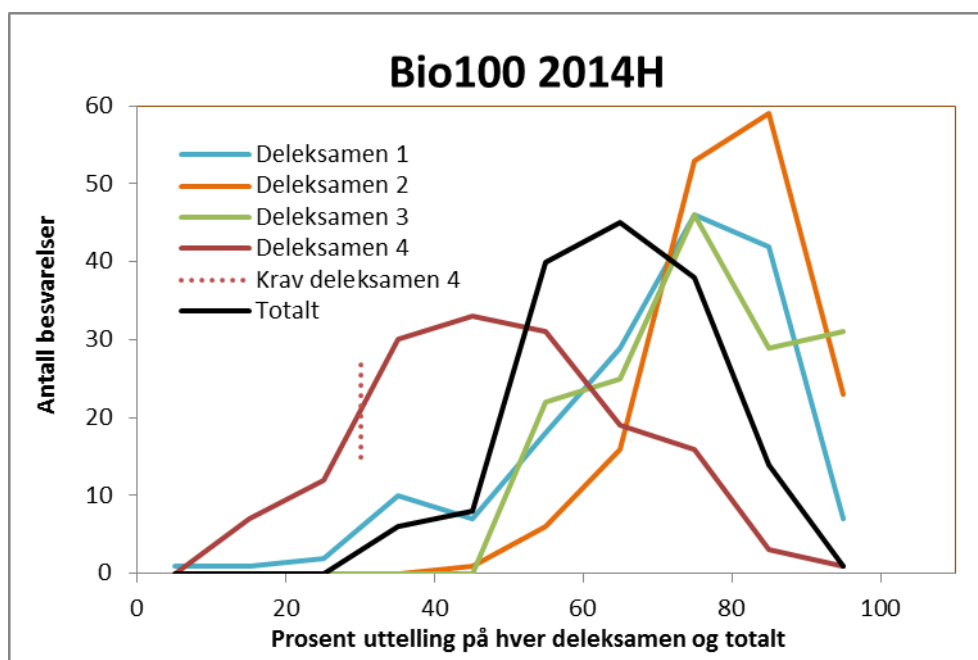
Gjesteforelesere, fortalte om egen forskning: Øyvind Fiksen, Mikko Heino, Andreas Hejnol, Vigdis Vandvik, Bryan Wilson.

Korte fakta

	Deleksamen			
	1	2	3	4
Antall besvarelser	164	159	153	152

Fire deleksamener

- 1: Flervalg og kortsvar etter tre uker.
- 2: Skriftlig rapport fra regneøvelse i Excel (populasjonsdynamikk)
- 3: Presentasjon om en selvvalgt adaptasjon
- 4: Skriftlig skoleeksamen, 3t, hele pensum.



Figur 1. Poengfordeling på hver deleksamen og totalt, høsten 2014.
16 studenter strøk på deleksamen 4 og dermed på hele kurset.

Dette fungerte bra

Deleksamener - studentene er stort sett positive og det er lite frafall. Åpne oppgaver, som presentasjonen om en selvvalgt adaptasjon, appellerer til de flinke og motiverte. 79% av studentene sier på kursevalueringa at deleksamenene har økt innsatsen lagt ned i kurset.

Klasseromsdialog via mobilen - i år brukte vi pollev.com til quizzing og klasseromsdialog. Studentene oppfatter dette som positivt og engasjerende.

Tilbakemeldinger - i 2014 var det fokus på å gi tilbakemeldinger etter hver eksamen med håp om at testinga også oppfattes som en del av læringsprosessen. Etter deleksamen 3 og 4 fikk alle studenter personlige tilbakemeldinger via epost. Det krever endel arbeid, men studentene har satt pris på det og pekt på økt læringsutbytte.

Gjesteforelesninger om forskning - dette presenterer forskjellig greiner av biologien. Gjesteeforeleserne var generelt godt forberedt og svært flinke. Selv om det opplyses at gjesteeforelesningene ikke er pensum var det svært godt oppmøte, som tyder på at de ble satt pris på.

Videopptak av forelesninger - selv om dette er smertefullt for foreleser blir det brukt konstruktivt til repetisjon av studentene. Inntrykket er at dette kun virker ved å styrke læring, ikke som en sovepute (se detaljer i kursevalueringa).

Forbedringer til 2015

Eksamensretting av stipendiater - med så mange studenter må en bruke assistenter til retting. I år var det fire, som gjør konsistent vurdering og tilbakemelding til en utfordring på tross av detaljerte retteveiledninger. Fra 2015 bør assistentbruk systematiseres, f.eks. ved at assistentene har kurset over flere år, at erfarne assistenter kan lære opp yngre, at de følger forelesninger første år, og at de får flere oppgaver i kurset slik at de knytter seg tettere til det.

Bruk av pollev - Selv om det ga positivt utbytte i 2014 viser lesing i den pedagogiske litteraturen at det er mye å hente ved å bruke dette mer systematisk. Quizzingen vil bli oppjustert og systematisert, pollev vil brukes mer systematisk for å trigge egenrefleksjon og diskusjon.

Regneøvelse i Excel - noen studenter sliter med deleksamen 2, og tegn tydet på at noen hadde kopiert i hvert fall deler av besvarelser fra året før. En mulighet er å benytte online simuleringsverktøy av typen simbio.com. Dette brukes allerede i evolusjonskurset og valg av moduler vil samkjøres med Kirkendall.

Karaktersetting - To studenter klaget etter at de hadde fått stryk på deleksamen 4. Ekstern sensor foreslo først B og C på disse, men intern sensor jekket det ned en karakter. Kursansvarlig har nok vært for streng i forhold til standard ved UiB, og har fra våren 2015 justert karakterkravene slik at flere står. Det er problematisk at om en leser NIFUs verbale beskrivelser så kreves svært mye sammenlignet med hva som er praksis.

Organiserte kollokvier - i 2014 fikk studentene utdelt mulige eksamensoppgaver (på deleksamen 4) etter hver forelesning. Det ble oppfordret til å bruke disse som basis for kollokviediskusjoner. En god del (44% ifølge kursevalueringa) organiserte egne grupper, og det er kursansvarlig sitt inntrykk at de fikk godt utbytte av det. For 2015 vurderes det å organisere kollokvier. Mulig løsning er: hver student velger en av tre mulige tider, vi har flere kollokvierom ved siden av hverandre, studentene jobber med oppgavene men en PhD-assistent går mellom gruppene og avklarer problemer.

Integrering i BIO - Mange av de positive endringene i BIO100 ble satt i gang av Jarl før han ga kurset videre. Ett punkt han sier han ikke fikk tid til å gjøre noe med er å integrere studentene mer i BIO, med eldre studenter og med ansatte. Et forslag er at vi får BFU til å arrangere tre temakvelder der vi inviterer grunnemnestudenter, BIO100 spesielt, masterstudenter, og ansatte. Med noen populærvitenskapelige foredrag av PhD er, ansatte, og kanskje masterstudenter, kan vi kanskje skape tilhørighet, interesse, og kontakter. Forslag til tema kan være: marint, natur i endring, fra DNA til funksjon...

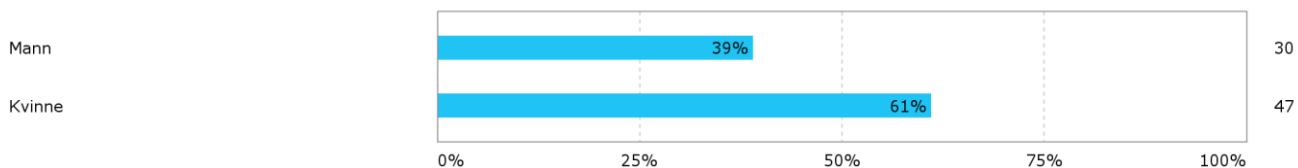
Tempo på forelesninger - det var litt lite tid til forelesninger om pensum i Campbell da en god del tid ble brukt på *Selfish Gene* og gjesteforelesninger. Neste års framdriftsplan må være litt roligere.

Andre kommentarer

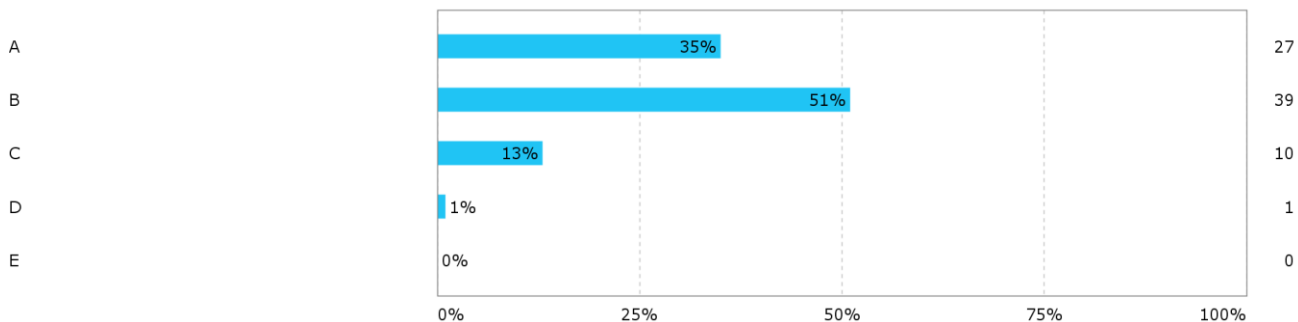
Pensum - I år var første gang vi brukte en populærvitenskapelig bok, Richard Dawkins' *The Selfish Gene*. Meningene er delte, noen er positive, andre mer kritiske. Planen er å beholde denne i hvert fall ett år til og så evaluere erfaringene etter 2015.

Fullstendig studentevaluering følger på de neste sidene. Studentene er stort sett fornøyd med kurset.

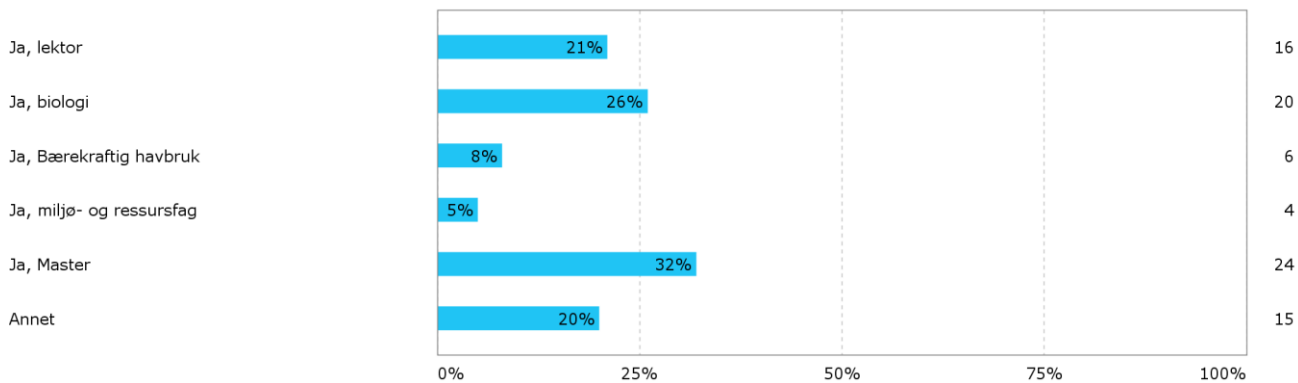
Kjønn



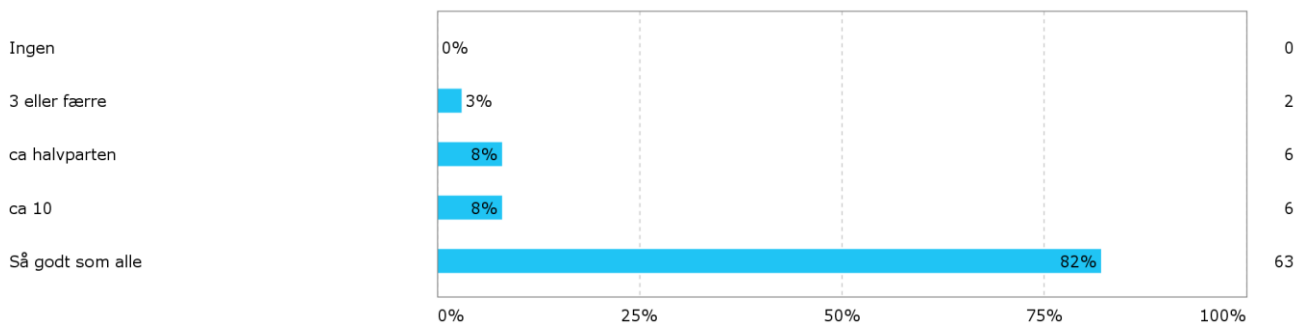
Hvilken ambisjon har du for karakterer?



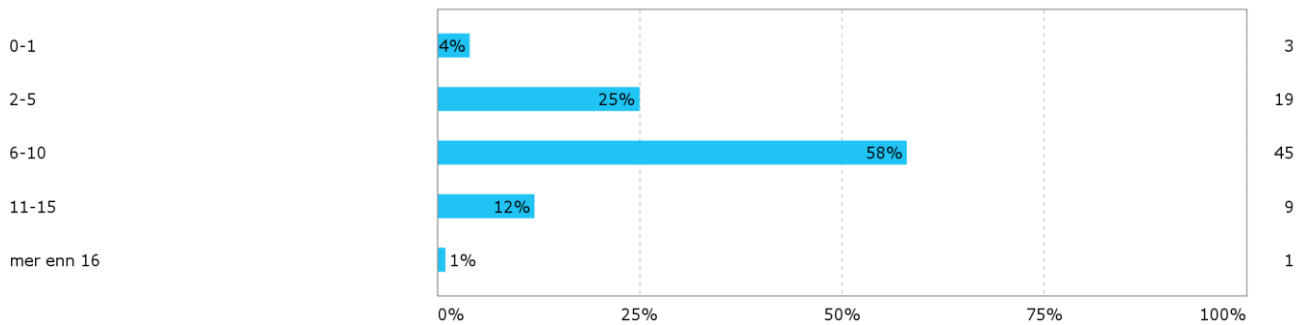
Har du tenkt til å ta en grad innen biologi?



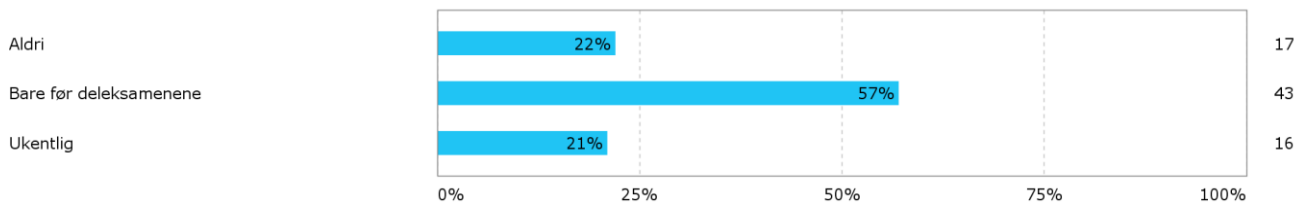
Hvor stor andel av forelesninger har du deltatt på?



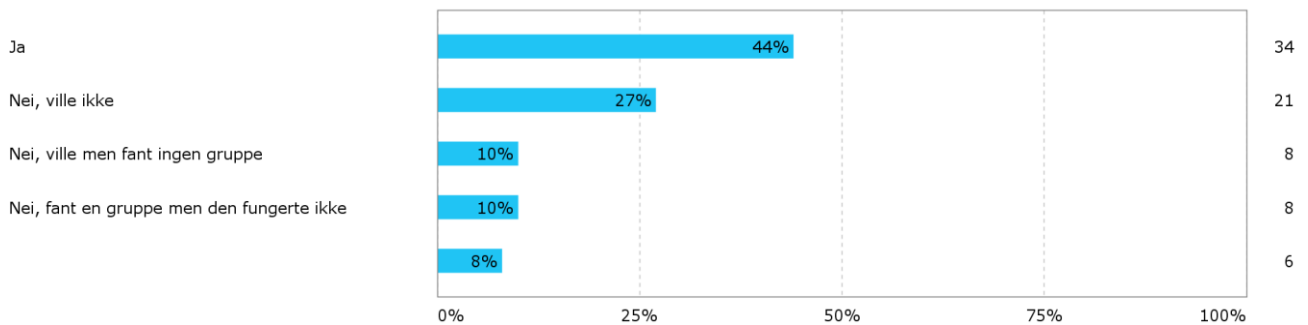
Hvor mange timer i uka har du brukt på kurset?



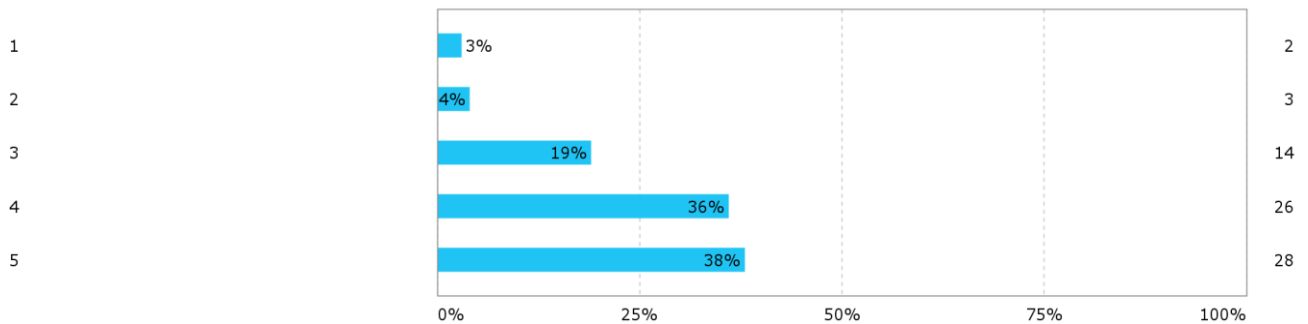
Har du samarbeidet med andre på kurset?



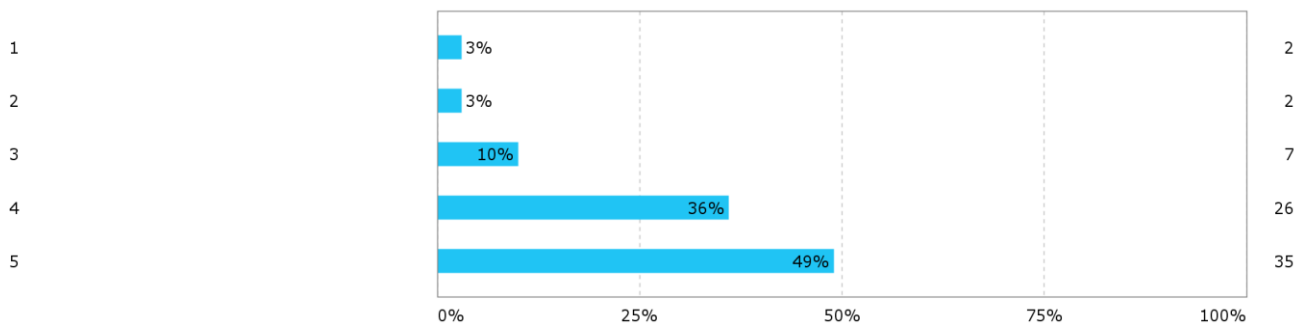
Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?



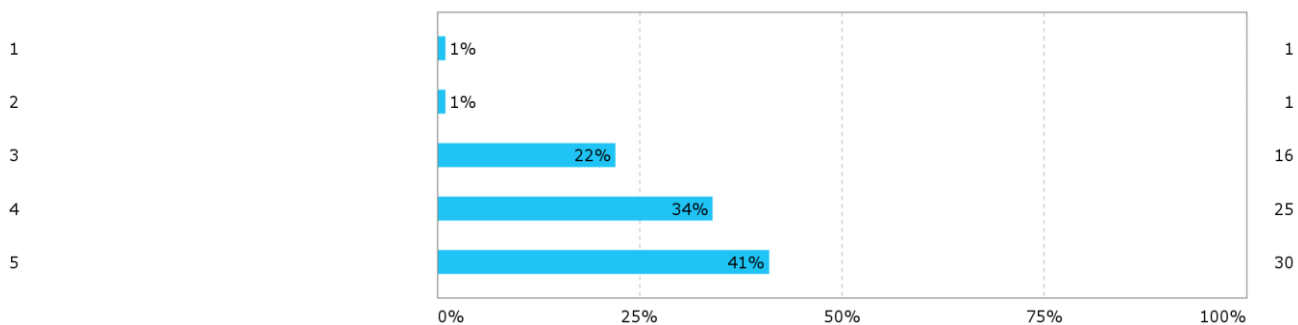
Hvordan synes du det er å lese fagbøker på engelsk? (1- svært vanskelig, 2, 3, 4, 5 - språket står ikke i veien for forståelse)



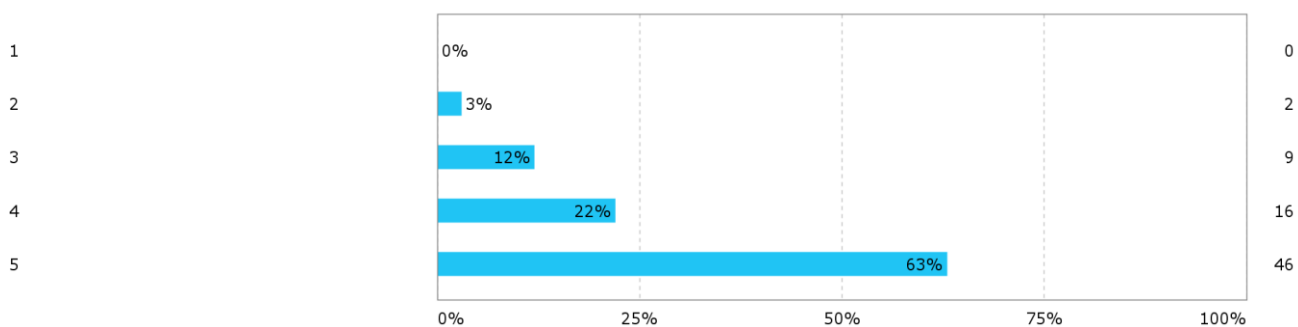
Hvor god jobb ble gjort med å definere fagtermene og begreper tydelig?
(1 - dårlig, 2, 3, 4, 5 - veldig god)



Hvordan synes du det var at flere ulike personer foreleste pensum i løpet av kurset?
(1 - rotete og unødvendig, 2, 3, 4, 5 - spennende og bra)

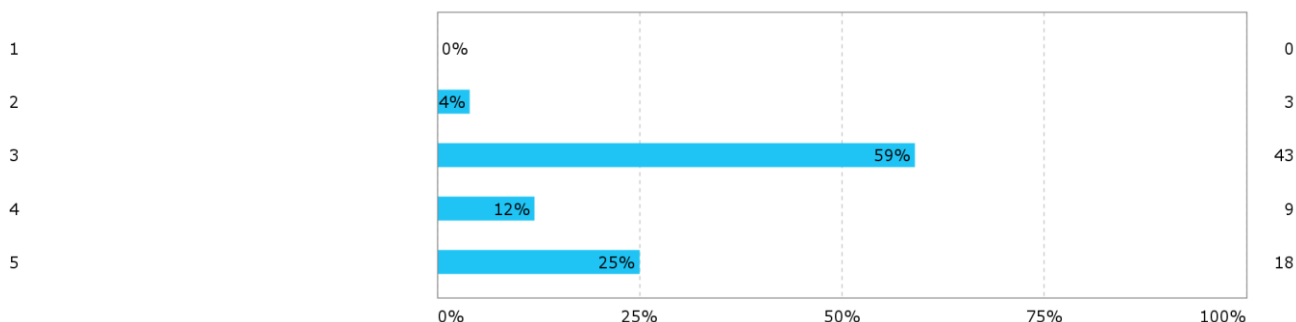


Hva synes du om bruken av pollev.com og mobilen til klasseromsdialog i løpet av kurset?
(1 - det fungerte dårlig, 2, 3, 4, 5 - det økte læringsutbyttet)



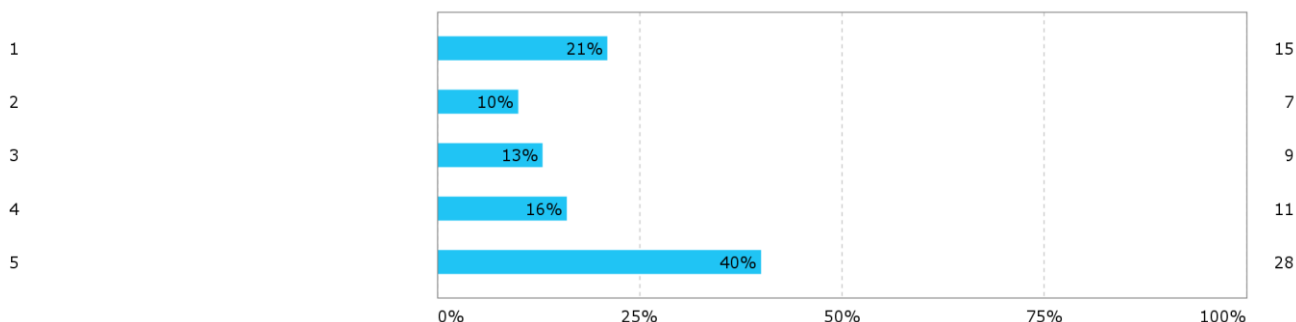
Hva synes du om mengden dialog, diskusjon, og anledning til å stille spørsmål på forelesningene?

(1 - alt for lite, 2, 3 - passe, 4, 5 - for mye)



Har du brukt videonotat-løsningen til å se opptak av forelesninger?

(Ja - ofte, Ja - noen ganger, Ja - én gang, Nei - aldri)



Hvis du så videoer av forelesningene, hva brukte du det til?

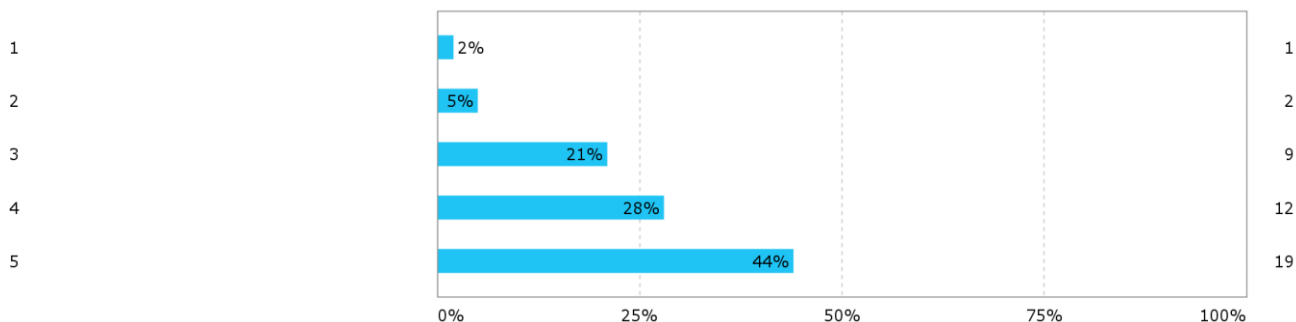
(Se om igjen forelesninger jeg ikke var på, Repetere vanskelige deler av pensum, Testa det men det fungerer ikke for meg, Annet, Jeg brukte ikke videonotat)

- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på
- repetere vanskelige deler av pensum.
- Repetere vanskelige deler av pensum
- Repetere pensum før eksamen
- Brukte ikke videonotat
- Repetere ting eg hadde gløymt/ting eg ikkje skjønnte på forelesning
- Repetere vanskelige deler av pensum, øve til eksamen
- For å repetere vanskelige deler av pensum
- Jeg brukte dem til og gå tilbake og se hva du hadde sakt om emnet, og de var veldig greie når jeg skulle lese eller ikke forsto eller husket det du sa. Det var en super tilgjengelighet som flere burde bruke!
- Se oppsummeringsforelesningen på nytt
- Repetisjon
- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på.
- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på.
- jeg brukte ikke videonotat
- Repitere vanskelige deler av pensum
- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på, og til å repetere vanskelige deler av pensum
- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på, Repetere vanskelige deler av pensum
- brukte ikke.
- Jeg brukte det ikke - fant aldri ut hvor jeg kunne finne de, men trengte de ikke så veldig heller.

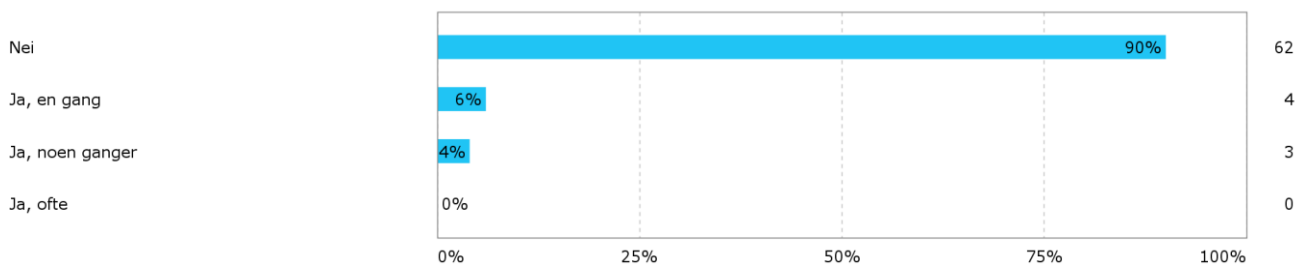
- Brukte dem gjerne til repetisjon før deleksamenene. Er av og til lettere og huske og forstå når noen forteller det til deg, i forhold til å bare lese.
- Jeg brukte ikke videonotat
- Repetere vanskelige deler av pensum
- Koste meg rett og slett med Gattes forelesninger om universet sammen med min mor.
- Brukte ikke
- repetere vanskelige deler av pensum
- Se den repeterende forelesningen som jeg gikkglipp av
- jeg brukte ikke videonotat
- repetere
- Repetere vanskelige deler av pensum
- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på, veldig bra om man ikke kan møte på forelesning
- Repetisjon. Forstå stoffet mens foreleser forklarer i mitt eget tempo.
- Brukte ikke videonotat
- Se om igjen forelesninger jeg ikke var på og repetere vanskelige deler av pensum

Hvis du så videoer av forelesningene, hvordan synes du den tekniske løsningen fungerte?

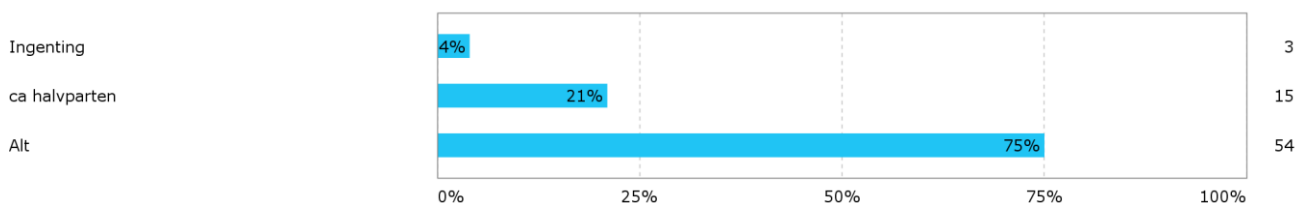
(1 - virker ikke, 2, 3, 4, 5 - veldig bra, Jeg brukte ikke videonotat)



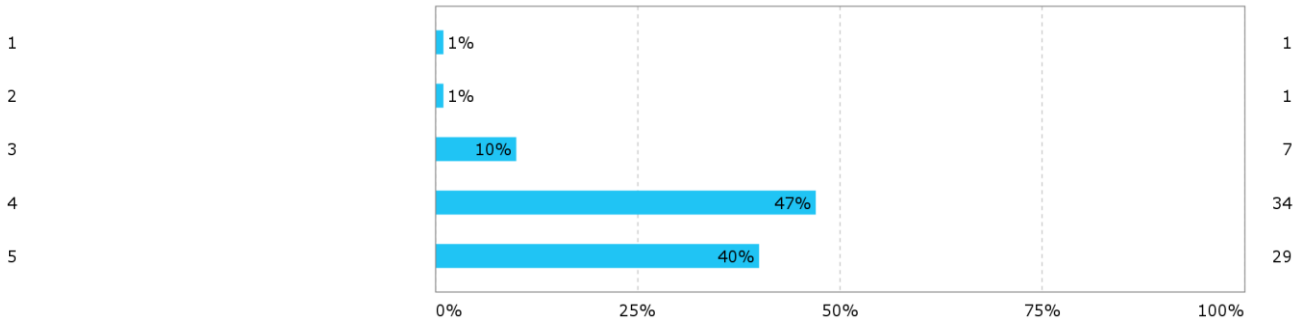
Lot du være å gå på forelesning fordi du visste du kunne se den på video seinere?



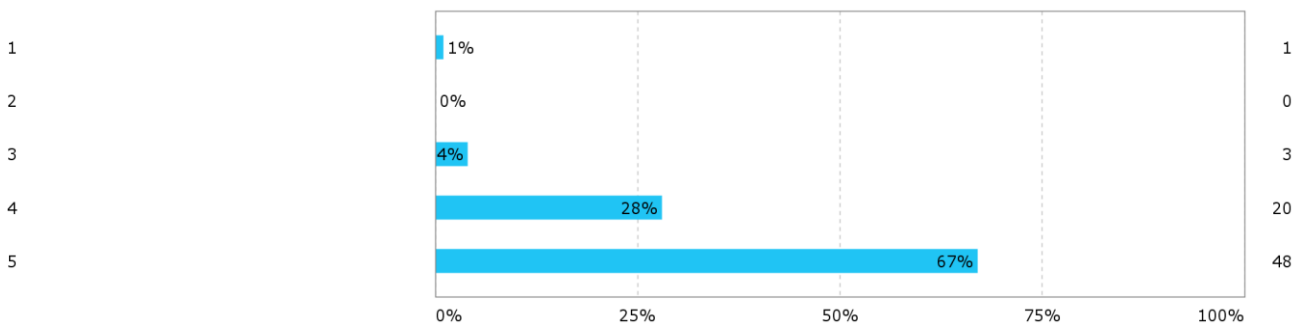
Hvor mye av Campbell-pensumet har du lest minst én gang i løpet av semesteret?



Hvor god synes du Campbell-boka er som pensumlitteratur? (1 - ubrukelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Hvordan vil du evaluere læringsutbyttet fra forelesningene til Campbell-boka (den store)? (1 - dårlig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)

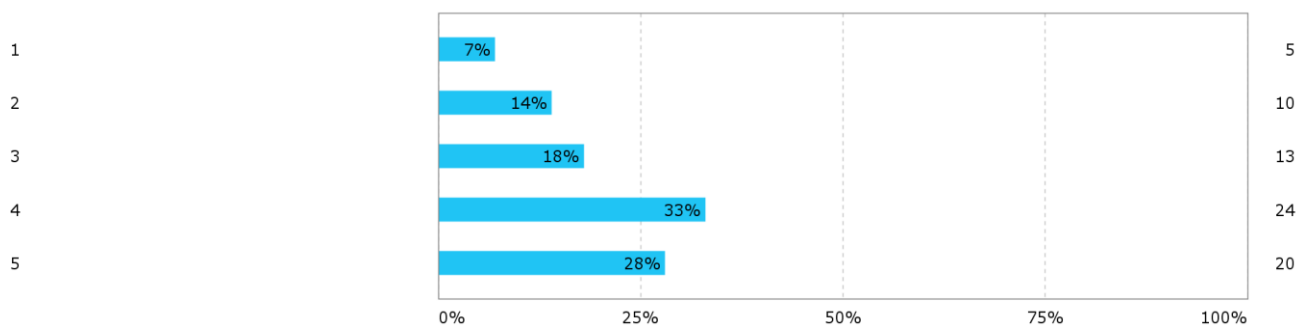


Hva kunne vi gjort for at du kunne hatt høyere utbytte av pensumet fra Campbell-boka? Stikkord: forelesninger, tempo, powerpoint, forelesningsnotater, videonotat, ekstra lesestoff eller annet materiell, eksamensoppgaver, kollokviegrupper...

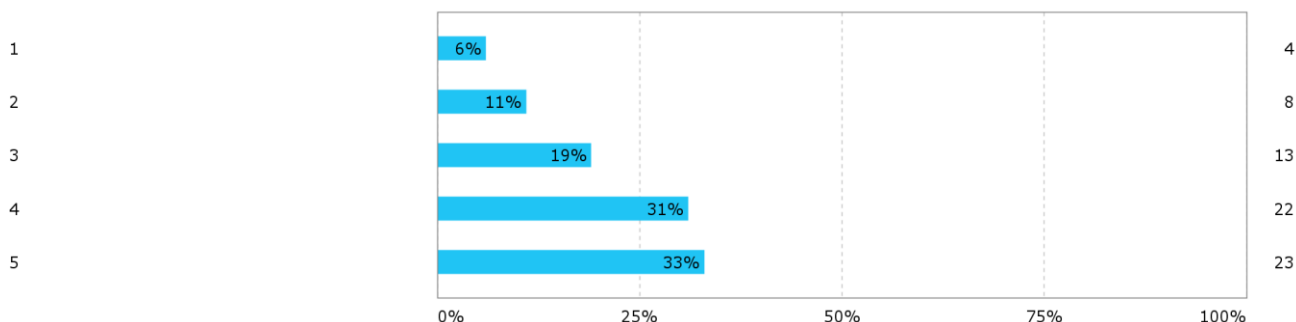
- kollokviegrupper med folk som tatt kurset i år - neste år. Ta vekk populasjonsvekst å hellre satse på mer evolusjon
- Kanskje gjennomgå eksamensoppgaver i forelesningene, slik vi kan notere, men trenger kanskje bare å være stikkord.
- Syntes alt fungerte veldig bra, inspirerende foreleser, greit tempo og viktigere temaer ble vektlagt godt.
- Jeg ville sannsynligvis fått et høyere arbeidsutbytte av å delta i kollokviegruppe og gjort oppgaver fra campbellboken eller campbells nettside
- Det hadde kanskje vært en ide å sette opp kollokviegrupper med tilhørende oppgaver. Dette fungerer godt i flere andre fag. Samtidig er det jo strengt tatt vårt eget ansvar, det er fullt mulig å finne seg en kollokviegruppe selv om man ønsker det. Savnet det å se gode løsningsforslag for eksamensoppgaver, spesielt langsvar. Nå visste vi hvilke spørsmål vi kunne få men hadde ingen eksempler å se på for hvordan de kunne løses
- Litt roligere tempo, slik at det er lettere å notere.
- Videonotat fra alle forelesningene, kanskje brukt litt tid i forelesningene til å tenke/reflektere over ulike spørsmål knyttet til pensum. (slik Gaute gjorde)
- Det var et ganske bra opplegg, eneste å si noe på er at boken ikke var helt forståelsesfull alltid.
- Litt mer fokus på begreper og sammenhenger mellom forskjellige begreper og definisjoner slik at det blir en tydeligere rød tråd i kurset
- Forelesningsnotatene kunne vært bedre
- Det er veldig nyttig med en kort og presis definisjon på powerpoint hver gang et nytt begrep nevnes. Dette ble gjort mange ganger, men burde gjøres for de aller fleste begrep.

- Definisjoner alle relevante begrep i kort og presis form på Powerpoint.
- Tempo, forelesningsnotater
- syns det fungerte veldig bra slik det var. Ellers kunne kanskje tenkt meg kapittelnotater.
- Noen av forelesningene har foreleser snakket veldig fort og gått veldig fort igjennom stoffet. så det hadde vært bedre om tempoet kunne bli satt ned litt. i tillegg hadde det vært fint om PowerPoint ble lagt ut i forkant av forelesningen, slik at man kunne printe de ut, og notert på dem.
- Synes alt var kjempe bra, forelesning, powerpoint, tempo osv.
- kollokviegrupper
- Veldig bra!
- At den hadde vært på norsk
- Synes det har vært veldig bra!
- liker boken veldig godt, men skulle ønske den var delt i to, så den ikke var så tung og bære til og fra universitetet
- Noen ganger gikk forelesningene litt raskt gjennom deler av pensum som gjerne kunne trengt grundigere gjennomgang
- Forelesningsnotater bør være tilgjengelig før forelesning, med en slide pr. ark. Lettere å forberede samt gjøre notater på Surface/Pad. Teksten kan bli liten. Var sterkt avhengig av forelesningsnotater, osv. grunnet sykdom/depresjon; tilgjengelig info. gjorde det betydelig lettere å delta/få utbytte, men har potensial for forbedring.
- syns det var veldig bra
- Videonotat. Flere oppgaver knyttet til forelesningene. Ukesoppdrag som ikke nødvendigvis må være obligatorisk. Men hjelper deg å evaluere hva du har forstått og hva du må bruke mer tid på å forstå
- ekstra lesestoff eller annet materiell
- Eneste som kanskje kunnet vært bedre er tempoet. Det kunne vært noe lavere. Jeg hadde en ambisjon om å notere, men det var svært vanskelig til tider. Men ettersom jeg hadde lest stoffet i forkant av hver forelesning, så fikk jeg fortsatt et godt utbytte.
- Tempo: det var noen ganger det gikk litt for fort, selv om man hadde lest fra før, så var det umulig å ta notater uten en data.

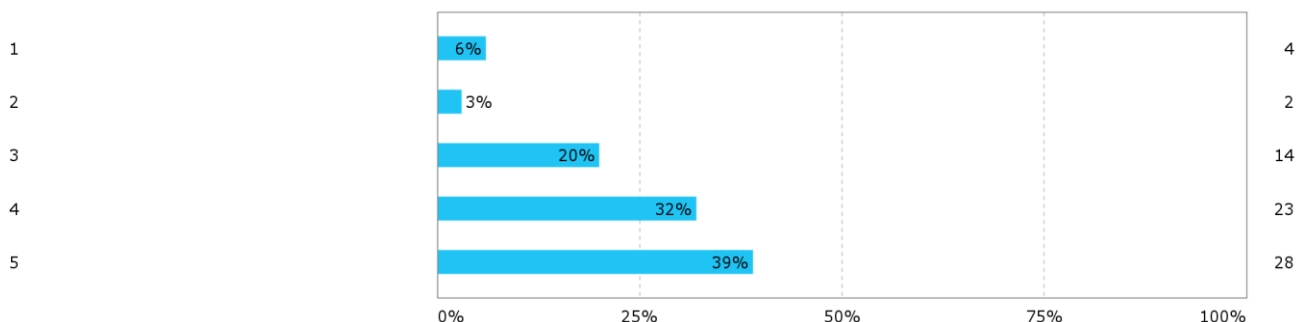
I år er første gang vi har undervist en populærvitenskapelig bok. Uavhengig av boka vi leste i år, hvor lærerikt har det vært å lese og gjennomgå en populærvitenskapelig bok? (1 - unyttig, 2, 3, 4, 5 - veldig lærerikt)



Hvordan vil du vurdere utbyttet av boka vi valgte i år: The Selfish Gene av Richard Dawkins? (1 - velg en annen bok neste år, 2, 3, 4, 5 - jeg lærte mye av denne boka)



Hvordan vil du evaluere læringsutbyttet fra forelesningene til The Selfish Gene? (1 - unyttige, 2, 3, 4, 5 - veldig nyttige)

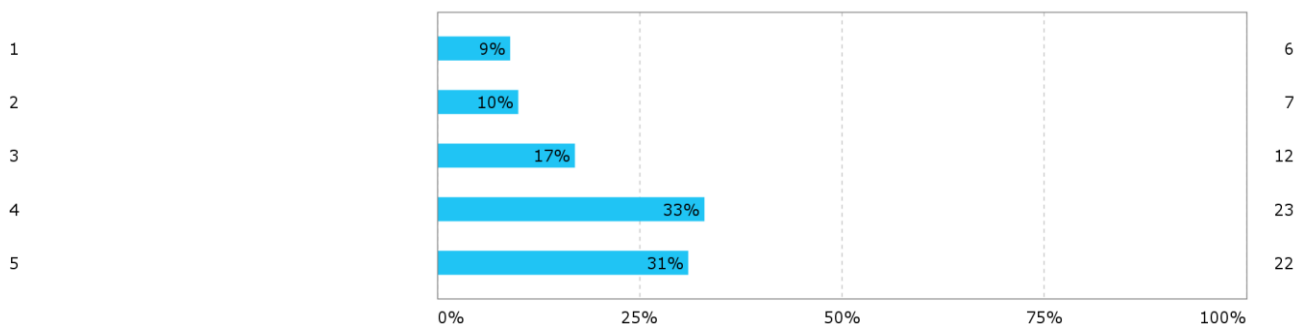


Hva kunne vi gjort for at du kunne hatt høyere utbytte av å lese The Selfish Gene? Stikkord: forelesninger, tempo, powerpoint, forelesningsnotater, videonotat, ekstra lesestoff eller annet materiell, eksamensoppgaver, kollokviegrupper...

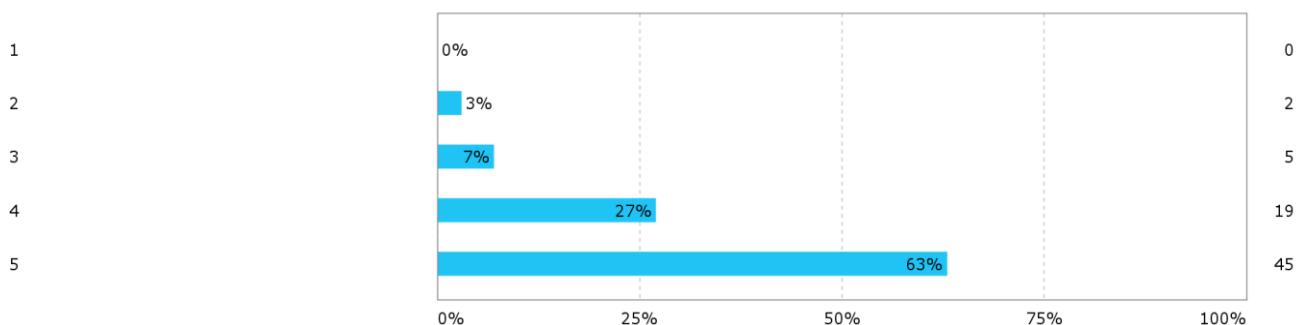
- deleeksamen i selfish isteden for populasjonsdynamikk f.eks.?
- Annet materiell. Synes ikke boken var interessant og var tung å lese.
- Jeg synes the selfish gene er ufullstendig unyttig i BIO100. Den har essensielt samme budskap som i Campell men forkledd som litterære uttrykk. Jeg mener ikke den øker forståelsen for evolusjon sammen med Campell. Det blir bare gjentagelse av pensum men med andre ord. At det selfish gene var en del av pensum, at den ble brukt i forelesninger var direkte unyttig og bortkastet. at den utgjorde 1/3 av eksamen var for så vidt ok (siden den var definert som pensum) men det gjorde eksamen særdeles kjedelig. Andre spørsmål på eksamen hadde allerede dekket mye av det spørsmålene fra selfish gene stilte. Dett bør absolutt revurderes til neste år.
- Kommer ikke på noe her. Det var få som leste den, men det er deres problem. Jeg synes den passet veldig godt og gir en god forståelse for og nye innblikk i evolusjon.
- Det fins mange spennende dokumentarer om Dawkins og hans arbeid. Kanskje noe å ha med?
- Jeg synes Richard Dawkins bruker mange ord til å si lite, men samtidig er det veldig behagelig å ha pensumlitteratur som er lettfattelig og morsomt. Jeg synes foreleser gjorde en god jobb med å komprimere kapitlene i The Selfish Gene i sine forelesninger, og forelesningsnotatene var veldig nyttige under eksamensforberedelsene.
- Kunne hatt det mer utdypende powerpointer og forelesningsnotater.
- Kanskje litt mer diskusjon på forelesningene, da dette tross alt er en bok med mange "meninger" fra Dawkins
- Brukt mer tid på boken i forelesningene og ha bedre forelesningsnotater/PowerPoint. Slik at man får

- mer utbytte av å kunne bruke PP etter en forelesning.
- Det hadde vært nyttig å gjennomgå kapitlene kort før de leses. På den måten vet vi bedre hva som er viktig å legge vekt på, og kan markere dette i boka.
 - Kollokvieoppgaver
 - Forelesningsnotater
 - Synes det var nyttig og bra å få litt perspektiv på Campbell og bruke fagtermene på en annen måte. Litt vanskelig å ha overblik over hele boka, men powerpoint fra undervisningen hjalp mye.
 - Synes boka generelt var vanskelig å forstå, særlig når det er meningen at vi skal være kritisk til stoffet. Å være kritisk til alt som står, og i tillegg prøve å forstå såpass mye, var egentlig kun forvirrende..
 - Jeg synes det viktigste med å bruke en populærvitenskapelig bok er at den er interessant, og vekker interesse for hva man skal med biologi, og hva man kan bruke biologi til. Det har vært gøy å lese pensum som ikke bare konsentrerer seg om kun det teoretiske.
 - fikk ikke alltid lest alt jeg skulle til hver forelesning, men veldig glad for at du gjennomgikk kapitlene i forelesningene. dersom det var et kapittel jeg ikke fikk mulighet til å lese, så fikk jeg et godt sammendrag av det på forelesning, og kunne lese videre uten å henge etter i pensum.
 - Ta flere ting tilbake til "genspråk"
 - The Selfish Gene er god, men noe arkaisk. Behøver noe informasjon i tillegg, som deler av nyere bøker, vitenskaplige artikler, og lignende. Dawkins' syn er ikke enerådende, så kritikker/motforestillinger kan være nyttig (av seriøs, vitenskaplig art).
 - Var bra opplegg, men synes det ble mye to ganger fra både lærebok og the selfish gene samtidig
 - Samme som Campbell: tempo. Men Selfish Gene foregikk også kun i VilVite-bygget, der det ikke var video, så det var ingen mulighet å få repetert stoffet gjennom video. Kan være en fordel å ha undervisningen et sted med video her og.

Hva synes du om fiske-laben og de tilhørende forelesningene fra Havforskningsinstituttet? (1 - dårlige så finn på noe annet neste år, 2, 3, 4, 5 - interessant så dette bør neste års studenter også oppleve)

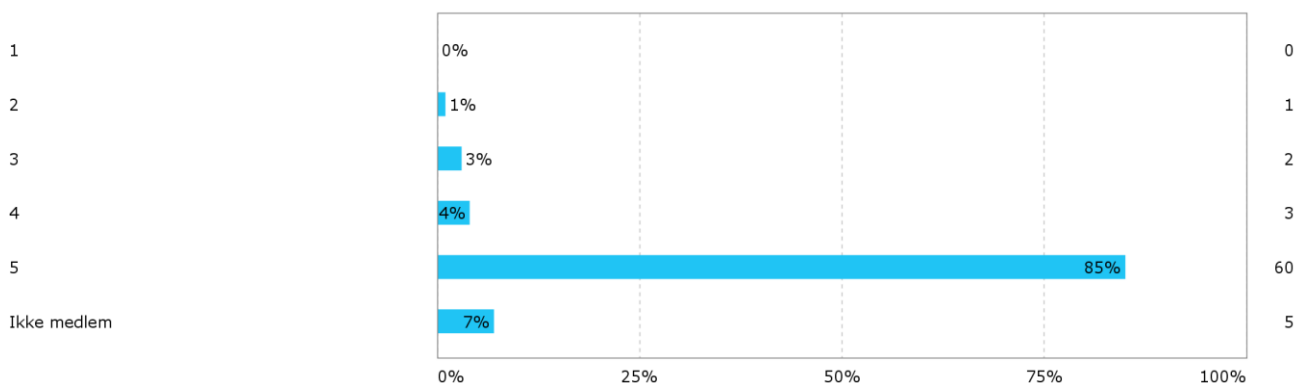


Hvor fornøyd er du med informasjonen på miside.uib.no? (1 - utilstrekkelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Hvor fornøyd er du med informasjonen på emnets facebook-gruppe? (1 -

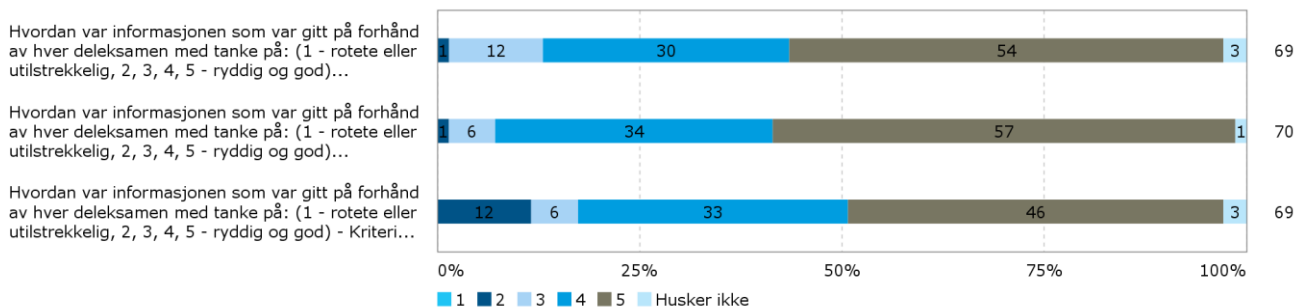
utilstrekkelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Er det sider ved kommunikasjonen med emneansvarlig/forelesere du synes kunne vært bedre?

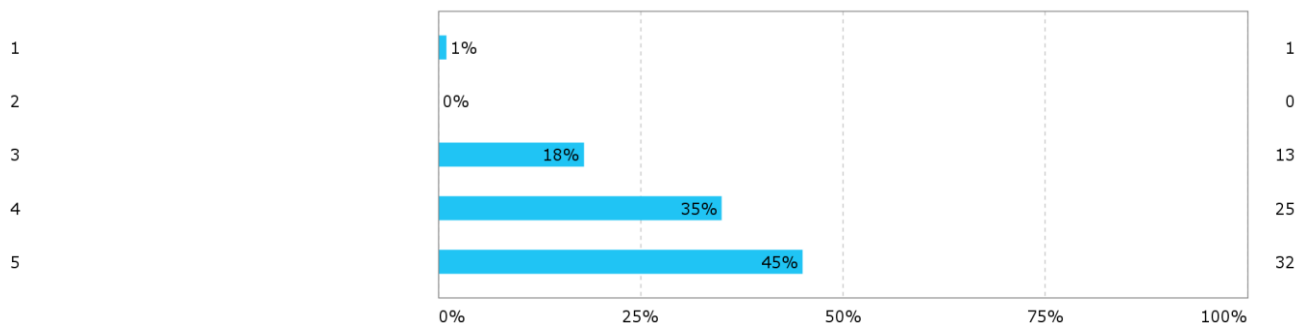
- Helt ærlig - ikke egentlig. Kommunikasjonen har vært ypperlig.
- Kunne hatt en bedre oversikt inne på miside, der du hadde laget flere mapper for powerpoint presentasjoner og oppgaver, ble litt rotete å finne alt når man skulle gå gjennom mange filer.
- Nei, synes Christian har vært fantastisk på å være synlig og å kommunisere med oss studenter. Genialt med facebook gruppe
- helt perfekt
- Nei.
- Tror ikke det kan bli noe bedre! Christian har vært utrolig flink til å følge oss opp og å gi oss all informasjon som var nødvendig!
- Jeg har for det meste brukt miside, og har hatt lite nytte av facebooksidene. Jeg ville ikke tatt beskjedene på facebook like seriøst som de på miside, og ville nok ikke fått det med meg om det bare sto på face, og ikke på miside. Jeg ser mer nytte i å bruke facebooksidene mer til deling av fagrelaterte ting man finner på internett, enn å bruke det som informasjonskanal. I år har man brukt det til begge deler, ikke noe stort problem, men jeg håper ikke facebook tar over som informasjonskanal framfor miside.
- Misvisende info før deleksamen 2. ga uttrykk for ønske om svært korte og konsise svar, løsningsforslaget hadde likevel noe mer utfyllende svar
- Hvordan powerpointene og oppgavene lå ute var veldig rotete. En mappe til hver
- Ikke noe som kunne bli gjort bedre, var super kommunikasjon. kunne stille spørsmål og få raskt svar om man trengte det via facebookgruppen
- Orienteringen av dokumentene i eksamensoppgaver/forelesningsnotater kunne vært noe ryddigere når det var så mange filer.

I det følgende spørsmålet skjedde det noe feil i online-formatering:

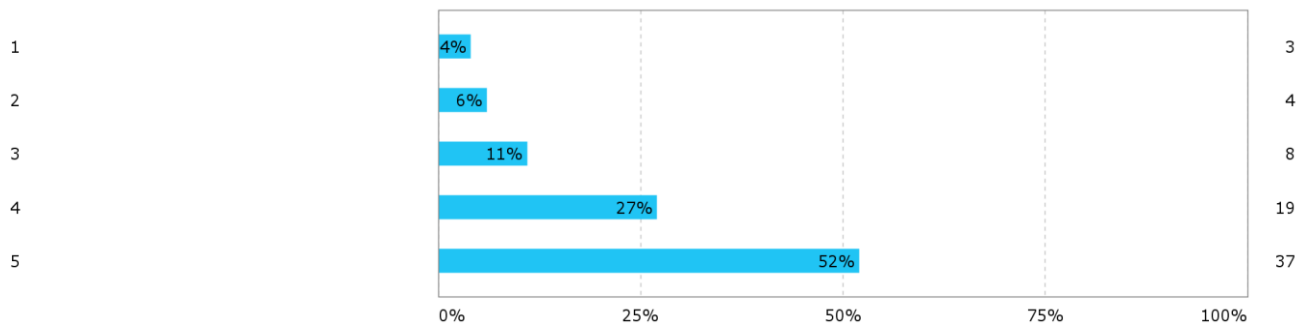


Hvordan var tilbakemeldingene du fikk underveis i kurset? (1 - dårlige eller for

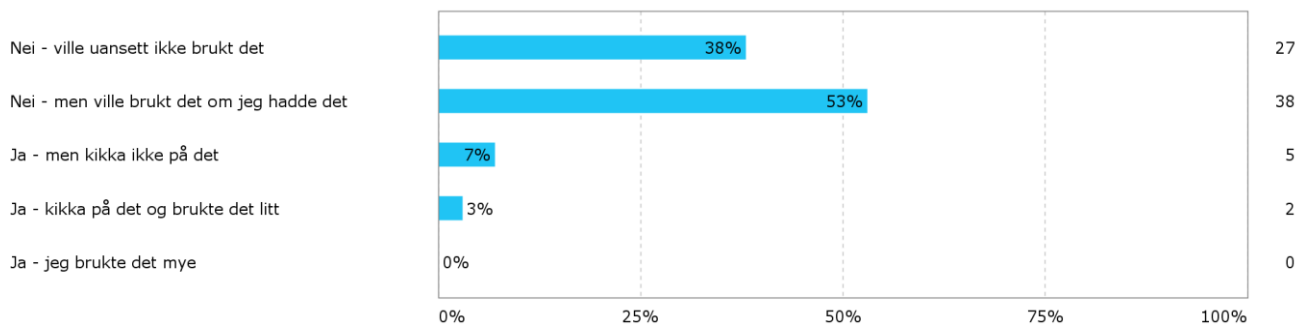
få, 2, 3, 4, 5 - lærerike)



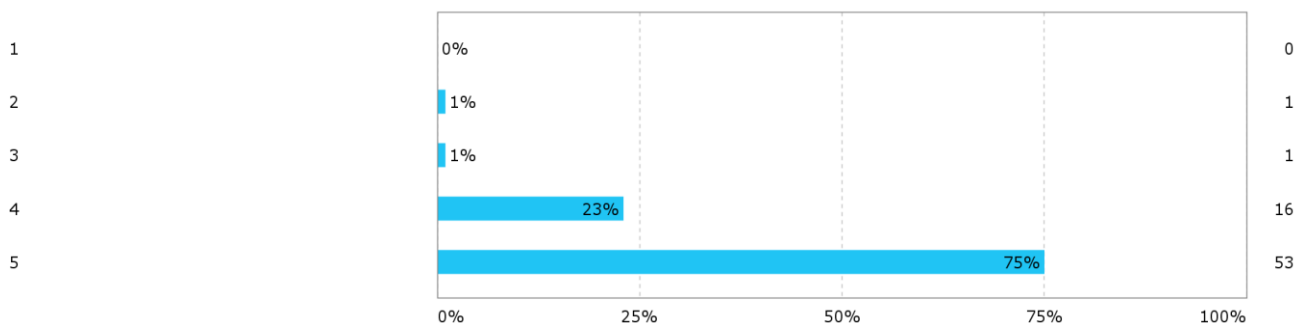
Har deleksamenene ført til større arbeidsinnsats eller oppmøte på forelesninger? (1 - i liten grad, 2, 3, 4, 5 - i stor grad)



På deleksamen 2 (regneøvelsene i Excel), hadde du tilgang til løsningsforslaget fra i fjor?



Hvordan vil du evaluere kurset sett under ett? (1 - ubrukelig, 2, 3, 4, 5 - veldig bra)



Hva var du mest fornøyd med? Hva var du minst fornøyd med? Skriv gjerne ned noen forslag til hva vi kan gjøre bedre eller tanker du har gjort deg som ikke har passet inn i de andre spørsmålene.

- meget god innføring i biologi og mye spennende stoff. Gjerne fler folk neste år (kollokvieleder f.eks.) for å avlaste christian og få bedre personlige tilbakemeldinger
- Er mest fornøyd med foreleseren som alltid var smilende og engasjert. Dette gjør uinteressante ting gøyere og hjalp veldig på motivasjonen.
- Alt i alt er jeg kjempefornøyd med dette halvåret. Biologi var noe jeg egentlig ikke hadde tenkt til å studere, men Christian Jørgensen som foreleser har vært en kjempestor bidragsyter til at jeg ikke har sett meg om et sekund. Han er en inspirerende person som UIB kan si seg evig heldig med å ha. Takk for et fint halvår!
- Som beskrevet tidligere var absolutt bruken av the selfish gene som en del av pensum det dårligste med faget. Boken tilfører ikke noe nytt til pensum og oppleves som overflødig og unødvendig. Jeg ville heller brukt flere del kapitler fra Campell for å øke pensum. Kanskje større fokus på øvelser ala Excel.
- Mest fornøyd med foreleserens engasjement og høyst forståelig gjennomgang av stoffet. Til kursets fordel tror jeg det kunne vært kollokvietimer med en kollokvieleder, som kunne svare på spørsmål og diskutere med studentene.
- Synes ikke vi skulle hatt presentasjon som deleksamen 3 heller en innlevering. Ville gjerne hatt bedre hjelp til denne når det var en presentasjon.
- Det eneste jeg har å utsette var at tempoet noen ganger var for høyt. Ser at det er mye pensum å komme gjennom, men noen ganger ble det bare snakket for fort. Fikk ikke tatt noen notater, men det gikk greit siden pptene lå ute. Likte godt at vi kunne delta via mobilen, tror det gjorde mange mer komfortable med å svare, selv om det kunne være frustrerende når man ikke var raskt nok frem med telefonen. Det va veldig spennende å få inn forskjellige forelesere å se litt brede og variasjon. Det var likevel fint å ha en hovedforeleser å forholde seg til. Gratulerer så mye med foreleserprisen Christian, det var velfortjent. Lykke til videre.
- Flink og engasjert foreleser!
- At kurset er lagt opp til en jevn arbeidsinnsats (mtp deleksamener), som gjør at man unngår et enormt skippertak mot slutteksamen. Forelesningene i seg selv har vært meget gode, syns jeg, samt gjesteforelesningene! Har desverre ingen konstruktiv kritikk, er stort sett veldig fornøyd :) God jul!
- Jeg er veldig fornøyd med BIO100 kurset. Foreleser har gjort en veldig god jobb, jeg gledet meg til biologi forelesningene.
- At du snakker og får med deg alle på en interresang måte og holder kurset innenfor pensum! Er ikke misfornøyd med noe, bra foreleser, powerpointer og alt. Ekstra bra med de forelesningene med folk som kunne si litt om arbeidet osv.
- Noen seminarer med færre studenter tror jeg kunne vært nyttig. Ellers er det veldig bra!
- Kurset ble forelest på en måte som gjorde det interessant. Creds til Christian for at han har gjort en fantastisk jobb med kurset. Gratulere med foreleserprisen, vel fortjent! :)
- Mest fornøyd med at foreleseren var engasjerende og gjorde det gøy å komme på forelesningene.
- Jeg er utrolig fornøyd med dette kurset! Foreleseren er tydelig engasjert og interessert i faget sitt,

og det smitter over på oss studenter. I tillegg har PP-ene vært gjennomførte, og fungerer som et godt supplement til læreboka. Personlig har jeg ikke hatt behov for å ta notater ettersom jeg synes PP-ene er såpass utfyllende og oppsummerende at de har vært fine å bruke til repetisjon mot eksamen. Jeg liker også at det har blitt gått grundig gjennom flere av figurene i boka.

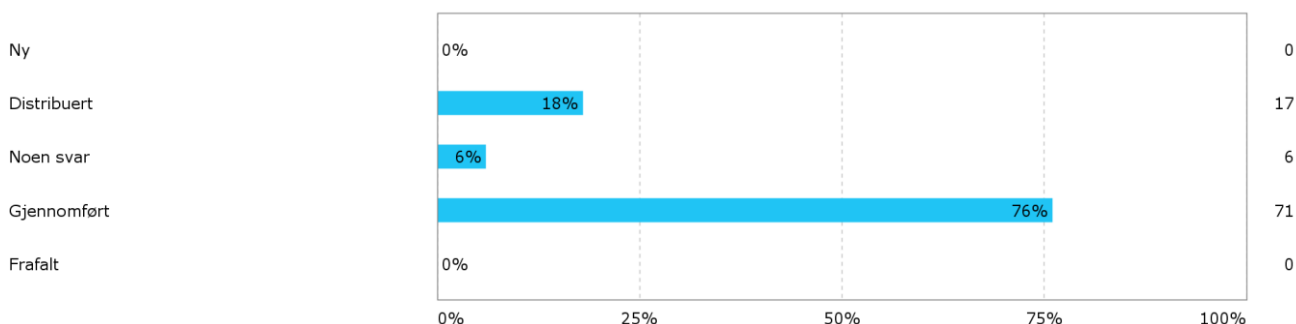
- engasjementet til foreleseren og evnen til å gjøre stoffet gøy :)
- Jeg er utrolig fornøyd med dette kurset! Foreleseren er tydelig engasjert og interessert i faget sitt, og det smitter over på oss studenter. I tillegg har PP-ene vært gjennomførte, og fungerer som et godt supplement til læreboka. Personlig har jeg ikke hatt behov for å ta notater ettersom jeg synes PP-ene er såpass utfyllende og oppsummerende at de har vært fine å bruke til repetisjon mot eksamen. Jeg liker også at det har blitt gått grundig gjennom flere av figurene i boka.
- fornøyd med at foreleser presenterer faget på en spennende og interessant måte
- Mest fornøyd med forelesningene og foreleser.
- Forelesninger med bruk av pollev for å engasjere og teste kunnskap var veldig bra. Også opplegg med deksamener som teller 40% så det blir mindre press på slutteksamen.
- Veldig flink foreleser(e) Bra valg av pensum, selv om kap. 5 var tungt og virket relativt unødvendig.
- Var mest fornøgd med det å ha flere deksamener, det gjorde at eg fekk med meg alle delene i kurset. Forelesningane var spennende og lett å følge med på.
- Syns foreleser var veldig flink til å forklare, og gjøre noe av det tørre stoffet spennende og interessant. Meget fornøyd med foreleseren.
- BIO100 var fantastisk, det var alltid kjekt og spennende å komme på forelesning, og du var alltid engasjert og imøtekommende - og om det ikke var du som foreleste, var det en interessant fremføring av andre forskere, hvilket gav meg perspektiv på pensum og ideer til fremtiden. Har ingenting negativt å si, for meg har det vært et perfekt kurs. De fire deksamenerne var god motivasjon og det var kjempe bra at det var fire ulike typer slik at jeg fikk øvd litt på alt. Kjør på med den flotte innsatsen!! :D
- Mest fornøyd med foreleseren. Han gjorde pensum spennende og lett å forstå. Jeg er rett og slett kjempefornøyd med kurset!
- Mest fornøyd med en fantastisk foreleser! Minst fornøyd med deksamensoppsettet. Mye bedre med en stor avsluttende eksamen, samt gjerne en midtsemestereksamen, men fire ble for mye. Fikk ikke jobbet med alt stoffet hele tiden da eksamenene tok mye tid.
- Veldig fornøyd med god foreleser og Campbell-boka. Lite fornøyd med The Selfish Gene, og synes det ble for mange deksamener.. Det ble for mye stress.. Samt at jeg synes at deksamene 3 med fremføring foran klassen var en veldig dårlig løsning hvor det var vanskelig å forstå hvordan man skulle gjøre det bra. Ellers tror jeg det ville vært lurt å få satt opp kollokviegrupper i kurset - slik som det blir gjort i kjem100 og mat101. Da får man diskutert med andre og jobbet mer med stoffet.
- Pedagogisk sett mest nøgd med oppgåvene som var fordelt ut over året. Dette gjorde at mange fekk interessen for faget ganske tidleg, fordi dei måtte. Trur det hadde vore ein god idè å ha med ei oppgåve frå Selfish Gene og.
- Jeg er veldig fornøyd med foreleseren! Han er så engasjert når han foreleser og det gjør at faget blir mye gøyere og interessant for oss også! Christian har gjort en fantastisk jobb!
- Foreleser! Kjempe bra opplegg. Bedre enn hva eg er vant med fra det studiet eg studerer.
- Syns det beste med kurset var en utrolig engasjert og inspirerende foreleser, Christian. Du er veldig flink til å formidle, og gjør det lett å føle med. Den beste foreleseren jeg har hatt på UiB så langt, etter noen år som student. Fortsett sånn videre!
- Likte at det var gjesteforelesere som fortalte om ting som kanskje ikke alltid var eksamensrelevant, men som allikevel var interessant og ga et bilde av hva en kan gjøre videre innenfor biologi. Veldig dedikert, flink og hjelpsom foreleser!
- Veldig fornøyd med kurset generelt. Men synes deksamene 3 kunne gått ut - følte unødvendig med en presentasjon på 5 min som skulle telle 20%. Tett opptil de andre deksamene og ikke alltid like klart hva som burde/skulle vært med.
- Veldig bra opplegg, og jeg tror dere gjorde det pent for de som kom rett fra videregående. Grunnen til litt lav score fra meg mht pollev: jeg har ikke smarttelefon, nettbrett eller lignende, og synes det går i feil retning når man er underforstått å ha dette for å få max utbytte av forelesninger. Samtidig ser jeg nytten, og jeg tror mine medstudenter MED smarttelefon synes det var gøy. (Neida, jeg er bare 26).
- + Selfish Gene, hadde den på leselista mi uansett, og glad for å bli pusha til å måtte lese den. Friskt pensum i forhold til Campbell
- + Flere deksamener, jobbet mer kontinuerlig enn det jeg har gjort i andre fag
- Veldig oppheng i hvordan oppgaver skal besvares, blir litt for standardisert, og videregåendeaktig. Hadde det litt for mye i bakhodet både før og under eksamen, og førte til at jeg tilslutt svarte noen

langsvar som kortsvar, og noen kortsvar som langsvar. Må selvfølgelig skyldes mest på meg selv som ikke leste teksten øverst godt nok om hvilke oppgaver som var langsvar, men hadde jeg ikke konsentrert meg så mye om at noen måtte være korte og noen måtte være lange, hadde jeg nok av naturlige årsaker skrevet langsvar på de det skulle være langsvar på.

- utrolig gode og spennende forelesninger. Veldig god informasjon, og rask tilbakemelding når man hadde spørsmål. Gjesteforelesere, og praktisk undervisning som dagen på akvariet og dissikering av fisk, ga meg litt ekstra motivasjon når studiet var vanskelig og jeg begynte og tvile litt på meg selv.
- Synes du gjorde en god jobb med å gjøre overgangen fra videregående til universitetet veldig myk. Var veldig greit at den første måneden bestod for det meste av repetisjon fra Biologi 1 og 2 fra vgs.
- Jeg likte veldig godt den fargekodede timeplanen! Det har vært veldig bra informasjon om målsetninger for læring under hele kurset.
- Misfornøyd med deleksamen 2 og tilgangen på spørsmål det var mulig å få på deleksamen 4.
- Mest fornøyd med foreleser som var livlig, engasjerende og veldig flink til å formidle fagstoff! Hadde stort utbytte av forelesningene.
- Powerpointene var veldig gode og lærte mye av deleksamene. Litt mye skrivefeil og snakket litt for fort ofte + litt rotete med Pollev her og der.
- Foreleseren var hadde gode forelesninger og var veldig tilgjengelig og flink til å svare på spørsmål
- Engasjerte forelesere. Meget bra med eksterne foredrag. Svært bra at mesteparten av kurset kunne gjennomføres uten fysisk tilstedeværelse. Kritikkk mest småplukk. Eks: Lysbilder forbedres, bli mer informative i og utenfor forelesningskontekst. Mange gjør notater elektronisk (e-penn som for eksempel på Surface/iPad), dette kan forenkles med forhåndsutlagte enkelt-sidige pdf-filer.
- Synes foreleser har gjort det veldig spennende og lærerikt hele semesteret, har egentlig ikke noe jeg var veldig missfornøyd med.
- Mest fornøyd med engasjementet til foreleser, som aktivt deltar i studiene ved hjelp av sosiale medier, svarer på spørsmål og gjør seg tilgjengelig hele uka. Minst fornøyd med: det var et godt kurs, om noe kunne vert bedre så måtte det vert oppbyggingen til deleksamene. Det føltes som om de kom litt random i forhold til undervisningen. Den første kom altfor tidlig
- På deleksamen 2 hadde det vært veldig nyttig om vi fikk kommentarer og tilbakemeldinger i pdf-fila, sånn at jeg skjønnte hvor svarene var for svake.
- God foreleser; entusiastisk og kunnskapsrik, svarer på spørsmål og er tilgjengelig for hjelp.
- Christian!! Fantastisk foreleser. Bare det at han kan stoffet så godt og at forelesningene flyter sånn, får en til å få lyst til å lære mer. Svært lite å utsette på dette kurset. Topp!
- Veldig fornøyd med oversiktelige forelesningsnotater (ppt); de var til stor hjelp vef eksamensforberedelsene.
- Jeg var veldig fornøyd med foreleserens engasjement for emnet. Det er morsommere å lære fra en som selv er engasjert i emnet, enn en som virker som er tvunget til å undervise i noe. Veldig bra å ha mer "personlig" kontakt med elevene ved bruk av sosiale medier - facebook, og pollev.com.

Kunne med fordel sakk ned tempoet litt under forelesning, da det gikk så fort at de fleste ga opp med notater for hånd.

Samlet status



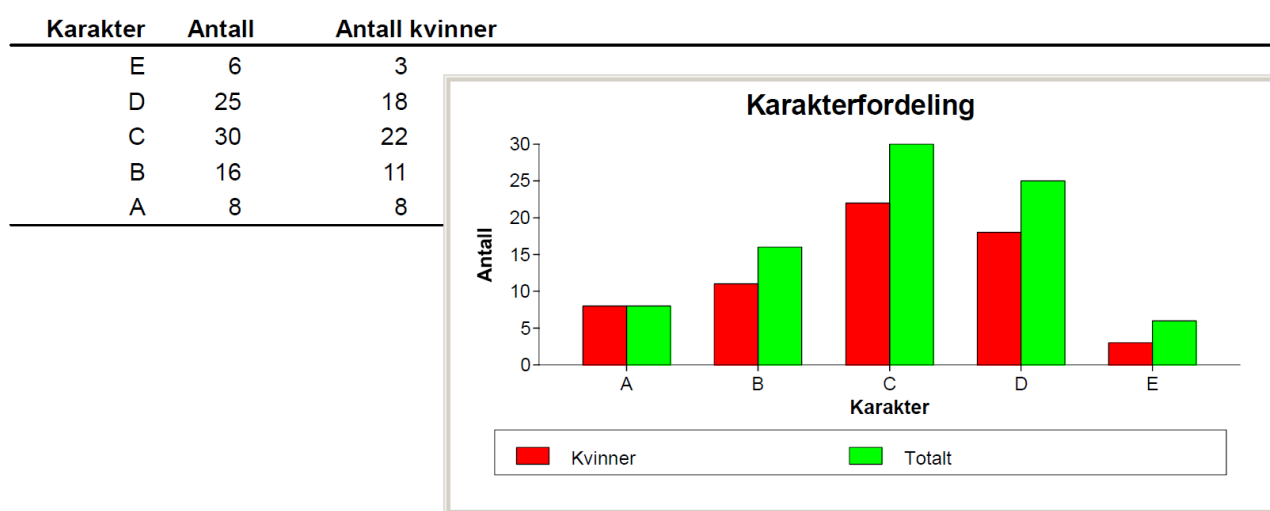
Evalueringsrapport BIO101 – Organismebiologi I vår 2014

Antall oppmeldt: 114 hvorav 73 % var kvinner.

Antall tatt eksamen: 103

Karakterfordeling (Fig. 1) viser at gjennomsnittskarakteren var C. Like mange studenter fikk E og A. Alle som fikk A var kvinner, mens fordelingen mellom kvinner og menn med karakteren E var lik. Antall studenter som strøk var 17 % og også her var fordelingen mellom kvinner og menn noenlunde lik (18 og 15 %).

Fig. 1. Karakterfordeling BIO101 vår 2014



Sammenlignet med 2013 (Fig 2) viser resultatene en ganske lik fordeling med gjennomsnittskarakter C, og omtrent like mange stryk (14,6 %). Største forskjell er en høyere prosent med kandidater som fikk A i 2014 (8 %) sammenlignet med 2013 hvor denne utgjorde kun 1 %.

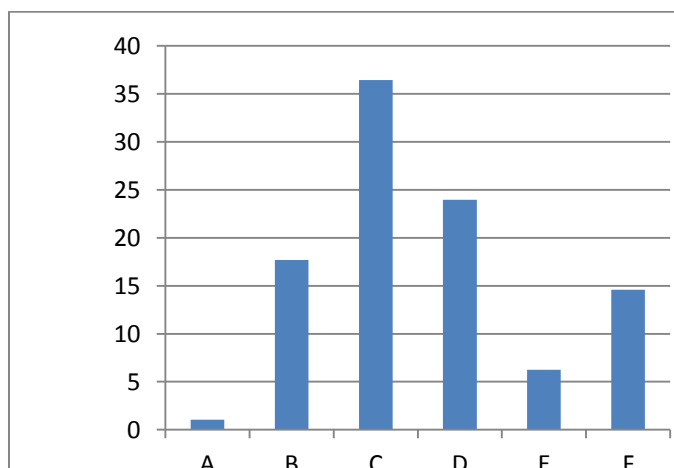
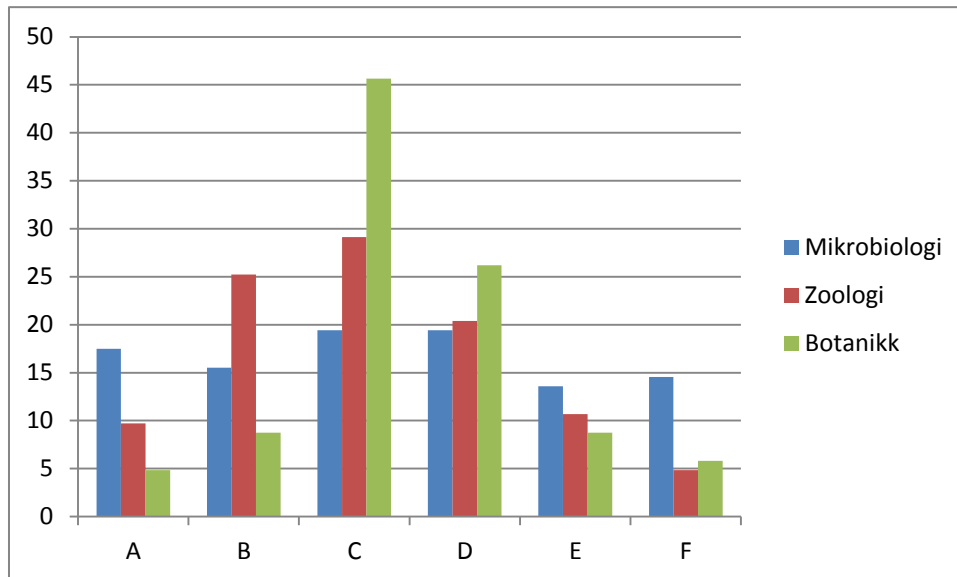


Fig 2. Karakterfordeling BIO101 2013

Dersom en ser på karakterfordeling mellom de forskjellige blokkene (mikrobiologi, zoologi og botanikk) i 2014 (Fig 3) så har vi en omtrent like mengde med karakterene D og E. Forskjellene ligger i en høyere prosent av A og stryk i mikrobiologi mens botanikk skilte seg ut med en mye høyere prosentandel C sammenlignet med de to andre fagfeltene. Zoologi hadde en høyere andel av karakteren B.

Fig.3. Karakterfordeling på de forskjellige blokkene, mikrobiologi, Zoologi og Botanikk, V2013



Studentevaluering:

Det ble utført studentevaluering etter avsluttet laboratoriekurs og forelesninger av de forskjellige blokkene.

Svarprosent:

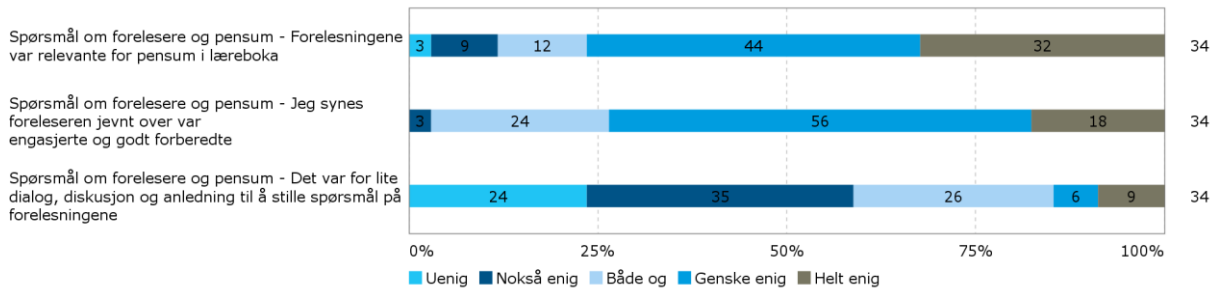
- Mikrobiologi: 39 %
- Zoologi: 31 %
- Botanikk: 30 %

Egenevaluering:

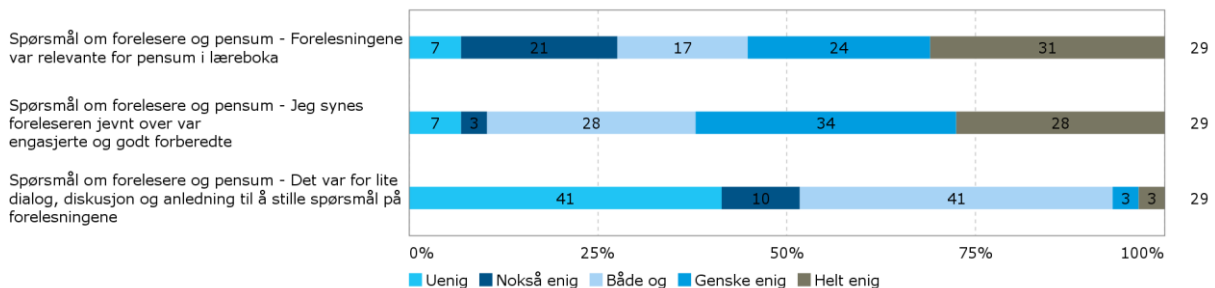
- Generelt var de fleste bedre forberedt til laboratoriekurs enn forelesningene. De fleste anså også sitt arbeid med praktisk labarbeid og journalskriving som bra/veldig bra (86-97 %).
- Mellom 76-88 % var tilstede på de fleste av forelesningene (mer enn halvparten), og dette var ganske likt på de forskjellige fagområdene.

Evaluering av forelesningene:

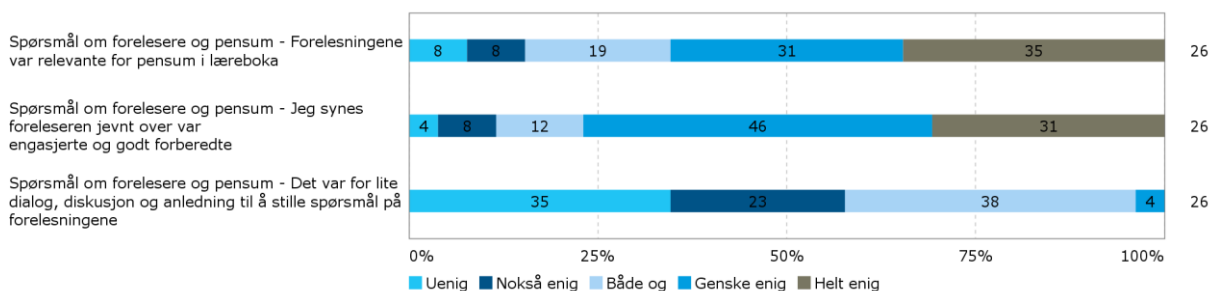
Mikrobiologi:



Zoologi:



Botanikk:



Konklusjon forelesninger i rekkefølge mikrobiologi, Zoologi og botanikk:

- Mer en halvparten er godt fornøyd med at «forelesningene er relevant for pensum». Sum av ganske enig/ helt enig gav henholdsvis fordelingen (76, 55 og 66 %) på de forskjellige delene.
- Mer en halvparten synes foreleserne var engasjerte og godt forberedt (74, 62, 77 %, sum ganske enig/helt enig)
- 50 % var enig i at det kunne være mer tid til diskusjon og spørsmål på forelesningene om mikrobiologi (sum nokså enig/ ganske enig/enig) mens færre mente dette om forelesningene i zoologi og botanikk (16 og 27 %).

Konklusjon laboratorieøvelser i rekkefølge mikrobiologi, Zoologi og botanikk:

- Kandidatene var jevnt over fornøyd med øvelsene og synes de lærte noe av alle øvelsene. Noen klager over dårlig tid spesielt på zoologi- men også noen på botanikkdelen og foreslår færre dyr /planter. Det er også en del klager på retting av journalene, spesielt på botanikk. Dette går på uklarheter på hva som kreves for å få en godkjent lab-journal, f.eks. hva som skal være med etc. Det var også en del kommentarer på lite tid mellom siste innlevering og eksamen.

Hva synes studentene vi kan gjøre bedre (utvalg av kommentarer hentet fra evalueringen):

Mikrobiologi:

- Det var et lab-hefte til hele biten, samt noen mindre skriv til hver dag, disse kunne godt vært slått sammen.
- Mindre dødtid
- Synes jevnt over kurset var veldig bra. Fikk god informasjon om hva som skulle gjøres hele veien, og øvelsene var stort sett nyttige.
- Hadde veldig godt til på øvelsene, ble sittende å vente mye før vi kunne gå videre til neste øvelse
- Det var ingen utfordring, ikke noe konkret og utfordrende hensikt i øvelsene. De var interessante men lite engasjerende. Kunne økt vanskelighetsgraden
- Få folk til å ti stille når det blir opplyst om ting underveis i forsøket. Vanskelig å høre alt som blir sagt om de forskjellige organismene f.eks.
- er vel ikke så mye annet å gjøre, alt gikk ganske punktlig og pent for seg.
- De på lab'en må være flinkere med å formidle alt som står på tavlen, også til de bakerst
- Litt bedre veiledning gjennom øvelse 1.4
- ikke alle de som er med av "hjelpere" på labben er like flinke. fikk enkelte ganger forskjellig svar av de som var med. endte derfor opp med å alltid spørre en av foreleserne.

Zoologi:

- Kutt ned litt på antall dyr som skal sees på hver lab dag. Hadde dårlig tid alle dager unntatt den siste. Det er stressende å sitte fire timer på lab uten å rekke å ta pause, spesielt siden arbeidet er obligatorisk og det ikke er helt tydelig hva som forventes at vi skal ha med i tegningene.
- Noen av dagene var det altfor dårlig tid.
- Legge opp øvelsene slik at det blir tid nok til å kunne gjennomføre disseksjonene grundig.
- Mye av spørsmålene til journalen er gode og lærerike, og noen av spørsmålene fikk man litt svar på om man hørte godt etter. Noen av spørsmålene derimot, var det veldig vanskelig å finne svar på. Derfor tror jeg det hadde vært mer lærerikt om spørsmålene, miniforedraget til artene før disseksjonene og selve disseksjonen hang mer sammen, slik at det føles ut som en helhet, og at man får aha-opplevelser mens man holder på.
- Synes egentlig ikke det er noe dere kan gjøre bedre.
Jeg er fornøyd.
- Som nevnt tidligere, ha litt færre øvelser.
- Mer tid eller litt mindre øvelser.
- Kan muligens omrokere litt på lab dagene? Litt skjev fordeling med mye å gjøre på noen, og lite på andre. Bortsett fra det har det vært veldig bra.

- Jeg synes lab kurset var bra og godt opplagt. Vi fikk sett på mye spennende og kurset var inspirerende. Det går litt for fort når det kommer til hva vi må få med oss og hva ting er. Det å tegne detaljert blir ofte slurvete og når man føler at det haster.
- Jeg synes denne delen av BIO101 var veldig interessant. I tillegg lærte jeg mye og alle instruktørene var veldig vennlige og hjelpsomme. Jeg har absolutt ingenting å klage på :)

Botanikk:

- Litt lite tid til journal jobbingen. Forstår at det må være sånn når den er så sen, men siden den representerer 1/3 av eksamen hadde det vært greit med mer tid
- Alle som retter journaler bør ha lik terskel for å gi godkjent/ikke godkjent. Var mye forskjellig retting..
- Eksamensspørsmålene var veldig detaljerte i forhold til pensummengde. Pensum for hele faget er vanvittig stort, og det var vanskelig å vise hva man kan på eksamen da spørsmålene var detaljerte og ensformig. Synes også det ble krevet svært mye på botanikkdelen og mikrobiologidelen i forhold til de andre to delene. Labarbeidet har krevet mange arbeidstimer som jeg synes vi fikk lite igjen for under eksamen. Synes også det burde vært vurdering av labarbeidet slik at karaktergrunnlaget ikke bare beror på eksamen. Dette gjelder generelt for BIO101-kurset.
- Laboratorieøvelsene i botanikk var noe jeg fikk utrolig lite ut av, og det var mange grunner til dette. For det første var forelesningene vanskelige å forstå, og preget av at foreleser forutsetter at alle pensums begreper sitter spikret hos studentene. Selv om man har lest på forhånd, sitter altså ikke disse begrepene helt - og dette gjør at en faller av svært tidlig i forelesningen. Forelesningene var også utrolig detaljerte, og en blir med en gang i tvil om hva som er relevant for eksamen og ikke. Dette kunne blitt klargjort mye tidligere i forelesningene!
For det andre var vi studentene vant til labhefter fra både lab i mikrobiologi, evertebrater og vertebrater. Labheftet i botanikk bestod kun av et ark vi fikk utdelt om dagen, med artene ramset opp og deretter informasjon om disse i stikkordsform (hvor kun fagbegreper er brukt, men ikke forklart - igjen antas det at vi kan alle begreper ut og inn FØR vi kommer på laben). Dette var utrolig vanskelig å forholde seg til! Det stod ikke forklart noe som helst om nøyaktig hva en skal gjøre på dette arket, og man ble nødt til å spørre assistentene om ALT. Det stod heller ikke beskrevet hvordan ting skal gjøres! Vi som studenter har ingen forutsetninger for å forstå hva som skal sees på i lupe, hva som skal sees på i mikroskop, hva som kun skal tegnes oversiktstegning av, osv. Dette må presiseres! Det må også presiseres nøyaktig hva som skal være med i journalen for at journalen skal godkjennes.
For det tredje er alt for mange arter inkludert på laben. Dette fører til at man får utrolig dårlig tid til å se på hver art, og at man kun blir opptatt av å få arbeidet unnagjort og journalen godkjent. Det er helt umulig å fokusere på å faktisk forstå det man driver med når man har så dårlig tid. Hvis dere ønsker at studentene faktisk skal lære noe av laben, er dere nødt til å kutte ned VESENTLIG på antall arter per dag.
- Foreleser bør snakke om det som faktisk står i boka, det er meir enn nokk tatt i betraktning at det er tre andre deler i bio 101. På labkurset burde ein kutte ned på ein del arter, slik at ein faktisk får tid til å lære det ein faktisk gjer. Sats på kvalitet ikkje kvantitet. Når det var så mange arter som det var gikk eg ut av labben med ein følelse av å ikkje huske noko.
- I nokon tilfelle er det greit å vite kven som har rette journalen, slik at ein kan høyre frå den personen når ein vil ha litt meir tilbakemelding på kommentarar og slike ting.
- Det er alt for stort pensum. Er heilt uoverkommeleg. Det gjeldt hele BIO101. Dersom dere ikke øker studiepoengene eller innfører deksamener etter hver del så blir strykprosenten og andelen sinte studenter fortsatt høy. Slik det er nå fungerer det ikke.
- Her er det en del behov for forbedring.
Retting av journaler må fikses opp i. Det er alt for mye uenighet mellom de som retter, og alt for urettferdig. Noen er greie, og godkjenner hvis det er vist at vedkommende har forstått,

imens andre sender tilbake for den minste tegnefeil.

Det skaper i tillegg mye forvirring og frustrasjon når journalen blir levert til retting andre gangen og kommer tilbake med kommentarer på andre ting, inkludert nye kommentarer om tegnekunnskaper (og at mye må tegnes på nytt igjen) enn det som var på første retting. Greit at dere gjør det til "vårt beste" men nå har det seg slik at vi må bruke mange timer på å rette opp småting som ikke har noe med forståelse å gjøre, blir det veldig unødvendig. Når dere i tillegg presiserer å plassere siste labben en uke før første eksamen hjelper ikke dette noe særlig heller.

Håper dere klarer å fikse dette så neste kull slipper å gå igjennom det samme. Er ikke alene om disse meningene, de er på vegne av flere som har kommet til meg frustrerte over dårlige rettinger.

- Færre oppgaver.
- Mer strukturerte laber
- All informasjon, både frister og viktige beskjeder må formidles bedre og tydeligere. De må gis i god tid, og beskjedene må være klare, slik at det ikke er mulig å misforstå dem.
- Kanskje relatere pensum og forelesninger tettere, samt, om det er mulig, ikke levere inn journal samme dag.
- Labheftene kunne noen ganger kommet ut litt tidligere før øvelsene.
- Mer konkret og detaljert labhefte. En del usikkerhet ifht. hva vi skulle gjøre. Ble en del unødvendige spørsmål som tok tid.

Oppsummering og forslag til forbedring:

Spørreskjema:

Under 40 % svarte på spørreundersøkelsen. Her må det gjøres noe slik at tilbakemeldingen vi får representerer den jevne mening blant studentene. Spørreskjema er litt uklart enkelte steder. Dette kan jeg forbedre til neste år.

Tiltak?

Forelesninger:

Stort sett veldig fornøyde med forelesningene. Vi fikk ingen kritikk om at det var liten sammenheng mellom de forskjellige delene (mikrobiologi, zoologi og botanikk) slik som tidligere år, noe som viser at våre tiltak på dette området har virket (første forelesning om livets tre og repetisjon av dette treet innen hvert emne). Det betyr at vi nå har funnet formen/riktig innhold til dette kurset. Litt misnøye med tid til diskusjon/spørsmål på mikrobiologidelen.

Tiltak:

- Forelesere på mikrobiologidelen kan sette av mer tid til diskusjon og spørsmål.

Laboratoriekurs:

Studentene klager på dårlig tid spesielt på laboratorieøvelsene i Botanikk og Zoologi. Samtidig var det stor usikkerheter angående journalføring og hva som kreves for å få denne godkjent. På den andre siden var studentene svært fornøyd med sin egeninnsats både på kurset og med journalføring. Vi ser dermed ikke samsvar mellom kvaliteten på journalene som vi fikk inn og studentenes oppfatning av sitt bidrag. Dette medførte store resurser på rettingen, som måtte utføres flere ganger.

Tiltak

- Diskutere arbeidsmengde på Zoologi og botanikk delene. Er det noe som kan gjøres for å få dette til å fungere bedre?
- Diskutere hvordan kravene til journalføringen kan gjøres tydeligere. F.eks. å innføre obligatorisk forelesning om journalføring før hvert enkelt labkurs."
- Være tydelige på at vi tar journalføringen svært alvorlig og at dette krever mye innsats og nøye arbeid av studentene.
- Diskutere om lab-kompendiene kan gjøres bedre og klarere m.h.t. hva vi forventer.
- Vi lager en sjekklister for studentene med spørsmål/kommentarer slik at studentene er helt sikker på hva som kreves/skal være med i labjournalen. Denne skal leveres sammen med labjournalen og vi vil også be om en egevaluering fra studentene om deres innsats med journalføring/kurs.
- Levere ut lab-kompendiet før start av kurset.

Generelt:

Mye pensum generelt, også sett i forhold til eksamenstid. Det er også liten tid mellom siste labkurs og eksamen:

Tiltak:

- Er det mulig å flytte på eksamensdato, f.eks. en uke senere?
- Utvide eksamen fra 3 til 4 timer.
- Tenke igjennom forelesninger/pensum/lab og se om noe kan kuttes ut

Emnerapport BIO102 – Organismebiologi II høst 2014

Kursansvarlig: John-Arvid Grytnes

Høst 2014 er tredje gang dette kurset blir holdt. Kurset består av 3 uker feltkurs, samt ca. 10 forelesninger i løpet av høstsemesteret. 89 studenter avla eksamen.

Uke 25 på Fana Folkehøyskole. Her er artskunnskap hovedfokus for undervisningen, og det er lagt opp til at alle organismegruppene skal presenteres. En dag er på Espevrenn med marint fokus, en halv dag er i fjæra på Arboretet, 2,5 dager er terrestrisk på Arboretet med fokus på insekter og karplanter. Studentene deles i grupper av 10. Siste dag lager studentene presentasjoner i grupper, hvor de oppsummerer det viktigste for den organismegruppen de har fått tildelt. På dette feltkurset ble også den nyutviklede appen brukt for første gang. Noe av utfordringene til dette feltkurset er at det skjer i juni etter at andre kurs er ferdig, og før høstsemesteret er begynt (bio102 er et høstkurs). Det er derfor noen utfordringer knyttet til informasjonsflyt før dette feltkurset, og å få en oversikt over hvor mange studenter som faktisk skal være med. Det er også lagt opp til lange dager på feltkurset, noe som faller litt tungt for enkelte, spesielt i denne første uken. Det var 102 oppmeldte og 95 som deltok på feltkurset. En oppsummering fra en evaluering av dette feltkurset er vedlagt under.

Uke 35/36 på Lyngheiseret på Lygra. Studentene blir delt i to og fordelt på Lygra og Østerbø i hver sin uke. På Lygra bruker vi de to første dagene til felles prosjekter hvor fokuset er å hente in data til forskjellige prosjekter som er relevante for pensum (populasjonsøkologi med fangst-gjenfangst, adferdsøkologi med vigilance, biologiske interaksjoner, etc.). I de tre neste dagene deler studentene seg på forskjellige prosjekter som de velger etter egen interesse (fjæresonering, suksesjon i lyngheiene, sonering i fjorden, pollinering, biodiversitet). Den siste dagen analyseres innsamlet materiale og gruppene presenterer sine resultater for hverandre. I denne uken er det litt utfordringer med overnatting, og det er vanskelig å ha en større gruppe her enn det vi hadde i 2014 (ca 50 studenter i hver uke).

Uke 35/36 på Østerbø. Den andre uken er studentene på Østerbø for å se på økologien i fjellet. Fokuset her er på hvordan arter forholder seg til viktige økologiske gradienter (temperatur, lengden på vekstsesongen, pH, hastighet på vann i bekker, etc.). Her blir det relativt lange dager ute, og med litt varierende vær i fjellet kan dette være en utfordring for enkelte. Siste dagen går man ned Aurlandsdalen, noe som gir en veldig god illustrasjon på høydesonering fra snaufjellet til edelløvsskog nede ved fjorden. For de som ikke kan gå denne turen så er det lagt opp til et alternativt tilbud med buss ned til bunnen av Aurlandsdalen.

Fra alle feltkursene skal det skrives rapporter. De godkjente rapportene blir til slutt lagt ut som en del av pensum. Disse rapportene skal skrives i grupper, og dette har vist seg å være problematisk. Første utkast til rapportene er ofte av dårlig kvalitet og det tar altfor lang tid før disse rapportene er i akseptabel standard. Vi skal ta en diskusjon (involverer noen frivillige studenter, assistentene og faglærerne) på hvordan dette kan gjøres bedre i 2015.

Etter feltkurset er det 12 forelesninger basert på kapitler i Campbell & Reece. I 2014 var disse involvert i forelesningene: Dag Aksnes, John Birks, Jarl Giske, Frede Thingstad, Aage Paus og John-Arvid Grytnes. På forelesningene var ca 2/3 av studentene tilstede.

OPPSUMMERING EMNEUNDERSØKELSE BIO102 Feltkurs del 1 (Fana/Espeland)

Metode

Spørreundersøkelsen ble laget av førstekonsulent Magnus Svendsen Nerheim. Undersøkelsen ble sendt ut uken etter studentene var tilbake fra feltkurset i juni 2014 og avsluttet 8. august. Undersøkelsen ble sendt som elektronisk spørreskjema.

Hvem ble spurt?

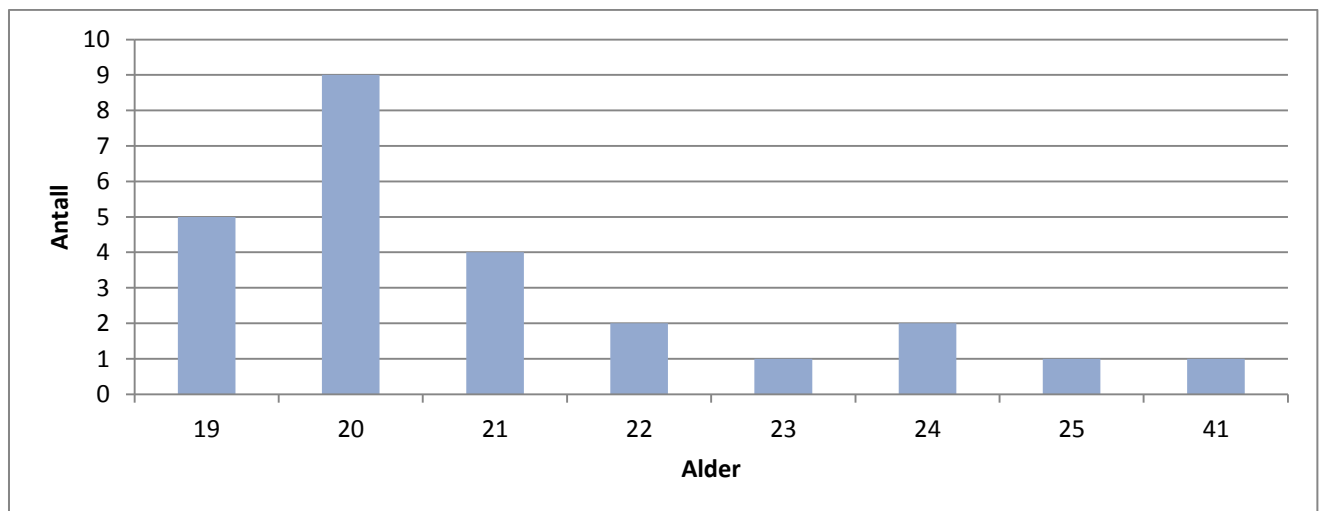
Alle studentene og undervisningsassistenter som deltok på første del av feltkurset i BIO102.

Hvem svarte?

Totalt svarte 30 studenter på undersøkelsen. Av disse er 18 studenter på bachelorprogrammet i biologi, 2 på bachelorprogrammet i miljø og ressursfag, 1 på bachelorprogrammet i bærekraftig havbruk, 4 på profesjonsstudiet i fiskehelse, 4 på integrert lektorutdanning og 1 på bachelorprogrammet i molekylærbiologi. 5 undervisningsassistenter svarte på undersøkelsen.

Kjønn og alder

23 (79%) av studentene som responderte er kvinner, 6 (21%) menn, 1 valgte å ikke oppgi. Snittalderen på studentene er 21,7 år.



Videre arbeid og datatilgang

Alle svarene ligger vedlagt bak i dokumentet og finnes også i sin helhet på SurveyExact. Eventuelle spørsmål kan rettes til Magnus Svendsen Nerheim (magnus.nerheim@bio.uib.no / magnus.digl@gmail.com / 452 65 719)

Generell oppsummering og forslag til forbedringer:

Faglig innhold

Studentene er generelt veldig fornøyde med feltkurset. Innholdet kan gjerne vektlegges mer i forkant av kurset da en del tilbakemeldinger går på at det var mangel på informasjon om hva som skulle gjøres på forhånd noe som enkelt kan forbedres ved neste kurs.

Studentene mener det var en god fordeling mellom den marine og terrestriske delen men noen studentene på profesjonsstudiet i fiskehelse mente kurset i stor grad var irrelevant for graden deres. Da kurset har som mål å gi en generell innføring i diversiteten i biologien for å danne et bakteppe i utdanningen av nye biologer (uavhengig av spesialisering), burde ikke dette vektlegges særlig.

Det nevnes at mikrobiologidelen ikke fikk den samme oppmerksomheten som den terrestriske og marine delen, og det kan vurderes å gjennomføre denne delen av kurset på labbene på BIO i for-/etterkant av feltkurset.

Studentene er delt i sin oppfatning om det er var for mye å gjøre, men kommer med generelle kommentarer om at dersom kommunikasjonen mellom undervisere og studenter hadde vært bedre, og det hadde vært en bedre plan for hva som skulle gjøres, kunne man minimere unødvendige pauser og dødtid.

Nesten to tredjedeler av studentene sier at vanskelighetsgraden av arbeidet i stor eller noe grad var for høyt. Kommentarene gjenspeiler at metodene som ble brukt under kurset, spesielt nøkling, var vanskelig da dette ikke hadde vært gjennomgått på forhånd. Dette er noe man kan vektlegge undervisningen før kursstart og dermed forbedre studentene bedre på hva som møter de på feltkurset.

Over to tredjedeler av studentene sier de i stor eller noe grad fikk nytte av kunnskapen fra de andre BIO-fagene de har tatt, noe som tilsier at det er god sammenheng mellom hva som undervises i felt og på forelesning.

Feltassistentene påpeker at mengden bestemmelseslitteratur kan være begrenset, spesielt innen noen fagfelt. Det påpekes også at fagområdene gjerne kan få klarere skillelinjer for å gjøre det lettere for studentene å holde oversikt over de forskjellige delene i kurset.

Feltassistentene

Studentene er meget enig i sin ros av feltassistentenes arbeid, både til å gjøre kurset bedre, deres faglige kunnskap og formidlingsevne. Tilbakemeldingene bør videreføres til feltassistentene og de bør få ros for sitt arbeid ut over det de (potensielt) allerede har fått.

Kursorganiseringen

Studentene er delt i sitt syn på hvordan kursorganiseringen var. Dette virker i stor grad til å være på grunn av dårlig planlegging eller evne til å formidle hva som var planlagt til studentene. Det nevnes at kun noen av studentene fikk utlevert en skriftlig plan om hva som skulle gjøres, noe som enkelt kan forbedres ved at alle får dette utdelt på forhånd (elektronisk) **og** på veien til feltkurset. Dette gjelder også hva som skulle medbringes av utstyr for hver enkelt student. Feltkurset er for studenter på første året på en bachelorgrad ved BIO, og det kan ikke forventes at de vet hva som venter dem i under feltarbeid.

Det er også en del kommentarer på at helheten av opplegget var noe rotete, både hva som skulle gjøres og hvem som hadde oversikt over dette, noe som kan forbedres med bedre planlegging mellom de kursansvarlige og assistentene på forhånd av kurset, som igjen viderefremmes til studentene før avreise. (ref. skriftlig plan). Feltassistentene sier seg enige i at kurset med fordel kan gjøres mer oversiktlig og at planlegging er en del av løsningen på dette problemet.

Det sosiale innholdet

Studentene er enige i at feltkurset i stor og noe grad bidro til et bedre sosialt miljø i studentkullet, og flertallet mener at kurset ikke ville vært det samme om man ikke overnattet. Studentene er delt i oppfatningen om det er viktig at det er lov å drikke alkohol på feltkurs, men flere kommentarer sier det var en hyggelig ting å la studentene gjøre, uten at det var et problem for de som valgte å ikke drikke alkohol. Dersom det skulle bli et problem med overstadig berusede mennesker på feltkurs bør det heller iverksettes tiltak ovenfor den/de enkelte student(ene) fremfor et generelt forbud.

ArtsApp

To tredjedeler av studentene mener bruken av ArtsApp(en) i stor eller noe grad var et nyttig verktøy i arbeidet og at det gjorde det mer interessant å studere planter. Det poengteres at appen kun var tilgjengelig på Android. Dette er forståelig da appen på dette tidspunktet var i en testfase, men dette er noe som bør vektlegges ved en senere utgivelse.

Annet

Flere studenter og undervisere påpeker at maten ved Fana folkehøyskole var kritikkverdig. Dette burde tas videre til dem i planleggingen av neste feltkurs.

NB! Forslag til konkrete forandringer før feltkurset på Lygra/Østerbø, august 2014

- Ha møte med underviserne og feltassistentene i forkant av kurset. Her lages den detaljerte planen for hva som skal gjøres når, hvem som har ansvar for hva osv. Distribuer denne planen (i sin helhet eller noe forenklet) til studentene i forkant av kurset, og ha med utskrevne versjoner av den til studentene på selve kurset.
- Viktige metoder som skal brukes under feltkurset bør gjennomgås for studentene i forkant slik at de i noe grad vet hva de skal gjøre på forhånd.

Forslag til konkrete tiltak etter feltkurset på Lygra/Østerbø, august 2014

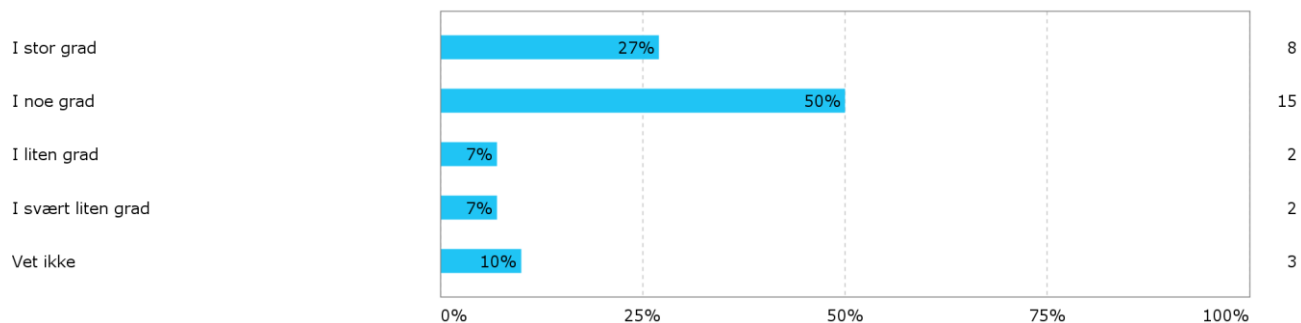
- Gjennomfør et oppsummeringsmøte med underviserne og undervisningsassistentene der man i plenum går gjennom hvordan feltkurset ble gjennomført, hva som gikk bra og mindre bra og hva som kan/bør forbedres til neste år.

Forslag til forandringer til neste feltkurs på Fana, juni 2015

- Opprett dialog med Fana folkehøyskole om kvalitet og kvantitet på mat
- Gjennomfør mikrobiologidelen av kurset i for-/etterkant av selve feltarbeidet
- Gjennomgå metoder som skal brukes under feltkurset (nøkling mm.) med studentene i forkant av selve kurset

Faglig innhold: I hvor stor grad stemmer disse utsagnene?

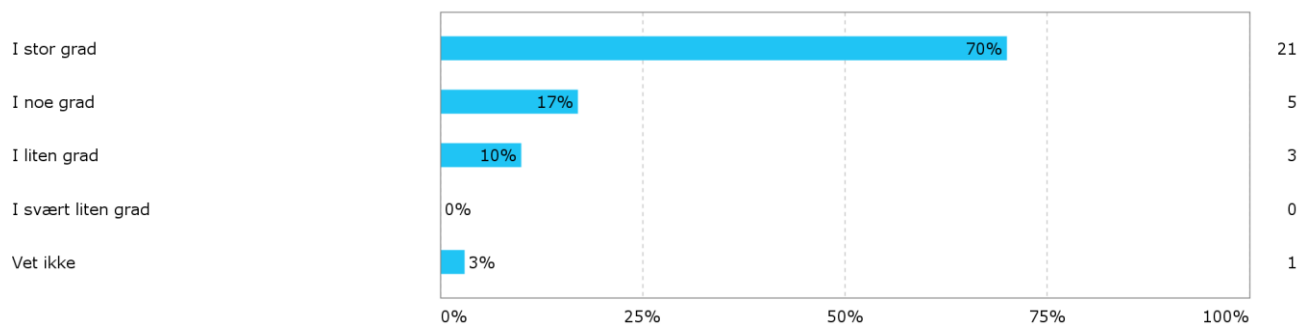
Innholdet på feltkurset er likt det som var forespeilet på forhånd



Eventuelle kommentarer her

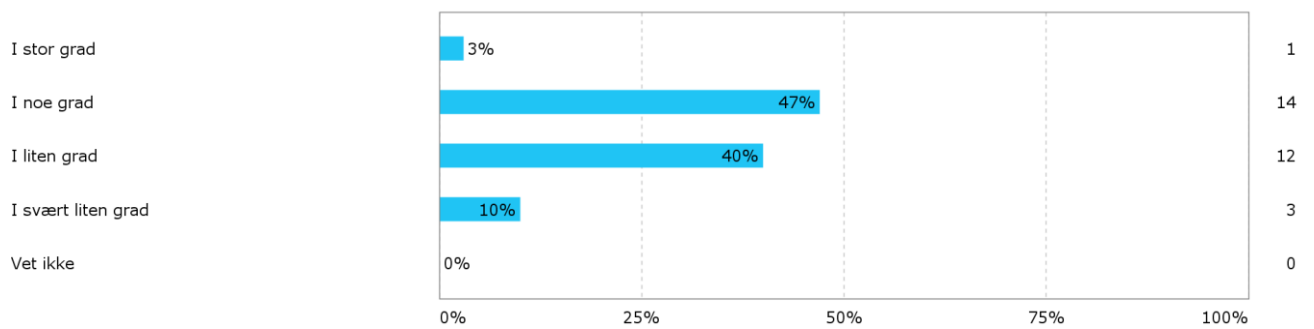
- Var ganske lite info på forhånd
- Burde vært mer informasjon om hva som skulle skje de enkelte dagene før vi satt oss på bussen.
- Var ikke forespeilet noe som helst.
- Hadde ikke fått noe informasjon om hva vi skulle lære om, uten små hint her og der. Hadde vært bedre om vi kunne fått et ark på epost eller info om hva vi kunne forvente å lære. Jeg kom på kurset uten å ane hva nøkling var for noe og brukte hele første dagen til å være kjempeforvirret.
- Kunne gjerne fått mer informasjon på forhånd, vi visste lite om hva som skulle skje.

Det var en god fordeling mellom den marine og terrestriele delen



(ingen kommentarer)

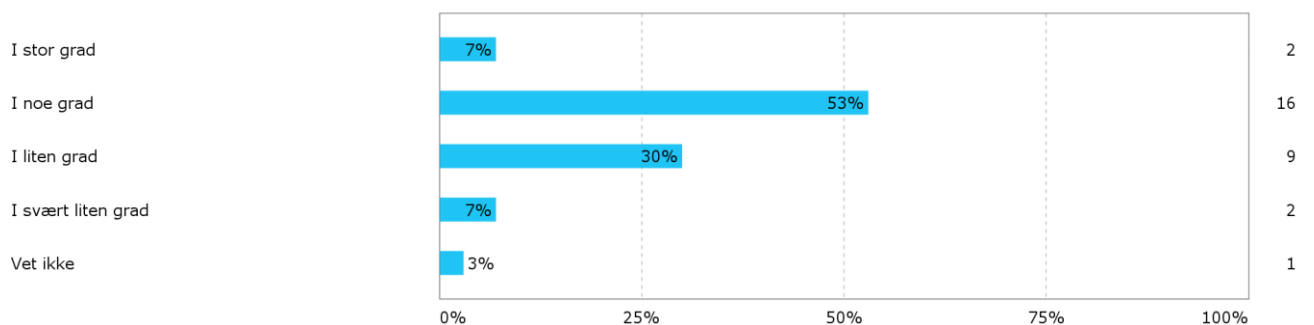
Det var for mye å gjøre



Eventuelle kommentarer her

- Ikkje for mye, men en del venting og ikkje klare beskjeder gjorde dagene litt lange. Ble ikkje lengre enn forventet
- Vi ble på forhånd forberedt på lange dager med mye jobbing. MEN kurset kunne vært redusert til 3 dager om dagene hadde vært mer effektive(!). Unødvendige lange pauser og dødtid midt på dagen.
- Problemet var alt det var alt for lite og dårlig info om hva vi skulle gjøre. "Begynn å nøkle", sa de på labben, uten at de hadde forklart noe som helst om hva ordet nøkling betyr eller hvordan man gjør det. Det blir veldig useriøst.
- Det var mye å gjøre, men det var det som var gøy med kurset.

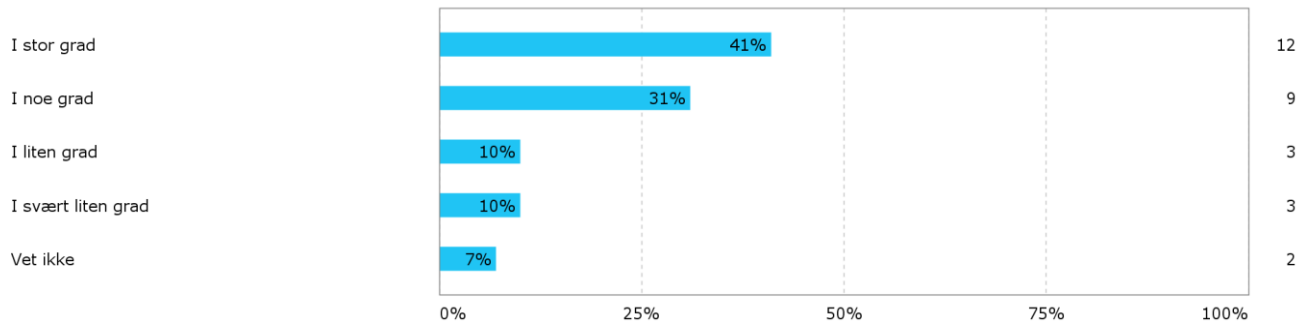
Vanskelighetsgraden på arbeidet var høyt



Eventuelle kommentarer her

- Bare vanskelig fordi vi ikke hadde noe kunnskap om hvordan man nøkler, og fordi det var for lite og for dårlige bøker til dette bruker.

Jeg fikk nytte av kunnskapen fra de andre biofagene



Eventuelle kommentarer her

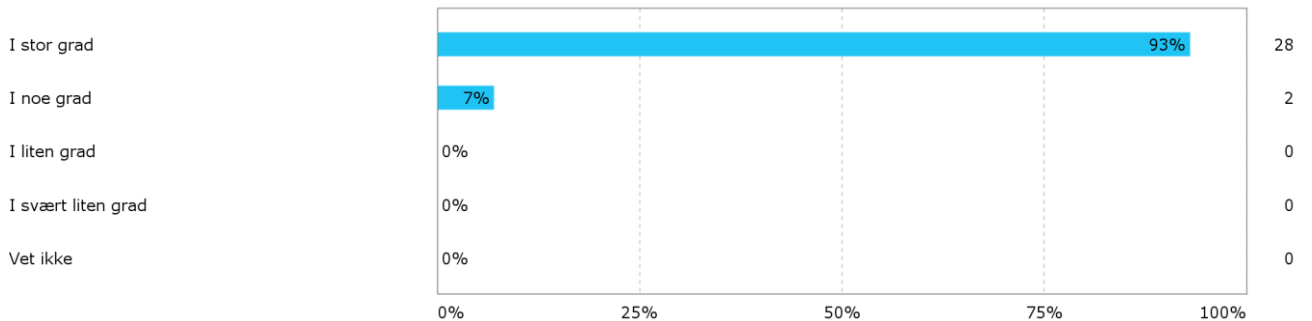
- Har ikke tatt andre bio fag

Andre kommentarer om det faglige innholdet?

- Veldig gøy og spennende
- Som fiskehelsestudent må jeg dessverre si at jeg følte meg ganske malplasert på dette feltkurset, utenom dagen på Espevrend hvor vi var innom mitt interessefelt.
- Det meste var irrelevant for meg som fiskehelsebiologi-student.
- Veldig bra. Mikrobiologi har kanskje ikke noen plass på det feltkurset. Forelesningen var vi for utslitt til å følge med på, og labarbeidet, selv om det var veldig gøy, var ikke nødvendig å ta mens vi var på feltkurs.
- Bare at det var altfor dårlig informasjon og forklaring.
- Litt for mye nøkling. Fint å lære metoden og øve litt, men veldig kjedelig i lengden.
- veldig godt kurs!

Feltassistentene: I hvor stor grad stemmer disse utsagnene? –

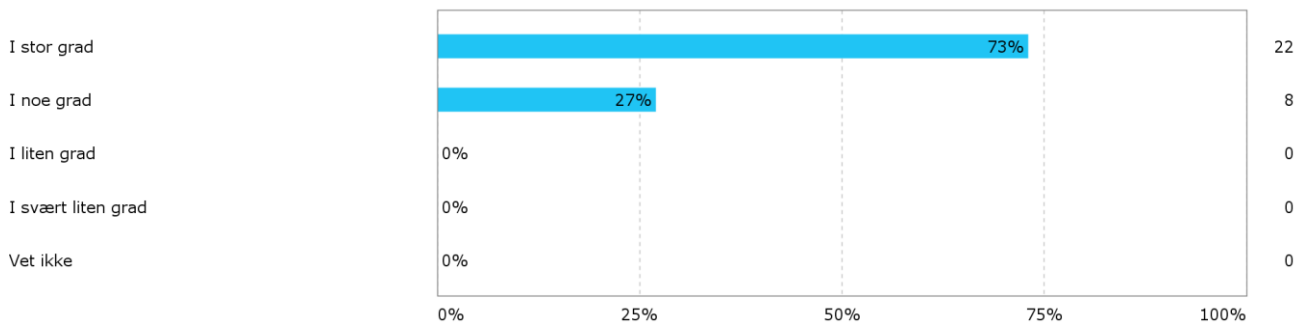
Assistentene bidro til å gjøre kurset bedre



Eventuelle kommentarer her

- Det var veldig lærerikt å gå ute med en gruppeleder, fikk mye info om hva vi så, huskereglene o.l.

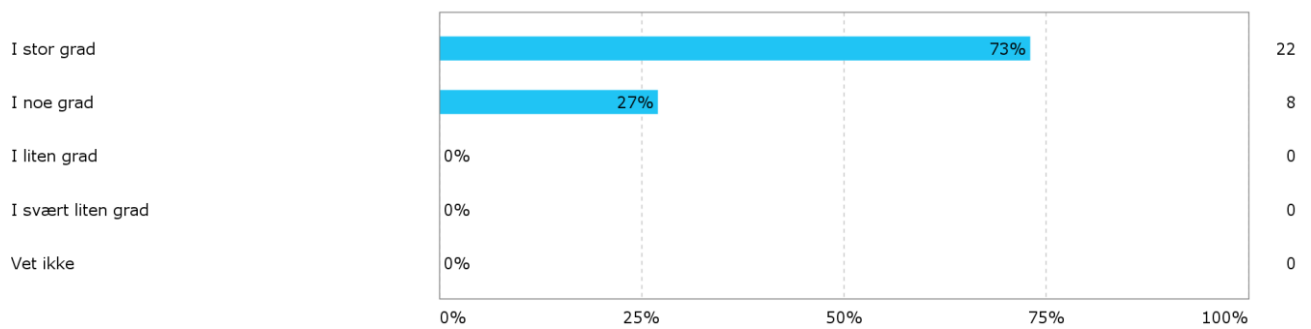
Assistentene hadde god faglig kunnskap



Eventuelle kommentarer her

- Alle hadde sine spesialiteter og det ble da gjerne mye venting for å høre svar fra dem.
- Skulle gjerne vært flere assistenter innen hvert felt, særlig innsekter, her ble det veldig mye ventetid.

Assistentene var flinke til å formidle det de kunne



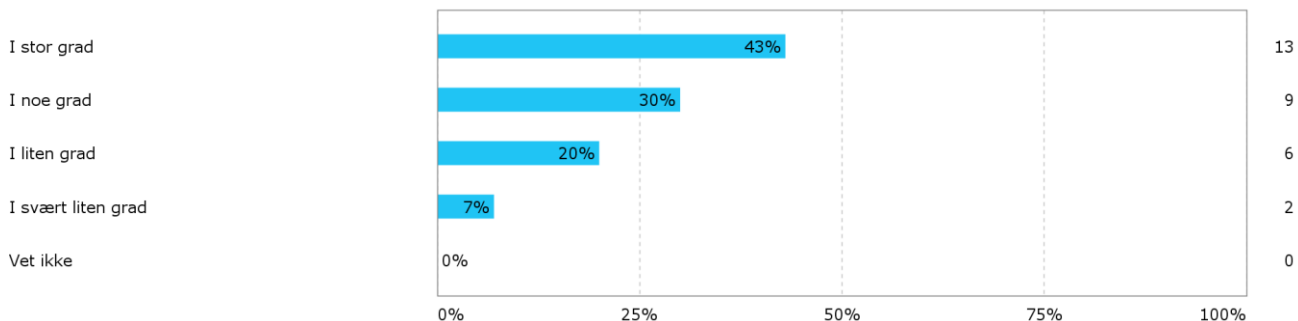
(ingen kommentarer)

Andre kommentarer om feltassistentene?

- Kjempeflinke!
- Hyggelige, kunnskapsrike og engasjerte assistenter :)
- Var i utgangspunktet skeptisk til at noen av dem gikk på bachelor enda, men de gjorde det veldig bra. Ikke noe problem.
- De var fantastiske og kjempekoslige, men vi var veldig mange på feltkurset og var veldig lang ventetid mellom hjelp, men når man fikk hjelp var de flinke til å forklare å prøve å lære fra seg. De sprang rundt hele dagen fra person til person.
- Veldig flinke og hyggelige.

Kursorganiseringen: I hvor stor grad stemmer disse utsagnene?

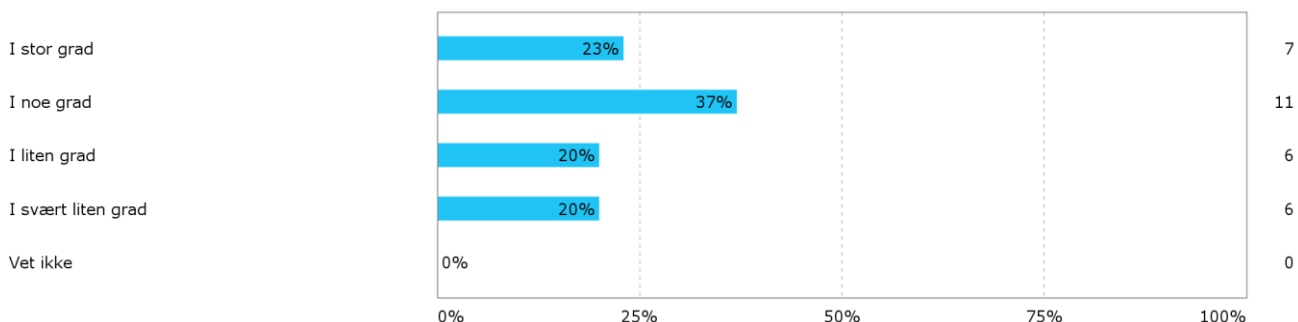
Kurset var godt organisert



Eventuelle kommentarer her

- Ganske godt organisert men kunne vært bedre videre formidlet
- Godt opplegg!

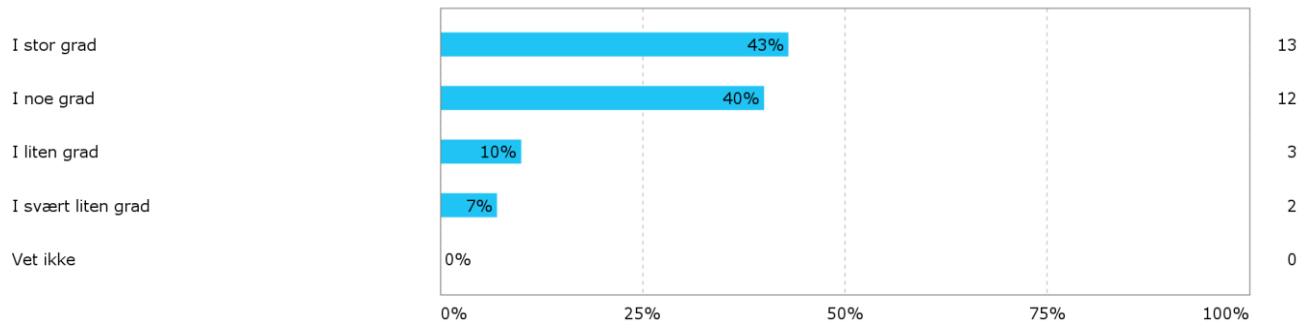
Det var en klar plan for hva som skulle gjøres til en hver tid



Eventuelle kommentarer her

- Relativt dårlig informasjon om hva vi skulle gjøre når.
- Ønskelig med ukeplan i forkant av kurset.
- Burde vært mye mer og tydeligere informasjon om hva som skulle gjøres; tenker spesielt på turen til espegren.
- Planen burde vært mye mer detaljert og ikke bare nevne stedsnavner, og inkludere lunsj tider og innhold av dagen. Planen burde også bli levert ut før feltkuset.
- En mer detaljert plan hadde vært greit, og kunne gjerne fått den på mail litt før kurset.

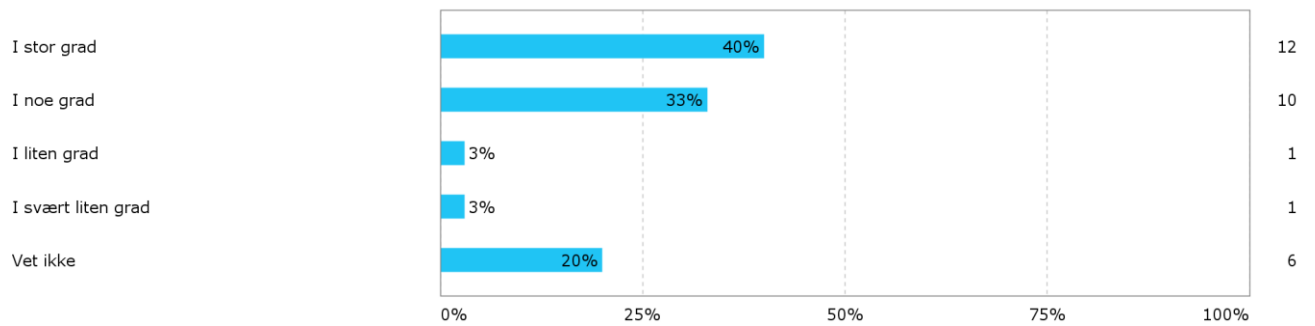
Kursansvarlig og assistenter hadde oversikt over hva som skulle gjøres



Eventuelle kommentarer her

- Varierte litt på hvem en spurte

Uventede situasjoner ble løst på en god måte



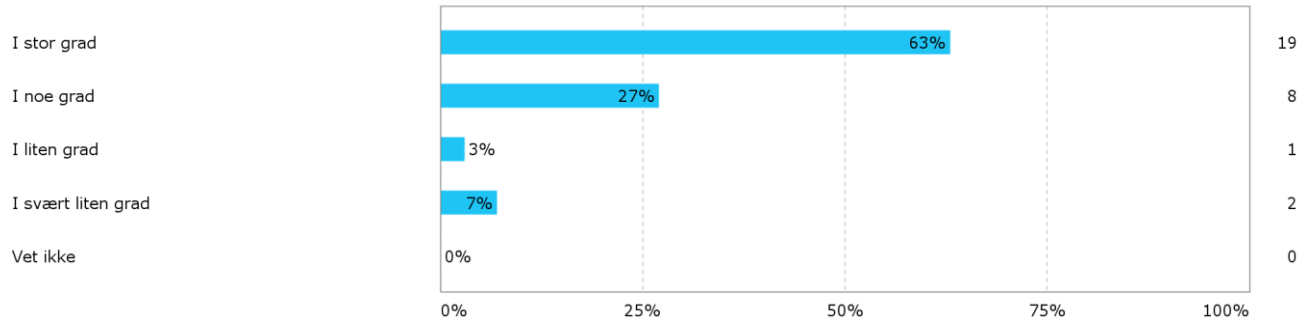
(ingen kommentarer)

Andre kommentarer om kursorganiseringen?

- Syns at inndelingen av de to "store" gruppene som reiser til de forskjellige stedene til de to neste feltukene kan blandes, i tillegg til gruppene, siden det er en veldig god mulighet til å bli bedre kjent med de andre studentene. Ble skuffet når jeg hørte at det skulle være den samme inndelingen som før, siden det er så enkelt å dele inn på nytt
- Planen enkelte fikk på bussen hadde vært greit å fått før avreise med tanke på pakking
- Irriterende at kun et fåtall fikk utdelt timeplan. Det skulle alle hatt.
- Å gi ut en plan på forhånd hadde vært greit da det hadde vært enklere å pakke. Gjør det til høsten
- Vi ble på forhånd forberedt på lange dager med mye jobbing. MEN kurset kunne vært redusert til 3 dager om dagene hadde vært mer effektive(!). Unødvendige lange pauser og dødtid midt på dagen.
- Det var rimelig mye døtid og unødvendig mye venting. Kurset kunne vært effektivisert og kortet ned med 2 dager.
- Det manglet generelt informasjon, noe som skapte usikkerhet blandt mange studenter. Ser ikke poenget med å bevisst tilbakeholde informasjon fra oss om rapportene som skal skrives, og føler aldri vi fikk noe godt svar på hva som forventes fra disse rapportene.
- Det blei gitt alt for lite informasjon. Ingen viste hva som skulle skje, så det var vanskeleg å planleggja klede o.l.
- Virket som det var litt utydelig hva som skulle gjøres etter middag noen av dagene.

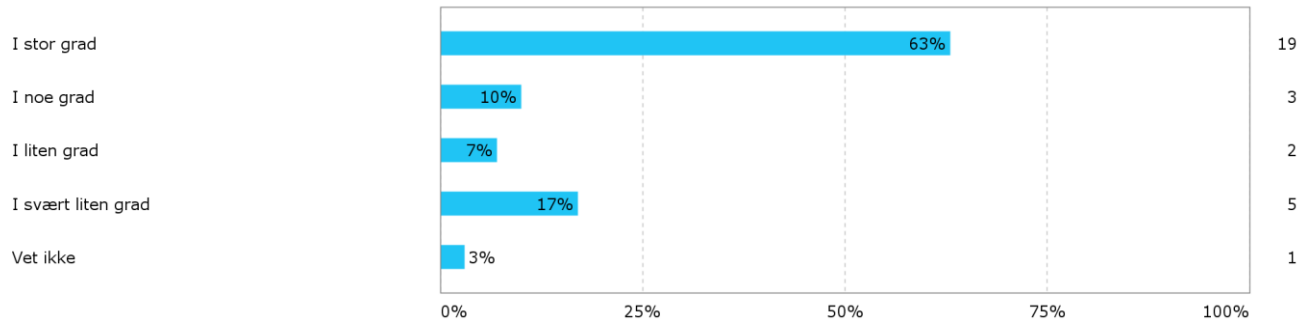
Det sosiale innholdet: I hvor stor grad stemmer disse utsagnene?

Feltkurset bidro til et bedre sosialt miljø i mitt studentkull



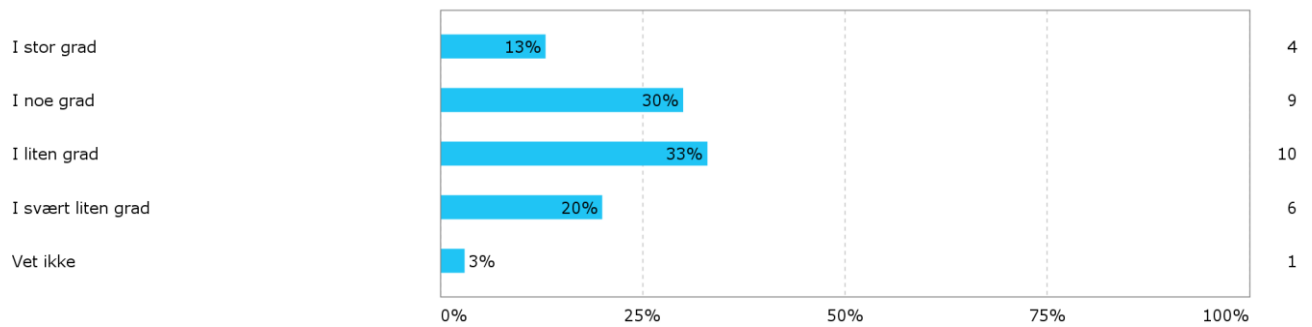
(ingen kommentarer)

Kurset ville ikke vært det samme om man ikke overnattet



(ingen kommentarer)

Det er viktig at det er lov å drikke alkohol på feltkurs



Eventuelle kommentarer her

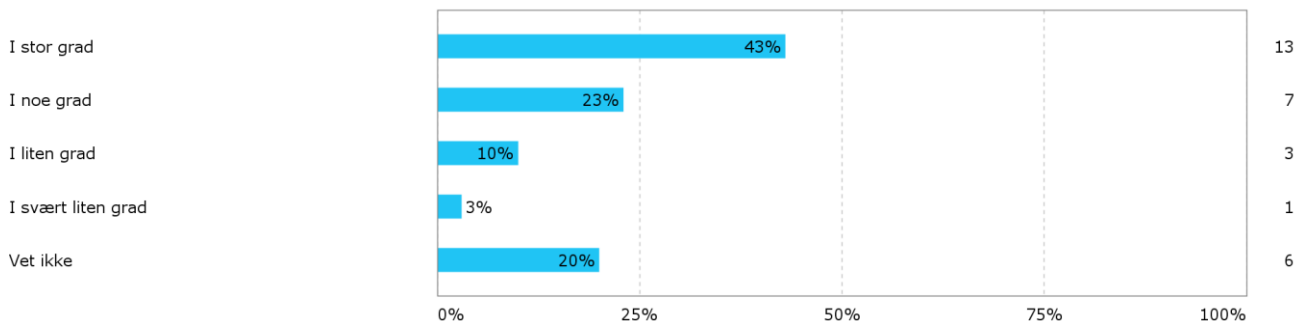
- Ikkje for min del, men tror det er greit for mange andre
- Det er vel ikke viktig, men hyggelig at de som vil kan få lov.
- Selv om eg ikke drakk noen av kveldene, syns eg det var greit at andre gjorde det

Andre kommentarer om det sosiale innholdet?

- Det sosiale opplegget var bra. Quiz siste kvelden var en storslager.
- Veldig bra sosialt, særlig quizkvelden var morsom.
- quiz var kjempegøy og det var koslige at hver kveld kunne man sitte i fellestuen å snakke og spille.

ArtsApp: I hvor stor grad stemmer disse utsagnene?

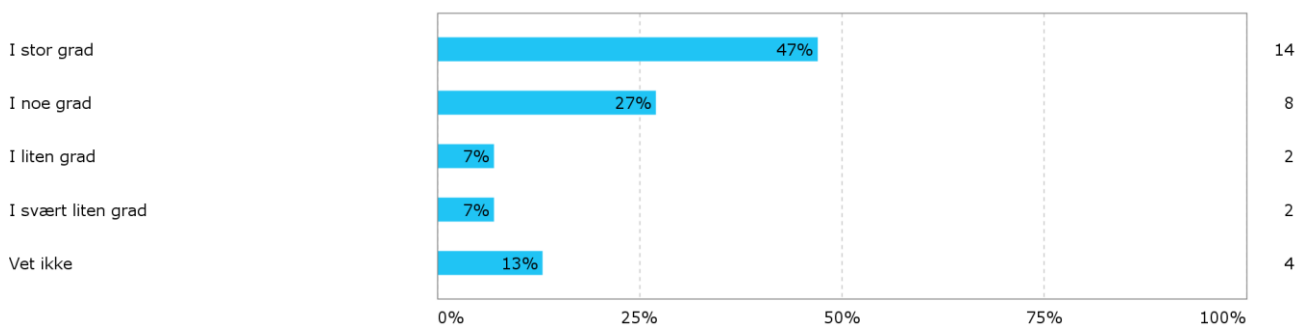
Bruken av "ArtsApp" var et nyttig verktøy i arbeidet



Eventuelle kommentarer her

- Har kun iphone

"ArtsApp" gjorde det mer interessant å studere planter



Eventuelle kommentarer her

- helt klart et godt verktøy som både gjør det enklere og morsommere når man nøkler og studerer planter.

Andre kommentarer om "ArtsApp"?

- Det burdevært større fokus på å lansere det for iphone også
- Veldig kjekt
- Et godt hjelpemiddel. Antar at det er noe mer interessant for biologistudentene enn for fiskehelsestudentene.
- Virker kjempebra, men fungerer ikke på iphone
- Noen feil her og der, men det som fungerte var veldig bra. Enkelt og brukervennlig. Fint med forklarende tegninger.
- Jeg hadde ikke tilgang på appen (har iphone) så jeg fikk dessverre ikke brukt den.

Er det noe annet du ønsker å si om feltkurset i BIO102 på Fana?

- Veldig gøy!!
- Bra organisert, mye å gjøre!
- Syns det var ett godt arrangement
- - Generelt god og hyggelig stemning på kurset blant elever, lærere og assistenter. Veldig engasjerte lærere og assistenter, noe som gjorde kurset litt mer interessant.
 - Feltkurset(ene) og faget BIO102 skulle ikke vært obligatorisk på profesjonsstudiet i Fiskehelse
 - Middagene (utenom mandagen) på Fana Folkehøyskole får strykkarakter!!!!!! Frokosten var heldigvis spiselig og kakene/bollene som ble servert var veldig gode :)
- Maten vi fikk servert startet nokså bra, og gikk kraftig nedover utover uken. Ikke noe å glede seg over.

Har ikke så stor forståelse for hvorfor dette er relevant for fiskehelse. 80-90% av kurset handlet om planter og insekter, som burde gjelde for de som studerer biologi. Det blir i overkant for "generell biologi" og dette hjelper ikke mine studier videre.

Når det gjelder mye døtid og uorganiserte/uoversiktlige dager var det nokså skuffende. Hadde håpet på et tydeligere opplegg, der vi ect hadde fått tildelt timeplaner, dagsplaner og tydelige muntlige beskjeder som nådde fra til alle det måtte gjelde. Omlag halvparten av studentene hadde fått noen ark med dagsoversikt, dette skapte mer uro enn orden, da ikke alle hadde et slikt ark.

Det skal også sies at det var mye god stemning på kurset. Assistentene var svært hyggelige og hjelpsomme, men det kunne til tider virke som om de også fikk inntrykk av mye døtid.
- Gjør faget i stor grad mer interessant, og er ekstremt bra for å bli kjent med nye mennesker. Assistentene spesielt Gunnar og Arild var veldig flinke og gjorde oppholdet mye bedre!
- Veldig kjekt. Stort læringsutbytte. Nå digger jeg biologi enda mer! (Må innrømme at det var en slitsom uke.)
- Gi beder info om hva vi skal, ikke bare en lapp der det står at en gruppe skal se på marint liv. Skriv at vi skal ut på sjøen, at folk må kle seg godt etc. Og forklar hvorfor vi deretter dissikerer fisken, slik at det ikke bare blir "på gøy". Vi ante ikke hva vi lette etter, ingen sa noe om det. Og for all del, ikke dropp den delen av forelesningen som skal forklare hva nøkling er. "Det kan vi hoppe over og ta senere" sa han J-Arvid, og så plutselig satt vi der og skulle nøkle.
- Som nevnt tidligere, manglet det generelt informasjon om hva som skulle skje og gjøres. Det hjalp heller ikke å spørre assistentene om mye av dette, da de også var for dårlig informert om mye. Dette gjelder særlig med tanke på rapportene som skal leveres. Vi spurte både assistenter og forelesere som var på kurset, men fikk aldri noe klart svar på hvor omfattende disse rapportene skal være, eller hva som forventes av innhold. Dette er noe dere lett kan endre på.
- Det var en kjempefin uke og mye gøy lærdom.
- Kurset hadde vært morsommere om vi ikke måtte jobbe med en innlevering, og se frem til å jobbe med den i ferien. Å skulle skrive en rapport i grupper på ti når vi ikke engang har mulighet til å møtes er håpløst og irriterende, og kan bare i liten grad si noe om innsatsen til hver enkelt. Det burde holde at det som undervises på feltkurs er pensum til eksamen, det gir nok motivasjon til å lære det.
- Ingen info, men ellers kjekt.

Underviser:

Skriv inn alle kommentarer du måtte ha til feltkurset, faglig innhold, organisering osv.

- Feltkurset er godt organisert etter forholda. Det er litt for mykje kaos i den zoologiske bestemmingslitteraturen, og det er litt for få assistentar med kompetanse i terrestrisk zoologi. Dette kan forbeholdt ved å gjeninnføra eit bestemmingskurs med vekt på terrestre evertebratar, eller (eit sannsynlegvis dyrare alternativ) med aukt bruk av eksterne lærekrefter. Fana Folkehøgskule er ein bra plass å reisa til og å tilbringa tid på, men eg hadde gjerne sett at instituttet investerte i kontinuerleg kaffi på dagtid, og ikkje berre ved måltida slik som det var no. Mitt inntrykk er at studentane ser ut til å ha hatt det triveleg, og at mange av dei har lært mykje.
- Som alltid eit veldig kjekt feltkurs! Fekk mange tilbakemeldingar frå studentane på at dagsplanen var uoversiktlig, så ein konkret dagsplan kan gjerne hengast opp på eit lett tilgjengleg sted.
- Hadde ønsket en mer kontrollert organisering da det ble litt forvirring rundt hva som skulle skje hver dag. Også noe mer informasjon om etterarbeidet hadde vær greit
- Jeg synes det var kjempegøy! Og eg veldig takknemlig for at jeg får muligheten til å være med. Jeg synes at organiseringen kunne vært litt bedre, den eneste grunnen til at det går så bra som det gjør er at studentene er så voksne. Man kan med fordel organisere det litt bedre og gjøre det enklere for studentene å forholde seg til. For eksempel gi beskjeder på en ordentlig måte slik at alle vet hva som skal skje til en hver tid.

Maten på fana var ikke så bra. Og det faktum at vi ikke fikk nok mat til å lag lunsj av uten at de på kjøkkenet ble misfornøyde fordi vi spiste dem ut av huset er ikke så veldig positivt. Da går det heller an å betala litt ekstra for at vi skal få all den maten vi trenger på lange dager ute.

- Faglig innhold: Syns det meste av det faglige fungerte bra. Gjerne litt vanskelig å hjelpe med riktig litteratur når det bare finnes et eksemplar av noe. Så flere eksemplar av bøker med få eksemplarer ville hver supert. Gjerne dele det faglige mer opp i flere deler. Nå ble enkelte deler som planter og insekter veldig blandet, og det var vanskelig for studentene å forstå hva de skulle. I tillegg trenger vi å klonе Gunnar og få en ekstra insekt person, ble gjerne vel mye arbeid på han aleine.

Organisering: Det var en del med organiseringen som kunne vært bedre. Feltkurset var organisert bra, men problemet var at få viste hvordan det var organisert. Så det burde blitt gitt mer konkret informasjon til både studenter og assistenter om hva som skulle være hvordan og når. Fikk ganske mange spørsmål om når og hva folk skulle gjør, men det var ikke alltid jeg selv kunne svare på dette. Så siden litt dårlig informasjon om hvem, hva, hvor, gjorde at jeg som assistent fikk en god del spørsmål.

Fikk for eksempel en student som spurte hva Espevrend var, han viste de skulle der å gjør noe, men hva og hvor Espevrend var hadde de ikke fått vite.

EMNEEVALUERING BIO103 V14

Overview of Course Objectives

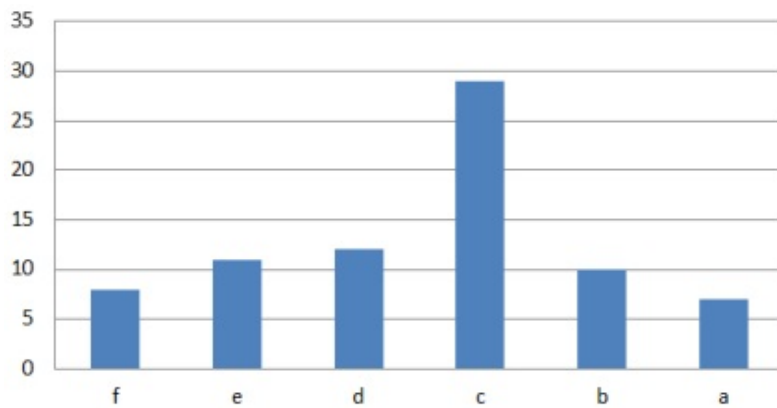
BIO103 is a course with a focus on the fundamental organizing unit of life, the cell. Our first purpose is to provide an introduction to the structural organization, functional compartmentalization and proliferative control systems of both prokaryotic and eukaryotic cells. The diversification of cell types, with specific sets of functions, underlies much of evolution, and this is in turn dependent on differential readout of underlying genomic content. Therefore, we also address the evolution of prokaryotic and eukaryotic genomes, as well as epigenetic mechanisms for controlling the differential read-out in diverse cell types within a given organism. We cover the mechanisms which govern the inheritance of genetic information and present the diversification of organismal life cycles. Finally, we integrate this information into a basic coverage of animal and plant development, as this is frequently the process during which adaptive changes originate and are shaped.

Cell biology and genetics employs a wide range of technical approaches from microscopical analyses to bioinformatics and systems biology. Furthermore, the techniques and strategies used are constantly, and sometimes, rapidly evolving. Therefore, through laboratory and bioinformatics exercises we also try to introduce the students to this world of possibilities. We have chosen to place some emphasis on aquatic organisms to fit the UiB “blue University” profile and have included one module (the “guuppy lab”) which builds on ongoing research at BIO, on a project with societal relevance in terms of fisheries management. In these labs we also have the students work in different structures, individually, in groups of 2, and in larger groups of 6, which we feel to be relevant to the different types of project environments many students will encounter in their professional lives, post-graduation. We also include some non-textbook literature in the penum, mostly in the form of review papers on certain topics as we think it critical that students become familiar with accessing more up to date literature in a Research and Teaching University setting.

Course Results

In the first year the course was taught (V13), 100% of the grade was based on the final exam. The lab reports and bioinformatics exercises were assessed on a pass/fail basis with a pass on all required in order to take the exam. In V14, 30% of the final grade was based on lab and bioinformatics reports and 70% on the final exam.

Final Course grades V14



There was a 10% failure rate for BIO103 in V14.

Student Feedback

We received relatively little informal feedback from the students during the course of the semester and therefore most feedback was post-exam, in a formal written survey. A total of 52% of the students responded to this survey, with only 35% responding thoroughly.

There were several main points of course criticism/dissatisfaction:

- The exam was generally thought to be too difficult – comments ranged from “Utfordrende og gode” to “ELENDIG!”
Some students felt that the exam was not representative of the pensum as it also included questions based on reading that was assigned outside of the textbook. Others thought it to be too detailed. One student commented on the failure rate from V13 “Spesielt ikke med tanke på at styrkprosenten var på 40% i fjor! Skjerpings!” (in fact, the failure rate for V13 was 6%). There were a few complaints that the language on the exam was not clear in places though no specific examples were given as to where this was the case.
- The guppy lab was not appreciated and as pointed out by the head of this lab, it was rather discouraging that it did not receive one positive comment. It was cited as being not clear as to purpose and integration with the other course material and that it involved working in groups of 6 which submitted a common report.
- Students felt that the bioinformattikk lab was too rushed and that they did not learn sufficiently from it.
- Too many different lecturers of uneven quality.
- Difficulty for some students in following the “rød tråd” through the course and between lectures/lecturers.

Response and Measures by the Teaching Team for V15

We performed some comparative research on past exams in MOL100, BIO103 and BIO104 and based on this, also tested one idea during the make-up exam for BIO103 during the fall of 2014. Students generally scored highest on the MOL100 exams, followed by BIO103 and then BIO104. Our

interpretation is that it was not a difference in required level of “detail” but instead of required capability to “synthesize” concepts in essay as opposed to short answer or diagram labelling formats. This is problematic and worrisome at the level of the 4th semester of University studies. Students also clearly struggled with the concept of a pensum that included additional reading assigned beyond the textbook and/or that was covered principally in lectures, as well as experiencing difficulties working together (and receiving joint credit) in larger groups in some of the lab modules. Our exams are gone over for language and clarity by both native Norwegian speakers teaching in the course as well as by personnel outside of the course. We will continue to do this and would appreciate it if specific errors are brought to our attention as opposed to unsubstantiated statements.

To address the issues raised, combined with our assessment of their respective validities, we plan to make the following modifications in BIO103 for the V15 semester:

An increased effort will be made to clarify the “rød tråd” of the course both in the introductory first lecture and between lectures. Each member of the teaching team will make an effort to explicitly link their material to the previous lecture(s) and following lecture(s). Effort will also be made to place the guppy lab better in the context of the course.

We will assign student ombudsmen at the beginning of the course to serve as an ongoing interface between the teaching staff and the students, during the running of the course, thus, hopefully enabling further improvements underway.

We will establish two new sets of kollokvia. The first will deal with how to access, read, organize and digest modern scientific (non-textbook) literature. The second kollokvium will involve the students providing written answers to essay questions prior to the kollokvium. These answers will first be evaluated by the students in small groups themselves, then in summary by the teaching staff, and finally, example answers will be provided. Hopefully this will help to improve performance on a challenging exam as opposed to simply making exams easier (and therefore, ultimately, of less value to the student).

A better, prior, introduction will be given to the bioinformatikk lab including homework assignments to be completed prior to the exercise itself.

After discussion among the teaching team we still feel it is preferable to maintain the diversity of lecturers, and their respective expertise, rather than reducing this. We also think it important that the students learn to work constructively in groups of different sizes and that they should develop the skills to do this as it will be inevitably important in their professional futures. Therefore the varied group size and reporting formats in the lab modules will be maintained.

Requested Expectations of Students for V15

The teaching staff makes an effort to make lecture notes and assigned reading available on Mi side prior to the lectures. Unfortunately, as we can follow on Mi side, very few students in V13 and V14, take advantage of this. It would be our preference that lectures increasingly evolve into an active discussion of the given topic between ourselves and the students, but this demands preparation on the part of both groups. It is impossible to do if a substantial proportion of students are unprepared as they would rapidly become lost in such a format.

Please make an effort in your evaluations to be factual and to cite specific examples of problems as it is then possible to better assess and then address them directly.

Generally, a too small proportion of the same students are active in class. We challenge every single BIO103 student to ask or answer and least one question during the course of the upcoming semester!

Emnerapport – BIO 104, komparativ fysiologi, våren 2014

Nils-Kåre Birkeland, Svein Rune Erga, Ivar Rønnestad og Sigurd Stefansson

(Hvilke styringsorgan har behandlet evalueringen og når. Referanse til eventuelle saksforelegg og saksprotokoller, oppsummering av innspill fra behandlingen)

(Vedlegg: FS-rapport emnestatistikk)

Innledning – Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer

Emnet BIO 104 ble opprettet ifm. revisjonen av bachelorgraden ved institutt for biologi og ble undervist 1. gang våren 2013. Resultatet på eksamen våren 2013 var dårlig, med ca. 40 % stryk og generelt nokså svake karakterer. Lærerne i emnet diskuterte hva som kunne være årsaken til de dårlige resultatene, og uten å gå inn i denne diskusjonen ble vi enige om at vi ville tilby studentene organiserte kollokvier med kollokvieleder, i et forsøk på å avklare spørsmål bedre underveis, og holde studentenes fokus på emnet gjennom semesteret. Som det går fram av rapporten nedenfor har vi ikke lyktes med dette tiltaket, og vi vil gjøre nokså store endringer ifht undervisningen i 2015.

Emnets læringsutbyttebeskrivelse

After completing this course the student should

- know and understand the fundamental scientific concepts relating to key physiological processes in animals, plants and micro-organisms
- know and understand the basic factual information concerning critical biological mechanisms and functions of animals, plants and micro-organisms
- have gained basic knowledge in a selected range of practical laboratory techniques used in the studies of physiological processes in animals, plants and micro-organisms

Faglærers vurdering av

Undervisnings- og vurderingsformer

Emnet består av forelesninger, laboratorieøvelser og som nevnt over, kollokvier med kollokvieleder. Eksamen er skriftlig, 4 timer, oppgavene er formulert slik at studentene må skrive sammenhengende tekst (essay-stil) og formulere fullstendige svar.

De svake resultatene også våren 2014 (nedenfor) tyder på at vi ikke når fram til studentene med den valgte undervisningsformen/strukturen i undervisningen. Boken som brukes er ikke egentlig komparativ i sin oppbygning, og dette hemmer kanskje også studentenes muligheter til å tenke komparativt, dette er diskutert videre nedenfor.

Når det gjelder vurderingsformer ble vi enige om å innføre deleksamener underveis i semesteret våren 2015 for å holde studentene skjerpet i kurset, og bringe undervisningen tettere på eksamen i tid.

Litteraturliste

Vi bruker Campbell-Reece, 10. utgave, samme boken som brukes i de øvrige BIO-ene, med tillegg av et kompendium i mikrobiologi. Denne boken er ikke egentlig komparativ i sin oppbygning, men er et kompromiss ifht at denne boken benyttes på de andre BIO-ene

Studentstatistikk

Det var 79 studenter påmeldt i emnet, av disse tok 66 eksamen og 48 besto denne. Snittkarakteren var D.

Lokale og undervisningsutstyr

Undervisningen var i auditorium 3 Realfagbygget, et nokså trist og gammeldags auditorium, men greit nok, og med det nødvendige utstyret

Andre forhold

Et par forhold må nevnes

- Av de kompendiene i mikrobiologi som ble trykket opp, kom en stor bunke tilbake til BIO. Det er mulig at flere studenter delte ett kompendium, evt. kopierte fra hverandre, men det er også mulig at studentene unnlot å kjøpe kompendiet, og slik var dårlig forberedt til eksamen
- Vi gjennomførte kollokvier i emnet, men oppmøteprosenten var lav, bare ca. 20 studenter av totalt 66 som tok eksamen, møtte på kollokviene. Tilbakemeldingene som har kommet på kollokviene var gode, så her har mange studenter gått glipp av viktig læring

Studentevalueringer

Evalueringsskjemaet ble sendt ut til alle 79 studentene og kun 25 besvarte denne.

Metode – gjennomføring

Evalueringen ble gjennomført via SurveyXact (<http://www.surveyxact.no/>). Svarene er anonyme.

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

Studentene synes pensum var alt for stort og litt uoversiktlig. De ønsker å få mer informasjon, gjerne via MiSide. Flere synes foreleserne burde vært mer engasjerte. Mange ønsker at labøvelsene skal telle på avsluttende karakter. Generelt synes studentene at eksamensoppgavene var gode men igjen er det mange som synes pensum er for stort.

Faglærers kommentar

Vi tar tilbakemeldingene fra studentene på alvor, og vil foreslå ganske omfattende endringer våren 2015. Disse er nærmere redegjort for nedenfor. Av tiltak vi vil gjennomføre er å omgruppere forelesningene i det vi har kalt «temauker», dvs. at vi foreleser samme tema for ulike organismegrupper (mikro, planter, dyr) samme uken (evt. to uker for større tema), for på den måten å få bedre fram det komparative. Vi vil også gjøre endringer i pensum, med klarere struktur

Andre merknader (for eksempel undervegstiltak)

Det var ikke mulig å fange opp problemene underveis i emnet i 2014, vurderingsgrunnlaget var i all hovedsak eksamen i juni (labjournalene var godkjent/ikke godkjent). Dette vil som nevnt bli foreslått endret i 2015

Faglærers samlede vurderinger med eventuelle forslag til endringer

Emnet vil bli gjenstand for en omfattende revisjon i forkant av undervisningen våren 2015. De viktigste endringene vil være:

- Temauker: for bedre å få fram de komparative og evolusjonære aspektene i fysiologien vil vi forelese de tre organismegruppene parallelt innen samme tema, innenfor en uke eller to. Dette vil kreve mer av foreleserne, men vil gi studentene en mer helhetlig forståelse av de aktuelle temaene. Blant sentrale tema vil vi nevne: fotosyntese, temperaturlpasning, salt/ionebalanse, signalling, transport, gassutveksling, ekskresjon/sekresjon, ernæring/energiøsting, sansing.
- Balanse mellom organismegruppene: som en del av temaukene vil vi omdefinere pensum noe, med bedre balanse mellom mikrober, planter og dyr. Noe vil bli tatt ut av zoofysiologien, og noe mer pensum vil bli lagt til innen mikrobiell fysiologi. Det samlede pensum vil bli omtrent som før.
- Momentliste: pensum i BIO 204 er forholdsvis stort, og vi foreslår ikke noen vesentlig nedkorting, men for å hjelpe studentene med å holde fokus på de sentrale delene av pensum vil vi konkretisere de viktigste temaene i form av momentlister for hvert område av fysiologien
- Mappeevaluering: vi vil endre evalueringsformen fra en enkelt eksamen på slutten av kurset til mappeevaluering med tre deksamener ila. kurset (kombinasjon av multiple choice og essayoppgaver), og karaktersetting av labjournalen (ønsket av studentene). Fordelingen vil være 30 % på hver deksamnen og 10 % på labjournalen.
- Kvitteringsskjema på forelesninger/kollokvier: vårt forslag er å legge ut protokoll for oppmøte på forelesninger/kollokvier for å få bedre oversikt over evt. sammenheng mellom studentenes innsats i å møte opp og resultatet på eksamen.

BIO210, Evolutionary Biology, Winter – Spring 2014 (“emnevaluering”)

The 10 ECU course in evolutionary biology builds on basic knowledge acquired from introductory biology courses. Most students are third-year biology students, but both younger (2nd year) and older (MSc, PhD) students take the course. This is an elective course, but it is required for MSc students in the “BEØ” (Biodiversity, Evolution and Ecology) Masters degree program. The course is held in English, as there are always foreign students attending. The course has been a fairly traditional textbook-based lecture course, with a few scheduled plenum discussions. Recent attempts to increase active learning have included asking more questions during lectures, and the introduction in 2014 of two laboratory simulations. For many years, the textbook used has been *Evolutionary Analysis* by Scott Freeman and Jon Herron, currently in the fourth edition. A fifth edition will be available for the 2015 course. In addition, a few popular science articles were used, in 2014. A total of 29 students completed the course.

Course activities

The 2014 course was run by Mikko Heino, but administered by Lawrence Kirkendall. MH held 11 double-lectures. Guest lecturers included LK (3 lectures), Andreas Hejnol (2 lectures), and Lise Øvreås. Lawrence Kirkendall also held an orientation before the course and a question and answer session just before the final exam. The midterm and final were organized and graded by both LK and MH. For the first time, we used commercial laboratory simulations (virtual labs); we used two modules from SimBio. The students answered questions based on their simulation experiments, and selected pages in their lab workbooks were graded by LK and MH. MH also did an in-class simulation of crossing over using ballpoint pens (the body being one gene, the cap being a second gene) and the students ran simulations of crossing over he devised using ‘R’.

Course requirements

Students must turn in two workbooks, from the virtual labs, and take the midterm and the final exam. The labs count 20%, and each exam 40%, of the final grade. The midterm is multiple choice with a few short answer questions; the final exam is oral, with two questions taken from the midterm and two new questions on the material from the last 1/3 of the course.

Comments on the oral exam, suggestions for improvement

Students did unexpectedly poorly this year, on the oral exam, irregardless of how well they did on the midterm. We expected them to demonstrate understanding as well as recall of facts, but many did not seem to understand what they were talking about.

It is possible that the oral exam itself was a problem, even though we have been using this evaluation form for many years for this course. Here are a few things we could try, to improve it:

Preparation session (I plan to try this in 2015)

Each student brings a question based on an assigned range of topics. The students pair up. Student 1 questions S2, who has 7 min to answer. Brief discussion between the students about the question, about the answer. Switch roles. Repeat, with other pairings. Group discussion of questions and answers: what is a good question? What is a good answer?

Change oral exam somewhat.

Each student can suggest one question, or pick one topic, ahead of time (submitted to us). We then exam that student on this question as well as those we pose. (*will think about this*)

Following up on previous evaluations

The course was not evaluated in 2013.

Student evaluation of the course

During the last course meeting, Kirkendall held an impromptu discussion on the two simulations which were used during the course, and on the strengths and weaknesses of lecturing (this was improvised because the scheduled guest lecturer did not show up). He then asked the students to evaluate the course, by addressing the following questions:

- 1) what worked well, in the course?
- 2) what did not work well, in the course?
- 3) what could we do to improve the course?
- 4) any other comments?

(There was no explicit question about the textbook because we will be using a new edition next year.)

16 responses were received, and are summarized briefly below. (*My comments are in italics, in parentheses.*)

1) What worked well?

Quizzes and questions raised during the lectures (*several comments*)

Good Powerpoint presentations (*several comments*)

“Penne oppgave” (I am not sure what was meant by this!)

Lectures were very good (*several comments, but see point 2*)

Relaxed atmosphere in class, lecturers spoke directly to the students (not over their heads).

SimBio simulations

Good to have lectures from invited experts (*several comments*)

Good midterm “fortsett med det”

Use of simple examples to illustrate difficult concepts

Lectures are difficult, so it helps to read the book ahead of time.

Good extra reading (*articles*).

2) What did not work well?

Difficult to know what level of detail to study, in the textbook.

(*This is always tricky, but I will try to help the students with this as we go along.*)

Many lectures were at a too basic level. (*Always difficult to please students of all abilities, but most comments seemed to reflect satisfaction with the level.*)

Some early (*Mikko's*) lectures were difficult to follow

Too little or unclear information about the virtual labs; hard to know what would be important for grading (*many students said something like this*)

Virtual labs took a lot of time compared with what one gets out of them and compared with how much they count for the final grade.

Powerpoints should have more words on them, difficult to review using them... (*many? some?*) lacked key points

There were typos in the midterm.

Topics in the in-class discussions could be a bit difficult, which resulted in the discussions not working very well. (*Several students made comments similar to this. Similarly, their were*

comments about questions raised by the lecturer during lectures not working very well, “blyge studenter”)

“teach a little less complicated evolutionary equations”

Hard to pick out what was important and what not, in the book chapters (*several other comments like this*)

3) What could we do to improve the course?

Exchanging names (*of students*), mingling

More use of Socratic (*I am using it regularly this year*)

Better information about the virtual labs (*many comments; I will try to improve this*); better information about what one should know before starting the labs (*Note: the labs are supposed to be pretty much self-contained, and teach the concepts as you go along.*)

More information on exams (*not sure what this means*)

Provide previous exams. (*In each lecture, I will be using 1 or 2 questions which have been used in previous exams. I will not be providing entire exams, however.*)

Begin course earlier (*we are doing that, in 2015*)

“Sometimes do survey among students about which part they are interested, and lecture more on that.” (*I am thinking about this*)

Lectures don't cover all of the topics in the chapters, so it would be nice to have better information on what to prioritize in studying. (*Will try to help students with this.*)

Better feedback on what was correct and what was wrong on the graded reports from the labs. (*not sure we have the resources for this, but will keep it in mind*)

Take the students out of the classroom more times, as with going to see Mikko's experiments (*guppy research*) (*I am trying to do this in 2015*)

4) Any other comments? (most are given here)

“Veldig nøgd med kurs og føler at eg har lært mykje!”

“Veldig kjekt med gjesteforelesere som var spesialister innenfor eit felt.”

“Faget er et av de bedre jeg har hatt som ‘valgfag’ og det er veldig tydelig hva som er pensum, for en gangs skyld.” (*not sure what this means*)

Mikko “seems not to have much didactics”, the other lecturers were “quite dynamic and exciting”

“...god struktur på kurset, og engasjerte forelesere som gir motivasjon til å jobbe med feltet.”

Kursevaluering bio262 høsten 2014: ved Vigdis Vandvik og Aage Paus

GENERELT: 14 studenter avla eksamen. I tillegg kom en konte-eksamen grunnet sykdom. Det var totalt 15 oppmeldte og 15 som deltok på feltkurset. Frammøte på forelesningene lå på ca. 10-12 studenter. Det var bare norske studenter.

Undervisningen bestod av feltkurs, 6 dager, ledet av Aage Paus og Mari Jokerud, en omfattende felles rapport, der studentene skrev om forskjellige tema fra feltkurset, samt forelesninger i palaeoøkologi (Aage Paus), vegetasjonstyper (Vigdis Vandvik), og plantegeografi (Vigdis Vandvik).

STUDENTEVALUERING: Vi hadde evalueringsmøte med studentene 19. februar 2015. 4 studenter stilte, i tillegg leverte en skriftlig rapport (vedlagt). Vi fikk følgende tilbakemeldinger:

- 1. Innhold, fokus, pensum.** Kurset har fokus på mønstre i norsk natur; norske vegetasjonstyper og arters utbredelser i Norge. Disse kobles opp mot klima og miljø, og mot historie for å forstå hvordan norsk natur har utviklet seg fra fortid til nåtid.
 - a. Studentene opplever tema og pensum som relevant og interessant.
 - b. Spesielt fremhever de det norske perspektivet, artskunnskapen, og koblingen mellom feltkurs og læringsutbytte.
 - c. Positiv omtale av pensumbøkene (Moen, Fremstad), og særlig at de var gratis. Artiklene var av varierende relevans, og var så mange at det ble litt tilfeldig hva som ble lest.
- 2. Rapporten.** Bra og lærerikt å skrive en såpass omfattende rapport fra feltkurset. Bra at denne var pensum til eksamen, men den kunne også gjerne være tellende i seg selv.
- 3. Forelesningene / klasseroms-aktivitetene.** Disse var forskjellig organisert i de tre delene.
 - a. I vegetasjonstypedelen var det studentene som la fram resultater fra feltkurs i lys av pensum, som et ledd i rapportskrivningen. Dette opplevdes som nyttig, men kunne vært bedre organisert. Ikke alle fikk presentert. Dette kunne også vært tellende.
 - b. Palaeoøkologien ble undervist som tradisjonelle forelesninger. De var bra, og ga god oversikt, men det kan bli litt tørt. Alternative undervisningsformer der studentene aktiviseres mer, kunne vært prøvd ut.
 - c. Plantegeografien ble undervist som diskusjoner over artikler. Dette ble sett på som et bra tiltak, men litt for løst knyttet til pensum. I fremtiden kunne kanskje artiklene velges ut på en slik måte at de var tettere knyttet til pensum (e.g., fra Skandinavia, med fokus på problemstillingene fra feltkurset).
- 4. Vurderingsform.** Eksamen er tradisjonell, men opplevdes som relevant i forhold til kursets innhold. Det var ønske om at rapporten og evt. studentpresentasjoner kunne være tellende (jfr . mappe-evaluering). Evt. rapport i kombinasjon med enklere eksamen – multiple choice?
- 5. Annet.**
 - Studentene opplyste at ytterligere minst to studenter hadde ønsket å ta kurset med gjorde det ikke fordi de opplevde å ha fått beskjed om at det ikke lot seg kombinere med BIO300. Disse var litt misfornøyde når det viste seg at dette ikke var tilfelle.
 - Studentene var etter lange felt-dager meget fornøyd med å komme til dekket middagsbord ved 8-9 tiden om kvelden. At de slapp matstell, ble feltkurset mer faglig effektivt.

PLANER FOR 2016:

1. Beholde pensumbøkene, alt. Bytte ut Fremstad med NiN. Noen artikler, men færre og mer opplagt pensumrelevante.
2. Feltkurs kjøres som før, men mer fokus på fagstoffet, spesielt på praktisk bruk av Fremstad, allerede på feltkurset. Dersom NiN foreligger skifter vi til dette systemet.
3. Rapporten gjøres tellende. Jobbe i par, eller enkeltvis? Opplyse bedre om hvordan rapporten skal skrives, hva den skal inneholde, og hvordan den vurderes allerede på feltkurset.
4. Studentpresentasjoner beholdes som del av feltrapportarbeidet, men bedre organisert, og alle får presentere.
5. Alternativ undervisningsform prøves ut i palaeodelen. F.eks team-basert læring (avh. av antall kurs-deltakere) , student-presentasjoner med basis i relevante pensum-artikler.
6. Plantegeografidelen må tenkes litt på nytt. Evt inkludere denne i rapporten (da får studentene letter ett tema hver) og la studentene presentere også her?
7. Artikler: færre, tydeligere pensumrelevans og diskutere 1-2 artikler i plenum etter hver 'del'. Evt inkludere litteraturstudium i rapporten?
8. Vurderingsform: rapport /student-presentasjoner gjøres gjeldende, eksamen beholdes men tenkes på nytt. Kan vi tenke ut et opplegg hvor de får ta med seg rapporten på eksamen??

EMNEBESKRIVELSE BIO 262 NORDENS NATUR:

Mål og innhold

- Emnet gir en oversikt over utbredelser av arter og naturtyper Norden, med hovedvekt på Norge. De viktigste vegetasjonstypene og hvordan disse fordeler seg langs økologiske gradienter vil bli presentert. Det vil vises hvordan geografiske mønstre i dagens natur påvirkes av klima og miljø, men også av historiske faktorer som for eksempel innvandringsruter etter siste istid. Kvartærtidens landskaps- og vegetasjonsutvikling blir gjennomgått.

Obligatorisk undervisningsaktivitet

- Feltkurs m/rapport

Undervisningssemester

- Høst (annakvar) - neste gang 2014. Emnet har begrensa kapasitet. Feltkursavgift på 1200 kr per student.

Læringsutbytte

- Kjenne hovedtrekkene i sammensetningen og utbredelsen av Nordens arter og naturtyper i relasjon til økologiske forhold og historie.
- Utarbeidelse av feltkurs-rapport vil gi trening i vitenskapelig rapportering.

Krav til forkunnskapar

- Obligatorisk delar av bachelor i biologi.

Vurderingsformer

- Skriftlig, 3 timer, Karakterskala A-F.

Tilbakemelding BIO 262:

Jeg synes kurset i det store og det hele var helt strålende. Interessante forelesninger og gode forelesere. Jeg fikk desverre ikke deltatt på alt, men det jeg deltok på var veldig bra. Jeg synes det var godt samsvar mellom innholdet i kurset og eksamen og jeg likte balansen mellom vegetasjonshistorie og vegetasjonsøkologi. Feltkurset var kjempebra og veldig lærerikt. Alt i alt tommel opp fra meg!

Hvis jeg skal sette fingeren på noe der det er forbedringspotensiale er det kanskje rapporten og studentpresentasjoner. Vi hadde en del studentpresentasjoner, noe som var bra i seg selv. Men jeg synes denne delen av kurset var litt uformelt lagt opp og fikk dermed et litt uforutsigbart preg. Det kunne godt vært noe bedre planlagt i forkant slik at man hadde datoer å forholde seg litt lenger frem i tid. Skrivning av rapporten var en nyttig øvelse, men jeg tror den fikk en litt stemoderlig behandling fra de fleste siden den var et kollektivt ansvar og få studenter egentlig følte særlig eierskap til den. Resultatet ble vel bra nok likevel, men kanskje ikke så bra som det kunne blitt! Kanskje det kunne vært en idé å la denne inngå i vurderingsgrunnlaget for karakteren på en eller annen måte?