

JUS112 Arve- og familierett KURSRAPPORT

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Strukturen følger samme opplegg som tidligere år. Åtte uker, hvorav tre off. fridager, oppleves fortsatt som noe knapt for et 12 SP kurs. Referansegruppemøtet tilsier likevel at studentene stort sett er fornøyde med antall gruppesamlinger, og at det tas hensyn til helligdager ved frist for innlevering av obligatorisk kursoppgave. Derimot var det delte oppfatninger om at ulike temaer som tas opp i oppgavene ikke alltid var forelest over umiddelbart i forkant.

ii. Forelesningene

Oppeles gjennomgående som vel mottatt av studentene, som bl.a. spesielt fremhever som positivt at læringsmål og læringsutbytte stod i fokus på kursintroduksjonsmøtet. Derimot var det ikke like populært at et par av arverettsforelesningene overskred oppgitt tid. Nytt av året var 2 t. forelesninger over samboeres rettsstilling. Videre ble mesteparten av forelesningene videofilmet og fortløpende gjort tilgjengelig for kursdeltakerne på edublogs-nettside noen dager senere. Også dette oppleves som godt mottatt.

iii. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

Kurset baserte seg på samme oppgavesett som tidligere, som likevel revideres hvert år. Denne gang ble det arbeidsgruppeoppgavene oppfattet som «greie og korte», jf. ordgrensen (referansegruppemøte), samtidig som det ble påpekt at det kunne volde noe besvær mht. tilstrekkelig utførlig kommentering av medstudenter. Konkrete tema for nye oppgaver ble ytret ønske om. Det ble også lansert forbedringsforslag til en av oppgavene under referansegruppemøtet. Også enkelte av arbeidsgruppelederne har gjort det vedr. samme oppgave. Arbeidsgruppelederne får for øvrig gode skussmål fra sine studenter. Forholdet mellom arbeids- og storgruppeoppgaver, der førstnevnte oppleves som mer konkrete og enkle, mens sistnevnte som mer problematiske, ble også ansett som et positivt trekk med oppgavesett og –samlinger sett under ett.

iv. skriving og kommentering

Opplevs gjennomgående tilfredsstillende. I år har dog arbeidsgruppeledere rapportert flere enn vanlig for kontroll iht. minstestandarder for oppgavebesvarelse og kommentering. Antall underkjennelser var derimot ikke påfallende avvik fra tidligere år. Dette kan dermed tyde på at årets kull med arbeidsgruppeledere har fått bedre opplæring enn tidligere i at også dette er en viktig del av deres oppgaver(?).

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Se under iii. I tillegg nevnes at flere av storgruppelederne benyttet seg av «summegrupper», så vel kursansvarlig som studentene opplever at dette har positive effekter for gruppedynamikken og dermed for læringsutbyttet. Det ble også godt mottatt at enkelte storgruppeledere kom med mer generell informasjon (bakgrunns-/lærestoff ikke direkte knyttet til den konkrete oppgave), og at man gikk raskt gjennom det enkle og brukte mer tid på det som oppleves som vanskelig stoff.

vi. obligatorisk kursoppgave

Spørsmålene omhandlet sentrale regler i familieretten. Oppgaven ble visstnok av mange ansett som mer krevende enn tidligere i kurset. Dette ble ansett som både utfordrende og lærerikt.

vii. Eksamen

Inneholdt spørsmål om sentrale regler i arveretten, men også familieretten. Oppgaven synes ikke å ha voldt besvær, kursansvarlig kan i farten ikke huske at det kom noen spørsmål fra vakter/studentrepresentanter i eksamenslokalene som kan tyde på uklarheter e.l. Erfaring fra sensurarbeid tilsier videre ikke at det var flere enn normalt som kom i tidsnød.

viii. samarbeid med administrasjonen

ix. *Opplevs som meget godt!*

b) Strykprosent og frafall

Strykprosent 2 av 315 avlagte = ca. 0,6 %. Frafall 22 av 337 fremmøtte = ca. 6,5 %.

c) Karakterfordeling

A = 18, B = 76, C = 122, D = 82, E = 15

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

Se under ii om kursintroduksjonsmøte; at dette oppleves som positivt, kan indikere at det er visse mangler knyttet til studentenes fremfinning av relevant info på nettsider m.m., eller

vansker med å knytte læringsutbytte m.m. konkret til undervisning og litteratur på egen hånd. Videre er tema for ulike arbeids- og storgruppeoppgaver konkret angitt.

- e) Tilgang til relevant litteratur
- f) *Har ikke hørt om problemer her. Nytt av året var at en rekke artikler samt deler av en avhandling ble oppgitt som tilleggslitteratur. Dette virker positivt mottatt, selv om antakelig bare et fåtall orienterer seg i denne litteraturen. Det er selvsagt en fordel at alle tidsskriftsartiklene er tilgjengelige elektronisk.*

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

- a) Lokaler og undervisningsutstyr

Intet særskilt å rapportere.

- b) Andre forhold

Intet særskilt å rapportere.

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

- a) Metode – gjennomføring

Det ble holdt et møte 29. mai, dvs. nesten seks uker ut i kurset, da mesteparten av undervisningen var avholdt, der representanter for 30 arbeidsgrupper var invitert (7 ikke møtt), i tillegg til kurs- og studieårsansvarlig. Gjennomført på vanlig måte ved at kursansvarlig spør om kursets ulike elementer, og studentrepresentantene tar ordet i noe ulik grad. Til siste spørsmål om evaluering av forelesningene fratrådte kursansvarlig for så vidt gjaldt arveretts- og samboerforelesningene; utspørring overtatt av studieårsansvarlig.

- b) Oppsummering av innspill

Foretatt på vanlig måte i form av referat skrevet av studieårsansvarlig, der det angis at det ikke kan angis i hvilken grad de gjengitte synspunkter er representative. Det er også uforholdsmessig vanskelig å sikre at alle innspill kommer med.

- c) Ev. underveistiltak

Møtet kommer såpass sent at det er vanskelig å justere, men det kom heller ikke frem noe som tilsa at det var et påtrengende behov for justeringer. Innspill knyttet til oppgaver o.l. tas med til neste år.

4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

Forelesningene, særlig i familierett, ble i 2012 kritisert for å komme for tett (være for komprimert). Dette klarte vi i 2013 å motvirke ved å spre dem utover kursets to første uker. Kritikk fra 2012 knyttet til at noen visstnok tidvis hadde vansker med å oppfatte spesielt hva den ene foreleseren sa, ble motvirket ved videoopptak som i ettertid kan studeres i ro og mak. Kritikk fra 2012 knyttet til at 1. arbeidsgruppesamling kommer for tidlig (2. dag på kurset, dvs. dagen etter kursintroduksjonsmøte og første familierettsforelesning) ble motvirket ved bedre informasjon om at vi ikke forventer at de skal ha satt seg grundig inn i stoffet på forhånd.

5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

En av studentene – forhåpentligvis representativ - ga følgende positive «minievaluering» som peker på en utvikling også mht. metodisk bevissthet og juridisk modenhet, som kursansvarlig tiltrer: «I dette kurset har eg fått forståelse for at ein til ei viss utstrekning kan velja kva argument ein vil støtta seg på, og eg har opplevd at eg ikkje vert overbevist av ein del av argumenta som læreboka presenterer. KLart det er meir krevjande å leita andre plassar enn i læreboka for å finna støtte for det eg tykkjer gir mest meining, men det er til gjengjeld meir spennande og utfordrande! Eg tykkjer det er flott at de har hatt ei kritisk haldning til læreboka og at de har opna for andre måtar å angripa vilkåra og rettskjeldene på.»

Det vil neppe bli foretatt nevneverdige endringer i kurset, som fungerer greit på sine premisser. Men til neste år vil vi trolig forsøke å supplere undervisningstilbudet med en blogg, der studenter kan melde inn spørsmål, eller kursets lærere kan utdype faglige problemer.

Kursansvarlig er fortsatt noe frustrert over at studentene får noe mangelfull forståelse for en del komplekse spørsmål, pga. manglende kunnskaper i fag som kommer senere i studiet (særlig tingsrett og allmenn formuerett). Kursenes plassering, der familie- og arverett er et 1. studieårskurs, til tross for sin kompleksitet slik kursinnholdet knyttet til dagens familieformuerettslige og arverettslige regler er, henger trolig sammen med man i tidligere tider/studieordninger under samme «fagnavn» for en stor del behandlet «lette» spørsmål bl.a. knyttet til inngåelse og oppløsning av ekteskap, underholdsplikt, forholdet foreldre-barn osv. Men slike mer overgripende strukturelle forhold med jusstudiet som sådan, dvs. ulike emners plassering i forhold til hverandre undervisningsmessig sett, kan neppe endres før ved neste studiereform.

Bergen 22. nov. 2013

Thomas Eeg

[Tilbake til sakslisten](#)

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS113 Kontraktsrett I - 1. STUDIEÅR 2012/2013

Til stede 10. april 2013:

- Representanter: Mariell Karlsson (gr.1), Peder Jøsendal (gr.2), Ronja Sommer (gr.3), Kaja S. Ivarsøy (gr.4), Marie Andersen (gr.1.5), Martin Johan Hauge (gr.6), Stefen Lien (gr.7), Hedda Rysst (gr.8), Synne Aarskaug (gr.9), Phillip N. Hulløen (gr.10), Nina Tysse (gr.11), Erlend K. Jacobsen (gr.12), Marianne Hauger (gr.13), Arvid Chr. Aalvik (gr.14), Lars Sandaker (gr.15), Peter Kristian Jebsen (gr.16), Kristian M. Lund (gr.17), Malene Synnevåg (gr.18), Erik Wigenstad (gr.19), Elise Røe (gr.21), Matine Løvik (gr.22), Ingeborg Dalen Øverhaug (gr.23), Jona Nikolaisen (gr.24), Alexander O. Vevaud (gr.25), Morten Borge (gr.26), Ingvild von Krogh (gr.27), Janice Carino Herfindal (gr.28), Julie Skarpenes (gr.29), Marte Hald Skåleskog (gr.30)
- Kursansvarlig: Hilde Hauge
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjørøy
- JSU-representant: Ikke møtt
- Fravær: Jørgen Aas (gr.20)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Lærte mye i kurset
- Studentene ønsker at læringsmål og læringsutbyttet presenteres tydelig på første forelesning.
- Og at det informeres om hvor de finner dette (her vises det til melding som blir lagt ut i Mi side i forkant av hvert kurs, se <https://miside.uib.no/dotlrn/classes/det-juridiske-fakultet/jus113/jus113-2013v/news/item?item%5fid=105464987>)

Kursets struktur:

- Første arbeidsgruppe kom for tidlig og det ble for mye forelesninger første dag
- De fleste ønsket at første arbeidsgruppesamling (uke 9) hadde vært flyttet til nest siste uke i kurset (uke 15)
- Ønsker en jevnere fordeling av forelesningene utover i kurset
- Vil helst ikke ha doble forelesninger (2+2)
- Noen kunne tenkt seg færre storgruppesamlinger og flere arbeidsgruppesamlinger mens andre var fornøyd med dagens opplegg
- Det er ønskelig at forelesningstemaene kommer i forkant av de arbeids- og storgruppesamlingene hvor disse er aktuelle i forhold til løsning av oppgaver

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Veldig fornøyd med gruppelederne
- Gruppelederne gir gode og konstruktive kommentarer på arbeidsgruppeoppgavene
- Medstudenter er alt for snille i sine kommentarer
 - Det er ønskelig at det blir fokusert mye mer på dette i arbeidsgruppene slik at tilbakemeldingene blir mer konstruktive og utbyttet dermed bedres
- Ulik vanskelighetsgrad i delgruppene
- Spesielt oppgave 4a var vanskelig å skrive innenfor ordgrensen. Kanskje siste spørsmål i denne oppgaven kunne vært løst av den andre delgruppen?

Storgrupper:

- Bra storgrupper. Fikk gode svar.
- Store oppgaver.
- Det var ulike tilbakemeldinger på gjennomføringen av storgruppeundervisningene. Noen synes gjennomgangen gikk veldig greit, andre hadde problemer med å komme gjennom alle oppgavene mens noen hadde tid til overs
- Dersom ikke alt blir gjennomgått er noen studenter redd for at de går glipp av noe mens andre heller foretrekker at det viktigste utdypes

Obligatorisk kursoppgave:

- Kursoppgaven var utfordrende, lærerik men ikke for vanskelig
- Grei ordgrense i forhold til oppgaven
- Mange spørsmål å ta stilling til og noen kanskje litt overlappende
- Mye avtaletolkning
- Ønsker å få gjennomgått kursoppgaven, enten i storgruppen eller som en egen gjennomgåelse/forelesning
- Fikk vite mer om hvordan bruke internasjonal rett i en oppgave. Generelt på kurset ønskelig at det i større grad klargjøres hvilken betydning internasjonalt kildemateriale har som rettskilde, og litt klarere føringer på hvor mye det forventes at man skal sette seg inn i slikt materiale.
- Noen ønsket at det kunne vært forelest mer om f.eks. §36 i forkant av kursoppgaven

Litteratur:

- Veldig godt fornøyd med boken til Giertsen
- Boken er klar og tydelig og gir et godt utbytte (flere mente en nesten ikke trengte gå på forelesningene)

Forelesninger:

- Forelesningene kunne vært kortet ned – går litt sakte frem
- Som nevnt under kursets struktur var det ønskelig med en jevnere fordeling av forelesningen
- 5 timers forelesning første dag er for mye
- De fleste var veldig fornøyd med forelesningsdisposisjonen
- Noen ønsket seg en henvisning til sidetall under forelesningen

Annet:

- Studentene er fortsatt ikke fornøyd med Kark
- Mi side: Ønsker endringer med kort frist tilsendt på e-post

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS114 Juridisk metode - 1. STUDIEÅR 2012/2013

Til stede 20. februar 2013:

- Representanter: Mariell Karlsson (gr.1), Peder Jøsendal (gr.2), Ronja Sommer (gr.3), Kaja S. Ivarsøy (gr.4), Marie Andersen (gr.1.5), Martin Johan Hauge (gr.6), Hedda Rysst (gr.8), Phillip N. Hulløen (gr.10), Nina Tysse (gr.11), Erlend K. Jacobsen (gr.12), Marianne Hauger (gr.13), Lars Sandaker (gr.15), Haakon Christoffer Toms (gr.16), Kristian M. Lund (gr.17), , Matine Løvik (gr.22), Ingeborg Dalen Øverhaug (gr.23), Jona Nikolaisen (gr.24), Alexander O. Vevaud (gr.25), Morten Borge (gr.26), Julie Skarpenes (gr.29), Marte Hald Skåleskog (gr.30)
- Kursansvarlig: Erik Monsen
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjørøy
- JSU-representant: møtte ikke
- Meldt forfall og sendt inn kommentarer fra gruppen: Arvid Chr. Aalvik (gr.14), Janice Carino Herfindal (gr.28)
- Fravær: Steffen Lien (gr.7), Synne Aarskaug (gr.9), Malene Synnevåg (gr.18) Erik Wigenstad (gr.19), Jørgen Aas (gr.20), Elise Røe (gr.21), Ingvild von Krogh (gr.27),

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- De fleste mente det var klare og tydelige læringsmål i kurset, også i forhold til lærebok og forelesninger
- Læringsmålene kunne vært gjennomgått på forelesningen, men de fleste hadde hatt en gjennomgang av disse i arbeidsgruppene

Kursets struktur:

- De fleste var enig i at det kunne vært flere gruppesamlinger i kurset og da fortrinnsvis arbeidsgrupper
- Det var ønskelig at de temaene som ble gjennomgått på forelesningene kom i forkant av oppgaveskriving i samme tema
- Det kunne vært klarere definert hvilke oppgaver som skulle benyttes i arbeidsgruppene og hvilke som skulle benyttes i storgruppene
- Noen ville hatt flere forelesninger slik at foreleser kom gjennom pensum/det han skulle, andre synes det fungerte greit med unntak av repetisjonsforelesningen

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Arbeidsgruppene fungerer godt
- Noen synes enkelte oppgaver var vanskelige og litt uklart formulert mens andre var enkle
- Det kom synspunkt om at storgruppeoppgave godt kunne vært brukt som arbeidsgruppeoppgave
- Flere ytret ønske om mer domsanalyse i arbeidsgruppene
- Arbeidsgruppene gir et bedre utbytte enn storgruppene
- Vanskeligere å kommentere teorioppgaver – mer like besvarelser
- Arbeidsgruppeoppgave 1 var vanskelig å skrive innen ordgrensen på 1000 ord

Storgrupper:

- Noen hadde godt utbytte av storgruppene mens andre hadde mindre utbytt
- Flere mener fordelene med storgruppene er at storgruppelederne har bedre kunnskap enn gruppeledere og at lærerne her kommer med andre innfallsvinkler enn både foreleser og arbeidsgruppeledere gjør
- Storgruppene i JUS114 ga mer utbytte enn de i JUS111
- Uheldig for utbyttet at færre tar ordet i storgruppene

Obligatorisk kursoppgave:

Det gis ikke obligatorisk kursoppgave i JUS114

Litteratur:

- Noen var fornøyd med kjernelitteraturen mens andre mente det ble mye gjentakelser, mange nye dommer og lite teori og litt uoversiktlig
- Vanskelig men god, - og lettere å forstå ved annen gangs lesing
- Det fremkom ønske om å samle relevans, slutning og vekt etter hvert kapittel/emne
- Noen valgte å lese alternativ litteratur i tillegg

Forelesninger:

- Foreleser snakker litt for fort
- Noen av studentene synes forelesningene blir for lik boken og de fleste mener det hadde vært en fordel om foreleser og forfatter av kjernelitteraturen ikke var samme person, andre synes det var godt samsvar mellom boken og forelesningen
- Det hadde vært ønskelig om ppt'ene ble lagt ut etter hver forelesning – samleoversiktene som ble lagt ut ble oppfattet som uoversiktlig
- Foreleser bruker for mange fremmedord uten å forklare disse. Et enklere språk og mer forklaring, f.eks. forskjellene mellom rettsregel/lovregel hadde vært ønskelig, men det er positivt at foreleser er konsekvent i bruken av disse slik at det er lett å lese gjennom egne notater og få oversikt når en først har forstått hva som er hva.
- Ønskelig med flere forelesninger – spesielt domsanalyse
- De 2 timene med oppsummeringsforelesning bør brukes til oppsummering (ikke til ordinær forelesning)
- Noen savnet leseliste. Andre mente det en kunne følge forelesningsdisposisjonen og temaene i boken

Annet:

- Kark oppfattes fortsatt som noe ustabil
 - o Kan være vanskelig å logge inn
 - o Blir av og til kastet ut midt i kommentering

REFERANSEGRUPPEMØTE
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner,
2. STUDIEÅR 2012/2013
REFERAT

Til stede 21. januar 2013:

- Representanter for følgende arbeidsgrupper: 1, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 17, 21, 23, 24, 25, 28, 29, og 30.
Repr. for gruppe 15 sendte mail i forkant av møtet
- JSU-repr.: Julie A. Nesse
- Kursansvarlig Christian Franklin (CF)
- Studieårsansvarlig Anne Torekoven (ref.)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Det er tidlig i kurset, men hittil er det bra samsvar.

Fint at formålet med arbeidsgruppeoppgavene står i begynnelsen av oppgavene, nyttig å se på forhånd hva som er hensikten.

Kursets struktur:

Strukturen virker ok så langt. Positivt med samsvar mellom forelesninger og arbeidsgruppeoppgaver.

Ønske om å kanskje kutte én arbeidsgruppe, også fordi man nå har økt ordgrensen.

CF: økt ordgrense gjelder kurs som starter opp om våren, NIRI startet opp i høst og dermed blir dette gjeldende fra JUS123 Forvaltningsrett II. Uansett er det vanskelig å kutte ut en gruppe, tematisk vil ikke alt det som skal læres bli dekket opp da.

Noen mener at første arbeidsgruppeoppgave bør ha innleveringsfrist før jul, mens andre mener det er greit med frist første dag etter semesterstart, da det er inspirerende å kunne bruke lenger tid og se på pensum før semesterstart. *(Adm. bemerker at man kan levere når man vil, det er åpent for innlevering før jul.)*

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Flere av gruppene har ujevnt antall, og noen kommenteringslag opplever at tre studenter kommenterer samme oppgave, da kan det være vanskelig å finne på noe «nytt» å kommentere. Redd for at kommentarene da kan bli underkjent.

CF: sjekker alle eventualiteter når en kommentering evt. kan bli underkjent, så dette skal det tas hensyn til.

Oppgavene er veldig bra, bl.a er det fint med spørsmål som «Hva mener du om...» Da må alle tenke selv og argumentere for sitt syn.

Motiverende med dagsaktuelt faktum, det skaper engasjement og er lett å diskutere.

Noen mener at mye faktum i en oppgave blir som «tillegglitteratur» og synes det blir mye å lese i tillegg til pensum. Andre synes det er fint og inspirerende å ha dagsaktuelle saker å diskutere.

CF: Mange av arbeids- og storgruppeoppgavene på kurset er nye i år, noe som kan ha en innvirkning på læringsutbyttet og undervisningskvaliteten. Oppgavesettet tar delvis sikte på å fordype kunnskapene på enkelte områder. Men så lenge de står i sammenheng med læringskravene på kurset, er det ikke tiltenkt endringer ift dokumenter, artikler osv. som står oppgitt i oppgavene til neste år.

Forslag om at tilleggslitteraturen kan fordeles mellom medlemmene i gruppen, som kan presentere for de andre, så ikke alle må lese alt.

CF: Hvordan man fordeler arbeidet internt i gruppen er opp til arbeidsgruppen selv å avgjøre. Men et referat fra andre er sjeldent like bra som å lese ting selv.

Storgrupper:

Studentene har til nå bare hatt en storgruppe, men mener at det er lagt opp til vel mye presentasjoner, noen ble for lange, så storgruppelederen fikk ikke sagt så mye – det ble for kort tid til korrigering og spørsmål.

CF: Ser at det ble litt kort tid, at oppgaven ble for omfattende. Dette er en av de nye storgruppeoppgavene, som må kortes ned (evt. ved å fjerne siste spørsmål) dersom den brukes til neste år.

Noen mente det var vanskelig å finne høyesterettspraksis selv.

CF: Biblioteket har en søkekurs for studenter på NIRI-kurset som i så fall kan være godt å få med seg.

Gruppene er avhengige av en storgruppeleder som gir gode tilbakemeldinger og holder diskusjonen i gang.

CF: Håper at vi lever opp til forventningene.

Litteratur:

Mange liker ikke Smith. Han mener noe annet enn Andenæs/Fliflet og vice versa... Smith er mer uoversiktlig enn Andenæs/Fliflet.

CF: Smith dekker læringskravene. Andenæs/Fliflet (10. utgave) er utdatert på enkelte kjernepunkter (f.eks. lovgivningsprosedyren, riksrettsinstituttet m.m.). En ny vurdering av pensumsituasjonen vil foretas når ny utgave av Andenæs/Fliflet foreligger.

Foreleser er ikke nødvendigvis enig med Smith – dette kan være positivt, man får en akademisk tilnærming til diskusjonen.

Noen synes det kan være litt «skummelt» å gjøre seg opp en egen mening, redd for å gjøre feil.

CF: Dette er en del av læringsprosessen på kurset.

Forelesninger:

Ønsker flere forelesninger i statsrett, bl.a fordi pensum ikke er så bra.

Vanskelig å forberede seg godt til en forelesning som er tre dager etter forrige eksamen og som er rett før jul.

CF: Meningen er å bruke statsrettsforelesningene som en plattform for videre lesing. Kan ta opp med foreleser at det ikke kan forventes at stud. har lest «alt» på forhånd.

Plansjene må ut i fillageret tidligere, særlig når det er forventet at man skal være godt forberedt.

CF: Normalt er plansjene ute tidligere, men pga pensumendringene måtte foreleser endre en del i siste liten.

Foreleser i statsrett er flink, men det er ikke helt samsvar mellom forelesninger og pensum. Vil gjerne ha flere forelesninger og at forelesningene blir tatt opp.

Annet:

Bibliotekets søkerkurs er effektivt og greit. De som deltok har ikke fått bruk for det de lærte enda, men regner med at man får bruk for dette senere. Har fått en del linker som kan bli nyttige.

REFERAT REFERANSEGRUPPEMØTE JUS122 Erstatningsrett høsten 2013

Til stede 3. oktober 2013

- Representanter for gruppene: 1-6, 8-23, 27-30
- JSU-repr.: Christine Skjerven
- Kursansvarlig: Anne Marie Frøseth (AMF) og Bjarte Askeland
- Gruppeleder: Kjersti Bakke Sørensen
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (ref.)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Læringsmålene blir i tillegg til at de er publisert og forklart på kursets side på edublogs, sammen med gjennomføringsmåten på kurset, også presisert på forelesninger, i arbeidsgruppene og gruppeoppgavene. Det oppfattes slik at det er samsvar mellom læringsutbytte og disse beskrivelsene.

Kursets struktur:

Forelesninger og gruppesamlinger stemmer overens temamessig, dette er positivt.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Et par av oppgavene oppleves å være for nært knyttet til høyesterettsdommer, slik at oppgaven gir litt lite argumentasjonsrom.

Oppg. 4 (årsakssammenheng) opplevdes som vanskelig, og i tillegg var det mange som opplevde oppgave 6 som omfattende i forhold til mengden ord som kunne brukes på Kark.. Selve oppgaven var velegnet i den forstand at den både i vanskelighetsgrad og innholdsmessig var en formålstjenlig utfordring på dette stadiet i kurset. Kanskje kunne oppgave 5 også vært mer av samme type, slik at stigningen mot oppgaver som ligner på eksamensoppgaven kunne vært tydeligere.

Mange har sprenget ordgrensen på alle oppgavene, mens noen synes det går greit å holde seg innenfor grensen.

Ujevnt antall deltakere på arbeidsgruppene gjør at det er (for) mange på noen grupper, mens noen er for få. Noen ønsker veiledningen til oppgavene utdelt etter at oppgaven er levert inn for at alle skal få mest mulig lik informasjon om oppgavesvaret, mens andre ikke ønsker dette men heller vil finne ut av dette selv.

Progresjon og vanskelighetsgrad på oppgavene ok. Kanskje kunne vanskelighetsgraden økt litt mer trinnvis.

Ujevnt nivå på arbeidsgruppelederne, men flere gjør ekstra arbeid. Noen er kanskje litt for bundet til veiledningen og det at de ikke skal svare på direkte spørsmål.

Merker at det er progresjon fra i vanskelighetgrad og ambisjonsnivå fra 1. til 2. Året på dette kurset som er det første på 2. Studieår. Arbeidsgruppelederne på 2. året utfordrer kanskje også mer.

Noen arbeidsgruppeledere kunne oppfordret til mer diskusjon, stilt mer spørsmål.

Storgrupper:

Storgruppene kan kanskje i enda større utstrekning videreutvikle og gå dypere i materien på tema eller problemstillinger som allerede er behandlet på arbeidsgruppene.. Internasjonalisering burde vært på arbeidsgruppe også, ikke bare storgruppe. Noen observerte imidlertid at det bare krevdes kjennskap til internasjonalisering som tema i læringsutbyttebeskrivelsen. Alle tema det kreves grundig kjennskap til bør være behandlet på arbeidsgruppene. Dette fordi man arbeider på alle nivå, inkludert ferdig skrevet fremstilling, med temaene på arbeidsgruppene.

Flervalgsoppgave er greit, men man må være nøye på hvilke spørsmål som blir gitt. Uvant å få svarene listet opp. Enkelte mente at man ikke bør fokusere på terminologi og begreper som er spesifikt knyttet til en forfatter i slike oppgaver. Man bør testes i den materielle substansen.

Svært fornøyd med storgruppelederne. Positivt når storgruppelederne stiller krav. Folk var merkbart mer forberedt til 2. gruppe pga at storgruppelederen stilte krav.

Noen mener siste storgruppe kom litt nært eksamen.

Obligatorisk kursoppgave:

Flere er misfornøyd med kommentarene fra oppgaveretterne, selv når kommentarene leses i sammenheng med sensorveiledningen. Det er heller ikke alltid sammenheng mellom kommentarer og angivelse av nivå. Kommentarene er ikke konstruktive.

Teorioppgaver oppleves som mer stressende/uvant enn praktikum. Dette bør vektlegges mer i kurset dersom man skal gi teorioppgaver.

Ordgrensen for så vidt ok, selv om det alltid er vanskelig å holde seg innenfor grensen. Om man skulle hatt med alle momentene fra sensorveiledningen, ville man sprengt ordgrensen.

Ønske om at oblig. kursoppgavene er vanskelige fordi man lærer mye og har alle kilder tilgjengelige under skriveprosessen. Da oppleves eksamen som lettere! Den obligatoriske oppgaven var denne gangen passe vanskelig.

Litteratur:

Nygaards bok oppleves som vanskelig før man kommer inn i faget.

Det brukes også noe forskjellig terminologi på forelesningene enn det som står både i Nygaards og Lødrups bok. Det at boken oppleves som vanskelig kan være demotiverende.

AMF: pensum er ikke bare ment som innføringslitteratur, men skal også være vitenskapelig og forskningsbasert. Boken til Nygaard er basert på dr. avhandlingen hans og har ikke bare læremiddelformål. Det er viktig at studentene blir presentert for ulike syn på løsningen og vurderingen av sentrale rettsspørsmål. Dette er viktig for at de selv skal kunne oppøve kritisk sans og en evne til evaluering og vurdering av egne og andres argumentasjon og standpunkter..

AMF: Det er imidlertid viktig at lærerne skiller mellom hva som er gjeldende rett og gyldig argumentasjonsmåte, og hva som er kritikk av argumentasjonsmåten eller resultatet.

Forelesninger:

Forelesere stiller spørsmål ved/diskuterer innholdet i Nygaards bok. Vanskelig å vite hva som er «riktig».

AMF: Lødrup og Nyggard er heller ikke enige i alt, men kjernen i faget er ganske fast. Diskusjon er viktig og gjør studentene i stand til selv å diskutere og stille spørsmål.

Notater fra forelesningen om årsakssammenheng brukes mer til eksamenslesing enn kapittelet som omhandler dette i boken.

Forelesningen om skadelidtes forhold (passiv identifikasjon) opplevdes som vanskelig.

Ønske om at forelesningene tas opp og at foilene blir lagt ut tidligere enn samme dag/dagen før.

Annet:

Edublogs er bra! Det virker som om de som svarer på spørsmål tar seg god tid, og svarer godt.

Misfornøyd med Kark, det kan ta lang tid å få konvertert en fil, og det har vært en del rot i løpet av kurset.

Kommunikasjonen mellom de kursansvarlige og arbeidsgruppelederne kunne kanskje fungert litt bedre? Det har vært en del kontrabeskjeder og oppklaringer i løpet av kurset.

Får raskt svar på mail/spørsmål til adm og Kark.

Dårlig lyd og altfor varmt i auditorium 1.

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS124 TINGSRETT 2. STUDIEÅR 2013

Til stede 4. desember 2013:

- Representanter fra gr. 1-3, 5, 6, 8-13, 15-19, 21, 23 og 26-30. I tillegg mail fra repr. fra gr. 14.
- Kursansvarlig: Ingunn E. Myklebust (Forkortet til IM i referatet)
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (ref.)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Ingen kommentarer

Kursets struktur:

Uheldig at et tema er behandlet i arbeidsgruppe før forelesning om temaet.

IM: Kurset er lagt opp til at et tema skal være behandlet i forelesning før gruppemøter, men om foreleserne av forskjellige årsaker må flytte forelesningene kan det hende at dette skjer. Slike endringer har uansett ikke betydning for hva en totalt sett lærer, men kan føre til at arbeidet med kursoppgavene blir mer krevende.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

En av arbeidsgruppene blir ofte ferdige lenge før tiden, kl. 9 eller 9.30. Dette er ikke bra, arbeidsgruppelederne skal bruke tiden.

Arbeidsgruppene er bra i forhold til diskusjon.

Oppgavene er stort sett godt tilpasset ordgrensen. Hevd-oppgaven er for lang, men det er en god oppgave, læringsutbyttet er stort.

Oppgavene er stort sett greie.

Fornøyd med innholdet i gruppeoppgavene.

Storgrupper:

I storgruppeoppgavene er det lagt opp til at ulike arbeidsgrupper har et særlig ansvar for å forberede deler av oppgaven, men at alle skal forberede og kunne være med i diskusjon om alle oppgavene.

Det ble hevdet fra studentene at dette har ført til en ujevn fordeling mellom gruppene, på en av storgruppene var det alltid den samme gruppen som fikk den første oppgaven, som trengte mest forberedelse. Ujevnt ansvar, noen fikk mer arbeid enn andre. Ønske om mer like grupper/like krav. Det kom litt brått på at man skulle framføre noe på hver gruppe, når man framfører selv blir fokuset kun på egne ting, man noterer ikke noe når andre framfører.

IM: forskjellige storgruppeledere har gjerne forskjellig måte å undervise på. Og man lærer også mer når man forbereder seg mer grundig. Skal se på om det er mulig med en noe jevnere arbeidsdeling, men kanskje også innføre flere innslag der alle studentene må framføre noe for resten av storgruppen. Forberedelse er viktig for læring.

Positivt med henvisninger til dommer i oppgavene.

Studentene liker prosedyreoppgaven. Konkurransinstinktet våknet, man vil «vinne» - særlig prosedyreoppgaven.

IM: Storgruppene skal ikke være forelesninger. Man må prøve å finne en balanse mellom framføring og diskusjon og det storgruppeleder sier.

Vanskelig å vite hva som er «riktig» hvis en storgruppeleder ikke kommenterer/korrigerer en framføring.

I.M: Storgruppelederne har et ansvar for å lede diskusjonene, og studentene har et ansvar for å delta.

Obligatorisk kursoppgave:

Delte meninger. Noen likte at alt var nytt, mens andre klaget på at tema ikke var gjennomgått først. Burde fått beskjed om dette.

IM: vi kan ikke alltid gi oppgaver kun fra det som det er undervist i tidligere, må få med bredden. Da lærer man noe av kursoppgaven i tillegg. Jeg kan uttrykkelig gi melding om dette på forelesinger neste år.

Når alt er nytt burde kommentarene fra oppgaveretterne vært bedre. Kommentarene var litt korte, dette opplevdes som lite konstruktivt. Man bruker mye tid og krefter på oppgaven, og det blir for dårlige tilbakemeldinger.

IM: Jeg kan få med i sensorrettleiingen til neste år at studentene særlig har behov for tilbakemeldinger på struktur av teorioppgaver. (Hvis det blir aktuelt.) Så får vi se om det gir mer utfyllende kommentarer fra sensorgruppen.

Om man skal få med alle momentene er det ikke mulig å holde ordgrensen. Det hadde vært fint å få vite hvordan vektleggingen skal være, siden noe må utelates for å klare ordgrensen.

Det var varierende kommentarer på teorien og praktikumen. Om teorioppgaven skal være mer selvstendig, bør man også få bedre kommentarer på denne.

IM: kan evt. presisere i senere veiledning at teorioppgaver er nytt og at studentene strenger bedre tilbakemeldinger her.

Litteratur:

Pensum er bra. Lettlest. Fint at man får tips om tilleggslitteratur og dommer.

Forelesninger:

Uheldig å ta opp tema i arbeidsgruppene før forelesningen om dette har vært.

IM: det er en målsetting at det som tas opp i arbeidsgruppene skal være gjennomgått først, men det er ikke alltid mulig å få dette til, særlig når forelesninger må flyttes i forhold til opprinnelig plan.

Enkelt foreleser vanskelig å høre, og bruker for mye tid på noe, som igjen fører til hastverk mot slutten av forelesningene. Bør disponere bedre og heve stemmen.

Ønskelig at flere av forelesningene blir tatt opp. Rent teknisk bør lyden bli bedre. Kan man f.eks gjøre som i Oslo, som spiller inn stemmen til foreleser direkte fra mikrofonen og kun viser slides i tillegg, ikke filmer foreleserne?

Annet:

Edublogs kunne vært brukt mer, sånn som i erstatningsrett.

IM: har ikke tatt i bruk edublogs for å svare på spørsmål enda, men spørsmål kan selvsagt stilles på mail og henvendelser på kontoret. Det er det mange som gjør. Så får vi se om vi tar i bruk edublogs etter hvert.

På oppsummeringsforelesningene kunne foreleser tatt med aktuelle spørsmål fra mail og edublogs og tatt opp disse temaene.

Kark: det har vært lite problemer i Kark på dette kurset i forhold til tidligere, selv om en av gruppene fikk problemer på den siste innleveringen. Dette ble det ordnet opp i, men litt sent.

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS132 PENGKRAVSRETT, 3. STUDIEÅR 2013

Til stede 19. november 2013

- Representanter: 18
- Kursansvarlig: Rune Sæbø
- Studieårsansvarlig: Nina Berstad Strandbakken

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Tilbakemelding på at læringsmål og læringsutbytte går godt frem av planen og positivt at kursansvarlig gir tilbakemelding på forelesningene.

Kursets struktur:

Ønske fra studenten om at forelesningene blir fordelt over de første tre ukene.

Intensive forelesninger er bra, men over to uker går du glipp av for mye ved f.eks.sykdom.

Ønske om at foreleser følger disposisjonen bedre.

Ønsker at oppsummeringsforelesningen ikke blir for tett opptil eksamen.

Gruppeoppgaver:

Gjennomgå tema før arbeidsgruppe oppgaven.

Veldig fornøyd med tema og omfang.

Oppgave 3 opplevdes for noen som litt ulogisk, rar. Oppfattet ikke som logisk praktisk realitet i forhold til oppgave nr. 3.

Hvorfor rente først når det er så vanskelig?

Kommer godt gjennom de største temaene, gode oppgaver.

Storgrupper:

Siste storgruppe for tett opptil eksamen.

Ønske om en times storgrupper.

Veldig fornøyd med enkelte storgruppeledere

Noen storgruppeledere er veldig erfarne, noen mindre erfarne.

Obligatorisk kursoppgave:

Ønsker mer praktikum med flere praktiske spørsmål.

Vanskelig å avgrense til 3000 ord.

Noen var fornøyd med oppgaven.

Litteratur:

Bergsåker grei å lese.

Ønsker en oversikt over hva som er bra å lese i Hagstrøms bok.

Forelesninger:

Fikk tidlig oversikt over pensum, fordi forelesningene var tidlig i kurset

God forelesningsdisposisjon

Veldig gode forelesninger, snakker litt fort.

Bra med tegning på talvlen

Veldig bra med oppsummeringsforelesningen, men kan presiseres at det kun blir gjennomgang av veiledningen.

Annet:

Videofilene blir lagt ut for sent.

Dårlig lyd på videopptakene.

TEMAER SOM BØR/SKAL INNGÅ I KURSRAPPORTEN

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

- Kursopplegget har funne si form. Det einaste ein kan diskutera er om ein skal ha ei veke fri for obligatorisk undervisning tidleg eller seint i undervisningsperioden. Til no har det vore tidleg for at studentane skal få tid til å lesa seg opp i faget før arbeids- og storgruppeoppgåvene. Til neste år vert det seint for fyrste gong etter at studentane har bede om dette over fleire år. Eg er redd dei i så fall kan koma noko uførebudd til arbeids- og storgruppene, og at veka i staden vert nytta til å lesa til eksamen i Forvaltningsrett II.

ii. forelesningene

- Har funne si form. I to år har dei vorte digitalisert og lagt ut på nettet etter 3 veker. Dette for at studentane skal kunna nytta dei til å repetera, men samstundes at det skal vera interessant å koma på førelesingane. Det kan vera at ein vil utsetja utlegginga til 4 veker er gått til neste år.

iii. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

- Nore av desse vert endra kvart år for å heile tida sikra at studentane ikkje kan dra nytta av tidlegare studentar sitt arbeid, noko som vil svekkja deira eiga læring. Men i tillegg skjer dette for å få betre oppgåver som fører til meir læring. Nokre av oppgåvene vil verta endra til neste år òg.

iv. skrivning og kommentering

- Studentane legg stadig meir arbeid ned i arbeidsgruppeoppgåvene. Men det er enno meir å henta her, fordi utgangspunktet når dei kjem til faget er at dei ikkje skriv meir enn dei må, og sjølv om innsatsen er høgare i JUS134 så vil læringsutbyttet verta høgare med enno større innsats. Men så lenge så mange kjem til faget med dei haldningane til arbeidsgruppeoppgåvene som dei har, og så lenge 1/3 av studentane tek opp eksamen i Forvaltningsrett II, er det vanskeleg å

oppnå meir enn små framsteg kvart år. Framstega har vorte oppnådd gjennom å gjea arbeidsgruppeoppgåvene stadig meir relevante i høve til eksamen. Storgruppeleiarane sine kommentarar vert òg stadig meir forklarande, og dermed betre.

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

- Det har vore ei utfordring å få studentane til å delta aktivt, men det har òg jamt vorte betre. Dette ha rein oppnådd med at storgruppeleiarane har stadig meir erfaring, og ved at oppgåvene vert utforma med sikta på dette, og med sikte på å vera relevante i høve til eksamen.

vi. obligatorisk kursoppgave

- Finst ikkje i faget.

vii. eksamen

- Ordninga med heimeeksamen har vore ein suksess gjennom at studentane lærer mykje den tida dei arbeider med eksamen. Ei utviding av eksamenstida hadde ønskt læringseffekt i så måte. I tillegg vart tidspresset noko redusert, og er no på det nivået det skal vera – nok tid til å reflektera, ikkje tid til å få hjelp i skriveprosessen. Oppgåvene vert stadig meir krevjande, og studentane skriv stadig betre.

viii. samarbeid med administrasjonen

- Er heilt utmerka! Dei siste åra har det vore heilt uproblematisk. Her, som elles i faget, er erfaring over tid nøkkelen til suksess.

b) Strykprosent og frafall

- Det har sidan byrjinga i 2008 vore ei jamn stiging i karakternivået i faget trass i at det vert gjeve stadig meir krevjande oppgåver. I år var det to oppgåver som strauk i år, og fem som fekk E, som vil seia samla 2,2%. Men eit opplegg med arbeids- og storgruppeoppgåver som er relevante i høve til eksamen, samt heimeeksamen, gjer at svært få kjem gjennom studieløpet utan ein viss minimumskunnskap. I år vart det òg gjeve enno færre D, bare 12,4% av studentane fekk denne karakteren, og enno fleire C og B, heile 32,4 og 39,4%, enn i fjor, som var eit toppår. Særleg gledeleg er det at så mange no får B, fordi det viser at det vert lagt ned ein stor arbeidsinnsats i faget av ei

stor mengde studentar. 13,7% fekk A, noko som er ein liten oppgang. Men her kjem nok talet til å liggja heller stabilt, fordi sjølv om ein kan jobba seg til karakteren B, så må ein ha visse grunnføresetandar for å få A, og det har ikkje alle. Ein kan håpa på ei vidare, jamn stiging i form av fleire C og færre D. Men problemet er alle dei som tek opp igjen eksamen i Forvaltningsrett II, som rett og slett har for lite tid til å arbeida seg til ein god karakter i JUS134.

c) Karakterfordeling

- Den er no slik den skal vera. Den kan verta betre, men størst forbetring vil ein oppnå om færre tok om igjen eksamen i Forvaltningsrett II.

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

- Fungerer fint.

e) Tilgang til relevant litteratur

- Fungerer fint.

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

a) Lokaler og undervisningsutstyr

- a. Alt har fungert heilt fint.

b) Andre forhold

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

a) Metode – gjennomføring

- Fungerer fint. Men langt feire studentar skulle møtt opp og gjeve tilbakemelding.

b) Oppsummering av innspill

- God.

c) Ev. underveistiltak

- Har i liten grad vore aktuelt, men har vorte gjennomført ved behov.

4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

- Arbeidet med å oppdatera pensumlitteraturen er no sett i gang. I fyrste omgang skal Rendezvous skrivast om, og så skal Speculum legale òg reviderast. Det er ikkje avgjerande for kvaliteten på faget, men vil likevel vera med å auka den enno meir.

5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

- JUS134 har funne si form. Det har òg god tilgang på svært kvalifiserte personar som ønskjer å delta både i undervisnings- og sensurteamet. Forbetring av faget vil skje gradvis gjennom betre arbeids- og storgruppe- og eksamensoppgåver, og gjennom stadig meir erfaring og kunnskap hos dei som underviser. Ei oppdatering av pensumlitteraturen vil vera med å gje faget eit løft i 2016.

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter 3. STUDIEÅR 2012

Til stede 6. februar 2013

- Representanter:
- Kursansvarlig: Jørgen Aall
- Studieårsansvarlig: Nina Berstad Strandbakken

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Studentene var godt fornøyd med forelesningene, synes de var gode og oversiktlige.

Kursets struktur:

Studentene ønsker at sammenhengen mellom oppgaver og forelesningene blir bedre.

Gruppeoppgaver:

Stort sett fornøyd med oppgavene, men den siste oppgaven (oppgave nr. 5), bør bli litt mindre og litt mer konkret. På oppgave nr. 5 blir fokus å korte ned oppgaven fremfor å skrive en god oppgave.

Storgrupper:

Ønsker edublogg.

Ikke så stort læringsutbytte med storgrupper i aud 2.

Det fungerer bedre med mindre grupper (vanlige storgrupper).

Obligatorisk kursoppgave:

Veldig bra og spennende oppgave. Bra i forhold til ordgrensen.

Litteratur:

God bok, lett lest, med godt faglig innhold. Bra og oversiktlig ang. domspraksis.

Ryddig oppstilling av EMK-grunnloven.

Ønske om at det blir lagt ut liste over sentrale artikler F.eks. Borvik og Husabø .

Forelesninger:

Positivt at det er litt tid mellom siste forelesning og eksamen.

Ønsker at foreleser gir beskjed når det er noe sentralt, og da spesielt når det blir brukt power point.

Jebens sine forelesninger veldig bra.

Annet:

Metodekurset til Ingvil Helland veldig bra.

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS241 strafferett, 4. STUDIEÅR 2013/2014

Til stede 14. november 2013:

- Representanter: Fra alle seminargrupper utenom 1 og 7
- Kursansvarlig: Erling Johannes Husabø (EJH) og Jørn Jacobsen (JJ)
- For studieårsansvarlig: Karitha Reisæter (KR)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Bra at strafferett og rettergang går hver for seg og ikke parallelt.

Totalt sett er studentene fornøyde med kurset.

Forelesningene, seminarene og pensum utfyller hverandre godt.

Av negative bemerkninger angående læringsmål kommer det opp et punkt om folkerett, som kunne vært presisert bedre.

EJH: ble dekket i oppgaven om tortur og i forelesningen om jurisdiksjon.

Prosedyreseminarene gav lite utbytte, særlig siden det var frivillig og studentene ikke ønsket å bruke så mye tid på forberedelser så tett på eksamen.

EJH: Enig i at dette var tilfelle denne gang, men et ønske om mer muntlig fremstilling i faget, du husker best det du sier selv.

Kursets struktur:

God sammenheng mellom det som var på forelesning og det som ble undervist i på seminar.

Bra at ikke alle forelesningene gikk i en bolk og seminarene i en annen bolk.

Seminarene gikk litt tett opptil eksamen.

Seminargrupper og seminaroppgaver:

Skulle hatt mer tid til å gå i dybden på oppgavene, det var for dårlig tid.

EJH: noen seminaroppgaver var for utfyllende, kunne kanskje kuttet en.

Vanskelig å få tid til det metodiske, hopper rett til drøftelse, ønske om mer metode (her var det noe uenighet).

JJ: metode lærer man kun når man skriver.

Det ble trukket fram at det var enklere å snakke i mindre grupper, enn på forelesning.

Seminarene burde vært avsluttet på et tidligere tidspunkt.

EJH: dette blir viktig for oss til neste år.

Noen studenter trekker frem at det er veldig bra utbytte for de som går på seminar tett opptil eksamen grunnet stort fravær.

EJH: I et par av gruppene tørket de som skulle forberede innlegg bort, noe som skapte problemer de andre i disse gruppene.

Noen oppgaver var vanskelige å forstå, særlig en oppgave ble trukket frem.

JJ og EJH: kun den nevnte oppgaven som bygger på gammelt oppgavesett, ellers gode oppgaver.

Ulike seminarledere hadde ulike undervisningsmetoder, noen fikk studentene til å delta, andre krevde veldig lite fra studentene. Noen mener det er viktig at seminarlederne engasjerer studentene.

Alt i alt godt fornøyd med seminarlederne, men de hadde som sagt ulike tilnærminger.

Prosedyreseminarene hadde forbedringspotensial, men var et veldig bra tiltak, de burde komt tidligere i kurset.

EJH og JJ: Ønske om at studentene skal ha en viss materiell kunnskap i forkant.

EJH: organisere prosedyreseminarene bedre neste gang.

Dårlig gruppelojalitet, studentene deltok gjerne på andre grupper enn de fikk tildelt.

Men seminarene gav bra faglig utbytte.

Seminaroppgavene var medium til vanskelige, men bra.

JJ: det vanskelige kom på seminarene.

Obligatorisk kursoppgave:

Ønske om mer oppgaveskriving (med kommentarer?)

Bra med mulighet til å skrive en frivillig oppgave.

Kommentarene på obligatorisk kursoppgave var varierende, ulike sensorer gav ulike mengde kommentarer.

Obligatorisk kursoppgave hadde et stort omfang i forhold til antall ord som ble tillatt. Bratt læringskurve.

God kollokviestemning blant studentene under oppgaveskrivingen.

Litteratur:

Ulike meninger om Mælands bok, noen positive andre negative.

JJ: Mæland skriver bra, men du skal selv være god for å lese boken.

Ønske om tilleggslitteratur i form av artikler, flere artikler ble foreslått.

Forelesninger:

Noen forelesningsplansjer er for utfyllende, dette er mer aktuelt til repetisjon, kan stjele oppmerksomhet.

Veldig bra at forelesningene ble filmet. Noen mener at opptakene burde bli publisert straks (for eksempel på grunn av sykdom), andre mener at det er viktig å «belønne» studenter som stiller opp ved å holde opptakene tilbake en stund.

JJ: Det var denne belønningen som var ønsket oppnådd, da studentene som møtte på forelesning fikk en klar fordel på seminar.

Det var gjort gode tidsprioriteringer, man ble aldri/sjeldent ikke ferdig med en forelesning innen tiden.

Forelesningene hadde god struktur og det var en god kobling mellom de ulike forelesningene, bra pedagogisk framlegging.

Den ene forelesningen var preget av en foreleser som snakket veldig fort, dette syns noen av studentene var vanskelig å forholde seg til.

Veldig bra med leseplan til hver forelesning, som ble publisert tidlig i kurset

Ønske om oppsummeringsforelesning.

Annet:

Tidvis problem med KARK og tilgjengelighet av oppgaver der.

KR: det er innført ny KARK dette semesteret som byr på problemer i noen tilfeller, dessverre.

For mange e-poster fra noen seminarledere, burde publiseres i miside (og kanskje sendes på e-post i tillegg).

Dårlig informasjon om JUSETIKK.

KR: Dette ansvaret ligger ikke til administrativt ansvarlig på 4. studieår, men vil bli formidlet videre.

SPØRREUNDERSØKELSE

JUS241 STRAFFERETT og JUS242 RETTERGANG, 4. STUDIEÅR 2012/2013

I overkant av 100 personer har deltatt i spørreundersøkelsen.

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Referatet er skrevet for både strafferett og rettergang sammen da studentene har store problemer med å skille fagene fra hverandre.

Læringsmål og læringsutbytte:

Studentene ønsker mer metode – de føler det blir borte når kommenteringen fra medstudenter faller bort.

Vanskelig å få god metode når det ikke er i fokus og mønsterbesvarelser er vanskelige å oppdrive.

For lite skrivetrening.

Bra samsvar mellom pensum, seminar og læringsmål.

Noen læringsmål er mer omfattende enn det som har vært behandlet i seminar(oppgaver) og i pensum.

Lite i pensum om straffeutmåling, men er i et læringsmål (JUS241).

Det bør legges større vekt på materielle hensyn.

Kursets struktur:

Studentene likte at det her i større grad var mulig med selvstudium enn på tidligere kurs og at det var mulig å ha praktikantopphold ol. Siden undervisningen er delt i seminar- og forelesningsuker.

Andre peker igjen på at seminarene kunne vært mer spredt utover året, lite tid til forberedelser.

En overvekt av studentene er glad for at kurset deles neste år.

Ønske om sammenheng mellom forelesning og seminar ved at tema på forelesning er tema på neste seminar

Det bør være mer en 4timer til eksamen, eller at oppgaven tilpasses de 4timene.

Seminargrupper (herunder oppgaver og leder):

Mange oppgaver, lite tid. Noen oppgaver kunne vært kuttet til fordel for noen som trengte grundigere gjennomgang. Lite tid til diskusjon.

Mange oppgaver gjorde det vanskelig å forberede seg på alt som skulle gjennomgås.

Seminaroppgavene føltes utdaterte, de ble kritisert av seminarlederne som utdaterte og «irrelevante». Oppgavene ble likevel sett på som en viktig forberedelses del til eksamen.

Seminarene på 4. studieår sees på som av større verdi og med et større læringsutbytte enn storgrupper på tidligere studieår.

Påpekes at seminarlederne fokuserer på ulike ting og bruker ulike teknikker, ulike seminarledere kunne gi totalt forskjellige svar og drøftelser på oppgavene. Noen bruker for lang tid på det åpenbare.

Jevnere nivå på seminarlederne.

Ubehagelig å bli «utpekt» særlig når det er så mange oppgaver at det føles vanskelig å forberede seg godt nok. – men gav et større press til å forberede seg.

Seminaroppgavene gav en intensiv og bratt læringskurve.

Droppe teoretiske oppgaver.

Ikke nok tid til å forberede seg til seminarene når de går så tett (mandag, onsdag, fredag).

Noen av studentene likte best de seminarene der det var aktiv deltakelse fremfor «forelesning».

Obligatorisk kursoppgave:

Oppgaven var passe omfattende.
For dårlig kommentering, kunne vært mer utdypet.
Det ønskes flere kursoppgaver.

Litteratur:

Pensum kunne med fordel vært mer omfattende.
Et ønske om tilleggslitteratur og fordypende artikler.
En del av pensum er for snevert eller tungt og vanskelig å finne frem i.

Forelesninger:

For mye med 4 timer forelesning hver dag, dårlig tid til forberedelse.
Samtlige forelesere får skryt for gode forelesninger.
For mange forelesninger.
Ønske om oppsummeringsforelesning på slutten.
Vanskelig å følge med om man ikke var ajour med pensum, grunnet veldig mye informasjon.

Annet:

Studentene likte at forelesningene ble tatt opp på video.

En del studenter satser kun på et av fagene til eksamen.

Orienterings-/Innføringsforelesningen i august i Jus241 og JUS242 var svært lite nyttig.

Noe dårlig informasjonsflyt ifht. Hvor vidt forelesningene i straffeprosess skulle publiseres eller ikke.

TEMAER SOM KAN/BØR/SKAL INNGÅ I KURSRAPPORTEN

Faglærers vurdering av gjennomføring

- Praktisk gjennomføring
 - a) strukturen på kursopplegget
Strukturen på kursopplegget er som foregående år, og denne fungerer tålelig bra. Et interessant fenomen er kjønnsfordelingen på kurset, med nær 100% kvinnenandel.
 - b) Forelesningene
På kurset bruker vi interne forelesere, som i stor grad får presentere innen emner som de forsker på. Dermed får studentene innsikt i forskningsfronten i faget, og foreleserne får anledning til å presentere emner som de for tiden jobber med.
 - c) brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen
Er ikke arbeids- og storgruppeoppgaver.
 - d) skriving og kommentering
Se kommentar foran.
 - e) gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene
Se kommentar foran.
 - f) obligatorisk kursoppgave
Det er krevende å lage obligatoriske kursoppgaver når kurset har gått en del år, uten å ta opp samme tema (gjelder i første rekke den teoretiske delen av kursoppgaven). Jeg har innført en ordning hvor jeg har en gjennomgang av den obligatoriske kursoppgaven med studentene, og jeg har inntrykk av at denne ordningen er godt mottatt av studentene.
 - g) Eksamen
Eksamen ble gjennomført uten særskilte utfordringer (ingen representant fra eksamenslokalet tok kontakt med kursansvarlig).
 - h) studieadministrativ service
Som vanlig godt samarbeid med administrasjonen.
- Strykprosent og frafall
Strykprosenten er lav og få trekker seg etter oppmelding. Et interessant trekk er at oppmøtet på forelesningene er ca halvparten av de som tar eksamen. Av de som møter opp på første forelesning, er stort sett alle med på forelesningene som blir holdt.
- Karakterfordeling
Karakterfordelingen er vel stort sett innenfor hva som er normalen på valgemner.
- Studieinformasjon og dokumentasjon
Intet særskilt å bemerke.
- Tilgang til relevant litteratur
Jeg har lagt vinn på én bok og artikler som er tilgjengelige på Rettsdata/Lovdata for å unngå kompendier. På ett vis kunne det vært ideelt med ett læremiddel, samtidig som studentene bør få kjennskap til ulike posisjoner og tilnærminger.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

- Lokaler og undervisningsutstyr

Her er det en stor kabal, men er merkbart bedre å ha undervisning i seminarrom 2 enn auditorium 3.

- Andre forhold

Det er gledelig at kurset opplever en økt tilstrømming i den forstand at de siste årene rundt 15 studenter å vårsemesteret (og også 3-4 i høstsemesteret)

Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

- Metode – gjennomføring
- Oppsummering av innspill
- Ev. underveistiltak

Ikke aktuelt for dette kurset.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Alt i alt fungerer kurset noenlunde bra, men det er selvsagt rom for årlige justeringer og forbedringer.

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 21. januar 2014 kl. 09:15 – 10:15.

Møterom 546

Til stede:

Asbjørn Strandbakken (leder)

Magne Strandberg (a)

Bjørn Henning Østenstad – vara for Anneken Sperr (a)

Maria Veia Lund (b)

Eli Tjerandsen – vara for Kjersti Bakke Sørensen (c)

Forfall: Kjersti Bakke Sørensen, Anneken Sperr, Peder Karijord, Eleni Borgund.

Observatører: Christine Stoltz Olsvik, Nina Østensen, Lena Grønningsæter.

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: 11. februar 2014 kl 09:15

Sak 1-14	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 3. desember. Godkjent på sirkulasjon 4. desember 2013. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak Det er ikke fattet fullmaktsvedtak i perioden. Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
3	SU-møtet 13. mai må muligens flyttes. (Administrasjonsseminar.) <i>Går det bra med mandag 12. mai?</i>
4 2009/8038-28	Sensurfrist for emner på 1. – 4. studieår, unntatt ex.phil. og ex.fac. I Universitetsstyrets møte den 11. desember ble det fattet vedtak i sak 86/13 : «Forskrift om frister for sensur av eksamen ved Det juridiske fakultet» forlenges til og med 31.12. 2018.
5 2012/9691-15	Studentundersøkelsen 2013. Studieadministrativ avdeling gjennomførte i 2013 en omfattende studentundersøkelse. Undersøkelsen er nå ferdig bearbeidet, og fakultetene har mottatt orientering om resultatene. Representanter fra SA vil gjerne presentere funnene, og vi har meldt inn SU-møtet i januar og februar som alternativer. Det er ikke kommet tilbakemelding på det. I denne omgang gjøres undersøkelsen tilgjengelig for Studieutvalget: http://vedlegg.uib.no/?id=12e85630e572a0c6cbea24d52da8e373 (90dager fra 13. januar). OBS: Filen er på 258 sider! Den består av oversendelsen fra UiB, en samlerapport (fra side 3), resultatene fra jus i statistikk (fra side 57), resultatene fra jus i fritekst (fra side 201) og til slutt spørreundersøkelsen (fra side 217). (Sidetallene referere til vedlagte .pdf-fil.) SU ber om at det til neste møte lages en kort orientering om hovedtrekkene i resultatene fra JUS.
Sak 2-14	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett H13. Kursrapport og referat fra referansegruppemøte.
SU uttaler	Studieutvalget merker seg at emnet synes å ha funnet en heldig form. Særlig positivt er den bevisste bruken av læringsmålene, noe det også vises til i referansegruppen.
2	JUS250-2-B Autonomi og tvang i helse- og sosialsektoren. Kursrapport.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
3	JUS264-2-A God forvaltningsskikk. Kursrapport.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Vi noterer at kurset tilsynelatende avdekker – og dekker – et behov for etterutdanning. Det er heldig at kurset rekrutterer deltakere med ulik bakgrunn, men uheldig at de som har

deltatt i undervisningen ikke tar eksamen, ettersom det innebærer at vi nytter undervisningsressurser uten at innsatsen motsvares av inntekter.
Til anmodningen om utvidelse av undervisningsrammene: Studieutvalget anser at emnet må vise til flere studenter til eksamen før en slik utvidelse bør vurderes. Generelt ønsker SU å se ressursdisponeringen blant spesialemner i sammenheng – både innad i porteføljen og i studiet som helhet.

4 SU uttaler	JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett og JUS257-2-B Aksjeselskapsrett fordypning. Kursrapport fra emneansvarlig Filip Truyen. Studieutvalget tar rapporten til orientering. Rapporten er meget knapp, og det er ønskelig med noe mer utførlig informasjon, jf. mal for kursrapport. På den annen side er det forståelig at administrative oppgaver ikke er like sentrale for en ekstern emneansvarlig som primært er hyret inn for å ivareta emnets faglige sider.
5 SU uttaler	Bevilgning til oversettelse til fransk. Søknad fra Jørn Øyrehagen Sunde. Notat fra administrasjonen. Studieutvalget anbefaler at dekanen bevilger inntil kr. 5000,- til oversettelse av en tysk og en fransk dom til bruk i undervisningen i JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.
6 SU uttaler	Bevilgning til dekning av reiseutgifter ved deltakelse i nettverksmøte for arbeidsrettsundervisning januar 2014. Søknad fra Tine Eidsvaag. Notat fra administrasjonen. Studieutvalget anbefaler at dekanen bevilger inntil kr. 2000,- til dekning av reiseutgifter til Tine Eidsvaags deltakelse i Nasjonalt møte om arbeidsrett i høyere utdanning og arbeidsrettslig nettverk 9. januar 2014.
7 SU uttaler	Årsrapport 2013 Studieutvalget sier seg tilfreds med aktiviteten i 2013, og anser at rapporten gir en tilfredsstillende framstilling. Rapporten legges fram for fakultetsstyret uten merknader fra Studieutvalget.
8 SU uttaler	Årsplan 2014 Studieutvalget har ingen merknader til årsplanen; den antas å gi et dekkende og realistisk bilde av hovedaktivitetene i 2014. Planen legges fram for fakultetsstyret uten merknader fra Studieutvalget.
Vedtakssaker	
Sak 3-14 Vedtak	JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State. Midlertidig eksamensordning. Kort orientering om behovet. Våren 2014 skal eksamensordningen i JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State være fire timer skoleeksamen. Det skal ikke være obligatoriske arbeidskrav i emnet våren 2014.
Sak 4-14 Vedtak	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Reviderte læringsmål i henhold til reviderte program mål. Forslag fra emneansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde. Reviderte læringsmål for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett vedtas med virkning fra og med V14.
Sak 5-14 Vedtak	JUS241 Strafferett og JUS242 Rettergang: Emneansvar. Notat fra administrasjonen. Jørn Jacobsen og Erling Johannes Husabø oppnevnes til kursansvarlig for JUS241 Strafferett. Ørnulf Øyen og Magne Strandberg oppnevnes til kursansvarlig for JUS242 Rettergang.
Sak 6-14 Vedtak	JUS271-2-B Comparative Energy Law – Renewable Energy and energy market. Forslag fra professor Ernst Nordtveit om opprettelse av nytt spesialemne. Siden forslaget kom så kort før møtet (50 minutter) utsettes vedtaket og saken behandles på sirkulasjon.
Eventuelt	Dekanen orienterte om prosjektforslag til 3+2-utredningen. Det tenkes forelagt fakultetsstyret i møte den 4. februar. Antall representanter i prosjektgruppen ble drøftet, og anbefalingen fra SU er satt inn i forslaget til prosjektbeskrivelse. Beskrivelsen sendes SU på høring for uttalelse innen fredag 24. januar kl. 12:00

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 21. januar 2014 kl. 09:15 – 10:15.

Møterom 546

Til stede:

Asbjørn Strandbakken (leder)

Magne Strandberg (a)

Bjørn Henning Østenstad – vara for Anneken Sperr (a)

Maria Veia Lund (b)

Eli Tjerandsen – vara for Kjersti Bakke Sørensen (c)

Forfall: Kjersti Bakke Sørensen, Anneken Sperr, Peder Karijord, Eleni Borgund.

Observatører: Christine Stoltz Olsvik, Nina Østensen, Lena Grønningsæter.

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: 11. februar 2014 kl 09:15

Sak 1-14	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 3. desember. Godkjent på sirkulasjon 4. desember 2013. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak Det er ikke fattet fullmaktsvedtak i perioden. Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
3	SU-møtet 13. mai må muligens flyttes. (Administrasjonsseminar.) <i>Går det bra med mandag 12. mai?</i>
4 2009/8038-28	Sensurfrist for emner på 1. – 4. studieår, unntatt ex.phil. og ex.fac. I Universitetsstyrets møte den 11. desember ble det fattet vedtak i sak 86/13 : «Forskrift om frister for sensur av eksamen ved Det juridiske fakultet» forlenges til og med 31.12. 2018.
5 2012/9691-15	Studentundersøkelsen 2013. Studieadministrativ avdeling gjennomførte i 2013 en omfattende studentundersøkelse. Undersøkelsen er nå ferdig bearbeidet, og fakultetene har mottatt orientering om resultatene. Representanter fra SA vil gjerne presentere funnene, og vi har meldt inn SU-møtet i januar og februar som alternativer. Det er ikke kommet tilbakemelding på det. I denne omgang gjøres undersøkelsen tilgjengelig for Studieutvalget: http://vedlegg.uib.no/?id=12e85630e572a0c6cbea24d52da8e373 (90dager fra 13. januar). OBS: Filen er på 258 sider! Den består av oversendelsen fra UiB, en samlerapport (fra side 3), resultatene fra jus i statistikk (fra side 57), resultatene fra jus i fritekst (fra side 201) og til slutt spørreundersøkelsen (fra side 217). (Sidetallene referere til vedlagte .pdf-fil.) SU ber om at det til neste møte lages en kort orientering om hovedtrekkene i resultatene fra JUS.
Sak 2-14	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett H13. Kursrapport og referat fra referansegruppemøte.
SU uttaler	Studieutvalget merker seg at emnet synes å ha funnet en heldig form. Særlig positivt er den bevisste bruken av læringsmålene, noe det også vises til i referansegruppen.
2	JUS250-2-B Autonomi og tvang i helse- og sosialsektoren. Kursrapport.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
3	JUS264-2-A God forvaltningsskikk. Kursrapport.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Vi noterer at kurset tilsynelatende avdekker – og dekker – et behov for etterutdanning. Det er heldig at kurset rekrutterer deltakere med ulik bakgrunn, men uheldig at de som har

deltatt i undervisningen ikke tar eksamen, ettersom det innebærer at vi nytter undervisningsressurser uten at innsatsen motsvares av inntekter.

Til anmodningen om utvidelse av undervisningsrammene: Studieutvalget anser at emnet må vise til flere studenter til eksamen før en slik utvidelse bør vurderes. Generelt ønsker SU å se ressursdisponeringen blant spesialemner i sammenheng – både innad i porteføljen og i studiet som helhet.

4 SU uttaler	JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett og JUS257-2-B Aksjeselskapsrett fordypning. Kursrapport fra emneansvarlig Filip Truyen. Studieutvalget tar rapporten til orientering. Rapporten er meget knapp, og det er ønskelig med noe mer utførlig informasjon, jf. mal for kursrapport. På den annen side er det forståelig at administrative oppgaver ikke er like sentrale for en ekstern emneansvarlig som primært er hyret inn for å ivareta emnets faglige sider.
5 SU uttaler	Bevilgning til oversettelse til fransk. Søknad fra Jørn Øyrehagen Sunde. Notat fra administrasjonen. Studieutvalget anbefaler at dekanen bevilger inntil kr. 5000,- til oversettelse av en tysk og en fransk dom til bruk i undervisningen i JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.
6 SU uttaler	Bevilgning til dekning av reiseutgifter ved deltakelse i nettverksmøte for arbeidsrettsundervisning januar 2014. Søknad fra Tine Eidsvaag. Notat fra administrasjonen. Studieutvalget anbefaler at dekanen bevilger inntil kr. 2000,- til dekning av reiseutgifter til Tine Eidsvaags deltakelse i Nasjonalt møte om arbeidsrett i høyere utdanning og arbeidsrettslig nettverk 9. januar 2014.
7 SU uttaler	Årsrapport 2013 Studieutvalget sier seg tilfreds med aktiviteten i 2013, og anser at rapporten gir en tilfredsstillende framstilling. Rapporten legges fram for fakultetsstyret uten merknader fra Studieutvalget.
8 SU uttaler	Årsplan 2014 Studieutvalget har ingen merknader til årsplanen; den antas å gi et dekkende og realistisk bilde av hovedaktivitetene i 2014. Planen legges fram for fakultetsstyret uten merknader fra Studieutvalget.
Vedtakssaker	
Sak 3-14 Vedtak	JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State. Midlertidig eksamensordning. Kort orientering om behovet. Våren 2014 skal eksamensordningen i JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State være fire timer skoleeksamen. Det skal ikke være obligatoriske arbeidskrav i emnet våren 2014.
Sak 4-14 Vedtak	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Reviderte læringsmål i henhold til reviderte program mål. Forslag fra emneansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde. Reviderte læringsmål for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett vedtas med virkning fra og med V14.
Sak 5-14 Vedtak	JUS241 Strafferett og JUS242 Rettergang: Emneansvar. Notat fra administrasjonen. Jørn Jacobsen og Erling Johannes Husabø oppnevnes til kursansvarlig for JUS241 Strafferett. Ørnulf Øyen og Magne Strandberg oppnevnes til kursansvarlig for JUS242 Rettergang.
Sak 6-14 Vedtak	JUS271-2-B Comparative Energy Law – Renewable Energy and energy market. Forslag fra professor Ernst Nordtveit om opprettelse av nytt spesialemne. Siden forslaget kom så kort før møtet (50 minutter) utsettes vedtaket og saken behandles på sirkulasjon.
Eventuelt	Dekanen orienterte om prosjektforslag til 3+2-utredningen. Det tenkes forelagt fakultetsstyret i møte den 4. februar. Antall representanter i prosjektgruppen ble drøftet, og anbefalingen fra SU er satt inn i forslaget til prosjektbeskrivelse. Beskrivelsen sendes SU på høring for uttalelse innen fredag 24. januar kl. 12:00

JUS 264-2-A God forvaltningsskikk. Etikk, kommunikasjon og konfliktforståelse i forvaltningen KURSRAPPORT VÅREN 2013

Faglærers vurdering av gjennomføring

Kurset God forvaltningsskikk ble våren 2013 gjennomført for andre gang. Vi valgte i all hovedsak å videreføre det samme undervisningsopplegget som året før, med 20 timers undervisning bestående av forelesning, diskusjoner og noen praktiske øvelser. Lærerne var de samme som forrige år, dvs. Jan Fridthjof Bernt, Camilla Bernt, Arne Fliflet og Tove Eikrem.

Vi hadde 10 studenter som fulgte undervisningen, men en av disse hadde ikke rukket oppmeldingsfristen til undervisning og eksamen. Av de 9 studentene som var oppmeldt i faget tok bare 5 eksamen, selv om de alle oppfylte oppmøtekravet på 80 %. Flere av studentene var imidlertid voksne studenter med lang yrkeserfaring fra forvaltningen bak seg, og hvorav flere gav uttrykk for at å ta eksamen ikke var hovedpoenget for dem.

Studentene var aktive og reflekterte, og vi fikk mange gode diskusjoner i kurset. Av de fem som tok eksamen fikk én student A, tre fikk B og én fikk C. En av studentene skriver i høst sin masteroppgave innenfor fagområdet.

Fagets litteratur består foreløpig av et kompendium, bestående av utvalgte tekster fra forvaltningsrettslig litteratur (norsk og dansk), utdrag fra en NOU, samt relevant litteratur om konfliktteori. Det er ønskelig å utvikle tilpasset litteratur. Camilla og Jan Fridthjof Bernt har en avtale med Gyldendal Akademisk om å skrive en lærebok i faget. Denne vil bli den første boken om emnet i Norge. Etter planen skal arbeidet skje i 2014.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningen foregikk i år som tidligere år i auditoriet i juss 2, med bruk av seminarrom i tillegg under rollespillene. Rommene er egnet for formålet.

20 timer undervisning må regnes som et minimum av det vi trenger for å undervise i emnet. Når det finnes begrenset med litteratur, er det viktig å ha tid til gode forelesninger. I tillegg er det et sentralt poeng at samtaler og diskusjon er en svært viktig del av innlæringsprosessen i et kurs der det legges stor vekt på at det teoretiske kunnskapsstoffet må forstås og kunne anvendes i en praktisk kontekst som atskiller seg radikalt fra den tradisjonelle domstolspregede beslutningsprosessen. Videre er rollespill tidkrevende. Vi har derfor et svært stramt tidsskjema, og en utvidelse av tidsrammen hadde vært ønskelig.

Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

Det har ikke vært gjennomført noe referansegruppemøte i faget.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Vi opplever at kurset er vellykket og engasjerer, og vi ønsker å videreføre det i årene fremover. At Sivilombudsmannen anser det som så viktig at han kommer ens ærend til Bergen og lar embetet dekke omkostningene, er illustrerende.

Som nevnt har vi et stramt tidsskjema, ettersom det er viktig med fyldig undervisning når det ikke finnes noen lærebok og ellers lite litteratur. Dersom det er rom for det, vil vi derfor be om en utviding av tidsrammen med fire ekstra timer.

Selv om studenttallet (10) var mer enn tilstrekkelig til å gi gode diskusjoner, kunne vi ønske oss flere studenter. Markedsføring til studentene skjer i dag på en grei måte ved informasjonsmøtet for valgemner, men det kan tenkes at studenter ikke tør å velge faget fordi det er annerledes, og siden det finnes lite litteratur. Dette blir imidlertid spekulasjoner fra vår side. Faget kan tenkes å bli mer populært blant studentene når det er blitt mer kjent. Erfaringen fra JUS 261-2-1 Konfliktmekling (20 sp) er at mange av studentene velger faget fordi de har fått det anbefalt av medstudenter som har tatt det tidligere.

Bergen 22.10.2013

*Camilla Bernt
Kursansvarlig*