

Emnerapport: 2017, vår
Emnekode og navn: NOLI 212-312
Ideologikritikk og retorikk

Om kurset:

Kurset gjennomgikk utvalgte romaner fra Dag Solstads, Stein Mehrens og Karl-Ove Knausgårds forfatterskap med hovedvekten på forholdet mellom retorikk og ideologikritikk. Av 8 registrerte studenter var én på 312, 7 på NOLI 212, hvorav 7 gikk opp til eksamen og én avbrøt. Det ble gitt én A, 2 B, 2 C og 1 D. Snittkarakteren var altså B-C.

Gjennomføringen av student-evalueringen:

Evalueringen ble sendt ut elektronisk. 3 studenter besvarte undersøkelsen, og deltakerprosenten var derfor under 50 %.

Faglærers kommentar til student-evalueringen:

Studentene var jevnt over fornøyd med kurset. 67 % svarte hatt de hadde hatt stort utbytte av å følge forelesningene, og samme andel var fornøyd eller svært fornøyd med undervisningen. Alle 3 hadde også fulgt mellom 11- og 13 forelesninger. Noen savnet mer systematikk. Mangelen på systematikk skyldes at seminaret hadde forskningskarakter og beveget seg utover det som tidligere er skrevet om retorikk og ideologikritikk anvendt på de 3 norske romanforfatterne.

Emneansvarlig: Eivind Tjønneland

Emnerapport Våren 2017

Emnekode og navn: NOLI 321/Litterært fordypningsemne A

Kurstittel: «Den vanskelige hverdagen i nordisk litteratur: Ensomhet, kjærlighet og ting sett gjennom dagligspråksfilosofien»

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisning ble gitt sammen med NOLI 251. 8 studenter deltok alt i alt, det fire bidro med god studentaktivitet. 2 studenter deltok bare i undervisningen, men brukte kunnskapen de fikk i andre sammenhenger (mastergradsoppgaver). Kurset inneholdt 24 undervisningstimer gitt som ukentlige dobbeltimer. Mot slutten av semesteret organiserte studentene seg i en kollokviegruppe. Faglærer bidro med oppgaver til den.

Strykprosent og frafall: To studenter ville bare følge undervisningen. To studenter falt fra av private grunner.

Karakterfordeling for NOLI 321: A, B, B (gikk opp med Z-nord-kode)

Studieinformasjon: Ble lagt ut på nettet. Mitt UiB ble aktivt brukt.

Tilgang til relevant litteratur: Tilfredsstillende. Tekstene ble gjort tilgjengelig via Akademika og litteraturkiosken.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Helt ok. Måtte bytte rom flere ganger, noe som skapte forvirring, men ellers tilfredsstillende.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Studentene fikk velge metoden for evaluering. Det var enighet om at muntlig tilbakemelding i plenum var tilstrekkelig, siden gruppen var liten og studentene hadde god kontakt seg imellom i kollokviegruppen. Det var satt av 15 minutter av den siste timen til evaluering, og tilbakemeldingen fra studentene var gjennomgående positiv. Særlig ble det understreket at studentene hadde fått god hjelp under arbeidet med semesteroppgavene.

Faglærer spurte i tillegg til sluttevalueringen på forhånd, underveis og mot slutten hvordan studentene opplevde læringsprosessen. Alle mente at de filosofiske tekstene (Wittgenstein og Cavell) var vanskelige å forstå, men givende å lese. Pensumet opplevdes ellers som interessant og overkommelig. Etter muntlig eksamen ytret studentene gjennomgående stor tilfredshet med kurset og resultatene.

Forbedringsforslag:

Studentene var først og fremst litt misfornøyd med egen innsats. De mente at de burde ha kommet tidligere i gang med lesningen.

Faglærers samlede vurdering:

Både faglærer, studentene og sensor var enige om at studentene hadde lært mye, og resultatene bekreftet dette også.

Emnerapport 2017, høst

Emnekode og navn: NOLISP302 Nordisk: Prosjektutvikling (5 stp)

Emneansvarlig: Gjert Kristoffersen

Praktisk gjennomføring

- To undervisningsøkter tidlig i semesteret (28.8 og 8.9), pluss én kort tid før eksamen (8.11) på mitt kontor
- Studentene har i løpet av semesteret fått individuell veiledning fra veileder på masteroppgaven under arbeidet med skissen.
- Felles presentasjon av prosjektskisser 16.11 der studentene i tillegg til å presentere egen skisse også kommenterte én av de andres

Resultat

- Strykprosent og frafall: Tre oppmeldte. Samtlige gjennomførte og leverte.
- Karakterfordeling: 1 A og 2 B.

Pensum

Pensumlisten besto av én bok, *Den gode oppgaven*, som var tilgjengelig i god tid før studiestart. Boka egnet seg ikke så godt som forelesningsstoff, men fungerte til dels fint som en oppslagsbok. Undervisningen ble derfor lagt opp som diskusjon av sentrale emner knyttet til problemformulering, disposisjon etc.

Studentevaluering

Etter innlevering ble følgende spørsmål sendt til studentene via studieadministrasjonen:

Det jeg og fagmiljøet først og fremst er interessert i, er tilbakemelding om hva som kunne ha fungert bedre, og gjerne konkrete forslag om forbedringer. Vi trenger ikke mange linjene, så dette gjør dere på et par minutter. Vennlig hilsen Gjert

Det kom inn ett svar:

Jeg syns NOLISP302 har fungert greit dette semesteret. I og med at jeg også fulgte undervisning i faget våren 2017, syns jeg det var helt greit at antallet forelesningsøkter ble redusert. Jeg opplevde at vi hadde anledning til å oppsøke hjelp også utenfor oppsatt tid. Det som fungerte bra var at vi fikk tilgang på tidligere skisser, og fikk muligheten til å diskutere disse. Uten skissene hadde det vært vanskelig å sette i gang arbeidet med en ganske ukjent sjanger. Det muntlige fremlegget var også nyttig. Det var fint å få tilbakemeldinger, men jeg tror det kan være greit å lage/bruke en "mal" som kan være til hjelp når vi skal kommentere hverandres skisser. Ellers har jeg lite negativt å bemerke.

Faglærers samlede vurdering

Jeg synes opplegget fungerte godt. Studentene var aktive i undervisningstimene, og det fungerte bra med to undervisningstimer tidlig i semesteret, der vi fikk diskutert sentrale emner og lagt en plan, og en oppsummerende runde før presentasjonsseminaret. De gode resultatene tyder også på at opplegget var vellykket.

Forslaget fra studenten ovenfor om å lage en mal for prosjektskissene, bør diskuteres, men selv tror jeg det er mer lærerikt for studentene å prøve og feile litt før de finner formen på teksten.

Emnerapport for NOLISP303 Individuelt særemne våren 2017

Det er den enkelte rettleiar som har ansvaret for oppfølging av studenten ved å gi noko rettleiing i særpensumet gjennom semesteret.

Studentar på lektorprogrammet melder om liten kapasitet til å arbeide med emnet i praksisperioden.

Vurderinga skjer på grunnlag av ein 4 timars skuleeksamen.

Ingen strauk. Ein student trekte seg med legeattest.

Karakterfordeling: A: 2; B: 11; C: 7; D: 0; E: 1. Gjennomsnittskarakter: B.

Emnerapport for NOSP### Språkbruksanalyse og NORMAU641 Språkkunnskap våren 2017

Undervisningstilbudet er det same for NOSP310, NOSP210, NOSP250, NOSP250-L og NORMAU641. NOSP250-L er på 10 stp (og tilsvarende mindre pensum), dei andre på 15 stp.

Pensum og lærarar

Pensumet var fordelt på tre modular: (1) stilistikk og tekstlingvistikk, (2) klarspråk, (3) metaforar i tekst. Éin lærar underviste i klarspråk, ein annan i dei to andre modulane.

Studentane var rimeleg godt fornøgde med temaa og pensumet (sjå evalueringsresymé nedanfor).

Undervisning

Undervisninga var organisert som tre samlingar på to dagar kvar, med undervisning 9:15–16:00 (delvis avslutta noko tidlegare). I tillegg var det noko oppfølging på nettet, og det blei gitt rettleiing på bacheloroppgåver (munnleg og skriftleg) og mappeoppgåver (skriftleg).

Dei to første modulane (ovanfor) hadde éin dag kvar på kvar av dei første samlingane, mens modul tre hadde siste samling.

Samlingsorganiseringa ligg fast for NORMAU. NOSP-studentane er ikkje svært negative til ordninga, men noko fleire ønskjer undervisning kvar veke. (Sjå evalueringsresymé nedanfor.)

Lærarane ville klart føretrekkje ei jamnare fordeling av undervisninga på NOSP utover semesteret. Særleg kontakten med studentar som skal skrive bacheloroppgåve, blir skadelidande. Det er òg ei ulempe at pensumstoff frå siste samling vanskeleg kan brukast til bacheloroppgåvene, fordi undervisninga kjem etter at skrivinga skal vere godt i gang.

Evaluering

Det blei gjennomført evaluering på utdelte spørjeskjema mot slutten av den siste samlinga. Svara er resymerte nedanfor.

Vurdering

NOSP310 og -210 har 6-timars skuleeksamen.

NOSP250 har bacheloroppgåve (60 %) og 2-timars skuleeksamen (40 %).

NOSP250-L har bacheloroppgåve.

NORMAU641 har mappevurdering med tre oppgåver.

NOSP250-L vert vurdert med (ikkje) bestått. Det var to studentar, og begge klarte bestått.

Dei andre emna vert vurderte med bokstavkarakterar. Resultata vert her presenterte samla pga. låge tal på kvart emne:

A: 0; B: 4; C: 5; D: 2; E: 0; F: 2.

15 % av dei bokstavvurderte strauk altså. 13 % strauk om ein inkluderer NOSP250-L.
Gjennomsnittskarakter: C.

Oppsummering

Lærarane synest ikkje det er ideelt med samlingsorganisering for NOSP-studentane; særleg bacheloroppgåva vert skadelidande. Elles synest emna å ha fungert tilfredsstillande.

Evalueringsresymé: NOSP-studentar

(1. Er du student på NORMAU- eller NOSP-emne?)

2. Har du synspunkt på utvalet av tema som er med i emnet (Stilistikk og tekstbinding, Klarspråk, Metaforar i tekst)?

Gjennomgåande positivt: «relevant og interessant ... kunne gjerne hatt oppsummeringsoppgåver der ein jobbar litt med alle temaa i same tekst», «spennende og aktuelle ... hjelper sikkert å bruke språket mer bevisst og skrive bedre tekster», «viktige, særlege for dem som studerer norsk som andrespråk [innvekslingsstudentar]», «bra og variert, samtidig som ein kan sjå samanhengar», «bra ... har lært mykje», «alt i alt ... veldig bra ... variert ... 7 timer om dagen er litt for mye», «bra ... 2 dager med metaforer i tekst var bra gjennomtenkt, siden det er et ganske krevende emne»

3. Har du synspunkt på pensumtekstane som vi har brukt?

Gjennomgåande positivt til tekstane, bortsett frå noko misnøye med tekst på svensk eller engelsk: «litt vanskelig å lese svensk ... ellers er tekstene helt passende», «Cassirer, Nyström og Semino er helt perfekte ... klarspråk-tekster, er de fleste rettet til lærere ... «Klar, men aldri ferdig» har vært veldig nyttig», «hadde føretrekt at alt pensum var på norsk/eit nordisk språk ... dei engelske tekstane gjer pensum vanskelegare ... Elles tykkjer eg tekstane er gode og varierte», «føretrek[t] at pensum var på norsk», «godt utvalgt», «Mange av tekstene var tilgjengelige på nettet, som er alltid bra».

4. Har du synspunkt på undervisninga (inkl. rettleiinga) som er gitt?

Gjennomgåande positivt, men éi etterlysing av fleire oppgåver til arbeid utanom om samlingane og éi om meir info om eksamen: «Gode forelesningar. Flott at ein vekslar mellom forelesning og oppgåver ... Saknar oppgåver (med løysingsforslag!) som me kunne gjort ... mellom bolkaner og fram mot eksamen», «bra at vi tar både teori og praksis ... fornøyd med at temaene ble forklart ganske tydelig og detaljert, «Begge professorene har vært veldig hyggelige og flinke til å involvere folk i diskusjonen ... utenlandske studenter fikk delta i drøftelsen på lik linje ... Men: jeg skulle ønske en mer detaljert forklaring på eksamensoppgavene vi skal ha ...», «kombinasjon av førelesing og oppgaveløysing, noko som passar meg svært godt», «bra, mykje på grunn av gode førelesera ... god veksling [mellom førelesning og arbeid med oppg.] ... god rettleiing på bacheloroppgåva!», «likte undervisningen godt, særleg pga at foreleserne gjorde en bra jobb», «likte at vi måtte være aktive ... løse oppgaver og diskutere».

5. Kor fornøgd eller misfornøgd er du alt i alt med emnet? (Andre synspunkt?)

Gjennomgåande positivt, men to studentar meiner emnet/opplegget har vore for sterkt innretta mot medstudentane på NORMAU-studiet: «Nøgd!», «Heller fornøyd», «fornøyd», «veldig godt nøgd ...

men skulle ønskja undervisninga var tidlegare i semesteret ... av og til verka som faget er mest for NORMAU-studentane», «Kan ikkje seie meg misfornøgd ... det mest lærerike faget eg har hatt på nordisk. ... mykje fokus på Normau-studentane», «veldig fornøyd», «krevende ... Lærerne var tilgjengelige ... villige til å svare på spørsmål ... fornøyd».

6. Berre for NOSP-studentar: Undervisningsemne på nordisk har vanlegvis ein dobbeltime kvar veke. Her har vi hatt tre gonger to heile dagar.

a. Korleis synest du ordninga med 3 x 2 dagar har fungert for deg, samanlikna med undervisning kvar veke?

Fleire nemner at det er tungt å følgje undervisning i så mange timar etter kvarandre. Nokre andre meiner at det er fint med så konsentrert undervisning. Éin student peikar på ulempa med at den tredje samlinga kom så seint at det hindra bacheloroppgåveskriving i det temaet.

b. Ville du heller ha hatt undervisning kvar veke? Sett eitt kryss.

Ingen studentar har sterke preferansar, men fleirtalet hadde føretrekt undervisning kvar veke.

0 KRYSS: Absolutt ikkje! Det er klart betre med 3 x 2 dagar.

2 KRYSS: Nei, eg trur eg føretrekkjer 3 x 2 dagar.

1 KRYSS: Det spelar svært lite eller inga rolle for meg.

4 KRYSS: Ja, eg trur eg føretrekkjer undervisning kvar veke.

0 KRYSS: Absolutt! Det er klart betre med undervisning kvar veke.

Evalueringsresymé: NORMAU-studentar

(1. Er du student på NORMAU- eller NOSP-emne?)

2. Har du synspunkt på utvalet av tema som er med i emnet (Stilistikk og tekstbinding, Klarspråk, Metaforar i tekst)?

Berre positive omtalar: «gode», «klokt utval ... da temaene bygger på hverandre», «OK», [smilefjes], «nyttige ... relevante for arbeidet ... i skolen»

3. Har du synspunkt på pensumtekstane som vi har brukt?

Berre positive omtalar: «bra, fornøyd», «gode å jobbe med», «gode», «OK» (2), «gode og forståelig», «relevante».

4. Har du synspunkt på undervisninga (inkl. rettleiinga) som er gitt?

Gjennomgåande svært positivt: «god og konkret tilbakemeldinger, nyttig», «god ... gode forklaringer ... oppgaveløsning ... forstår mer når jeg skriver mappeoppgaver, «det viktigste må være å få tilbakemelding på innholdet i oppgaven ... Rettskriving og tegnsettingsfeil synes ikke jeg er vits i ... Totalt synes jeg at tilbakemeldingene har vært gode», «Godt nøgd! Innholdsrike dagar med god undervisning. Rettleiinga ... har vore konkret og tilbakemeldingane kjappe», «veldig god

undervisning, raske og gode svar ... tydelige veiledninger», «setter stor pris på den gode rettleidinga ... Kunne vært fint å få en pekepinn om karakter», «Flott undervisning. Veldig fornøyd med veiledninga. Bra med gruppearbeid innimellom. Totalt: Supert»

5. Kor fornøgd eller misfornøgd er du alt i alt med emnet? (Andre synspunkt?)

Gjennomgåande positivt: «OK. Flott en kan ta direkte kontakt ...», «godt fornøyd» (2), «utvalet av tema og presentasjonen av det har vore interessant», «veldig fornøyd ... gode forelesere og god oppfølging», «veldig fornøyd», «veldig lærerikt og mye som kan knyttes direkte inn i jobben ... kanskje burde fått karakterer underveis ... Totalt: Supert.»