

Emnerapport DIDAENG1

Hausten 2017

Emnekode: DIDAENG1 – Engelskdidaktikk 1

Emneansvarleg: Sigrid Ørevik

Andre lærarar på emnet: Hild Hoff, Aud Solbjørg Skulstad og Kimberly Skjelde

Tal på studentar melde til eksamen: 21

Undervisning og vurdering

Undervisninga i DIDAENG1 har vore sett saman av 10 doble førelesingar separat for emnet og to doble førelesingar i felles språkdidaktikk saman med didaktikkemna i dei andre framand-språka og i norsk. Tema for førelesingane har vore historisk utvikling av engelskfaget, kommunikativ kompetanse, grammatikkundervisning, grunnleggjande ferdigheiter (lesing, munnlege ferdigheiter, skriving og digital kompetanse) i språkfaga, språk og kultur, læringsstrategiar og elevautonomi.

DIDAENG1 har to obligatorisk arbeidskrav; desse er knytte opp til utviklinga av eksamens-mappa. Den første oppgåva er å publisera eit førsteutkast på Mitt UiB til den eine av dei to mappetekstane studentane skal skriva til eksamen. Den andre oppgåva er å gi tilbakemelding på utkastet til ein medstudent (automatisk tildelt gjennom fagfelle-funksjonen på Mitt UiB). Studentane får deretter individuell tilbakemelding på førsteutkastet av faglærar. Vurderinga av det obligatoriske arbeidet er godkjent/ikkje godkjent.

Vurdering av emnet DIDAENG1 blir gjort på grunnlag av ei eksamensmappe på 3000 ord. Denne mappa er sett saman av eit innleiande refleksjonsnotat og to mappetekstar. Studentane vel to oppgåver blant følgjande fire:

1. Drøft en elevtekst med utgangspunkt i en eller flere språkdidaktiske problemstillinger.
2. Ta utgangspunkt i en språkdidaktisk problemstilling og drøft denne i lys av pensumtekster.
3. Presenter og drøft et undervisningsopplegg ut fra en eller flere språkdidaktiske problemstillinger.
4. Drøft forholdet mellom læreplan og praktisk erfaring i språkfaget. Utgangspunktet for drøftingen skal være en eller flere språkdidaktiske problemstillinger.

Kvar av mappetekstane skal ha ei tydeleg problemstilling og drøfta denne opp mot teori. Refleksjonsnotatet skal grunngi valet av oppgåvetema, binda sama dei to mappetekstane og seia noko om studenten sin læringsprosess i høve til måla for studiet.

21 kandidatar gjennomførte eksamen. 1 kandidat fekk ikkje levert pga. tekniske problem med Inspira og har såleis enno ikkje fått sensur. Eit anna moment i høve til samla eksamensresultat er at klagefristen har enno ikkje gått ut, så nokre studentar vil potensielt få endra vurdering.

Førebels resultat frå eksamen fordeler seg som følgjer:

Mappeeksamen (20 kandidatar)

A: 2

B: 5

C: 5

D: 6

E: 1

F: 1

Dette vil seia at karaktersnittet ligg rundt C.

Resultat av studentevalueringar

Studentevalueringa av DIDAENG1 har vore gjennomført elektronisk og anonymt. Evalueringsskjemaet vart distribuert per e-post til alle studentane på emnet. Svarprosenten var diverre låg, berre 30% (7 studentar av i alt 21) svarte på undersøkinga.

Evaluering av emnet DIDAENG1

- 1) Var informasjonen om emnet (innhold, kursoversikt, litteraturliste, arbeidskrav, etc.) lett tilgjengelig?**
Ja: 71%. Nei: 29%.
- 2) Fant du tilstrekkelig informasjon om emnet?**
Ja: 57%. Nei: 43%.
- 3) Hvordan opplevde du arbeidsmengden på DIDAENG1 totalt, i forhold til antall studiepoeng emnet gir (7,5)?**
Passe: 43%. For stor: 43%. For liten: 14%.
- 4) Hvordan opplevde du vanskegraden av pensumlitteraturen?**
Passe: 71%. For krevende: 14%. For enkel: 14%.
- 5) Har kurset oppfylt læringsmålene for emnet slik de er formulert i emneplanen for DIDAENG1? Hvis NEI, vennligst spesifiser.**
71% svarte ja på dette spørsmålet. Dei 29% som svarte nei, grunngav dette med at førelesingane varierte i kvalitet og i nokre tilfelle var for lite spesifikke, gjekk for lite i djupna og var ikkje i tilstrekkeleg grad knytte til praksis.
- 6) Vurdér den generelle kvaliteten av undervisningen i emnet på en skala fra 1 til 5, der 5 = svært tilfredsstillende og 1 = svært lite tilfredsstillende.**
5=0; 4=43%; 3=43%; 2=0; 1=14%.
- 7) Vurdér læringsverdien av de obligatoriske oppgavene i DIDAENG1-emnet (publisering av utkast til mappetekst og tilbakemelding til medstudent) på en skala fra 1 til 5, der 5 = svært tilfredsstillende og 1 = svært lite tilfredsstillende.**
5=14%; 4=14%; 3=57%; 2=0; 1=14%.
- 8) Vurdér kvaliteten av oppgaveveiledning i DIDAENG1-emnet på en skala fra 1 til 5, der 5 = svært tilfredsstillende og 1 = svært lite tilfredsstillende.**
5=29%; 4=14%; 3=57%; 2=0; 1=0.

9) Vurdér kvaliteten av praksisveiledningen ute i skolen på en skala fra 1 til 5, der 5 = svært tilfredsstillende og 1 = svært lite tilfredsstillende.

5=29%; 4=43%; 3=14%; 1=0.

10) Vurdér veiledningen du fikk under praksisbesøket i engelsk på en skala fra 1 til 5, der 5 = svært tilfredsstillende og 1 = svært lite tilfredsstillende.

5=29%. 4=57%. 3=14%. 2=0. 1=0.

11) Hvor mange forelesninger har du deltatt på?

100% av forelesningene: 43%. 75% av forelesningene: 43%. 50% av forelesningene: 14%.

12) Hvor mye tid pr. dag har du gjennomsnittlig brukt på egne studier (utenom praksisperioden)?

5 timer eller mer: 14%. 2 timer: 71%. Mindre enn 2 timer: 14%.

13) I hvor stor grad syntes du kurset lyktes med å knytte sammen teori og praksis gjennom undervisning og oppgaver?

Fire av kommentarane gav uttrykk for at kurset lukkast med dette; to av desse peikte på oppgaveskrivinga som nyttig i denne sammenhengen. To av studentane syntest ikkje at teori og praksis var knytte saman. Ein student meinte at undervisninga før praksis burde fokusera på konkret metodikk, og så kunne historikk osv. koma seinare.

14) Hvilke deler av kurset lærte du mest av?

Fire studentar nemnde praksis; tre nemnde førelesingar og seminar (ein av desse fokuserte på førelesingane i felles språkdidaktikk); to nemnde oppgaveskriving. (Tre av svara inkluderte fleire delar av kurset.)

15) Andre kommentarer – gjerne råd om hvordan vi kan gjøre kurset bedre.

Her vart det gitt fire ulike kommentarar.

- Meir oversiktleg litteraturliste.
- Klargjering av retningslinjer for korleis praksisbesøk skal gå føre seg.
- Unngå at innlevering av obligatorisk arbeid fell saman med innlevering i andre emne, og helst finna eit anna tidspunkt til dette enn 2. teoriveke (haustferien).
- Tydelegare samanheng mellom dei ulike førelesingstema.

Faglærarane sine kommentarar

Det har tidlegare vore ytra frå studentar at krava på DIDAENG1 er noko store for eit emne på 7,5 studiepoeng. Frå og med hausten 2017 vart dei obligatoriske arbeidskrava for DIDAENG1 reduserte frå tre til to (dvs. den tidlegare undervisningsverkstaden vart avvikla), og det vart gjort ein delvis revisjon av litteraturlista. Tilbakemeldingane frå studentane tyder på at me er på rett veg i høve til vanskegrad av emnet, men nærare halvparten av studentane melder framleis at vanskegraden er noko høg. Til samanlikning meiner dei fleste studentane at vanskegraden av pensumlitteraturen er høveleg. Når det gjeld opplevd vanskegrad, må det nemnast at PPU sett under eitt er eit svært krevjande studium, med lange praksisperiodar i tillegg til teoretiske emne på til saman 30 studiepoeng pr. semester.

Eit tilbakevendande tema i studentevalueringane av DIDAENG1-emnet at studentane ønskjer fleire konkrete tips og ferdige undervisningsopplegg som dei kan dra direkte nytte av i klasserommet. Frå faglærarane sin ståstad er utfordringa å få til ein konstruktiv balanse mellom teoretiske og praktiske aspekt av eit så omfattande og komplekst emne som engelskdidaktikk. Samstundes som det er viktig for studentane å vera godt skolerte i rasjonale for språkfag, språklæringsteori og kritisk literacy, må dei teoretiske aspekta profesjonsrettast og brukast som utgangspunkt for refleksjon rundt undervisning og rettleiing av elevlar i skolen. Dette må me

som didaktikarar bli endå betre på, og difor arbeider me kontinuerleg med å binda saman dei ulike komponentane av fagdidaktikken. I denne samanhengen ser me det som viktig å gi rom for innspel, idéar og bidrag frå studentane i undervisningssituasjonane.

Emnerapport DIDAENG2

Våren 2017

Emnekode: DIDAENG2 – Engelskdidaktikk 2

Emneansvarleg: Sigrid Ørevik

Andre lærarar på emnet: Hild Hoff, Aud Solbjørg Skulstad og Kimberly Skjelde

Tal på studentar melde til eksamen: 22

Undervisning og vurdering

Undervisninga i DIDAENG2 har vore samansett av 8 doble førelesingar separat for emnet og eit dagseminar saman med didaktikkemna i dei andre framandspråka og i norsk. Tema for førelesingane har vore didaktiske perspektiv på litteratur, interkulturell kompetanse og danning, grammatikk, vokabular, skriveopplæring og vurdering av munnleg og skriftleg kompetanse i engelsk. Temaet for dagseminaret i 2017 var kultur møte gjennom multimodale tekstar i språkfaga. Seminaret var sett saman av ei innleiande førelesing om multimodalitet og korleis multimodale tekstar kunne brukast i arbeid med kulturrelaterte emne i språkfaga, arbeid i tverrfaglege grupper med eit undervisningsopplegg som kunne tilpassast fleire språkfag, og to parallellsesjonar med presentasjon av undervisningsopplegga.

DIDAENG2 har eitt obligatorisk arbeidskrav, som er knytt til vurderingsforma den einskilde studenten har valt. Studentar som har valt prosjektoppgåve, leverer eit førsteutkast til ein del av denne, medan studentar som har valt munnleg eksamen, leverer ein tekst der dei presenterer ulike fagdidaktiske perspektiv på ei problemstilling dei sjølv har identifisert. Studentane får individuell tilbakemelding på det obligatoriske arbeidet av faglærar.

Vurderingsformene i didaktikkemna på 2. semester PPU er delte slik at studenten tar munnleg eksamen i det eine og skriv prosjektoppgåve i det andre didaktikkemnet. I 2017 tok 3 studentar munnleg eksamen, medan 19 skreiv prosjektoppgåve i DIDAENG2.

Resultata frå eksamen fordeler seg som følgjer:

Munnleg eksamen (3 kandidatar)

A: 1

B: 1

C: 1

Prosjektoppgåve (19 kandidatar)

A: 2

B: 4

C: 8

D: 3

F: 2

Resultat av studentevalueringar

Studentevalueringane har vore gjennomførte anonymt ved manuell skriftleg (handskriven) respons på spørsmål. Det følgjande er eit samandrag av to studentevalueringar frå våren 2017. Den eine gjeld dagseminaret i starten av semesteret; her er svara frå studentane på DIDAENG2-emnet tekne med (10 studentar leverte svar). Svara her er berre kort summerte. Den andre er ei evaluering av heile emnet, som vart skriven og samla inn under siste førelesinga; her kom det inn svar frå 8 studentar. Svara på denne evalueringa gjeld heile emnet og er difor meir utførleg presenterte.

Evaluering av dagseminaret

Tilbakemeldingane frå dagseminaret i januar var stort sett positive i høve til den innleiande førelesinga og diskusjonane i grupper. Studentane melde at førelesinga hadde nytteverdi i høve til bruk av digitale medium og multimodale tekstar i undervisninga, og at gruppediskusjonen bidrog til å arbeida vidare med dette. Når det galdt utarbeiding av undervisningsopplegg i grupper, såg nokre av studentane den tverrspråklege vinklinga som interessant, andre opplevde at dei ulike faglege ståstadene gjorde arbeidet meir krevjande enn det ville ha vore i «reine» faggrupper. Presentasjonsdelen til slutt var det også blanda tilbakemelding på; eit forslag her

var at to og to grupper kunne presentera for kvarandre og med det få ein tettare og meir konkret diskusjon av opplegga.

Evaluering av emnet DIDAENG2

1) *Hvordan vurderer du utbyttet av kurset i fagdidaktikk som helhet?*

Studentane melder jamt over at dei har hatt godt utbytte av kurset. Ein del synest det blir for mykje vekt på teori og ønsker meir fokus på den praktiske undervisninga.

2) *Hvordan synes du kurset i fagdidaktikk har fungert i forhold til praksis?*

Studentane opplever for det meste at tema som er tekne opp i undervisninga er relevante for praksis, og nokre ser tettare samanheng mellom teori og praksis i dette emnet enn i det føregåande DIDAENG1-emnet. Men ei gjennomgåande tilbakemelding er at teorien kunne ha vore endå tettare knytt opp til praksis.

3) *Hvordan vurderer du nytten av den obligatoriske oppgaven du har skrevet?*

Her ser studentane nytten av å gå i djupna i høve til ei fagdidaktisk problemstilling, men fleire studentar meiner at ei oppgåve på 5000 ord er for krevjande for eit emne som berre gir 7,5 studiepoeng.

4) *Har du opplevd praksis i engelsk som gode læringssituasjoner? Forklar hvordan og hvorfor.*

Praksisperioden vert gjennomgåande erfart som ein god læringsarena. Ein av studentane føreslår å diskutera teori og oppgåveskriving i større grad under praksisbesøket.

5) *I hvilken grad har du fått lest teori i løpet av semesteret?*

Mange har opplevd problem med å få tid til å lesa pensumlitteratur, særleg under praksisperioden.

6) *Hva mener du eventuelt må til for å kombinere teori og praksis på en bedre måte?*

Her var det ønske frå fleire studentar om å fokusera meir på skolepraksis under førelesingane. Døme på konkrete forslag: «Flere eksempler på undervisningsopplegg» og «Kanskje en del av hver forelesning kan være ‘real world tips’ som summerer det viktigste for praksis».

7) *Opplever du pensum som relevant for studiet? Hva synes du om vanskegrad og innhold?*

Dei fleste meiner at pensum er relevant, men noko omfattande for eit 7,5 poengs emne. Vanskegraden vert opplevd som varierende, men ikkje problematisk. Ein av studentane ønsker fleire artiklar med fokus på norske tilhøve og mindre internasjonal forskningslitteratur.

8) *Hva synes du om fordelingen av undervisningen i forhold til forelesninger, seminar og oppgaveskriving? Hvis du synes en annen fordeling ville ha vært ønskelig, skriv gjerne hvordan denne kunne ha sett ut.*

Dei fleste meiner fordelinga av undervisninga er grei, men nokre av studentane uttrykker ønske om fleire seminar og færre førelesingar.

Faglærarane sine kommentarar

Tilhøvet mellom teori og praksis er eit gjennomgåande tema i studentevalueringane av DIDAENG2-emnet. I undervisninga blir språkdidaktiske tema knytte opp til teori og til praktisk undervisning i engelskfaget, men det er likevel ønske frå studentane om meir opplæring og tips i høve til å laga undervisningsopplegg. Frå faglærarane sin ståstad er utfordringa å få til ein konstruktiv balanse mellom teoretiske og praktiske aspekt av eit så omfattande og komplekst emne som engelskdidaktikk. Me arbeider likevel heile tida med å profesjonsretta dei teoretiske aspekta og bruka desse som utgangspunkt for refleksjon rundt undervisning og rettleiing av elevar, og me diskuterer kontinuerleg i faglærargruppa korleis me kan gjera dette betre. Til dømes ser me det som eit mål å leggja opp til endå fleire bidrag og innspel frå studentane i undervisningssituasjonane.

Når det gjeld omfang av prosjektoppgåva, har me redusert dette frå 5000 til 4000 ord. Endringa i emneplanen er godkjend til å gjelda frå og med våren 2018. I høve til pensumlitteraturen vil nye relevante bidrag bli tilgjengelege om kort tid, mellom anna to antologiar innanfor engelskdidaktikkfeltet med artiklar skrivne av tilsette ved norske lærarutdanningsinstitusjonar; desse vil dermed for ein stor del ha engelskfaget i norsk skole som kontekst.

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: DIDAREL 2

Semester: Vår 2017

Emneansvarlig: Sissel Undheim

Undervisningsopplegget: Forelesninger og seminar

Undervisningen i religionsdidaktikk på DIDAREL 2 besto av 9 dobbeltforelesninger og 3 seminarer, samt en heldagsekskursjon.

Studiet er profesjonsrettet og mye av hensikten med undervisningen i forelesningene og er å skape gode forbindelser mellom teori og praksis. Ettersom studentene var ute i praksis på forskjellige skoler i 7 uker var det meste av undervisningen lagt tidlig i semesteret. I denne perioden var det også viktig at studentene fikk anledning til å forberede seg til praksis gjennom ulike fagdidaktiske øvelser. Studentene fikk også oppfølging i løpet av praksisperioden, og det ble arbeidet med praksiserfaringer i etterarbeidet, der målet er å få studentene til å reflektere over fagdidaktiske problemstillinger knyttet til egen praksis, og analysere disse gjennom bruk av fagdidaktisk teori. Undervisningen besto også av veiledning og besøk av faglærer i praksisperioden. Powerpointer og annet undervisningsmateriale ble lagt ut på MittUiB i etterkant av undervisning. I tillegg ble facebookgruppen som var opprettet semesteret før brukt slik at studenter og faglærere kunne ha jevnlig kontakt også i praksisperioden. Denne siden ble også brukt til å diskutere og dele erfaringer og tips til undervisning.

Ekskursjonen ble gjennomført ved at studentene stilte opp med private biler, slik at vi fikk besøkt flere steder i løpet av dagen. Stunter fra RELVI250 og RELVI250L var også invitert til å være med, men bare 3 fra disse emnene deltok. Vi fikk tildelt ekskursjonsmidler fra AHKR til å betale honorar til Per Kristian Sebak ved Sjøfartsmuseet, som foreleste og tok oss med på en omvisning på Møhlenpris, noe studentene sa de satte særlig pris på. I tillegg dekket instituttet «inngangspenger» til hindutempelet. Dagen ble litt for lang, og det var dessverre svært få som ble igjen til siste del av programmet i St. Paul. Dersom vi gjentar ekskursjonen neste år, vil derfor de tre første postene på programmet være tilstrekkelig.

Pensum:

Pensum besto av en innføringsbok i religionsdidaktikk, samt en rekke vitenskapelige artikler. Pensum blir fortløpende revidert for å være mest mulig oppdatert på feltet religiondidaktikk. Flere av artiklene vil bli erstattet av en ny pensumbok som kommer høsten 2017.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Etter dårlige erfaringer med digital evaluering i 2016, ble det satt av tid i siste undervisningsøkt til skriftlig evaluering. Studentene var i stor grad fornøyde med

undervisningen og eget læringsutbytte. Samtidig ga flere uttrykk for stort arbeidspress generelt på PPU, og de mente også at arbeidsmengden på emnet ikke sto i samsvar med studiepoengene emnet gav. Det var også noen som var kritiske til obligatorisk oppmøte, som de mente gjorde det vanskelig å kombinere studiet med jobb og familieliv.

Vi ser at det er stadig flere som velger skriftlig prosjektoppgave fremfor muntlig eksamen, til tross for stadige oppfordringer om å velge muntlig i dette emnet. Samtaler med studentene indikerer at det er den artikkelbaserte delen av pensum, samt mangel på et samlet kompendium, som gjør at flere velger prosjektoppgave. Emneansvarlige håper dette vil endre seg når det kommer ny pensumbok fra høsten 2017. Samtlige studenter gjennomførte eksamen med godt resultat. (jf. vedlagt statistikk).

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

PPU-studenter tar flere fag samtidig og opplever at det er mange arbeidskrav som skal leveres på samme tid i de ulike emnene. Her er det muligheter for forbedringer, og samarbeid mellom faglærere i didaktikk og pedagogikk vil forhåpentligvis kunne bedre situasjonen. Vi fikk mange positive tilbakemeldinger på at vi hadde justert arbeidskravene etter tilbakemeldinger fra studentene semesteret før. Se også pkt. om nytt pensum over.

Undervisningsfasiliteter:

I religionsdidaktikk er det viktig med samtale og dialog i undervisningen. Det er også en fordel å kunne bruke rommet til andre aktiviteter. Auditorier og små seminarrom egner seg derfor svært dårlig som undervisningsrom.

Vedlegg 1.

Program for ekskursjon 10.2.2017

Religionsdidaktikk og religiøst mangfold i Bergen DIDAREL2 + RELVI250 og RELVI250L Tidene litt omtrentlige. Vi må belage oss på å bruke offentlig transport, eventuelt privatbiler om noen har det.

Fredag 10. februar

Kl. 10.00-12.00 Bergen Hindu Sabha Hindutempel, Storetveitvegen 5 (Minde)

Kl. 13.00-14.30 Wat Thai Buddhistsempel, Alvøveien70 (Godvik)

Ca. kl. 15.00-16.30: Snublesteinene og minnesmerket på Møhlenpris. Omvisning med Per Kristian Sebak

16.30-17.30 Matpause

17.30 Orientering ved kapellan Bjørn Tao Quoc Nguyen, St. Paul skole, Christies gate 16,

Kl. 19.00 (frivillig) Messe i St. Paul

Vedlegg 2. Statistikk

Fagdidaktikk i religionsvitenskap 2 (for ungdomstrinnet) - Prosjektoppgave

Eksamen: DIDAREL2 0 O 2017 VÅR

Kvinner Menn

E 0 0 0

D 1 0 1

C 2 1 1

B 8 5 3

A 0 0 0

Fagdidaktikk i religionsvitenskap 2 (for ungdomstrinnet) - Muntlig eksamen

Eksamen: DIDAREL2 0 M 2017 VÅR

Kvinner Menn

E 0 0 0

D 0 0 0

C 1 0 1

B 2 1 1

A 3 3 0

Til sammen 17 oppmeldte studenter som fikk følgende karakterer: 3 A, 10 B, 3 C og 1 D

EMNERAPORT

Spanskdidaktikk 1

Emneansvarlig: Mihaela Kvamme (vikar for Myriam Coco)

EMNEKODE	DIDASPA1
SEMESTER	HØST
GENERELT OM EMNET	Fagdidaktikk i spansk inngår som ein del av universitetet si spansklærerutdanning. Sentralt i studiet er spørsmål knytte til kompetanseutvikling i spansk og til utvikling av fagdidaktisk refleksjon og handling.
FAGLÆRERS VURDERING AV UNDERVISNINGS- OG VURDERINGSFORMER	Vurderingen er en 7-dager hjemmeeksamen. Det skriftlige arbeidet har en omfang på 3000 ord, der studentene kan velge å skrive på spansk eller norsk. Tatt i betraktning at studentene har min 60 stp i spansk, bør spansk bli obligatorisk språk for det skriftlige arbeidet.
FAGLÆRERS VURDERING AV PENSUM	Pensum er på 375 sider av normal vanskegrad. Ikke lett å finne relevant litteratur på målspåket.
FAGLÆRERS VURDERING AV LOKALE OG UNDERVISNINGSUTSTYR	Det meste av undervisningen foregikk i Christies gate 13 og PC-ene trenger en oppgradering (treige, chrome var ikke installert, etc) Tavlen er ødelagt siden det er blitt skrevet på med permanent marker.
FAGLÆRERS VURDERING AV ANDRE FORHOLD	Studentene har 7 uker praksis i skolen og noen opplever det som uinspirerende, med lite konstruktiv feedback fra øvingslærer.
VURDERINGS- OG UNDERVISNINGSMELDTE	
STRYKPROSENT OG FRAFALL	
KARAKTERFORDELING	
STUDENTEVALUERING:	Ikke gjennomført

METODE OG GJENNOMFØRING	
STUDENTENES TILBAKEMELDINGER	Positive til det «praktiske» tilnærmingen. Studentene ønsker fokus på det digitale aspektet ved undervisningen og flere seminarer der man lager undervisningsopplegg i felleskap
FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL STUDENTENES TILBAKEMELDINGER	
ANDRE MERKNADER	
SAMLEDE VURDERINGER	Engasjerte studenter som opplever studiet krevende (mest på grunn av praksisukene der de må være flere timer om dagen på skolen, samtidig som må fullføre obligatorisk arbeid knyttet til studiet)
EVENTUELLE FORSLAG TIL ENDRINGER	Flere seminarer knyttet til planlegging av undervisning

Kursevaluering Matdid210 og Matdid210_P

På siste forelesning tirsdag 21. november gjennomførte studentene en kursevaluering. Jeg ba dem å kommentere følgende 7 punkter:

- 1) Pensum: Vanskelighetsgrad / relevans
- 2) Forelesningene
- 3) Arbeidsformer (Vi hadde noen økter med undersøkende/problemløsningsoppgaver, gruppediskusjoner, fremlegging ved tavlen)
- 4) Obligatoriske oppgaver
- 5) Eksamensform
- 6) Organisering av MittUiB
- 7) Generelt

Her kommer studentenes kommentarer samlet etter tema:

Pensum:

- Synes pensum var greit. Misoppfatninger og diagnostiske oppgaver er tema jeg skal ta med meg videre.
- Vanskelighetsgrad: Det var et greit fag.
- Synes det er meget relevant, og pensum trekker frem gode poeng og kunnskap som er greit å vite for ein framtidig lærar.
- Greit. Bok (norsk) har ikkje vært relevant synes jeg, for oppgavene. Fint mtp. Å være lærer generelt.
- Pensum var god vanskelighetsgrad. De fleste pensumsartikler var lette å lese, men jeg slet ofte med å se relevansen til mye av pensumet i forhold til hva jeg opplevde i praksis, og de obligatoriske oppgavene.
- Pensum var generelt relevant. Kunne gjerne introdusert Felix Klein tidligere. Mer direkte fagdidaktikk hadde vært greit.
- Litt vanskelig å få oversikt over pensumet
- Ok
- Har brukt den ene pensumboken veldig lite (Matematikk for alle). Tror boken er nyttig, men lite brukt i undervisningen – ellers bra
- Pensum har vore passe vanskelig og til tider svært interessant. Mykje eg føler eg kan bruke videre.
- Pensumet var helt ok
- Relevant og mye interessant. Kunne vært litt flere eksempler fra videregående skole/elever. Mange av eksemplene var knyttet mot barne- og ungdomsskole elever.

- Interessant med eksempler på presentasjonsmetoder av ulike matematiske tema, selv om de ikke var så aktuelle opp mot eksamen. Gode utfordringer og synspunkt presentert i pensum selv om det tok litt tid å finne de i tekstene

Forelesningene:

- Kunne vært stilt tydeligere krav til oss om å forberede oss og da gitt flere gruppeoppgaver. Savner mer diskusjon mellom oss studenter. Ellers synes jeg at forelesningene var en fin måte å få kjernen til materialet.
- Dei var kunnskapsrike. Språket var flytende.
- Gode forelesninger. Du er flink å formidle.
- OK. Forstår ikke fraværliste når de ikke er obligatoriske.
- Forelesningene var greie. God variasjon, kunne bli litt tørt og seigt innimellom.
- Jeg likte at du ga eksempler på hvordan å oppklare forskjellige misoppfatninger.
- Veldig fordel å kunne se dem på MittUiB i ettertid
- En del av forelesningene i starten hadde innhold, til og med eksempler hentet direkte fra pensum, og ble veldig kjedelig når man hadde lest pensum på forhånd. Senere forelesninger var bra, spesielt når det ble presentert undervisningsopplegg.
- Forelesningene har til tider vore lite gunstig plassert i timeplanen. Dei faste forelesningstidene fungerte, men forelesningane vart ofte plassert utanfor desse tidane
- Generelt gode, men ofte dårlig kontroll på tid. Mange forelesninger har jeg måttet gå før undervisningen var ferdig fordi foreleser gikk så langt over tiden at jeg risikerte å miste neste forelesning.
- Forelesningene har vært gode. Interaktivt med (elevene) studentene
- Føler at noen forelesninger endte opp med å bli matematikkundervisning, istedenfor å lære hvordan man lærer vekk matematikken.
- Trenger kanskje ikke å gå gjennom fullt så mange utregnelser i eksemplene, men behold eksemplene. De er gode hjelpemidler.

Arbeidsformer

- Det var ein grei arbeidsmåte med gode døme og eksperiment
- Tipp topp med variasjon
- Fint med variasjon av hva vi gjør.
- Jeg likte at arbeidsformen ble variert.
- Generelt greit, kommer ikke på forbedringspunkt.
- Øktene med undersøkende/problemløsningsoppgaver var nyttige til videre undervisning. Savner litt mer undervisning rettet mot obligatoriske oppgaver/eksamen. Få litt flere verktøy til å skrive oppgaven.
- Gøy med litt forandring i form av undersøkende problemløsningsoppgaver og fremlegg ved tavlen. Resultatet fra oppgaven er ennå ikke glemt!

- Veldig bra med oppgaver og diskusjon, kunne godt ha enda mer av det.
- Personlig er eg mindre glad i samarbeidsoppgåver i forelesningar. Demonstrasjonane og forklaringane jar vore gode.
- Flott!
- Bra med variasjon
- Oppgaven med diskusjon har vært særdeles interessant, spesielt siden det trenger refleksjon (studenter er late)

Obligatoriske oppgavene

- Er grei
- Oppgåvene var ganske greie, ikkje så vanskeleg
- OK (fint å knytte disse til eksamen)
- Ok med de 2 obligatoriske oppgavene, men kanskje litt sent mtp. At prosjektoppgaven bygger på dem.
- Det var litt dårlig informasjon om de obligatoriske oppgavene. Kunne ha samlet informasjon på et dokument fra starten av, og ikke over tre dokumenter og kunngjøringer osv.
- Gjerne eksempler fra tidligere oppgaver.
- Innleveringsfristen burde ha blitt opplyst om tidligere.
- Burde ha førsteutkast til obl. i høstferien, sånn at alle fikk mulighet til å diskutere da, og jobbe videre mens man fremdeles er i praksis
- Dei obligatoriske oppgåvene er greie, og svært relevante med tanke på eksamen.
- Veldig bra samarbeid med Peda122.
- Greit å ha et utgangspunkt til eksamen, slik at man har noe å bygge eksamensoppgaven videre på.
- Føler at oppgaven om matematiske begreper ble litt vanskelig, for jeg opplevde ikke så mye av begrepslæringen til elevene. Jeg er selv kritisk til om jeg gjorde en god nok jobb.
- Enkelte oppgaver var litt vanskelige å finne aktuelt pensum til, og misoppfatningene var vanskelige å oppdage, da en visste ikke helt hvordan å se etter. Tips til Hvordan oppdage misoppfatninger.

Eksamensform

- Det er ein fin måte å skrive all erfaring frå praksisen, relatert til litteraturen og til forelesningene
- Liker mappeeksamen, fint at det bygger på egne erfaringer fra praksis.
- Altfor mye med 3600 ord for 5 stp. Det er mer enn f.eks. exphil med 10 stp. Dumt at obl. oppg. Som er utgangspunkt er så sen, for da må man skrive oppg. Midt i eksamensperioden, som påvirker resultat + veldig sen veiledning.

- Liker ikke at eksamen skal leveres på MittUiB. Siden det er en slutteksamen skal den være anonym, og da bør den leveres på Inspera, slik det var på semesteroppgaven i Peda121.
- Usikker.
- Eksamensformen er grei, men skulle ønske vi jobbet litt mer rettet mot eksamensskrivingen
- Ok
- Bra
- Eksamensforma er veldig grei, og føler at 3600 ord er ganske passelig.
- Virker som en overdrevet mengde for et 5 poengs fag. Hadde kravet vært 1500 – 2000 ord, hadde jeg ikke hatt noen klager.
- Helt greit med mappeinnlevering
- Helt ok. Håper du ser på de obligatoriske oppgavene som utkast.
- Litt stort med 3600 ord eksamen + praksisoppgaver. Men jeg ser verdien av dem

Organisering av MittUiB

- Fillageret må ryddes/organiseres bedre. Ellers bra.
- Ok
- Generelt synes eg MittUiB kan være litt uoversiktlig, men ellers flott med tilgang til alt som blir gjort i kurset inne på MittUiB
- Fint, spesielt med oversikt til forelesningene
- Jeg satte veldig pris modulformatet. Da fikk man full oversikt over hvilke tekster som skulle gjennomgås til hvilken forelesning og man fikk forberedt seg godt i forkant.
- Fungerte greit, mittuib har generelt vært litt rotete
- Fin oversikt over hva vi skal gjennom i forelesningene
- OK
- Synes det fungerte veldig bra
- Veldig oversiktig
- Ofte manglende info. Mye info som bare ble levert muntlig for så å ikke dukke opp på MittUiB før uker senere
- Kunne ha vært litt mer informasjon som skulle skje på etterarbeidsseminarene i Kopra103, men ellers har det vært god informasjon.
- MittUiB er generelt dårlig. Altså ikke din feil.
- God organisering. Supert med link til pensum pr. undervisning

Generelt

- Har lært mye og synes absolutt det er eit interessant kurs.
- Følte jeg generelt krevde mye da faget kun er 5 stp.
- Bra kurs.
- Synes dette har vært et stort sett nyttig kurs, med de begrensninger beskrevet. Kunne godt hatt geogebra tidlig, før praksis

- Takk for meg!
- Dette er ikke – obligatoriske forelesninger. Hva er greien med føring av oppmøte?
- Veldig bar kurs. Noen tips ikke så aktuelt til eksamen men veldig aktuelt for fremtidig jobb. God jul

Kirfels analyse: Dette tar jeg med meg til neste gang jeg holder kurset

- **Pensum:** Her tolker jeg det slik at studentene stort sett er fornøyd med pensum. Geir Botten sin bok kom litt i skyggen. Jeg skal bruke den mer i neste kurs. Forsøker å bruke eksempler fra vgs.
- **Forelesningene:** Her tolker jeg studentene slik at de fungerte tilfredsstillende. Jeg kommer ikke til å gjøre store endringer. Ønske om faste tider på timeplanen formidles videre til administrasjonen.
- **Arbeidsformer:** Studentene ønsker seg flere gruppeoppgaver, diskusjoner og problemløsningsoppgaver. Dette skal jeg prøve å få til ved neste kortsvei.
- **Obligatoriske oppgaver:** Det ser ut som om innholdet i oppgavene fungerer. Derimot ser jeg at studentene ønsker å komme tidligere i gang med skrivingen, ev. tidligere innleveringsfrist på de obligatoriske oppgavene slik at det blir bedre tid til prosjektoppgaven. Det etterlyses også en bedre sammenheng mellom forelesning og oppgavene. Kanskje jeg må legge en skriveøkt inn i forelesningen der studentene jobber med oppgavene under veiledning?
- **Eksamensform:** Jeg skal gå en ekstrarunde med meg selv når det gjelder størrelsen på eksamensoppgaven (3600 ord). Ellers leser jeg ikke så mye kritikk ut av studentenes kommentarer.
- **Organisering på MittUiB:** Her er folk stort sett fornøyd. Kanskje litt opprydding på fillageret.
- **Generelt:** Mye skryt. Tusen Takk! Det har vært et veldig kjekt kurs.

Hilsen Christoph Kirfel

Evaluering NATDID210-P (høst 2017)

Emnet NATDID210-P er et nytt emne i PPU i 1. semester og gikk for første gang høsten 2017. Emnet tas av studenter som har minst ett naturfag som sine skolefag og gir en generell innføring i naturfagdidaktikk med fokus på læring basert på erfaringer. Det administrative ansvaret for emnet ligger ved IFT, men forelesere fra Institutt for geovitenskap og Kjemisk institutt delte emneansvaret. Emnet besto av en forelesningsrekke på 24 timer. Studentene hadde som obligatoriske arbeidskrav å observere ulike praksissituasjoner (spørsmål læreren stiller og elevsvar, faglige elevsamtaler og situasjoner som stimulerer faglig engasjement). Det første temaet presenterte studentene muntlig i en forelesning. De to andre leverte de som et skriftlig notat. Alle tre oppgavene dannet grunnlaget til en mappe som ble benyttet til eksamen. Studentene fikk individuell skriftlig tilbakemelding på to av tekstene, mens en tekst ble diskutert i forelesningene.

Høsten 2017 var det 21 studenter som tok emnet. Av disse leverte 21 eksamensmappen og fullførte emnet. Studentene ble bedt om å gi en skriftlig tilbakemelding i den siste forelesningen. Der skulle de evaluere ulike aspekter ved emnet gjennom tall fra 1 (dårlig) til 7 (bra) og kommentere vurderingene. I alt 17 studenter leverte utfylt skjema.

Studentevaluering

Snittskårene ved alle kategoriene ligger mellom 4,7 og 5,9. Selv om tallene ikke ligger på en kontinuerlig skala og studentene tillegger samme tall ulik betydning, viser dette til at emnet møtte i stor grad forventningene til mange deltagere. Forskjeller i hvordan ulike studenter vurderer samme aspekt peker også på at noen aspekter oppleves som ganske ulik og at avkrysningen er påvirket av det. Det er kun to studenter som vurderer emnet gjennomgående lavt (i snitt under 4 med få aspekter på 5).

Studentene vurderte informasjonene gitt om kurset med størst spredning av alle aspektene (fra 1-7). Det var seks studenter som gav skår 7 eller 6, ni studenter som gav 5 eller 4 og én student hver som gav 1-3. Kommentarene tyder på at opplegget med obligatoriske oppgaver som skulle forberede mappetekstene skapte misnøyen. Noen ønsket seg tydeligere informasjon om forskjellen mellom de to ulike oppgavetyper. Også at noe måtte forberedes til en forelesningsøkt, mens tilsynelatende det samme skulle innleveres som utkast til en mappetekst skapte forvirring hos noen. Andre syntes derimot at all nødvendig informasjon var tilgjengelig fra starten av. Det er også antydninger at forventningene til mappetekstene var uklare for mange. Det er forståelig siden det var første gang for mange at de måtte skrive pedagogiske tekster.

Studentene vurderte relevansen til forelesningstema noe høyere enn relevansen til pensum, men det er uklart om det er en tydelig forskjell (en student ga 7 for tema men 1 for pensum uten kommentar). Det finnes få kommentarer som sier noe om hvor mye pensumtekstene ble lest. Tekstene er i hvert fall aktuelle og fra norske klasserom, noe som skulle føre til at de ses som relevante.

Tallskår for læringsutbytte og hvor fornøyd studentene var med emnet samsvarer stort sett. Det finnes en svak tendens for at utbytte blir vurdert noe høyere som også ble funnet ved tidligere evalueringer. Det er lite i kommentarene som tyder på områder som trenger en grunnleggende forbedring for å få tilfredsheten opp.

Det ble stilt et spørsmål om organiseringen av emnet med to forelesere for å få en tilbakemelding på om dette skapte utfordringer. Spørsmålet fikk i snitt høyest skår. Dette tyder på at vekslingen mellom to forelesere ikke ble opplevd som negativ. Kommentarer tyder på at en rød tråd var synlig gjennom forelesningene (kanskje basert på sammenhengene i pensumboken) og at de ulike tilnærmingene heller ble sett som berikende enn som forstyrrende.

Kommentarene fremhever tilbakemeldingene til mappetekstene som særlig verdifulle og også at observasjonsoppgavene var gode. Nå har vi fått en del materiale som kan brukes til å vise tydeligere hvordan oppgavene kan gjennomføres. Det er også mulig å bruke det for å vise hvordan mappetekstene kan bygges opp slik at de oppfyller forventningene. Etter å ha drøftet to eksempler med studentene kunne vi se på de endelige mappetekstene at noen studenter klarte å tydelig forbedre sine tekster.

Forelesningene ble omtalt som gode med gode forklaringer og diskusjoner og refleksjoner rundt praksiserfaringer. Mange vurderinger tyder på at integrasjonen mellom forelesningene og praksis fungerte bra og at emnet ble sett som relevant for studiet og skolepraksis.

Samlet sett ser det ut som studentene er fornøyd med emnet. Temaene er relevante, og pensumboken fremstiller temaene på en forståelig måte. Mappetekstene viser at boken er brukt ofte for å belyse praktiske erfaringer i lys av teori. Å knytte sammen undervisningen med observasjonsoppgaver fra praksis gjennom hyppige diskusjoner av erfaringer hjalp studentene å forstå undervisningssituasjoner i skolen bedre. Dette kommer også til uttrykk gjennom mange gode besvarelser på eksamenen.

Mulige tiltak

Informasjon: Skriftlig informasjon om oppgaver og mappetekster bør spisses. Det er viktig å tydeliggjøre at observasjonsoppgavene i praksis danner grunnlag for diskusjoner i undervisningen men samtidig for mappen. Obligatoriske oppgaver skal brukes for å komme i gang med eksamensarbeidet tidlig i semesteret. De står dermed ikke for seg selv, men er et stykke arbeid som blir nyttig til eksamenen. For å tydeliggjøre dette bør det spesifiseres at «utkast» ikke betyr en fullstendig tekst, men eksempler sammen med tanker om hva de viser og en foreløpig disposisjon for hele teksten. Det er også viktig å sette innleveringsdatoer for mappetekstutkast slik at det er i samsvar med denne tenkningen (denne gangen var det innlevering av mappetekstutkast – som de fleste tolket som fullstendig tekst – før en kortere tekst for en obligatorisk oppgave skulle sendes inn).

Evaluerings av PPU våren 2017

58 % oppslutning på undersøkelsen (71 av 122 fullførte undersøkelsen).

Studentene fikk den samme undersøkelsen som er blitt utsendt de siste par årene. Som vanlig synes studentene at de blir godt mottatt på skolen (88 % mener godt eller svært godt). Generelt er studentene fornøyd med tilretteleggingen som gjøres for at de skal kunne gjennomføre aktivitetene i praksisloggen, og tilrettelegging med hensyn til tilgang på nøkler, nettverk, kopimaskin etc. De opplever også at kontakten med skolens ledelse er god.

Veiledning

¾ av studentene får den veiledningen de skal ha (2 timer i uken), mens den siste fjerdedelen får mindre enn to timer. 90 % svarer at de føler svært stor, eller stor grad av trygghet til å dele positive og negative erfaringer med veilederne sine. ¾ er også svært fornøyd eller godt fornøyd med kvaliteten på veiledningen.

Studentene får så mulighet til å utdype svaret om veiledning:

Som vanlig er det mange ulike erfaringer som kommer frem i det åpne tekstfeltet. Svarene spriker fra at veilederne var fantastiske, satt av tid og veiledet studentene på det de selv hadde ønsket, til at veilederne var flinke men for lite tilstede, til at veilederne var direkte dårlige. Flere studenter brukte tekstfeltet til å dele erfaringene om å være tre og tre sammen, ofte uten å nevne veiledning spesifikt. En av studentene sier at veiledningen ble for generell i gruppen på tre. En annen mente det var «en styrke å ha flere å diskutere undervisningen med både før og etter timene, særlig siden veilederen vår hadde veldig mye å gjøre (...)

Besøk fra UiB

I underkant av 50 % er i svært stor, eller stor grad fornøyd med utbyttet av besøket fra UiB. Hele 36 % svarer «verken eller» mens 16 % svarer at de ikke hadde videre utbytte av besøkene fra UiB. Også i denne kategorien får studentene sjanse til å gi utfyllende kommentarer. Studentene opplever besøkene ulikt. Noen synes besøkene er et stressmoment som er unødvendig, mens andre setter pris på at det kommer noen utenfra som kan se på undervisningen deres med nye øyne. Andre igjen opplever ett besøk som bra, og det neste som dårlig. Av dårlige tilbakemeldinger peker studentene på at de som kommer på besøk ikke tar seg god nok tid til en samtale i etterkant av undervisningen. Positive tilbakemeldinger viser til at besøkene er gode læringssituasjoner, som bringer teori og praksis sammen, og hvor studenten får konkrete tilbakemeldinger som de kan ta med seg i sin videre praksis. Noen nevner at det er for ulik praksis rundt praksisbesøkene, og ønsker retningslinjer for praksisbesøk.

Grupper på tre og tre studenter i praksis

På spørsmål om hvordan ordningen med grupper på tre og tre studenter fungerte svarer hele 44 % «verken eller». 24 % er misfornøyd, og kun 32 % er fornøyd. Dette viser at ordningen ikke får så god mottakelse fra studentene.

Studentene nevner erfaringer med å være tre og tre i praksis i flere kategorier i løpet av undersøkelsene. Tilbakemeldingene går på at det å være tre er for mange til å bli skikkelig kjent med

klassen, og at det gjør at man får for liten erfaring med undervisning. Flere nevner at også veiledningen lider under at det er grupper på tre studenter.

Ingen studenter har gitt udelt positiv tilbakemelding når det gjelder tre og tre sammen – det nærmeste er at det er «avslappende å være i en gruppe på tre» og at de heller vil være tre sammen enn å måtte reise langt til praksisskolen. En student melder at «selv om det var fint (og lærerikt) å ha 2 medstudenter førte det til kraftig redusert undervisningstid per student».

Evaluering av PPU våren 2017

58 % oppslutning på undersøkelsen (71 av 122 fullførte undersøkelsen).

Studentene fikk den samme undersøkelsen som er blitt utsendt de siste par årene. Som vanlig synes studentene at de blir godt mottatt på skolen (88 % mener godt eller svært godt). Generelt er studentene fornøyd med tilretteleggingen som gjøres for at de skal kunne gjennomføre aktivitetene i praksisloggen, og tilrettelegging med hensyn til tilgang på nøkler, nettverk, kopimaskin etc. De opplever også at kontakten med skolens ledelse er god.

Veiledning

¾ av studentene får den veiledningen de skal ha (2 timer i uken), mens den siste fjerdedelen får mindre enn to timer. 90 % svarer at de føler svært stor, eller stor grad av trygghet til å dele positive og negative erfaringer med veilederne sine. ¾ er også svært fornøyd eller godt fornøyd med kvaliteten på veiledningen.

Studentene får så mulighet til å utdype svaret om veiledning:

Som vanlig er det mange ulike erfaringer som kommer frem i det åpne tekstfeltet. Svarene spriker fra at veilederne var fantastiske, satt av tid og veiledet studentene på det de selv hadde ønsket, til at veilederne var flinke men for lite tilstede, til at veilederne var direkte dårlige. Flere studenter brukte tekstfeltet til å dele erfaringene om å være tre og tre sammen, ofte uten å nevne veiledning spesifikt. En av studentene sier at veiledningen ble for generell i gruppen på tre. En annen mente det var «en styrke å ha flere å diskutere undervisningen med både før og etter timene, særlig siden veilederen vår hadde veldig mye å gjøre (...)

Besøk fra UiB

I underkant av 50 % er i svært stor, eller stor grad fornøyd med utbyttet av besøket fra UiB. Hele 36 % svarer «verken eller» mens 16 % svarer at de ikke hadde videre utbytte av besøkene fra UiB. Også i denne kategorien får studentene sjanse til å gi utfyllende kommentarer. Studentene opplever besøkene ulikt. Noen synes besøkene er et stressmoment som er unødvendig, mens andre setter pris på at det kommer noen utenfra som kan se på undervisningen deres med nye øyne. Andre igjen opplever ett besøk som bra, og det neste som dårlig. Av dårlige tilbakemeldinger peker studentene på at de som kommer på besøk ikke tar seg god nok tid til en samtale i etterkant av undervisningen. Positive tilbakemeldinger viser til at besøkene er gode læringssituasjoner, som bringer teori og praksis sammen, og hvor studenten får konkrete tilbakemeldinger som de kan ta med seg i sin videre praksis. Noen nevner at det er for ulik praksis rundt praksisbesøkene, og ønsker retningslinjer for praksisbesøk.

Grupper på tre og tre studenter i praksis

På spørsmål om hvordan ordningen med grupper på tre og tre studenter fungerte svarer hele 44 % «verken eller». 24 % er misfornøyd, og kun 32 % er fornøyd. Dette viser at ordningen ikke får så god mottakelse fra studentene.

Studentene nevner erfaringer med å være tre og tre i praksis i flere kategorier i løpet av undersøkelsene. Tilbakemeldingene går på at det å være tre er for mange til å bli skikkelig kjent med

klassen, og at det gjør at man får for liten erfaring med undervisning. Flere nevner at også veiledningen lider under at det er grupper på tre studenter.

Ingen studenter har gitt udelt positiv tilbakemelding når det gjelder tre og tre sammen – det nærmeste er at det er «avslappende å være i en gruppe på tre» og at de heller vil være tre sammen enn å måtte reise langt til praksisskolen. En student melder at «selv om det var fint (og lærerikt) å ha 2 medstudenter førte det til kraftig redusert undervisningstid per student».