

Tannpleiarstudentane sin evaluering av undervisninga i allmennodontologi (TPBAALM)

Viser til tannpleiarstudentane kull 3 sin evaluering av faget, gjennomført hausten 2018. Svarprosenten er liten, 12 av 30 har svart.

Mine kommentarar til rapporten, etter møte 17. desember med almennkoordinator Kjetil Reisegg og førsteamanuensis Ferda Gülcan frå Seksjon for forebyggende tannpleie, gerodontologi og samfunnsodontologi:

Læringsutbytte:

Ca. 40% av respondentane (5 stk) tykkjer læringsutbyttet i emnet er dårleg eller svært dårleg. 40% meiner det er godt. Dette gjenspeglar seg også i spørsmålet om nytten av forelesningane i emnet. Her har vi ein utfordring til å tilpasse undervisninga meir til tannpleiarstudentane. Sidan undervisninga (som i vårt tilfelle er morgonseminar) er felles med tannlegestudentane, kan dette av og til være vanskeleg. Men vi har diskutert og kunne tenkje oss at Seksjon for forebyggende tannpleie, gerodontologi og samfunnsodontologi også bidreg til desse seminarane, slik at tema kan bli litt meir tilpassa begge grupper. Men vi meiner at dei fleste tema som er tekne opp er relevant for begge studentgrupper.

Arbeidsmengde:

Ca. 70% meiner arbeidsmengda er for stor i emnet. Dette er nok relatert til klinikken, der det er ein felles oppfatning frå kommentarane i undersøkjinga at produksjonskrava er for store i forhold til tilgjengelege pasientar og økter. Vi skal sjå på krava, og er i ferd med å revidere denne lista.

Krevjande teneste:

Størstedelen av respondentane tykkjer emnet er krevjande samanlikna med andre emner. Dette kan ha samband med det som er nevnt i punktet over.

Tilbakemelding frå lærar:

73% rapporterer at dei ikkje har fått tilbakemelding i emnet. Dette har nok samband med at undersøkjinga har blitt gjort i løpet av hausten, noko som er tidleg i emnet. Alle studentane har hatt evalueringssamtale i løpet av månadskiftet november/desember 2018, og det skal være ny samtale i april.

Måten tilbakemeldingane vert gjeve på:

Over 80% av respondentane er ikkje nøgd med måten tilbakemeldingar vert gjeve på. Dette er ikkje bra, og her er kalibrering av dei kliniske lærarane eit viktig tiltak. Dette kan vi sikkert bli endå betre på, men det er igjen viktig å være klar over at undersøkinga er gjort tidleg i allmenn-perioden, der mange nye pasientar og studentar alltid gjer at det er travelt på klinikken, og at det vert lite tid til skikkelege tilbakemeldingar. Vi skal ta opp dette på generelt grunnlag med alle lærarkrefter som er involvert i allmenn-klinikken. Vi meiner også at innføring av «økt-skjema» kan være eit godt hjelpemiddel i tilbakemeldingar.

Lærarstøtte:

Eit fleirtal av respondentane er ikkje nøgd med lærarstøtten i emnet, men dette har nok også samband med det som er nevnt i punktet over. Manglande kalibrering blant lærarane vert nevnt i kommentarfeltet, og dette er sjølvsagt noko vi kan gjere betre. Jevnlege kalibreringsmøter er ønskeleg.

Klinikksekretærstøtte:

Eit fleirtal av respondentane er nøgd med støtten frå tannhelsesekretærane, og det er svært bra. Tannhelsesekretærane er ein viktig ressurs i klinikken og undervisninga.

Ventetid:

36% av studentane tykkjer det har vore mykje venting på lærarhjelp, og det vert antyda ein ventetid på mellom 5 og 20 minutt. Dette er noko som alltid vil være eit problem, men vil som nevnt over være eit større problem tidleg om hausten, då denne undersøkinga er gjort.

Fysiske arbeidsforhold:

Her er dei fleste respondentar nøgd eller nøytrale.

Oppsummering:

Sjølv om svarprosenten på denne emneevalueringa var låg (40%), ser vi ein tendens til at tannpleiarstudentane ikkje er heilt nøgd med undervisninga i emnet. Dei føler at den

teoretiske undervisninga (morgonseminar) er mest tilpassa tannlegestudentane, og saknar relevante tema for dei. Eit anna problem som vert teke opp er for store arbeidskrav i klinikken i forhold til tilgjengelege pasientar og klinikkøkter. Manglande tilbakemeldingar og lite kalibrerte lærarar verkar også å være eit problem.

Ein meir tilpassa teoretisk undervisning kan bli mogeleg på morgonseminar dersom Seksjon for forebyggende tannpleie, gerodontologi og samfunnsodontologi vert meir involvert i desse seminara. Eit forslag som er komt er at tannpleiarstudentar t.d. kan bidra med å presentere bacheloroppgåver på desse seminara. Samstundes er det etter vår meining slik at dei fleste tema som vert tekne opp er relevante for begge studentgrupper. Men frå forelesarane si side er det viktig å synleggjere dette, og rette merksemda mot begge studentgrupper.

Når det gjeld kliniske mengdekrav kan vi sjå at desse kan være litt høge i forhold til den tida og dei pasientane som er tilgjengeleg. Vi er i gang med ein prosess der vi vurderer desse, og kutter sannsynlegvis ned på nokre punkt. Det vert poengtert at ein del av krava også kan utførast på fagspesifikke pasientar.

Det vert i rapporten påpeikt manglande informasjon frå dei ansvarlege. Her meiner vi at informasjonen er lagt til rette på ein god måte. Det har vore eit oppstartsmøte for alle studentar våren 2018, og dette er alle studentar informert om. I tillegg er det utarbeidd eit hefte «Introduksjon til allmennodontologi», der mykje relevant informasjon er tilgjengeleg. Men det er sikkert forbettringspotensiale her også, og det skal vi jobbe med framover.

Kalibrering av lærarar og tilbakemeldingar vil alltid være ei utfordring, men vi skal jobbe med dette blant anna i form av kalibreringsmøter.

Bergen, 29.01.19

Torgils Lægroid

Førsteamanuensis – kariologi

Emneansvarleg Allmennodontologi

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	TPBAANA	Semester / år:	Høst 2017 – vår 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Tannanatomi og generell anatomi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Panagiota Papadakou og Anca Virtej	Godkjent:	Studieleder ved IBM 05.06.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	17.04.2018	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Tannanatomi og generell anatomi (10 studiepoeng) er et obligatorisk emne i 1. og 2. semester for studenter på Bachelorprogram i tannpleie. Målet er at studentene skal tilegne seg kunnskap om normal anatomisk oppbygning av kroppen og dens ulike celle- og vevstyper og organsystem. Det legges særleg vekt på tannanatomi, hode- og halsanatomi og oral biologi.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/TPBAANA>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=tpbaana>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			31	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			27
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		1	4	4	8	2	8

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Mer enn 60% har bestått eksamen, men med en del dårlige karakter.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MY SPACE, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Spørreundersøkelsen via emnesiden for Mitt UiB var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Ved en feil ble ikke denne spørreundersøkelsen publisert da den skulle, noe som ikke ble oppdaget før emnerapporten skulle skrives.

Spørreundersøkelsen ble derfor republisert, og svarfristen noe utsatt, for å gi studentene som ønsket det litt ekstra tid for å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var bare 5 studenter som valgte å gi tilbakemeldinger på undersøkelsen, bare drøyt 16% av antall vurderingsmeldte studenter dette semesteret med en del varierende meninger og tilbakemeldinger.

Inntrykket som var gitt fra de som møtte opp systematisk på forelesningene er at faget virket interessant og spennende, samt omfattende og tidskrevende å forberede seg for. Pensumet ble sett som vanskelig og samtidig stort.

Seminarene virket tilfredsstillende i både mengde og innhold.

Noen ønsket mer tid med tavleundervisning.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side (høstsemester) og Mitt UiB (vårsemester), litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MY SPACE, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det var dårlig oppmøte på de fleste forelesningene, noe som naturligvis kan gjøre det vanskelig å lese til eksamen senere. Det var liten interesse fra studentene til å delta i diskusjonene og å stille spørsmål, spesielt i generell anatomi. Noen studenter hadde vanskeligheter med både norske og engelske begrep, dette påvirket kommunikasjonen i løpet av kurset.

Det virket som at det var mye ny informasjon og mange nye begreper for studentene å lære, og spesielt begrepene blir en vanskelig del av kurset. Det finnes dessverre ingen anatomibok på norsk. Om studentene ikke forbereder seg litt, blir det et vanskelig for både dem og foreleseren. Det faglige innholdet på forelesningene ble overtatt i stor grad fra forrige semester og følger kravene fra pensum.

Forelesningene ble lagt ut til studentene på forhånd, sammen med illustrasjoner og informasjon til pensumlisten og spørsmål som kunne hjelpe dem med å forberede seg til eksamen. Spørsmålene til eksamen ble tatt opp flere ganger på seminarene og ved oppsummeringen, med bruk av interaktive powerpoint-presentasjoner og kahoot-quiz.

I tannanatomidelen, som inkluderer en del praktiske øvelser, burde det vært obligatorisk oppmøte. Det er også ønskelig å ha mer tid til praktisk øving for studentene. Tannmaterialet for kurset burde være bedre.

Kunne gjerne ønsket flere seminarer i løpet av kurset som kan gi økt mulighet for mer interaktiv lærling og økt læringsutbytte, noe som kanskje er nødvendig i et emne som dekker så stort pensum.

Mer enn 60% har bestått eksamen, men med en del dårlige karakter. Eksamensoppgaver var på nivå (eller lettere) med tidligere år.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Mål for neste semester er å redusere mengde informasjon i noen av forelesningene, spesielt når det gjelder generell anatomi. Det hadde vært bedre med et obligatorisk kurs i tannanatomi, i tillegg til flere seminarer over hele semesteret hvor studentene kan stille spørsmål og ta opp uklare ting. Mye informasjon blir glemt over juleferien sånn at det hjelper kanskje å ha eksamen før ferien og ikke i januar.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

På grunn av at det er en obligatorisk prøve i første semester (høst), vil det av tekniske årsaker vise år og semester for første semester i resultatfordelingen selv om avsluttende eksamen er i andre semester.



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(07.03.2018 Kl. 14:09)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: TPBAANA 0 S 2017 HØST

Anatomi: Tannanatomi og generell anatomi - Skoleeksamen

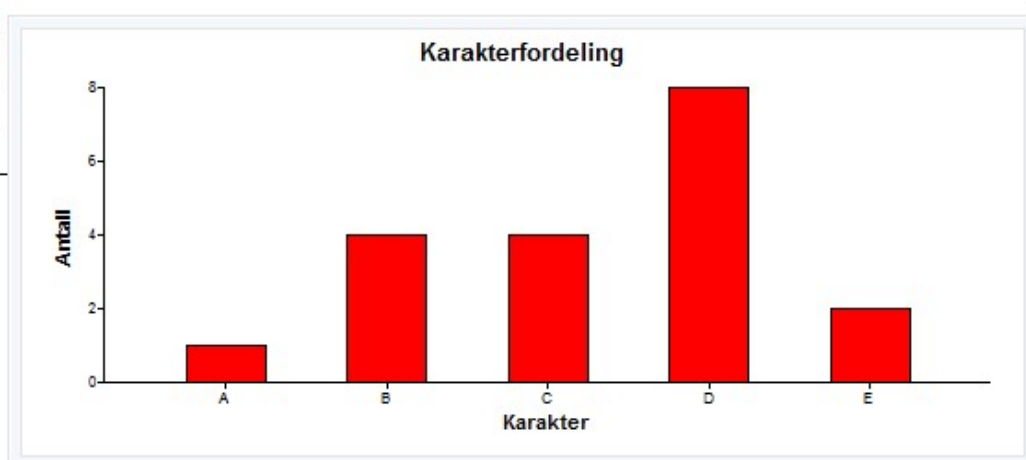
10,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	31
Antall møtt til eksamen:	27
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	8
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	2

Karakter Antall

E	2
D	8
C	4
B	4
A	1



Evaluering av emnet TPBAFOR-K1 – forbyggende tannhelsearbeid

TPBAFOR – kull 1 - 2017-2020

Vurdering av gjennomføring av undervisningen

Praktisk gjennomføring:

- Kurset består av seminarer, klinisk behandling av voksne pasienter

Strykprosent/fracfall:

- 0

Karakterfordelingen:

- Bestått 2. semester, alle studenten får fortsette pasientbehandling i 3. semester

Studieinformasjon og dokumentasjon:

- Ved oppstart ble det informert om at kurset var obligatorisk og at det ble ført fremmøteprotokoll som dokumentasjon
- Videre ble det informert om at etter 3 fravær uten gyldig grunn, ble det gitt en skriftlig advarsel om at ytterligere udokumentert fravær ville ikke kurset bli godkjent

Litteratur:

- Det er utarbeidet et kompendium som ligger på Mitt UiB

Vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyret har fungert tilfredsstillende

Oppsummering av evalueringen

1. 11 av 22 svarte på spørsmålene
2. 82 % (9) hadde et meget godt eller godt læringsutbytte i emnet
3. 64 % (7) syntes arbeidsmengden var stor eller meget stor
4. 100 % (11) av studentene hadde vært til stede på forelesningene
5. 45 % (5) hadde meget stor eller stor grad nytte av forelesningene
6. 36 % (4) var fornøyd med foreleserne/veilederne, 18 % (2) svarte både og
7. 45 % (5) syntes emnet var meget krevende eller krevende sammenlignet med andre emner, 45 % (5) svarte verken for lite eller for krevende
8. 36 % (4) svarte meget godt eller godt på spørsmål om læringsutbyttet

9. 45 % (5) mente arbeidsmengden i den kliniske treningen/ferdighetstreningen var stor eller meget stor, 45 % (5) svarte verken for liten eller for stor
10. 82 % (9) hadde fått tilbakemelding fra lærer, 18 % (2) svarte nei
11. 45 % (5) var fornøyd med måten tilbakemeldingene ble gitt på, 55 % (6) var ikke fornøyd
12. 36 % (4) var meget fornøyd eller fornøyd med lærerstøtten, 27 % (3) svarte verken eller og 36 % (4) var misfornøyd eller meget misfornøyd
13. 36 % (4) var fornøyd med tannhelsesekretærenes støtte, 45 % (5) svarte verken eller, 18 % (2) var misfornøyd eller meget misfornøyd
14. 27 % (3) svarte at det hadde vært mye venting på instruktør, 55 % (6) svarte av og til mens 18 % (2) svarte lite venting
15. 82 % (9) var meget fornøyd eller fornøyd med de fysiske arbeidsforholdene
16. 82 % (9) vurderte sin innsats til meget god eller god mens 18 % (2) vurderte verken god eller dårlig

Samlet vurdering.

11 av 22 svarte på spørsmålene

Mine kommentarer:

- Studentene vurderer at det er ulike tilbakemeldinger fra instruktører og at beskjedene ikke er alltid tydelige og konkrete. Måten tilbakeliggende ble gitt på var ikke pedagogisk tilfredsstillende for studenter.
 - o Alle studenter får tilbakemelding ved pasientbehandlingen. Det er samme instruktør som følger hver student gjennom klinikkøkten.
 - o Vi må vurdere om vi skal diskutere med instruktørene om måten tilbakemeldingene ble gitt på
- Det er generelt lite ventetid på instruktør. Studentene vurderte 1-2 min til 15 min som ventetid.
- Det er kun 9 av de 11 studenter som var meget fornøyd eller fornøyd med de fysiske forholdene.

Evaluering av emnet TPBAFOR-K2 – forbyggende tannhelsearbeid

TPBAFOR – kull 2 - 2016-2019

Praktisk gjennomføring:

- Seminar
- Gruppearbeid
- Klinisk tjeneste (Voksentannpleie)

Strykprosent og frafall

- Alle studentene har så langt bestått den kliniske tjenesten

Karakterfordelingen

- Endelig karakter (bestått/ikke bestått) gis ved kursets slutt
- Alle studentene har bestått kurset og får fortsette med pasientbehandling i 5. semester

Studieinformasjon og dokumentasjon

- Det føres fremmøteprotokoll for både kliniske seminar, gruppearbeid og klinisk tjeneste
- Studentene informeres om dette ved studiestart

Litteratur

- Det er laget et kompendium som ligger på Mitt UiB

Vurdering av rammevilkårene:

Lokaler og undervisningsutstyr har fungert tilfredsstillende

Oppsummering av evalueringene:

1. 18 av 29 svarte på spørsmålene
2. 50 % (9) svarte godt, 11 % (2) meget godt om læringsutbytte i emnet mens 28 % (5) svarte verken godt eller dårlig
3. Arbeidsmengden var for de fleste (73 %) stor eller meget stor
4. 100 % av studentene hadde vært omtrent på alle seminarene i emnet
5. 17 % (3) hadde verken for stor eller for liten nytte av seminarene, 67 % (12) hadde stor eller meget stor grad nytte av disse, mens 17 % (3) hadde liten grad nytte av å delta på disse
6. 22 % (4) var fornøyd med foreleserne/veilederne 61 % (11) svarte både og, mens 17 % (3) var ikke fornøyd
7. På spørsmålet om emnet var spesielt krevende sammenlignet med andre emner, svarte 45 % (8) at det var meget krevende eller krevende, 50 % (9) svarte at emnet verken var for lite eller for krevende og 6 % (1) svarte at det ikke var spesielt krevende

8. 78 % (14) svarte at de hadde meget godt eller godt læringsutbytte, 17 % (3) svarte verken godt eller dårlig mens 6 % (1) svarte dårlig
9. Halvparten svarte at arbeidsmengden var meget stor eller stor, 44 % (8) svarte verken for liten eller for stor og 6 % (1) svarte ikke stor
10. 94 % (17) svarte at de hadde fått tilbakemelding fra lærer i dette emnet
11. 72 % (13) var fornøyd med måten tilbakemeldingene ble gitt på, mens 28 % (5) var misfornøyd
12. 44 % (8) var meget fornøyd eller fornøyd med lærerstøtten i emnet, tilsvarende prosent var verken fornøyd eller misfornøyd mens 11 % (2) var meget misfornøyd
13. 50 % (9) var meget fornøyd eller fornøyd med tannhelsesekretærenes støtte, 28 % (5) var verken fornøyd eller misfornøyd og 23 % (4) var misfornøyd eller meget misfornøyd med deres støtte
14. 28 % (5) mente at det var mye venting på instruktør, 67 % (12) svarte av og til mens 6 % (1) mente at det ikke var mye venting
15. 29 % (5) var meget fornøyd med de fysiske arbeidsforholdene, 53 % (9) er fornøyd, 6 % (1) svarte verken fornøyd eller misfornøyd og 12 % (2) svarte misfornøyd eller meget misfornøyd med de fysiske arbeidsforholdene
16. På spørsmålet om din egen arbeidsinnsats i emnet svarte 39 % (7) at den var meget god og 61 % (11) vurderte at den var god

Mine kommentarer:

- Ventetid egen vurdering fra studentene et par minutter til 30 min
 - o Ventetid: Det er ingen eller svært lite ventetid i klinikken. De få gangene det forekommer ventetid, er når studentene har gjort mange arbeidsoperasjoner før de ønsker instruktør
- Generelt studentene er ikke fornøyd med tilbakemelding av instruktører. Studentene vurderer at det er få av instruktører som gir tilbakemelding etter hver pasient. De skriver at de ønsker en konstruktiv tilbakemelding og samtidig engasjement og inspirasjon.
 - o Alle studenter får tilbakemelding ved pasientbehandlingen og at det er samme instruktør som følger hver student gjennom klinikkøktene.
 - o Vi må vurdere om måten og innholdet av tilbakemeldingene ble gitt på.

Evaluering av emnet TPBAFOR-K3 – forbyggende tannhelsearbeid

TPBAFOR – kull 3 - 2015-2018

Praktisk gjennomføring:

Klinisk arbeid på voksne pasienter

Kasuspresentasjoner

1. Læringsutbyttet
 - a. 44 % (4) syntes det var meget godt
 - b. 32 % (3) svarte godt og 22 % (2) svarte verken godt eller dårlig
2. Arbeidsmengden
 - a. 11 % (1) svarte meget stor
 - b. 33 % (3) svarte stor mens 56 % (5) svarte verken for stor eller for liten
3. Tilstedeværelse på forelesninger
 - a. 89 % (8) hadde vært på nesten alle
 - b. 11 % (1) hadde vært på tre fjerdedeler
4. Nytte av forelesningene
 - a. 44 % (4) hadde meget stor nytte
 - b. 44 % (4) hadde i stor grad
 - c. 11 % (1) hadde verken for stor eller for liten nytte av forelesningene
5. Fornøyd med foreleserne/veilederne
 - a. 67 % (6) svarte ja
 - b. 33 % (3) svarte både og
6. Er emnet spesielt krevende sammenlignet med andre emner
 - a. 22 % (2) svarte krevende
 - b. 78 % (7) svarte verken for lite eller for krevende
7. Læringsutbyttet fra klinisk trening eller ferdighetstrening
 - a. 56 % (5) svarte meget god
 - b. 22 % (2) svarte god
 - c. 22 % (2) svarte verken god eller dårlig
8. Arbeidsmengden
 - a. 11 % (1) svarte meget stor
 - b. 44 % (4) svarte stor
 - c. 44 % (4) svarte verken for liten eller for stor
9. Tilbakemelding fra lærer
 - a. 100 % (9) svarte ja
10. Alle 100 % var fornøyd med måten tilbakemeldingen ble gitt på

11. Fornøyd med lærerstøtten

- a. 22 % (2) var meget fornøyd
- b. 33 % (3) var fornøyd
- c. 44 % (4) svarte verken fornøyd eller misfornøyd

12. Fornøyd med tannhelsesekretærenes (klinikksekretærene) støtte

- a. 33 % (3) svarte meget fornøyd
- b. 33 % (3) svarte fornøyd og 33 % (3) var verken fornøyd eller misfornøyd

13. Ventetid på instruktør

- a. 11 % (1) svarte ja mye ventetid
- b. 67 % (6) svarte av og til og 22 % (2) svarte nei

Kommentarer fra studentene: Fra ingen ventetid og opptil 20 minutter.

14. De fysiske arbeidsforholdene

- a. 44 % (4) var meget fornøyd
- b. 33 % (3) var fornøyd
- c. 22 % (2) svarte verken fornøyd eller misfornøyd

15. Vurdering a egen arbeidsinnsats

- a. 44 % (4) svarte meget god
- b. 44 % (4) svarte god
- c. 11 % (1) vurderte den som verken god eller dårlig

Kommentar:

Studentene som svarte (9 av 14) var stort sett fornøyd med forholdene på emnet.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	TPBAFYS	Semester / år:	vår 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fysiologi og ernæringslære</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Anca Virtej og Panagiota Papadakou	Godkjent:	Studieleder IBM, 10.09.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	13.08.2018	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fysiologi og ernæringslære (10 studiepoeng) er et obligatorisk emne i andre semester for studenter på bachelor-program i tannpleie (BAOD-TANNP).

Emnet bygger på det studentene skal ha lært i anatomi, kjemi og biokjemi tidligere i studiet. Målet med undervisningen er å øke studentenes forståelsen av hvordan kroppens organsystemer samarbeider for å sikre at alle cellene til enhver tid lever i et optimalt miljø. Fysiologidelen av emnet danner grunnlag for ernæringsdelen der en ser på spillet mellom kosthold og helse, og hvordan ernæringsråd fungerer med tanke på oral helse (samfunnsodontologi) og også spiller inn på generell helse.

22 studenter var vurderingsmeldt dette semesteret, inkl. 1 student som har eksamensresultat fra tidligere.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og undervisere på emnet, løpende informasjon samt kontaktinformasjon og ev. forelesningsnotater. Det kjøres også spørreundersøkelse via denne emnesiden.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/TPBAFYS>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=TPBAFYS>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		22	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				17
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		-	4	3	4	5	1

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

94 % av studentene som møtte til eksamen bestod, mens gjennomsnittskarakter endte på D. Fire studenter (18%) fikk B og ingen A. Eksamensoppgavene fulgte pensum og hadde variert vanskelighetsgrad, men flertallet av oppgavene kunne anses som lette. Kun 6% av studentene som møtt til eksamen strøk.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en kort spørreundersøkelse med 16 spørsmål via emnesiden på Mitt UiB. Spørsmålene var dels av typen der kunne studentene kunne skåre på en skala, og dels der de kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var knyttet spørsmål til de ulike delene av undervisningen, om emnet som helhet med tanke på bl.a. faglig innhold, pedagogisk nivå samt arbeidsmengde. Studentene ble gitt mulighet for å komme med tilbakemelding til de enkelte lærerne, samt å si noe om egen innsats. Avslutningsvis ble de bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt om å komme med evt. forslag til hvordan emnet kan bli bedre.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere uten å miste allerede gitte svar. Det er derfor mulig at noen enkelt svar kan ha forsvunnet underveis. Av samme grunn ble undersøkelsen ikke åpnet før mot slutten av semesteret, og stengt etter eksamen, men før eksamensresultatene var klare.

Det ble lagt ut kunngjøring om, og med lenke til, undersøkelsen på emnesiden på Mitt UiB da undersøkelsen åpnet, og påminning ble lagt ut 4 dager før undersøkelsen stengte.

Av 22 vurderingsmeldte studenter var det bare en – 1 – student som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Det er dermed vanskelig å trekke noe sikkert utfra tilbakemeldingene.

Den ene studenten som svarte i undersøkelsen virket misfornøyd med den første delen av fysiologiundervisningen, men virket fornøyd senere med endokrinologi og sansedelen. Det kom varierte tilbakemeldinger om ernæringsdelen, der den ene læreren virket veldig flink. Generelt ble nivået sett som vanskelig og faget virket utfordrende og komplisert. Muntlige tilbakemeldinger til de emneansvarlige var på linje med den skriftlige på Mitt UiB. Det er ønsket fra studentene at lærerne legger undervisningsmateriell / forelesningsmateriell for alle deler av pensumet tilgjengelig på emnesiden på Mitt UiB, samt at emneansvarlig skal være på plass fra begynnelse av semesteret slik at de vet hvem de kan henvende seg til.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det har vært et semester med kursansvarligproblematikk som ble vanskelig for studentene.

Den første delen av fysiologi undervisningen var basert på en momentliste og tavleundervisning uten utlevering av mer undervisningsmateriell.

I de 4 siste fysiologi forelesningene var det dårlig oppmøte. Handouts, illustrasjoner, leseveiledning for læreboken og veiledende spørsmål var lagt ut på Mitt UiB, noe som virket å gi tilfredsstillende læringsutbytte for de som ga tilbakemelding.

Ernæringsdelen ble fullført av flere vikarer som la ut handouts etter slutten av kurset. Vi hadde lite informasjon om det pedagogiske nivået av denne delen av undervisningen.

Emnet inneholdt ikke laboratoriearbeid og det tilgjengelige utstyret har vært tilfredsstillende.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Undervisningsmateriell og handouts burde utvikles for hele pensumet sånn at heile emnet har en jevn høy standard, gjerne ved bruk av mer visuelle og digitale midler. En introduksjonsforelesning er nødvendig for å kunne forberede studentene om forløpet og emnet bør bli bedre organisert gjerne med mer samarbeid mellom faglærerne. Tidligere skrevet pensumliste burde være tilgjengelig tidligst mulig for studentene sånn at det er klart fra begynnelsen om hva er innholdet.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(10.07.2018 Kl. 08:24)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: TPBAFYS 0 SKOLEEKSAMEN 2018 VÅR

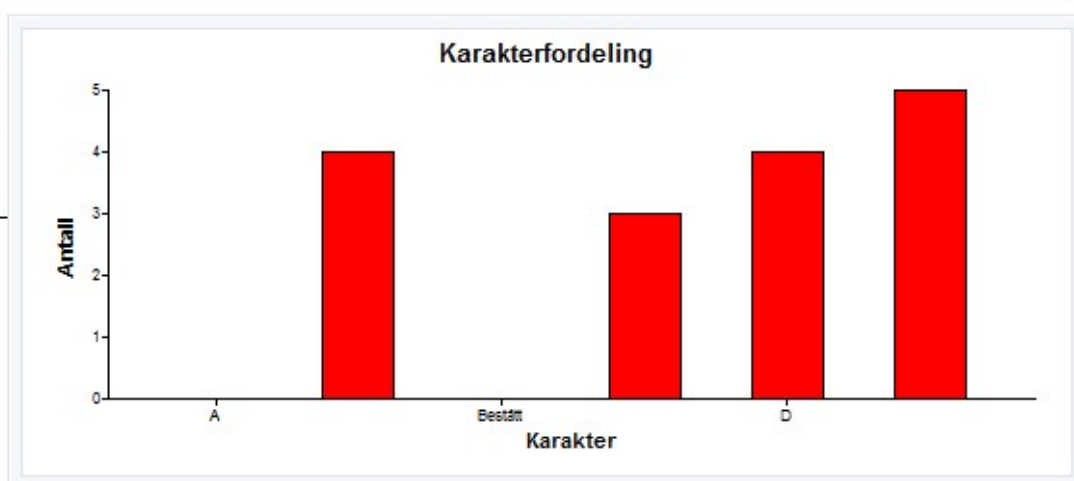
Fysiologi og ernæringslære - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

5,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	22
Antall møtt til eksamen:	17
Antall bestått (B):	16
Antall stryk (S):	1
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	5
D	4
C	3
B	4
A	0
Bestått	0



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	TPBAKBK	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Kjemi og biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Niels Aarsæther	Godkjent:	Studieleder IBM 22.03.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	21.03.2019 Utarbeidet av Studieleder IBM	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Kjemi og biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne i 1. semester for studenter på Bachelorprogram i tannpleie (BAOD-TANNP, 32 studieplasser). Høsten 2018 var det 30 studenter som var vurderingsmeldt til emnet.

Kunnskaper i kjemi og biokjemi danner grunnlag for fag som fysiologi, ernæringslære, mikrobiologi, immunologi og farmakologi. Dette er fag som inngår i tannpleierutdanningen. Det vil derfor være et overordnet mål at studentene tilegner seg en slik forståelse for fagene kjemi og biokjemi, at de kan anvende det i disse andre fagene.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/TPBAKBK>

TIDLIGERE EMNERAPPORTER: <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=TPBAKBK>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			30	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			29
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		3	4	4	7	6	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Ved ordinær sensur ble det lagt til grunn en poenggrense for bestått som var den samme som ved tidligere eksamener i emnet. Siden det da ble en større andel dårlige karakterer og stryk enn tidligere, ble oppgavesettet og sensuren gransket spesielt. Det ble funnet at vanskelighetsgraden i oppgavesettet var høy, og pensum omfattende for studieprogrammet, og fakultetet besluttet at sensur skulle gjennomføres på ny med ny eksamenskommisjon.

Resultatet av endelig sensur er 5 stryk av 29 møtt, og en viss forskyvning fra C mot dårligere resultater. Dette oppfattes som en relativt rimelig resultatfordeling. Temaet er krevende for studenten ut fra de krav som stilles til forkunnskaper for opptak til studiet.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble kjørt kort spørreundersøkelse på emnesiden på Mitt UiB med til sammen 14 spørsmål.

Undersøkelsen var lagt opp med 10 spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens det også var noen (4) som ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord.

Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, om bl.a. arbeidsmengde og egeninnsats, om organisering og faglig innhold, nytte og pedagogisk nivå.

Avslutningsvis ble studentene bedt om å vurdere eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, <https://www.uib.no/emne/TPBAKBK?sem=2018h>, og om å fortelle hva som var bra med emnet, samt komme med forslag til forbedringer.

Undersøkelsen var åpen fra 26. november til 29. desember. Spørreundersøkelsen var dermed åpen fra før eksamen 20. desember, men stengte før sensur (10. januar). Det ble lagt ut kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB med lenke til undersøkelsen da undersøkelsen åpnet.

Da spørreundersøkelsen stengte, var det 7 av 30 vurderingsmeldte studenter hadde kommet med tilbakemeldinger, noe som gir en svarprosent på 23 %.

Studentene var svært kritiske til nivået på emnet og den pedagogiske kvaliteten på undervisningen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det er et krevende emne som ligger i starten av studieprogrammet. Studentene har mange oppgaver i denne perioden, og de faglige kravene har ligget høyt. Dette gjør at studentene strever med faget, og resultatene tenderer til å bli svake.

Studentenes kritikk mot undervisningen må sees i lys av dette.

Se neste avsnitt.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det er vesentlig at emnet omarbeides i samarbeid med studieprogrammet, slik at

- 1) det faglige nivået tilpasses behovet for kunnskap og forståelse hos en tannpleier
- 2) undervisningen legges opp til anvendelse av kunnskapen i en relevant kontekst
- 3) studiet også omarbeides slik at det ikke er en uforholdsmessig arbeidsbyrde i første studieår og første studiehøst

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

OPPRINNELIG SENSUR,
januar 2019:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(10.01.2019 Kl. 14:20)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: TPBAKBK 0 S 2018 HØST

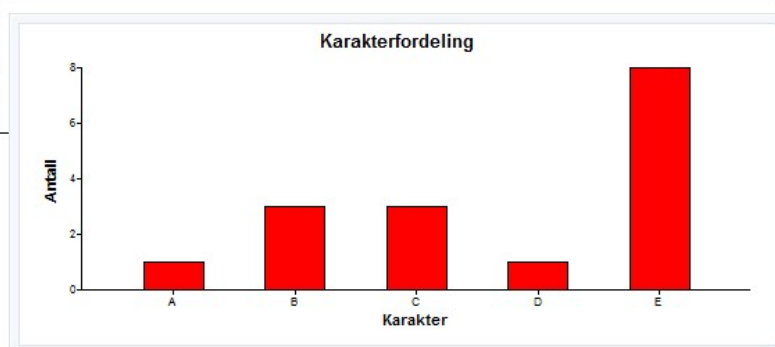
Kjemi og biokjemi - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	30
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	16
Antall stryk (S):	13
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	8
D	1
C	3
B	3
A	1



NY SENSUR,
mars 2019:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(21.03.2019 Kl. 13:50)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: TPBAKBK 0 S 2018 HØST

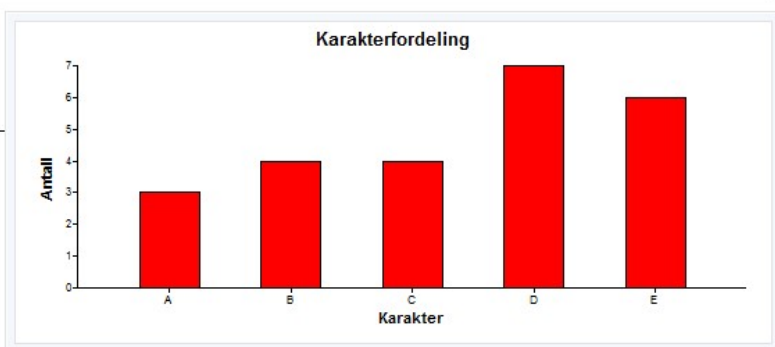
Kjemi og biokjemi - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	30
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	24
Antall stryk (S):	5
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	6
D	7
C	4
B	4
A	3





EVALUERINGSRAPPORT TPBARØN 2018

Din vurdering av gjennomføringen av undervisningen:

- Hvordan har den praktiske gjennomføring vært?

Det har gått bra

- Hva er strykprosent og frafall dette semesteret?

Alle fikk godkjent klinisk tjeneste. En fikk strøk på skriftlig eksamen

- Hvordan er karakterfordelingen?

Normal fordeling

- Hva har blitt gitt av studieinformasjon og dokumentasjon?

Forelesninger og seminarer undervisning

- Hvilken tilgang til relevant litteratur har studentene hatt?

Kurs litteratur, undervisningsmaterail på mitt UIB

Din vurdering av rammevilkårene:

- Hvordan har lokaler og undervisningsutstyr fungert?

Generelt har det fungert greit

- Andre forhold

Lang tid mellom teoretisk undervisning og eksamen

Dine kommentarer til studentenes evaluering:

- Hva mener studentene om gjennomføringen av undervisningen?

Studentene i stort sett er positive til undervisningen som er gitt. Det er dokk lav svarprosent (6 av 19 har svart på kursevalueringen).

Av de som har svart (under 1/3 av kullet) er de fleste fornøyd med læringsutbytte.

Halvparten (3/19) av de som svart synes arbeidsmengden er stor. De fleste , ca 3/4 , har

vært på forelesningene og 2/3 hadde nytte av forelesningene. Alle er fornøyd/meget fornøyd med fysiske forhold, og alle vurderer sin egen arbeidsinnsats som god/meget god.

- Oppsummering av studentenes innspill

Forbedringsforslagene i fri tekst viser at de som har svart er fornøyd. Godt innspill om å gi litt tid til forberedelse da de skal ut til pasienten (punkt 2). Det er et innspill som etterlyser fagbøker som ikke er svensk eller dansk – dette kan vi ikke gjøre så mye med, dessverre.

- Har studentene forslag til tiltak og forbedringer?

Vi skal forbedre vår kliniske økt så at studentene begynner med klinisk vurdering av berettigelse (indikasjon) før røntgen opptak.

Din samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Tilbakemeldingene oppfattes som at studentene er fornøyd med røntgen undervisningen som er gitt i forhold til læringsutbyttet, foreleserne, klinisk veiledning og tilbakemelding fra lærere. Det finns forbedrings potensiale til å forsterke studentenes kliniske ferdigheter i forhold til resonnement av røntgen opptak.

Semesterrapport TVEPS vår 2018

Av administrerende koordinator Tiril Grimeland

Introduksjon

Denne rapporten er skrevet for å oppsummere og evaluere TVEPS-praksisen våren 2018. Rapporten er basert på diskusjon med ledergruppen, refleksjonsnotat fra studenter, samtaler med kontaktpersoner ved de ulike praksisarenaene og samtaler med samarbeidende institusjoner.

Innhold:

- Forslag fra høsten 2017
- Studentgrupper
- VALGTVEPS
- Arenaer
- TVEPS på legekantor
- TVEPS og utredningsarbeid
- Fasilitering
- Studentfasilitering; ELMED218
- Refleksjoner fra studenter våren 2018
- Oppsummering – med retning mot høsten 2018

Forslag fra høsten 2017:

Basert på erfaringer fra høsten 2017 var dette noe vi ville satse på i vårsemesteret:

Bedre oppfølging av studenter fra koordinator	På grunn av et vedtak om å utvide TVEPS-praksis, har koordinator fått full stilling. Det betyr at fra høsten 2018 vil koordinator være mer tilgjengelig for studentene.
Gjøre fasilitatorrollen klarere	Vi har begynt på et utkast til hva fasilitatorrollen innebærer, og ser for

	oss gjennomføring av fasilitatortrening i fremtiden.
Tilbakemelding fra fasilitator til studentene	Vi oppfordrer fasilitatorene til å ha en liten refleksjonsrunde med studentene etter dialogmøtet.
Høre med praksisstedene om de har noen spesifikke utfordringer som de ønsker at jusstudentene kan se på	Ikke gjennomført
Se på mulighetene for oppfølging av tiltak i ettertid	Ikke gjennomført
Lage et samtykkeskjema og pasientrekrutteringsbrosjyre	Vi laget et samtykkeskjema og en pasientbrosjyre som vi delte ut til praksisstedene denne våren. Materialet skal gjennomgås av jurist. Samtykkeskjemaet skal beholdes av praksisstedet, og evt. legges ved pasientens journal.
Gi like mye og like bra informasjon uavhengig av hvor studentene skal ha TVEPS-praksis	På oppstartsmøtet der det var grupper som skulle på forskjellige arenaer, forsøkte vi å vise tydelig til skillet mellom arenaene, og gi like mye informasjon til alle gruppene.
Prøve ut langsgående TVEPS-grupper	Vi prøvde ut en litt mer langsgående TVEPS-gruppe på Fjellsiden legesenter.
Pasientenes primærkontakter bør være til stede både på pasientutredningsdag og dialogmøte. Oppfordre til flere profesjoner til å delta på dialogmøtet	Praksisstedene oppfordres til dette.
Det bør være en rask introduksjon av praksisstedet og deres tilbud helt på begynnelsen av dagen	Praksisstedene oppfordres til dette.
Endre servering på oppstartsmøtene	Vi endret serveringen fra pizza til nøtter og frukt. Enkelte studenter savnet pizza, og vi vil vurdere det på nytt til høsten.

Studentgrupper

Våren 2018 deltok følgende studentgrupper i TVEPS-praksis:

Universitetet i Bergen (UiB):

Medisin: 25

Farmasi: 23

Tannpleie: 5

Ernæring: 10

Psykologi: 1

Master i arbeids- og organisasjonspsykologi: 3

Juss: 7

Logopedi: 2

Design: 1

Helseinformatikk: 1

Totalt: 78

Høgskulen på Vestlandet (HVL):

Sykepleie: 11

Vernepleie: 11

Ergoterapi: 8

Fysioterapi: 13

Barnehagelærer: 1

Helsesøster: 2

Master i sykepleie, barnesykepleier: 1

Totalt: 47



Utenfor Bergen:

Sykepleie, OsloMet: 8

Sykepleie, HVL Førde: 1

Sykepleie, NTNU Ålesund: 2

Totalt: 11

Totalt deltok 125 studenter fra HVL og UiB i TVEPS-praksis våren 2018. I tillegg deltok 11 studenter fra andre studieinstitusjoner i landet, for å lage grupper til farmasistudentene våre utenfor Bergen. Til sammen har 136 studenter deltatt i TVEPS-praksis våren 2018. Til sammenlikning deltok 68 studenter høsten 2017 og 105 studenter våren 2017.

Vi ser at det er behov for at flere fagpersoner på innsiden av studieprogrammene, som kjenner til TVEPS og kan motivere studentene sine til å bli med, viser at dette er viktig og verdt tiden det tar og ikke minst legger mer til rette for at studentene kan få fritak fra obligatorisk undervisning og praksis for å være med i TVEPS-praksis.

VALGTVEPS

Våren 2018 ble valgemnet VALGTVEPS, Felles praksisemne i aldersmedisin, for første gang prøvd ut. De overordnede målene til emnet er å gi tverrprofesjonell innsikt i aldring og helse, å gi en oversikt over eldreomsorg i Norge og å trene helseprofesjonsstudenter i tverrfaglig pasientarbeid. Studentene får forelesninger og teori om eldreomsorg og tverrfaglighet, og må ha TVEPS-praksis som en del av emnet. Dette semesteret var valgemnet åpent for medisinstudenter og studenter på master i klinisk ernæring. Dette emnet skal evalueres for seg.

Arenaer

Praksisarenaer i Bergensområdet:

Fyllingsdalen sykehjem: 2 grupper

Gullstøltunet sykehjem: 1 gruppe
Ulset sykehjem: 1 gruppe
Ladegården sykehjem: 1 gruppe
Storetveit sykehjem: 1 gruppe
Kleppestø sykehjem: 1 gruppe
Slettemarken sykehjem: 1 gruppe
Kolstihagen sykehjem: 1 gruppe
Bergen Røde Kors sykehjem: 2 grupper
Sandviken hjemmesykepleie: 2 grupper
Landås hjemmesykepleie: 2 grupper
Fana hjemmesykepleie: 1 gruppe
Sone Sotra heimesjukepleie: 1 gruppe
Sone Litresotra heimesjukepleie: 1 gruppe
Solheimslien barnehage: 1 gruppe
Fjellsiden legesenter: 1 gruppe
Fjell sjukeheim intermediær avdeling: 2 grupper
Barne- og ungdomssykehuset, HUS: 1 gruppe
Totalt 23 grupper.

Praksisarenaer utenfor Bergensområdet:

Hjemmesykepleie i Oslo: 4 grupper
Hjemmesykepleie i Ålesund: 1 gruppe
Hjemmesykepleie på Måløy: 1 gruppe
Legekontor i Stavanger: 1 gruppe

Legekontor i Haugesund: 1 gruppe

Legekontor i Lyngdal: 1 gruppe

Legemiddelgjennomgang på Leknes: 2 grupper

Totalt 11 grupper.

Dette semesteret har det vært 11 grupper utenfor Bergensområdet. Det krever en del logistikk og samhandling med utdanningsinstitusjoner i andre deler av landet for å få det til. Ofte blir disse gruppene bestående av kun to profesjoner, men studentene er som regel fornøyd med å få tilbudet. For å gjøre det enklere for studentene våre å få TVEPS-praksis utenfor Bergen, kan vi se for oss at vi må ta i bruk mer nettbaserte løsninger, få bedre oversikt over hvor det er studenter fra HVL i praksis og ta i bruk det nasjonale TPS-nettverket for å koble studentene våre på eksisterende opplegg.

TVEPS på legekontor

Det har lenge vært ønske om å prøve ut en litt mer langsgående TVEPS-gruppe, og en egnet praksisarena for det er allmennlegekontor. Våren 2018 hadde vi et pilotprosjekt med en langsgående TVEPS-gruppe på Fjellsiden legesenter. En medisinstudent, som var i praksis på Fjellsiden legesenter, en psykologstudent og en fysioterapistudent samarbeidet om å utrede en pasient over flere ganger. De skrev så en tiltaksplan og diskuterte denne med pasientens fastlege. De møttes 3-4 ganger, men hadde dessverre lite egnede rom uten tilgang til journal. Dette er en spennende form for TVEPS-praksis, så vi må utrede hvordan vi kan gjøre det bedre neste gang.

TVEPS og utredningsarbeid

Denne våren har TVEPS fått forespørsel både fra intermediæravdelingen på Fjell sjukeheim i Fjell kommune og fra Eneromsprosjektet på barne- og ungdomssykehuset på HUS om å gjøre en tverrfaglig utredning av rutiner.

Ved Barne- og ungdomssjukehuset (BUS) på Haukeland universitetssjukehus, var bestillingsoppdraget at en studentgruppe skulle sammen foreslå løsninger på utfordringene ved bruk av enerom knyttet både til arbeidsprosesser og teknologi, og for å bidra til et godt og helhetlig tilbud for pasienter og

pårørende. Gruppen bestemte selv hvordan de ønsket å gå frem, og utarbeidet så en rapport over ulike tiltak de sammen hadde kommet frem til. Denne ble lagt frem for ansatte ved BUS.

På intermediaeravdelingen på Fjell sjukeheim var bestillingsoppdraget at to studentgrupper, på hver sin dag, skulle kartlegge arbeidsflyt og arbeidsprosesser/rutiner gjennom observasjon. Målet var å lage en oversikt over hvordan flyten i arbeidsdagen var på intermediaer avdeling, med vekt på både hva som fungerte bra og hva som hadde forbedringspotensiale. Oppdraget kom fra Fjell kommune i forbindelse med at avdelingen skal utvides og flytte til et nytt lokalmedisinsk senter på Straume i 2019. Gruppene valgte arbeidsform selv, og utarbeidet hver sin rapport over ulike tiltak de sammen hadde kommet frem til. Studentgruppene la frem rapportene for ansatte i Fjell kommune.

Felles tilbakemeldinger fra disse to utredningsoppdragene var at det var spennende og lærerikt for studentene, men at det var litt utfordrende å få tak i hva oppgaven egentlig var. Vi bør ikke legge infomøtet på praksisstedet til samme dag som de skal observere/utrede. Det er bedre om disse gruppene også får et oppstartsmøte, gjerne med litt info om avdelingene de skal besøke, slik at de kan forberede noen spørsmål til avdelingene på begynnelsen av utredningsdagen. Dermed kan de få en lengre dag på avdelingen. Det er også viktig at det presiseres på dialogmøtene hvor de legger frem rapporten, at rapporten er basert på observasjon av kun én dag, og gjerne med litt frie, kreative tøyler. Vi kan oppfordre oppdragsgivere å avgrense enda litt mer på hva de ønsker fra studentene. Det kom også opp forslag om at dialogmøtet her heller burde være en workshop, for å motivere flere ansatte til å delta, og for å ha muligheten til å grundig diskutere hvilke tiltak som er mulig å ta med seg videre.

Fasilitering

I TVEPS-praksis fungerer fasilitatoren som en viktig del av kvalitetssikringen vår. Fasilitatoren fungerer som et bindeledd mellom TVEPS og arenaen, og sørger for at alle blir tatt godt hånd om. Fasilitatoren informerer koordinator om praktiske forhold som oppmøte av studenter, og sikrer god dialog på dialogmøtet.

Inger Solheim, Helga Kaale, Birthe Napsholm og Karen Klepsvik fra HVL og ledergruppens medlemmer stod for fasiliteringen av TVEPS-grupper våren 2018. Vi vil igjen oppfordre de ulike medlemmene i Senterutvalget til TVEPS og andre interesserte til å delta på dialogmøtene.

Koordinator sender mail en uke i forkant til praksisstedet med studentenes navn og fagretning og hva de trenger å forberede. Vi har oppfordret fasilitatorene til å sende mail til studentene og praksisstedet dagen før pasientutredningsdagen, slik at alle er klare, samt være tilgjengelig for mail/telefon på selve

dagen. Vi vil fortsette med å være til stede på pasientutredningsdagen ved nye arenaer og hos de som ønsker at vi skal være til stede. Fasilitator Karen Klepsvik var tilstede hele dagen i barnehagen.

Studentfasilitering; ELMED218

I tillegg til de ovennevnte fasilitatorene har vi denne våren prøvd ut studentfasilitatorer. Som en del av praksisen i valgemnet ELMED218, Innføring i medisinsk pedagogikk, på medisinstudiet, har 4 studenter fått prøve seg som fasilitator dette semesteret: Stian Dahle, Solveig Brunstad, Astrid Marie Juvik og Erik Silgjerd. Alle studentene var i sitt 6. semester på medisinstudiet. Studentene fulgte først en TVEPS-gruppe hver som deltakende observatør, og så var de med på et dialogmøte som observatør. Deretter fikk de prøve seg som fasilitator selv, to og to, under veiledning fra en erfaren fasilitator. Til slutt hadde de sitt eget dialogmøte, to og to. Studentene melder tilbake at det var vanskelig å forberede seg til dialogmøtet, utenom å lese gjennom tiltaksplanene, og at mye av læringen kom av at hvert møte var en ny situasjon. Det var dermed viktig å være løsningsorientert. De synes det var fint å få være med i en TVEPS-gruppe først, og så observere et dialogmøte, slik at de hadde det litt under huden. Konklusjonen er at det var vellykket med studentfasilitatorer og at dette er noe vi ønsker å gjenta. I fremtiden ønsker vi også studenter fra andre profesjoner.

Refleksjoner fra studenter våren 2018

- Studentene setter pris på at det er en reell situasjon med ekte pasienter/brukere.
- De sier det lærer dem å håndtere uenigheter på en konstruktiv måte, lytte til pasienter, lytte til hverandres kunnskap og ideer og samarbeide med andre i team. De synes det er inspirerende å være sammen så mange andre flinke studenter.
- I ettertid kjenner de at de er mer bevisst på hvilke roller andre helsepersonell fyller og hva deres arbeidsoppgaver går ut på.
- De fleste synes det var et godt opplegg som var godt organisert, noe som førte til trygghet. De satt pris på å få et eget rom å sitte i for å planlegge pasientbesøk og skrive tiltaksplan, og var fornøyd med å få utdelt studentboken.
- Mange sier at de er fornøyd med oppstartsmøtet, at de får god informasjon og at det er fint å bli kjent med teamet, samt kartlegge den samlede kompetansen i gruppen. Noen savnet pizza. Det kom et forslag om at det kunne vært lærerikt å varme opp med noen eksempel-caser på oppstartsmøtet.

- Flere sier at det er lærerikt at det ikke er så mye rammer rundt opplegget: *«å bli kastet ut i det uten så veldig mye instruksjoner på hva som skal skje i forkant, føler at en forstår litt under selve prosessen og at det blir til idet man møter pas, det kommer ganske naturlig hva man skal fokusere på og hvilke tiltak som er viktige».*
- Samtidig er det andre studenter som ønsker litt mer klarhet i hva vi ønsker å få ut av tiltaksplanen og dialogmøtet, og ønsker for eksempel å få vite et maksimalt antall tiltak som skal skrives og presenteres.
- Flere studenter nevner at de synes læringsutbyttet er stort i forhold til antall dager brukt, og anbefaler andre å være med på dette. Det kom også forslag om å ha dialogmøtet litt nærmere pasientutredningsdagen for å ha det friskere i minne. Noen synes også det ble for lang tid mellom oppstartsmøtet og pasientutredningsdag.
- Gruppen i barnehage savnet litt tydeligere rammer på hva de skulle gjøre, men synes samtidig det var spennende, morsomt og lærerikt: *«Barnehagelærerutdanninga treng meir kunnskap om helse og dette var TVEPS-praksis med på å forsterke. Både barna og eg satt igjen med kunnskap etter samlingsstunda. Veldig fint å få gjennomføre to samlingsstunder slik ein kan forandre og utforske ulike måtar å formidle til barn. Dette har vore ein kjekk dag!»*
- Studentene ønsker at vi skal oppfordre praksisstedet til å velge ut pasienter med et mer komplekst sykdomsbilde som kan gi en utfordring til alle profesjonene i gruppen, og at pasientene helst ikke har blitt utredet av TVEPS tidligere. De ønsker også at praksisstedene oppfordres til at primærkontakt el.l gir litt mer informasjon om pasientene på begynnelsen av dagen.
- Litt utfordrende for jusstudenter å finne spesifikke tiltak, men de synes det er lærerikt å få prøve seg i praksis: *«TVEPS er verdifullt for min profesjon da man møter jussen i det virkelige liv»*
- Det må komme tydeligere frem hvem som har ansvar for utvelgelsen av pasienter i hjemmesykepleien.
- Noen ønsker at det blir litt tydeligere hva funksjonen til fasilitatoren er. Gi tydelig beskjed om at fasilitator ikke er med ut på pasientutredningsdagen med mindre det er noe spesielt (nytt praksissted for eksempel).
- Noen ønsker at en veileder i større grad er med og hjelper til underveis, eller at TVEPS-praksisen varte over en litt lengre periode og hadde en veiledningstime underveis.
- Studentene som hadde ulike former for TVEPS-praksis utenfor Bergen, spesielt de som hadde det på legekantor, savnet en noe tydeligere oppgavebeskrivelse og rollefordeling.

Oppsummering; forslag til tiltak høst 2018

- Angående tiltaksplan: Få tydeligere frem på oppstartsmøtene at det er selvstendig arbeid med tiltaksplan, litt bedre forklaring av den foreslåtte tabellen i tiltaksplanen og være tydeligere på at krav om antall ord i malen til tiltaksplan kun er et forslag. Eventuelt oppgi et maksimalt antall tiltak.
- Vurdere å legge til et punkt på tiltaksplanen om juss. Eventuelt oppfordre gruppene som har jusstudent til å lage en ekstra kolonne i tiltaksplanen der de kan komme med juridiske betraktninger til hvert tiltak.
- Fortsette å oppfordre praksisstedene til å velge ut pasienter med komplekse sykdomsbilder, og som ikke har blitt utredet av TVEPS-gruppe tidligere.
- Fortsette å oppfordre praksisstedene til å ha primærkontakten eller en annen som kjenner pasientene tilgjengelig for noen spørsmål fra studentene på pasientutredningsdagen.
- Bedre og tydeligere manualer til de som har TVEPS utenfor Bergen. Muligens få til et oppstartsmøte til de som skal i praksis utenfor Bergen, eller ha et nettbasert informasjonsmøte.
- Ha oppstartsmøte til de gruppene som har spesialoppdrag i TVEPS.
- Ha et case på oppstartsmøtet for å «varme opp» til utredningsdagen.
- Tydeligere på ansvaret med å velge ut pasienter i hjemmesykepleie. Det er hjemmesykepleien som har ansvar for å velge ut, men det kan skje i samarbeid med studenten. Tydeligere på at det er praksisstedet som skal beholde samtykkeskjemaet (legges ved journal).
- Være tydeligere på fasilitatorens rolle på oppstartsmøtet.
- Se på muligheten for å flytte dialogmøtet nærmere pasientutredningsdagen.

Avslutningsvis er noen sitater fra studentenes refleksjonsnotater:

«TVEPS er et veldig bra initiativ, og jeg lærer mye av å møte andre profesjoner og diskutere faglige problemstillinger. Veldig nyttig å få et innblikk i hvordan andre profesjoner ser på ting, og jeg tror dette kan føre til en bedre forståelse og respekt på tvers av helseprofesjonene - Noe som vil gagne pasienten, men også gjøre at en utvikler seg som helsepersonell.»



«Jeg følte jeg lærte mest når vi sanket informasjon om brukerne, før og under intervju, da kom det fram hvordan de forskjellige profesjonene jobber og hvordan vi alle overlapper hverandre innen helse og i ønsket om å ivareta det beste for pasientene.»

«Jeg har tenkt mer "hva er det denne pasienten trenger?" mer enn "hvordan kan jeg hjelpe denne pasienten?". Tidligere har jeg prøvd å identifisere hvordan jeg skal kunne hjelpe pasienten på best mulig måte innen mitt felt, men å ha fått satt egen praksis i perspektiv, å plassere meg i en gruppe som skal hjelpe pasienten på forskjellige måter, har fått meg til å tenke mer på alle andre mulige behov pasienten har»

«Det gir en god praksis erfaring og det er fint å få kjennskap til andre utdanninger og kommunisere på tvers av studieretninger og profesjoner før man starter i arbeidslivet.»

«Jeg har lært mye, og sitter igjen med mange nyttige ressurser som jeg nå daglig bruker i min praksisperiode, samt som jeg kommer til å nyttiggjøre meg av i fremtiden.»