

RAPPORT - EMNEVALUERING - HØST 2017

Emne: ENERGI101 – Introduksjon til energikjelder og forbruk

Emneansvarlig: Lene Sælen

Forelesere: Lene Sælen, Astri Nybø, Hans-Kristian Ringkjøb

Gjennomføringen av emnet:

Emnet ENERGI101 ble forelest første gang høsten 2017. Forelesningene var lagt opp med fire timer pr uke fordelt på to dager, 2+1 time forelesning og 1 time oppgavegjennomgang. Kurset foregikk i perioden 17. august – 28 November. Det er obligatorisk semesteroppgave i emnet.

18 studenter var oppmeldt til emnet, hvorav 15 fulgte undervisning, hvorav 14 avla eksamen (1 avla første eksamen vår 2018). Eksamen ble gjennomført 1. desember i form av digital eksamen over fire timer. Karakterfordelingen i emnet ble: A:3; B:8; C:3; D:0; E: 0; F:0, Ikke møtt: 0. Den endelige karakteren i emnet besto av semesteroppgave (20%) og digital skoleeksamen (80%). På semesteroppgaven var fordelingen A:11, B: 4.

Vår 2018 gjennomførte 2 studenter eksamen til karakteren B for begge.

Det ble gjennomført en heldagsekskursjon i emnet høsten 2017, oktober:

- Presentasjon ny energiteknologi ved Kitevind
- Omvisning og presentasjon av tradisjonell vannkraft ved BKK

Vi har hatt besøk og presentasjon av nystartede selskap innen fornybar energiteknologi i Bergen: Solbære og BergenCarbonSolutions.

Vi har hatt gjesteforeleser fra Christian Michelsen Research, Kirsti Midtømme som har forelest om geotermisk energi i Norge.

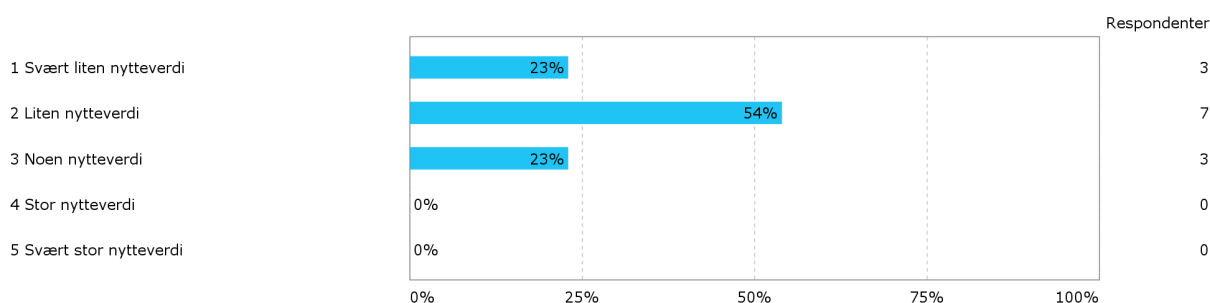
Hovedtrekkene i evalueringen:

13 av 15 (87%) studenter har deltatt i evalueringen.

1. Hvordan vurderer du boken «Renewable Energy - A First Course» som ble brukt i emnet? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)
2. Er det en fordel å være til stede på forelesningene? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)
3. Er det en fordel å følge regneøvelser/praktiske øvelser og tilsvarende? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)
4. Hvordan vurderer du nytten av semesteroppgaven? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)
5. Hvordan likte du inspirasjonsforedragene? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)
6. Hvordan likte du ekskursjonen? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)
7. Har du kommentarer til pensum, forelesninger, oppgaver, semesteroppgaven, inspirasjonsforedrag og/eller ekskursjon? (kommentar)
8. Er det sider ved pensum, forelesninger, oppgaver, semesteroppgaven, inspirasjonsforedrag og/eller ekskursjon som ikke fungerer godt? Er det i så fall forslag til hva som kan gjøres? (kommentar)

9. Hvordan opplevde du å ha digital eksamen? Var det noe som var vanskelig, som fungerte bra/dårlig. (kommentar)
10. Hvordan vurderer du formidlingen av innholdet i faget? (kommentar)
11. Hvordan var balansen mellom de ulike temaene emnet tar opp. Er det noe som burde vært behandlet i mindre eller større detalj? Noe som var savnet? (kommentar)
12. Hadde videonotat vært nyttig for dette faget? (kommentar)
13. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? (kommentar)
14. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) (kommentar)
15. Føler du at du har tilstrekkelig bakgrunnskunnskap for dette kurset, evt. hva var for vanskelig? (kommentar)
16. Andre kommentarer?

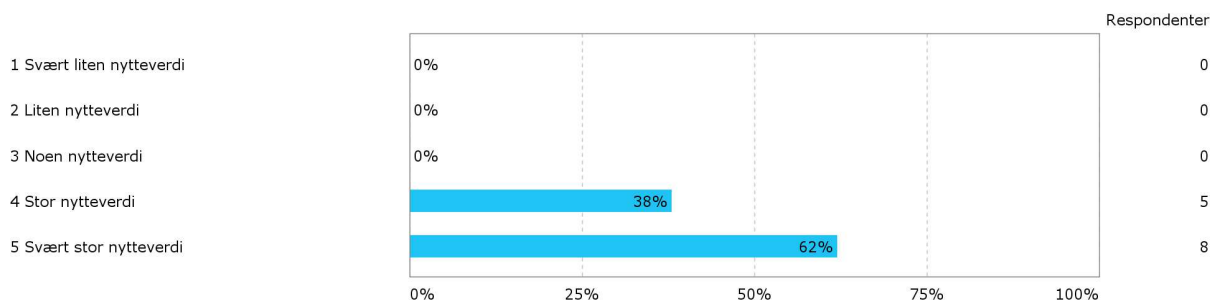
1.1 Hvordan vurderer du boken «Renewable Energy - A First Course» som ble brukt i emnet? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi)



Det er behov for en bedre lærebok eventuelt et kompendium i kurset. Læreboken som vi har brukt har ikke vært godt nok egnet og studentene har i høy grad brukt forelesningsnotater. Dette reflekteres i evalueringen.

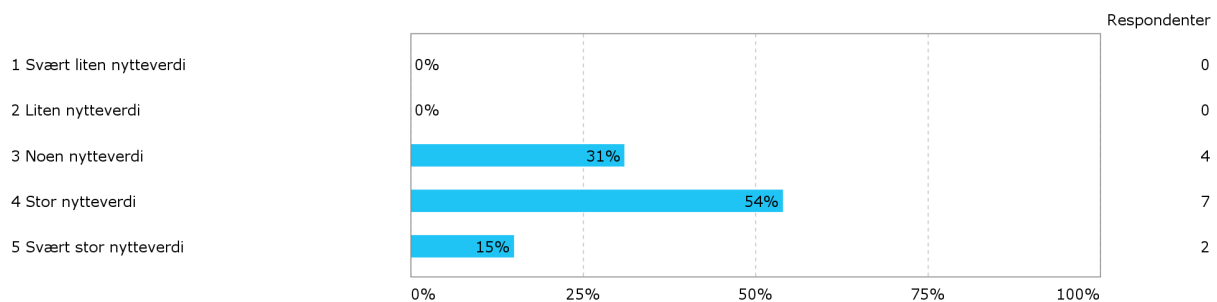
Det har i en årrekke vært jaktet på en god lærebok i energifaget (jfr. Energi200) men dette har vist seg utfordrende. Løsningen kan bli kompendium.

1.2 Er det en fordel å være til stede på forelesningene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi)



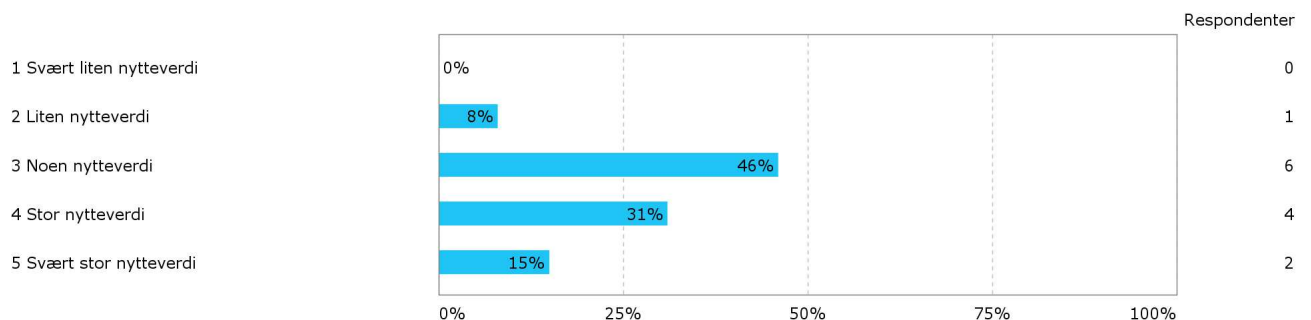
Samtlige studenter oppgir at det har enten stor eller svært stor nytteverdi å delta på forelesningene. Dette er nok også et resultat av at forelesningsnotater i stor grad har vært brukt som veiledende for pensum i kompensasjon for mangler hos lærebok, se forrige spørsmål.

1.3 Er det en fordel å følge regneøvelser/praktiske øvelser og tilsvarende? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi)



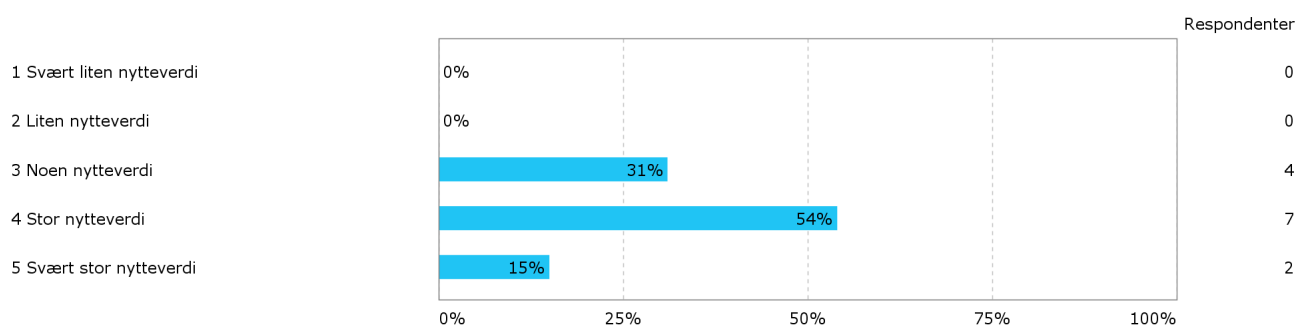
Noen studenter opplevde en utfordring med at forelesningene i høy grad var teoretiske og de synes oppgavene kunne være vanskelig. Som førstesemesterskurs kan det også være nytt for flere studenter at det ikke forventes at alle skal kunne løse samtlige oppgaver.

1.4 Hvordan vurderer du nytten av semesteroppgaven? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi)

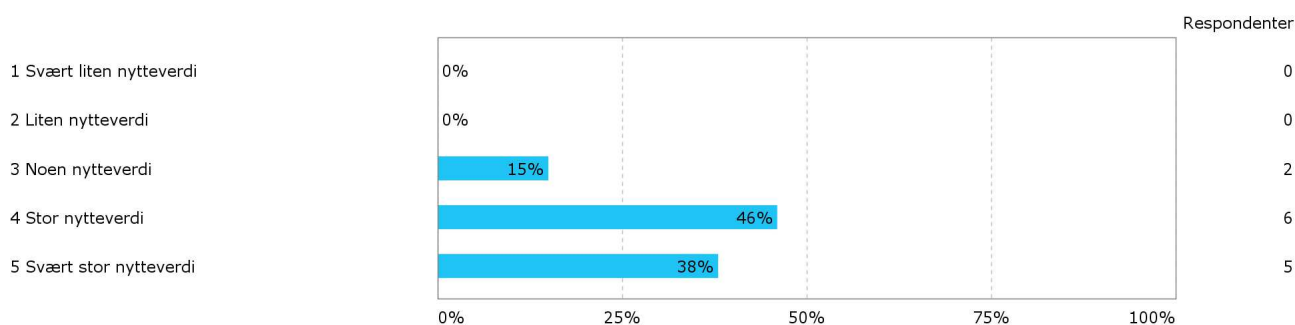


Selv om ikke alle opplevde stor nytteverdi i semesteroppgaven i forhold til faget direkte, oppgir flere i kommentarer at semesteroppgaven var inspirerende og givende å jobbe med og generelt nyttig. De fleste har ikke tidligere erfaring med et så selvstendig arbeide og dette oppgir noen at var utfordrende ettersom det ikke var satt av mye tid til gjennomgang av oppgaveskriving på forhånd. Det ble lagt ut veiledning og gitt råd underveis. Semesteroppgaven trakk opp for de aller fleste studentene i endelig karakter i faget med utelukkende A og B karakterer på semesteroppgaven. Til neste gang kan det vurderes om det skal gis tilbakemelding underveis slik at man har en tidlig og en endelig innlevering.

1.5 Hvordan likte du inspirasjonsforedragene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi)



1.6 Hvordan likte du ekskursjonen? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi)



1.7 Oppsummering av kommentarer til resten av evalueringen

Tilbakemelding på **lærebok** går igjen. Denne har mye tekst, er vanskelig å slå opp i og få en god oversikt over tema. Det er også forelesernes erfaring at boken gjerne kunne vært bedre i format og innhold.

Det går også igjen at studentene kunne tenke seg **flere regneøvelser** og at 4 timer er i minste laget for å dekke faget. For å komme igjennom pensum som skal dekke alle fornybare og ikke-fornybare energikilder i tillegg til energisystem, lagring, CO2 håndtering, klima og LCA, ble det liten tid til å **gjennomgå regneeksempler** i forelesningen – noe de fleste studentene kunne ønske seg. Dette ble gjort i større grad i siste forelesning som eksamensforbereding. En mulig løsning er å begrense omfanget av faget.

For mange er dette første møte med fysikk på universitetsnivå og fagets store bredde gjør både mengden formuler, konstanter og regnemåter omfattende og **krevende**. Likevel er uttellingen i faget svært god, som eksamenskarakterene også viser.

Studentene ønsker seg også flere eksempler på **eksamensoppgaver**.

Mange trekker frem at inspirasjonsforedrag, bedriftsbesøk og ekskursjon var positive element som bidrog til **motivasjon** og innsikt i videre yrkesvei.

Flere trekker også frem at forelesningene var **gode** om enn omfattende.

Godt **samsvar** mellom undervisning og pensum og læringsutbyttet.

Engasjerte og flinke forelesere.

Flere studenter foreslår en introduksjon til faget som har mer fokus på **klimaendringer** som motivasjon til energifaget og overgang til fornybare energikilder. I år har fokus vært på forbruk og energibehov for å holde oss nærmere emnebeskrivelsen og begrense fagets omfang.

Kurset er preget av å være **nytt**. Dette ser vi igjen i kommentarene fra studentene. Flere kommentarer henger sammen med at pensum gjerne ikke har vært tydelig nok fra starten, noe som vil bedre seg med bedre lærebok/kompendium, eksisterende forelesningsnotater og evt en redusering av fagets omfang.

Digital eksamen har fungert fint. Studentane gir gode tilbakemeldinger. Foreleserne er enige om at digital eksamen har flere fordeler, for eksempel valgmuligheter i type spørsmål, enkel og rask retting, samarbeid om oppgaver og retting, ryddig oppsett, lett å tolke skrift, osv. Blant ulempene kan det nevnes at det ikke er mulig å redigere oppgavesett samtidig og at selve lagring av eksamen er mer tidkrevende enn før, men hvor rettingen er raskere.

Tiltak

Noen studenter tok kontakt og uttrykte bekymring ovenfor kursets omfang vel midtveis i semesteret. På bakgrunn av denne dialogen gjennomførte vi en rekke mindre tiltak for å sikre at studentene kunne gå en god eksamenstid i møte:

Tiltak

- kuttet siste forelesningsuke med energilagring
- satt av to uker til regneverksted hvor studentene kunne regne gjennom tidligere oppgaver, kunne stille spørsmål til pensum etc.
- utarbeidet egne eksempelsett til eksamen
- gått gjennom alle forelesningsnotat og markere med stjerne spesielt relevante slides
- presisere til studentene at oppgavene så langt i semesteret har vært i øverste skikket - "de kommer til å få flere overkommelige oppgaver på eksamen"
- gi positiv tilbakemelding på arbeidet med semesteroppgaven - de har jobbet knallgodt!
- gi dem oversikt over eksamensoppgaver (ca. 1/3 flervalg/lignede, ca. 1/3 gjør greie for, ca 1/3 regning). Flervalg kan være enkel regning, sett inn manglende ord, velg rett figur, o.l.
- sette av god tid til gjennomgang av digital eksamensform

Oppsummering

Kurset har vært gjennomført med hjelp av to utrolig dyktige undervisningsassistenter som har bidratt vesentlig med gjennomføring av kurset, både forelesninger, gruppeøvinger, vurdering av semesteroppgave og eksamen. De har vært veldig engasjert i kurset og i studentene og har bidratt i stor grad til et vellykket kurs.

De er i tillegg faglig kompetente og har fått gode tilbakemeldinger fra studentene.

Engasjerte, flinke studenter som har deltatt aktivt i undervisningen har bidratt til et veldig positivt kurs.

Tiltak som ble iverksatt frem mot eksamen hadde positiv effekt og inntrykket er at kurset ble gjennomført på en tilfredsstillende måte.

Det var flere element i faget som var nytt både for studenter og forelesere, både pensum, semesteroppgave og digital eksamen ble prøvd ut for første gang. For senere kurs vil både studenter og forelesere kunne ha tydeligere forventninger til hverandre.

Voss, 5. april 2018

Lene Sælen

Kursansvarlig for ENERGI101 høsten 2017

Emneevaluering for / *Course evaluation for:* **GEOF210 / GEOF210**

Semester: Våren 2017 /Spring 2017

Dato: 23.3.2017

Hvor mange har deltatt?/How many have participated?: 7 pluss noen i etterkant.

Generelle spørsmål / *General questions*

1. Følger undervisningen oppgitt tidsplan (undervisningstid, tid for regneøvelser, etc.)? / *Does the lectures (and exercises, lab) follow the scheduled times?*
Ja
2. Følger undervisningen oppgitt pensumliste? /*Is the contents of the lectures, exercises and lab a part of the reading list?*
Reading list is not ready yet, is still to be decided which parts of the book to keep out.
They get to know which parts to read for next week
3. Er det kommentarer til pensumlisten? /*Any comments to the reading list?*
Nei
4. Blir lysark, oppgaver, kompendier, etc. gjort fortløpende tilgjengelig på MittUiB? /*Are teaching materials like Slides, exercises and compendiums regularly published on MittUiB?*
Ja, etter forelesning
5. Blir undervisningen tatt opp som videonotat dersom det er mulighet for dette? / *Are the lectures digitalised if possible?*
Ja
6. Er det en fordel å være til stede på forelesningene? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi) / *Is it useful to be present at the lectures? (Evaluate at a scale from 1 to 5, when 1 means hardly useful and 5 is mostly useful)*
Ja
7. Er videonotat nyttig? (gjelder for forelesningsrom hvor dette er mulig; oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi) / *Is digitalisation of the lectures useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, when 1 means hardly useful and 5 is mostly useful)*
3-5, veldig nyttig om man går glipp av en forelesning.
8. Er det en fordel å følge regneøvelser/praktiske øvelser og tilsvarende? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi) / *Is it useful to be present at the exercises? (Evaluate at a scale from 1 to 5, when 1 means hardly useful and 5 is mostly useful)*

Nyttig for MatLab, bachelorstudenten forstår hvorfor de lærer det som blir gjennomgått i forelesning. Ønsker flere konkrete talleksempler i forelesningen. Øvelsene oppleves ganske enkle for stipendiatene, de trenger ikke denne støtten.

9. Hvordan vurderer du nytten av obligatorisk innlevering, obligatorisk rapport, etc.? (oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er liten og 5 er svært stor nytteverdi) / *How do you assess the use of the the mandatory hand in, rapport or similar? (Evaluate at a scale from 1 to 5, when 1 means hardly useful and 5 is mostly useful)*
Evalueringen er for tidlig for denne delen, innleveringen har ikke kommet enda.
10. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? / *Is the workload of the course reasonable compared to the study points of the course?*
Opplevs passelig så langt, kommer an på videre belastning og hva som blir relevant til eksamen.
11. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) / *Is the teaching and reading list resonnable compared to the Learning Outcomes? (To be found on GFI's web pages for each course.)*
Ser ok ut så langt.
12. Er krav til forkunnskaper i tråd med emnets innhold? / *Are the Required Previous Knowledge resonnable to the contents of the course?*
Trenger også litt matematikk, bachelorstudentene savner statistikk.
13. Andre generelle kommentarer? / *Other comments in general?*
Ville vært bra om evalueringen kom seinere i semesteret. Forelesninene er veldig nyttige, dyktig foreleser. For bachelorstudenten er det mye nytt stoff, ukjente begrep og prinsipper innen statistikk. Tung lærebok. Ønsker et kompendium evt. henvisning til nettkurs for innføring i statistikk.
Gruppeøvingene er bra.
Muntlig eksamen ville være bra.

Spesifikke kommentarer / Specific comments

14. Er det sider ved pensum, undervisning, øvelser, felt-/labarbeid og/eller obligatoriske innleveringer/oppgaver som ikke fungerer godt? Er det i så fall forslag til hva som kan gjøres? / *Are there parts of the reading list, lectures, exercises, field- or labwork and/or mandatory hand ins/exercises that do not work well?*
- Pensum / *Reading list*
 - Undervisning / *Teaching*
 - Øvelser / *Exercises*
 - Felt- /labarbeid / *Field- /labwork*
 - Obligatoriske oppgaver / *Mandatory hand ins*

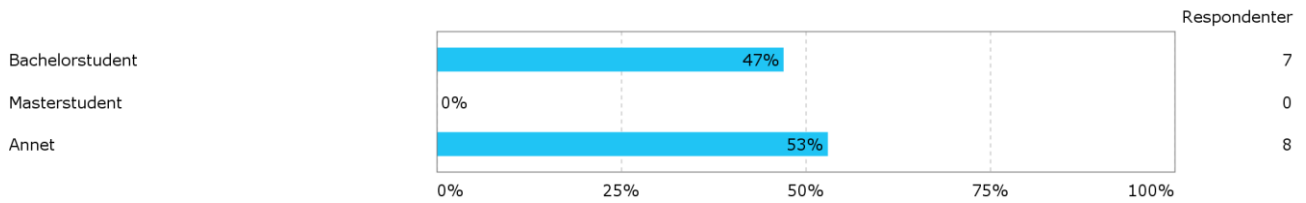
f. Annet / Others

15. Andre kommentarer som berører emnet? / *Other comments regarding this course?*

Oppsummering / *Summary*

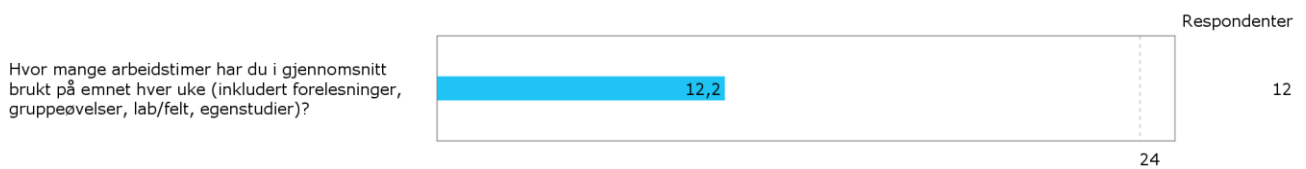
INF109 H17

Er du?

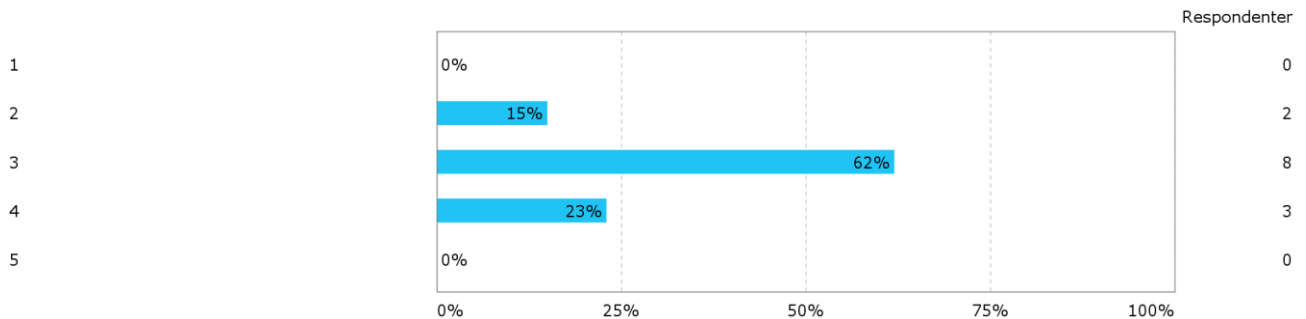


Er du? - Annet

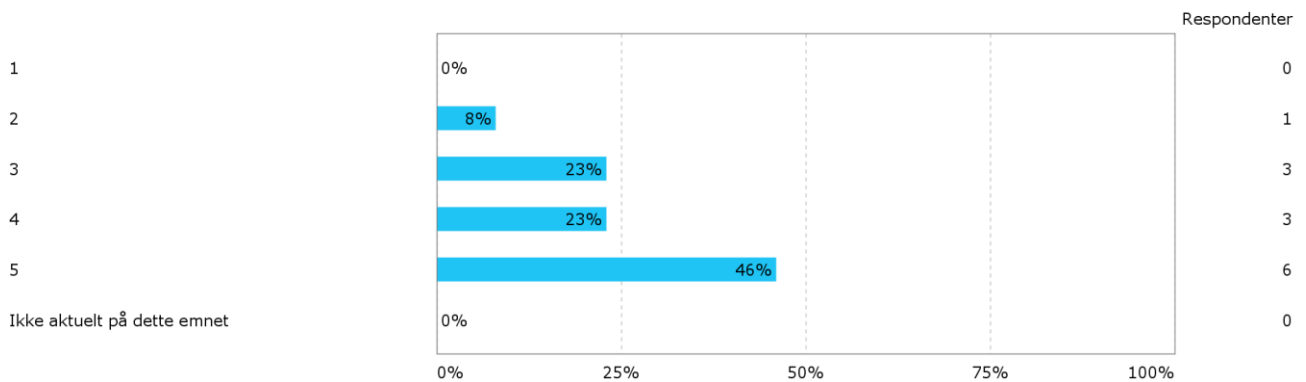
- Integrert master
- Integrert master
- Integrert master
- Integrert master
- Integrert masterstudent
- integrert master
- Tredje år på integrert master
- Integrert master

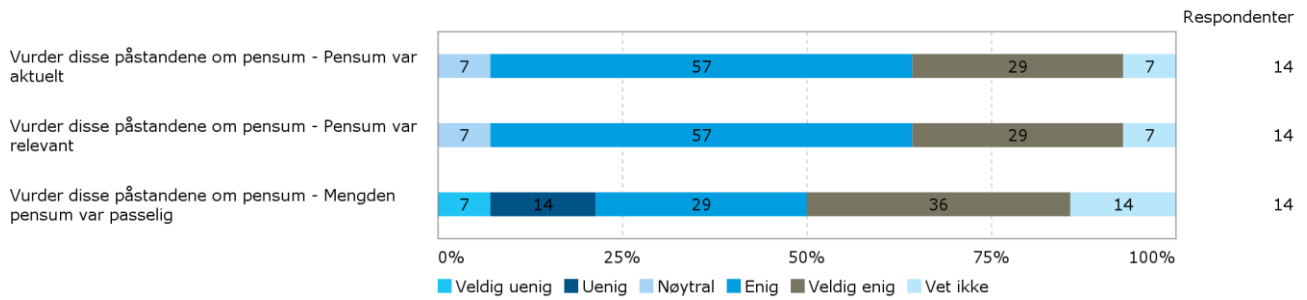


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

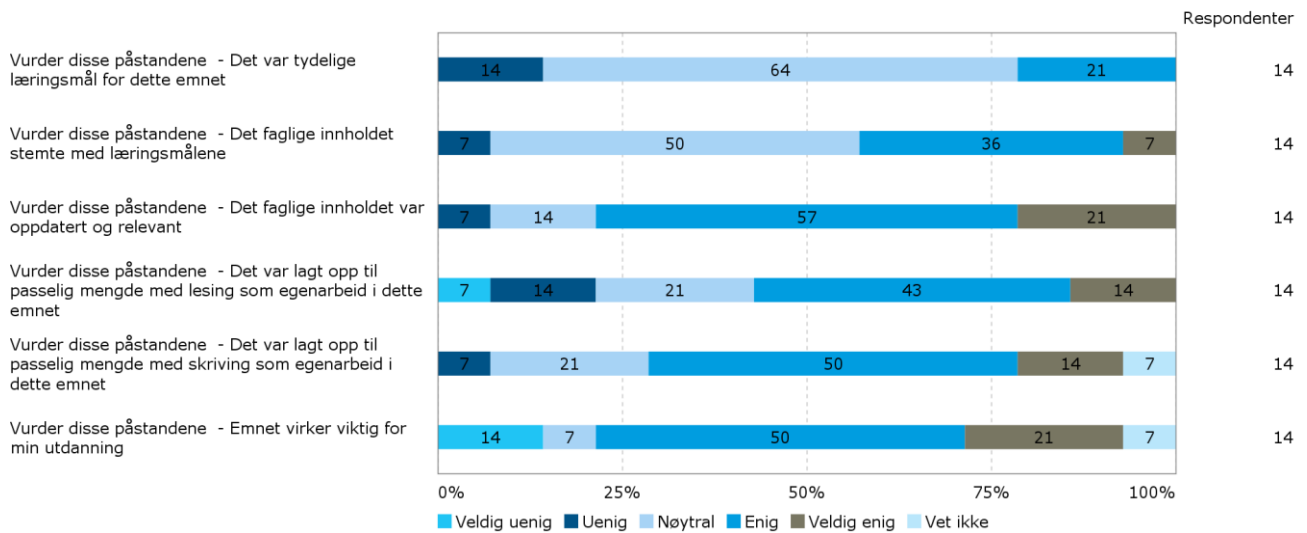
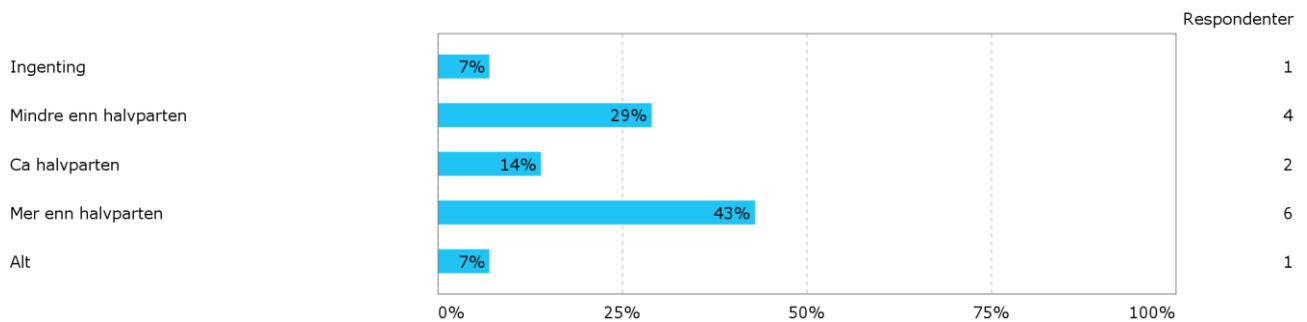


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

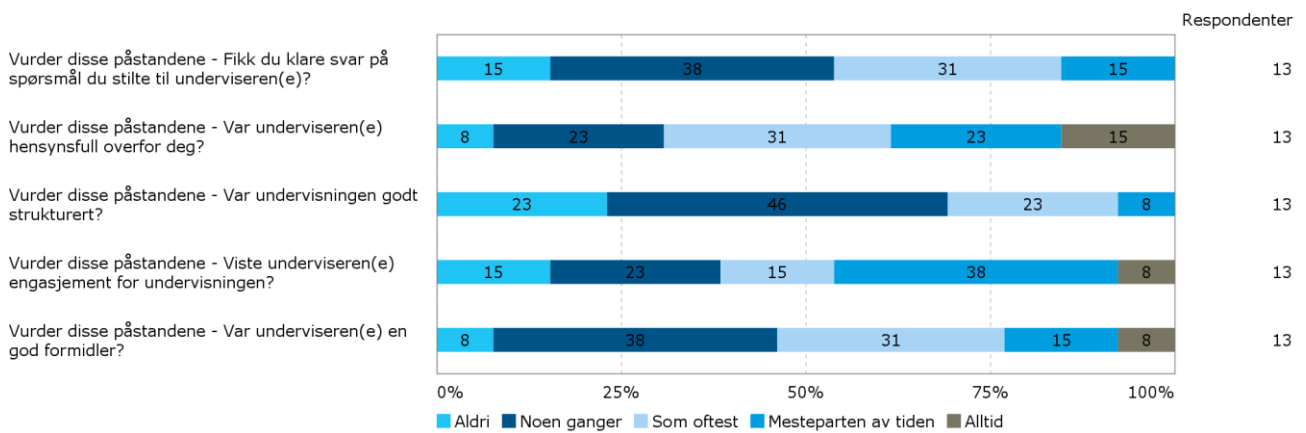
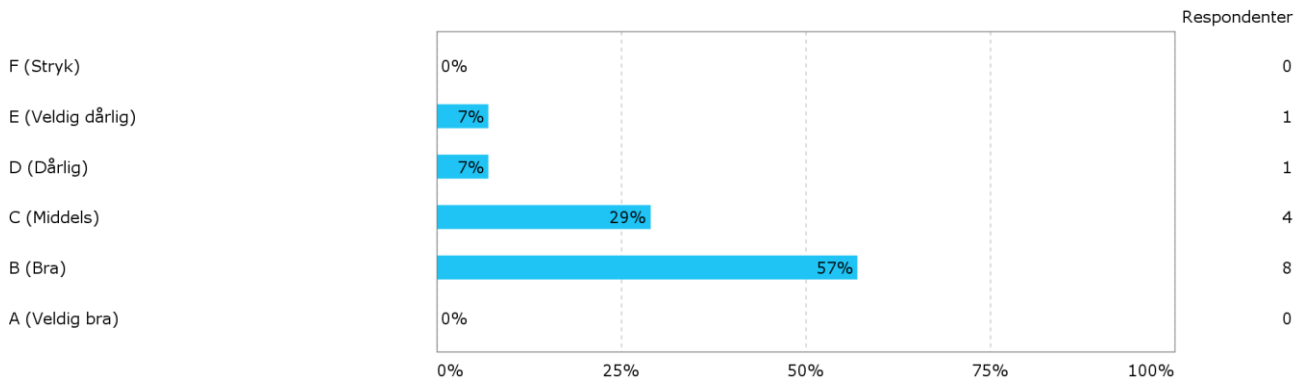




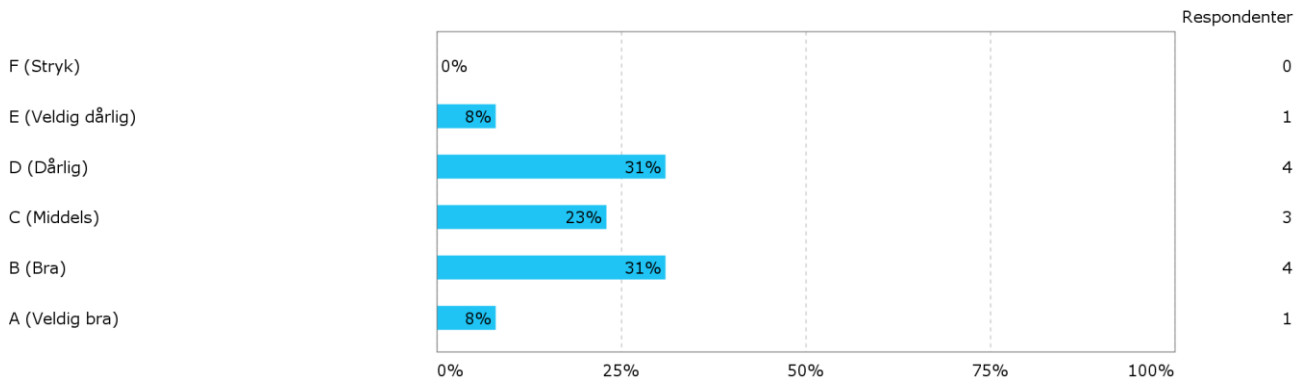
Hvor mye av pensum leste du?



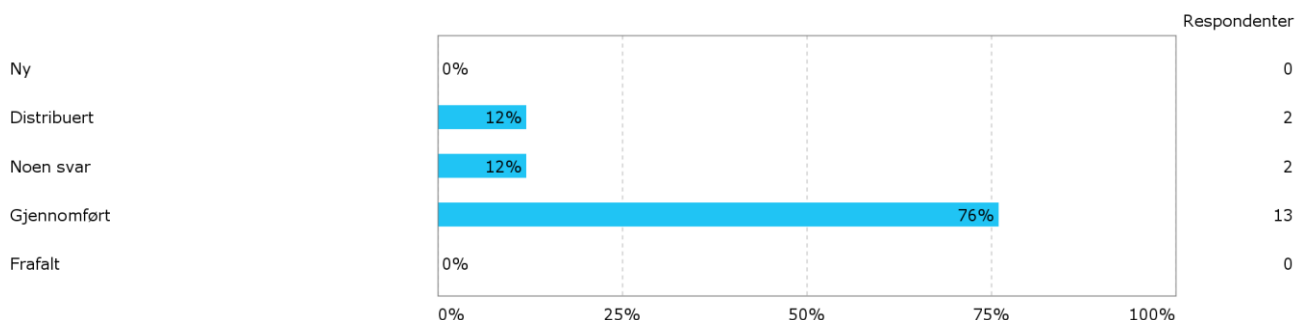
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

I dette kurset skal studentene først og fremst lære seg praktisk programmering. Derfor blir mesteparten av tiden brukt i datalabene hvor studentene jobber med praktiske øvelser. Programmering læres gjennom utøvelse og derfor er dette fornuftig tidsbruk, så kan studentene stille spørsmål direkte til lab-assistentene idet en problemstilling oppstår. Dette ser ut til å ha fungert bra.

Samtidig er det mye nytt stoff som skal presenteres i forelesning. Her kunne man trengt mer tid, men valget som er tatt i dette kurset er altså å nedprioritere tiden satt av til forelesninger, til fordel for lab. Dermed foregår forelesningene ofte i et høyt tempo, og dette kan være negativt. Til senere kurs vil foreleser forsøke kutte ned på antall slides og forsøke sette ned tempoet.

Alle konsepter som ble brukt i en innlevering hadde blitt forelest over tidligere. At visse studenter oppfatter det annerledes kan skyldes det at de fleste konsepter blir forelest flere ganger, og at studentene gjenkjenner konseptet kun når de ser det presentert andre gang, dvs etter at de selv har forsøkt seg på det i forbindelse med innleveringen. Det å nevne dette for studentene, slik at de er klar over situasjonen, kan være et poeng til senere kurs.

Deler av forelesning blir brukt til at foreleser i sanntid skriver noen små programmer. Hadde programmene vært skrevet på forhånd ville de vært helt korrekt, men det at de skrives i sanntid, dvs at de skapes der og da, er viktig for at studentene skal gjenkjenne situasjonen de selv kommer i når de programmerer. At det da noen ganger oppstår småfeil, er faktisk ikke en ulempe. Retting av feil er en vesentlig del av programmering. Dette ble nevnt i kurset men bør kanskje gjentas flere ganger.

Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviegrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

Ev. underveistiltak

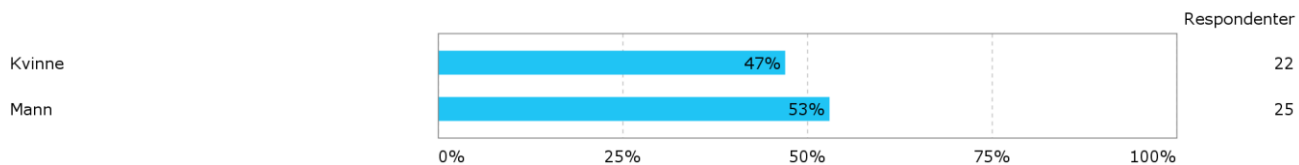
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ser ut til å funnet sin form.

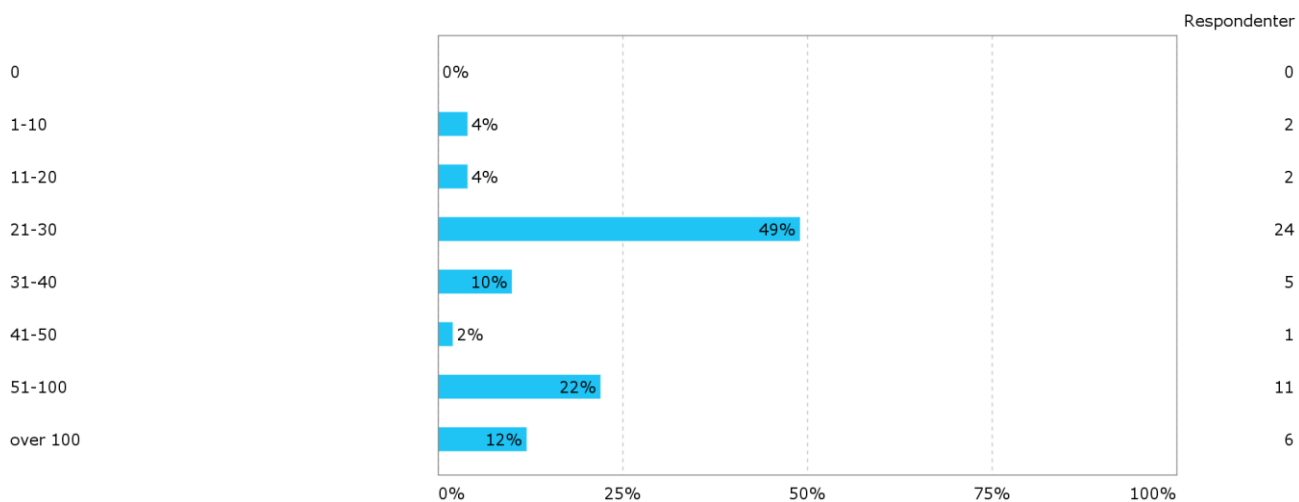
MAT112 Grunnkurs i matematikk II

Studentevaluering vår 2017

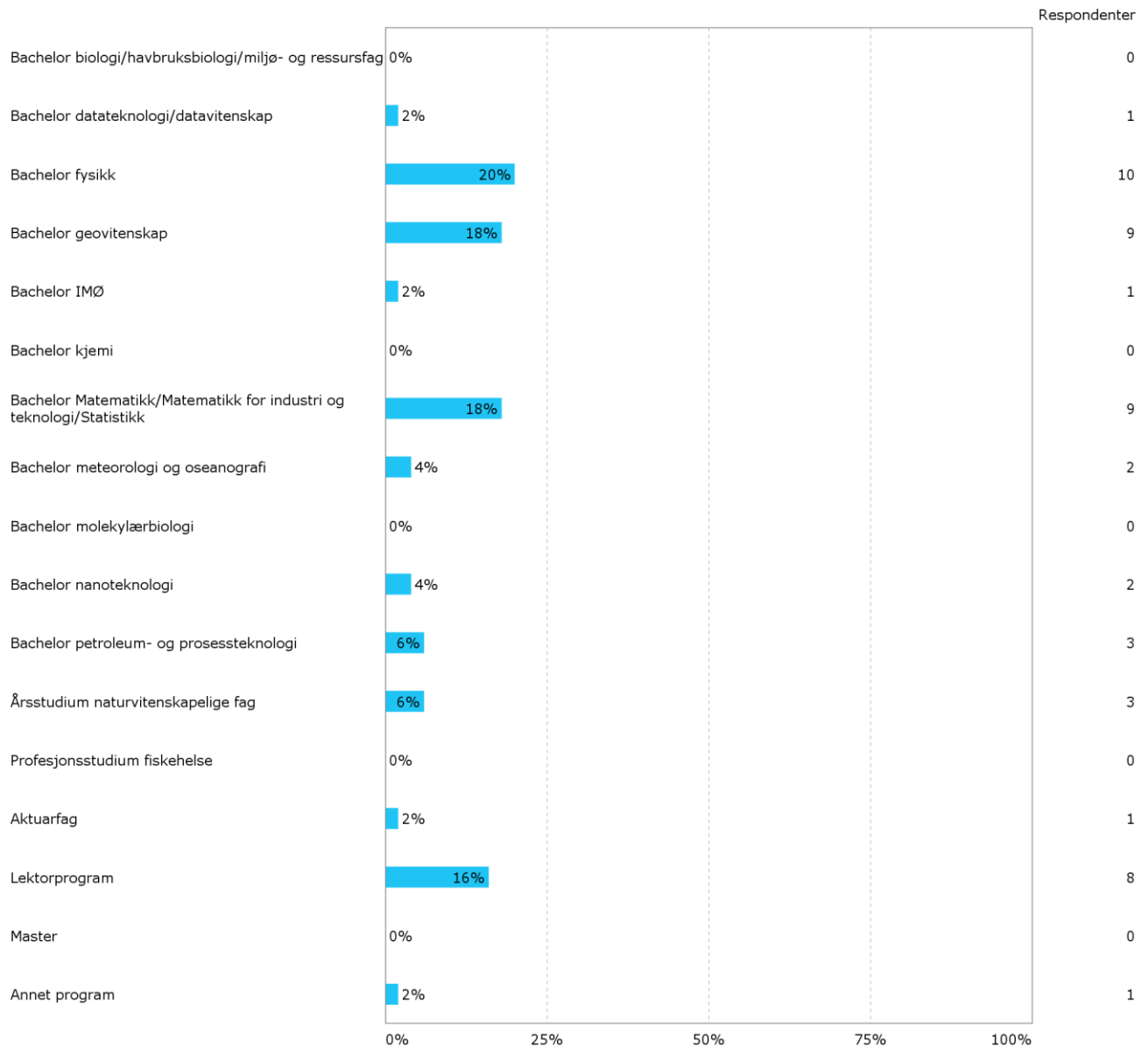
Kjønn?



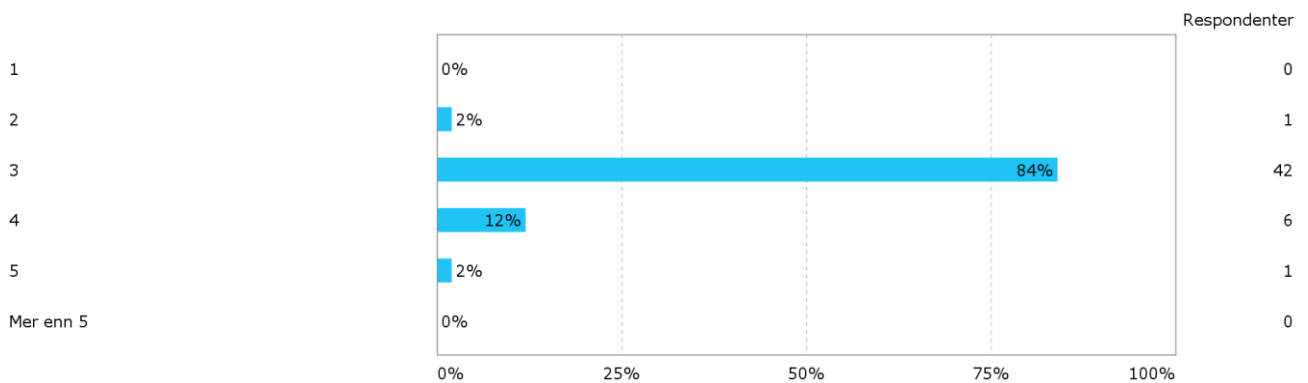
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



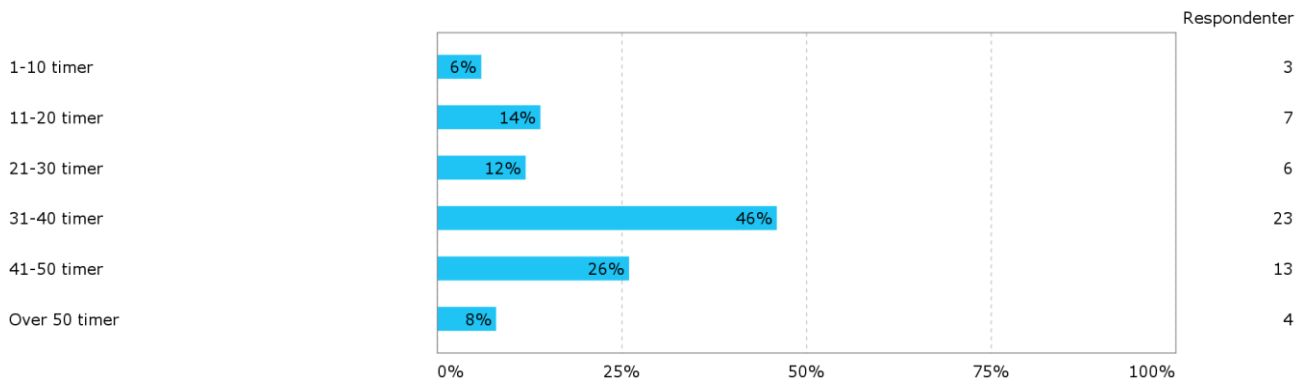
Hvilket studieprogram går du på?



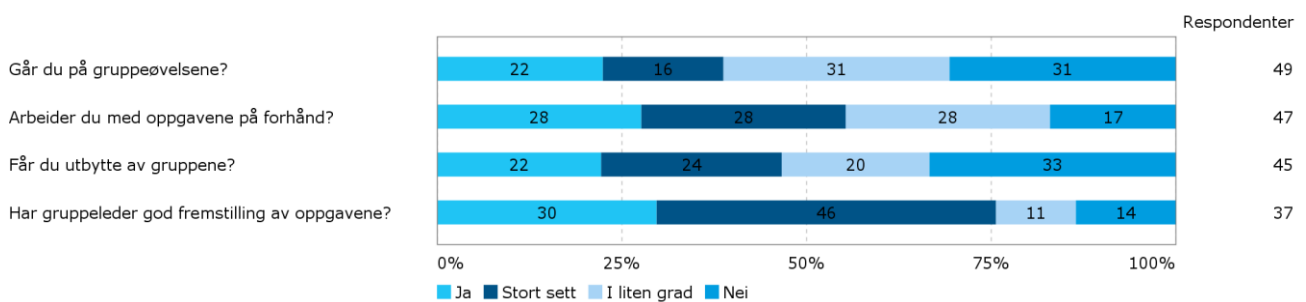
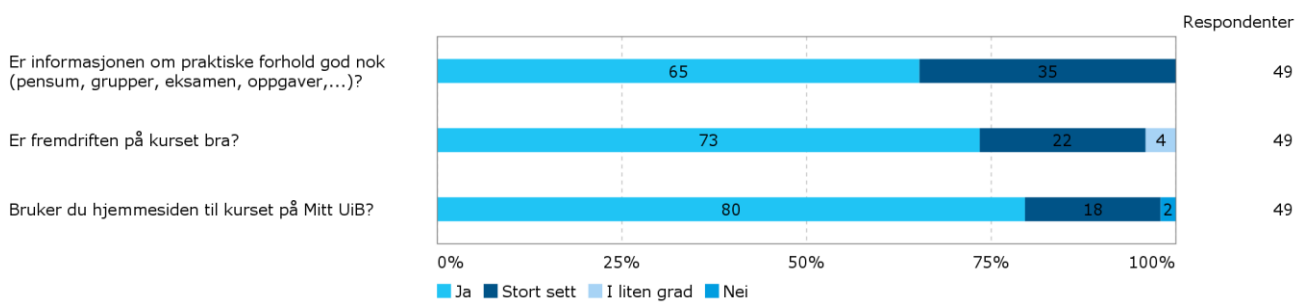
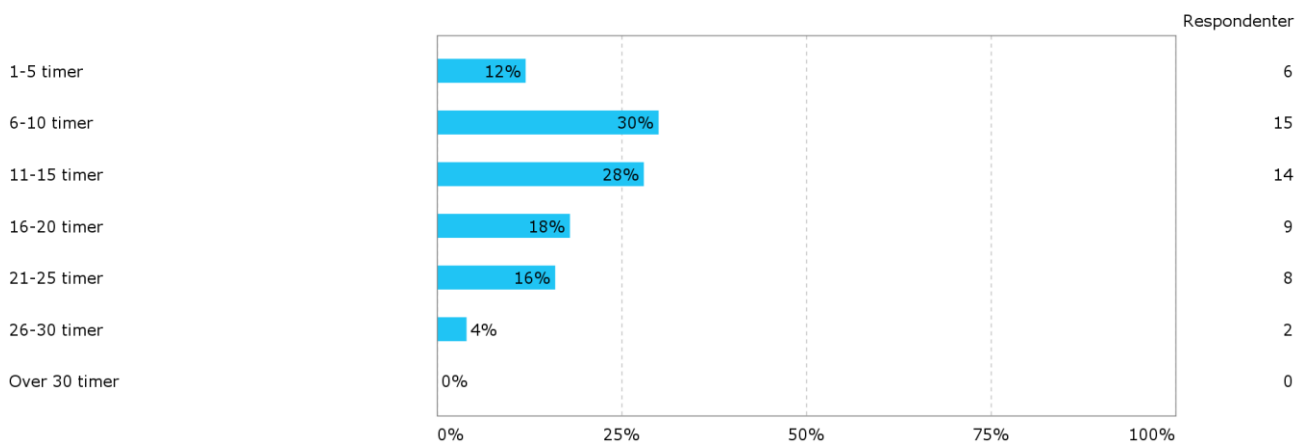
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT112)?

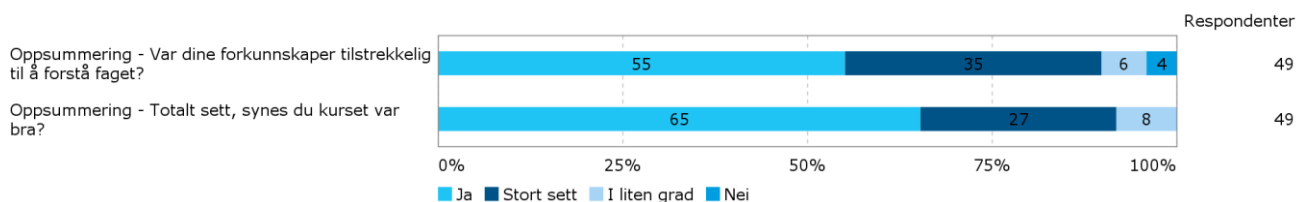
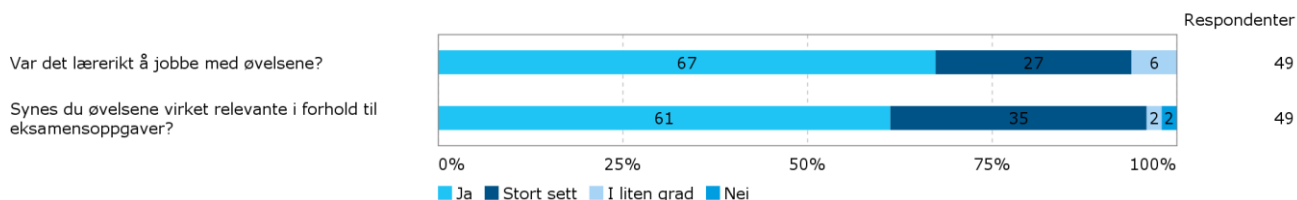
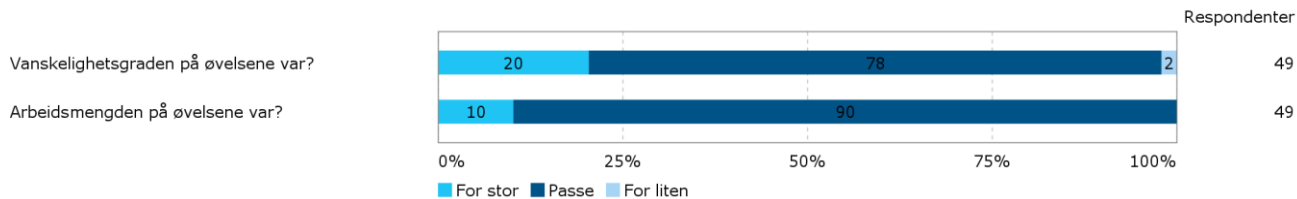


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

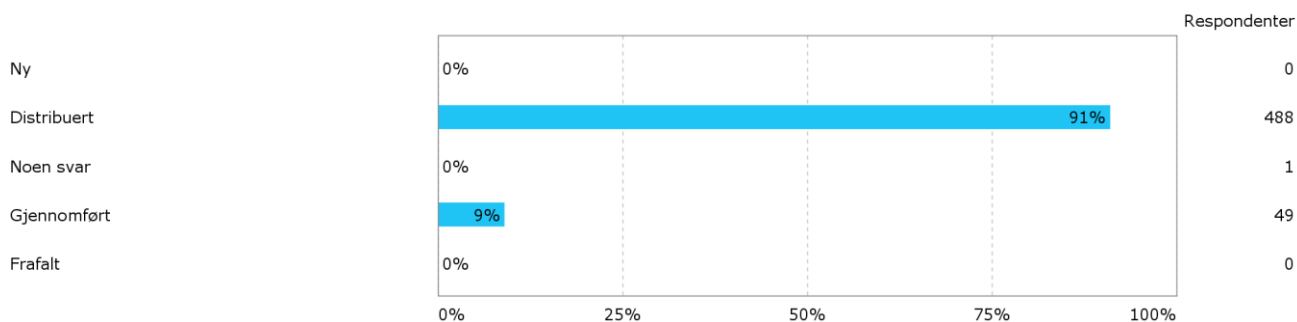


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





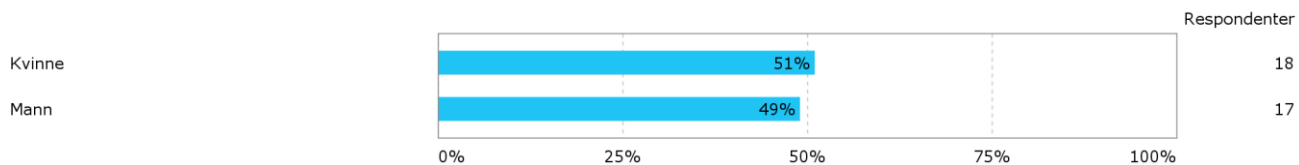
Samlet status



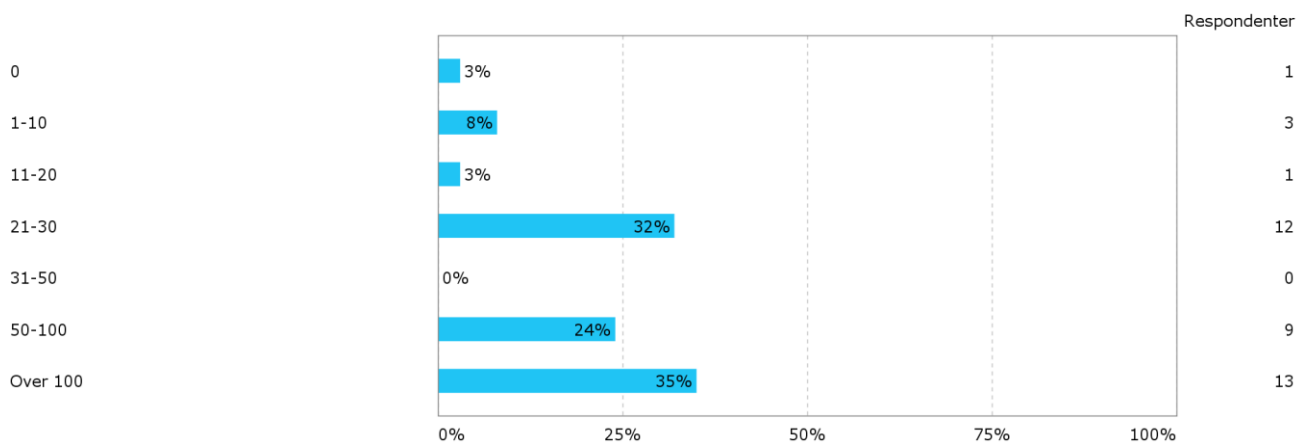
MAT121 Lineær algebra

Studentevaluering vår 2017

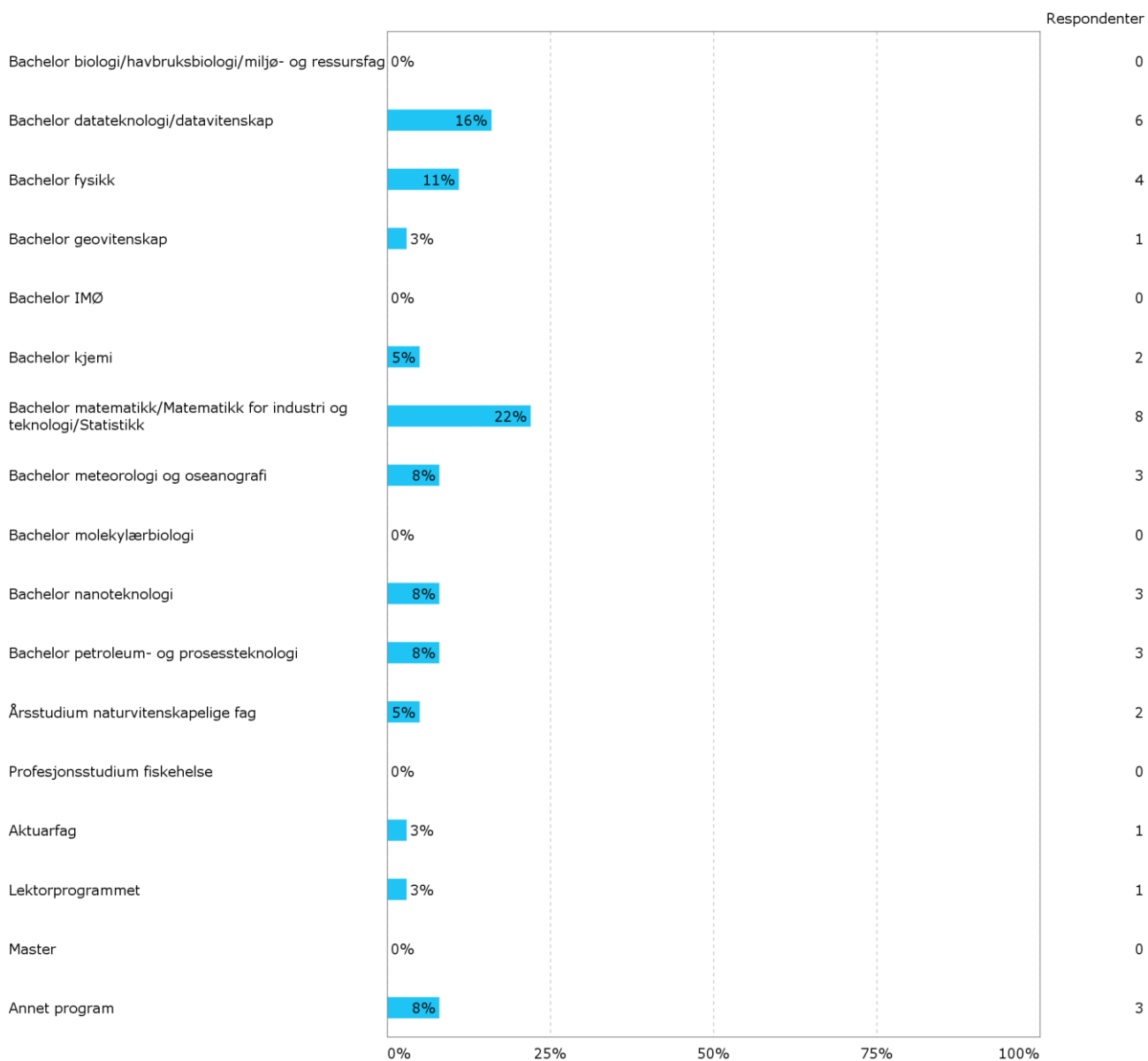
Kjønn?



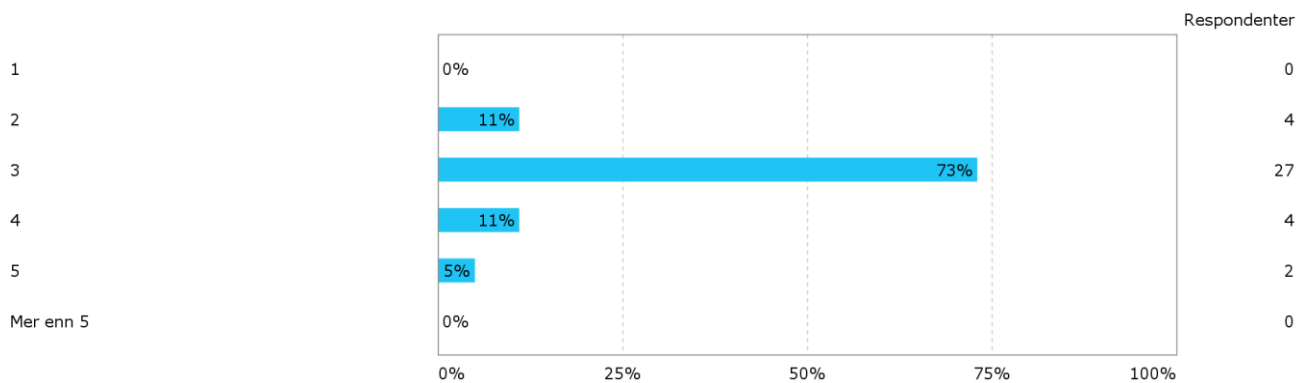
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



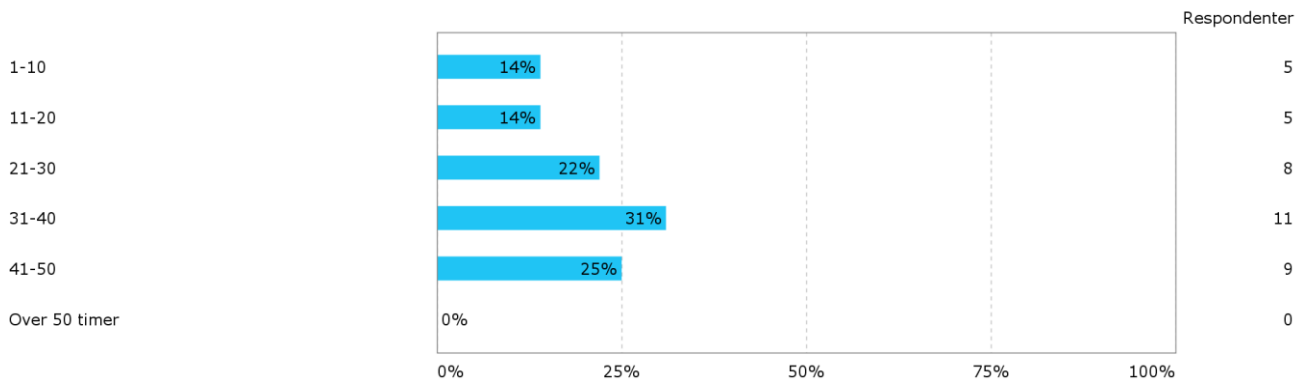
Hvilket studieprogram går du på?



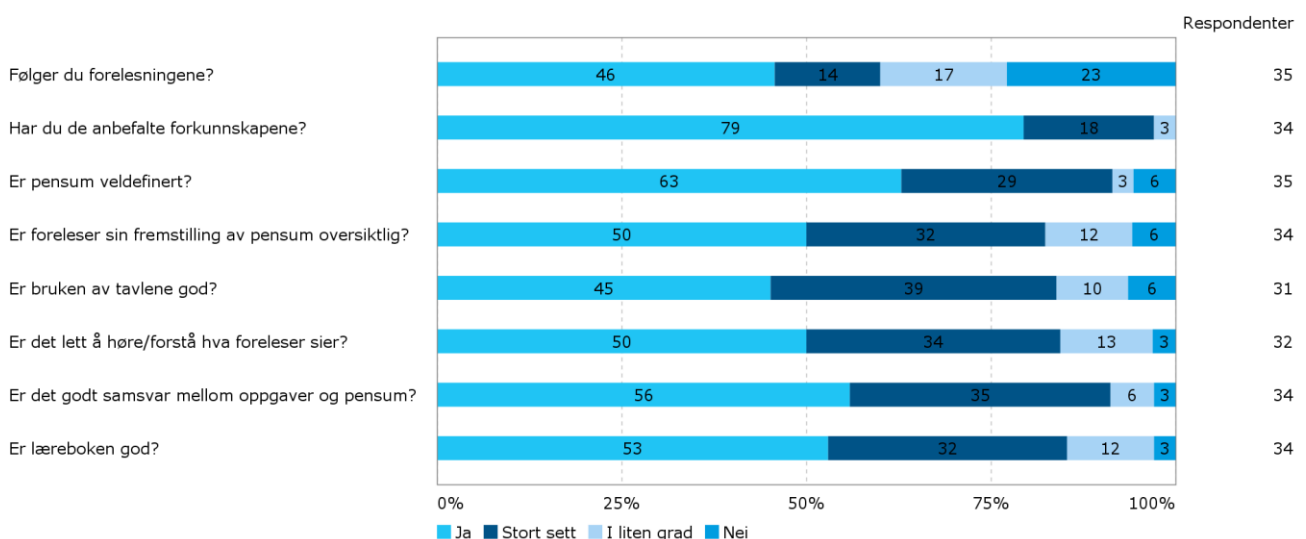
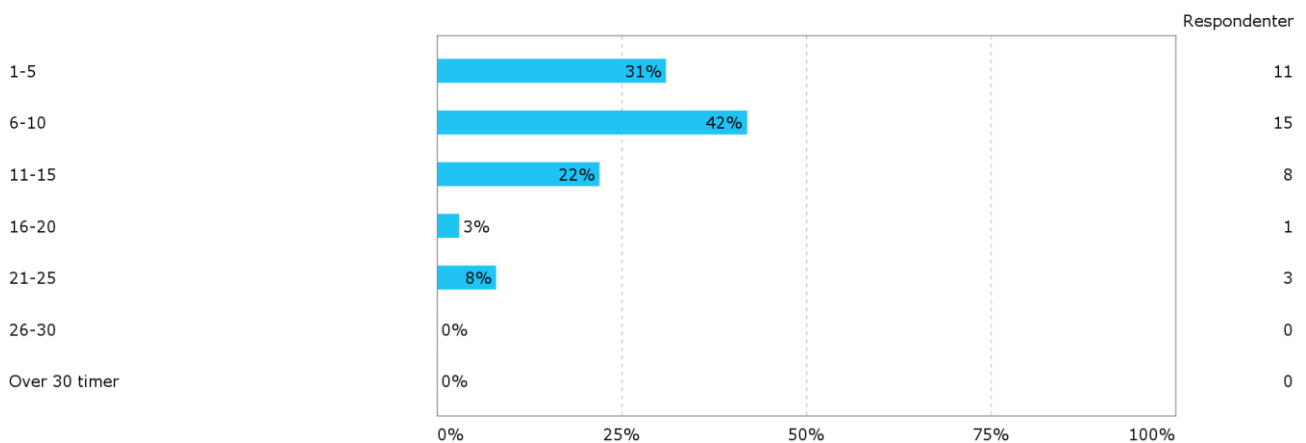
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT121)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

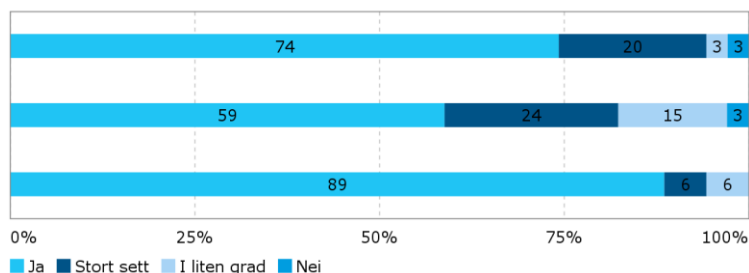


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

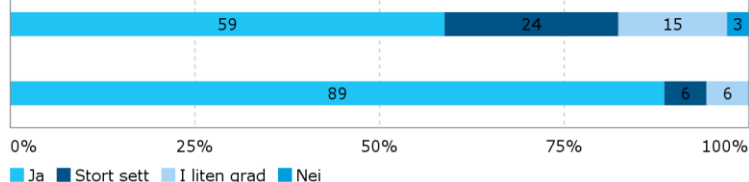


Respondenter

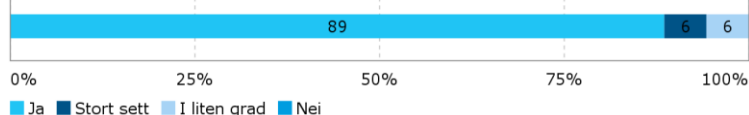
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?

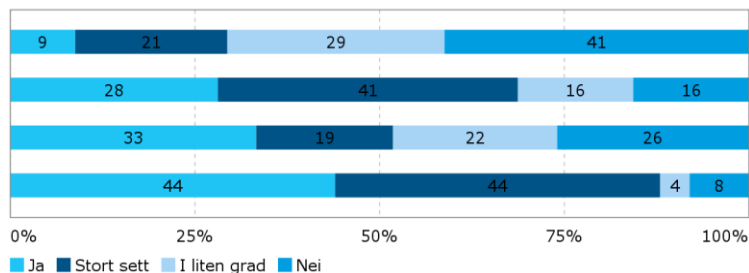


Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?

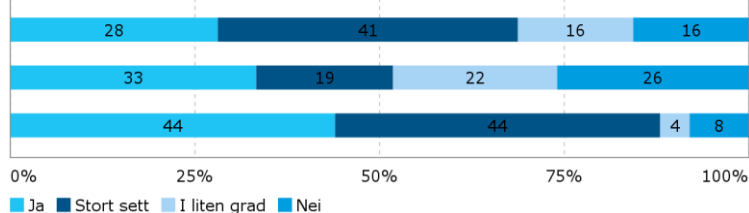


Respondenter

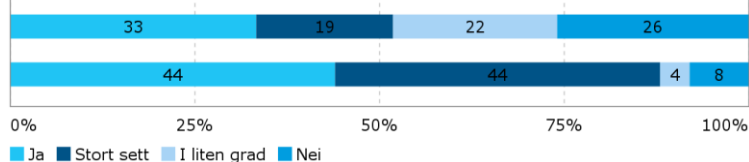
Går du på gruppeøvelsene?



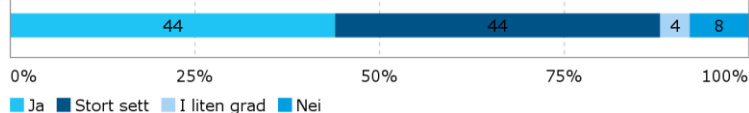
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

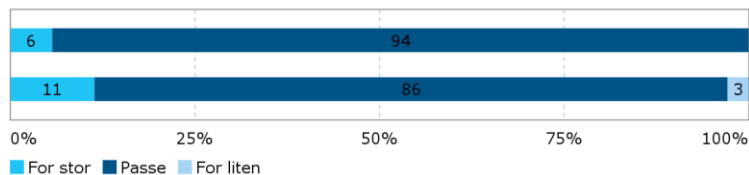


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

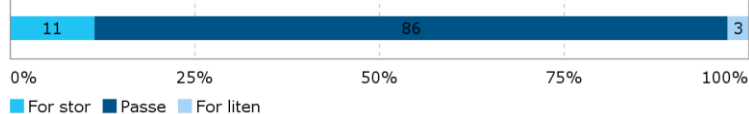


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

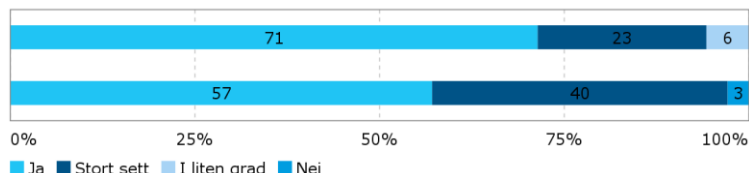


Arbeidsmengden på oppgavene var?

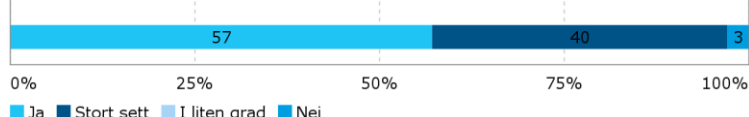


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med de obligatoriske innleveringene?

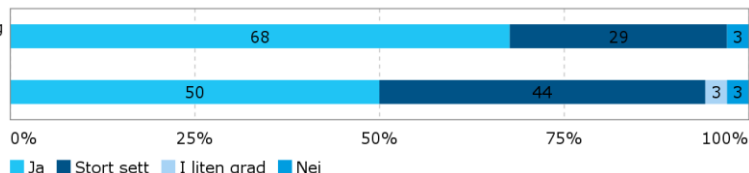


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

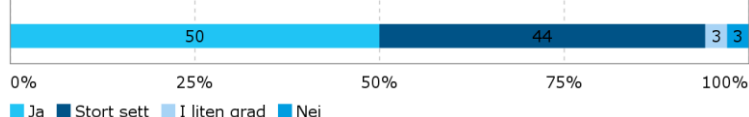


Respondenter

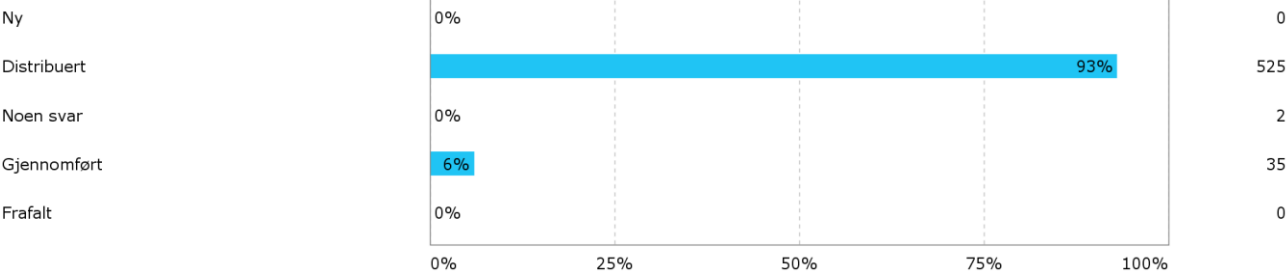
Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



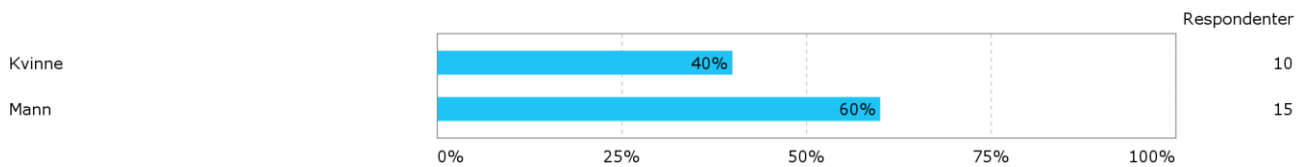
Samlet status



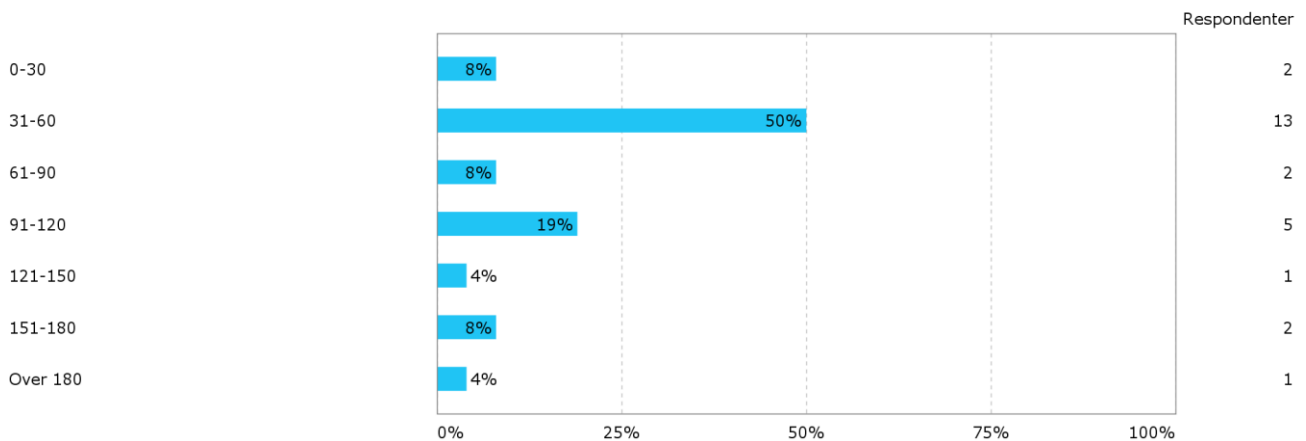
MAT212 Funksjonar av fleire variable

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



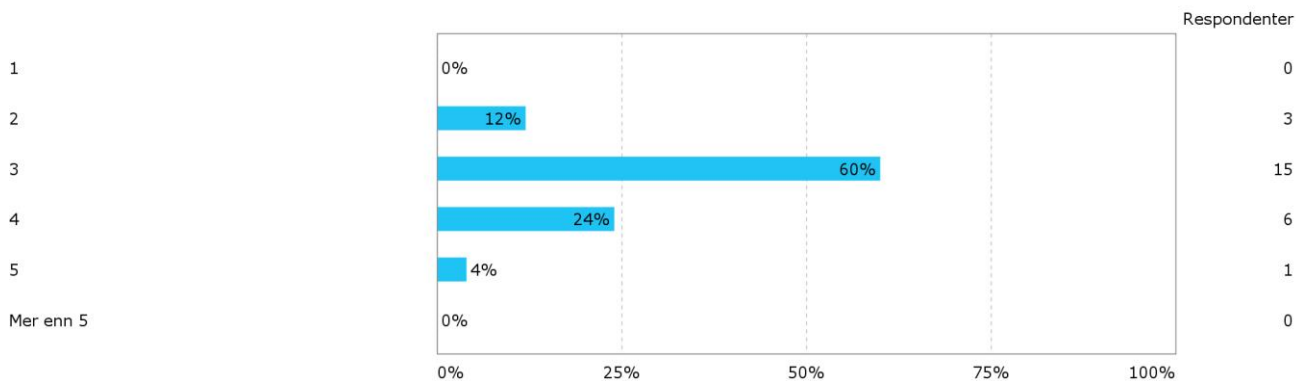
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



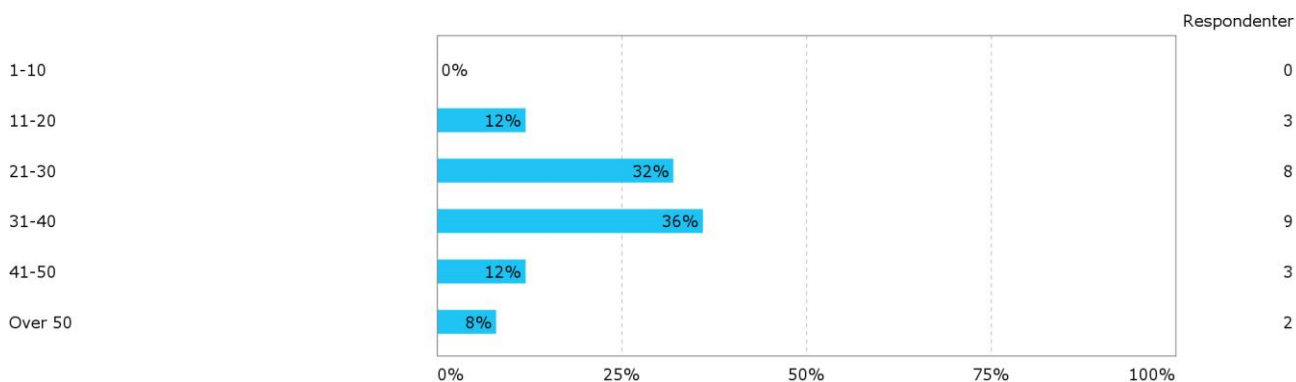
Hvilket studieprogram går du på?

- Bachelor i geovitenskap - Matematisk Geofysikk
- Matematikk
- Lektor
- Matematikk
- Matematikk
- Meteorologi og oseanografi
- fysikk bachelor
- PTEK
- Bachelorgrad i fysikk
- Bachelor i Fysikk
- Lektorprogram matematikk
- MATEK
- Klima, atmosfære og havfysikk
- Geofysikk
- årstudium I naturvitenskapelige fag
- BAMN-MATEK
- Fysikk
- Lektor
- Bachelor fysikk
- Fysikk
- Lektor
- Bachelor i Geovitenskap (Geofysikk)
- Aktuarfag

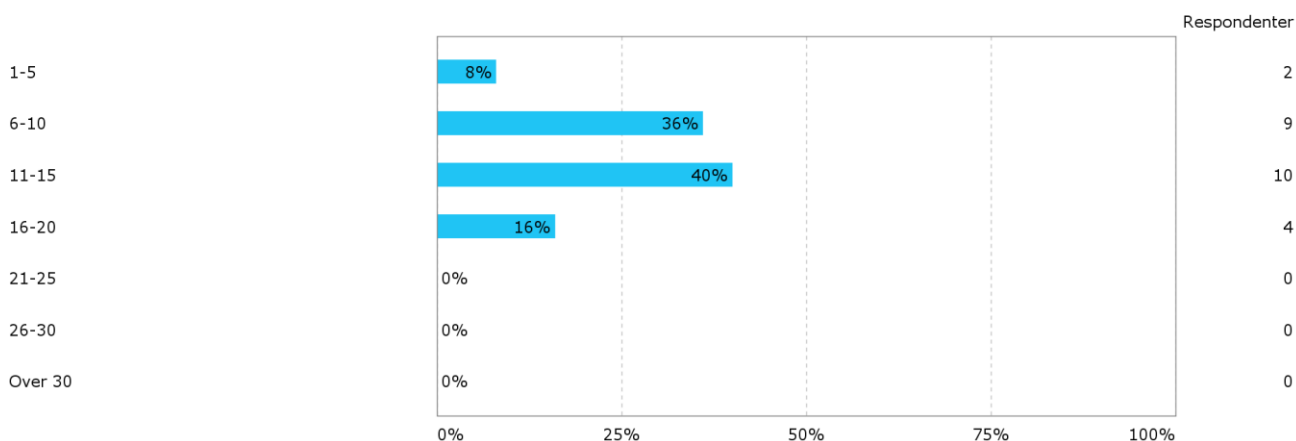
Hvor mange fag tar du dette semesteret (inkludert MAT212)?



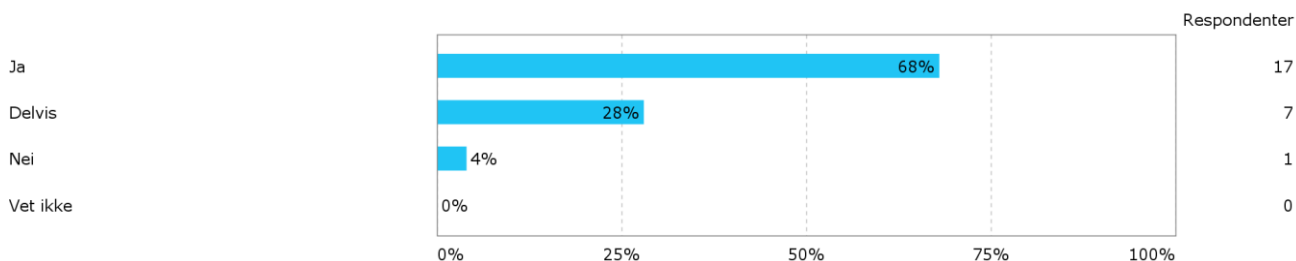
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du på dette kurset hver uke?

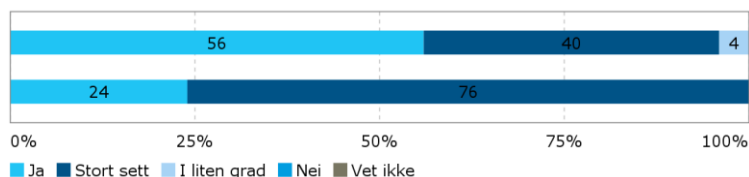


Har du de anbefalte forkunnskapene til kurset?

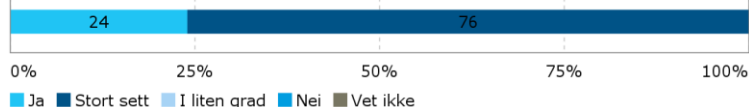


Respondenter

Er pensum veldefinert?



Er læreboken god?



Respondenter

Følger du forelesningene?



Forbereder du deg ved å lese gjennom pensum før forelesningene?



Er foreleser sin fremstilling av pensum oversiktlig?



Går det greit å få med seg det foreleser sier?



Er bruken av tavlene god?



Bidrar foreleser til å skape interesse for faget?



Får du utbytte av å delta på forelesningene?



Respondenter

Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?



Bruker du hjemmesiden til kurset på Mi side?



Er undervisningstilbudet tilstrekkelig (forelesning, grupper)?



Respondenter

Går du på gruppeøvelsene?



Ser du på oppgavene på forhånd?



Er det samsvar mellom oppgaver og pensum?

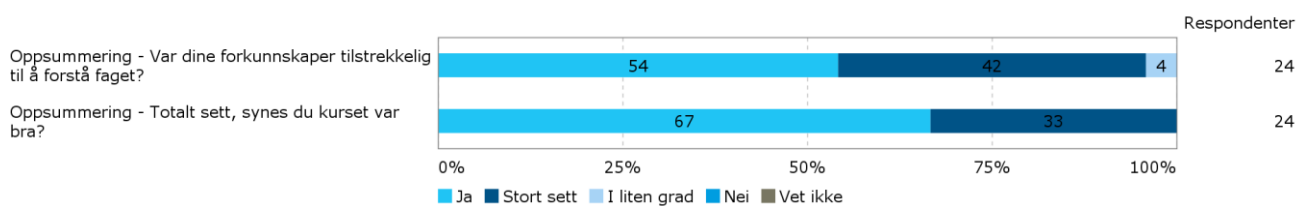
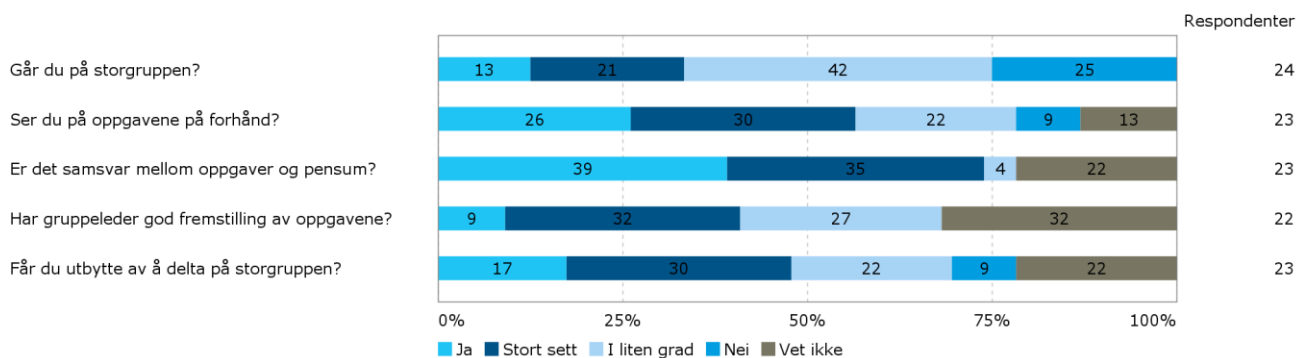


Får du god hjelp av gruppeleder?

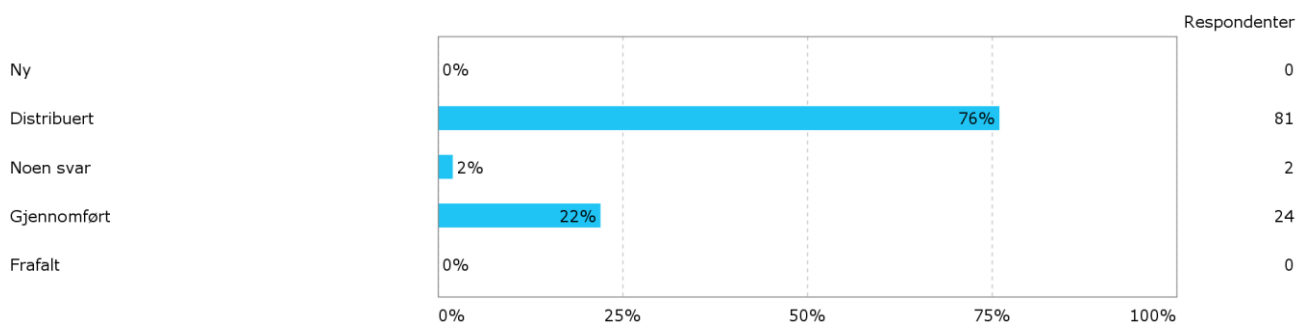


Får du utbytte av å delta på gruppene?





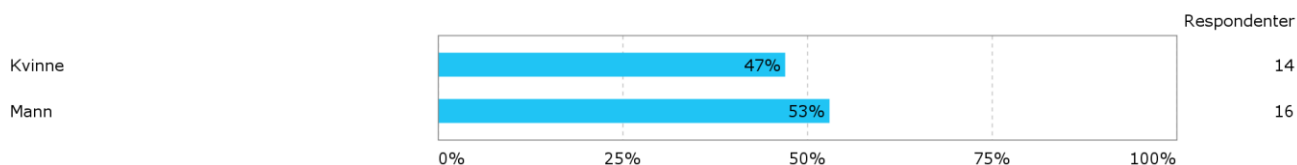
Samlet status



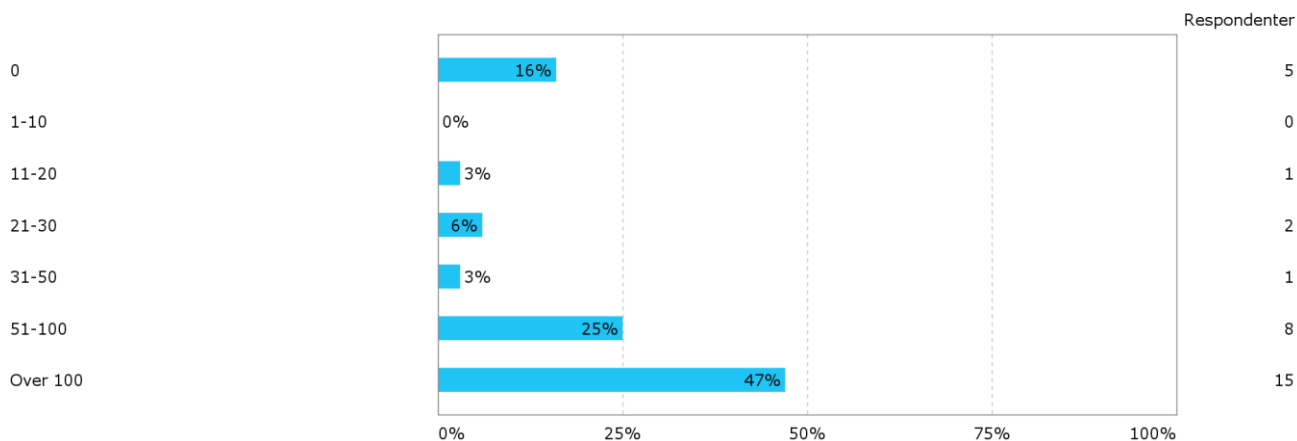
STAT110 Grunnkurs i statistikk

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



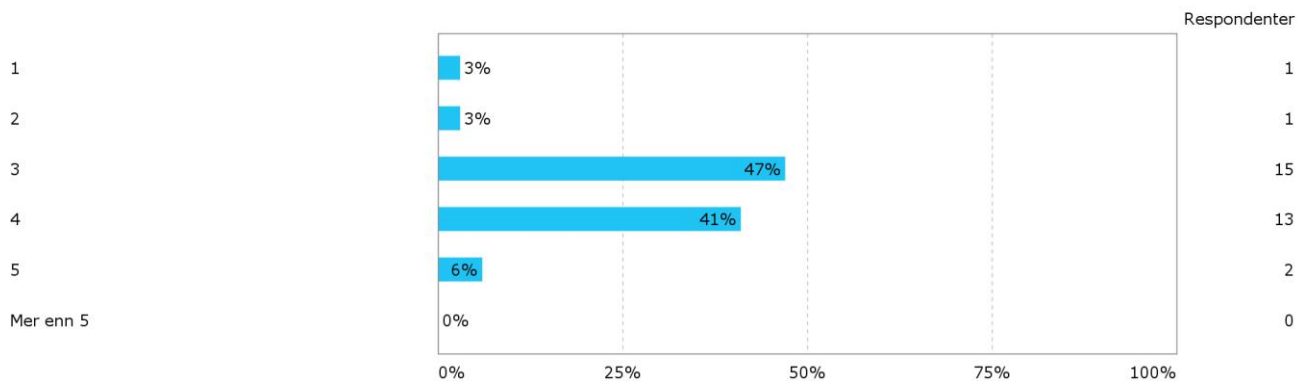
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



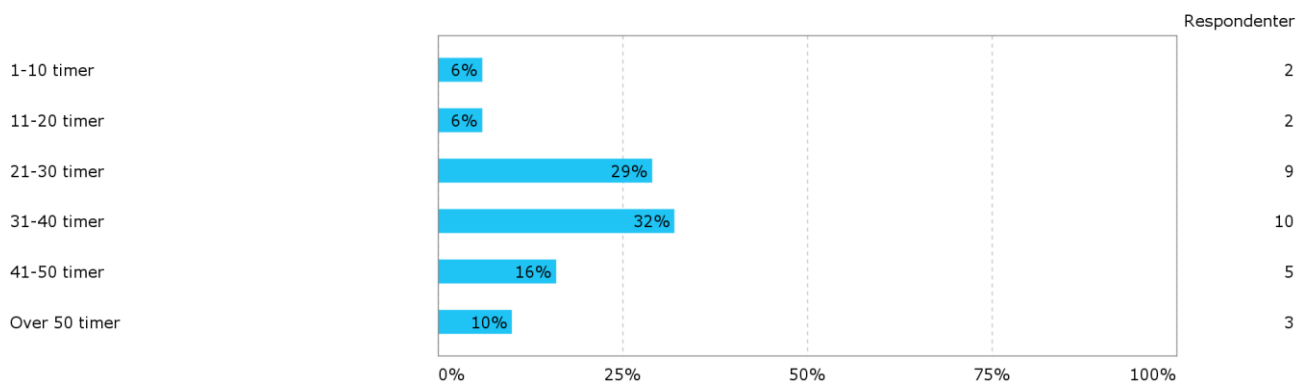
Hvilket studieprogram går du på?

- Lektorprogrammet
- aktuarfag
- aktuar
- Fysikk
- lektorprogrammet
- Matematikk for industri og teknologi
- Datavitenskap
- Fysikk
- Datateknologi
- Bachelor i Fysikk
- Integrert lektorutdanning
- MATEK
- Bioinformatikk
- Fysikk
- Datateknologi
- Lektor i Biologi og matematikk
- integrert lektor med matte og naturfag
- Lektor
- Econ
- Nanoteknologi
- Bioinformatikk
- Ptek
- Årsstudium
- MATEK

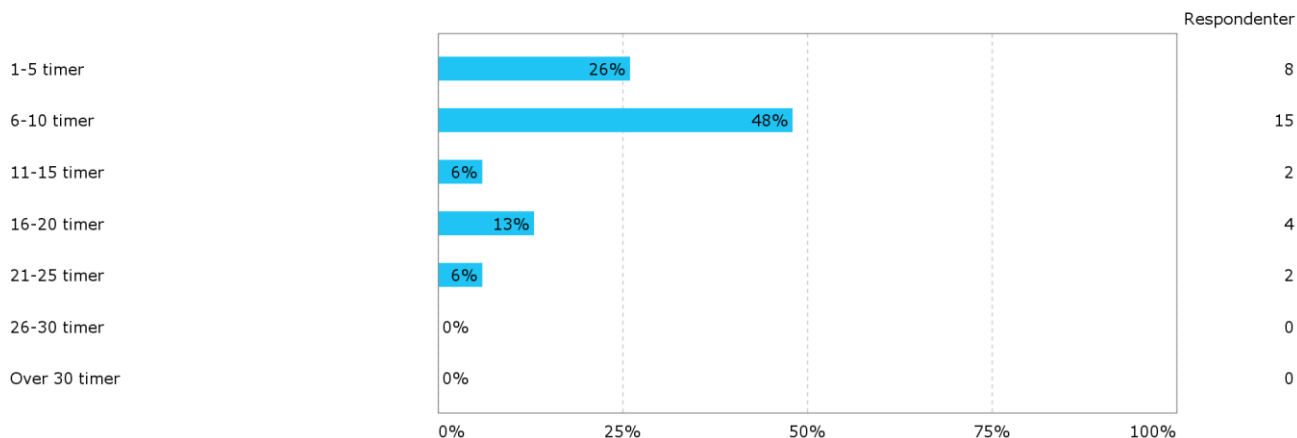
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT110)?



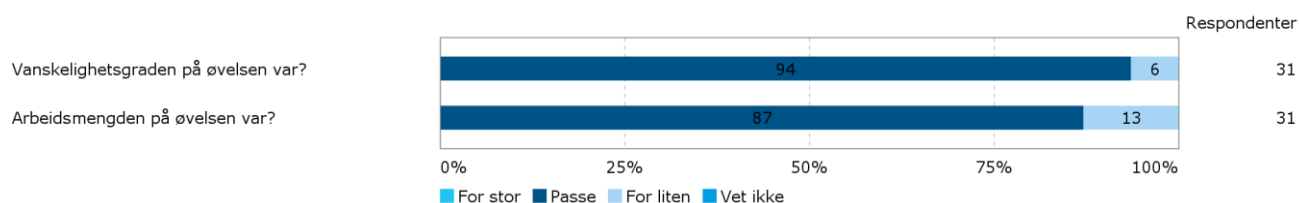
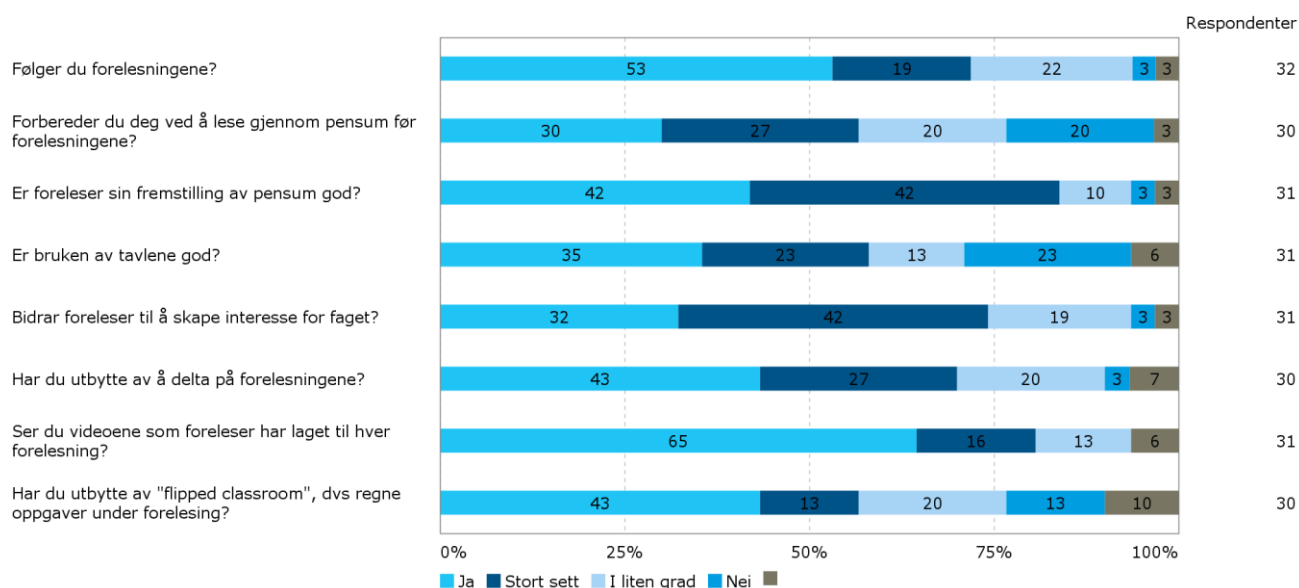
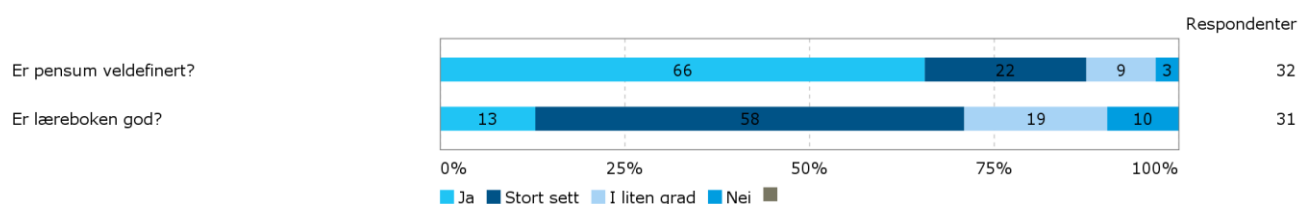
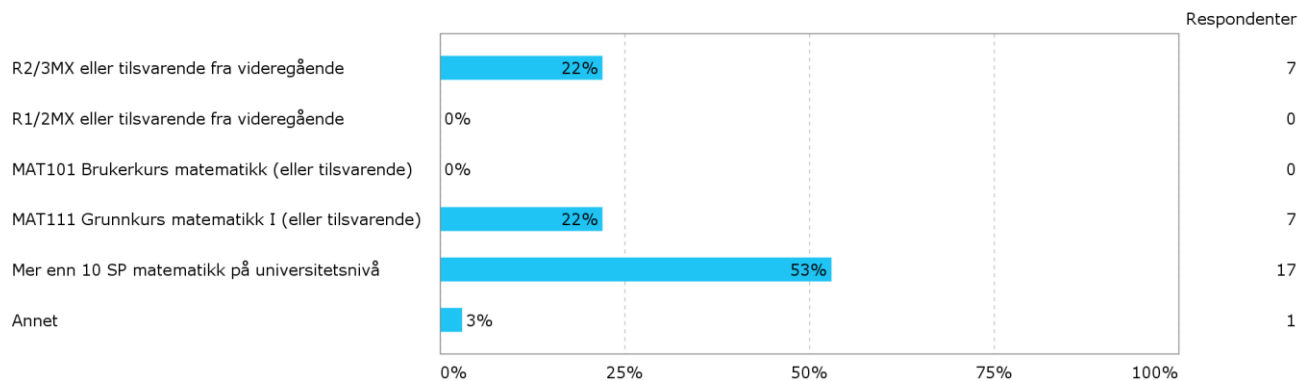
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



Hva er dine forkunnskaper i matematikk (før dette semesteret)?



Ser du på poengsummene du får som tilbakemelding på obligatorisk øvelse?

