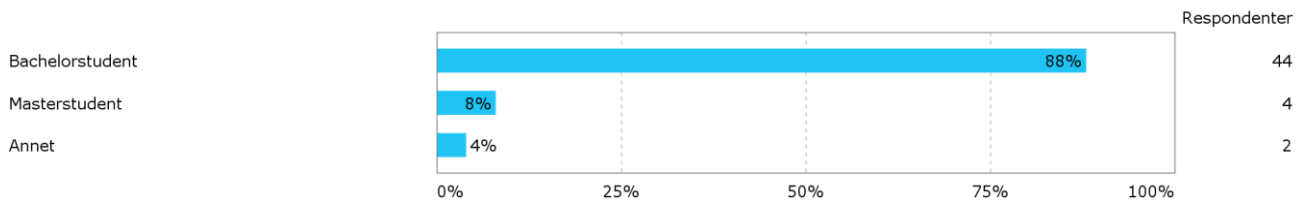


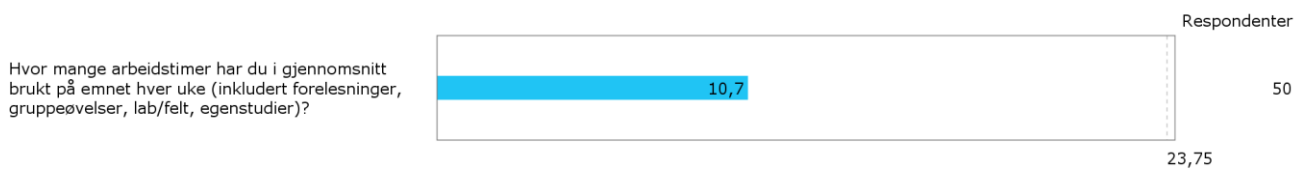
INF100 H17

Er du?

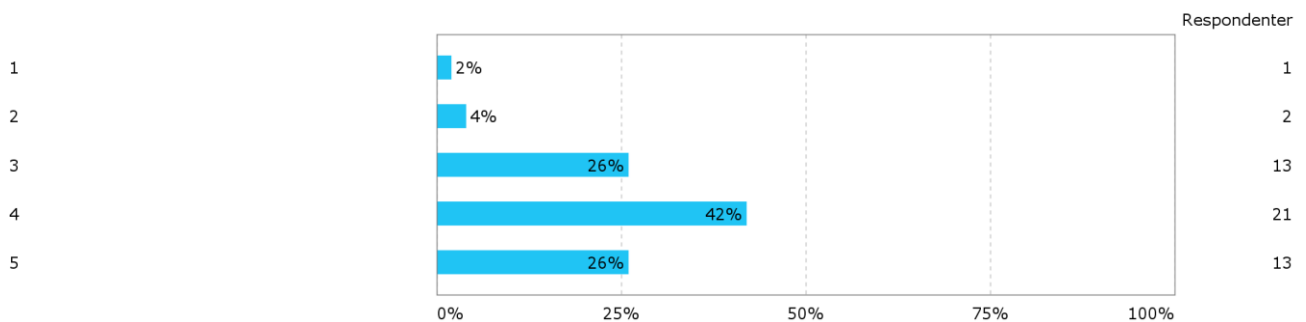


Er du? - Annet
Årsstudium.

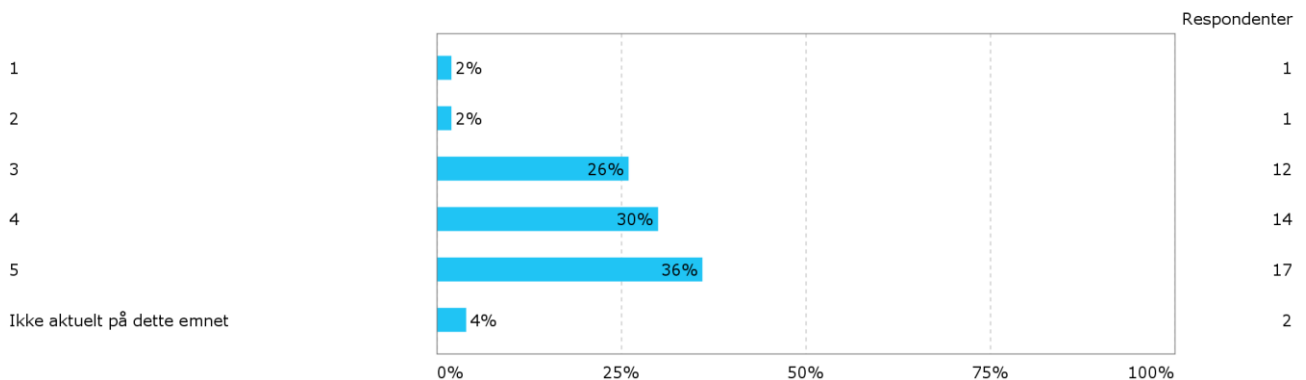
- Årsstudium

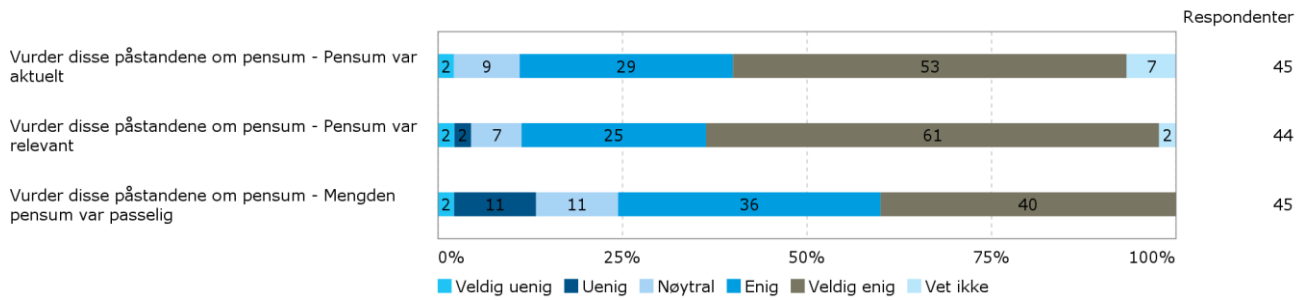


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

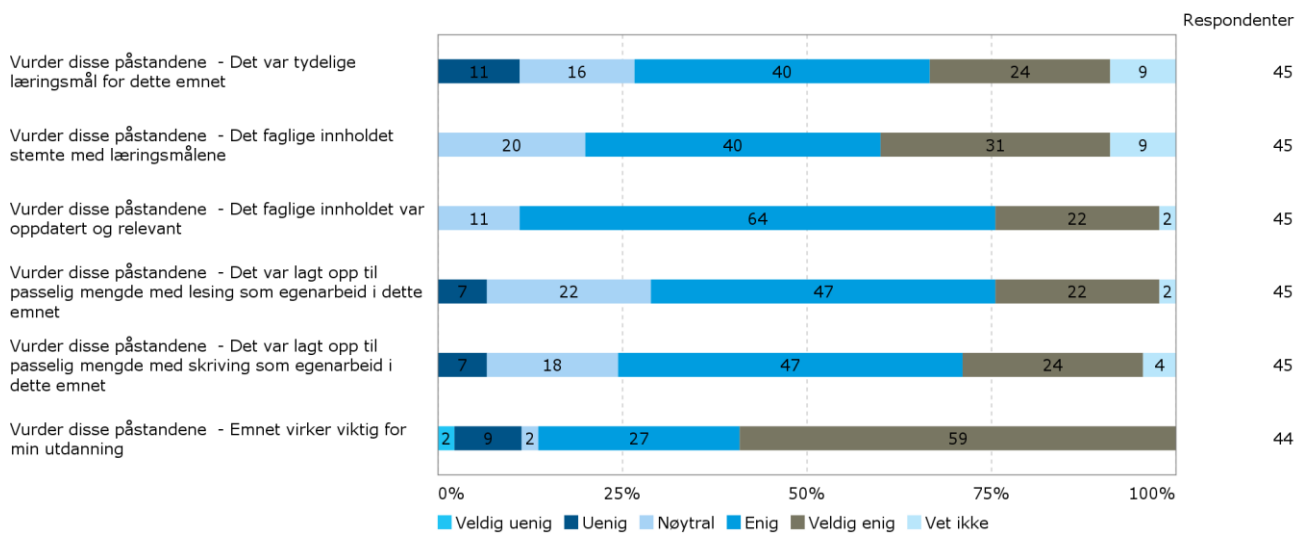
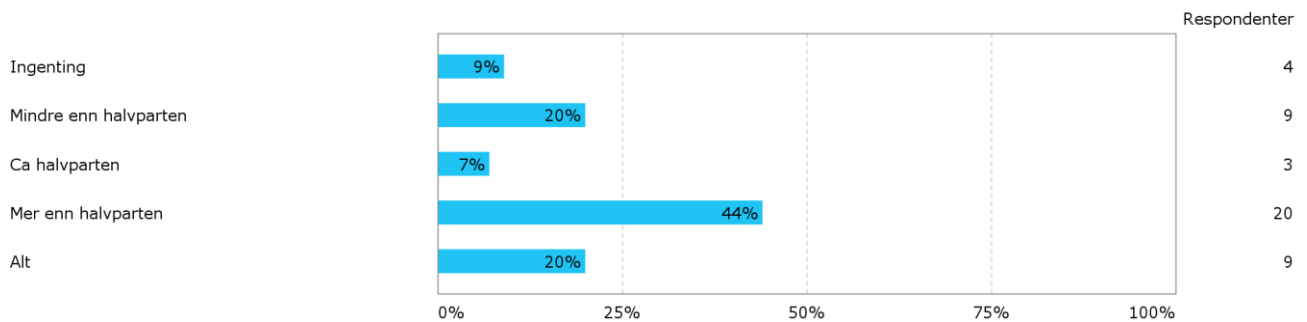


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

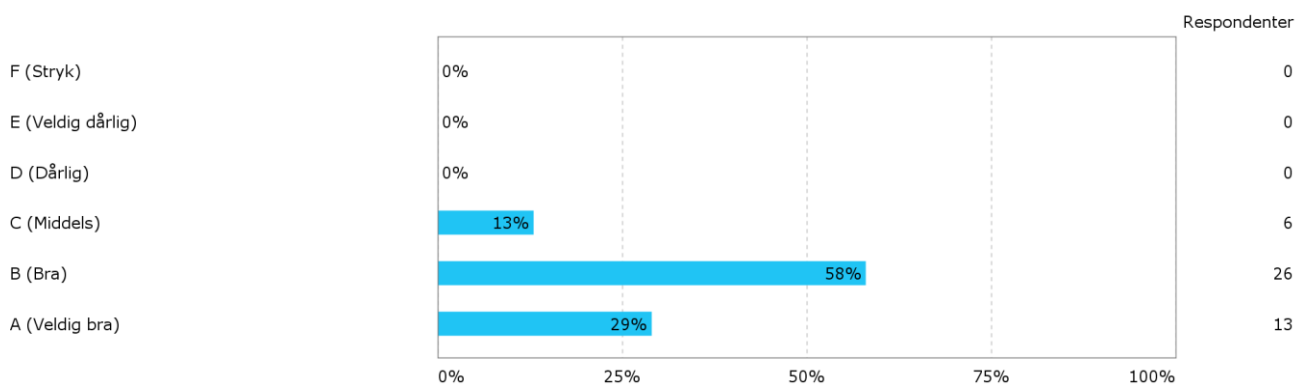


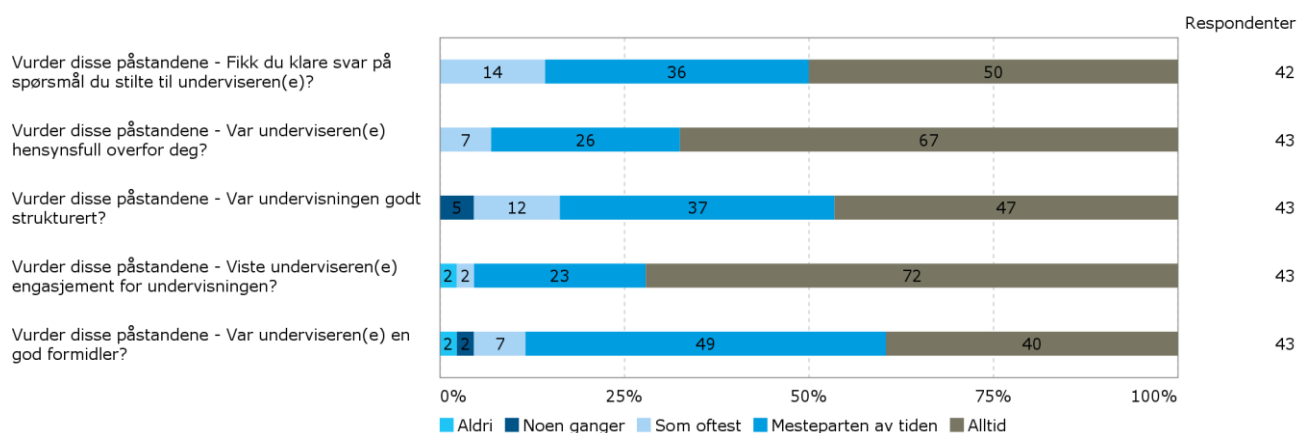


Hvor mye av pensum leste du?

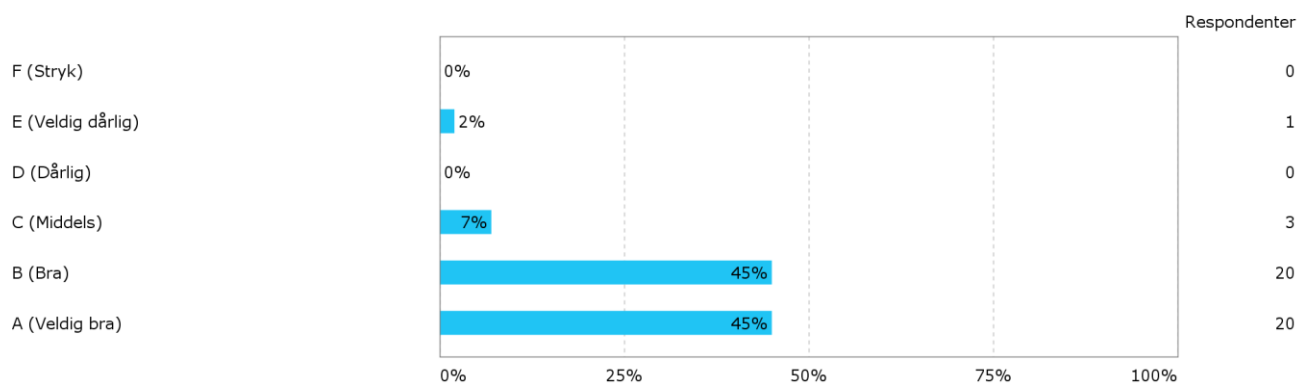


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

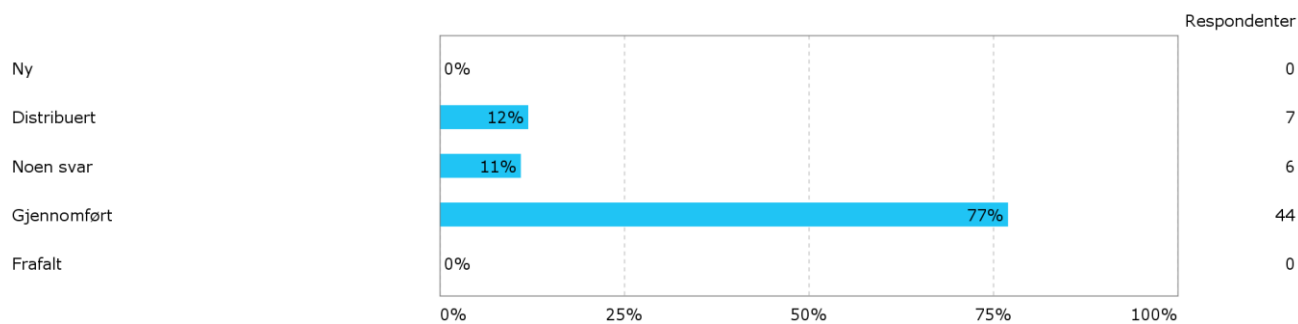




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

1. I hovudsak får kurset, inkludert undervisninga og oppgåveopplegget, gode tilbakemeldingar: Fordelinga av karakterane kurset får er F=0, E=0, D=0, C=6, B=26, A=13 (45 studentar ga karakter). Vidare får undervisaren/undervisarane karakterfordelinga: F=0, E=1, D=0, C=3, B=20, A=20 (44 studentar ga karakter).

2. Enkelte kritiserer at førelesingane, inkludert programskrivning på førelesing, føregår på (ny)norsk. Min kommentar: Dersom engelsk skal nyttast på alt skriftleg materiale (f.eks. program) som blir brukt/utvikla på førelesingane, bør også det munnlege vera på engelsk. Om undervisningsspråket på grunnemna våre skal endrast bør vera opp til Institutt for informatikk og ikkje til den einskilde førelesar.

3. Enkelte påpeiker at det for ofte måtte rettast opp feil i utdelte oppgåver. Min kommentar: Betre

korrekturlesing før utdeling hadde vore på sin plass. Likevel meiner eg at feila som oppsto ikkje var store nok til å medføra forseinkingar i studentane sitt arbeid med oppgåvene.

Endringar til neste år: Det er alt vedtatt endringar av INF100 til neste år, der den største er at programmeringsspråket frå då av blir Python. Utover det som alt er bestemt har eg ikkje forslag til nye endringar.

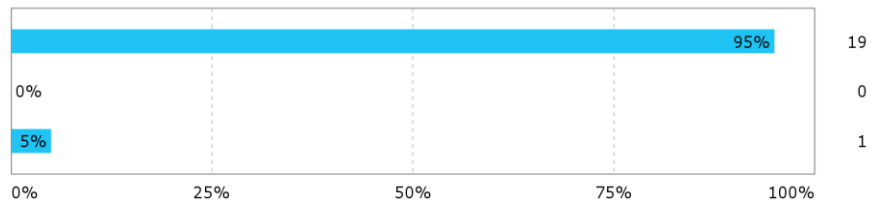
INF101

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

Annet



Er du? - Annet

- Courses

Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

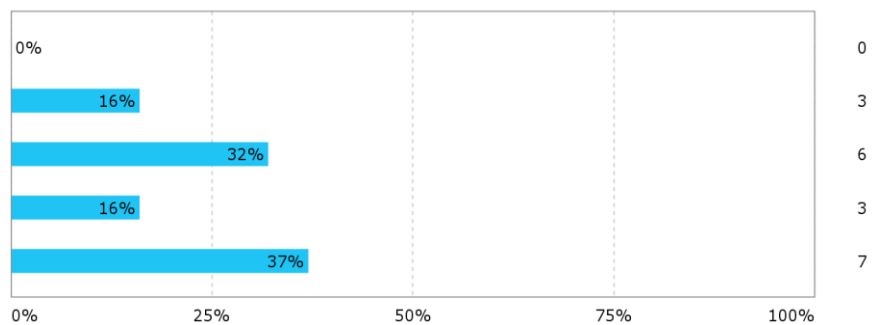
1

2

3

4

5



Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

1

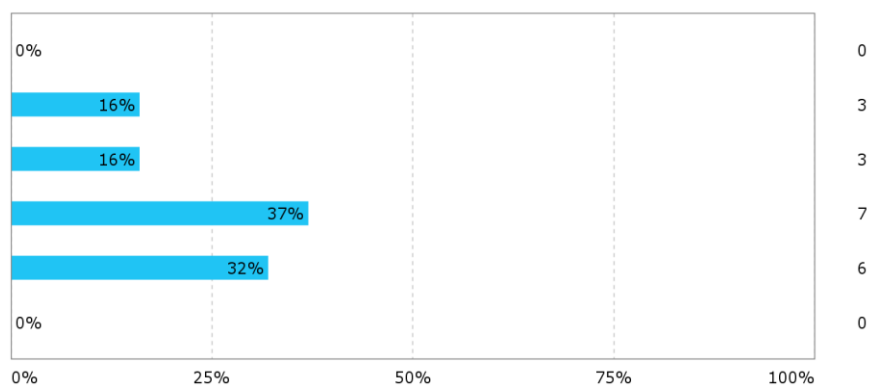
2

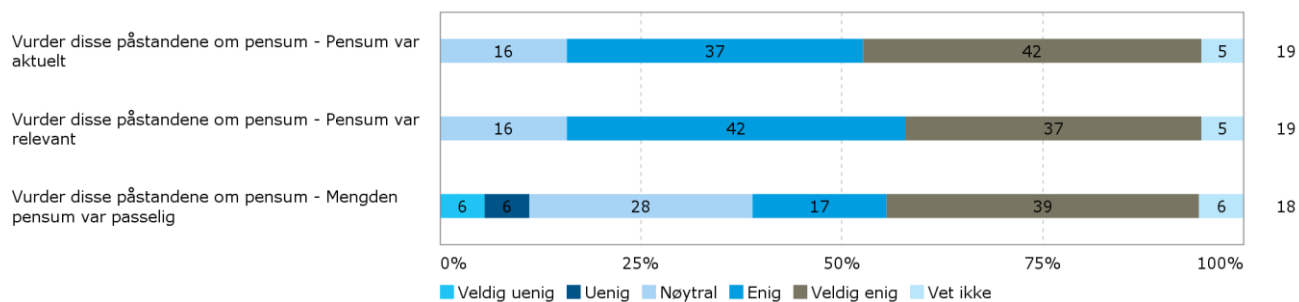
3

4

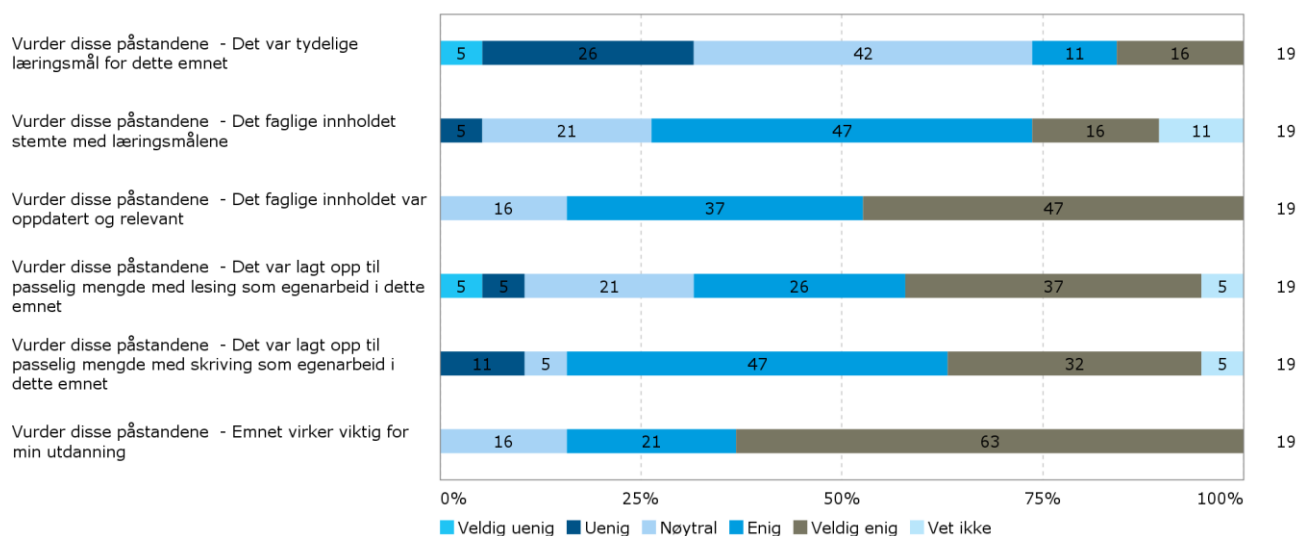
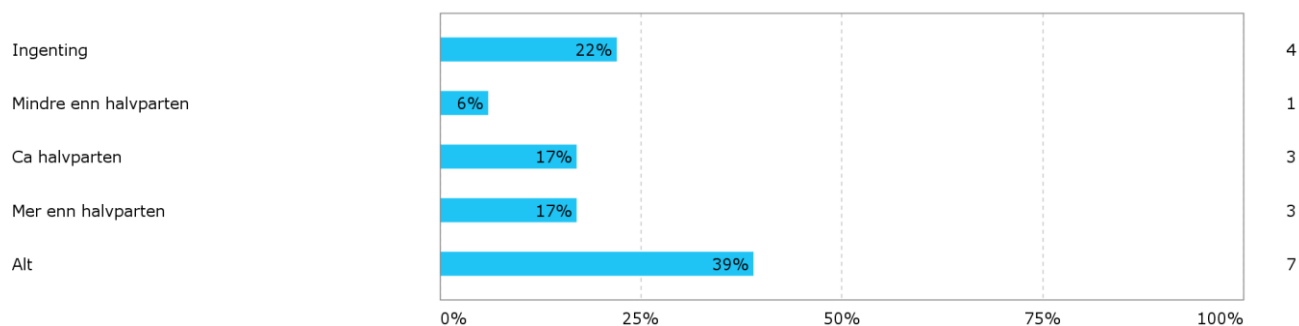
5

Ikke aktuelt på dette emnet

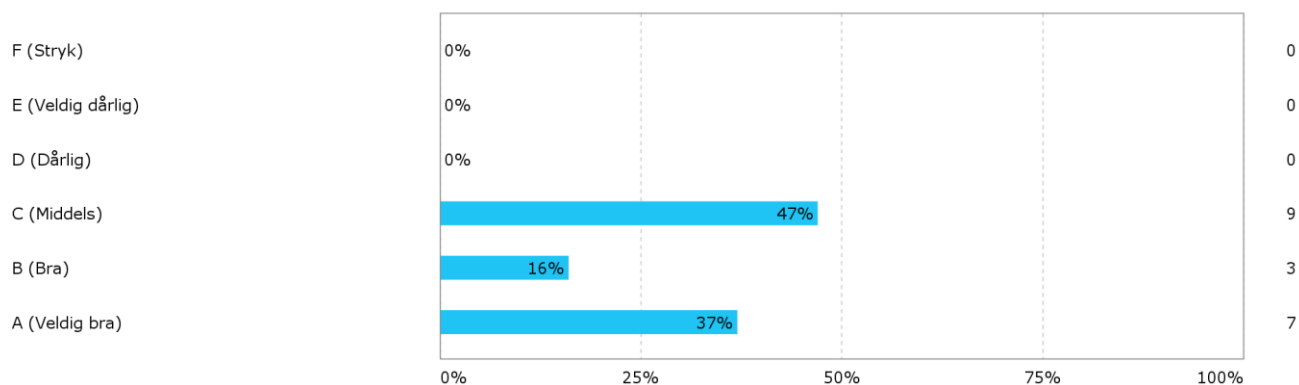




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- god foreleser, interessante oppgaver
- Mange kjekke praktiske programmeringsoppgaver og koselig pensum.
- Lærte masse! Veldig praktisk fag.
- Interactive, interesting semester tasks and interesting labs. Motivated professors and assistants.
- Foreleser og relevans
- Fantastiske semesteroppgaver!

Meget bra at oppgavene krevde en viss teknisk implementasjon, men så var det lagt opp til kreativitet.

Anya har vært en meget dyktig foreleser, spesielt mtp. tilgjengelighet. Hun besvarer spørsmål på facebook så og si døgnet rundt, og er veldig "på". Det løfter hele opplevelsen av faget.

- Jentene.
- Å lære flere funksjoner og egenskaper i programmering
- At oppgavene var interessante og lærerike å jobbe med, og at de hadde et passende vanskelighetsnivå.
- Konkrete oppgaver man kan jobbe med
- Flink og hjelpsom foreleser. Kule obligatoriske oppgaver.
- Likte at det var praktisk orientert
- Gode innleveringer og bra foreleser
- Gode forelesere og grupeledere(og pizza i gruppetimene ^.^)
- Oppgavene

Hva likte du minst med dette emnet?

- mangel på pensum og gode/klare notater
- Hvor utydelige læringsmålenes ytterkanter er definert og mangelen på en bok å kunne slå opp i.
- Litt uforutsigbare innleveringsfrister, planen ble endret underveis, som var litt uheldig med tanke på planlegging av andre fag osv.
- Not much to write here.
- At jeg har eksamen DAGEN ETTER INF142!!! BULLSHIT
- For å være helt ærlig, så var forelesningene da Anya trengte vikar av relativt svak karakter.
- Hele kurset har virket uorgansiert og kaotisk uten at det har vært helt klart hva vi skal gjennom.
- Det var lite jeg mislikte, men laboppgavene kunne av og til komme litt vel tett oppi hverandre.
- - Fremdriftsplan ble ikke så godt fulgt, ble hvertfall ikke oppdatert
- - ikke pensumstoff, vanskelig å vite konkret hva som er pensum
- - vanskelig å lese på egenhånd når det ikke er noe fast pensumstoff.
- stort sett at vi ikke kunne lese oss til pensum og hva vi skulle lære.
- Starten av semesteret føltes litt som kun repetering av inf100. Vi kunne godt hatt litt raskere progresjon i starten.
- Veldig udefinert pensum, lite notater fra forelesning. Vanskelig å finne litteratur til pensum
- forsinkelse i semesteroppgave 2 førte til litt tidsproblemer

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- En klar oversikt over hvilken kunnskap som det forventes at man har tilegnet seg i løpet av semesteret, og oversiktlige bøker/kapitler/PDFer slik at man får tilegnet seg kunnskapen.

Praktisk kunnskap fikk vi godt gjennom oppgavene, men forelesningsnotatene kunne ikke brukes til noe fornuftig og da måtte man lete etter teori på egenhånd

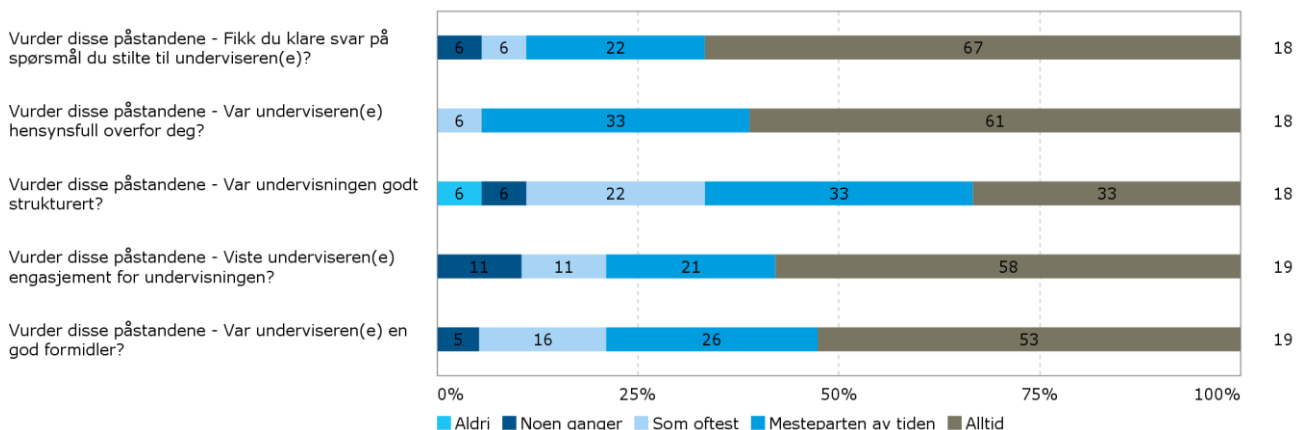
- Mindre skrijving på tavle, det gikk ganske sent i forhold til forberedte slides/eksempler
- Om ikke ha en offisiell lærebok som pensum, pek studentene i riktig retning hvis de vil ha pensum i litterær form. Endte selv opp med å skaffe meg Horstmann, Cay: Core Java Volume 1 - Fundamentals og leste kapitlene 5,6,8,9 og 11. Forelesningene kan være noe trege for enkelte studenter så å ha dette slik at de som trenger det kan lære i eget tempo vil forbedre emnet betydelig i mine øyne.
- Være mer tro til planen som var satt for innleveringer og frister slik at det ikke blir utsettelse osv. Ellers veldig bra!
- Nothing
- Ja men sorry Anya^^ du skriver fint men desverre ikke på en dataskjerm ^^
- At faget ikke har pensum i form av en bok er forsåvidt greit, men jeg savnet en tydeligere plan fra begynnelsen mtp. læringsmål.

Når det ikke er en bok å følge, så er det også bra hvis forelesningsnotater kan være raskere tilgjengelig på nett

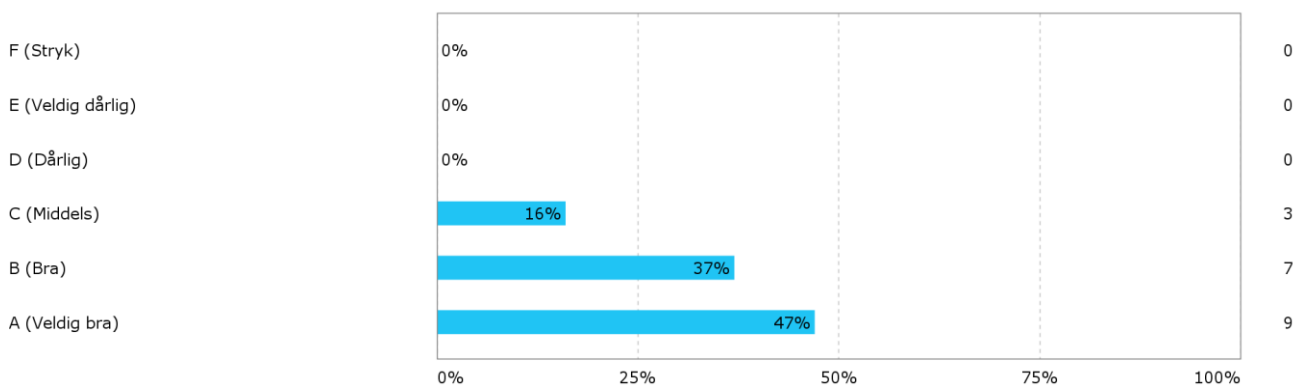
- Ha fremgangsplan og pensum klart før semesterstart.
- -
- -Tydeliggjøre hvilke tema man går gjennom i forelesningen.
 - oppdatere fremdriftsplanen oftere ved endringer
 - notatene fra forelesningene er gode når man er der, men når dette skal være hovedpensum er det vanskelig å forstå dersom du ikke var på forelesning
- Mer strukturert undervisning med bestemt tema hver gang.
- Få inn litt mer i pensum og få litt raskere progresjon i starten
- klarere definert pesum
- Bedre forelesningsnotater

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppelederne var veldig gode, mange av oppgavene var interessante
- Bra gruppeledere. Fornøyd med gruppetimene.
- Excellent
- Gruppetimene har vært veldig gode, med fire meget dyktige gruppeledere.
- Nei.
- Fikk god hjelp når det var nødvendig. God organisering av ekstra gruppetimer i forbindelse med viktige innleveringer.
- bra, fikk tilstrekkelig hjelp. Noen grupper var fullere enn andre, og lenger "ventetid" til å få hjelp
- De større gruppetimene var veldig greie å ha. Lengre timer med gruppelederne for å spørre om ting vi trenger hjelp med eller lurer på. Vi fikk da også snakket med andre deltagere og bli kjent med de.



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?

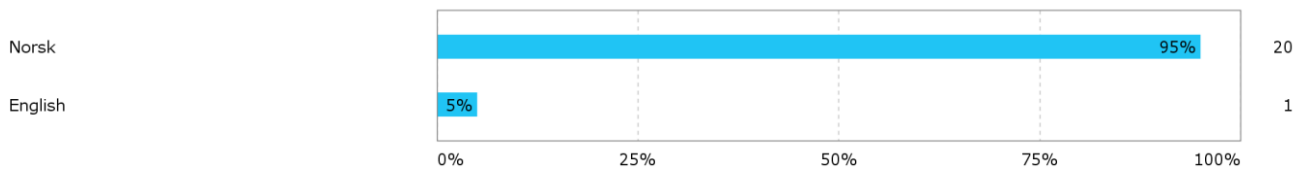


Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

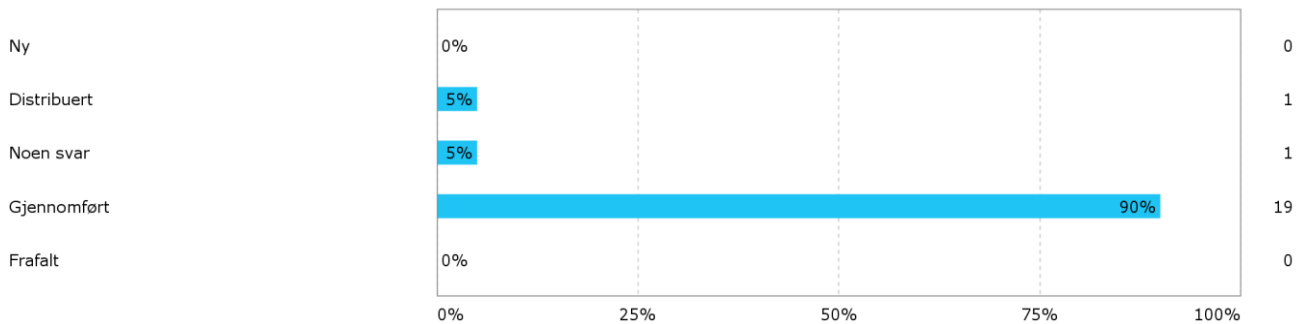
- Maskinskrevet forelesningsnotater

- nothing
- Nei, hun gir allt! Eneste foreleser som er tilgjengelig og gidder å hjelpe deg klokken 02.00 om natten!
- Ha mer kontroll. Legge ut oppgaver nå underviser sier at de skal legges ut. Fremgangsplan klar før semesteret.
- Undervisningsassistenten virket tidvis usikker og kunne være litt vanskelig å oppfatte da han ledet forelesninger, så han kunne gjerne forbedret formidlingsevnene sine ved å snakke høyere/tydeligere. Ellers alltid ha tilgang på mikrofon i store forelesingslokaler.
- Mer strukturert ift. tema for forelesning. Minte gjentakelse av samme ting.
- Bruke ferdige slides i forelesning istedenfor å skrive
- Noen forelesere hadde litt mørkt lys under forelesningen. Folk har en tendens til å sovne da. Nok lys til å holde oss våkne og kunne se kjermen holder oppmerksomheten oppe.

Språk

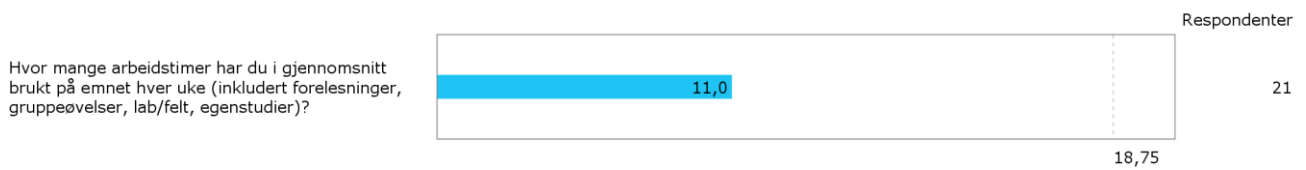
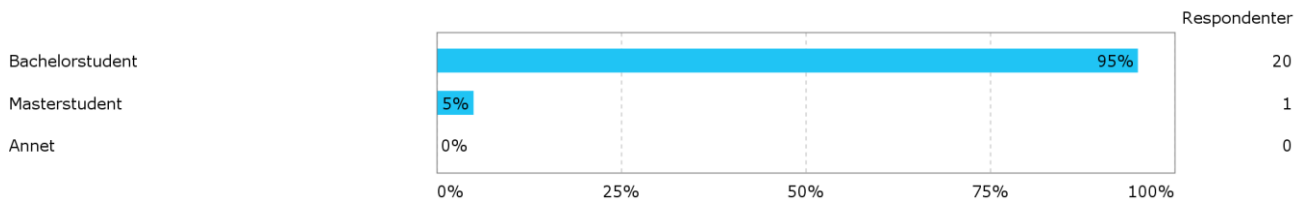


Samlet status

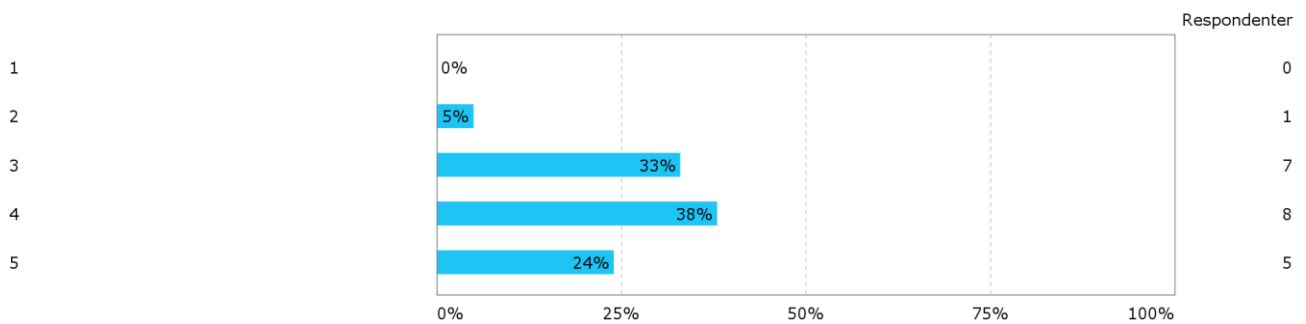


INF102 H17

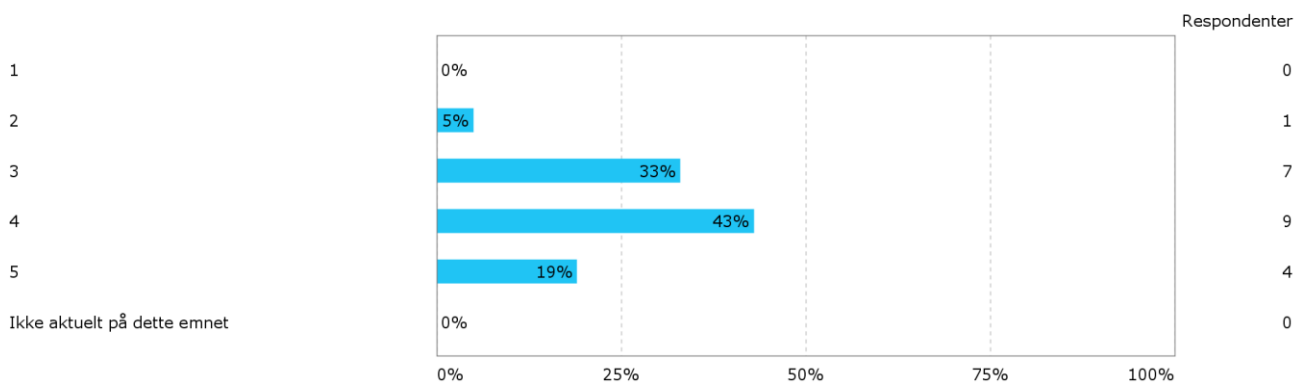
Er du?

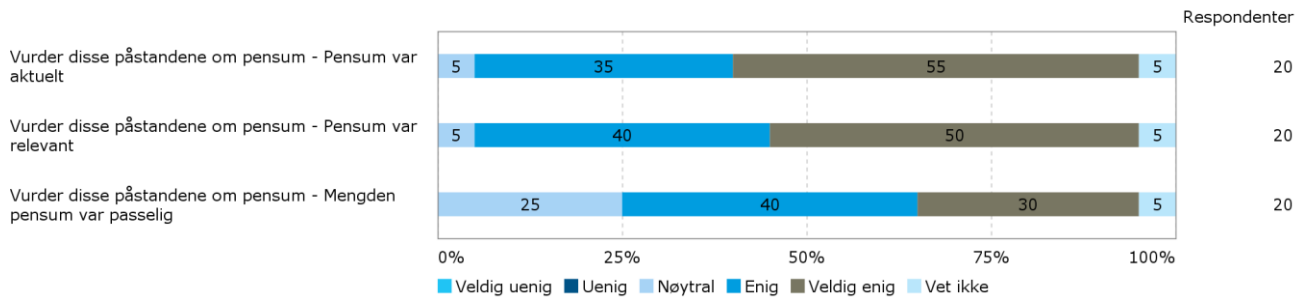


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

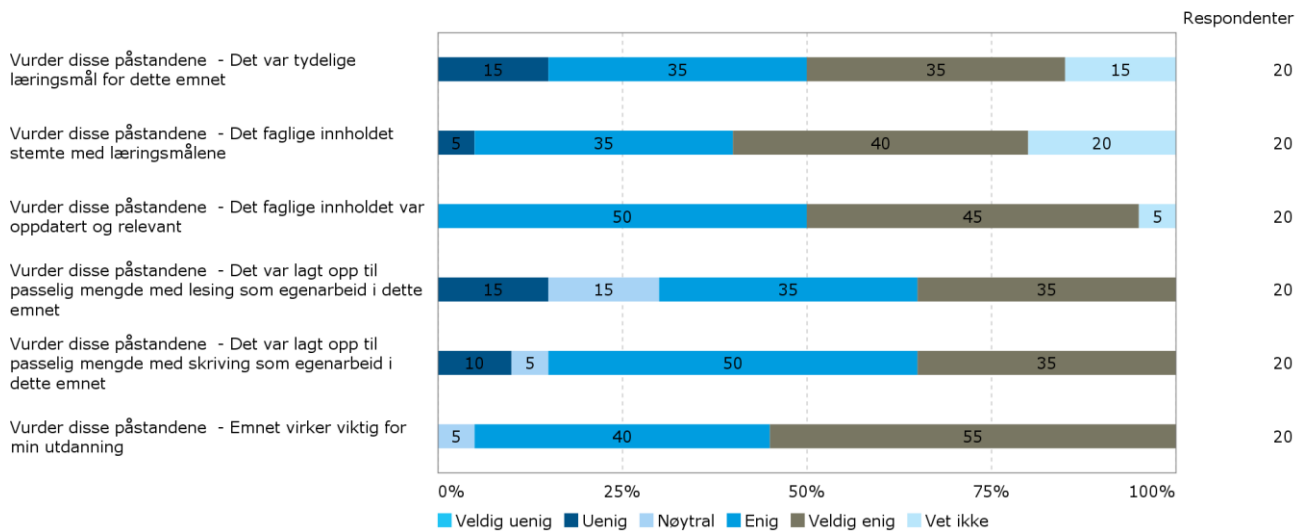
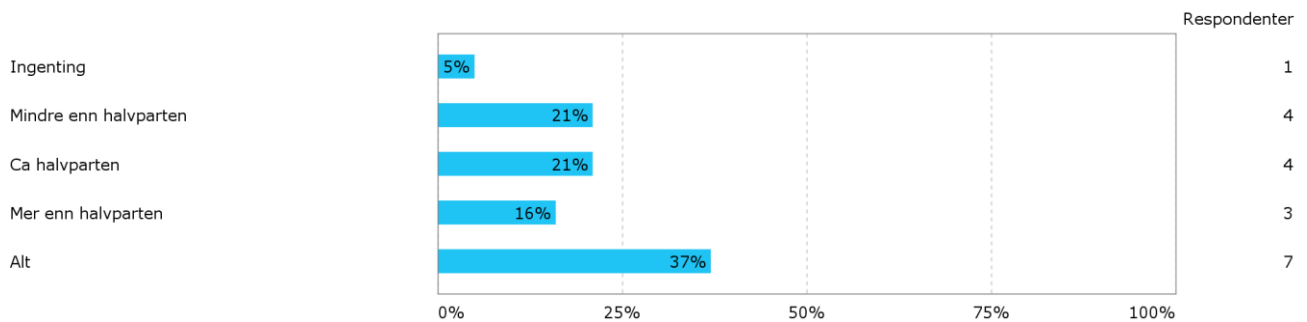


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

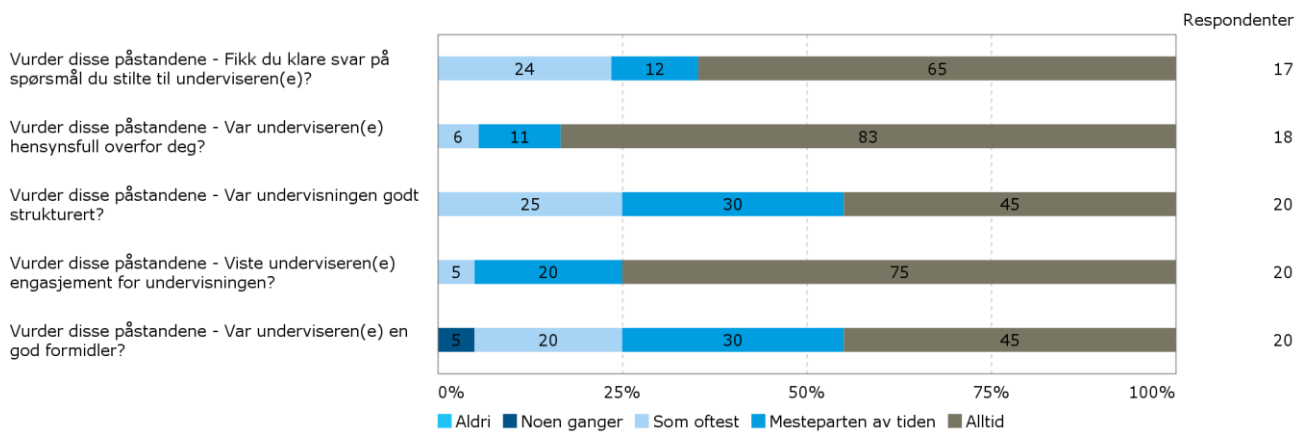
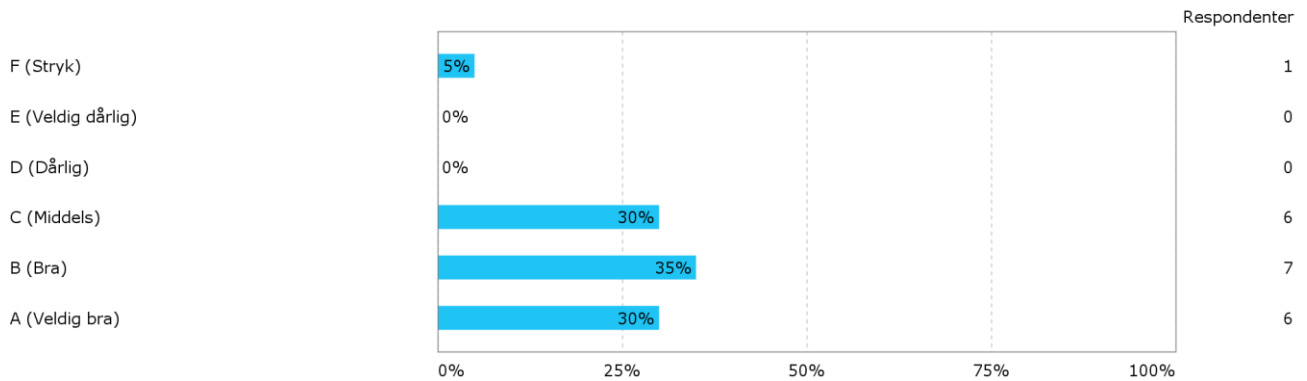




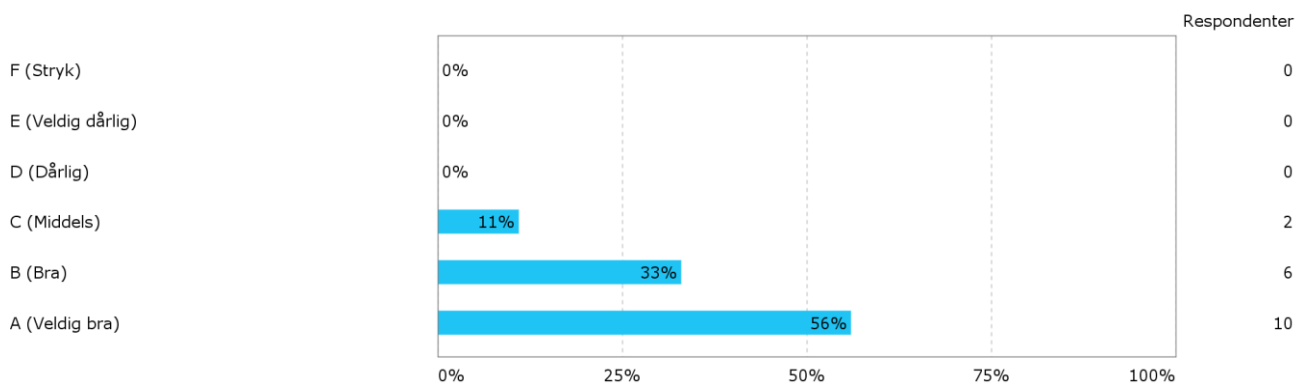
Hvor mye av pensum leste du?



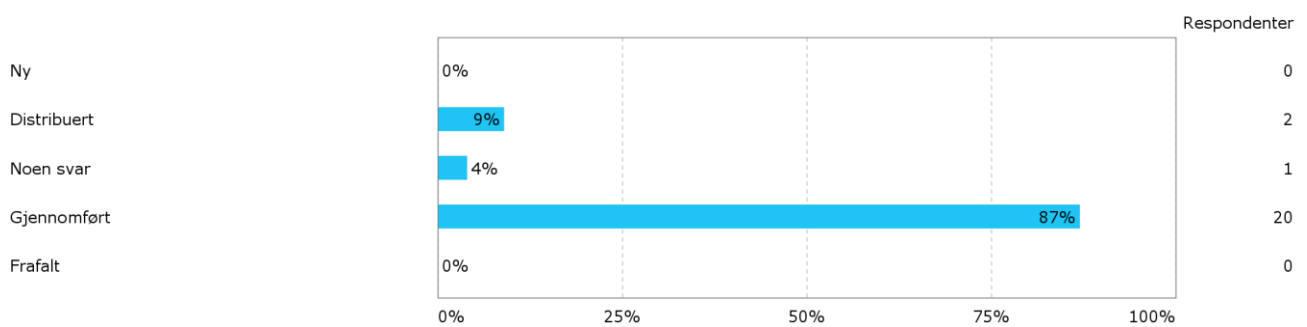
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



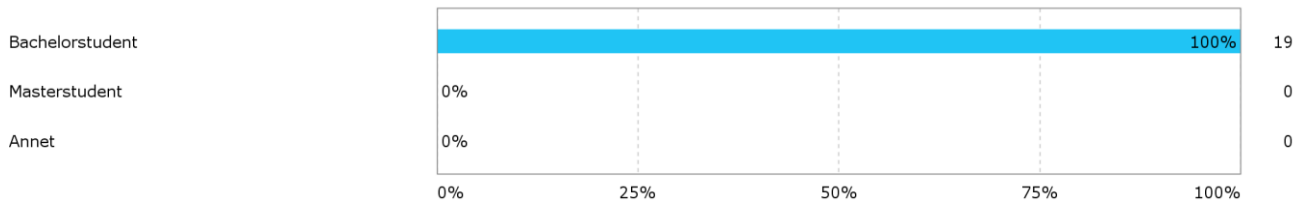
Kommentar fra foreleser

This evaluation is very positive, with high overall scores for the course (4.75 on a scale from 1 (worst) to 6 (best)) and the lecturer(s) (5.44 on the same scale). Here come a few points of justified criticism that can help to further improve the course:

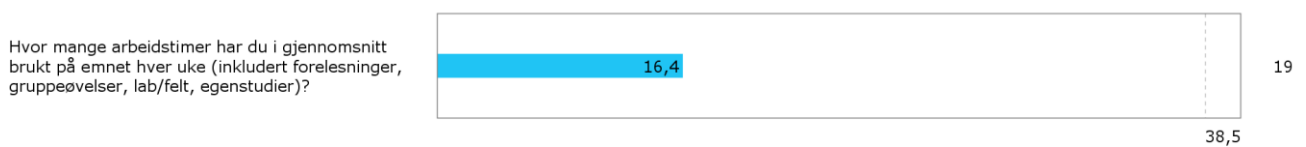
1. UiB should improve on room allocation: using different rooms on different locations should be avoided, and if this is not possible, the schedule should be as regular as possible (every week on the same day in the same room. The distance between HVL and UiB should be taken into account.
2. The compulsory exercises could come with published guidelines about how they will be assessed. It should be communicated more clearly that little or no feedback when passing means that the work by the student has been quite good.
- 3, In addition to the book (many pages) and the slides (terse), there could be something like a weekly summary of the lectures.

INF 112

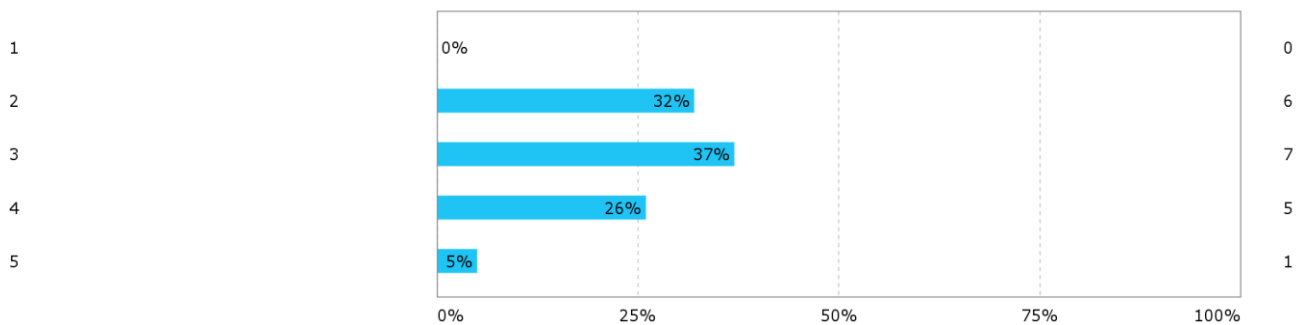
Er du?



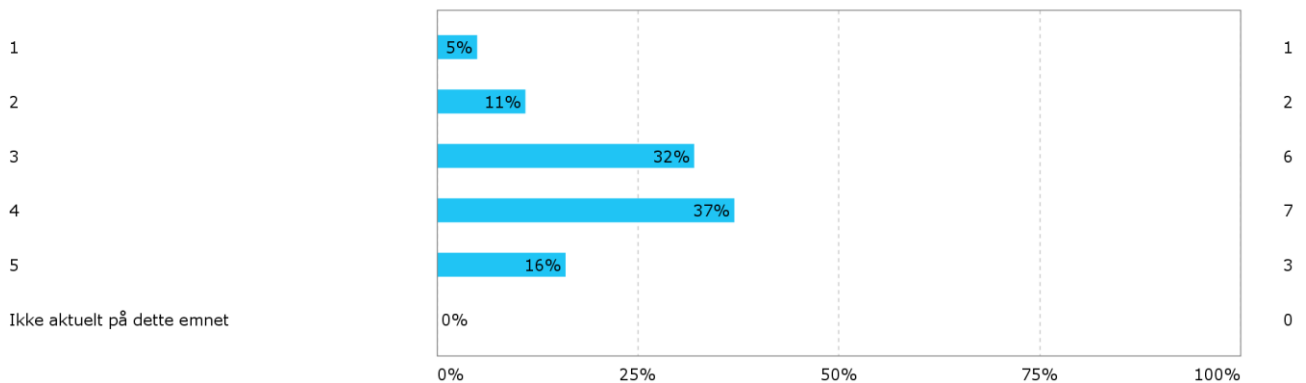
Er du? - Annet

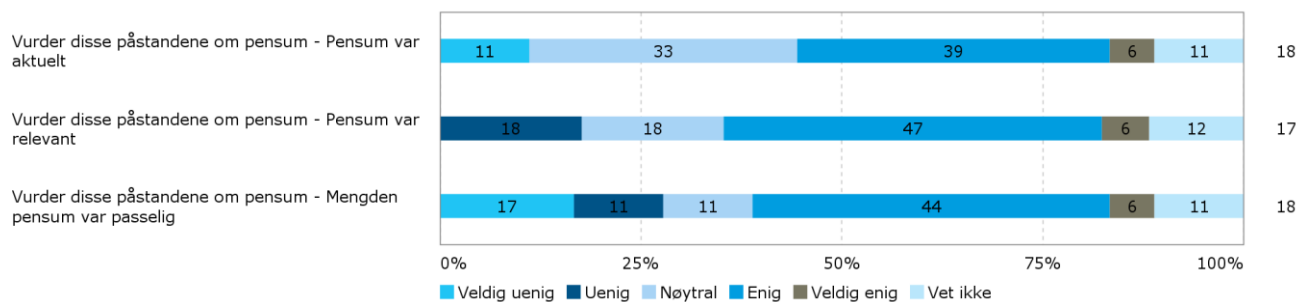


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

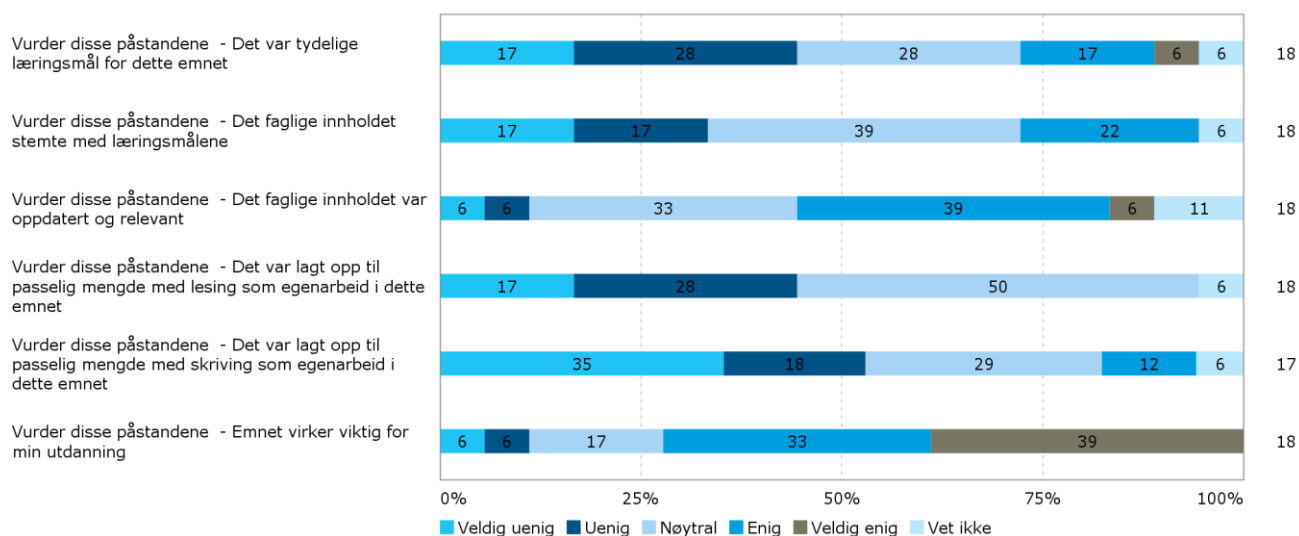
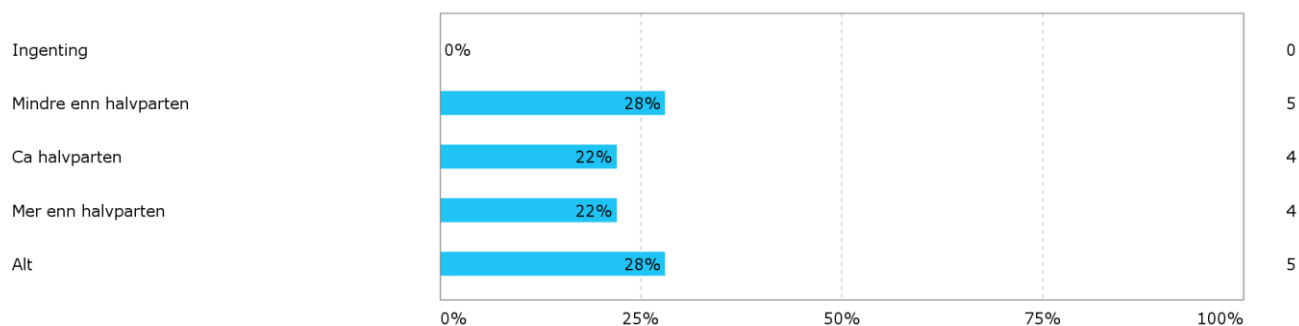


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

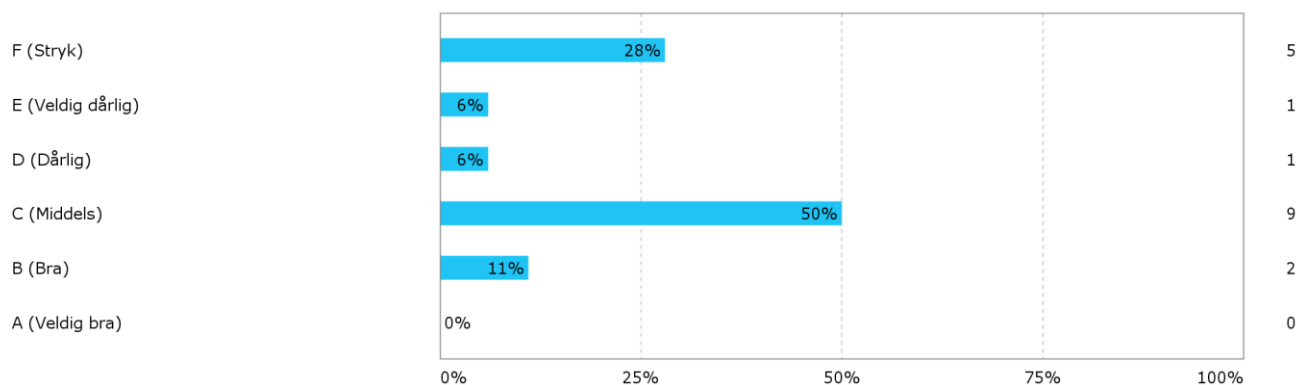




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Gjesteforelesningene
- Prosjektdelen. Å jobbe sammen i en gruppe.
- Var kjekt med stor gruppeoppgave
- Interessant pensum, men lagt frem på en kjedelig måte.
- At det er en praktisk del i faget
- Gruppe oppgaven var veldig relevant
- Practical knowledge about software development is valuable
- Praktisk erfaring med arbeid i lag
- Prosjektarbeidet
- At vi fikk jobbe som et team, på en måte som en forsmak på arbeidslivet
- A practical intro into software development
- Fikk kodet masse, og være kreativ.
- 1. At en får øving i versjonskontroll, og lage design beregnet på collaborate programmering.
- 2.
- Å arbeide i team.
- At det snart er ferdig.

Hva likte du minst med dette emnet?

- Måten det var lagt opp. Altfor stor del av faget var unyttig og lite lærerikt. Den siste delen av faget burde være en mye større del. Eneste delen vi lærte noe som helst
- Hvordan beskjeder o.l ble gitt. Etter som jeg har skjönt var oblig 4 meningen å feile. 4 spill på noen uker, der ingen har laget et spill før. Stressende og ødelagte for mange studenter :(
- Forelesningene var veldig kjedelige. Med unntak av gjeste foreleserne, så virket det ikke som at de som holdt forelesningene hadde så mye entusiasme for den delen av faget. Informasjon fra lederne i faget kom ofte sent og ble ofte endret. En av foreleserne sovnet under fremføringen.
- At noen uker var det 3 forelesninger som krasjet med annet arbeid
- Altfor mye arbeid på liten tid, i tillegg til at det tok veldig mye tid utenfor skolen. Det går utover andre fag
- Gruppeprosjektet var uoversiktlig. Gruppestørrelser på 15 er sikkert en interessant ide, men det blir veldig kaotisk når man studerer forskjellige ting, har forskjellige fag til forskjellige tidspunkt. Å fordele arbeidet på 15 stk fungerte dårlig, da mange ikke gjør nok arbeid, og det er vanskelig for elever å måtte følge opp og masse på andre elever sitt arbeid. Her burde forelesere passet bedre på. siste oblig var 25 prosent av karrakter, men da mangel jobbet lite, ble det veldig mye arbeid for de som jobbet iforhold til 25 prosent av karrakteren.
- Organiseringen, planer og oppgaver ble forandret i løp av semesteret.
- Gruppeoppgaven krevde veldig mye arbeid til å bare være et 10 poengs fag.
- The course was structured in a completely incoherent fashion, with unclear goals, constantly changing requirements, and insane workloads.
- Stadige endringer i organisering av emnet.
- Forelesninger
- Det var flere ganger oppgavene var uklare (hva vi skal gjøre eller legge vekt på) som gjorde at gruppen og gruppeleder ikke var helt klare over hva oppgaven egentlig var.
- Too much work compared to any other subject
- Rotete organisert, jeg har jobb som jeg ofte plutselig måtte bytte dager med pga obligatorisk oppmøte.
Demotiverende med så store oppgaver der vi forventes å ikke lykkes.
Vanskelig å jobbe med så store grupper og få en delt karakter basert på så mange andre.
- 1. Sammarbeid for å kun sammarbeide er noe som medfører at en får sparken. Effektivitet er det eneste som betyr noe, og det andre er kun midler. Effektivitet er begrenset av lovverk, folks behov og evner. Desverre er dette det eneste som er i fokus.
- 2. Alvorlig dårlig vurderings evne hos de fleste gruppeledere, selv om min gruppe fikk god karakter. Jeg sendte en email til en person i Computas, som mente arbeidet tilsvarer en D og at sammarbeidet måtte være alvorlig dårlig ettersom det var så mye mismatch mellom det opprinnelige design og nytt produkt, og at noe kode legger opp til funksjonalitet andre klasser ikke har.
- 3. Ekstreme størrelser på gruppe, som gjør det kaotisk. Læringsmålet er ikke sammarbeid, men å

kunne lære livssyklus i programvare og lære kolaborative programming i team gjennom versjonskontroll system.

4. Alvorlige overfladiske og dårlige tilbakemeldinger. Noen tilbakemeldinger er også misvisende.

5. Enkelte gruppeledere har tendenser til å styres av vrangforestillinger som skaper fare for psykisk helse i alvorlig store grupper.

6. Alvorlig lav evne til å tolke statistikk data hos gruppeledere.

7. Alvorlig lav evne til å avgjøre hva som er en god organisering. Noen har bizzare vrangforestillinger om grunnleggende gruppeteori som er lett å bryte ned ved enkle kilder på nett.

8. Gruppesammensetningen er alvorlig dårlig, og skaper tendenser med at noen gjør noe og andre gjør alt.

9... Mye mer

- Litt kjedelig stoff.
 - Foreleser som sovner av under karakterlagt presentasjon.
- Manglende informasjon om hva som blir karakterlagt, hva som skal være med i arbeidsoppgaver. Skiftet arbeidskravet midt under arbeidskravet der vi måtte stryke alt vi hadde gjort uten forlenget tidsfrist.
- Wikipedia er tydeligvis pensum siden Fully Dressed Use Case ikke var å finne i pensumboken men vi ble referert til en wikipedia side.
- Kansellerte forelesninger med knappe timers forvarsel per epost(ikke uvanlig at halve klassen møtte opp da uansett)
- Karaktervurdering etter hvor bra vi lager et spill i arbeidskravet, forkrav til dette faget er IKKE spilldesign og andre fag relatert i å lage spill med høy kvalitet.
- Eksamensformen var opp til diskusjon og nå uten å få beskjed verken via Mitt.Uib.no eller epost så finner jeg ut av en medstudent at eksamen er håndskreven, noe som byr på personlige problemer.

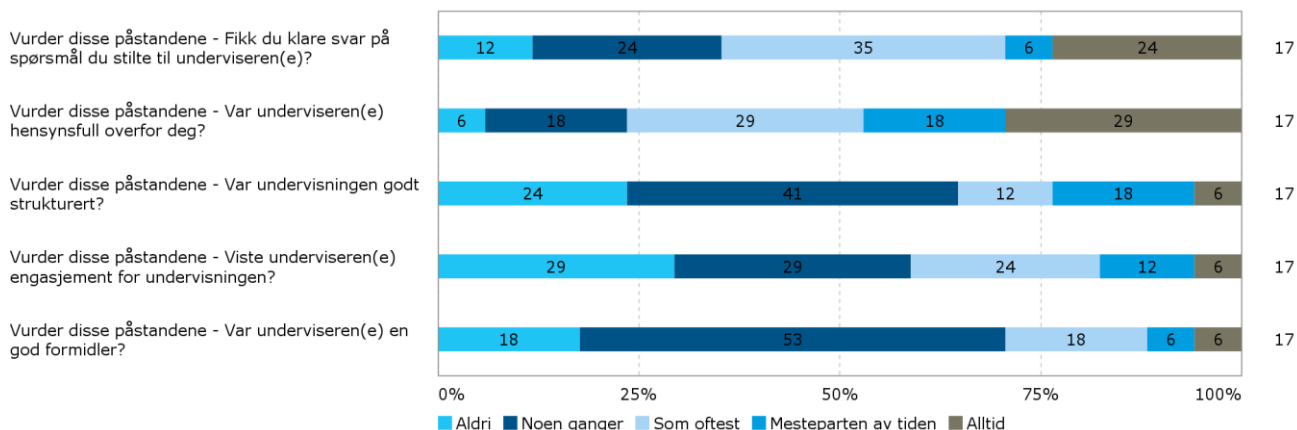
Faget som en helhet virket forhastet og veldig så som så gjennomført.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

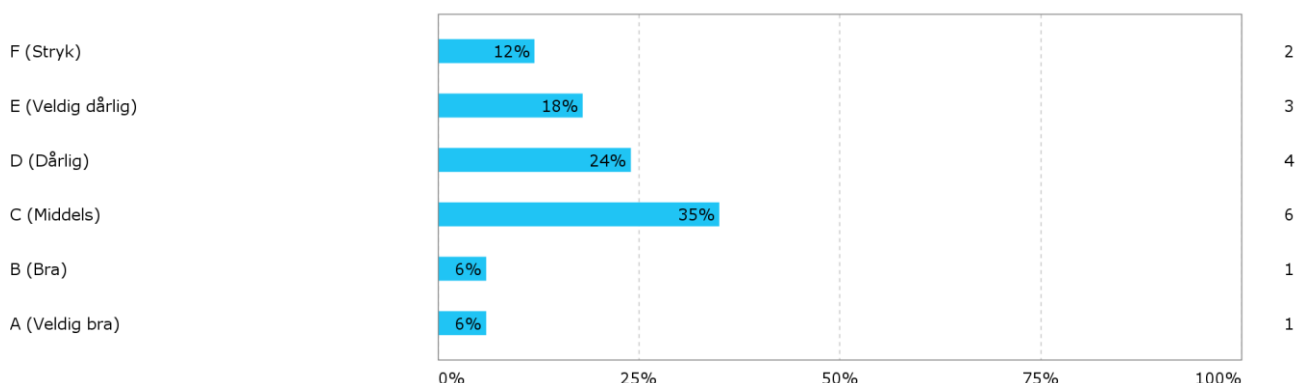
- Mindre planleggingsperiode. Lengre implementasjonsperiode
 - Fokuserer på 1 spill istedet for 4 fra dag 1.
 - Opplegget virket veldig lite gjennomtenkt og ble ofte endret få dager før fristen, noe som skapte store problemer for enkelte grupper.
- Jeg skjønner ikke hvorfor vi har eksamen i dette i det hele tatt. Jeg har sikkert jobbet dobbel så mye med dette faget som jeg har med andre fag dette semester, og mesteparten av den jobbingen har vært med koding/annet arbeid som faktisk ikke er relevant for eksamen i det hele tatt. Så det er litt rart at det jeg ser på som ca hele faget har så lite å si(25-35% av karakteren). Jeg skulle ønske vi delte opp i mindre grupper. Med 15 studenter så ble det til tider kaos, og noen studenter var veldig flinke til å ikke gjøre så veldig mye.
- Ikke så store gruppeprosjekter
 - Forbedre organiseringen og ha godt planlagte planer om hvordan faget og oppgaver skal være.
 - Lower the workload, improve the structure, and have a coherent idea of how one progresses through the subject.
 - Emnet burde være ferdig planlagt i det det startes
 - Mer spennende forelesninger, mindre team i prosjektarbeidet. Vi var ca 20 stk nå, 4-6 hadde fungert bedre.
 - Gjør oppgavene klarere, for å unngå misforståelser.
 - Structure it better
 - Enten mer spesifikt forklare forventninger til oblig. oppgaver, eller kutte ned på 'krav' om å lage 4 spill.
- Gi individuell karakter i tillegg på oblig. oppgaver - det var stort sprik i hvor mye folk gjorde, og vi fikk minuspoeng for det som en gruppe, på en måte som gjorde at vi følte at vi som gjorde mye også gjorde noe gale...
- Endre på punktene gitt ovenfor
 - Flere gjesteforelesninger, interessant med folk fra bransjen som kommer med erfaringer.
 - Revurder hele faget og gjør det ordentlig!

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppelederne var flinke.
- Gruppelederne var veldig flinke.
- Gjennom hele gruppeprosjektet var oppgavetekstene vanskelig formulert. Det var ikke lett å forstå hva som skulle gjøres. Hvor stor prosentandel resultatet av de obligatoriske oppgavene skulle telle på eksamenskarakteren var ikke på plass fra starten av. Lit dumt å ha så store grupper at ikke alle i gruppen kan møte til avtalte tidspunkt, fordi de har andre obligatoriske grupper ect.
- Gode gruppeledere
- Gruppetimene fungerte bra.
- Veldig flinke gruppeledere, det gjorde at labtimer var bra, ble bare svekket at fagets lite gode planlegging. Tidspunktene var ikke helt passende for min del,
- There was WAY too much work.
- Godt arbeid fra gruppeledere tross mye uklarhet rundt organisering
- For store team, så det ble uoversiktlig og vanskelig for alle å henge med
- I dont even know where to begin. The assignments were vague and the grading method was kept hidden. Results were based on luck and no penalties were exerted on people who didnt contribute. I have nothing positive to say here.
- Alvorlig dårlig
- Det fungerte bra, fast tidspunkt hver uke med plan om hva som skulle gjøres.
- Obligatorisk oppmøte er noe som hører hjemme i arbeidslivet og barneskolen. Her er det voksne mennesker som ønsker å utdanne seg og får stå for egen læring. Ingen behov for obligatorisk oppmøte.



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?

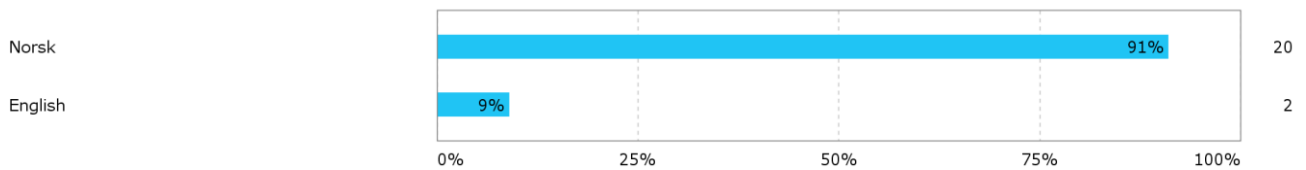


Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

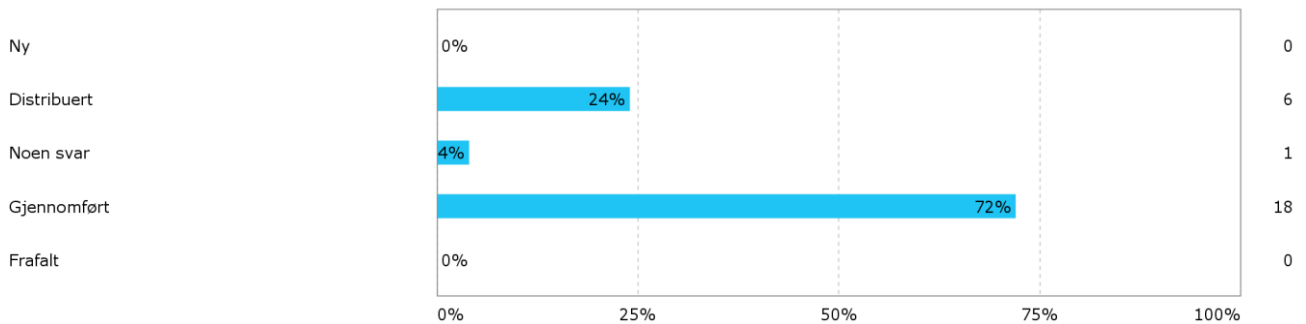
- Undervisningsdelen var bra
- Mer entusiasme for faget
- Vise mer engasjement ovenfor faget. Komme med flere eksempler på modeller osv. Ble ofte veldig monotont og dermed ikke gøy å høre på.

- gjøre forelesninger mer engasjerende. ikke la den ene studenten som avbryter og snakker opp til 20 ganger per forelesning styre forelesningen
 - Vise mer engasement, få inn mer praktisk læring av det teoretiske som har mange eksempler i forklaringer, dette kan gjøres til oppgaver
 - Planlegg emnet ferdig før det startes
 - Dont sleep during the students presentation
 - Snakke høyere, mindre monotont, virke mer interessert i eget fag. Ikke sovne når studenter presenterer ting.
 - Bytt lærebok
 - Kun holde seg til stikkord på forelesninger fremfor lange paragrafer med tekst.
 - Ikke sovne av under karakterbesatt presentasjon av studentene.
- Ikke ha obligatorisk oppmøte på temaer vi har allerede tatt 10 studiepoeng i.

Språk



Samlet status



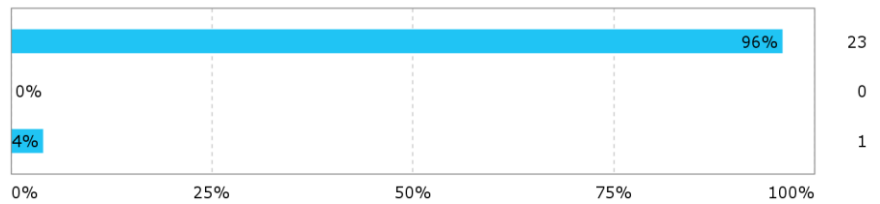
MNF130

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

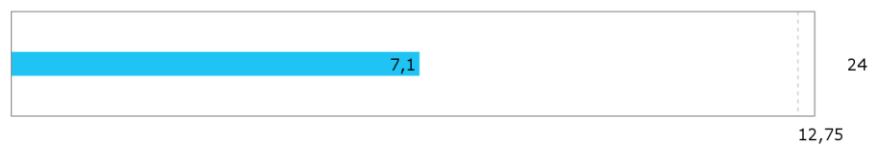
Annet



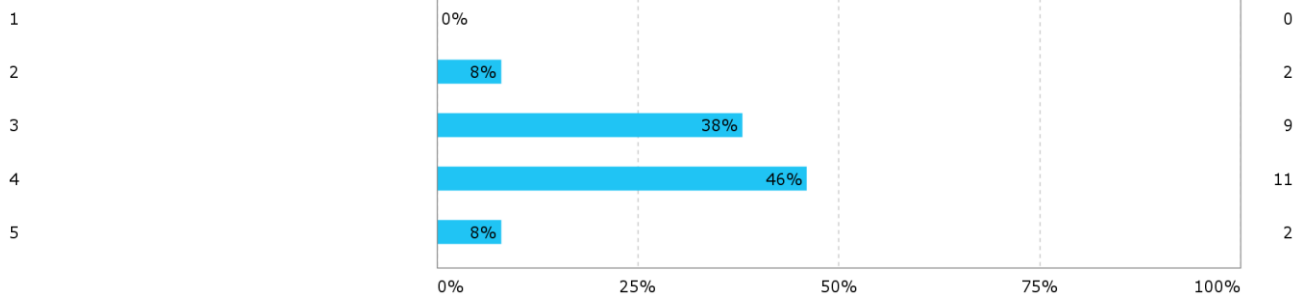
Er du? - Annet

- PPU deltid

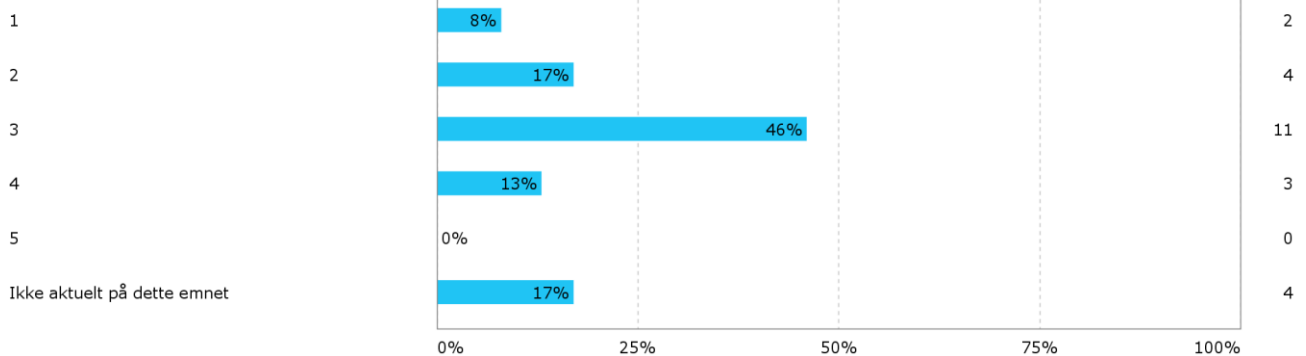
Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?

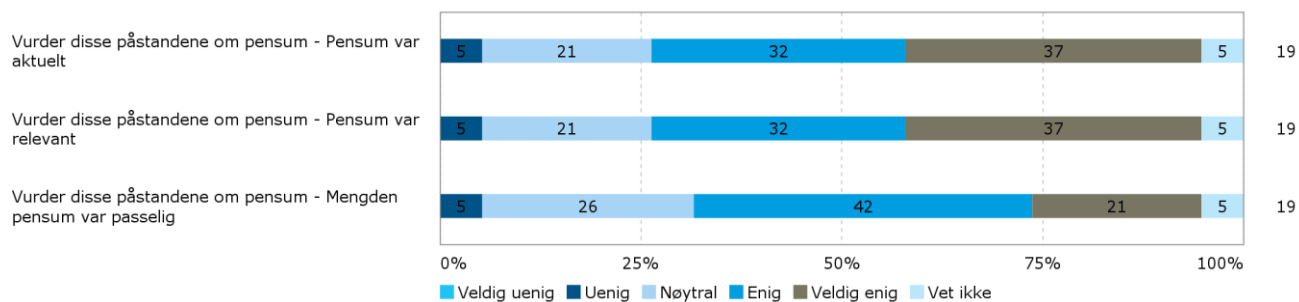


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

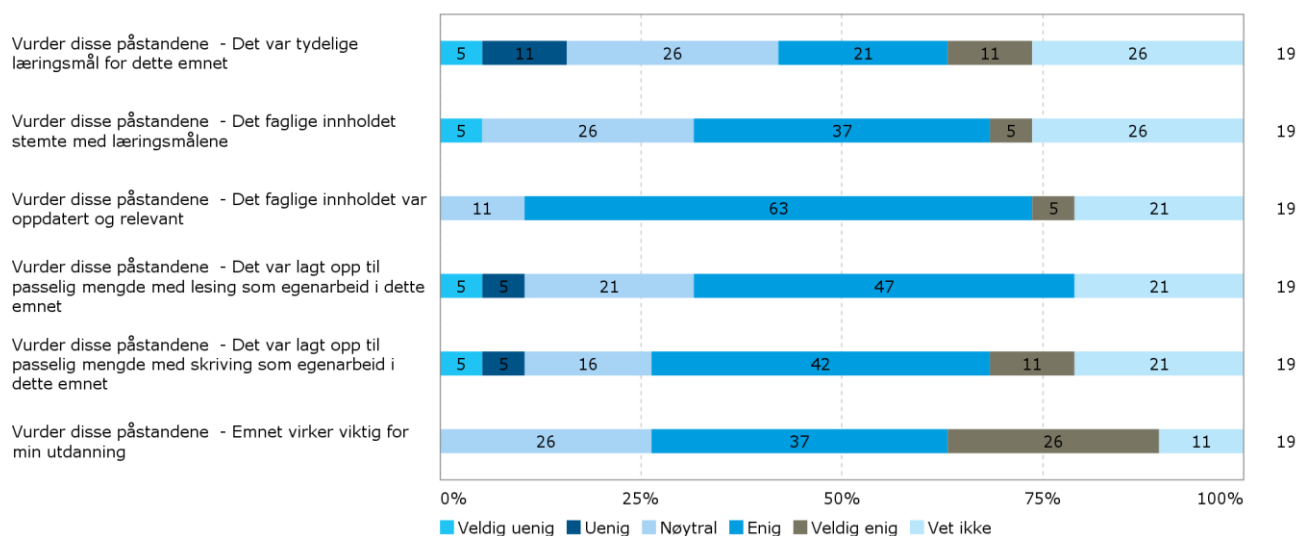
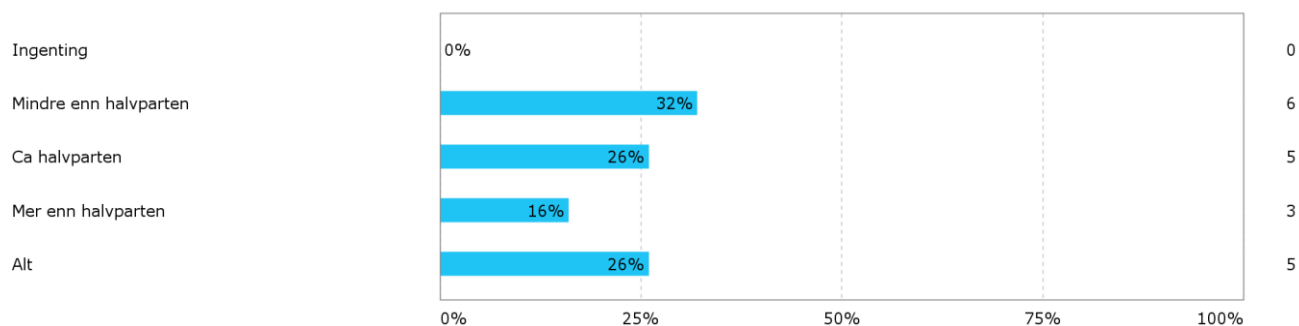


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

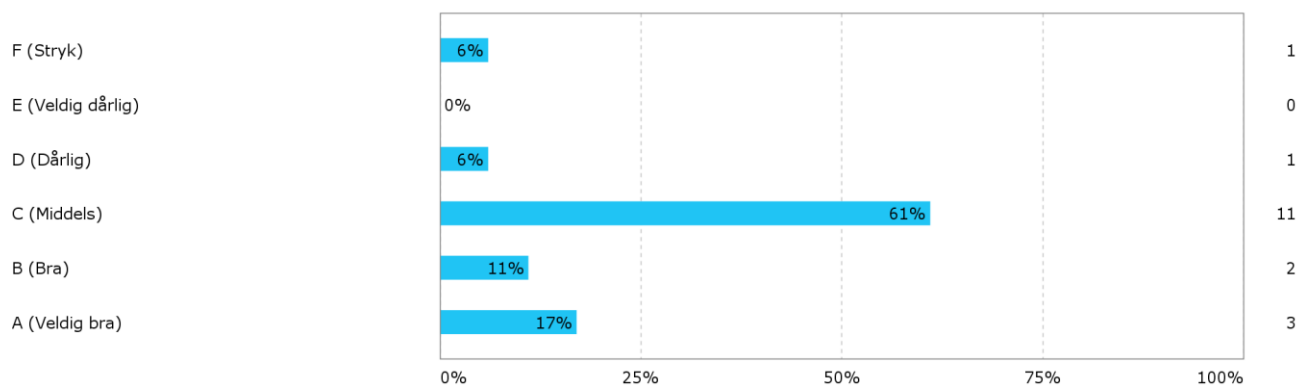




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Gruppetimene
- Aktuelt emne om jeg kan få bruk for.
- Innsikten den gir til flere andre fag samt videre fordypet forståelse for det tekniske bak datavitenskap, software, osv.
- Interessant, og ikke vanskelig å sette seg inn i.
- Utrolig viktige grunnkunnskaper. spennende konsepter.
- At det var en fin balanse mellom teori og kunnskap som kan brukes i praksis innenfor informatikk.

Hva likte du minst med dette emnet?

- Forelesningene
- Kjedelig og litt mye hopping fra et tema til et annet, uten noen tilsynelatende sammenheng.
- Tørr, kjedelig, uforståelig lærebok. Kunne sitte flere timer uten å forstå boken, mens en video på YouTube forklarte ting meget kjapt og presist. Foreleser var verre enn boken.
- Foreleser var monoton og kjedelig. Ikke unormalt at personer sovnet
- Deleksamener underveis var veldig uheldig for oss aom tar PPU. På grunn av lang praksisperiode på 6-7 uker og liten kapasitet til å lese disse vekene, faller vi bort av undervisninga. Vi måtte likevel stilla til eksamen og levere innlevering medan vi forsøkte å lese oss opp att i faget. Det betyr at vi vil få dårlig karakter i faget uansett, sidan vi ikkje fann tid til å lese og delta på forelesningar medan vi var i praksis.
- Midtsemestereksamen; med frammøte.
- Absolutt ingen fasiter til tidligere eksamensoppgaver, med unntak av to som er laget av gruppeledere. Synes det er fantastisk dårlig at man ikke kan få tak i fasiter. Hvis man da har en feil når man gjør oppgavene, så vil man ikke oppdage det, av den enkle grunn at det ikke ligger fasiter ute. Også ganske dumt å måtte gå til dragefjellet i forelesning.
- Vi trenger fasittene på eksamenssettene fra tidligere år
- Litt kjedelige forelesninger og boken kunne vært bedre. Må gå helt til juridisk fakultet for å gå på forelesning. Vi har hatt 4 ulike auditorier.
- At løsningsforslagene til gruppeoppgavene kun ble gjennomgått på gruppene uten å bli lagt ut på nettet senere.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Mer sammenhengende pensum. Mer fokus på hvordan de ulike delene av pensum henger sammen
- Visuelle hjelpemiddel
- Videoforelesninger er genialt, og ville gitt oss litt bedre mulighet til å følge litt med underpraksisperioden vår. Men i utgangspunktet ville eg helst hatt fritak fra deleksamener og innleveringar også.
- Man burde gå mer grundig gjennom stoffet på forelesninger. Jeg og flere andre jeg studerer med mente det gikk for fort siden ikke alle tar til seg kunnskapen like kjapt.
- Tre "midtsemestervurderinger" av typen innlevering, lik den siste vurderingen vi hadde for emnet dette semesteret. Det var bedre mulig å jobbe med stoffet istedenfor å "pugge blindt" mot et større pensum.
- Først og fremst få på plass fasiter...
- Bruk av tavle og prosjektor er vanskelig pga auditorieløsning. Tavlelyset gjør at man ikke kan se det som står på lerretet og hvis man skrur av tavlelyset så kan man ikke se det som står på tavlen. Dette gjelder spesielt Auditorium 1 realfagbygget. og Auditorium burde ha mulighet for å bruke både projektor og tavle samtidig.

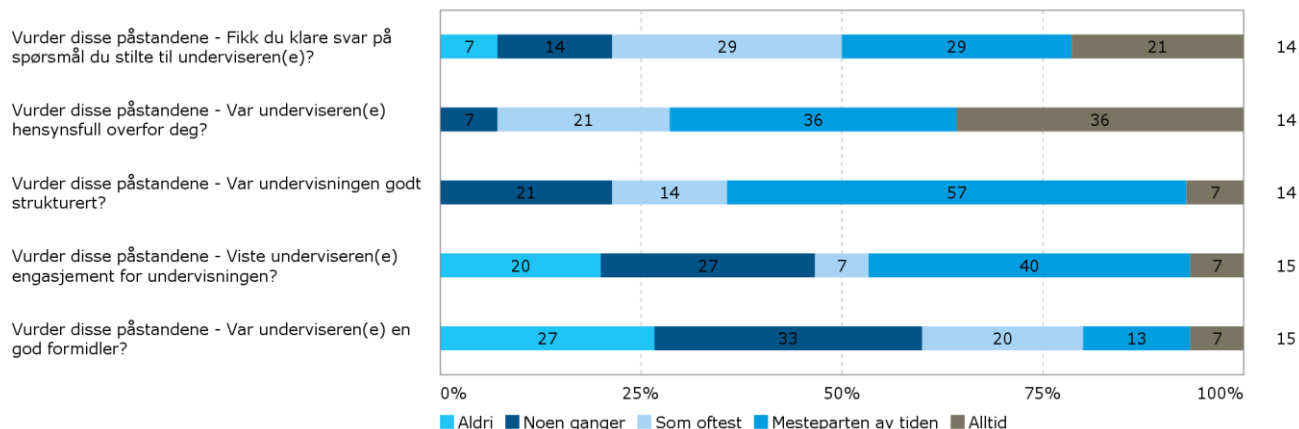
Litt vanskelig å vite hvilket punkt foreleser er på når han står og snakker om det som står på lysbilde-presentasjonen.

- Det hadde vært mer praktisk hvis studentene hadde hatt tilgang på løsningsforslag på gruppeoppgavene uten å måtte gå på gruppene hver uke (eks. slik det var i MAT111 høsten 2016)

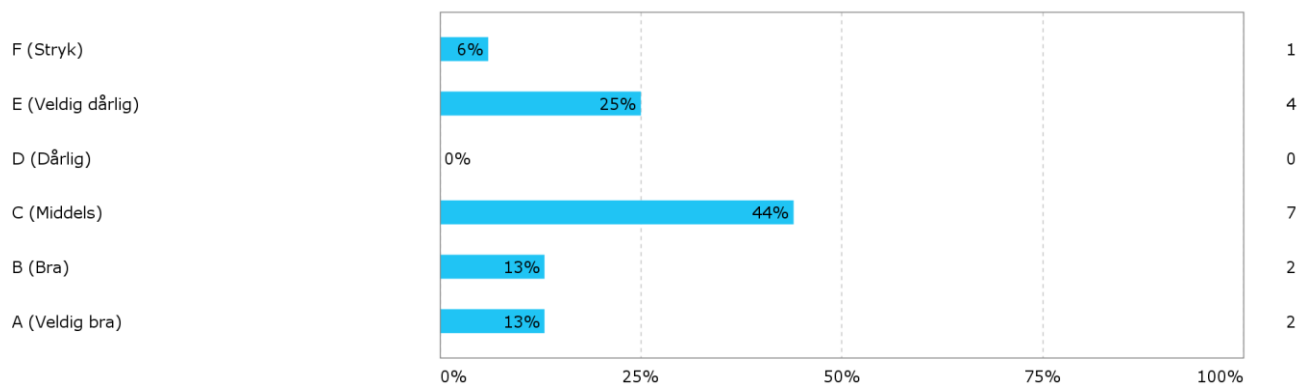
Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppetimene tirsdag 14.15-16 var kjempebra og hjalp veldig
- Forstår ikke spørsmålet. Er ikke all undervisning praktisk organisert? Ekskursjoner?
- Hadde en veldig flink gruppeleder i tripletten på tirsdager. (Håvard(?)). Flink å lære vekk og bra mtp gjennomgang av oppgaver etc.
- Nyttig med gjennomgang, var noen ganger litt vanskelig å få tid til å sitte å jobbe med egne ting og spørre om hjelp om spesifikke ting.

- Det som ble nevnt på forrige side.



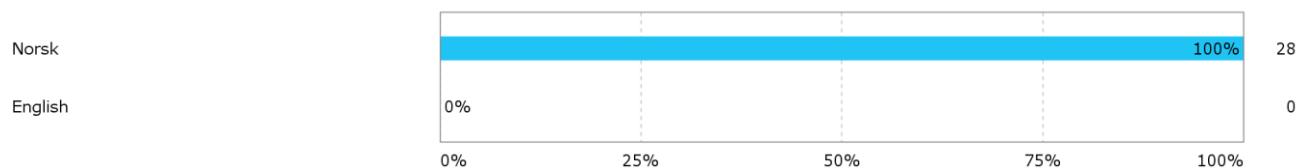
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



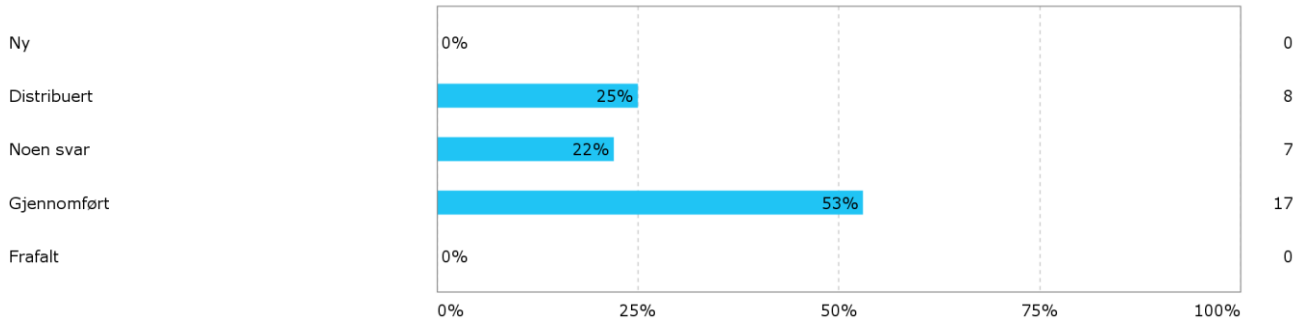
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Å skrive på tavlen med penn gikk ganske sakte.
- som sagt, gå grundigere gjennom stoffet og ta i betraktning at ikke alle kan stoffet like godt. Det opplevdes ofte at foreleseren tenkte at alle kunne stoffet veldig godt og forstod alt, noe som er feil for mange.
- Mindre passiv formidling.

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

*Hva er studentene fornøyd med? *

Mer enn halvparten mener det er et viktig emne, at emnet var oppdatert og arbeidsmengden var passende. Stort sett mener de at emnet er et middels emne Karakter C (Etter studieplanen har studentene nå tre emner)

*Hva er de misfornøyd med?

*Mange forskjellige tema blir tatt opp og studentene opplevde at de ikke hang sammen. Læreboken er "svær" og kjedelig. Foreleser følger boken - og det blir litt kjedelig. Studentene savner fasit på tidligere eksamensoppgaver. Det var vanskelig å delta i de obligatoriske evalueringene underveis for studenter på PPT og på jobb.

**

*Kommenter også eventuelle tilbakemeldinger om utstyr, undervisningslokale etc.

*Studentene klaget på at undervisningsrommene ikke var laget for kombinert undervisning med både tavle og video (prosjektor). Det var spesielt vanskelig å få riktig belysning på tavle samtidig som prosjektor var i bruk. Enten ble tavlen for mørk eller prosjektor for blek.

*Har du forslag til forbedringstiltak eller endring av undervisningsopplegg?

*Utarbeide litt mer undervisningsmateriell for selvstendig arbeid - primært for de som ikke kan delta på forelesninger.

Faglærers evaluering av INFO100h17

Faglærers evaluering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet gikk greit. Fulgte tidligere opplegg for forelesninger og seminar- og labopplegg ganske tett, men med noen mindre tilpasninger og oppdatering.

Opplegget fungerer bra med et nytt tema hver uke. Sammen med praktiske laboppgaver gjør dette at studentene får både praktisk erfaring med teknologiene vi diskuterer, samt bred oversikt over sentrale problemstillinger fra flere aspekter ved informasjonsvitenskap.

Det var generelt lite fokus på programmering i tråd med tidligere anbefalinger. To av lab-oppgavene involverte noe programmering i hhv. JavaScript og PHP. På forelesning ble det også diskutert aspekter ved programmering når det ble redegjort for begreper som algoritme, heuristikk, osv. og når vi diskuterte programvareutvikling (agile metoder, etc.).

Studentene lastet opp flere av oppgaveløsningene sine på student-serveren wildboy.uib.no. Her har de mulighet til å publisere både klient-side elementer (HTML/CSS/JS) og skrive noen enkle server-side elementer i PHP. Jeg tror det vil være hensiktsmessig å introdusere (minst) en lab-oppgave med praktiske øvelser hvor man jobber med student-serveren via klassiske, gjerne kommandolinjebaserte, verktøy som SFTP og SSH. Elementer som bør inngå er å opprette/flytte/slette mapper/filer, endre skrive/lese rettigheter og eventuelt andre elementære interaksjoner.

Dersom instituttet skal fortsatt undervise JavaScript i «Klientprogrammering» INFO134, og ha klient-side JavaScript-oppgaver i INFO100, bør man vurdere å overføre server-side programmeringsøvelsene fra PHP til JavaScript (f.eks. Node.js). Dette vil medføre at wildboy må settes opp noe annerledes enn i dag.

Strykprosent og frafall

84% av de oppmeldte tok eksamen, og ingen strøk på eksamen. Kurset har obligatorisk oppmøte på seminar og lab. Laboppgavene er også obligatoriske. Jeg tror at obligatorisk deltakelse og oppgaveløsning igjennom semesteret gjør studentene godt forberedt til eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Vi brukte samme pensum som sist. Det er tre bøker (Snyder «Fluency with Information Technology», Floridi «Information», og Hannemyr «hva er Internett») i tillegg til noe elektronisk litteratur. Bøkene og tilleggslitteraturen dekker generelt det som diskuteres i forelesningene, men i noen tilfeller er diskusjonen i pensum generelt mer komplisert enn vi kan diskutere i kurset, og i noen tilfeller noe annerledes vinklet enn det kurset legger opp til. Det kan være hensiktsmessig å samle et kompendium med relevante tekster. Flere av laboppgavene er ikke tilstrekkelig/ikke dekket i pensum, dette gjør at vi unødvendig må referere til eksterne resurser.

Faglærers evaluering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Greit.

Andre forhold

Ingen.

Kommentarer fra seminarledere

Det ble uttrykk forslag om færre obligatoriske laboppgaver (uten å redusere generell vanskelighetsgrad) som da kan ha litt lengre utstrekning og gi studentene noe bedre tid til å fordype seg i litt vanskeligere oppgaver.

Faglærers samlede vurdering, inkl. Forslag til forberedningstiltak

Kurset dekker en bred og utfyllende mengde temaer som er viktig for informasjonsvitenskap og er lagt greit opp. Pensumlitteraturen har forbedringspotensiale som diskutert over. Noen teknologier er muligens overflødig (XML) eller utdatert (PHP) i forhold til både forskning og annen undervisningsaktivitet på instituttet.

Selvevaluering av emner høst 2017 - INFO125

The course was thought for the 3rd time by me. The course had 156 registered, of which 120 registered for the exam on the 19th of December. The distribution of grades on the exam was:

15 - F
14 - E
29 - D
42 - C
12 - B
8 - A

The total points from the exam that could be won were 100. Maximal won was 93. Average points won 50.

There continues to be a deer-in-front-of-headlights attitude for the exam. Students are too stressed and anticipate to be tricked during the exam or by the exam thus diminishing their own performance. There also seems to be a confusion on the open-book-exam concepts. We need to be able to move away from this antiquated one-point exam form as it is merely a source of stress and does not contribute to the learning process. I have my suspicions it also does not really evaluate the level of acquired knowledge of the students either.

The course offered a crash course in discrete mathematics which was oversubscribed. Since the number of participants grows steadily we need a bigger room for the crash course booked that can seat 100 people.

The students class attendance rate, as usual, peaked in the first two weeks of the course and suffered a continuous fall out till the end of the course. At the end some 30 students were continuously present.

It is my view that the course material is not difficult but it is too diverse. The students are exposed for the first time to many new concepts and they need to be given some space to internalise these concepts before being presented with new ones. In the light of this I have proposed that the material is revised, removing the XML, XPath and XQuery part of the course, shortening the Lectures from 20 to 17 and adding NoSQL databases as a material topic. NoSQL is conceptually closer to the first part of the course material on Relational Databases and I expect the transition between the topics to be easier.

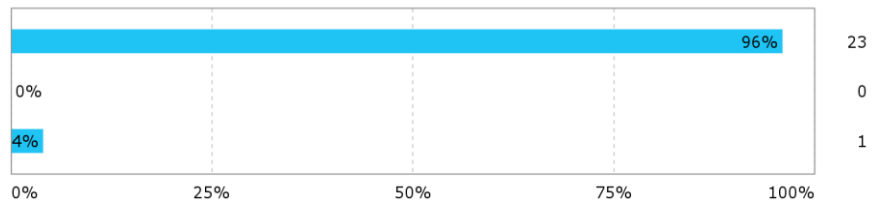
MNF130

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

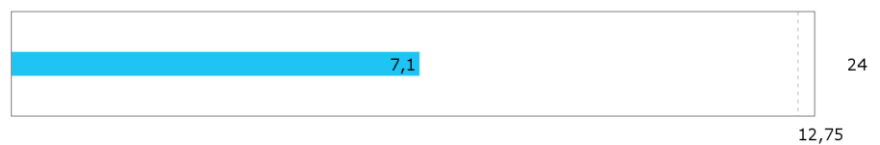
Annet



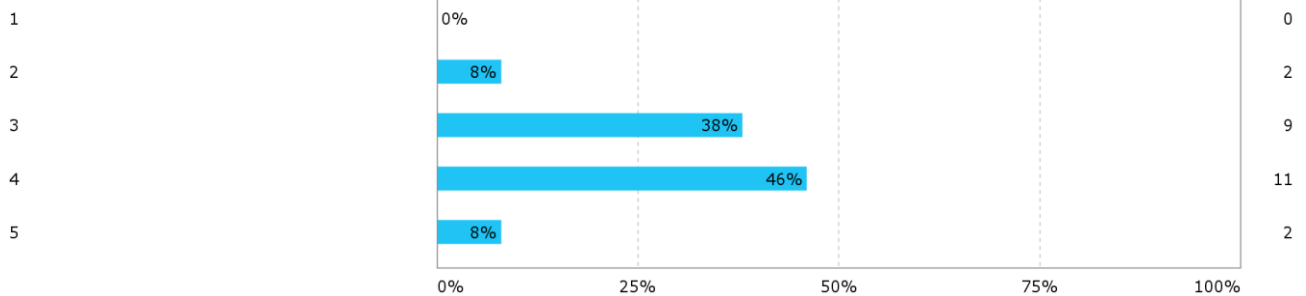
Er du? - Annet

- PPU deltid

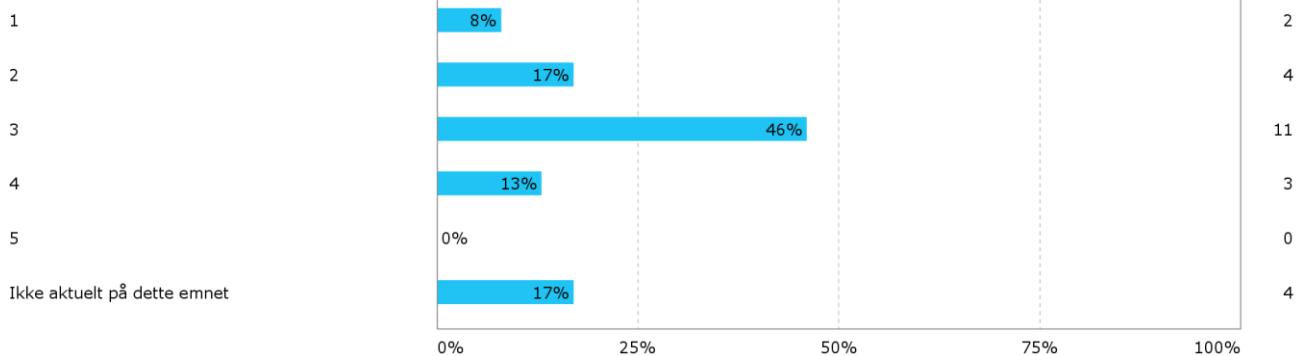
Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?

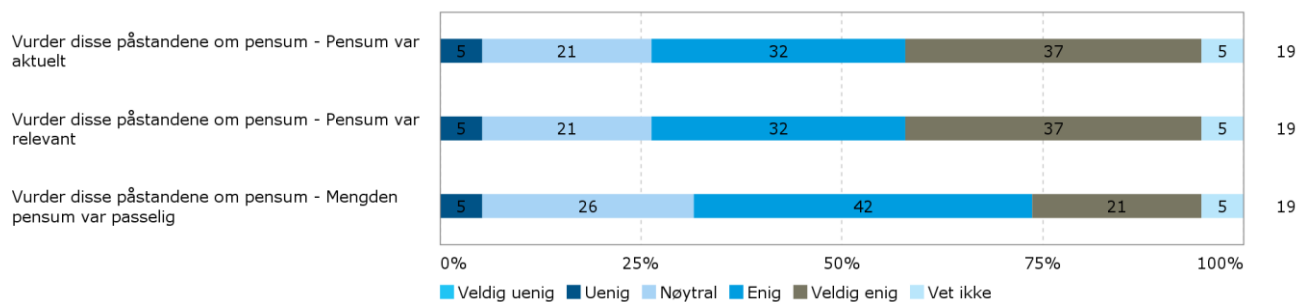


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

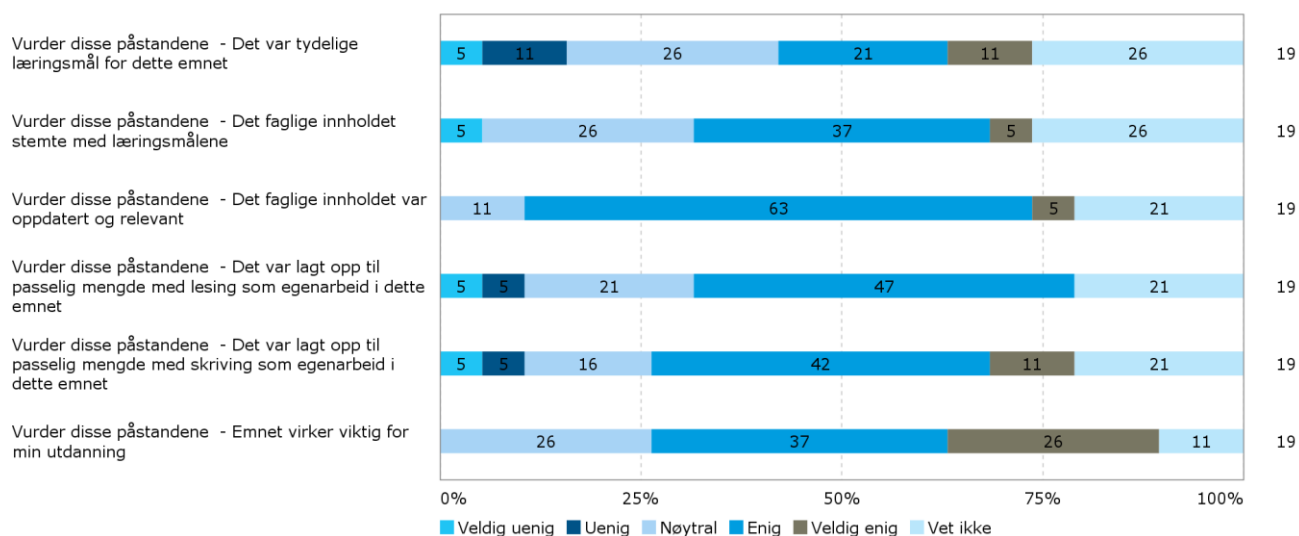
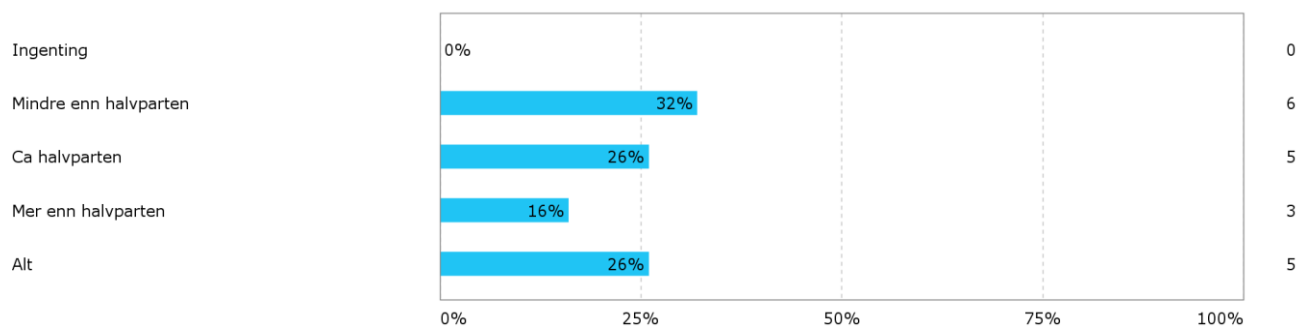


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

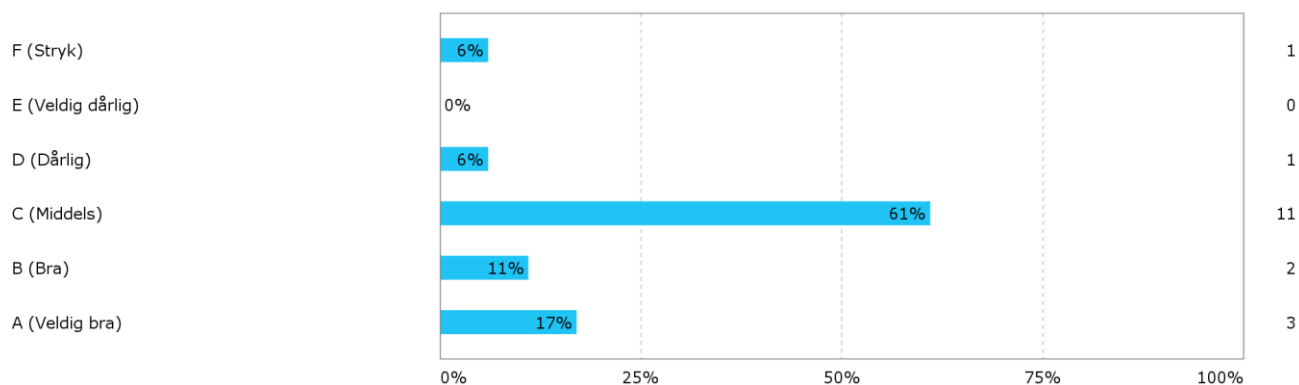




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Gruppetimene
- Aktuelt emne om jeg kan få bruk for.
- Innsikten den gir til flere andre fag samt videre fordypet forståelse for det tekniske bak datavitenskap, software, osv.
- Interessant, og ikke vanskelig å sette seg inn i.
- Utrolig viktige grunnkunnskaper. spennende konsepter.
- At det var en fin balanse mellom teori og kunnskap som kan brukes i praksis innenfor informatikk.

Hva likte du minst med dette emnet?

- Forelesningene
- Kjedelig og litt mye hopping fra et tema til et annet, uten noen tilsynelatende sammenheng.
- Tørr, kjedelig, uforståelig lærebok. Kunne sitte flere timer uten å forstå boken, mens en video på YouTube forklarte ting meget kjapt og presist. Foreleser var verre enn boken.
- Foreleser var monoton og kjedelig. Ikke unormalt at personer sovnet
- Deleksamener underveis var veldig uheldig for oss aom tar PPU. På grunn av lang praksisperiode på 6-7 uker og liten kapasitet til å lese disse vekene, faller vi bort av undervisninga. Vi måtte likevel stilla til eksamen og levere innlevering medan vi forsøkte å lese oss opp att i faget. Det betyr at vi vil få dårlig karakter i faget uansett, sidan vi ikkje fann tid til å lese og delta på forelesningar medan vi var i praksis.
- Midtsemestereksamen; med frammøte.
- Absolutt ingen fasiter til tidligere eksamensoppgaver, med unntak av to som er laget av gruppeledere. Synes det er fantastisk dårlig at man ikke kan få tak i fasiter. Hvis man da har en feil når man gjør oppgavene, så vil man ikke oppdage det, av den enkle grunn at det ikke ligger fasiter ute. Også ganske dumt å måtte gå til dragefjellet i forelesning.
- Vi trenger fasittene på eksamenssettene fra tidligere år
- Litt kjedelige forelesninger og boken kunne vært bedre. Må gå helt til juridisk fakultet for å gå på forelesning. Vi har hatt 4 ulike auditorier.
- At løsningsforslagene til gruppeoppgavene kun ble gjennomgått på gruppene uten å bli lagt ut på nettet senere.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Mer sammenhengende pensum. Mer fokus på hvordan de ulike delene av pensum henger sammen
- Visuelle hjelpemiddel
- Videoforelesninger er genialt, og ville gitt oss litt bedre mulighet til å følge litt med underpraksisperioden vår. Men i utgangspunktet ville eg helst hatt fritak fra deleksamener og innleveringar også.
- Man burde gå mer grundig gjennom stoffet på forelesninger. Jeg og flere andre jeg studerer med mente det gikk for fort siden ikke alle tar til seg kunnskapen like kjapt.
- Tre "midtsemestervurderinger" av typen innlevering, lik den siste vurderingen vi hadde for emnet dette semesteret. Det var bedre mulig å jobbe med stoffet istedenfor å "pugge blindt" mot et større pensum.
- Først og fremst få på plass fasiter...
- Bruk av tavle og prosjektor er vanskelig pga auditorieløsning. Tavlelyset gjør at man ikke kan se det som står på lerretet og hvis man skrur av tavlelyset så kan man ikke se det som står på tavlen. Dette gjelder spesielt Auditorium 1 realfagbygget. og Auditorium burde ha mulighet for å bruke både projektor og tavle samtidig.

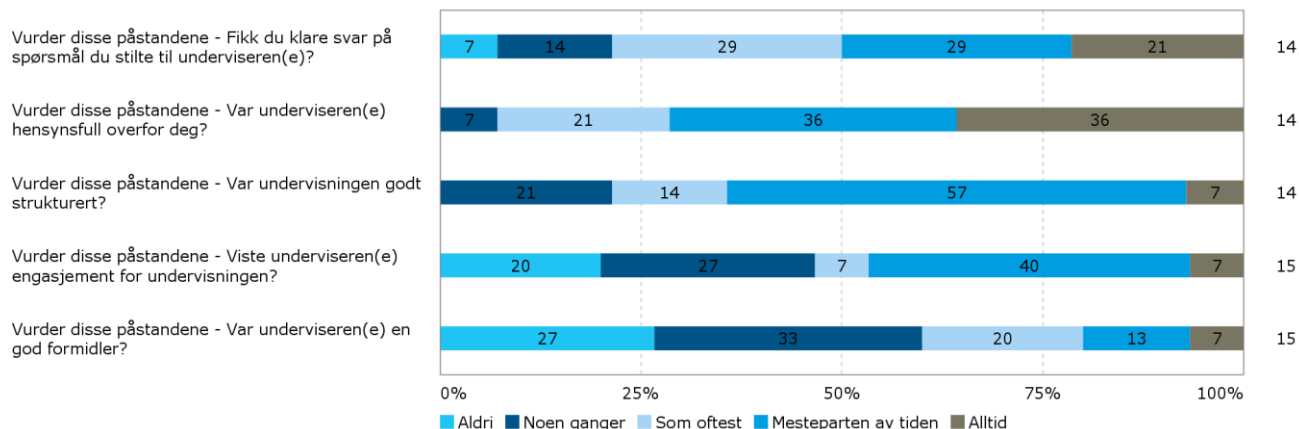
Litt vanskelig å vite hvilket punkt foreleser er på når han står og snakker om det som står på lysbilde-presentasjonen.

- Det hadde vært mer praktisk hvis studentene hadde hatt tilgang på løsningsforslag på gruppeoppgavene uten å måtte gå på gruppene hver uke (eks. slik det var i MAT111 høsten 2016)

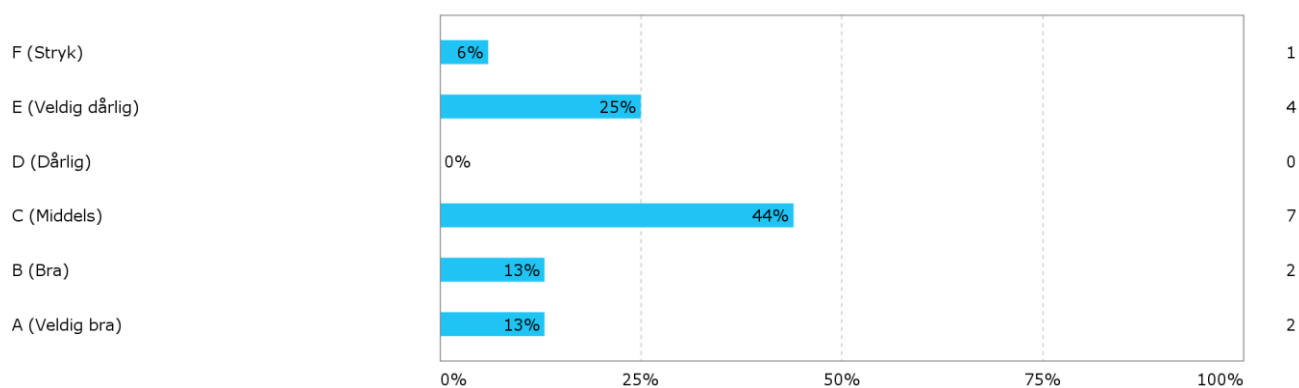
Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppetimene tirsdag 14.15-16 var kjempebra og hjalp veldig
- Forstår ikke spørsmålet. Er ikke all undervisning praktisk organisert? Ekskursjoner?
- Hadde en veldig flink gruppeleder i tripletten på tirsdager. (Håvard(?)). Flink å lære vekk og bra mtp gjennomgang av oppgaver etc.
- Nyttig med gjennomgang, var noen ganger litt vanskelig å få tid til å sitte å jobbe med egne ting og spørre om hjelp om spesifikke ting.

- Det som ble nevnt på forrige side.



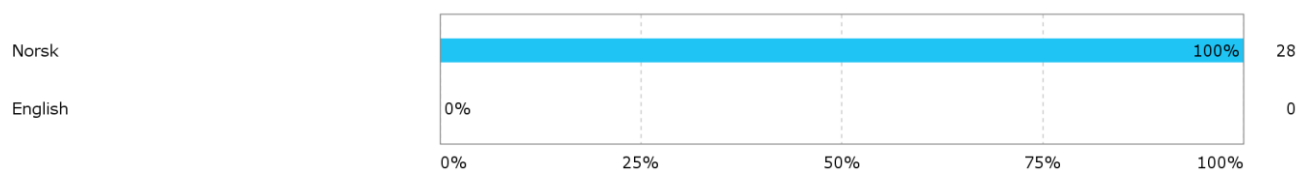
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



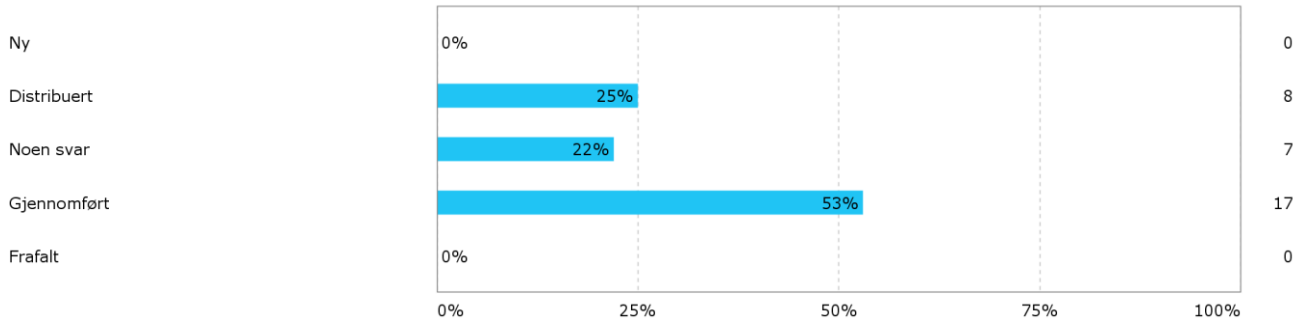
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Å skrive på tavlen med penn gikk ganske sakte.
- som sagt, gå grundigere gjennom stoffet og ta i betraktning at ikke alle kan stoffet like godt. Det opplevdes ofte at foreleseren tenkte at alle kunne stoffet veldig godt og forstod alt, noe som er feil for mange.
- Mindre passiv formidling.

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

*Hva er studentene fornøyd med? *

Mer enn halvparten mener det er et viktig emne, at emnet var oppdatert og arbeidsmengden var passende. Stort sett mener de at emnet er et middels emne Karakter C (Etter studieplanen har studentene nå tre emner)

*Hva er de misfornøyd med?

*Mange forskjellige tema blir tatt opp og studentene opplevde at de ikke hang sammen. Læreboken er "svær" og kjedelig. Foreleser følger boken - og det blir litt kjedelig. Studentene savner fasit på tidligere eksamensoppgaver. Det var vanskelig å delta i de obligatoriske evalueringene underveis for studenter på PPT og på jobb.

**

*Kommenter også eventuelle tilbakemeldinger om utstyr, undervisningslokale etc.

*Studentene klaget på at undervisningsrommene ikke var laget for kombinert undervisning med både tavle og video (prosjektor). Det var spesielt vanskelig å få riktig belysning på tavle samtidig som prosjektor var i bruk. Enten ble tavlen for mørk eller prosjektor for blek.

*Har du forslag til forbedringstiltak eller endring av undervisningsopplegg?

*Utarbeide litt mer undervisningsmateriell for selvstendig arbeid - primært for de som ikke kan delta på forelesninger.