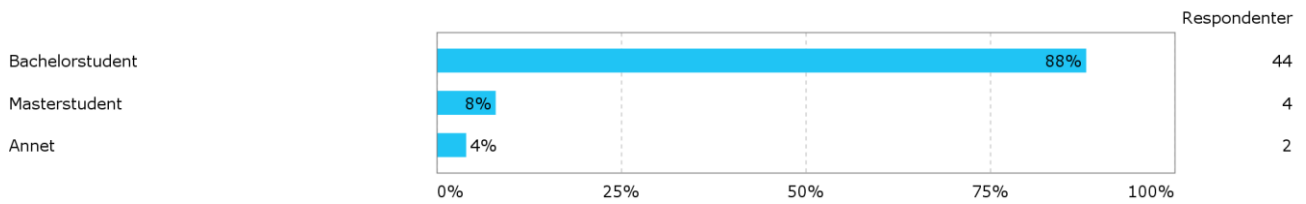
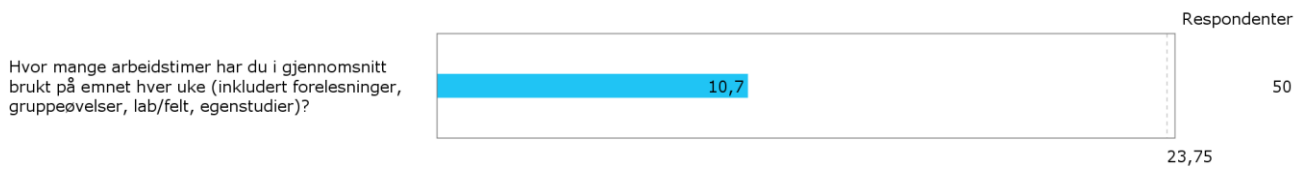


INF100 H17

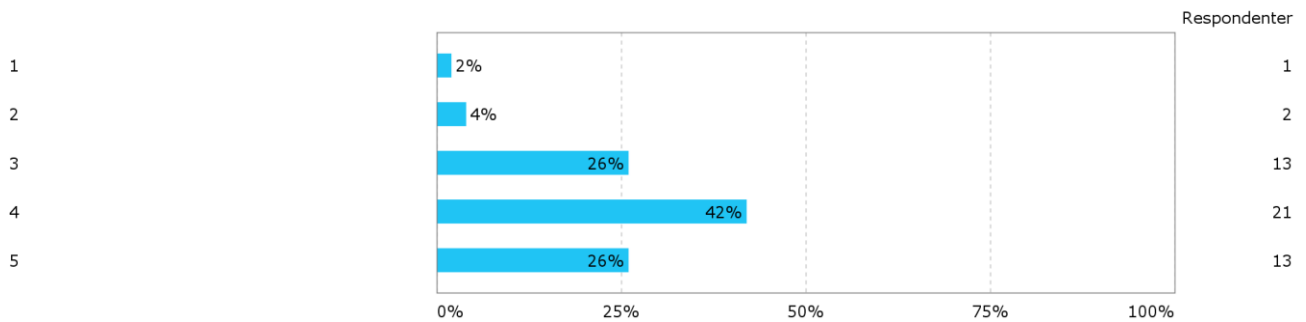
Er du?



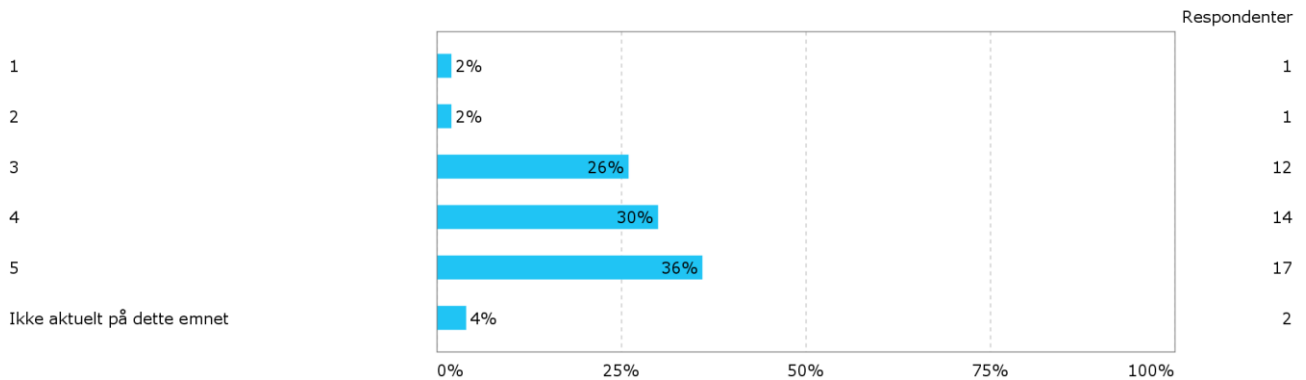
Er du? - Annet
Årsstudium.
• Årsstudium

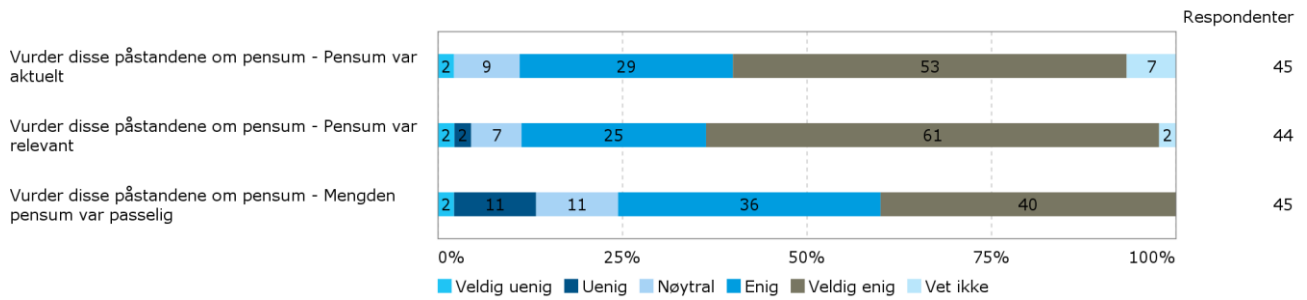


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

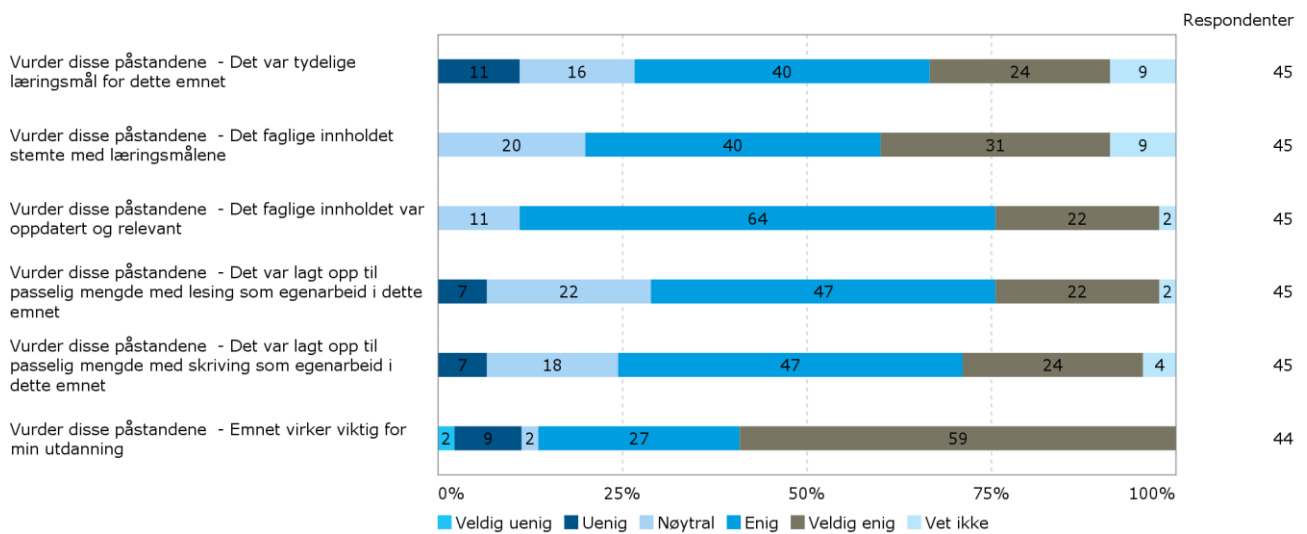
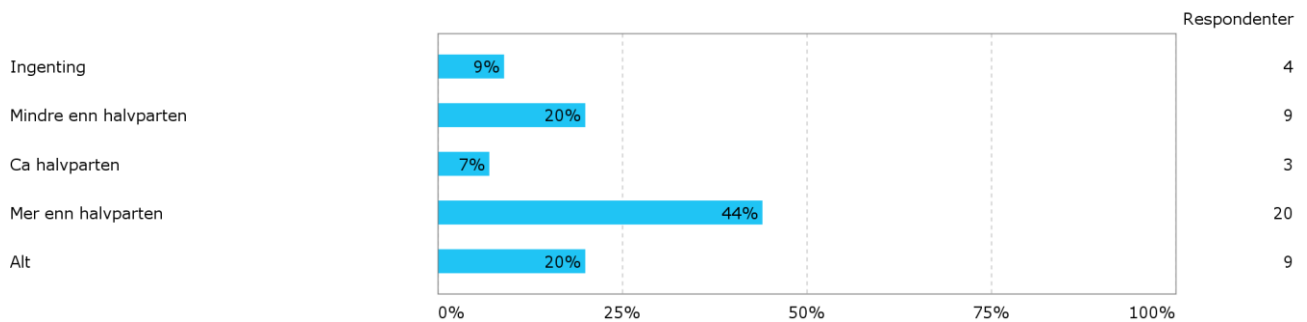


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

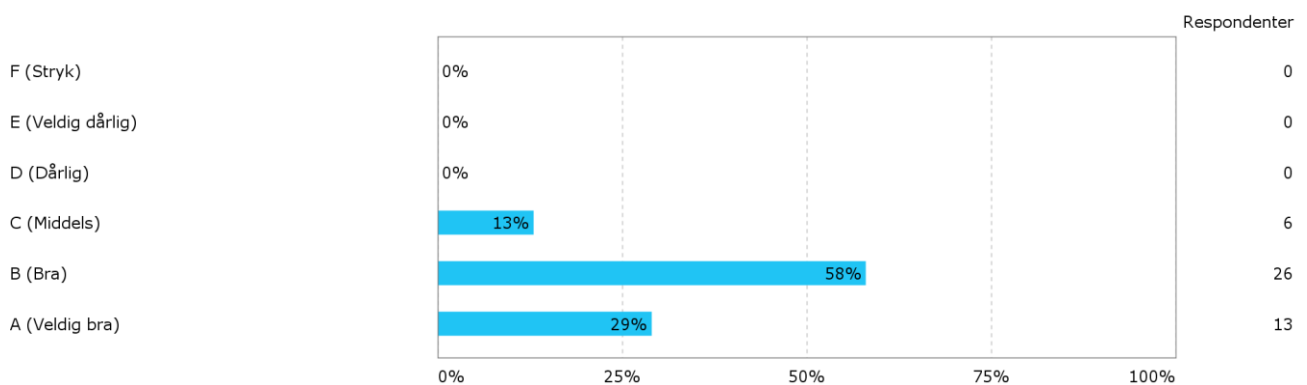


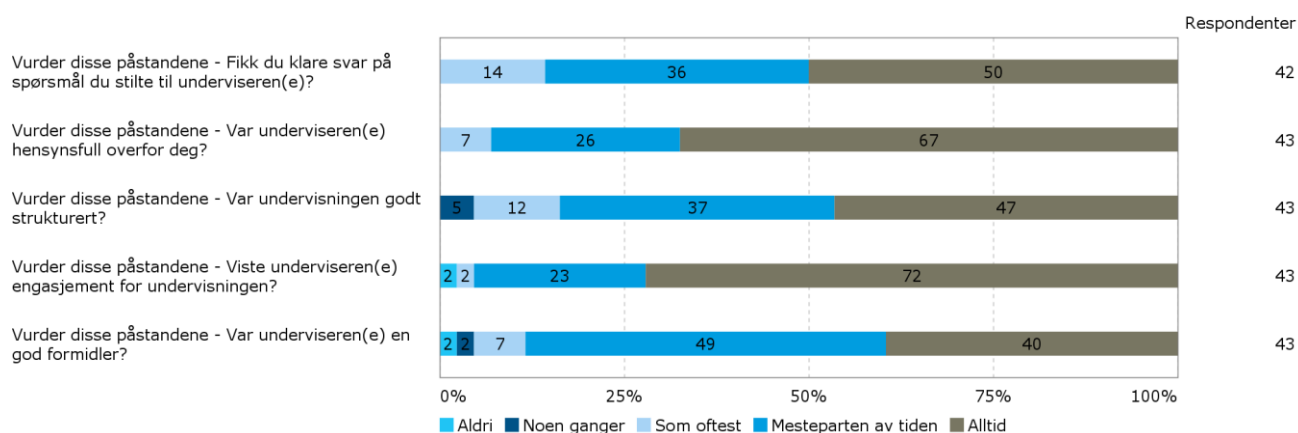


Hvor mye av pensum leste du?

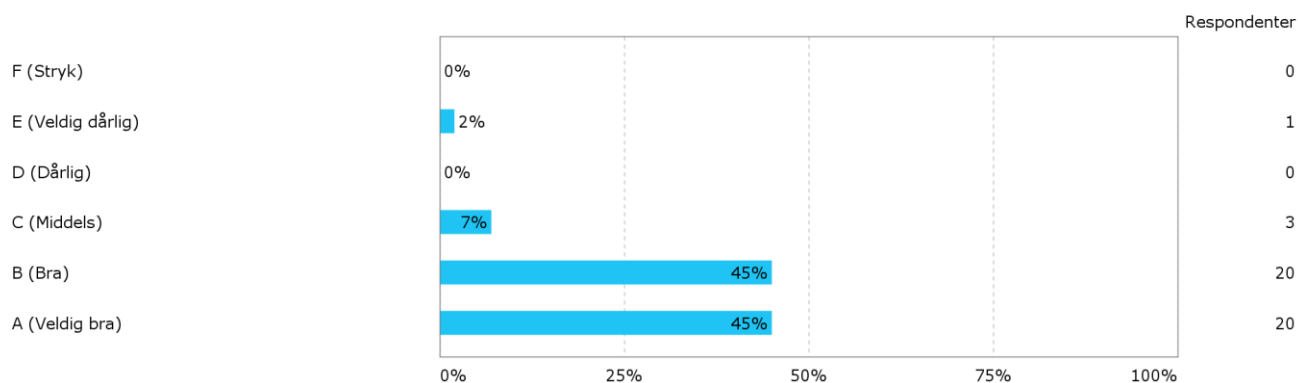


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

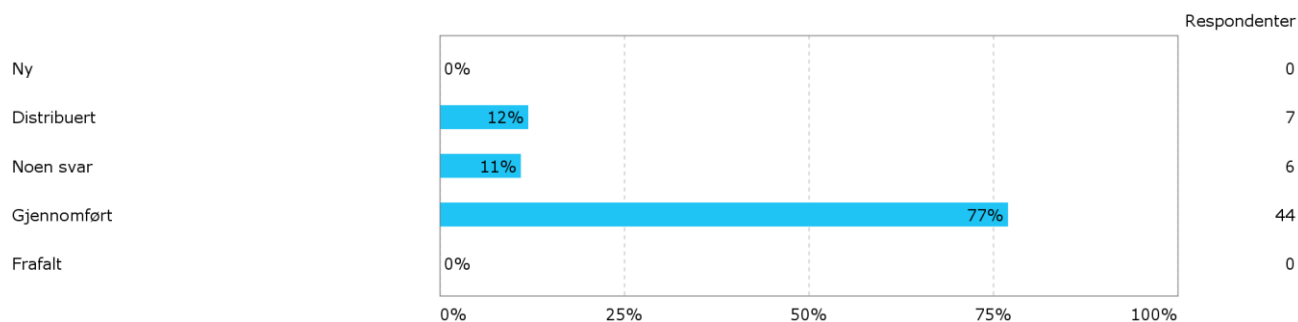




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

1. I hovudsak får kurset, inkludert undervisninga og oppgåveopplegget, gode tilbakemeldingar: Fordelinga av karakterane kurset får er F=0, E=0, D=0, C=6, B=26, A=13 (45 studentar ga karakter). Vidare får undervisaren/undervisarane karakterfordelinga: F=0, E=1, D=0, C=3, B=20, A=20 (44 studentar ga karakter).

2. Enkelte kritiserer at førelesingane, inkludert programskrivning på førelesing, føregår på (ny)norsk. Min kommentar: Dersom engelsk skal nyttast på alt skriftleg materiale (f.eks. program) som blir brukt/utvikla på førelesingane, bør også det munnlege vera på engelsk. Om undervisningsspråket på grunnemna våre skal endrast bør vera opp til Institutt for informatikk og ikkje til den einskilde førelesar.

3. Enkelte påpeiker at det for ofte måtte rettast opp feil i utdelte oppgåver. Min kommentar: Betre

korrekturlesing før utdeling hadde vore på sin plass. Likevel meiner eg at feila som oppsto ikkje var store nok til å medføra forseinkingar i studentane sitt arbeid med oppgåvene.

Endringar til neste år: Det er alt vedtatt endringar av INF100 til neste år, der den største er at programmeringsspråket frå då av blir Python. Utover det som alt er bestemt har eg ikkje forslag til nye endringar.

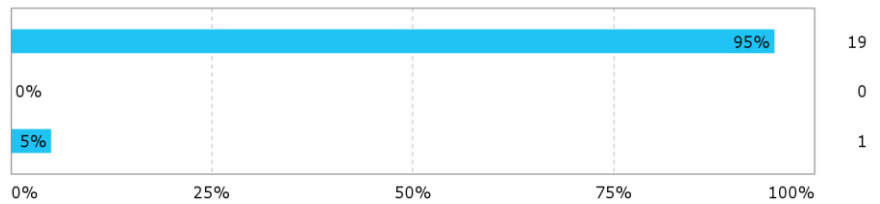
INF101

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

Annet



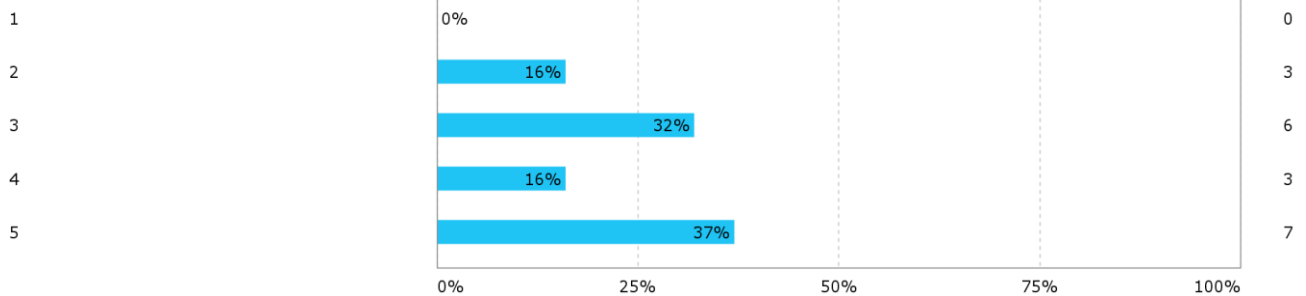
Er du? - Annet

- Courses

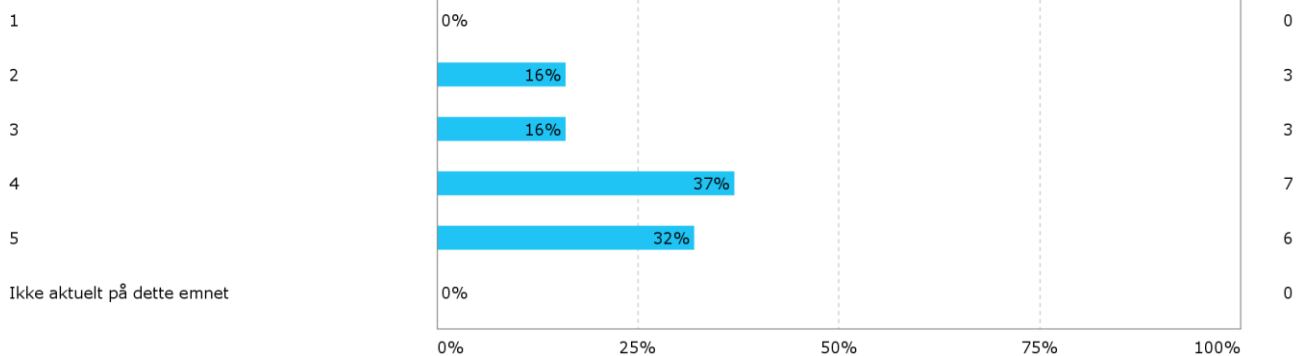
Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?

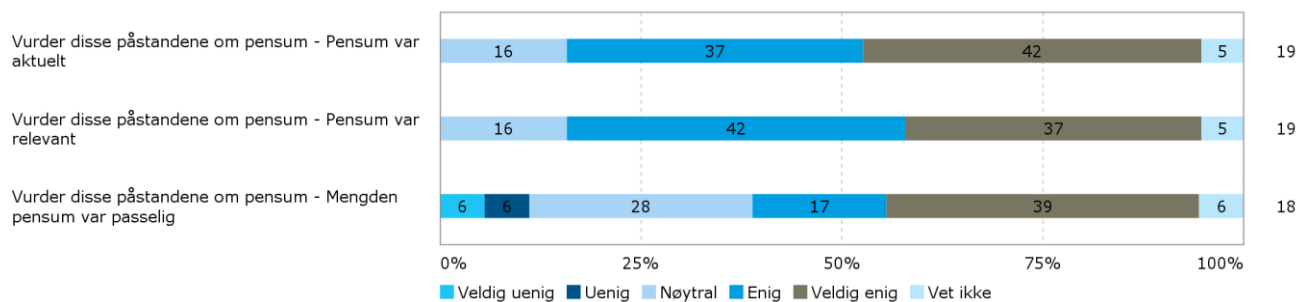


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

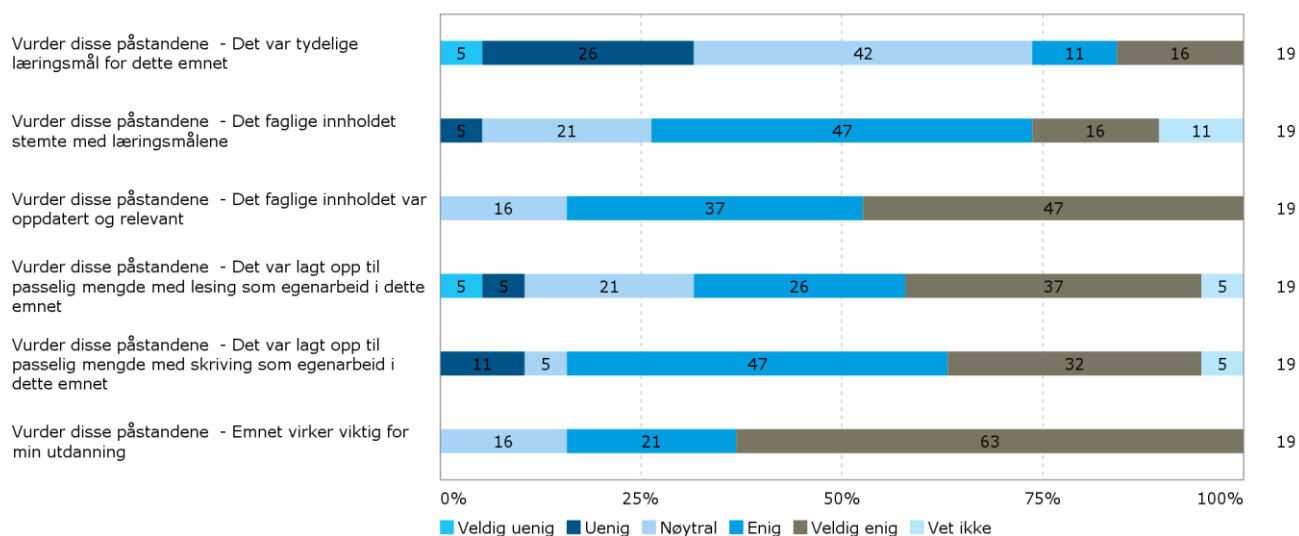
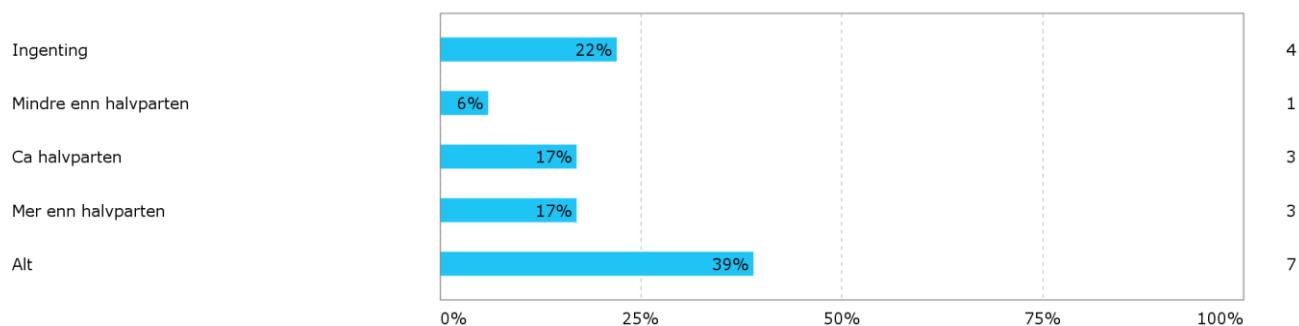


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

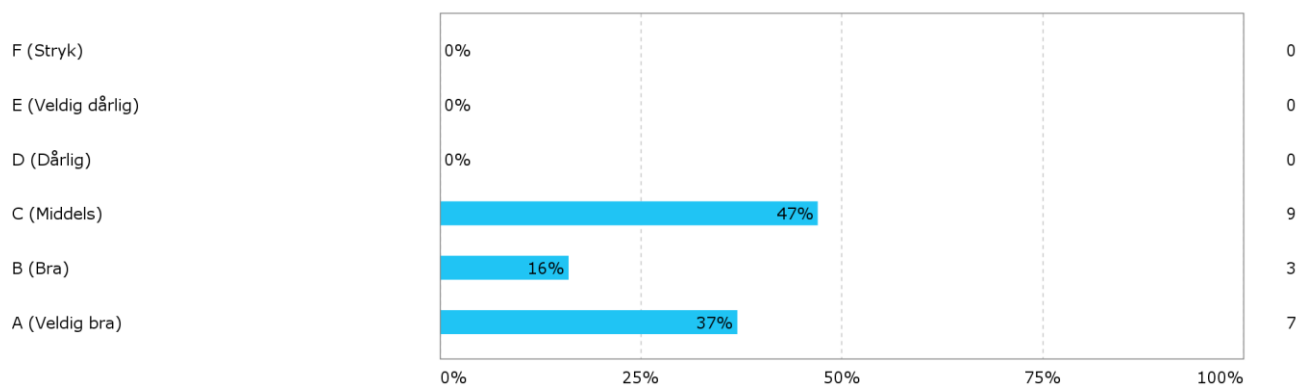




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- god foreleser, interessante oppgaver
- Mange kjekke praktiske programmeringsoppgaver og koselig pensum.
- Lærte masse! Veldig praktisk fag.
- Interactive, interesting semester tasks and interesting labs. Motivated professors and assistants.
- Foreleser og relevans
- Fantastiske semesteroppgaver!

Meget bra at oppgavene krevde en viss teknisk implementasjon, men så var det lagt opp til kreativitet.

Anya har vært en meget dyktig foreleser, spesielt mtp. tilgjengelighet. Hun besvarer spørsmål på facebook så og si døgnet rundt, og er veldig "på". Det løfter hele opplevelsen av faget.

- Jentene.
- Å lære flere funksjoner og egenskaper i programmering
- At oppgavene var interessante og lærerike å jobbe med, og at de hadde et passende vanskelighetsnivå.
- Konkrete oppgaver man kan jobbe med
- Flink og hjelpsom foreleser. Kule obligatoriske oppgaver.
- Likte at det var praktisk orientert
- Gode innleveringer og bra foreleser
- Gode forelesere og grupeledere(og pizza i gruppetimene ^.^)
- Oppgavene

Hva likte du minst med dette emnet?

- mangel på pensum og gode/klare notater
- Hvor utydelige læringsmålenes ytterkanter er definert og mangelen på en bok å kunne slå opp i.
- Litt uforutsigbare innleveringsfrister, planen ble endret underveis, som var litt uheldig med tanke på planlegging av andre fag osv.
- Not much to write here.
- At jeg har eksamen DAGEN ETTER INF142!!! BULLSHIT
- For å være helt ærlig, så var forelesningene da Anya trengte vikar av relativt svak karakter.
- Hele kurset har virket uorgansiert og kaotisk uten at det har vært helt klart hva vi skal gjennom.
- Det var lite jeg mislikte, men laboppgavene kunne av og til komme litt vel tett oppi hverandre.
- - Fremdriftsplan ble ikke så godt fulgt, ble hvertfall ikke oppdatert
- - ikke pensumstoff, vanskelig å vite konkret hva som er pensum
- - vanskelig å lese på egenhånd når det ikke er noe fast pensumstoff.
- stort sett at vi ikke kunne lese oss til pensum og hva vi skulle lære.
- Starten av semesteret føltes litt som kun repetering av inf100. Vi kunne godt hatt litt raskere progresjon i starten.
- Veldig udefinert pensum, lite notater fra forelesning. Vanskelig å finne litteratur til pensum
- forsinkelse i semesteroppgave 2 førte til litt tidsproblemer

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- En klar oversikt over hvilken kunnskap som det forventes at man har tilegnet seg i løpet av semesteret, og oversiktlige bøker/kapitler/PDFer slik at man får tilegnet seg kunnskapen.

Praktisk kunnskap fikk vi godt gjennom oppgavene, men forelesningsnotatene kunne ikke brukes til noe fornuftig og da måtte man lete etter teori på egenhånd

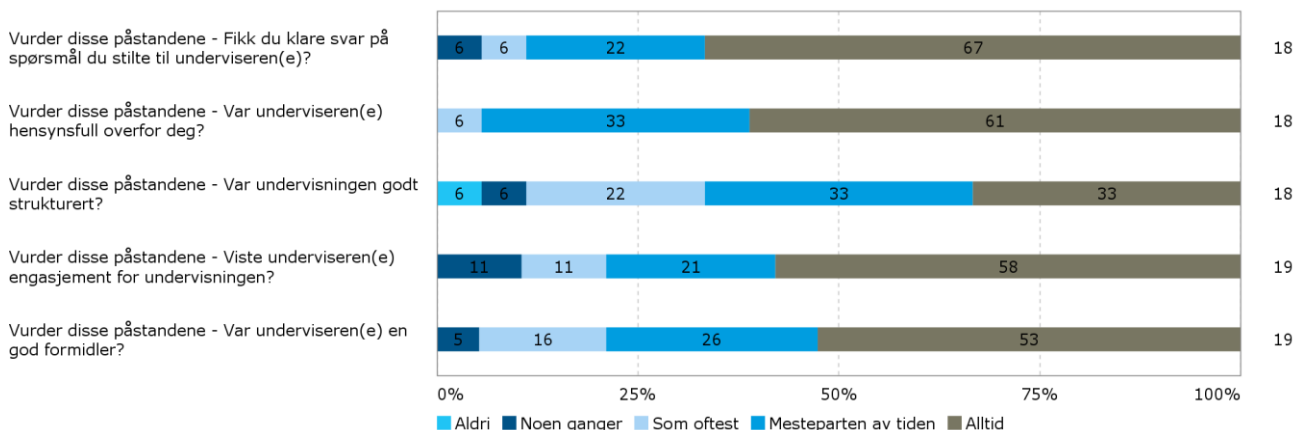
- Mindre skrijving på tavle, det gikk ganske sent i forhold til forberedte slides/eksempler
- Om ikke ha en offisiell lærebok som pensum, pek studentene i riktig retning hvis de vil ha pensum i litterær form. Endte selv opp med å skaffe meg Horstmann, Cay: Core Java Volume 1 - Fundamentals og leste kapitlene 5,6,8,9 og 11. Forelesningene kan være noe trege for enkelte studenter så å ha dette slik at de som trenger det kan lære i eget tempo vil forbedre emnet betydelig i mine øyne.
- Være mer tro til planen som var satt for innleveringer og frister slik at det ikke blir utsettelse osv. Ellers veldig bra!
- Nothing
- Ja men sorry Anya^^ du skriver fint men desverre ikke på en dataskjerm ^^
- At faget ikke har pensum i form av en bok er forsåvidt greit, men jeg savnet en tydeligere plan fra begynnelsen mtp. læringsmål.

Når det ikke er en bok å følge, så er det også bra hvis forelesningsnotater kan være raskere tilgjengelig på nett

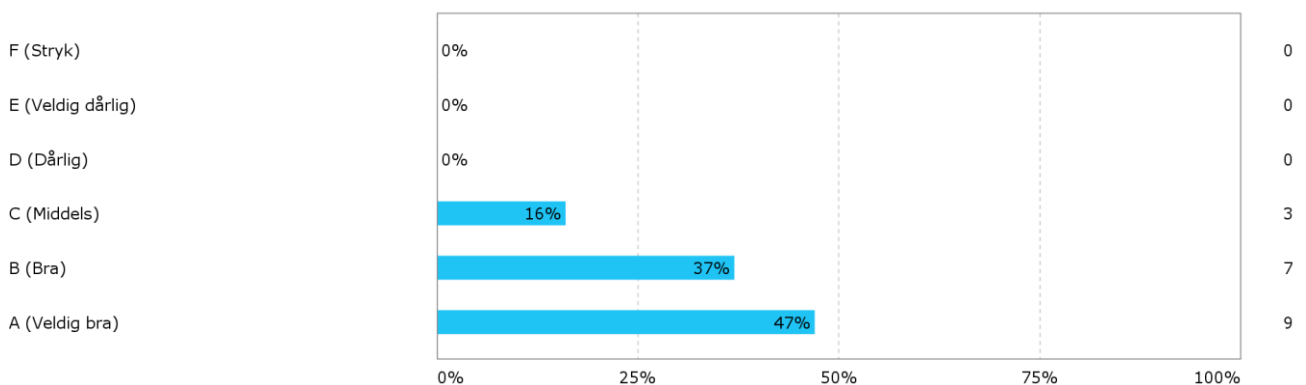
- Ha fremgangsplan og pensum klart før semesterstart.
- -
- -Tydeliggjøre hvilke tema man går gjennom i forelesningen.
 - oppdatere fremdriftsplanen oftere ved endringer
 - notatene fra forelesningene er gode når man er der, men når dette skal være hovedpensum er det vanskelig å forstå dersom du ikke var på forelesning
- Mer strukturert undervisning med bestemt tema hver gang.
- Få inn litt mer i pensum og få litt raskere progresjon i starten
- klarere definert pesum
- Bedre forelesningsnotater

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppelederne var veldig gode, mange av oppgavene var interessante
- Bra gruppeledere. Fornøyd med gruppetimene.
- Excellent
- Gruppetimene har vært veldig gode, med fire meget dyktige gruppeledere.
- Nei.
- Fikk god hjelp når det var nødvendig. God organisering av ekstra gruppetimer i forbindelse med viktige innleveringer.
- bra, fikk tilstrekkelig hjelp. Noen grupper var fullere enn andre, og lenger "ventetid" til å få hjelp
- De større gruppetimene var veldig greie å ha. Lengre timer med gruppeledere for å spørre om ting vi trenger hjelp med eller lurer på. Vi fikk da også snakket med andre deltagere og bli kjent med de.



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?

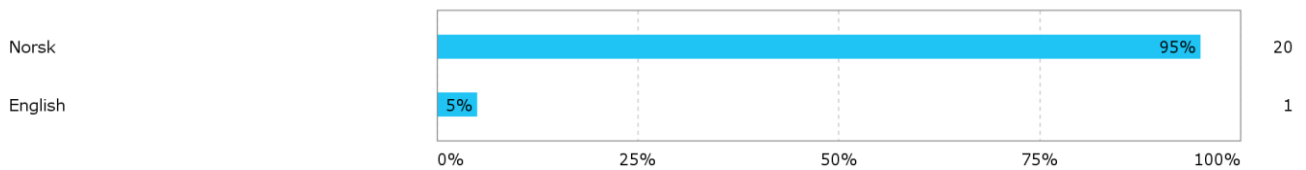


Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

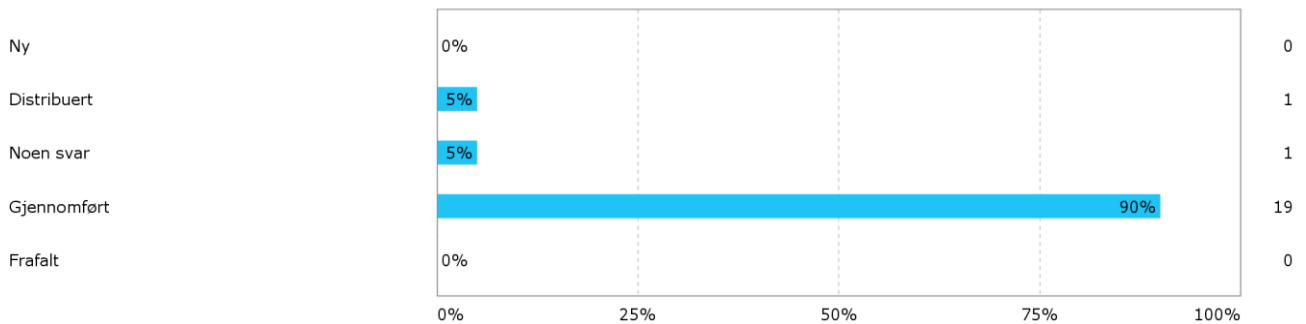
- Maskinskrevet forelesningsnotater

- nothing
- Nei, hun gir allt! Eneste foreleser som er tilgjengelig og gidder å hjelpe deg klokken 02.00 om natten!
- Ha mer kontroll. Legge ut oppgaver nå underviser sier at de skal legges ut. Fremgangsplan klar før semesteret.
- Undervisningsassistenten virket tidvis usikker og kunne være litt vanskelig å oppfatte da han ledet forelesninger, så han kunne gjerne forbedret formidlingsevnene sine ved å snakke høyere/tydeligere. Ellers alltid ha tilgang på mikrofon i store forelesingslokaler.
- Mer strukturert ift. tema for forelesning. Minte gjentakelse av samme ting.
- Bruke ferdige slides i forelesning istedenfor å skrive
- Noen forelesere hadde litt mørkt lys under forelesningen. Folk har en tendens til å sovne da. Nok lys til å holde oss våkne og kunne se kjermen holder oppmerksomheten oppe.

Språk

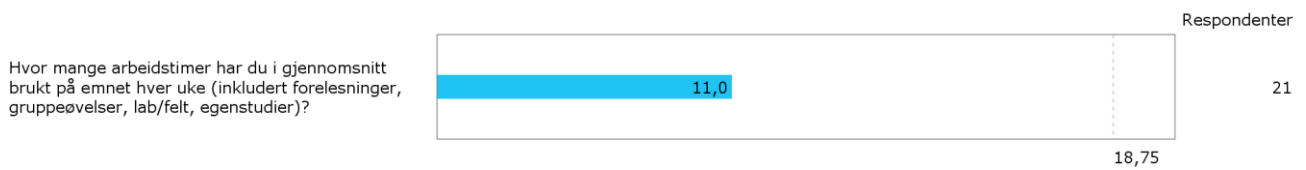
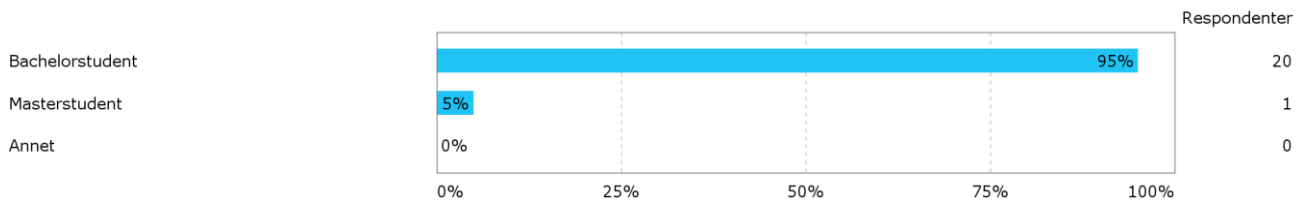


Samlet status

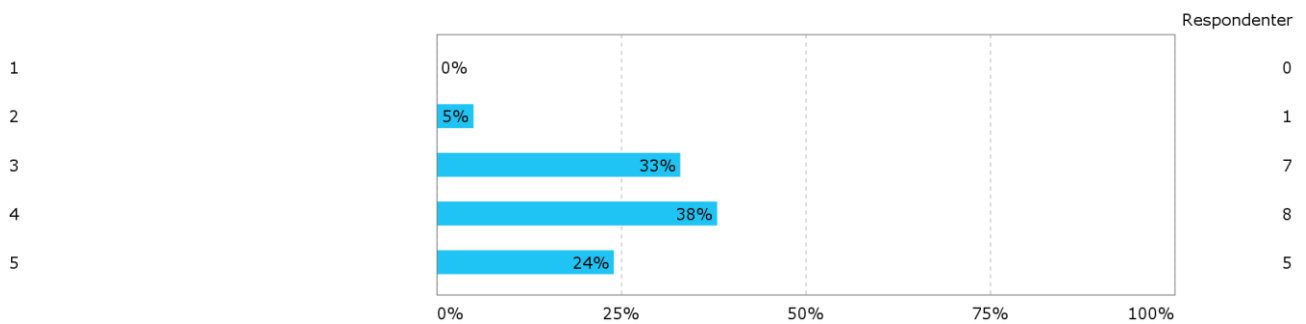


INF102 H17

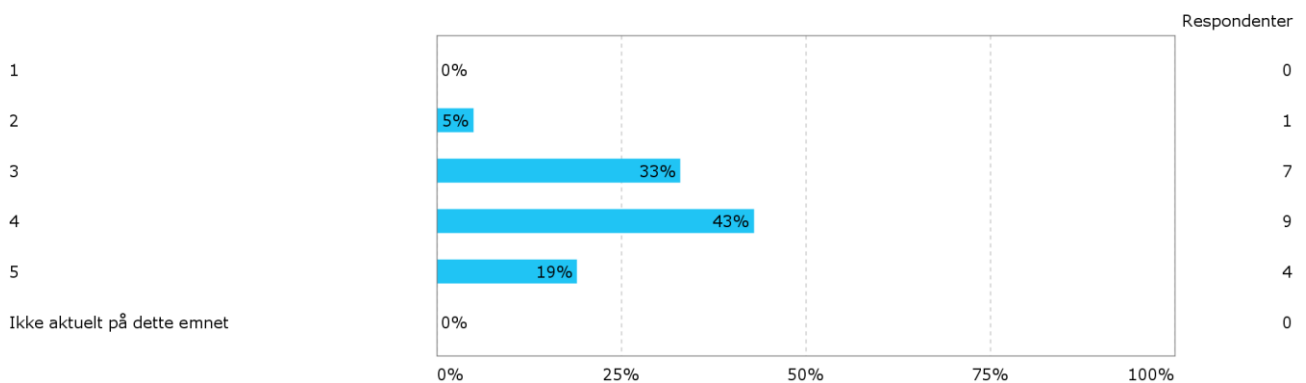
Er du?

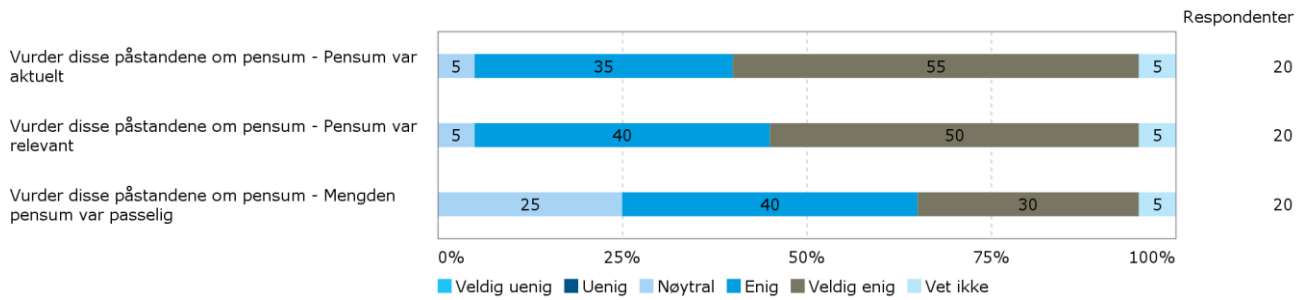


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

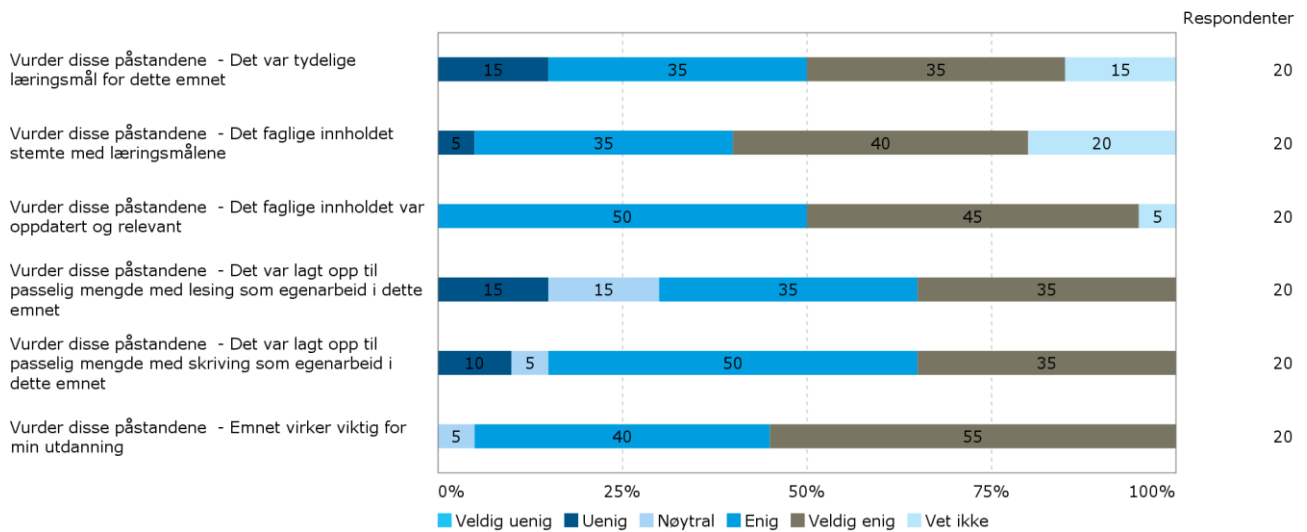
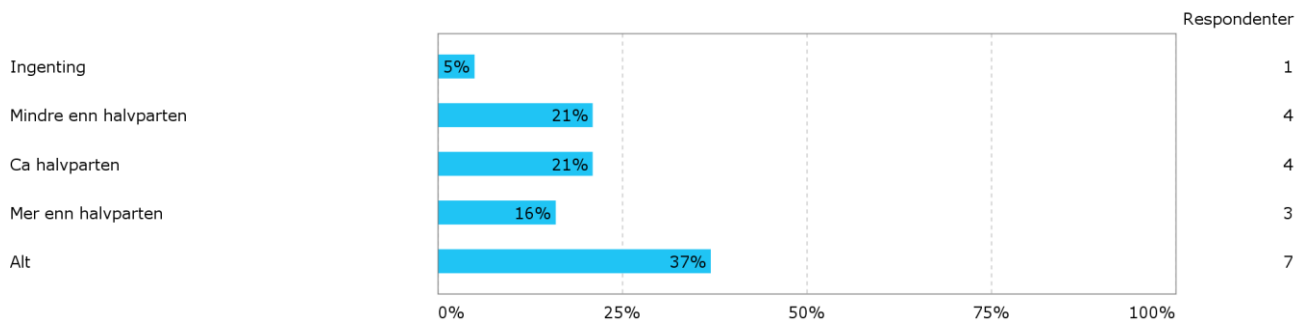


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

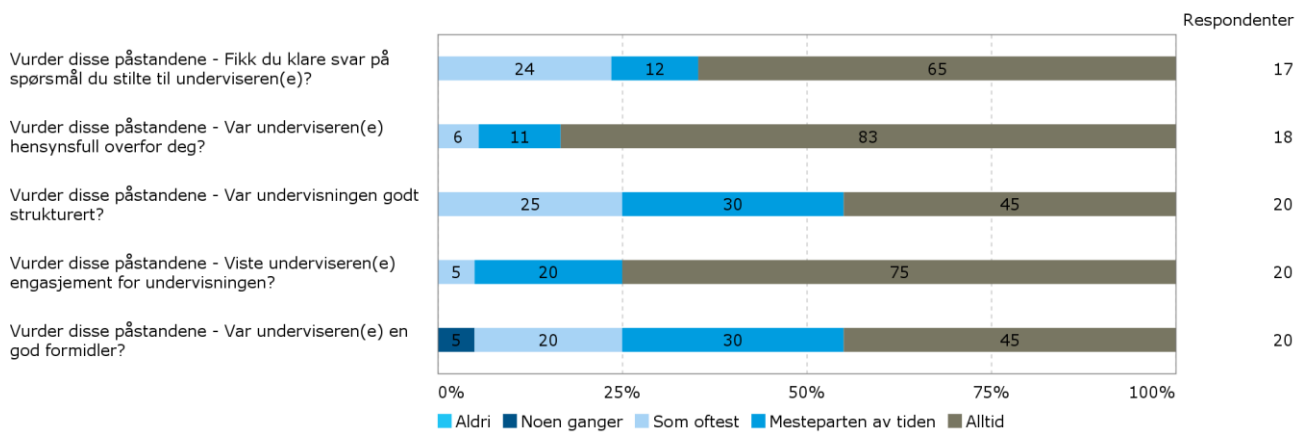
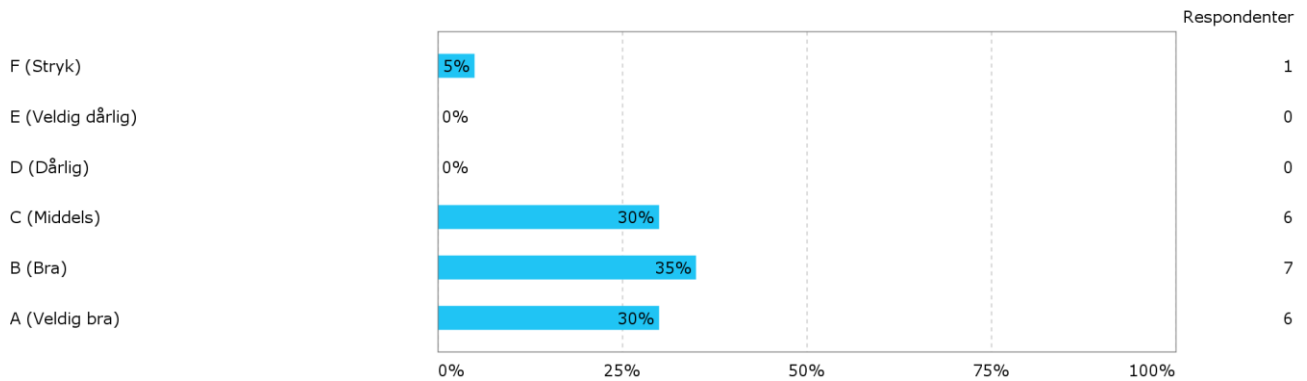




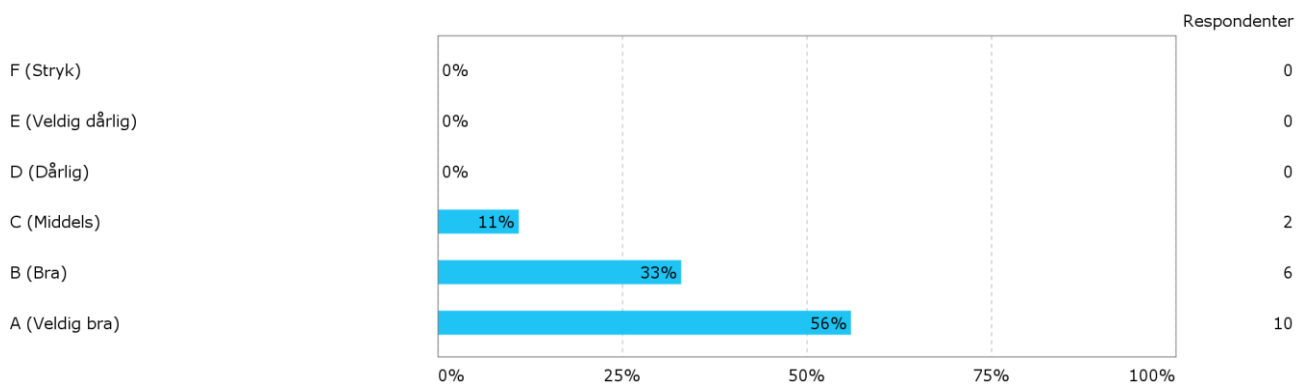
Hvor mye av pensum leste du?



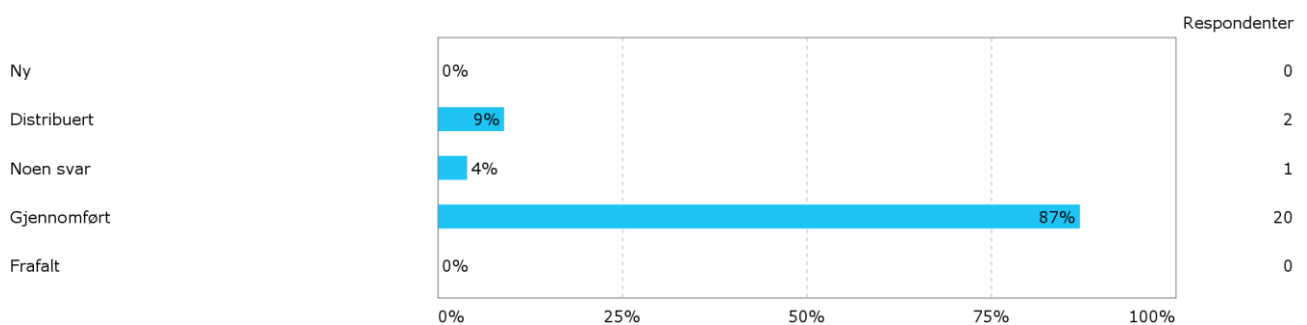
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

This evaluation is very positive, with high overall scores for the course (4.75 on a scale from 1 (worst) to 6 (best)) and the lecturer(s) (5.44 on the same scale). Here come a few points of justified criticism that can help to further improve the course:

1. UiB should improve on room allocation: using different rooms on different locations should be avoided, and if this is not possible, the schedule should be as regular as possible (every week on the same day in the same room. The distance between HVL and UiB should be taken into account.
2. The compulsory exercises could come with published guidelines about how they will be assessed. It should be communicated more clearly that little or no feedback when passing means that the work by the student has been quite good.
- 3, In addition to the book (many pages) and the slides (terse), there could be something like a weekly summary of the lectures.

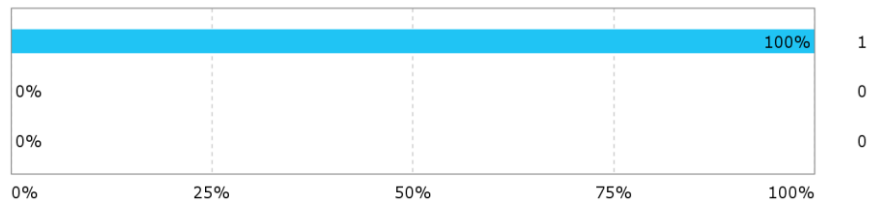
INF281

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

Annet



Er du? - Annet

Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

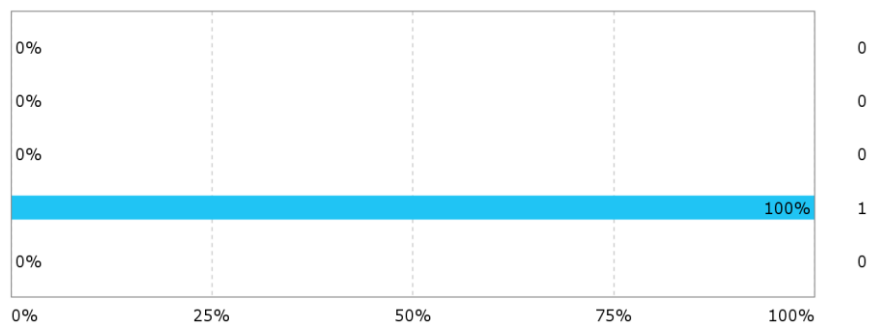
1

2

3

4

5



Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

1

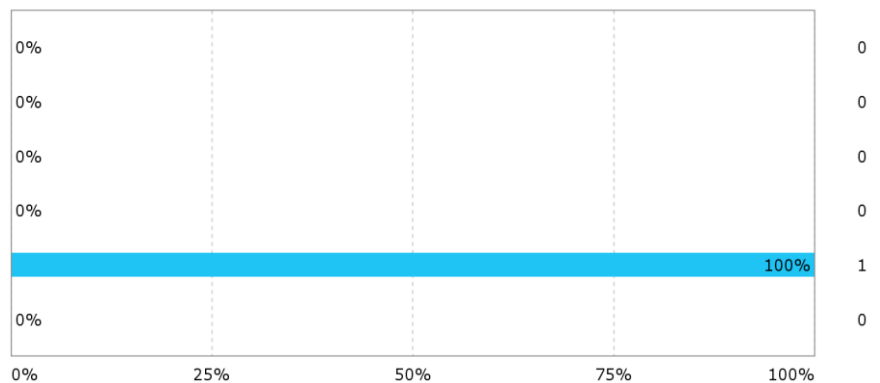
2

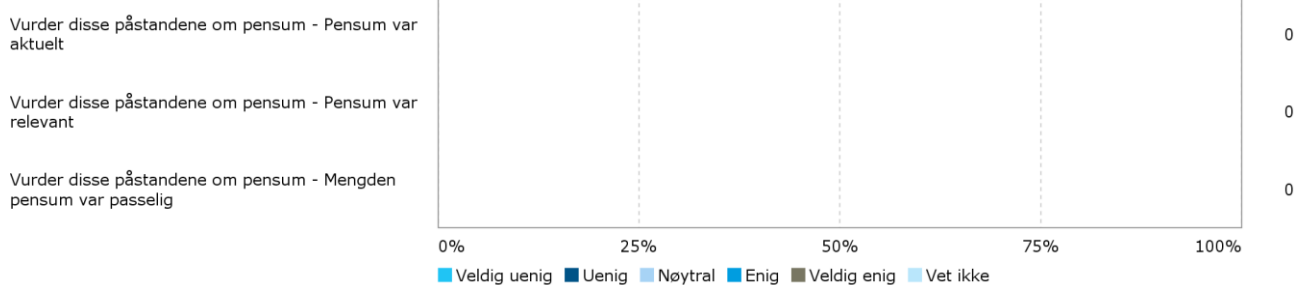
3

4

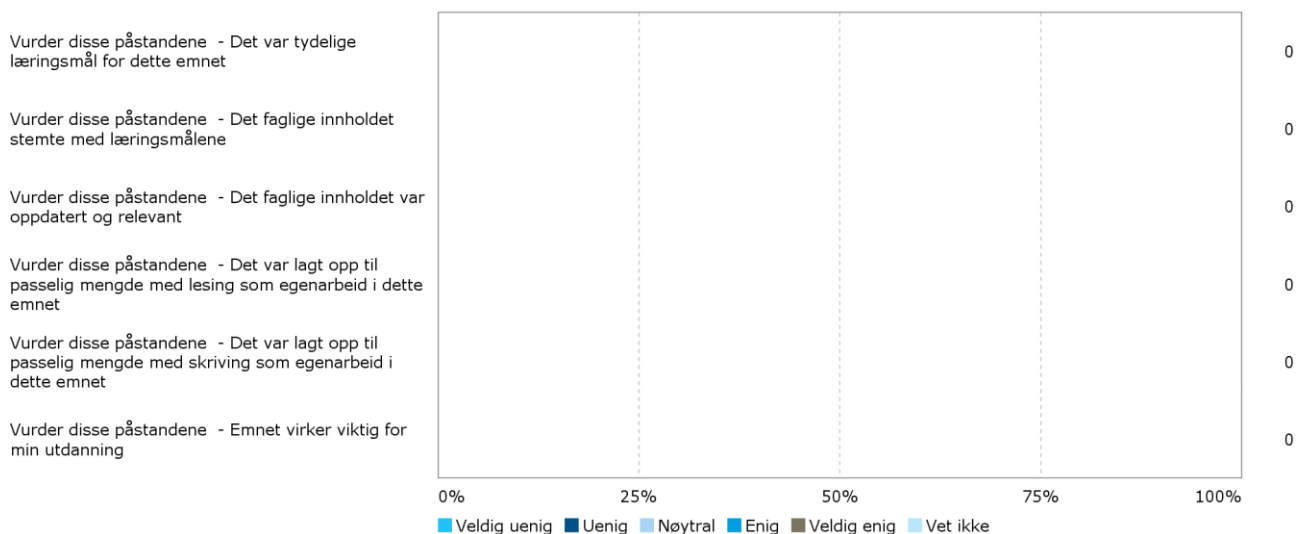
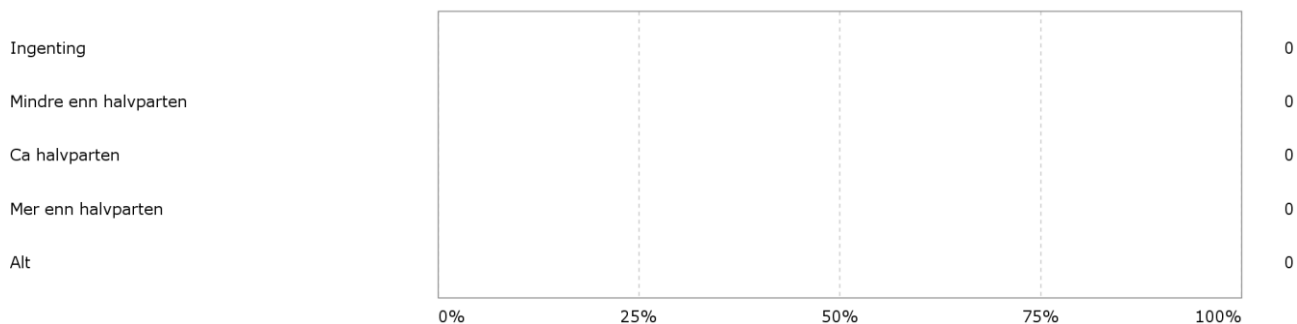
5

Ikke aktuelt på dette emnet

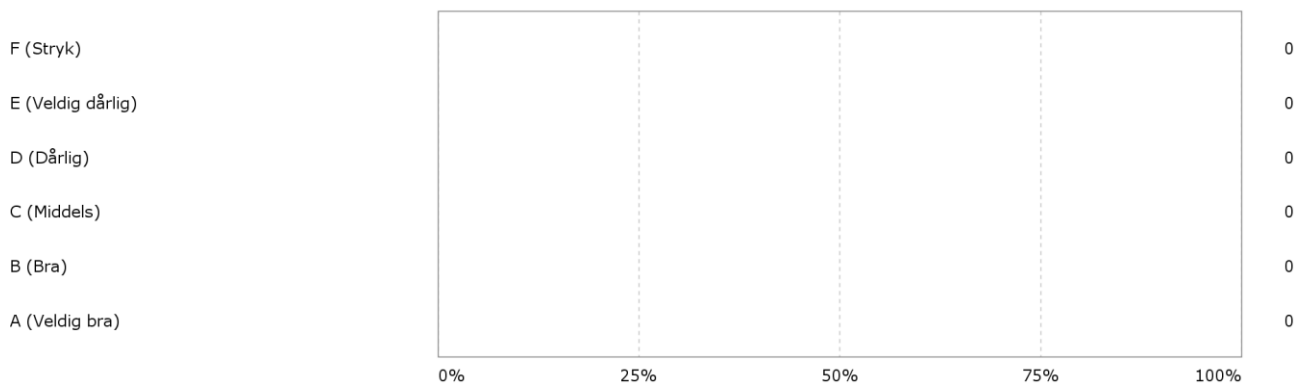




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

Hva likte du minst med dette emnet?

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

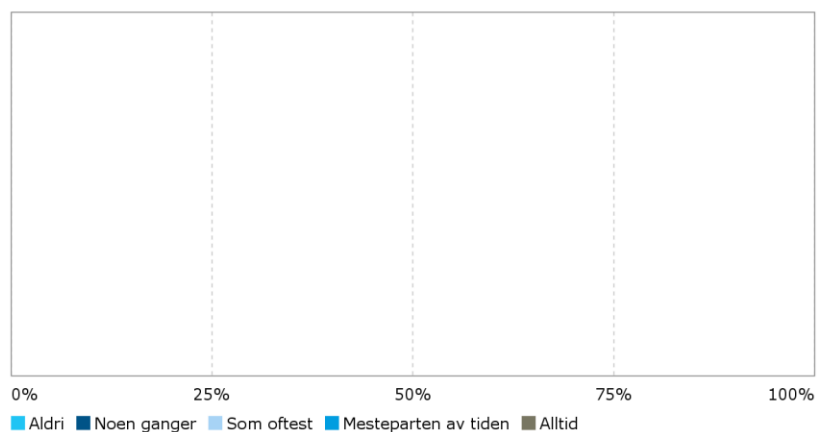
Vurder disse påstandene - Fikk du klare svar på spørsmål du stilte til underviseren(e)?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) hensynsfull overfor deg?

Vurder disse påstandene - Var undervisningen godt strukturert?

Vurder disse påstandene - Viste underviseren(e) engasjement for undervisningen?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) en god formidler?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?

F (Stryk)

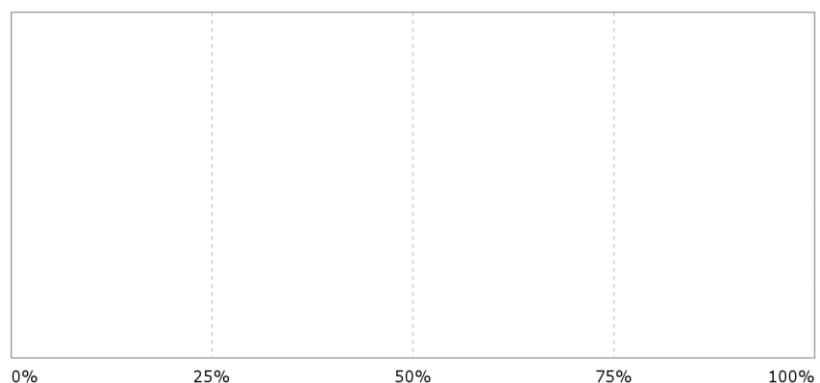
E (Veldig dårlig)

D (Dårlig)

C (Middels)

B (Bra)

A (Veldig bra)

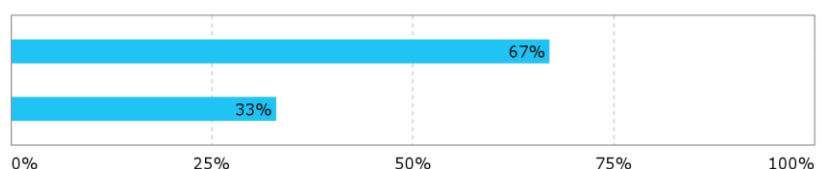


Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

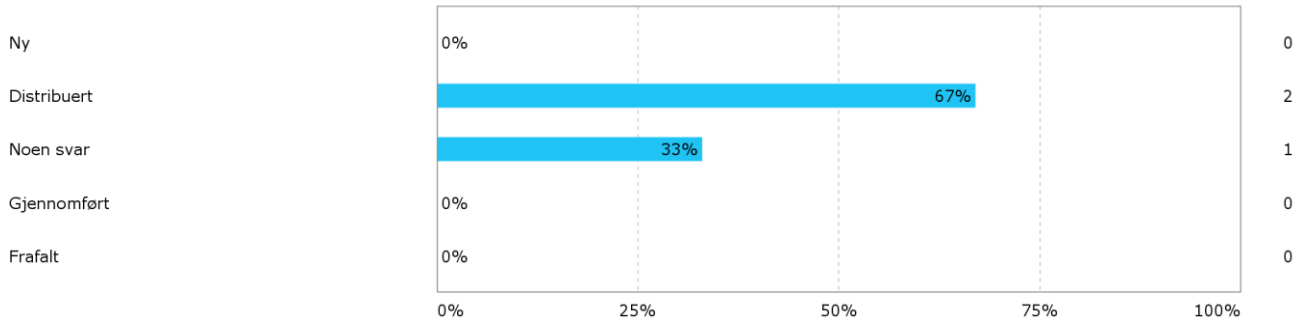
Språk

Norsk

English



Samlet status

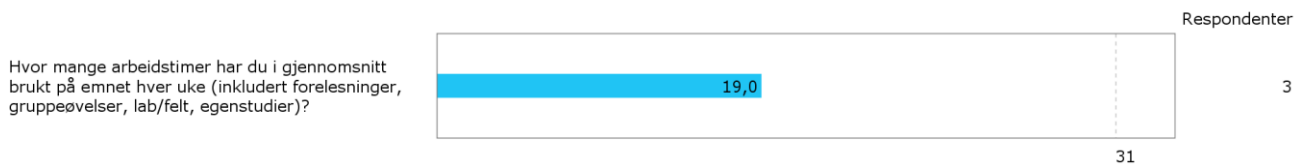
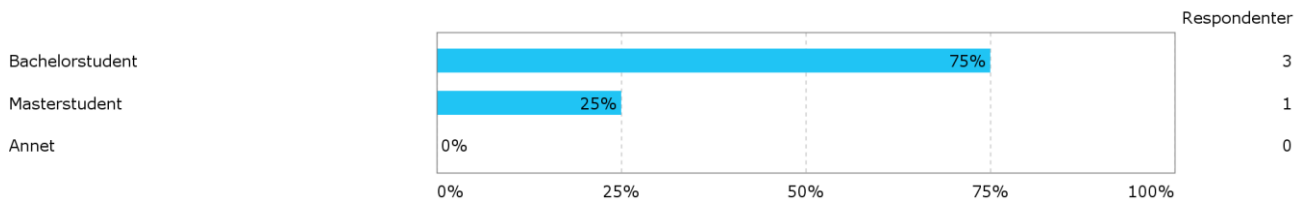


Forelesers kommentar:

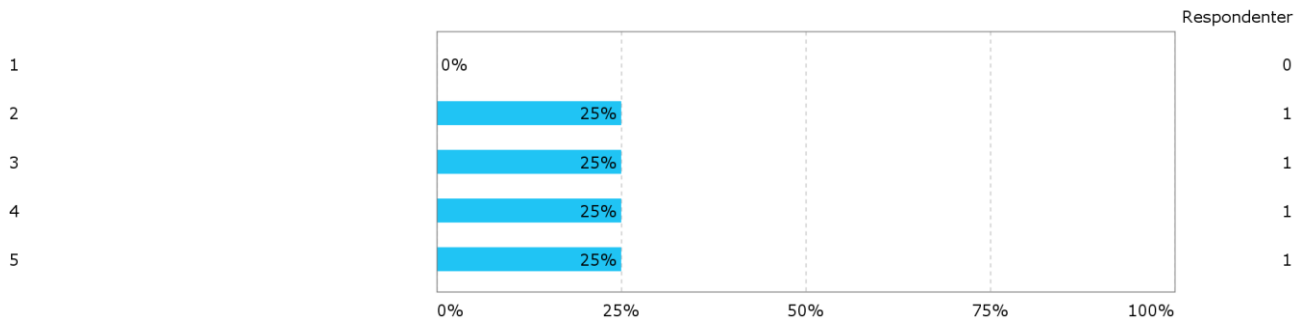
The evaluation report includes comments from only one student. Even though his/her feedback is quite positive about the course it is difficult to draw any useful conclusion with $N = 1$. We had 25 students registered to this course initially. Around 10 students regularly attended classes, and 15 students sat for the final exam. I thought the course would be tough for bachelor students, but everyone passed the exam in the end. It was great to see most of them managed to get good grades. One major issue we faced during the semester was that the lecture room allocation to the course. We had to constantly change around four different lecture rooms located both in VilVita and HiB. I had to announce which lecture room we should meet all the time on MITtUiB, and nobody liked this arrangement. There were no other big issues except for that.

INF285 H17

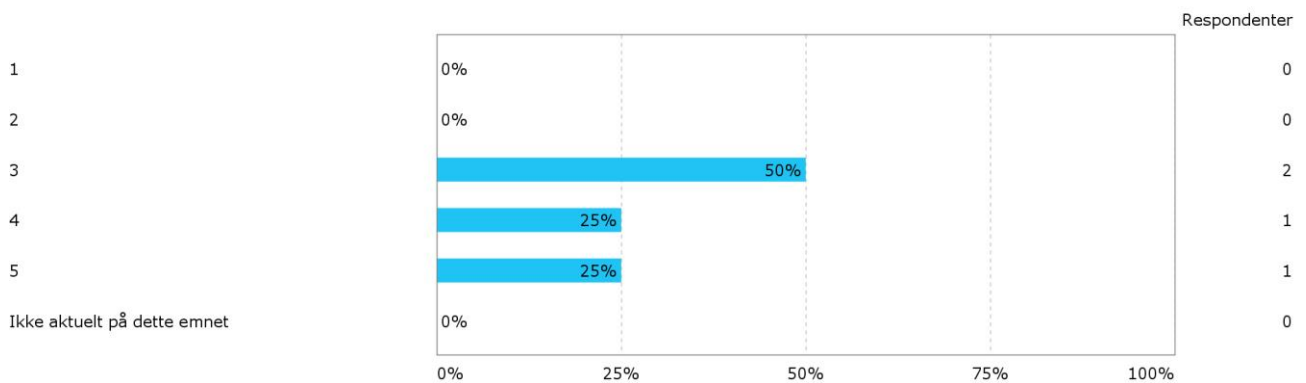
Er du?

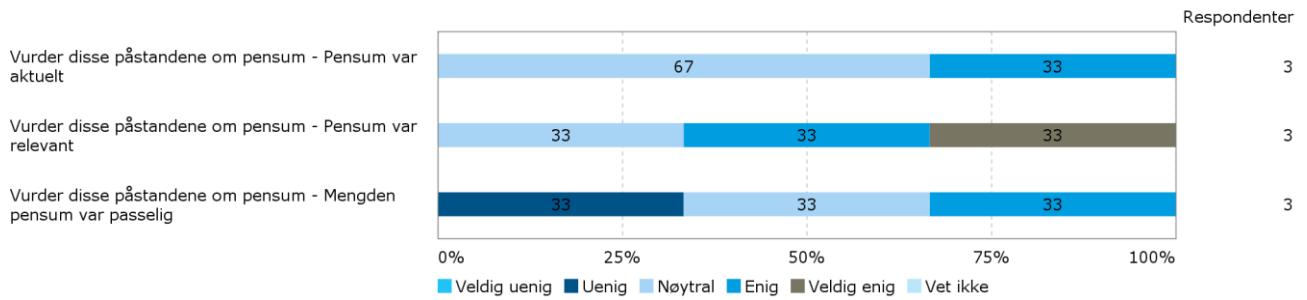


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

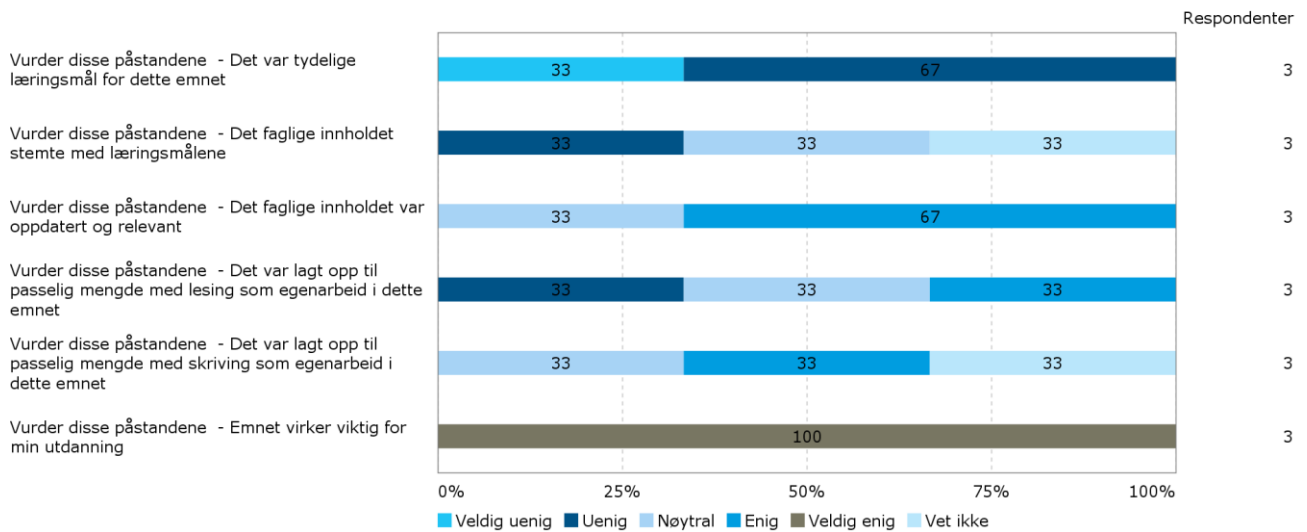
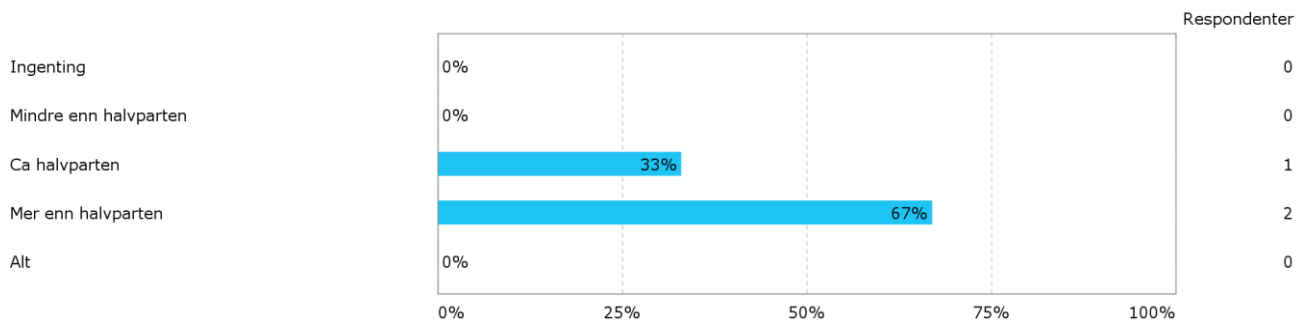


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

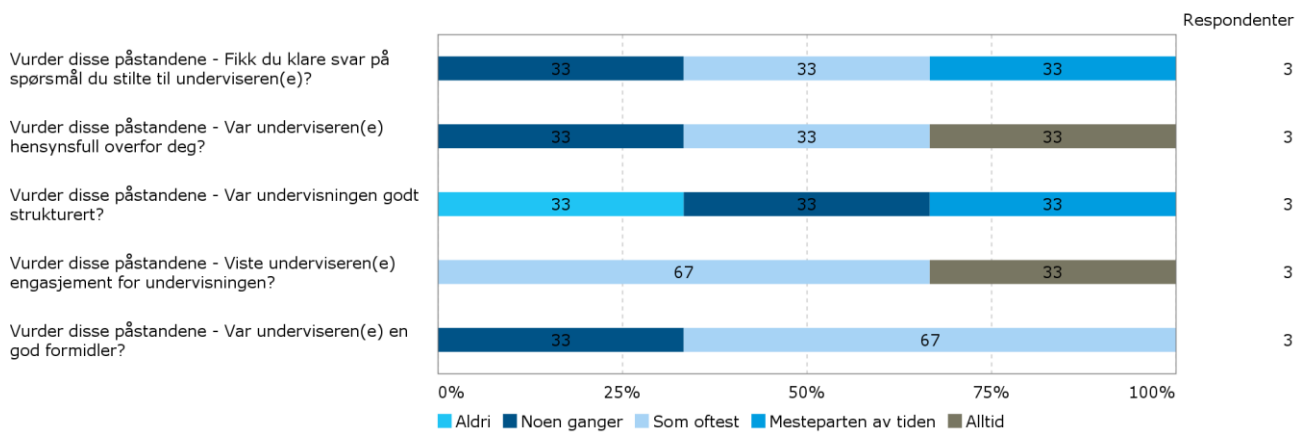
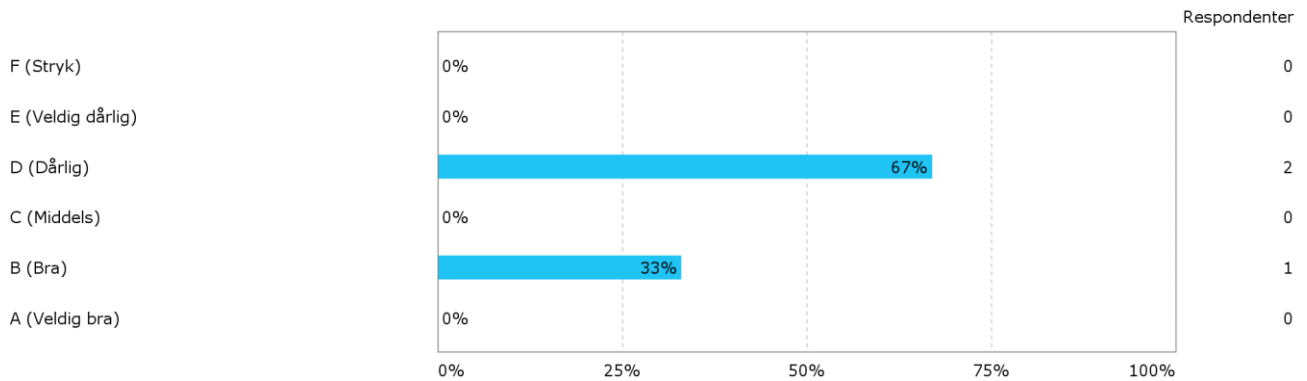




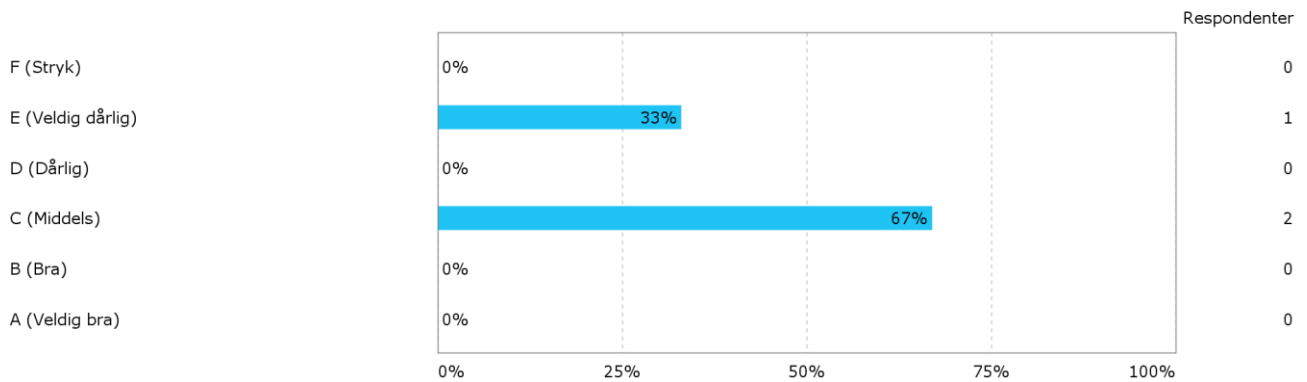
Hvor mye av pensum leste du?



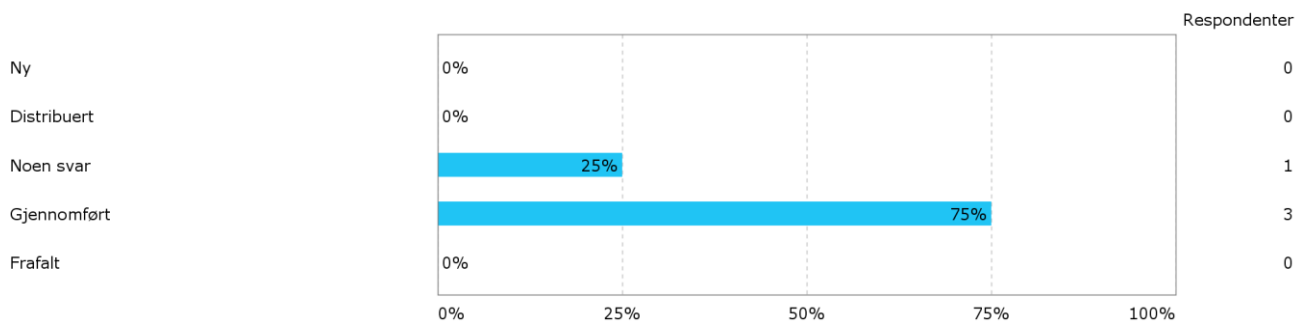
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



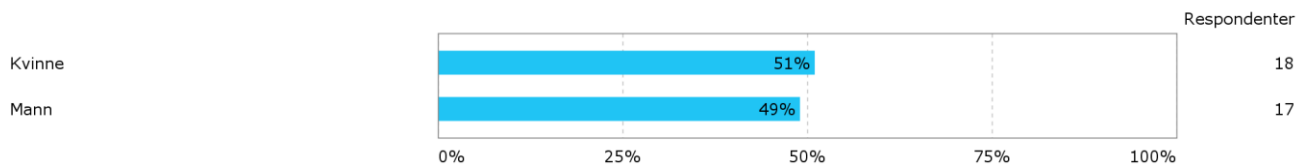
Kommentar fra foreleser

Kun et lite antall studenter har gitt tilbakemelding på kurset og tilbakemeldingene spriker. Det er likevel klart at kurset trenger en revisjon, og det er noe vi har diskutert også før denne evalueringen kom. Studentene er enige i at kurset er relevant og at emnene er viktige. En utfordring med emnene som dekkes er at det ikke finnes en passende, oppdatert lærebok. Vi har løst dette med dels å bruke lærebok, og dels artikler og andre kilder. Vi ser at dette kan bli utfordrende, spesielt for bachelor-studenter. En annen utfordring er at kurset dekker mange ulike emner, så det vil antagelig være en god ide å dele kurset i to slik at man kan bruke mer tid på del-emner. I første omgang vil vi antagelig redusere antall emner som dekkes i dette kurset og da velge et sett med emner som dekkes av en passende lærebok. Dette vil også gjøre det enklere å definere pensum ved semester-start.

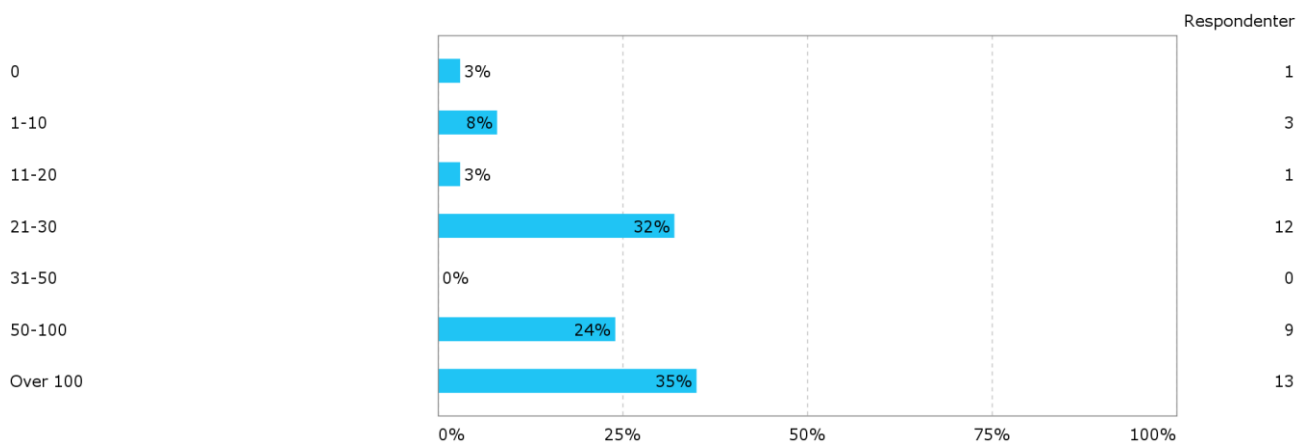
MAT121 Lineær algebra

Studentevaluering vår 2017

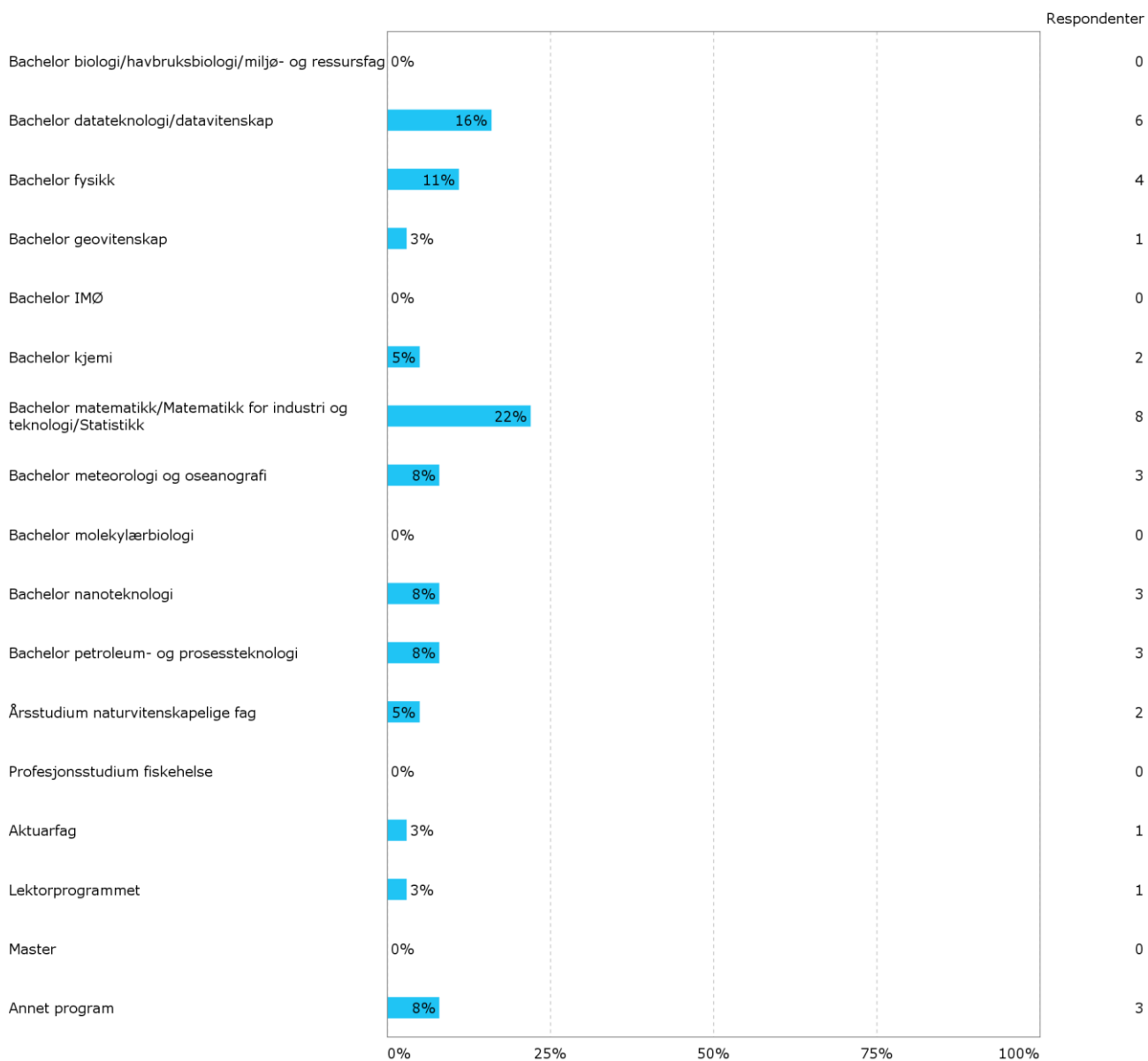
Kjønn?



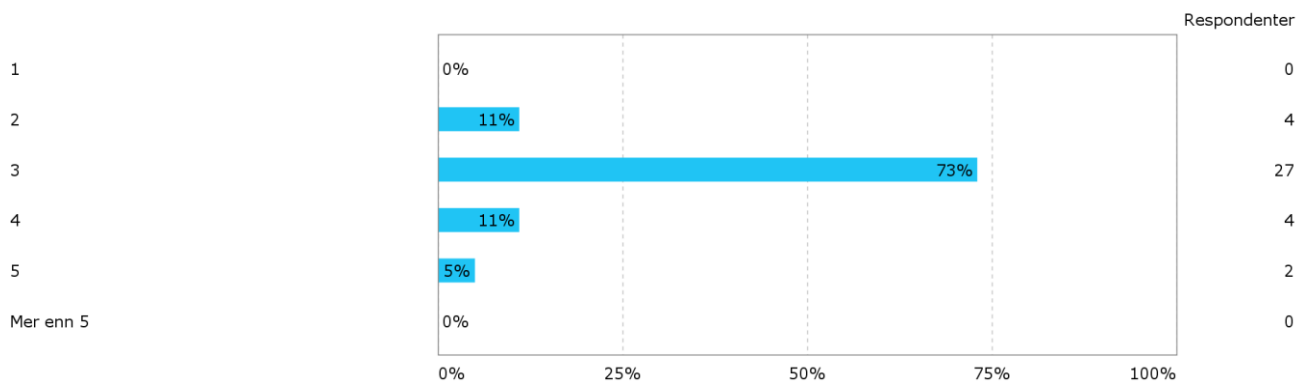
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



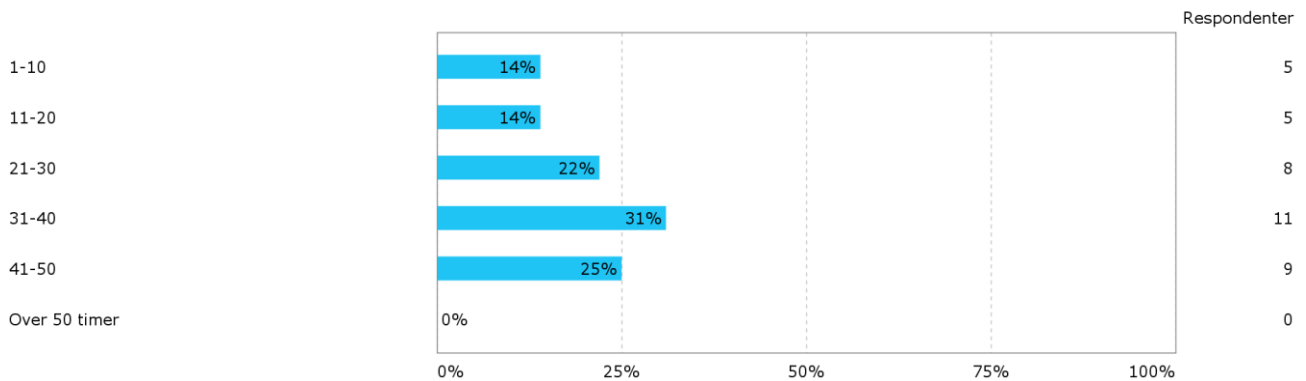
Hvilket studieprogram går du på?



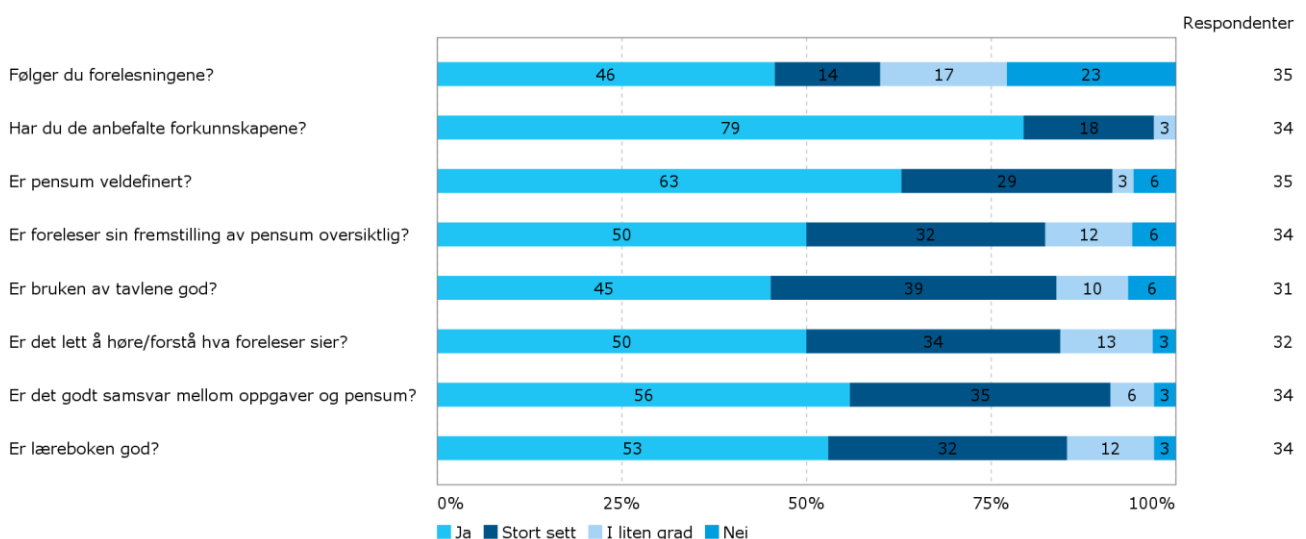
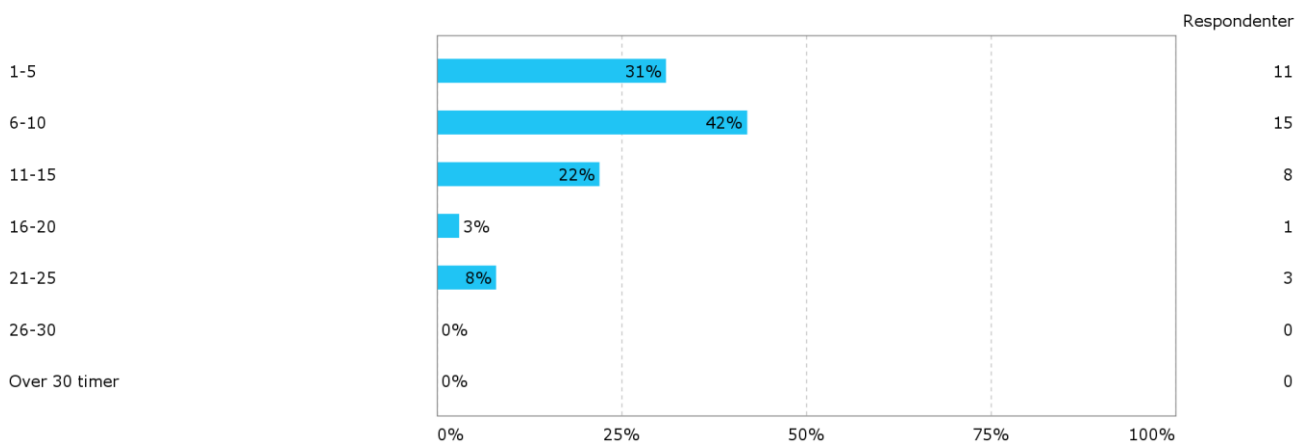
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT121)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

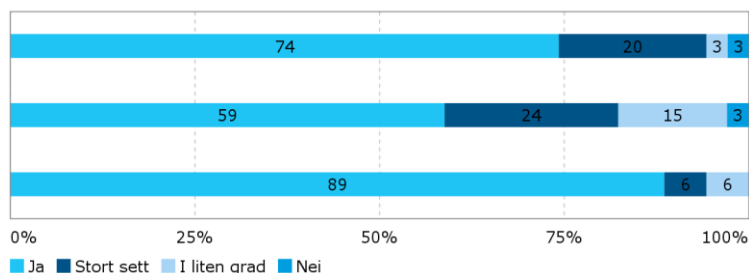


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

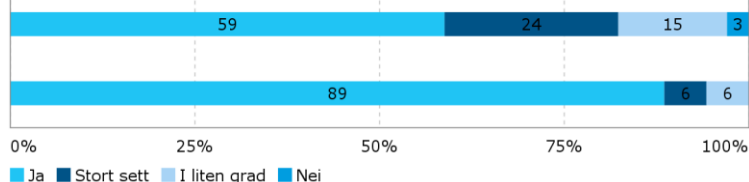


Respondenter

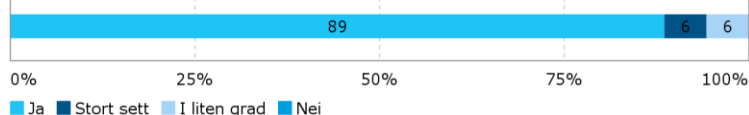
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?

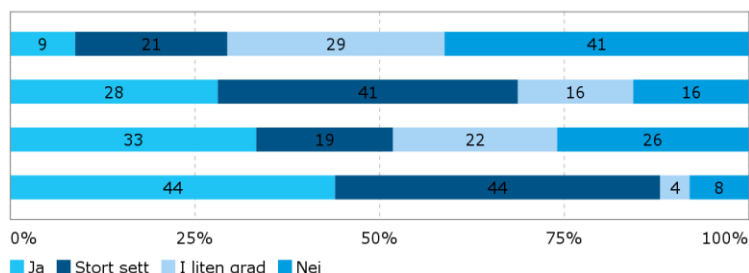


Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?

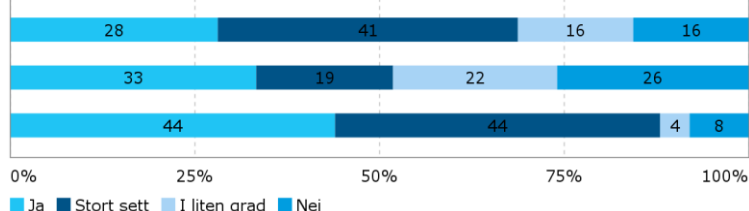


Respondenter

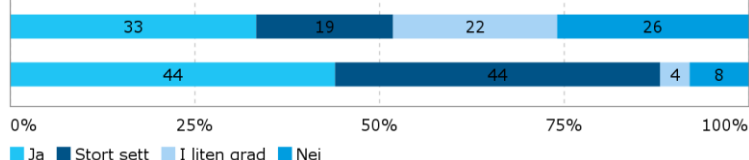
Går du på gruppeøvelsene?



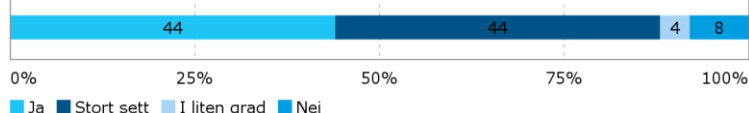
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

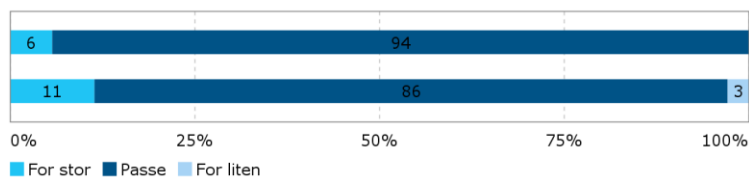


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

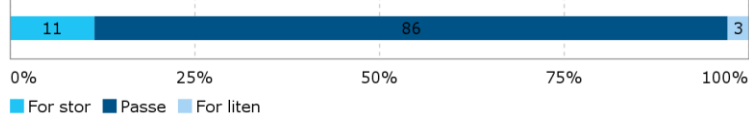


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

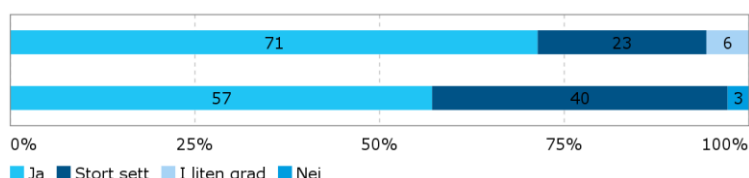


Arbeidsmengden på oppgavene var?

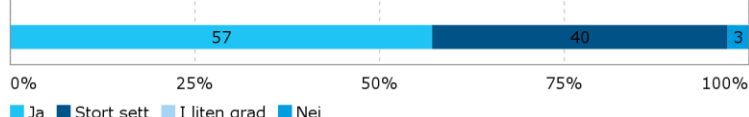


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med de obligatoriske innleveringene?

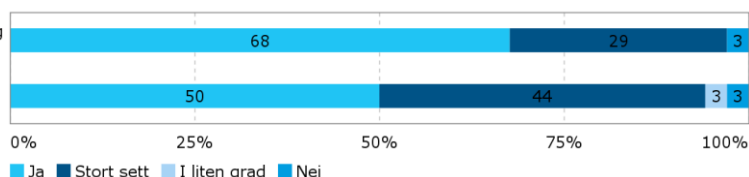


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

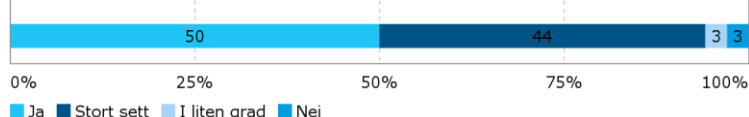


Respondenter

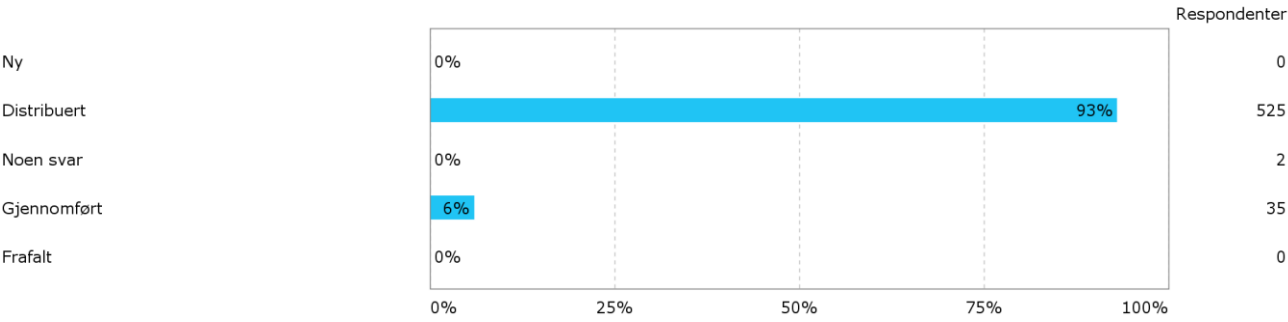
Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



Samlet status



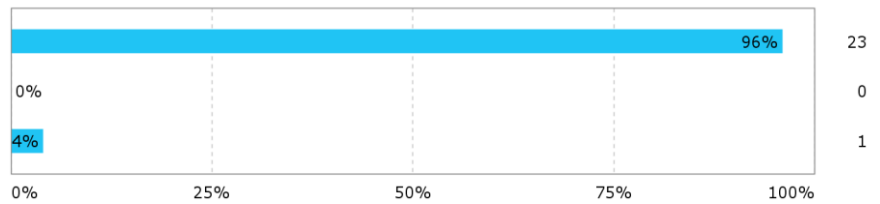
MNF130

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

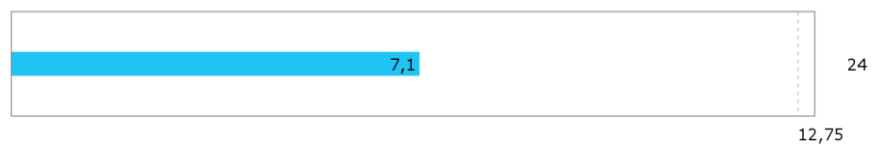
Annet



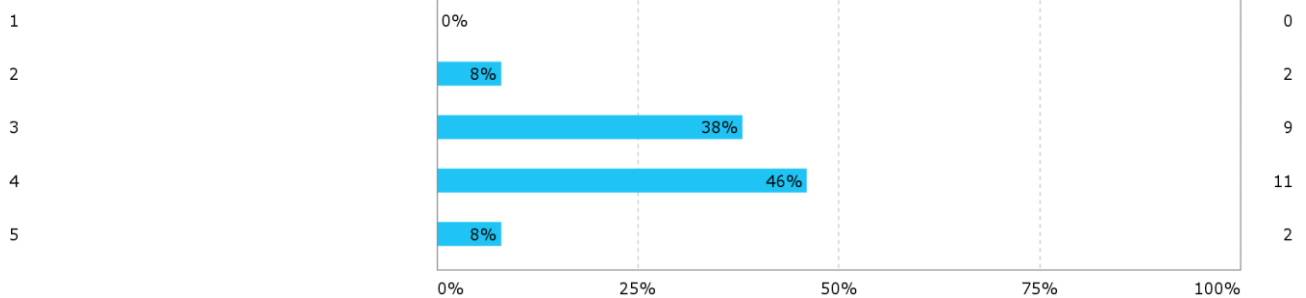
Er du? - Annet

- PPU deltid

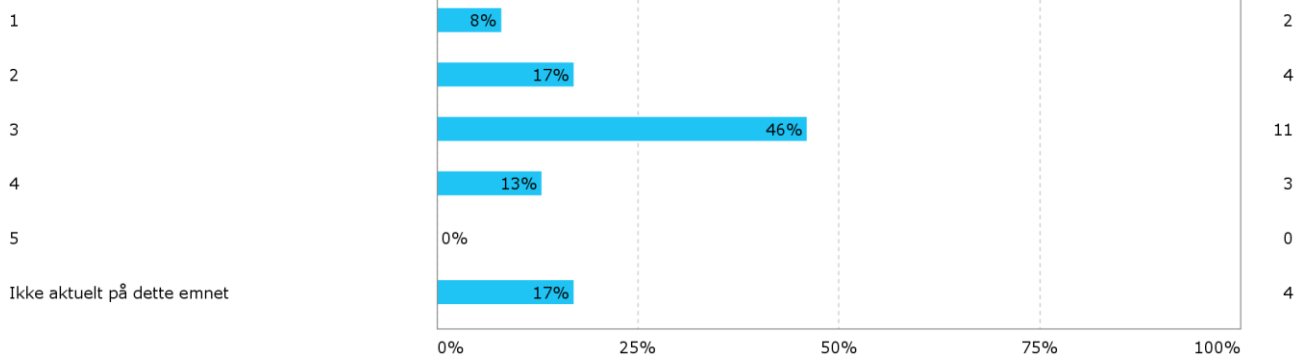
Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?

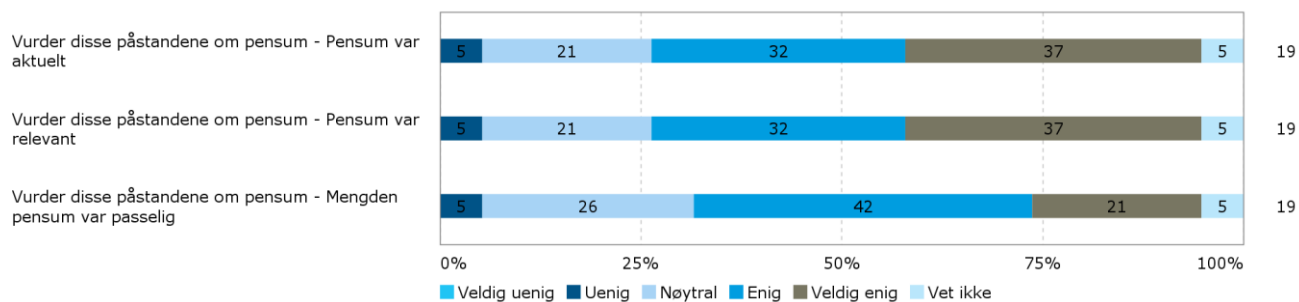


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

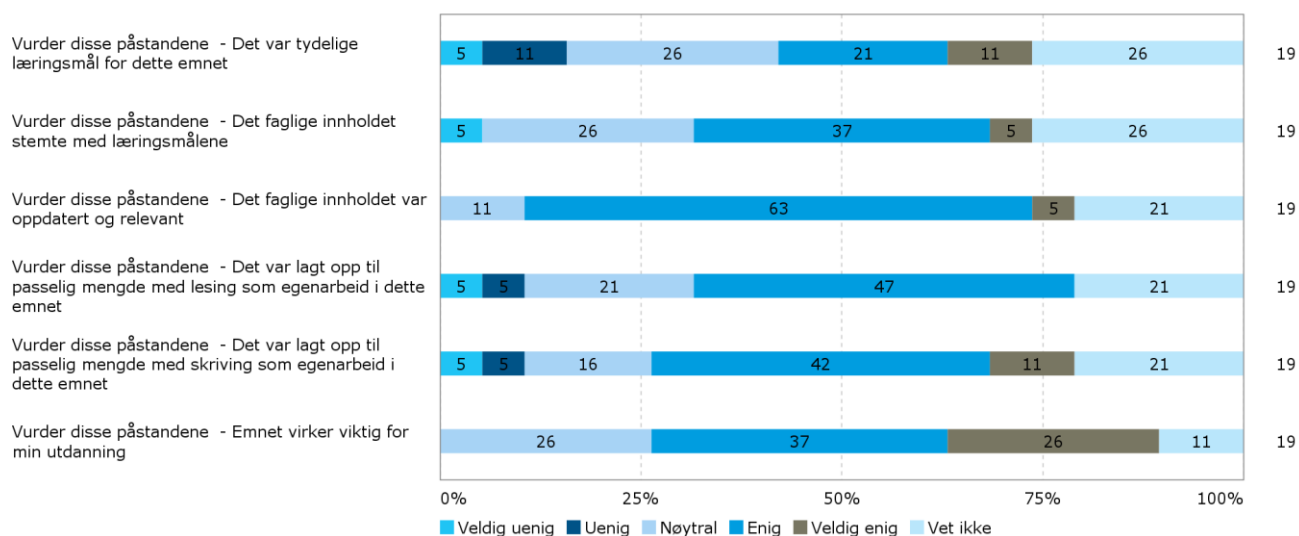
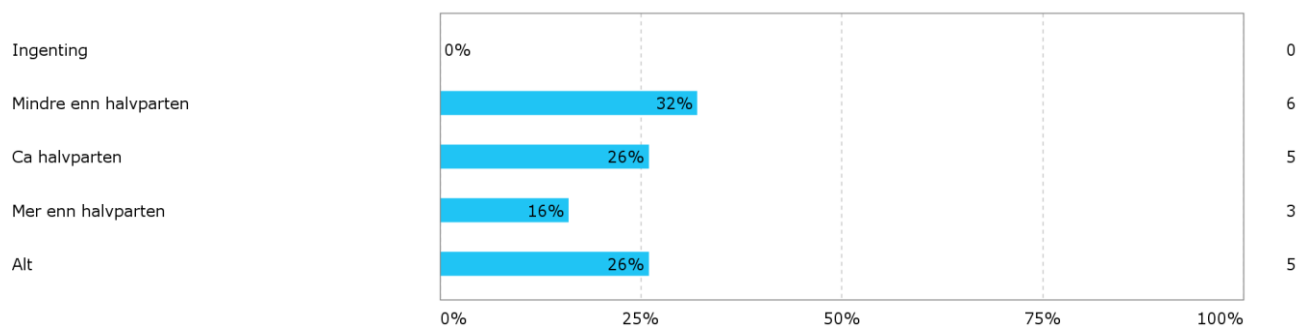


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

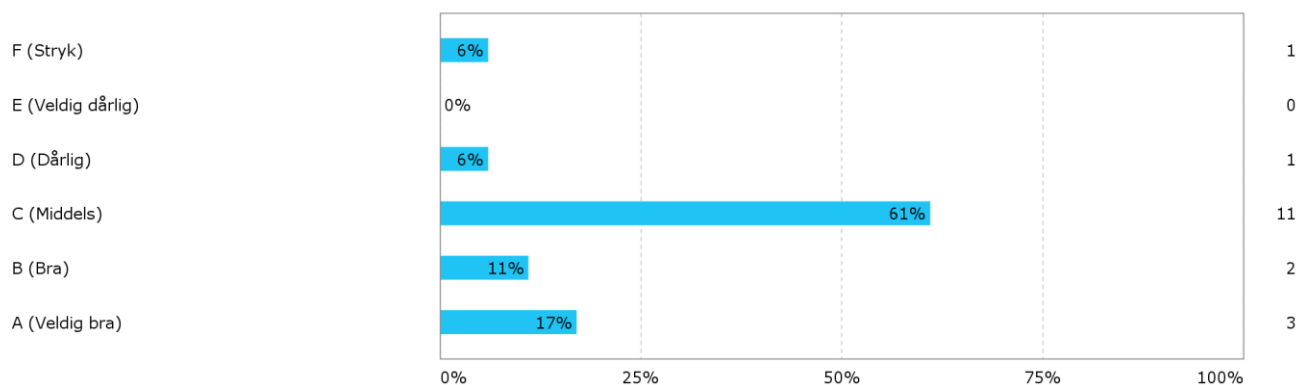




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Gruppetimene
- Aktuelt emne om jeg kan få bruk for.
- Innsikten den gir til flere andre fag samt videre fordypet forståelse for det tekniske bak datavitenskap, software, osv.
- Interessant, og ikke vanskelig å sette seg inn i.
- Utrolig viktige grunnkunnskaper. spennende konsepter.
- At det var en fin balanse mellom teori og kunnskap som kan brukes i praksis innenfor informatikk.

Hva likte du minst med dette emnet?

- Forelesningene
- Kjedelig og litt mye hopping fra et tema til et annet, uten noen tilsynelatende sammenheng.
- Tørr, kjedelig, uforståelig lærebok. Kunne sitte flere timer uten å forstå boken, mens en video på YouTube forklarte ting meget kjapt og presist. Foreleser var verre enn boken.
- Foreleser var monoton og kjedelig. Ikke unormalt at personer sovnet
- Deleksamener underveis var veldig uheldig for oss aom tar PPU. På grunn av lang praksisperiode på 6-7 uker og liten kapasitet til å lese disse vekene, faller vi bort av undervisninga. Vi måtte likevel stilla til eksamen og levere innlevering medan vi forsøkte å lese oss opp att i faget. Det betyr at vi vil få dårlig karakter i faget uansett, sidan vi ikkje fann tid til å lese og delta på forelesningar medan vi var i praksis.
- Midtsemestereksamen; med frammøte.
- Absolutt ingen fasiter til tidligere eksamensoppgaver, med unntak av to som er laget av gruppeledere. Synes det er fantastisk dårlig at man ikke kan få tak i fasiter. Hvis man da har en feil når man gjør oppgavene, så vil man ikke oppdage det, av den enkle grunn at det ikke ligger fasiter ute. Også ganske dumt å måtte gå til dragefjellet i forelesning.
- Vi trenger fasittene på eksamenssettene fra tidligere år
- Litt kjedelige forelesninger og boken kunne vært bedre. Må gå helt til juridisk fakultet for å gå på forelesning. Vi har hatt 4 ulike auditorier.
- At løsningsforslagene til gruppeoppgavene kun ble gjennomgått på gruppene uten å bli lagt ut på nettet senere.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Mer sammenhengende pensum. Mer fokus på hvordan de ulike delene av pensum henger sammen
- Visuelle hjelpemiddel
- Videoforelesninger er genialt, og ville gitt oss litt bedre mulighet til å følge litt med underpraksisperioden vår. Men i utgangspunktet ville eg helst hatt fritak fra deleksamener og innleveringar også.
- Man burde gå mer grundig gjennom stoffet på forelesninger. Jeg og flere andre jeg studerer med mente det gikk for fort siden ikke alle tar til seg kunnskapen like kjapt.
- Tre "midtsemestervurderinger" av typen innlevering, lik den siste vurderingen vi hadde for emnet dette semesteret. Det var bedre mulig å jobbe med stoffet istedenfor å "pugge blindt" mot et større pensum.
- Først og fremst få på plass fasiter...
- Bruk av tavle og prosjektor er vanskelig pga auditorieløsning. Tavlelyset gjør at man ikke kan se det som står på lerretet og hvis man skrur av tavlelyset så kan man ikke se det som står på tavlen. Dette gjelder spesielt Auditorium 1 realfagbygget. og Auditorium burde ha mulighet for å bruke både projektor og tavle samtidig.

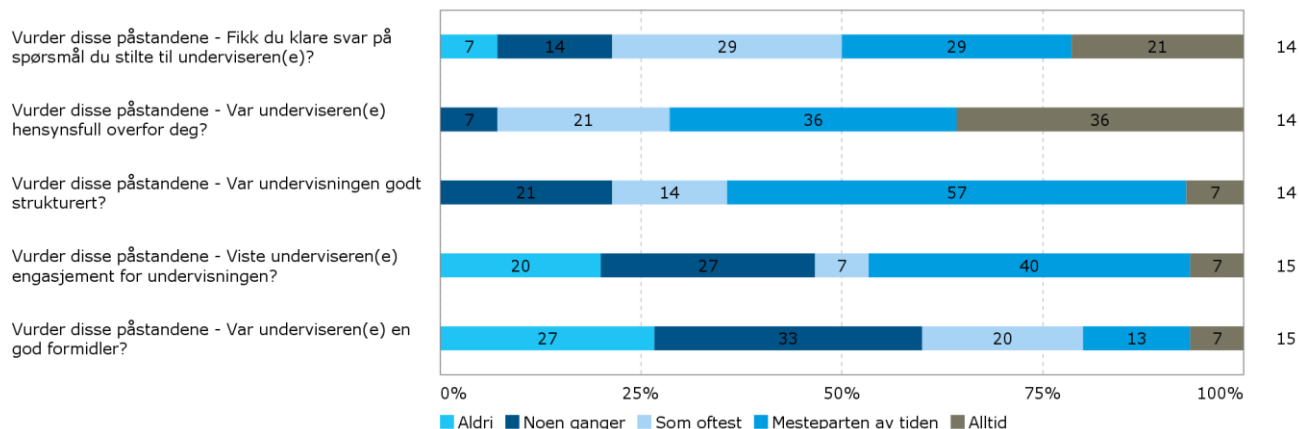
Litt vanskelig å vite hvilket punkt foreleser er på når han står og snakker om det som står på lysbilde-presentasjonen.

- Det hadde vært mer praktisk hvis studentene hadde hatt tilgang på løsningsforslag på gruppeoppgavene uten å måtte gå på gruppene hver uke (eks. slik det var i MAT111 høsten 2016)

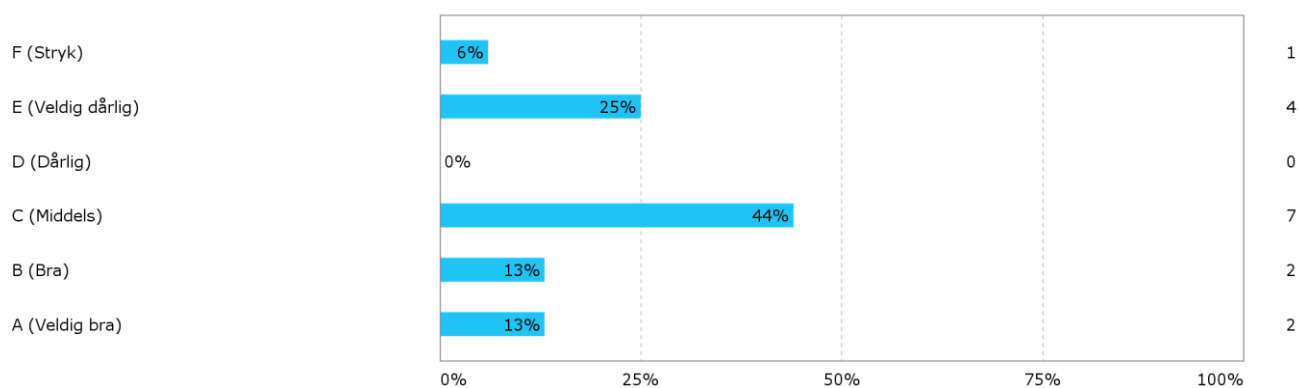
Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppetimene tirsdag 14.15-16 var kjempebra og hjalp veldig
- Forstår ikke spørsmålet. Er ikke all undervisning praktisk organisert? Ekskursjoner?
- Hadde en veldig flink gruppeleder i tripletten på tirsdager. (Håvard(?)). Flink å lære vekk og bra mtp gjennomgang av oppgaver etc.
- Nyttig med gjennomgang, var noen ganger litt vanskelig å få tid til å sitte å jobbe med egne ting og spørre om hjelp om spesifikke ting.

- Det som ble nevnt på forrige side.



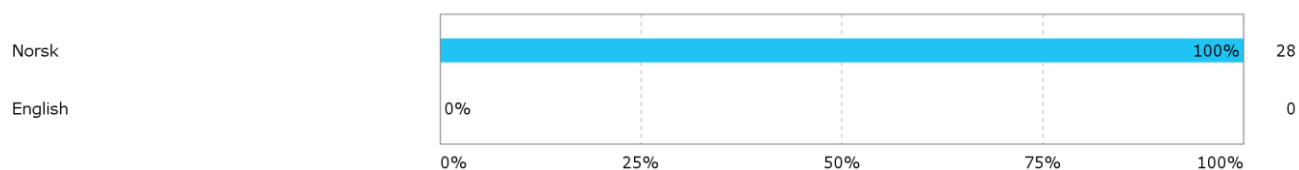
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



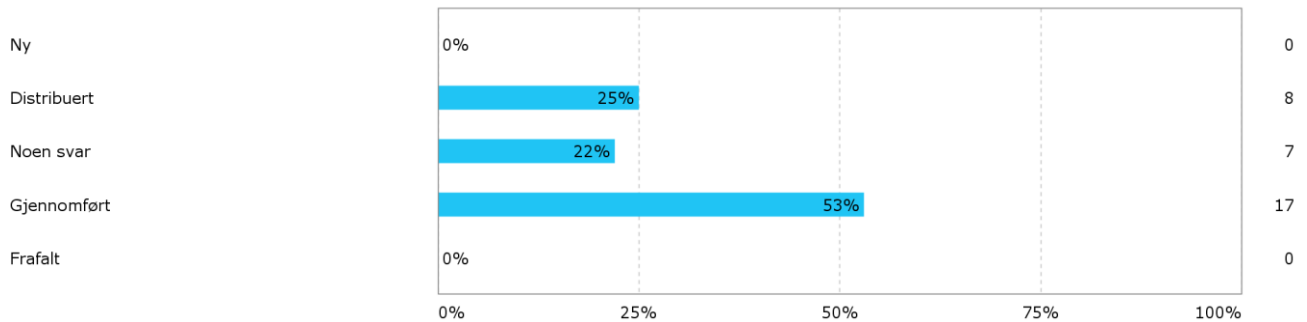
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- Å skrive på tavlen med penn gikk ganske sakte.
- som sagt, gå grundigere gjennom stoffet og ta i betraktning at ikke alle kan stoffet like godt. Det opplevdes ofte at foreleseren tenkte at alle kunne stoffet veldig godt og forstod alt, noe som er feil for mange.
- Mindre passiv formidling.

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

*Hva er studentene fornøyd med? *

Mer enn halvparten mener det er et viktig emne, at emnet var oppdatert og arbeidsmengden var passende. Stort sett mener de at emnet er et middels emne Karakter C (Etter studieplanen har studentene nå tre emner)

*Hva er de misfornøyd med?

*Mange forskjellige tema blir tatt opp og studentene opplevde at de ikke hang sammen. Læreboken er "svær" og kjedelig. Foreleser følger boken - og det blir litt kjedelig. Studentene savner fasit på tidligere eksamensoppgaver. Det var vanskelig å delta i de obligatoriske evalueringene underveis for studenter på PPT og på jobb.

**

*Kommenter også eventuelle tilbakemeldinger om utstyr, undervisningslokale etc.

*Studentene klaget på at undervisningsrommene ikke var laget for kombinert undervisning med både tavle og video (prosjektor). Det var spesielt vanskelig å få riktig belysning på tavle samtidig som prosjektor var i bruk. Enten ble tavlen for mørk eller prosjektor for blek.

*Har du forslag til forbedringstiltak eller endring av undervisningsopplegg?

*Utarbeide litt mer undervisningsmateriell for selvstendig arbeid - primært for de som ikke kan delta på forelesninger.

MOL100 Innføring i molekylærbiologi

Emneevaluering 2017 vår

Praktisk gjennomføring

Orienteringsmøte:	1 x 2 timer
Forelesning:	17 x 2 timer med forelesninger
Kollokvier:	(4 x 2 timer) x 12 grupper
Forelesere:	Kari Fladmark (emneansvarlig), Thomas Arnesen, Lisbeth Olsen, Randi Hovland, Tor-Henning Iversen
Undervisningsassistenter:	Ingvill Tolås, Victoria Arnesen, Joakim Brunet, Karoline Krogstad, Kristine Dolva
Deleksamen:	2 deksamener

Studentgjennomføring

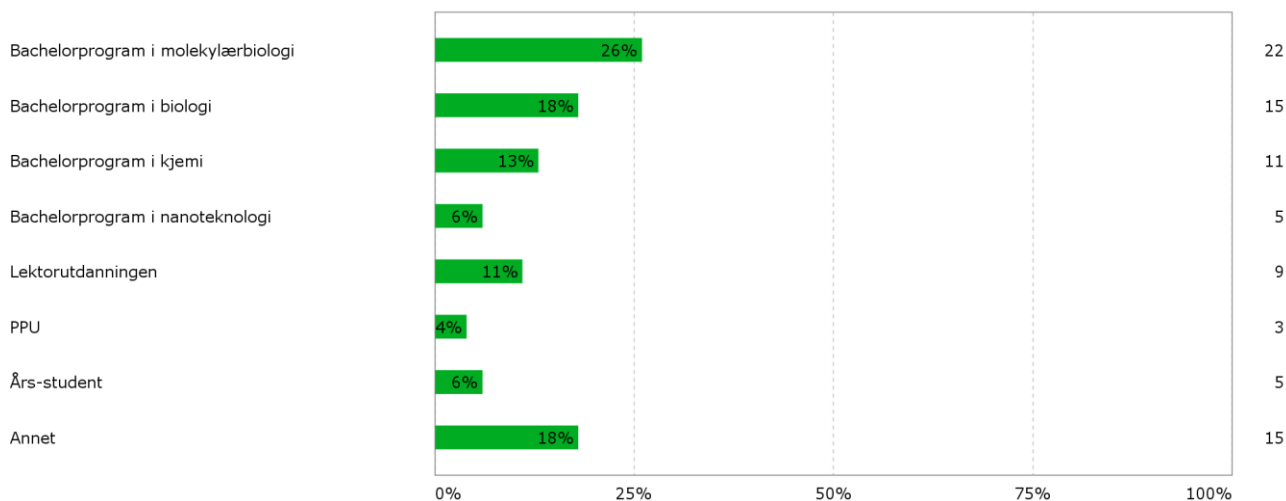
Kandidater	Totalt
Oppmeldt	283
Møtt	260
Bestått	247
Stryk	12
Strykprosent	4
Studiepoengproduksjon	2470

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	gjennomsnittskarakter
6	62	80	59	40	12	C

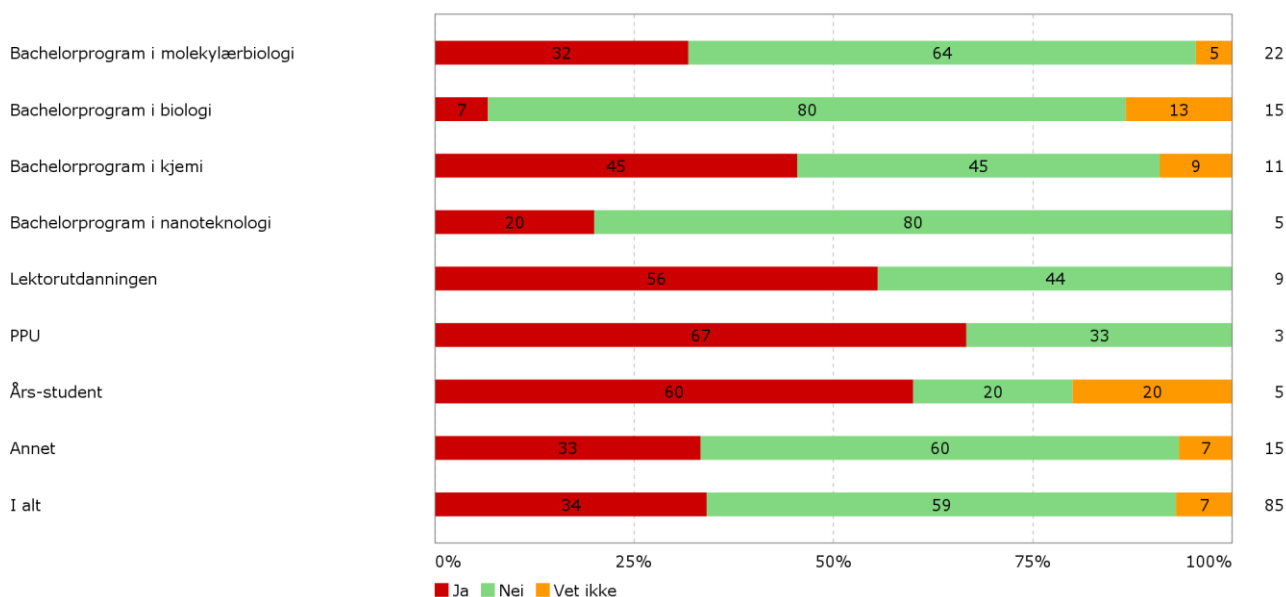
Deltakelse i emneevalueringen

28% av mottakergruppen svarte på undersøkelsen. Respondentene fordeler seg som følger på studieprogram:

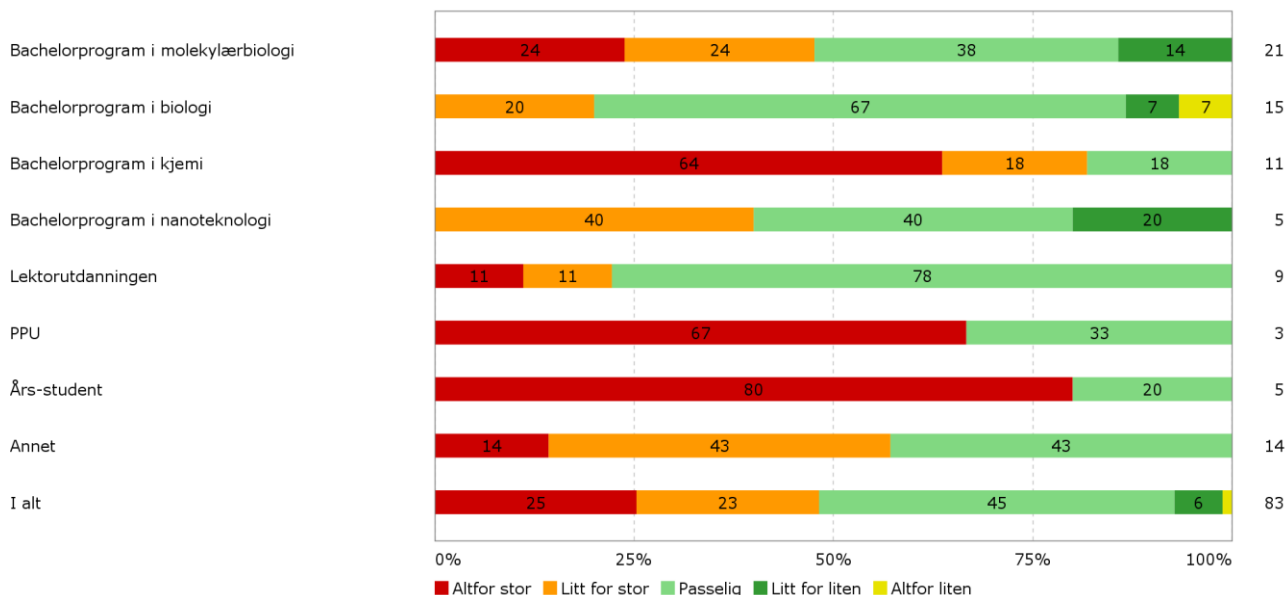


Forkunnskaper

Hele 59 prosent av respondentene svarer at de ikke har savnet noen forkunnskaper. Men når vi ser på svaret basert på studieprogramgruppene ser vi at det varierer veldig fra gruppe til gruppe. Molekylærbiologistudentene ligger litt over gjennomsnittet, mens biologi- og nanostudentene skiller seg ut med at 80 % ikke savner forkunnskaper. MOL100 krever ikke forkunnskaper i biologi, faktisk så er vår anbefaling mot videregående en bakgrunn i kjemi. Kjemistudentene er den programstudent-gruppen som savner mest forkunnskaper mot innføringsemnet vårt i molekylærbiologi bør vi kanskje vurdere anbefalingene våre for emnet? Kommentarene påpeker også dette, at biologi fra videregående ikke er et krav eller anbefaling, men at emnet tydelig bygger på denne kunnskapen.



Arbeidsmengde

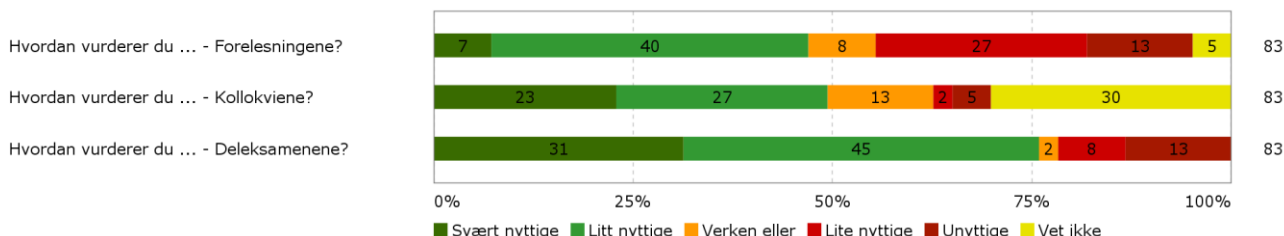


47 % av respondentene synes arbeidsmengden er for stor eller alt for stor. 45 % mener arbeidsmengden er passelig. Igjen ser vi store variasjoner når vi ser på studieprogramgruppene, men hele 48 % av MOL-respondentene mener arbeidsmengden er for stor eller alt for stor.

Mange har kommentarer til arbeidsmengden, og kommentarene handler stort sett om at det er for stort pensum med veldig fokus på detaljer. Flere uttrykker også ønske om et klarere definert pensum.

Vurdering av forelesninger, kollokvier og deleksamener

Vurderingene av forelesningene, kollokvier og deleksamenene viser at deleksamenene vurderes som nyttige eller svært nyttige av hele 76 % av respondentene. Kollokvier vurderes som nyttige eller svært nyttige av 60 % av respondentene, og forelesningene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 47 % av respondentene. Tallene viser en markert forbedring fra i fjor (58 % / 34 % / 28 %).



Forelesninger

48 % av respondentene mener det er nok forelesninger i MOL100, mens 32 % ønsker seg flere forelesninger i MOL100.

Mange har kommentarer til forelesningene. Først og fremst ytrer de et ønske om flere forelesninger slik at pensum kan bli gjennomgått bedre. Noen mener det var for mange forelesere og varierende kvalitet på forelesningene.

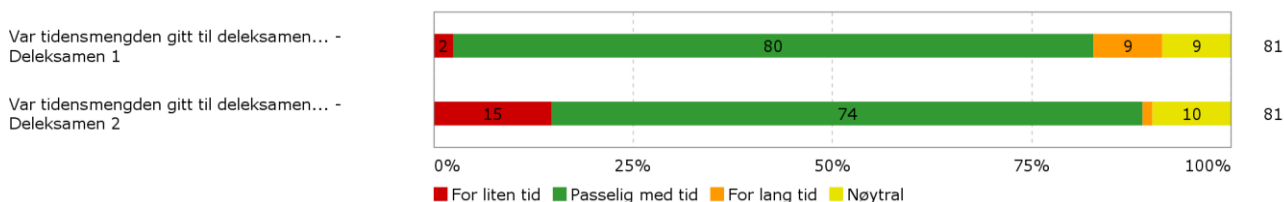
Kollokvier

Ikke alle respondentene har deltatt på kollokvier, men de som har gir nesten bare positive tilbakemeldinger og ønsker seg flere kollokvier. Det ble av og til ikke tid til å gjennomgå alle kollokvieoppgavene så flere ønsker seg løsningsforslag utdelt i etterkant.

Deleksamener

69 % av respondentene mener deleksamenene er passelig vanskelige, og 30 % mener deleksamenene er «for vanskelige» og 1 % «vet ikke».

Som figuren under viser så mener flertallet av respondentene at tidsmengden gitt til disposisjon for deleksamenene var passelig.

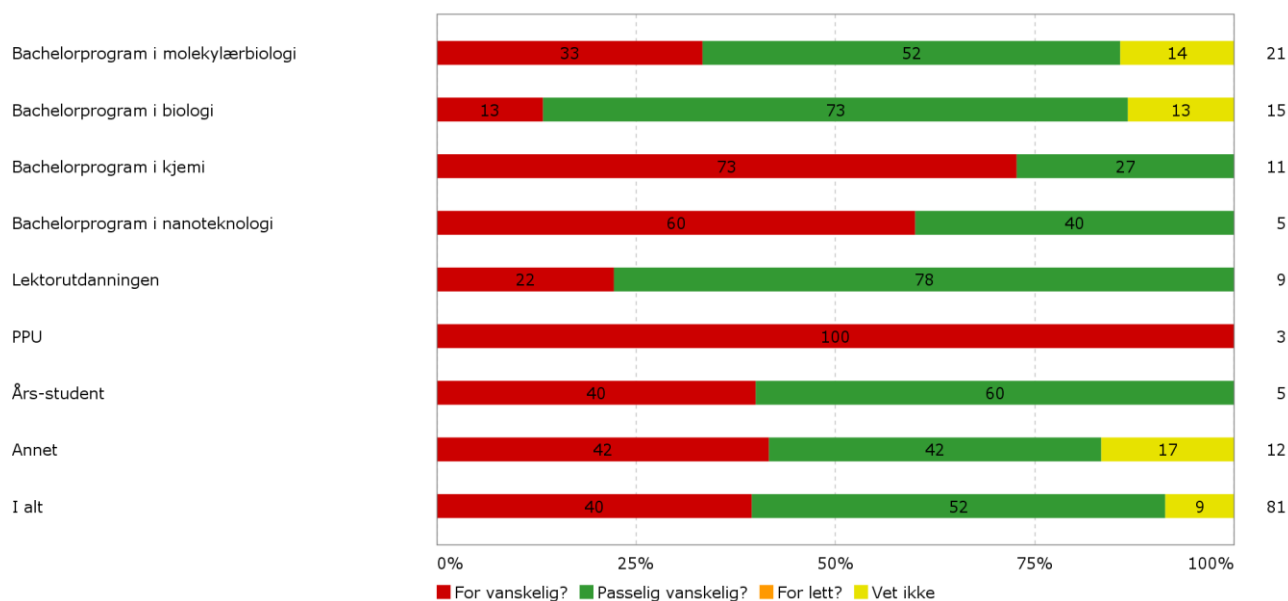


Det er mange kommentarer til deleksamenene, mange er positive til deleksamenene da det gir dem en evaluering underveis og trening på flersvarsoppgaver. Men samtlige er negative til at det ikke blir gitt fasit til eksamenene i etterkant og opplever at det ikke er noe læring i deleksamenene.

Avsluttende eksamen

40 % av respondentene finner avsluttende eksamen for vanskelig, 52 % finner den var passelig vanskelig og 9 % svarer «vet ikke».

Igjen varierer svarprosenten veldig med studieprogramtilhørighet som vist her:

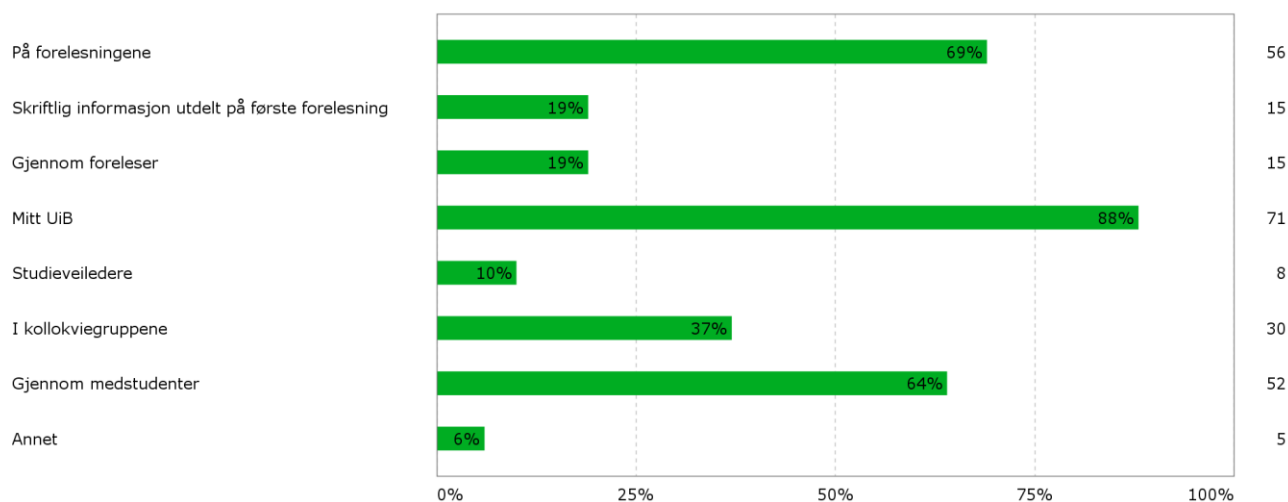


Avsluttende eksamen får kritikk for språk da oppgavene ble gitt på en blanding av bokmål og nynorsk, og flere savnet engelske fagtermer i parentes i teksten, da de ikke kunne bytte mellom engelsk og norsk versjon under eksamen. Flere er misfornøyd med flervalgsoppgaver som eksamensform da de opplever og ikke «får vist» kunnskapen de sitter inne med, og ønsker derfor flere kortsvarsoppgaver.

Informasjon

37 % mener de ikke har fått nok og korrekt informasjon om emnet gjennom semesteret, mens 44 % er fornøyd med informasjonen de har mottatt.

Hvor har du hentet informasjon om MOL100 gjennom semesteret?



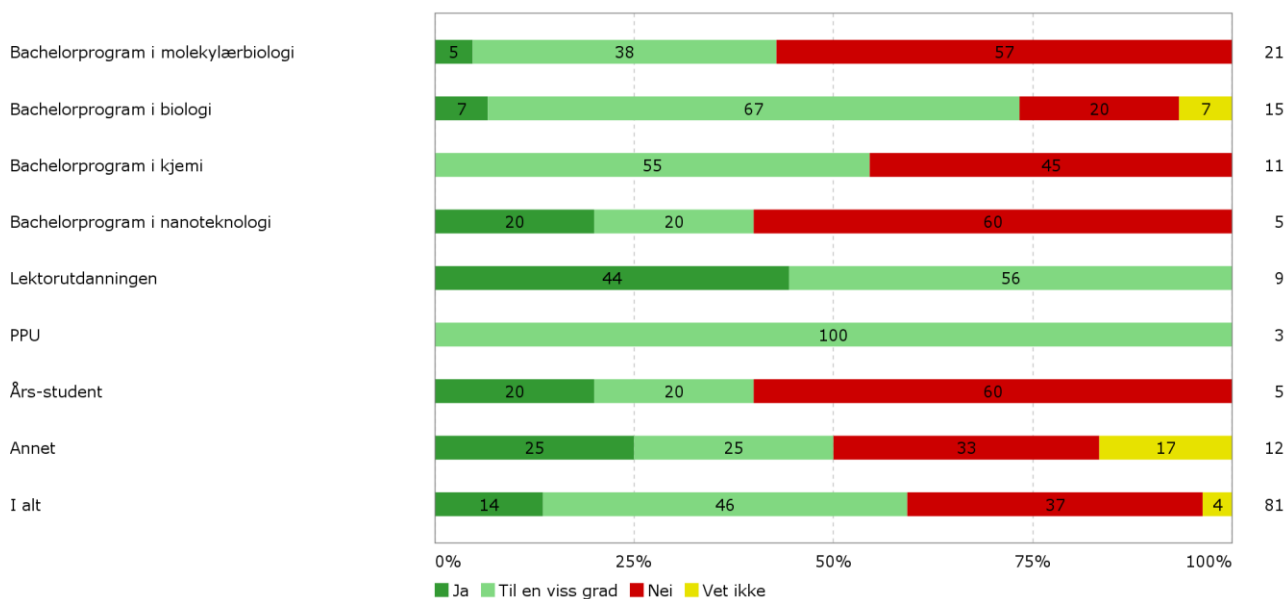
Kommentarene om informasjon gitt i MOL100 er veldig varierende. Men flere mener det har vært for lite tydelig hvem som har hatt overordnet ansvar for kurset, og studentene må forholde seg til for mange forelesere.

Pensum

63 % av respondentene mener pensum er for stort, mens 31 % finner pensum passelig, 6 % har ingen mening om dette. Mange synes læreboka var vanskelig å lese med mye detaljer som ikke passer for et innføringsemne. Mange kommenterer også at de mangler forkunnskaper som ikke de var klar over at de trengte for å ta emnet, dette gjør pensum ekstra tungt. Respondentene ønsker seg et tydeligere definert pensum og gamle eksamensoppgaver.

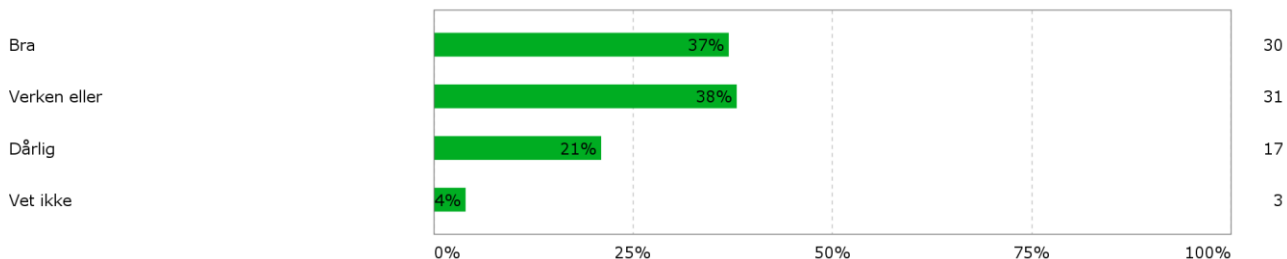
Forventninger

På spørsmål om emnet svarte til forventningene så varierer svarene veldig med studieprogramtilhørighet. For MOL-respondentene svarer 57 % at emnet ikke svarer til forventningene. En av grunnene til dette kan kanskje skyldes manglende forkunnskaper hos våre studenter? Dette bør vi uansett se nærmere på.



Logistikk

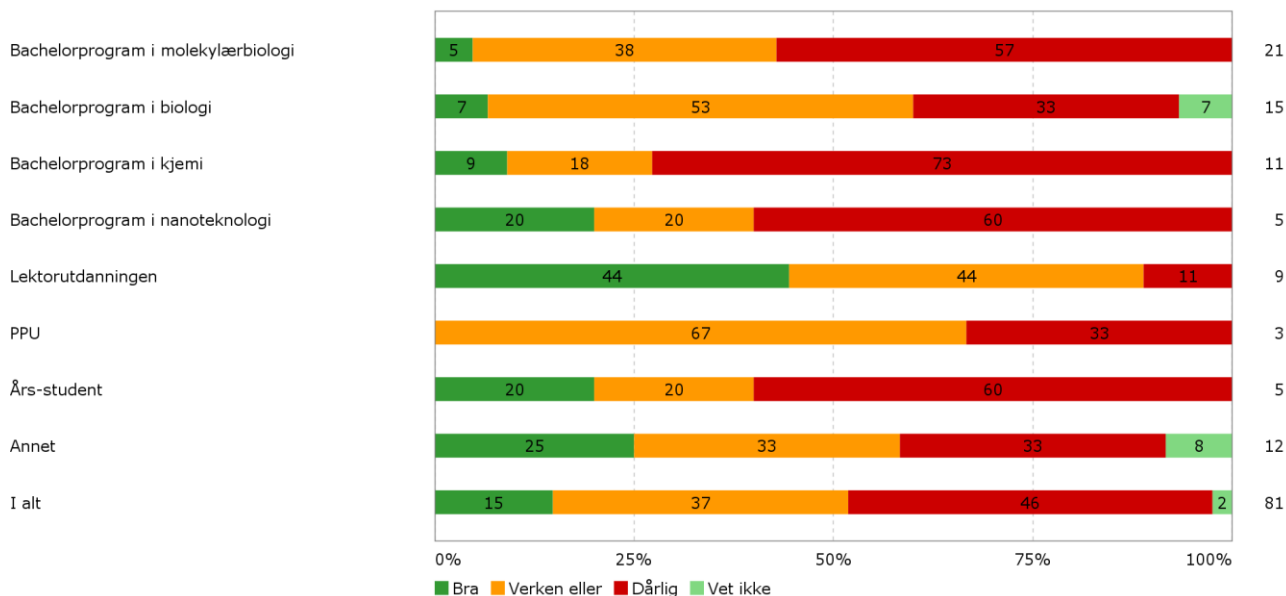
Hvordan fungerte det å ta MOL100 sammen med andre emner dette semesteret (arbeidsmengde, tidsbruk, timeplan osv.)?



Generell vurdering av MOL100

Totalt sett så evaluerer 46 % av respondentene MOL100 emnet alt i alt som dårlig. Dette er en forbedring på 15 % fra evalueringen i fjor. 15 % av respondentene finner emnet bra, dette er 6 % bedre enn ved evalueringen i fjor, så totalt sett gjør emnet det bedre.

Men når oversikt over en generell vurdering av MOL100 basert på programtilhørighet for respondentene ser vi at MOL-studentene er mindre fornøyd enn gjennomsnittet.



Andre kommentarer til emnet

Det blir gitt mange kommentarer til emnet, og de fleste tar opp ønske om bedre definert pensum, færre forelesere, for vanskelig pensumbok og ønske om tidligere eksamensoppgaver.

Kommentarer fra forelesere/emneansvarlige

Vi vil vurdere å tilby to introduksjonsforelesninger i MOL100 med tanke på dem som mener de stiller med for lite forkunnskapskrav. Læreboken i MOL100 var ny av året, og emneansvarlig for neste års MOL100 vil vurdere om det er hensiktsmessig med et nytt bytte av lærebok. Emneansvarlig for MOL100 mener pensum er godt nok definert med hensyn til et universitetsstudium.

Kollokviene i år var frivillige, men få studenter benyttet seg av dette tilbudet. Her får studentene tilbakemelding på relevante problemstillinger. Neste semester vil kollokviene bli obligatoriske. Antall forelesere var redusert i vår, og vil reduseres ytterligere neste år.

Omvendt klasseundervisning ble prøvd ut på MOL100. Studentene skulle møte forberedt til undervisningen. På «forelesningen» ble flervalgsoppgaver oppgaver brukt til å evaluere studentenes kunnskaper, og tilbakemelding ble gitt umiddelbart. Dessverre valgte bare 80 studenter å delta i omvendt klasseundervisning. Det ble også lagt ut multiple-choice oppgaver som studentene kunne øve seg på i Mitt-UiB etter at undervisning fant sted. Svarene på disse oppgavene også lagt ut i etterkant. Blant tilbakemeldingene foreleser fikk fra dette forsøket var at mange av studentene foretrakk klassisk forelesning fremfor omvendt klasseundervisning.