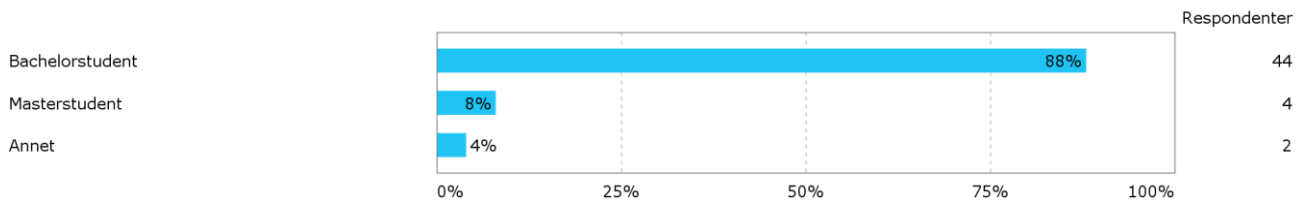


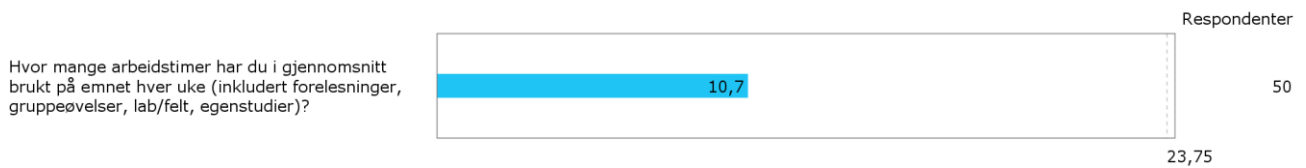
INF100 H17

Er du?

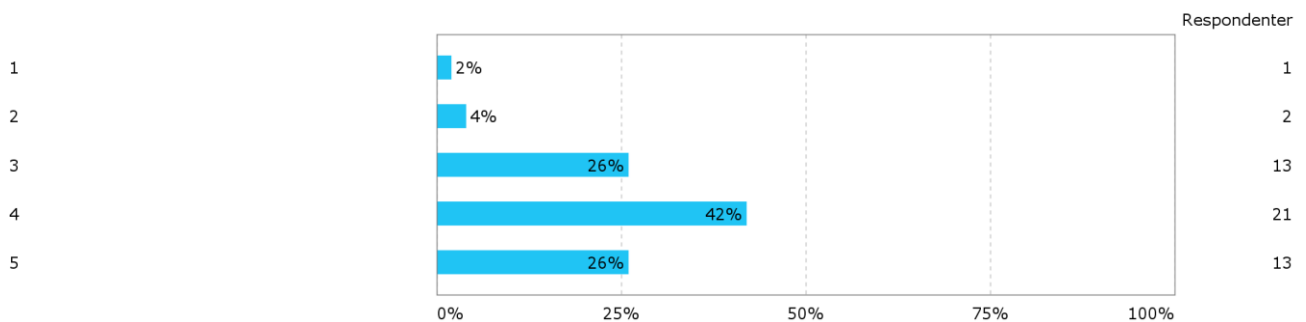


Er du? - Annet
Årsstudium.

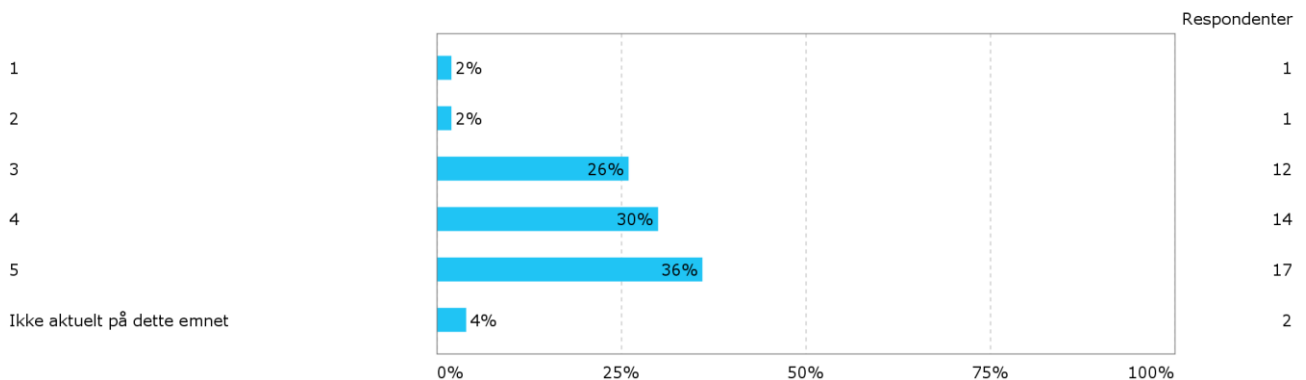
- Årsstudium

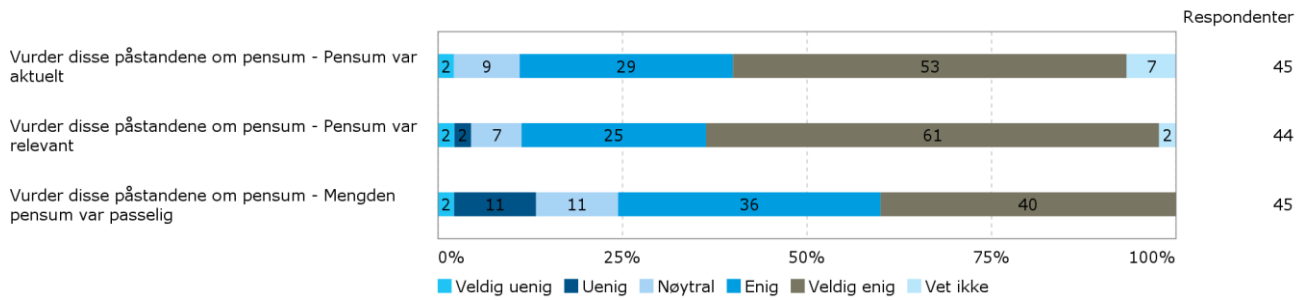


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

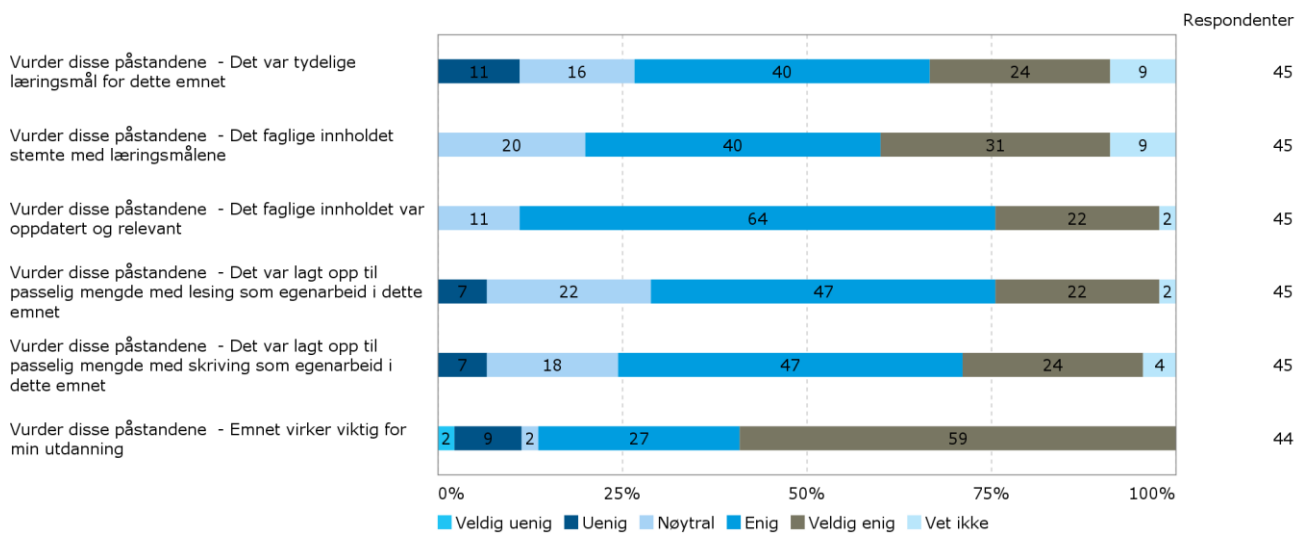
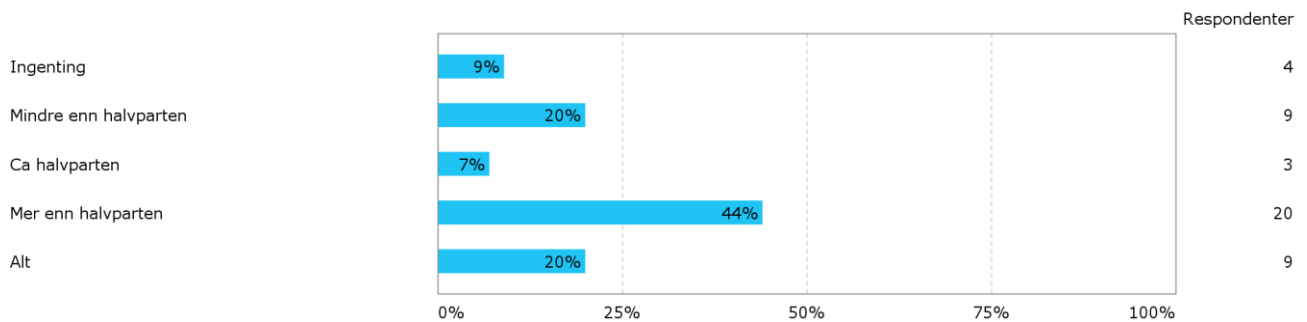


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

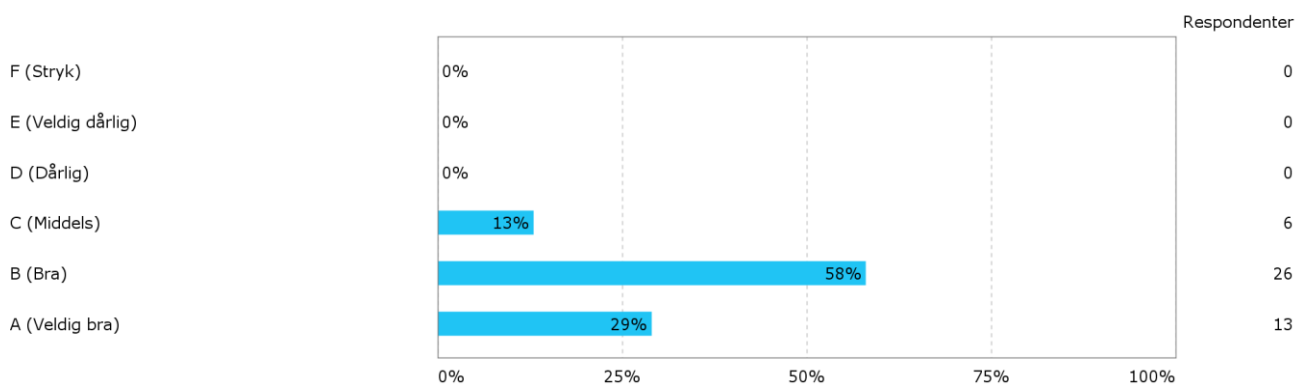


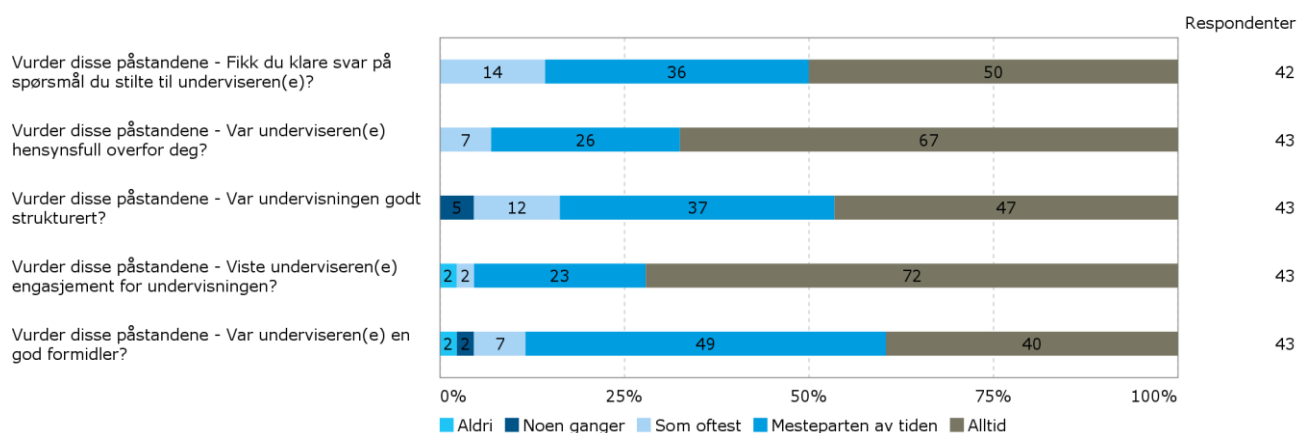


Hvor mye av pensum leste du?

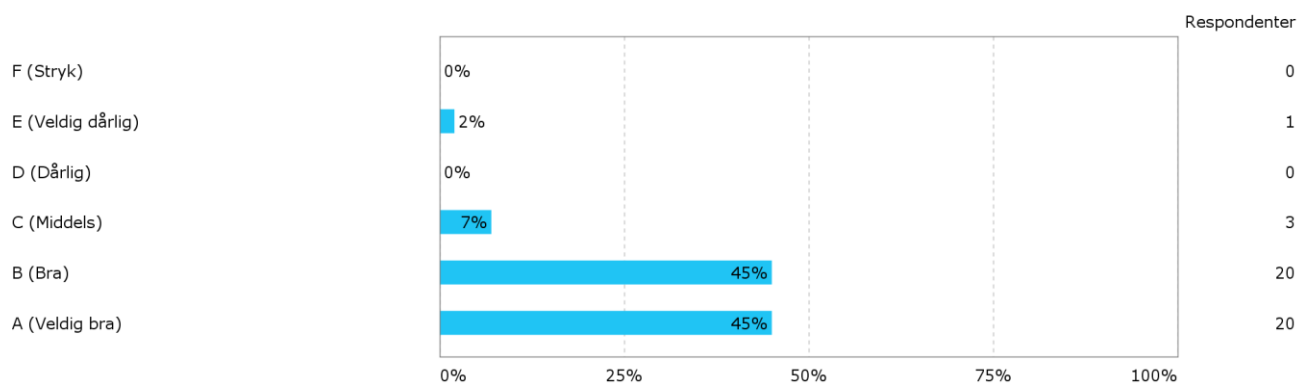


Hvilken karakter vil du gi dette emnet?

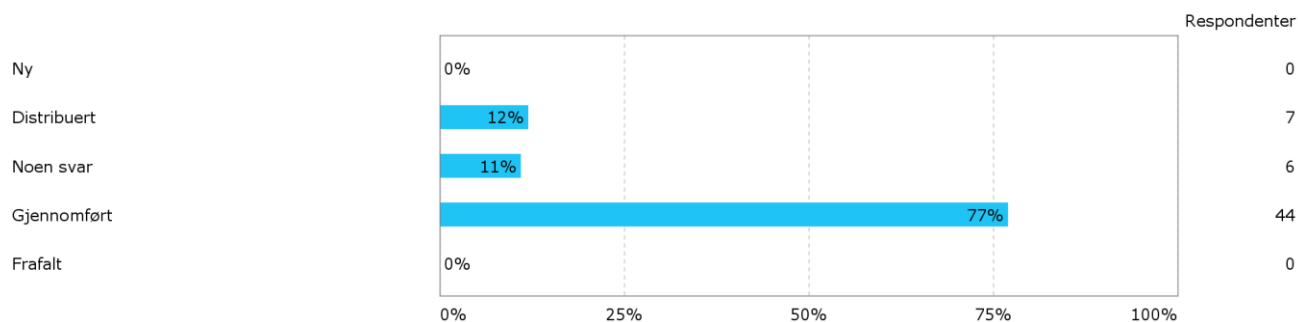




Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



Kommentar fra foreleser

1. I hovudsak får kurset, inkludert undervisninga og oppgåveopplegget, gode tilbakemeldingar: Fordelinga av karakterane kurset får er F=0, E=0, D=0, C=6, B=26, A=13 (45 studentar ga karakter). Vidare får undervisaren/undervisarane karakterfordelinga: F=0, E=1, D=0, C=3, B=20, A=20 (44 studentar ga karakter).

2. Enkelte kritiserer at førelesingane, inkludert programskrivning på førelesing, føregår på (ny)norsk. Min kommentar: Dersom engelsk skal nyttast på alt skriftleg materiale (f.eks. program) som blir brukt/utvikla på førelesingane, bør også det munnlege vera på engelsk. Om undervisningsspråket på grunnemna våre skal endrast bør vera opp til Institutt for informatikk og ikkje til den einskilde førelesar.

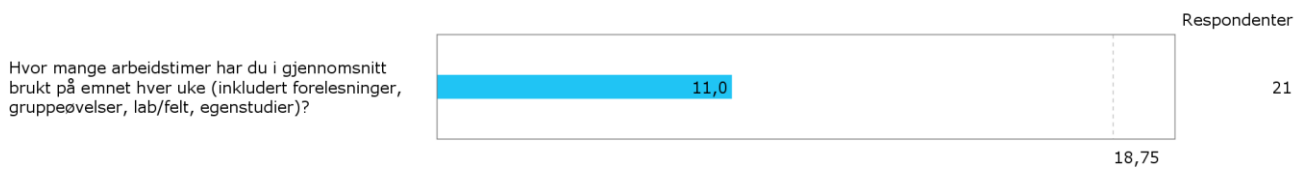
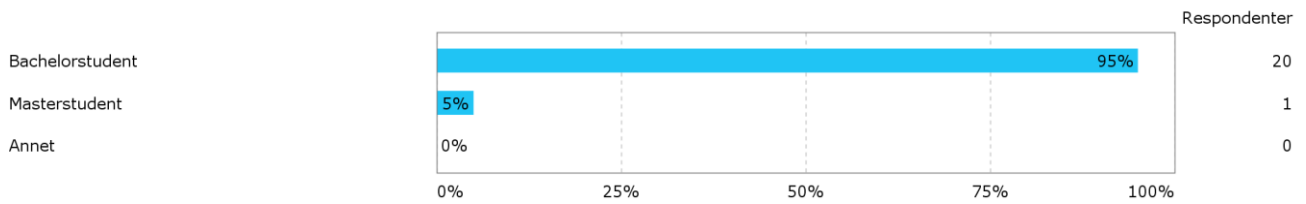
3. Enkelte påpeiker at det for ofte måtte rettast opp feil i utdelte oppgåver. Min kommentar: Betre

korrekturlesing før utdeling hadde vore på sin plass. Likevel meiner eg at feila som oppsto ikkje var store nok til å medføra forseinkingar i studentane sitt arbeid med oppgåvene.

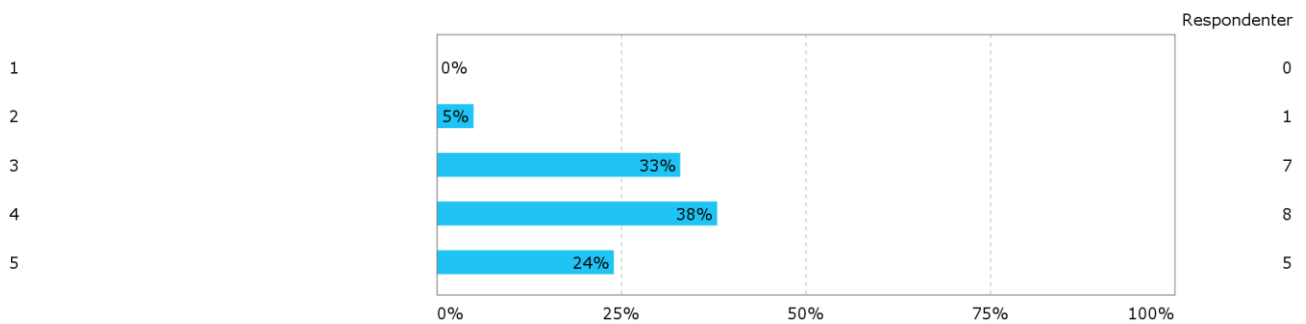
Endringar til neste år: Det er alt vedtatt endringar av INF100 til neste år, der den største er at programmeringsspråket frå då av blir Python. Utover det som alt er bestemt har eg ikkje forslag til nye endringar.

INF102 H17

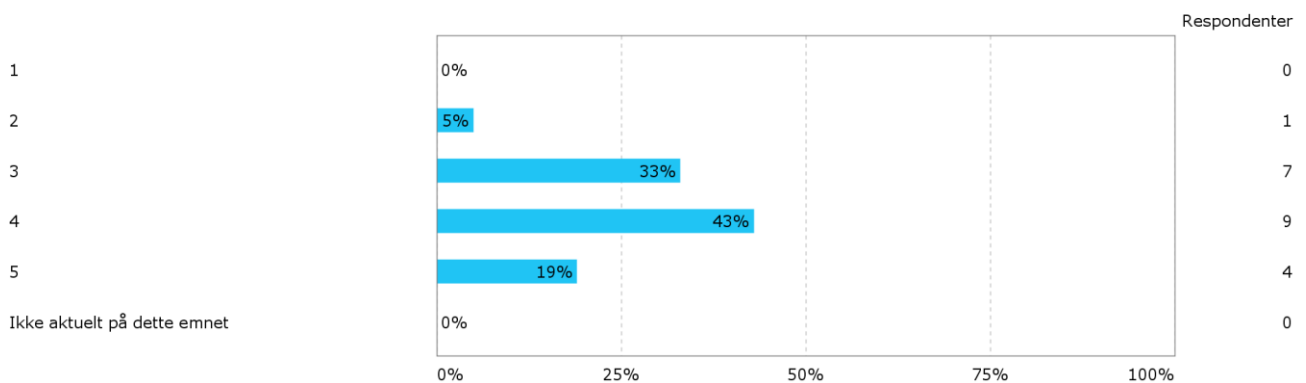
Er du?

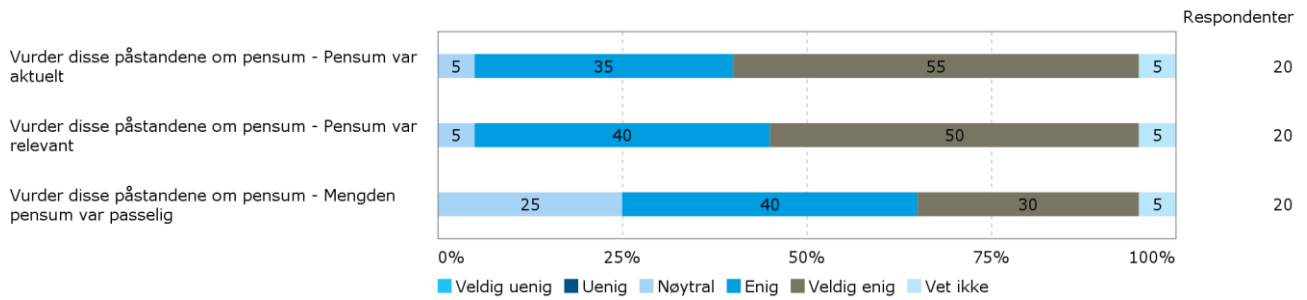


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

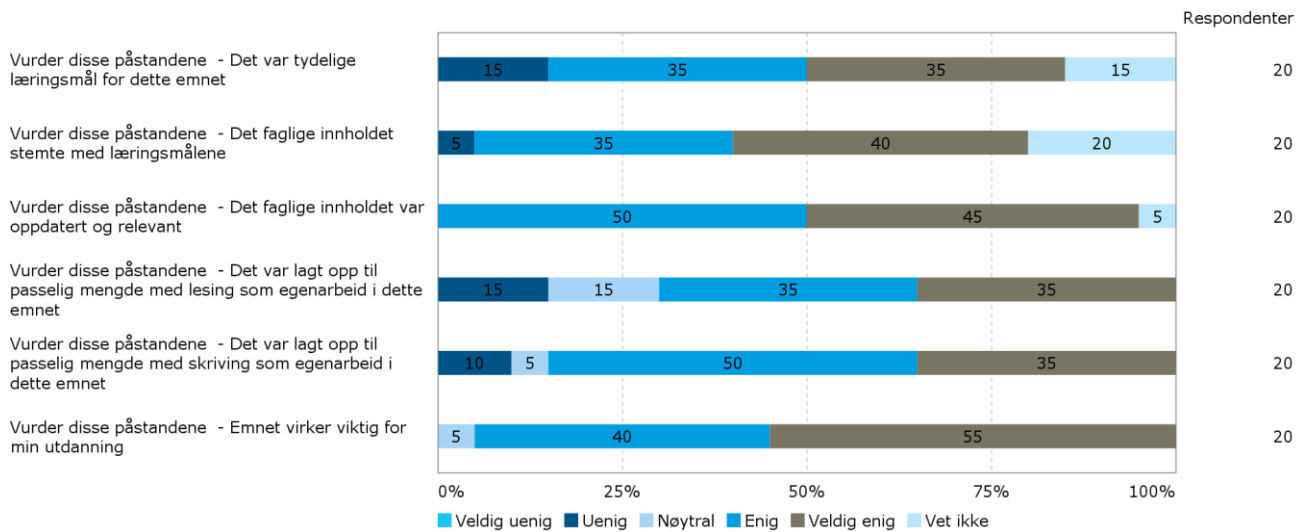
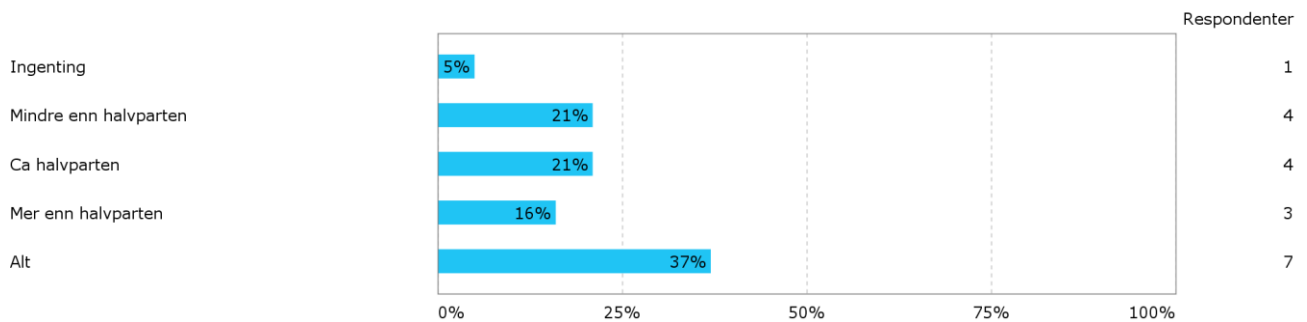


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

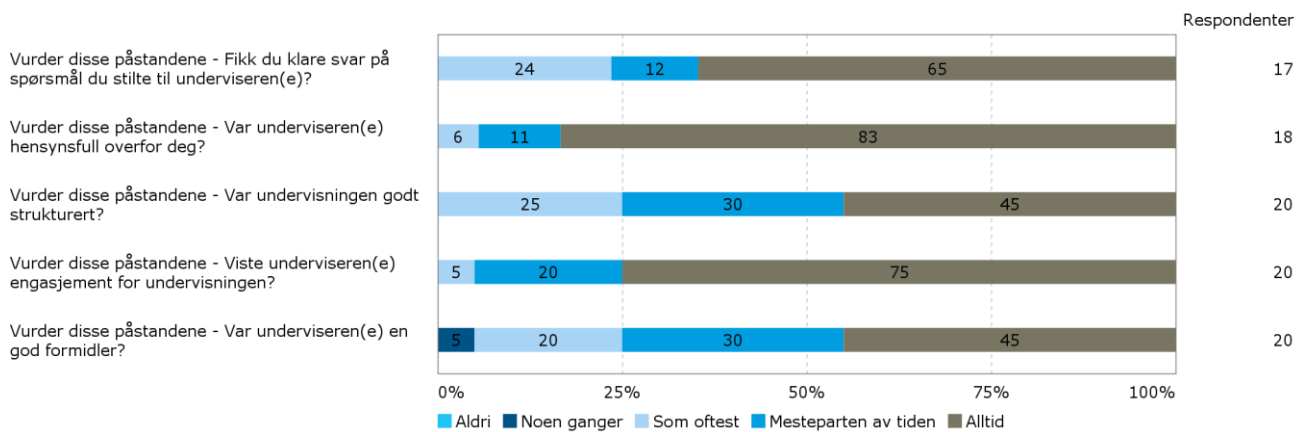
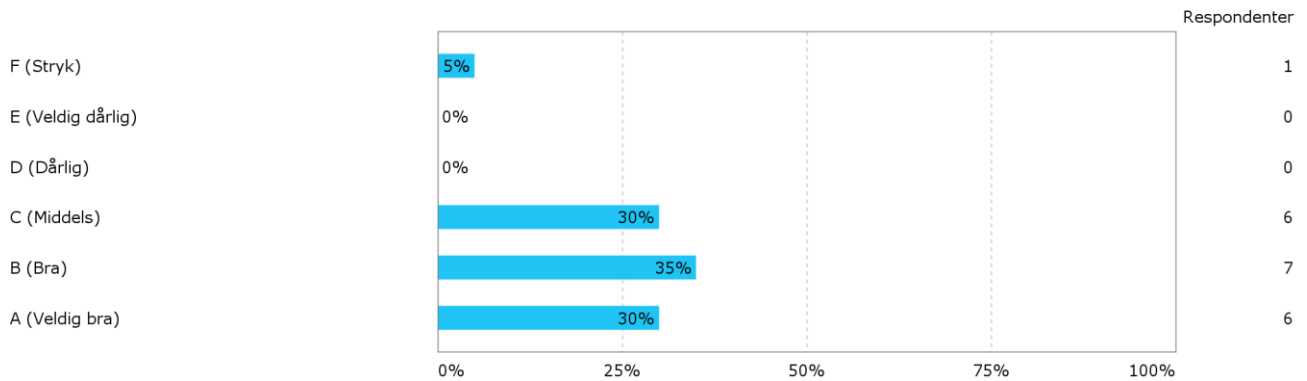




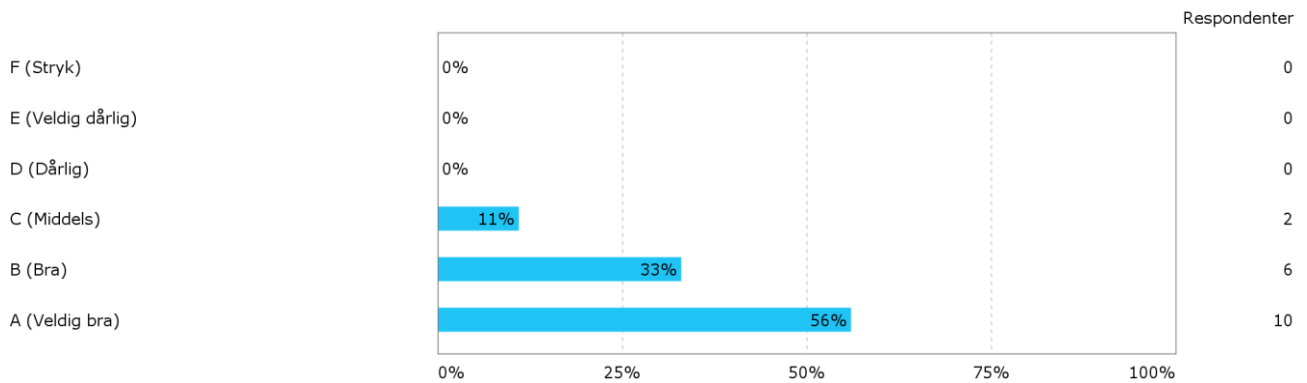
Hvor mye av pensum leste du?



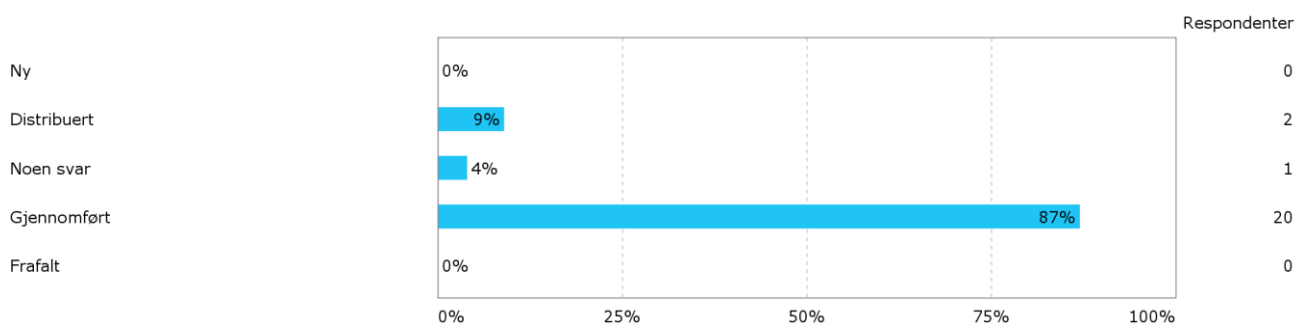
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



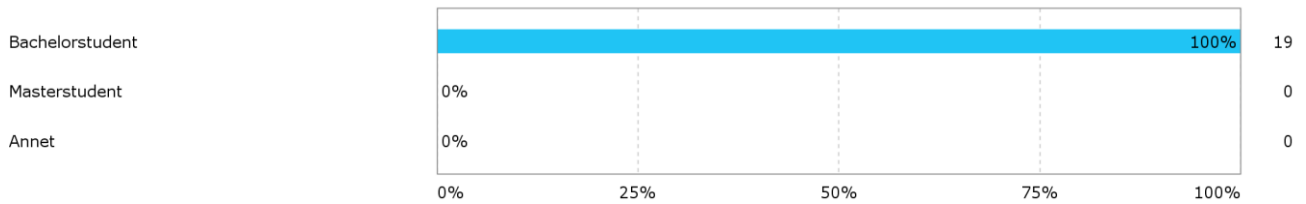
Kommentar fra foreleser

This evaluation is very positive, with high overall scores for the course (4.75 on a scale from 1 (worst) to 6 (best)) and the lecturer(s) (5.44 on the same scale). Here come a few points of justified criticism that can help to further improve the course:

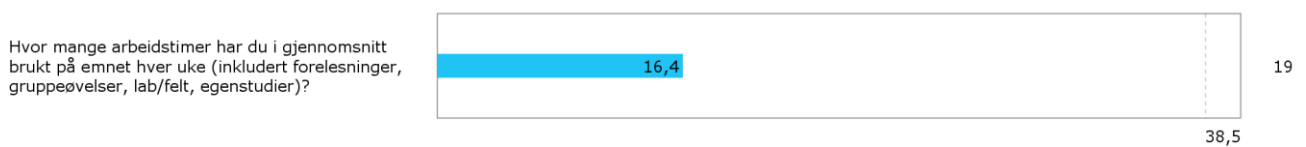
1. UiB should improve on room allocation: using different rooms on different locations should be avoided, and if this is not possible, the schedule should be as regular as possible (every week on the same day in the same room. The distance between HVL and UiB should be taken into account.
2. The compulsory exercises could come with published guidelines about how they will be assessed. It should be communicated more clearly that little or no feedback when passing means that the work by the student has been quite good.
- 3, In addition to the book (many pages) and the slides (terse), there could be something like a weekly summary of the lectures.

INF 112

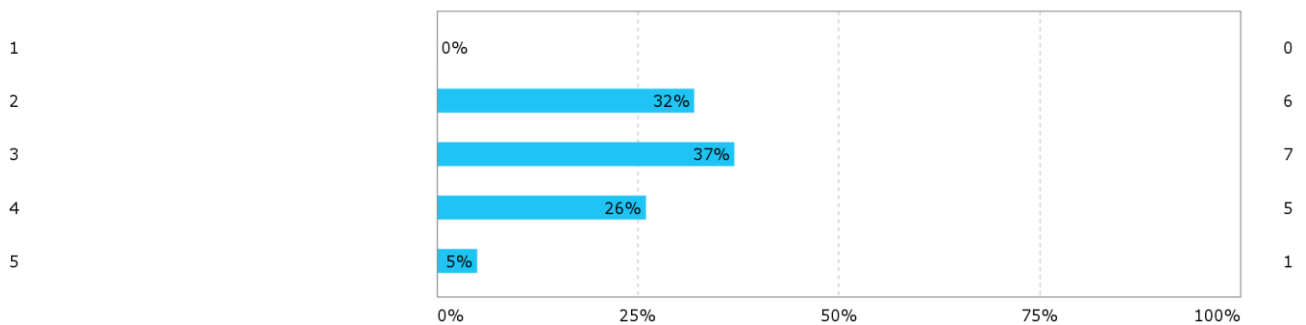
Er du?



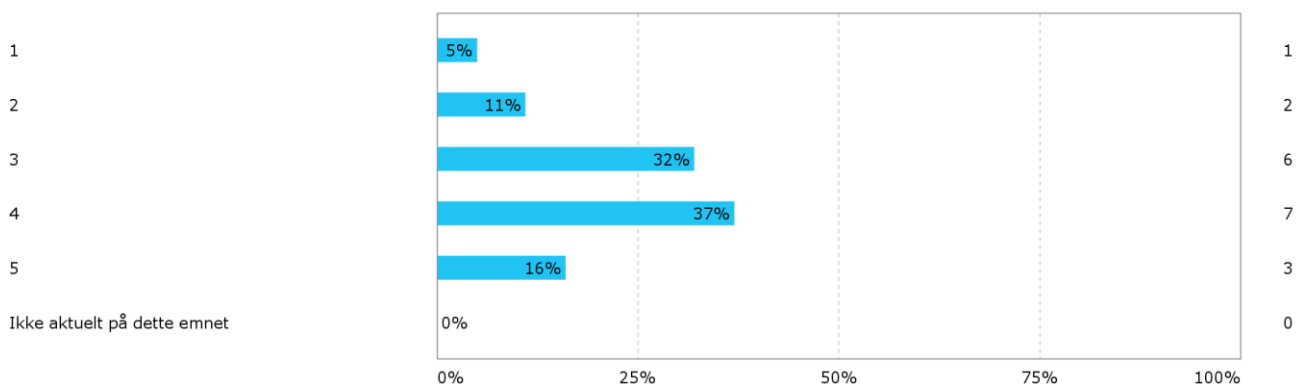
Er du? - Annet

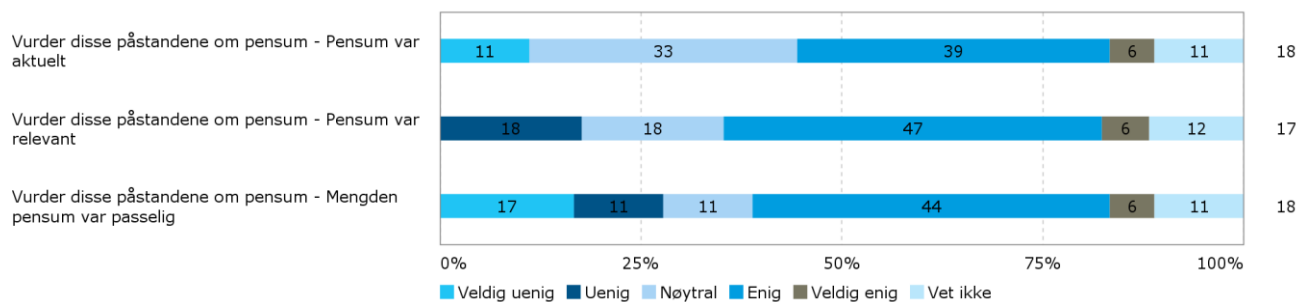


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

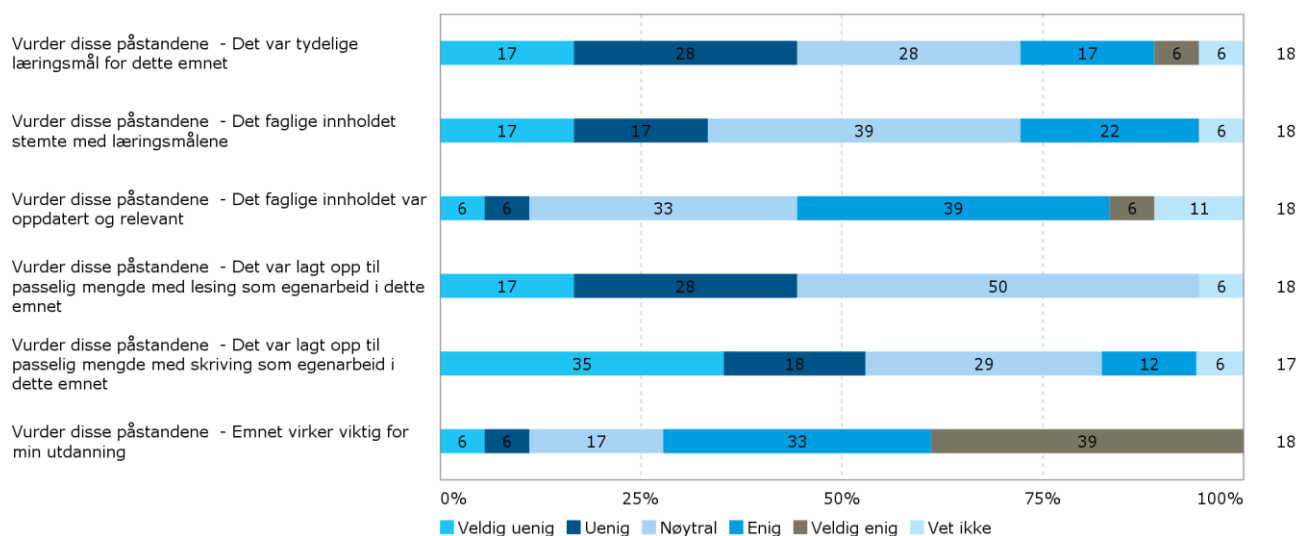
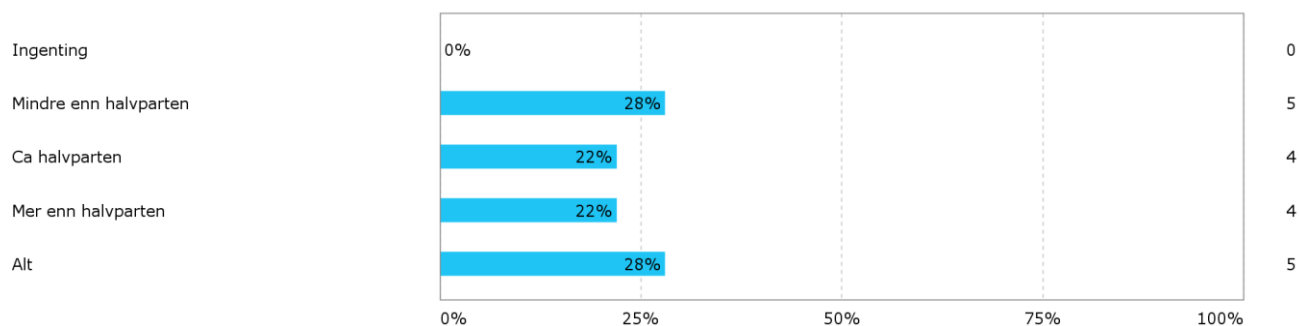


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

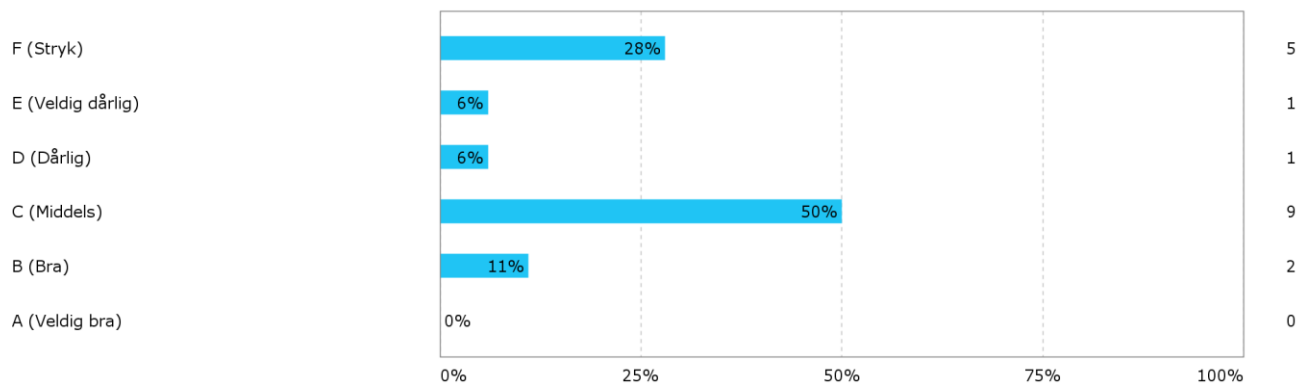




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Gjesteforelesningene
- Prosjektdelen. Å jobbe sammen i en gruppe.
- Var kjekt med stor gruppeoppgave
- Interessant pensum, men lagt frem på en kjedelig måte.
- At det er en praktisk del i faget
- Gruppe oppgaven var veldig relevant
- Practical knowledge about software development is valuable
- Praktisk erfaring med arbeid i lag
- Prosjektarbeidet
- At vi fikk jobbe som et team, på en måte som en forsmak på arbeidslivet
- A practical intro into software development
- Fikk kodet masse, og være kreativ.
- 1. At en får øving i versjonskontroll, og lage design beregnet på colaborete programmering.
- 2.
- Å arbeide i team.
- At det snart er ferdig.

Hva likte du minst med dette emnet?

- Måten det var lagt opp. Altfor stor del av faget var unyttig og lite lærerikt. Den siste delen av faget burde være en mye større del. Eneste delen vi lærte noe som helst
- Hvordan beskjeder o.l ble gitt. Etter som jeg har skjönt var oblig 4 meningen å feile. 4 spill på noen uker, der ingen har laget et spill før. Stressende og ødelagte for mange studenter :(
- Forelesningene var veldig kjedelige. Med unntak av gjeste foreleserne, så virket det ikke som at de som holdt forelesningene hadde så mye entusiasme for den delen av faget. Informasjon fra lederne i faget kom ofte sent og ble ofte endret. En av foreleserne sovnet under fremføringen.
- At noen uker var det 3 forelesninger som krasjet med annet arbeid
- Altfor mye arbeid på liten tid, i tillegg til at det tok veldig mye tid utenfor skolen. Det går utover andre fag
- Gruppeprosjektet var uoversiktlig. Gruppestørrelser på 15 er sikkert en interessant ide, men det blir veldig kaotisk når man studerer forskjellige ting, har forskjellige fag til forskjellige tidspunkt. Å fordele arbeidet på 15 stk fungerte dårlig, da mange ikke gjør nok arbeid, og det er vanskelig for elever å måtte følge opp og masse på andre elever sitt arbeid. Her burde forelesere passet bedre på. siste oblig var 25 prosent av karrakter, men da mangen jobbet lite, ble det veldig mye arbeid for de som jobbet iforhold til 25 prosent av karrakteren.
- Organiseringen, planer og oppgaver ble forandret i løp av semesteret.
- Gruppeoppgaven krevde veldig mye arbeid til å bare være et 10 poengs fag.
- The course was structured in a completely incoherent fashion, with unclear goals, constantly changing requirements, and insane workloads.
- Stadige endringer i organisering av emnet.
- Forelesninger
- Det var flere ganger oppgavene var uklare (hva vi skal gjøre eller legge vekt på) som gjorde at gruppen og gruppeleder ikke var helt klare over hva oppgaven egentlig var.
- Too much work compared to any other subject
- Rotete organisert, jeg har jobb som jeg ofte plutselig måtte bytte dager med pga obligatorisk oppmøte.
Demotiverende med så store oppgaver der vi forventes å ikke lykkes.
Vanskelig å jobbe med så store grupper og få en delt karakter basert på så mange andre.
- 1. Sammarbeid for å kun sammarbeide er noe som medfører at en får sparken. Effektivitet er det eneste som betyr noe, og det andre er kun midler. Effektivitet er begrenset av lovverk, folks behov og evner. Desverre er dette det eneste som er i fokus.
- 2. Alvorlig dårlig vurderings evne hos de fleste gruppeledere, selv om min gruppe fikk god karakter. Jeg sendte en email til en person i Computas, som mente arbeidet tilsvarte en D og at sammarbeidet måtte være alvorlig dårlig ettersom det var så mye mismatch mellom det opprinnelige design og nytt produkt, og at noe kode legger opp til funksjonalitet andre klasser ikke har.
- 3. Ekstreme størrelser på gruppe, som gjør det kaotisk. Læringsmålet er ikke sammarbeid, men å

kunne lære livssyklus i programvare og lære kolaborative programming i team gjennom versjonskontroll system.

4. Alvorlige overfladiske og dårlige tilbakemeldinger. Noen tilbakemeldinger er også misvisende.

5. Enkelte gruppeledere har tendenser til å styres av vrangforestillinger som skaper fare for psykisk helse i alvorlig store grupper.

6. Alvorlig lav evne til å tolke statistikk data hos gruppeledere.

7. Alvorlig lav evne til å avgjøre hva som er en god organisering. Noen har bizzare vrangforestillinger om grunnleggende gruppeteori som er lett å bryte ned ved enkle kilder på nett.

8. Gruppesammensetningen er alvorlig dårlig, og skaper tendenser med at noen gjør noe og andre gjør alt.

9... Mye mer

- Litt kjedelig stoff.
 - Foreleser som sovner av under karakterlagt presentasjon.
- Manglende informasjon om hva som blir karakterlagt, hva som skal være med i arbeidsoppgaver. Skiftet arbeidskravet midt under arbeidskravet der vi måtte stryke alt vi hadde gjort uten forlenget tidsfrist.
- Wikipedia er tydeligvis pensum siden Fully Dressed Use Case ikke var å finne i pensumboken men vi ble referert til en wikipedia side.
- Kansellerte forelesninger med knappe timers forvarsel per epost(ikke uvanlig at halve klassen møtte opp da uansett)
- Karaktervurdering etter hvor bra vi lager et spill i arbeidskravet, forkrav til dette faget er IKKE spilldesign og andre fag relatert i å lage spill med høy kvalitet.
- Eksamensformen var opp til diskusjon og nå uten å få beskjed verken via Mitt.Uib.no eller epost så finner jeg ut av en medstudent at eksamen er håndskreven, noe som byr på personlige problemer.

Faget som en helhet virket forhastet og veldig så som så gjennomført.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Mindre planleggingsperiode. Lengre implementasjonsperiode
 - Fokuserer på 1 spill istedet for 4 fra dag 1.
 - Opplegget virket veldig lite gjennomtenkt og ble ofte endret få dager før fristen, noe som skapte store problemer for enkelte grupper.
- Jeg skjønner ikke hvorfor vi har eksamen i dette i det hele tatt. Jeg har sikkert jobbet dobbel så mye med dette faget som jeg har med andre fag dette semester, og mesteparten av den jobbingen har vært med koding/annet arbeid som faktisk ikke er relevant for eksamen i det hele tatt. Så det er litt rart at det jeg ser på som ca hele faget har så lite å si(25-35% av karakteren). Jeg skulle ønske vi delte opp i mindre grupper. Med 15 studenter så ble det til tider kaos, og noen studenter var veldig flinke til å ikke gjøre så veldig mye.
- Ikke så store gruppeprosjekter
 - Forbedre organiseringen og ha godt planlagte planer om hvordan faget og oppgaver skal være.
 - Lower the workload, improve the structure, and have a coherent idea of how one progresses through the subject.
 - Emnet burde være ferdig planlagt i det det startes
 - Mer spennende forelesninger, mindre team i prosjektarbeidet. Vi var ca 20 stk nå, 4-6 hadde fungert bedre.
 - Gjør oppgavene klarere, for å unngå misforståelser.
 - Structure it better
 - Enten mer spesifikt forklare forventninger til oblig. oppgaver, eller kutte ned på 'krav' om å lage 4 spill.
- Gi individuell karakter i tillegg på oblig. oppgaver - det var stort sprik i hvor mye folk gjorde, og vi fikk minuspoeng for det som en gruppe, på en måte som gjorde at vi følte at vi som gjorde mye også gjorde noe gale...
- Endre på punktene gitt ovenfor
 - Flere gjesteforelesninger, interessant med folk fra bransjen som kommer med erfaringer.
 - Revurder hele faget og gjør det ordentlig!

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Gruppelederne var flinke.
- Gruppelederne var veldig flinke.
- Gjennom hele gruppeprosjektet var oppgavetekstene vanskelig formulert. Det var ikke lett å forstå hva som skulle gjøres. Hvor stor prosentandel resultatet av de obligatoriske oppgavene skulle telle på eksamenskarakteren var ikke på plass fra starten av. Lit dumt å ha så store grupper at ikke alle i gruppen kan møte til avtalte tidspunkt, fordi de har andre obligatoriske grupper ect.
- Gode gruppeledere
- Gruppetimene fungerte bra.
- Veldig flinke gruppeledere, det gjorde at labtimer var bra, ble bare svekket at fagets lite gode planlegging. Tidspunktene var ikke helt passende for min del,
- There was WAY too much work.
- Godt arbeid fra gruppeledere tross mye uklarhet rundt organisering
- For store team, så det ble uoversiktlig og vanskelig for alle å henge med
- I dont even know where to begin. The assignments were vague and the grading method was kept hidden. Results were based on luck and no penalties were exerted on people who didnt contribute. I have nothing positive to say here.
- Alvorlig dårlig
- Det fungerte bra, fast tidspunkt hver uke med plan om hva som skulle gjøres.
- Obligatorisk oppmøte er noe som hører hjemme i arbeidslivet og barneskolen. Her er det voksne mennesker som ønsker å utdanne seg og får stå for egen læring. Ingen behov for obligatorisk oppmøte.

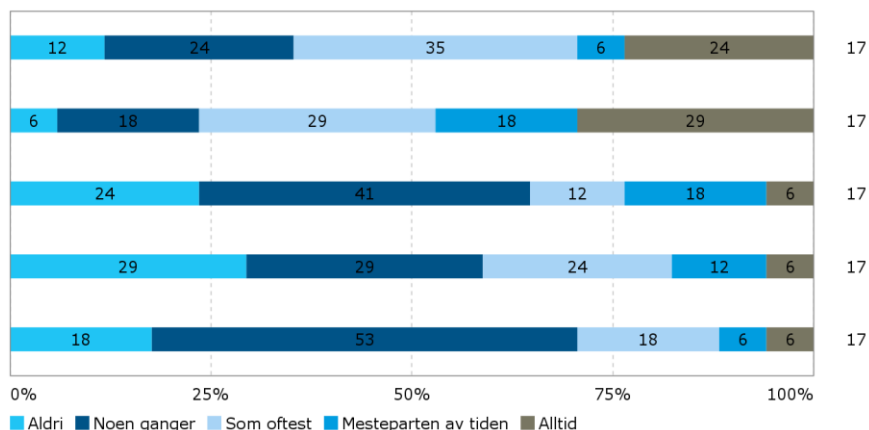
Vurder disse påstandene - Fikk du klare svar på spørsmål du stilte til underviseren(e)?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) hensynsfull overfor deg?

Vurder disse påstandene - Var undervisningen godt strukturert?

Vurder disse påstandene - Viste underviseren(e) engasjement for undervisningen?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) en god formidler?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?

F (Stryk)

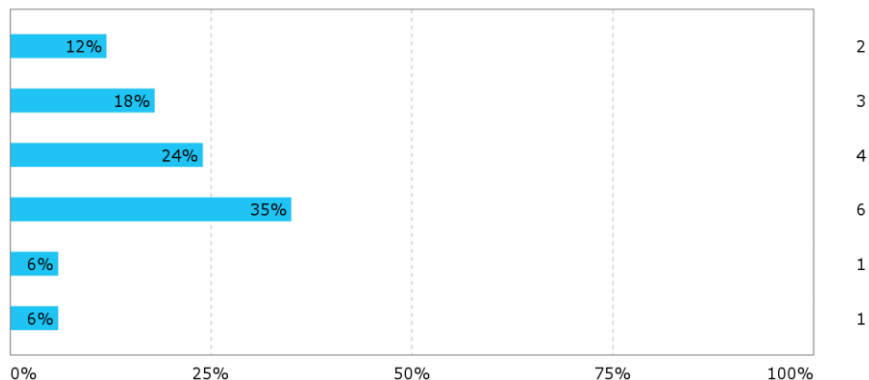
E (Veldig dårlig)

D (Dårlig)

C (Middels)

B (Bra)

A (Veldig bra)

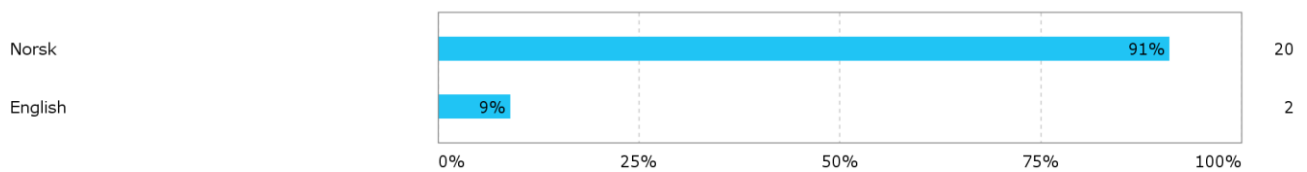


Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

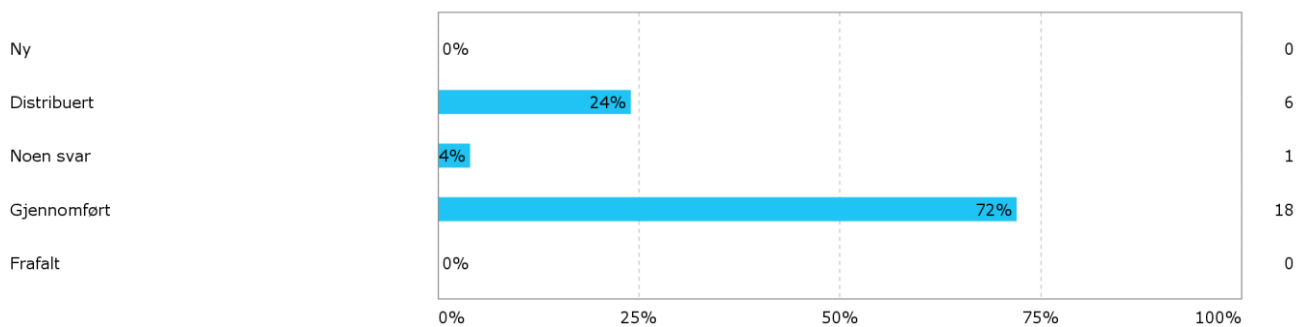
- Undervisningsdelen var bra
- Mer entusiasme for faget
- Vise mer engasjement ovenfor faget. Komme med flere eksempler på modeller osv. Ble ofte veldig monotont og dermed ikke gøy å høre på.

- gjøre forelesninger mer engasjerende. ikke la den ene studenten som avbryter og snakker opp til 20 ganger per forelesning styre forelesningen
 - Vise mer engasement, få inn mer praktisk læring av det teoretiske som har mange eksempler i forklaringer, dette kan gjøres til oppgaver
 - Planlegg emnet ferdig før det startes
 - Dont sleep during the students presentation
 - Snakke høyere, mindre monotont, virke mer interessert i eget fag. Ikke sovne når studenter presenterer ting.
 - Bytt lærebok
 - Kun holde seg til stikkord på forelesninger fremfor lange paragrafer med tekst.
 - Ikke sovne av under karakterbesatt presentasjon av studentene.
- Ikke ha obligatorisk oppmøte på temaer vi har allerede tatt 10 studiepoeng i.

Språk

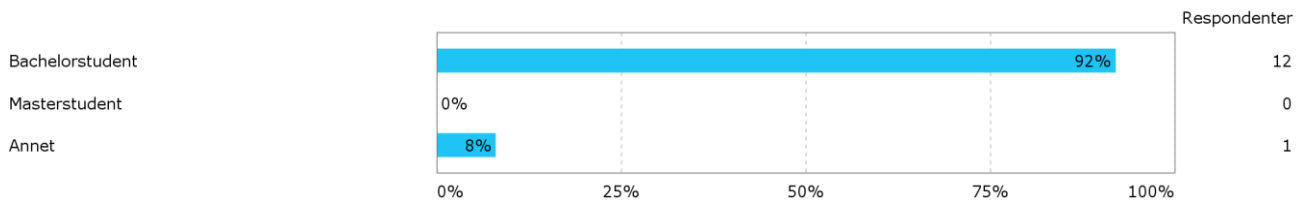


Samlet status



INF122 H17

Er du?

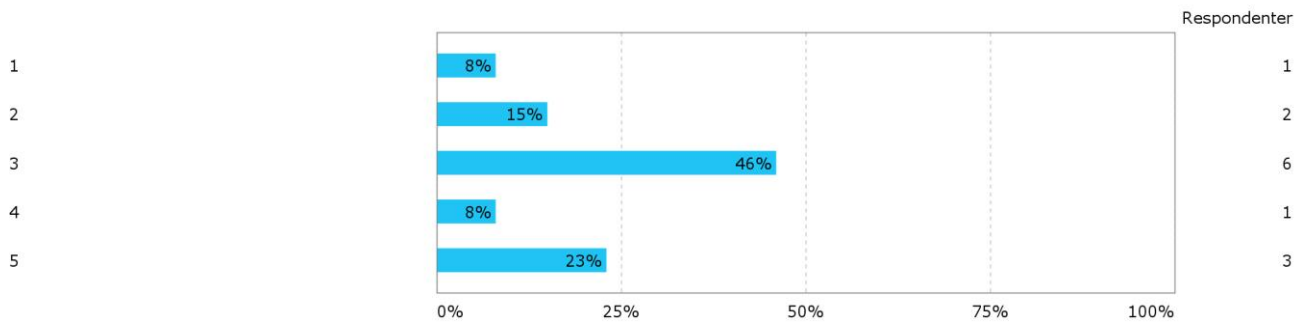


Er du? - Annet

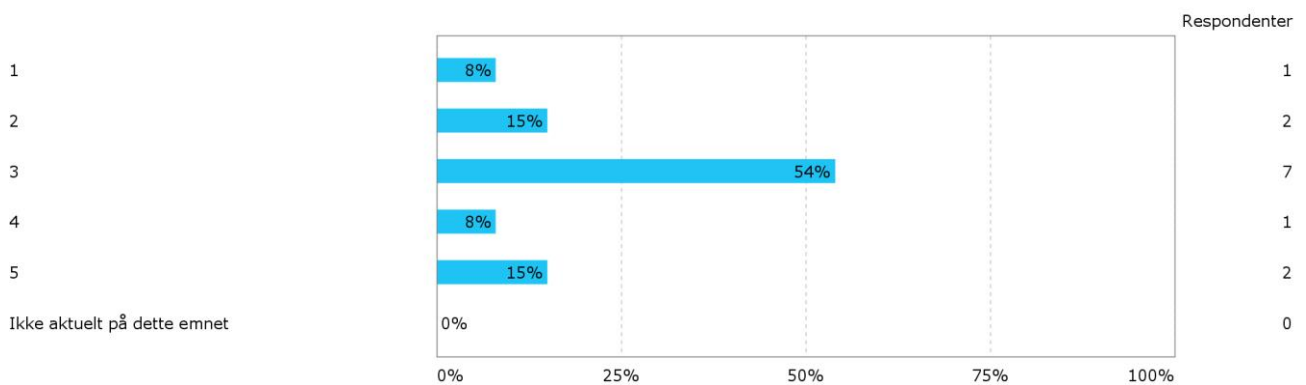
- VGS-elev

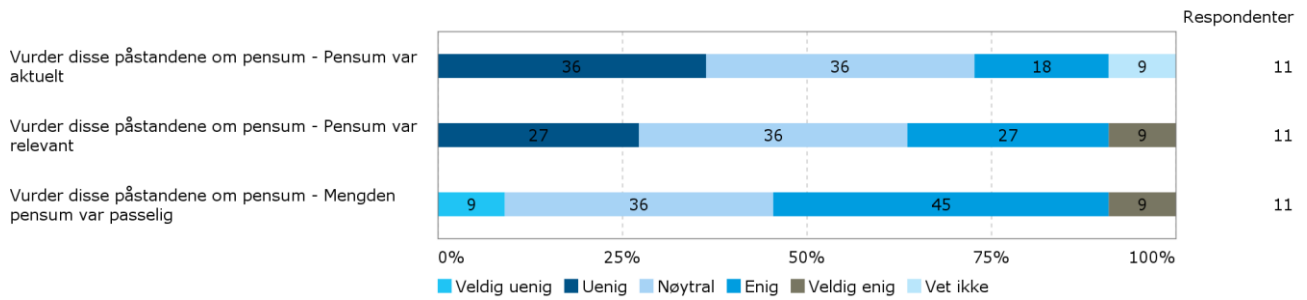


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

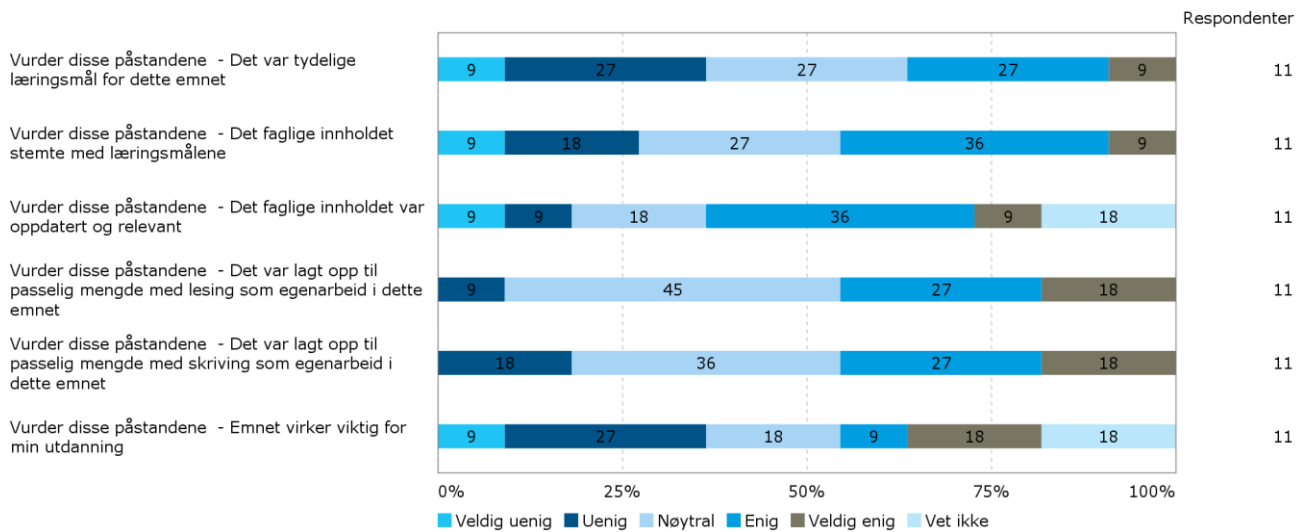
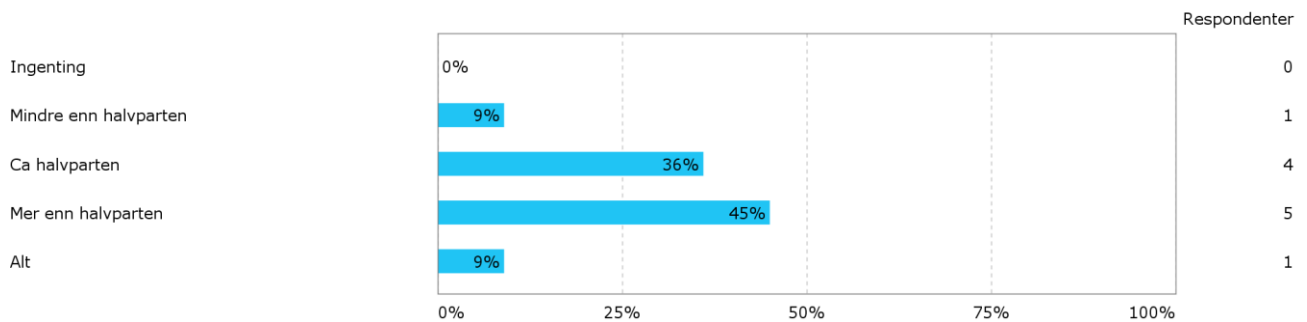


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

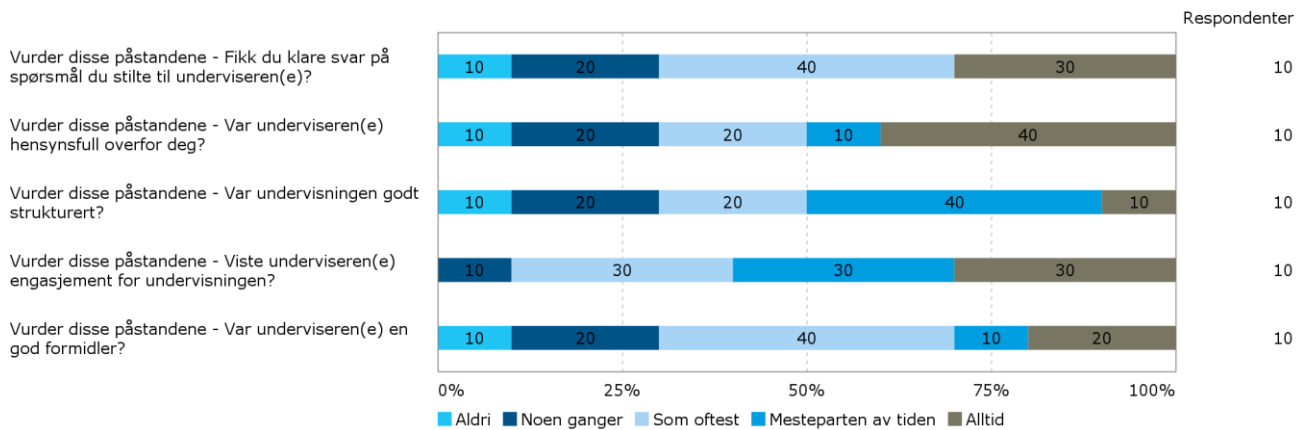
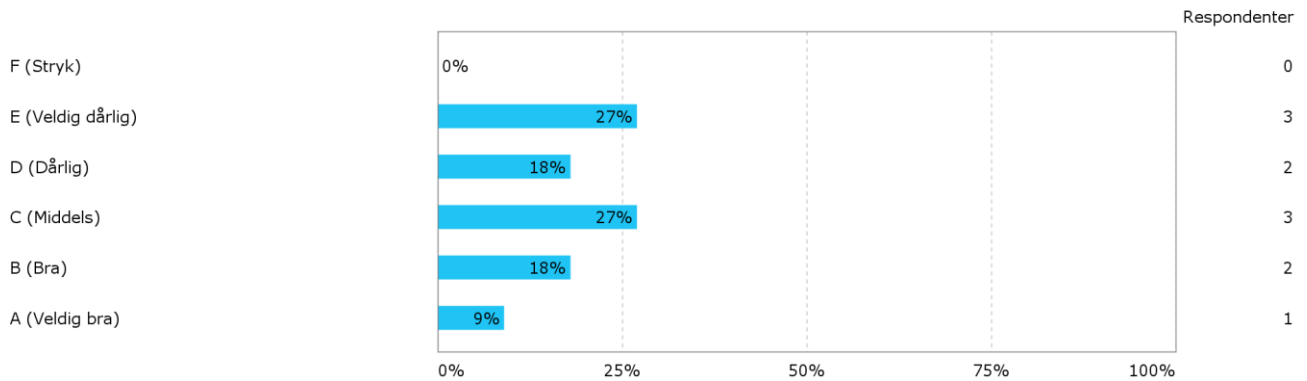




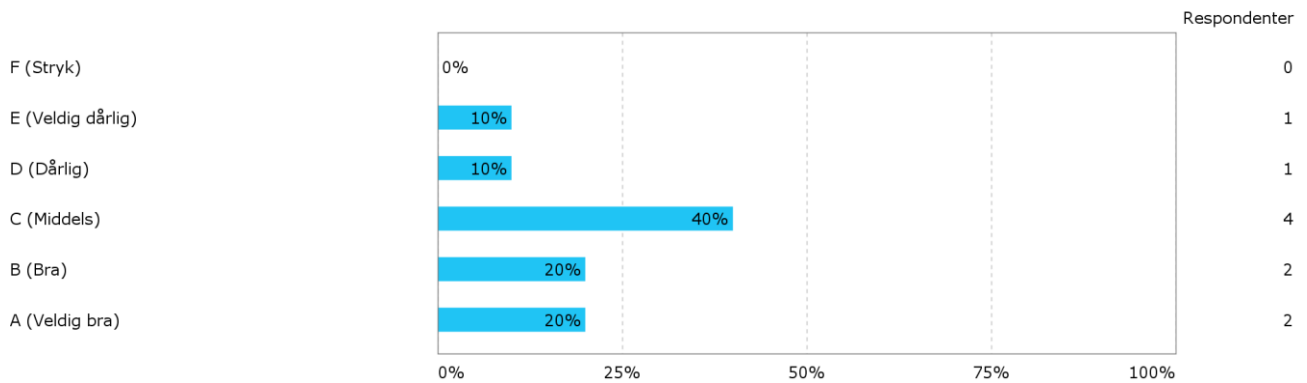
Hvor mye av pensum leste du?



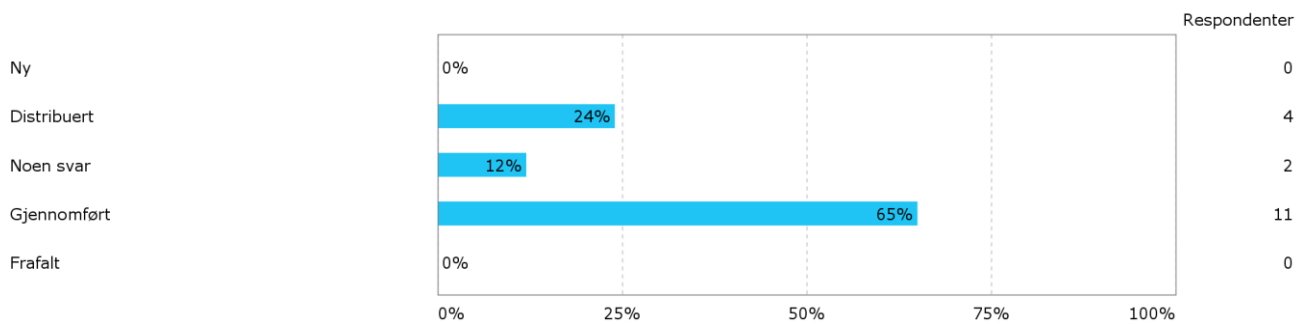
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Samlet status



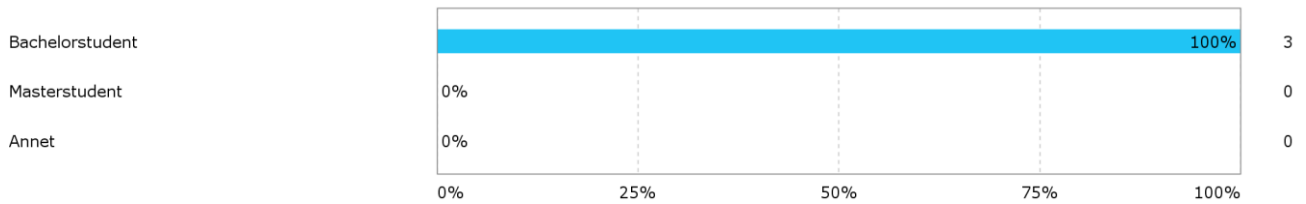
Kommentar fra foreleser

Dette var interessant og nyttig, men det er umulig å vurdere hvor representativt det kan være. Jeg skjønner en del av kritikken, men den synes å komme fra en enkel student - i det minste ga han grundige svar og gode forslag. Det kunne dog hjelpe å ha en viss oversikt over andelen av (mis)fornøyde og av dem som syntes ting var for kompliserte.

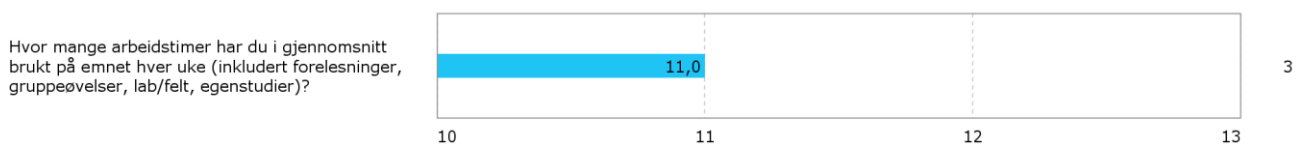
Overlapp med inf-102 og inf-234 er tydeligvis et problem. Mange har klaget på det underveis og dette bør gjøres noe med.

INF227

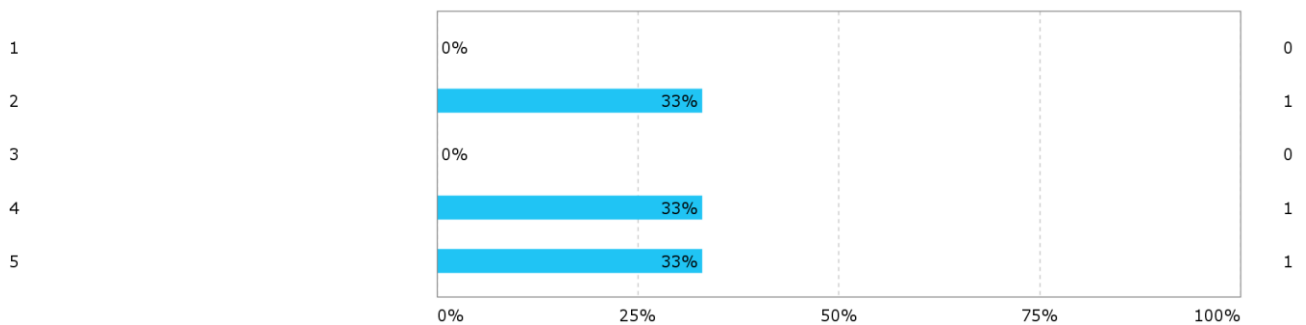
Er du?



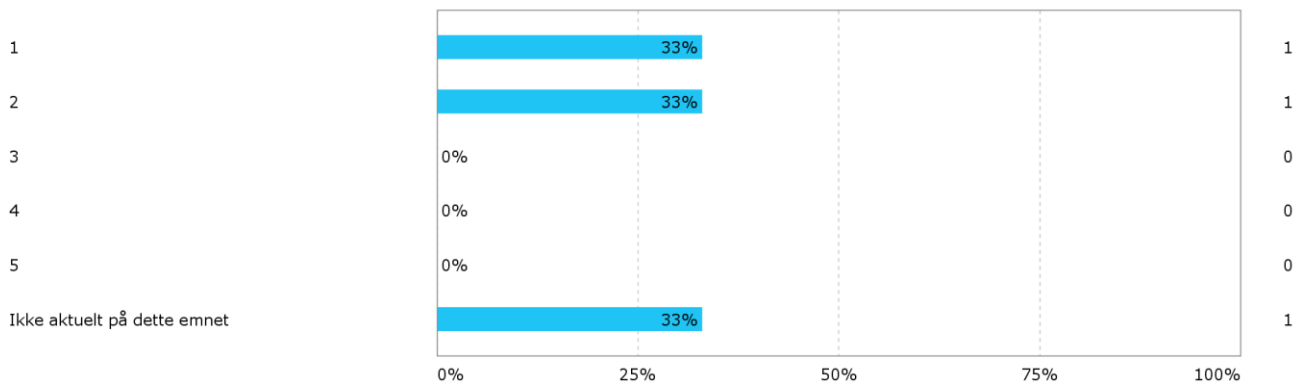
Er du? - Annet

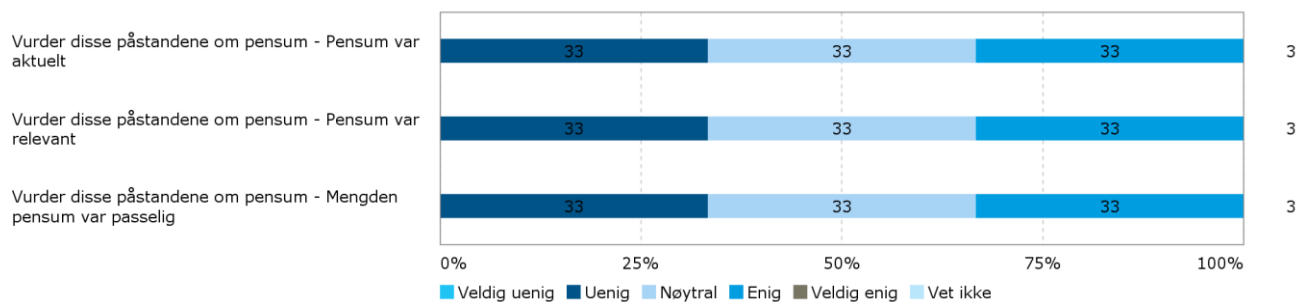


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

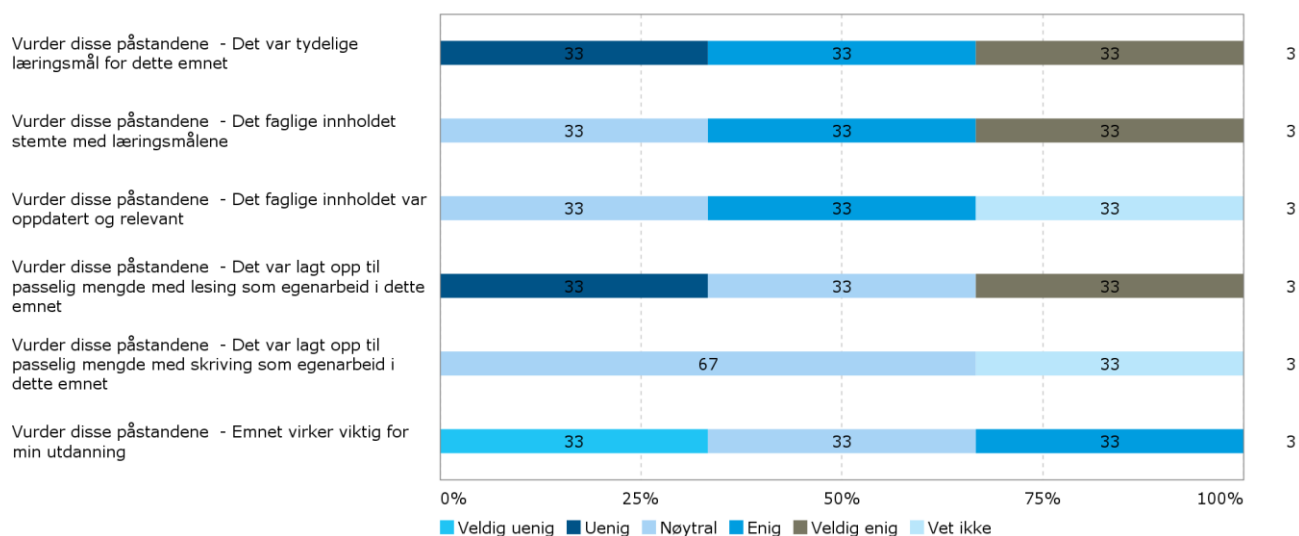
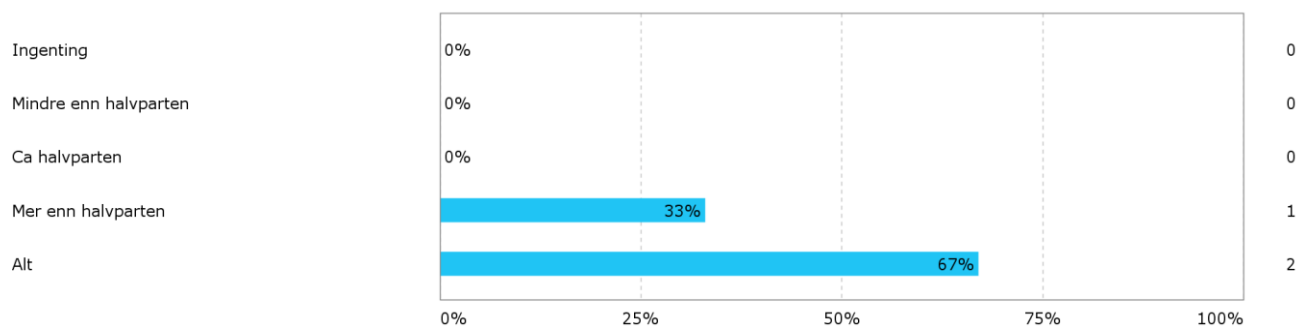


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

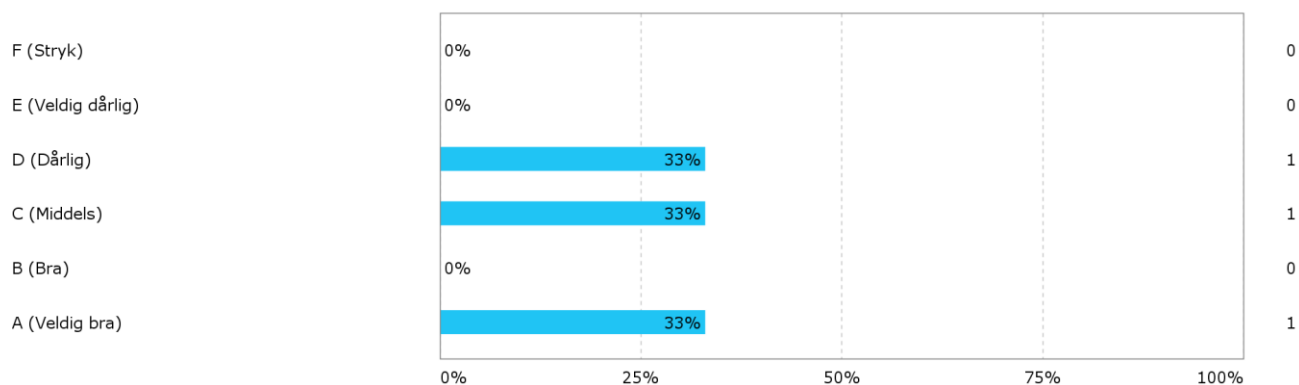




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Selve stoffet, klarheten og formalismen
Likte forelesningene også
- Emne tar for seg fundamentale prinsipper som er viktig å vite om innenfor min utdannelse

Hva likte du minst med dette emnet?

- det er alt for mye. Kurset kunne vært avsluttet tre kapitler tidligere også kunne vi brukt tiden vår på flere forelesninger på mindre materiale.
Arbeidsmengden uoverkommelig høy, noe som ikke er ett problem i ett fag der flere timer på lesesalen vil gi en bedre karakter. Dette faget er ett tungt realfag hvor dersom man står fast vil man ikke få mer ut av å sitte å stirre ned i samme bok.
I de fleste andre fag kan man hoppe litt frem og litt tilbake, i dette faget er du ferdig dersom du ikke husker på ett lemma som ble nevnt i en bisetning på en forelesning.

Vi fra kogvit kommer inn i dette faget med null matematisk kunnskap, og kun innføringskurs i java, R og prolog. Vi er på ingen måte klar for dette faget. Noe som underbygges av at kun 1 person fra mitt kull tok faget på normert tid, og at kun to av oss stiller til ekamen i år. Fra fjordårets kull er det kun to seriøse studenter igjen.

- Det burde vært mer oversiktlig, eventuelt powerpoint eller notater, og ikke bare gjennomgang i forelesningene

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- det kan fjernes fra den obligatoriske delen av kogvit, pensum kan kuttes 25%, eller vi kan få grunnleggende kunnskap nok til å takle faget før vi begynner.

Jeg har brukt tre år på en kogvit utdannelse, jeg kommer til å bruke fire, men det virker urettferdig strengt at det som skal holde meg igjen er ett umulig fag jeg allerede har lave forutsetninger for å klare

- Powerpoint, notater og eventuelt video hadde vært til stor hjelp

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- jeg synes gruppelederen er en av de dyktigste vi har hatt. Han virker interessert og engasjert. Det samme kan forsåvidt sies om forelesere.
Det har aldri vært tvil om at de praktiserer en open door policy ovenfor elevene og ingen har oppfordret studentene mer til å oppsøke dem utenom organisert undervisning.

Uten dem hadde jeg ikke tatt dette faget.

Det eneste jeg savner er ett publisert sammendrag etter hver forelesning. Siden det skrives på tavle er studenten avhengig av gode notater.

Som en dyslektiker, med stygg håndskrift og konsentrasjonsvansker har jeg allerede utfordringer nok. I andre fag ville man hatt powerpointer å gå over ved semester slutt. I dette faget har jeg kladdebøker med bnen deler strøket over, streket under, eller helt uleselig.

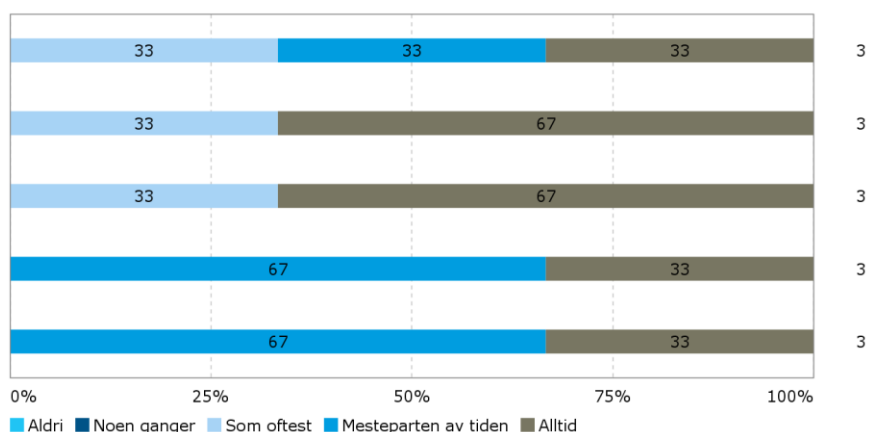
Vurder disse påstandene - Fikk du klare svar på spørsmål du stilte til underviseren(e)?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) hensynsfull overfor deg?

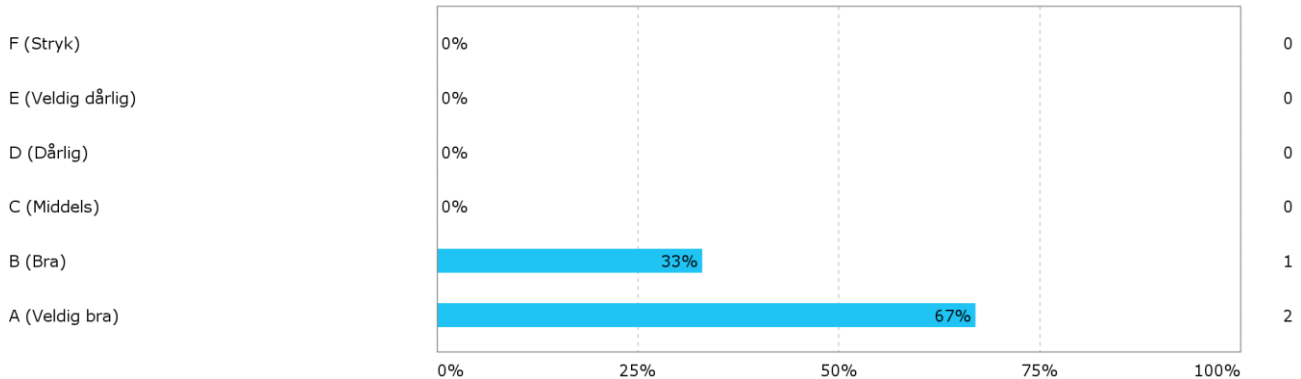
Vurder disse påstandene - Var undervisningen godt strukturert?

Vurder disse påstandene - Viste underviseren(e) engasjement for undervisningen?

Vurder disse påstandene - Var underviseren(e) en god formidler?



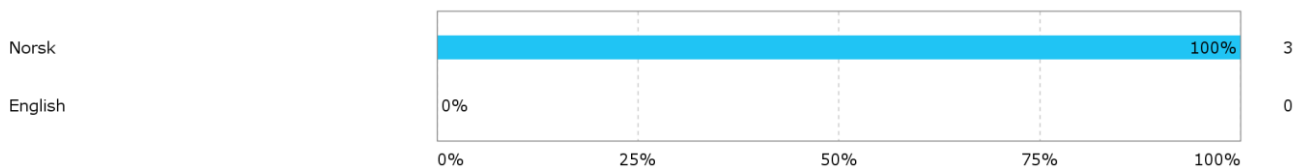
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



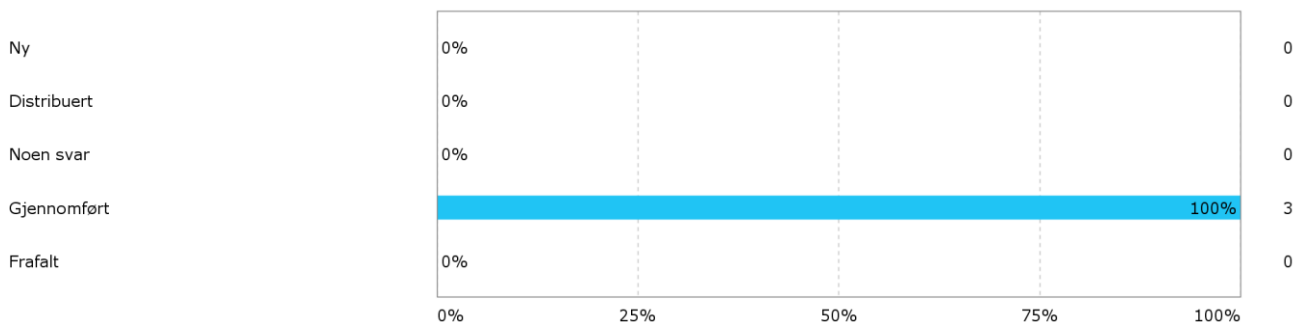
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- legge ut materiale etter hver forelesning

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

Only three students responded. They are very positive about the teachers, but less so about the course as a whole. Ten students (2 CS, 2 Math, 6 KogVit, 4 of whom took the course in their 6-th semester) passed the compulsory exercises and, subsequently, the written exam. We started with over 20 students, 20 delivered the first of the compulsory exercises, and 18 passed (many of them conditionally).

I must say that I agree with some of the critical remarks by the students. Based on my one-time experience of teaching the course, and on the remarks by made by students, both during the semester and in the evaluation, I recommend the program board:

1. to make INF227 a 6-th semester course, with MAT111 in semester 5 as prerequisite;

2. to make INF227 an elective (like in MAMN-INF, note the "MA").

Regarding 2: in reality INF227 is already an elective in the following way. KogVit students who want to avoid INF227 (based on the numbers above I think we are talking about ca 10 students) switch to INFO (or drop out). This practice reflects negatively on KogVit, which is undeserved and unnecessary. The program board should be concerned about this. (Depending on counting routines, the switches may also reflect, equally undeserved, positively on statistics fro INFO).

Selvevaluering av emner høst 2017 - INFO125

The course was thought for the 3rd time by me. The course had 156 registered, of which 120 registered for the exam on the 19th of December. The distribution of grades on the exam was:

15 - F
14 - E
29 - D
42 - C
12 - B
8 - A

The total points from the exam that could be won were 100. Maximal won was 93. Average points won 50.

There continues to be a deer-in-front-of-headlights attitude for the exam. Students are too stressed and anticipate to be tricked during the exam or by the exam thus diminishing their own performance. There also seems to be a confusion on the open-book-exam concepts. We need to be able to move away from this antiquated one-point exam form as it is merely a source of stress and does not contribute to the learning process. I have my suspicions it also does not really evaluate the level of acquired knowledge of the students either.

The course offered a crash course in discrete mathematics which was oversubscribed. Since the number of participants grows steadily we need a bigger room for the crash course booked that can seat 100 people.

The students class attendance rate, as usual, peaked in the first two weeks of the course and suffered a continuous fall out till the end of the course. At the end some 30 students were continuously present.

It is my view that the course material is not difficult but it is too diverse. The students are exposed for the first time to many new concepts and they need to be given some space to internalise these concepts before being presented with new ones. In the light of this I have proposed that the material is revised, removing the XML, XPath and XQuery part of the course, shortening the Lectures from 20 to 17 and adding NoSQL databases as a material topic. NoSQL is conceptually closer to the first part of the course material on Relational Databases and I expect the transition between the topics to be easier.

Faglærers evaluering av INFO282 h17

Praktisk gjennomføring:

Basert på tilbakemeldinger fra forrige semester ga vi flere obligatoriske oppgaver av mindre omfang. Dette synes å ha vært en forbedring. For øvrig fulgte vi liknende opplegg som sist år og hadde ingen problemer bortsett fra plassproblemene som er nevnt under.

Strykprosent og frafall:

Gledelig lite stryk denne gangen, kun 1 F.

Det var uvanlig stort frafall i starten av kurset, muligens fordi undervisningslokalet var for lite. Det var også noe frafall senere, men ikke påfallende i forhold til tidligere år.

Karakterfordeling var bra. C i snitt og det er positivt at andelen av A/B er større enn D/E

Studieinformasjon og dokumentasjon: Informasjon ble formidlet via MittUib og det fungerte greit.

Tilgang til relevant litteratur: Læreboken var tilgjengelig fra bokhandelen

Lokaler og undervisningsutstyr: Lokalet var for lite. Det var ikke sitteplasser til alle som møtte på første forelesning.

Faglærers kommentar til evalueringer: Det foreligger ingen evaluering.

Faglærers samlede vurdering: Undervisningen gikk greit etter planen, men det var svært uheldig med plassproblemene.

Emneevaluering via seminarleder

Fag: INFO283

Gruppe: Datalab 2

Navn seminarleder: Vemund Ytrehus

Undervisningen:

Forelesninger: Den generelle oppfatningen er at Bjørnar Tessem er veldig flink, kan det han foreleser om og det er greit å følge med i undervisningen.

Seminargrupper / labgrupper: Bra seminargrupper, men med kanskje litt mye å sette seg inn i på oppgaver.

Pensum:

Relevans og aktualitet: Den generelle oppfatningen er at det er veldig relevant pensum, samt at det har vært et interessant og vidt pensum som kan benyttes ved veldig mange forskjellige brukstilfeller.

Vanskelighetsgrad: Studentene innrømmer at pensum har vært vanskelig, men at det har vært mulig å følge med når mye arbeid har blitt lagt inn. Generelt vil jeg klassifisere den generelle oppfatningen som «vanskelig».

Rammevilkår:

Lokaler og undervisningsutstyr: Media City Bergen blir beskrevet som bra lokaler, med mye bra utstyr.

Forelesningslokaler er sett på som hverken bra eller dårlige, med ingenting spesielt å klage på.

Informasjon og dokumentasjon: Grei informasjon om hva som skulle gjøres.

Arbeidskrav / arbeidsmengde:

Oppgaver: Studentene ser på oppgavene som utfordrende. Nå skal det også sies at alle studentene i gruppen som kom seg gjennom den første oppgaven også kom seg gjennom alle de andre oppgavene. Størst problemer virket det å være for de som ikke var spesielt drevne i javaprogrammering.

Studentenes egen innsats: Når spurt om egen innsats ble det stort sett kvantifisert som «Midt på treet». Jeg vil nok heller si at studentenes egen innsats har vært ganske god, med lite annet enn oppgavene som har vært drevet med i labtimene, samt at flere allerede har begynt på oppgavene før labtimene startet.

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Undervisning i emnet besto av forelesninger. Det er ingen obligatoriske innleveringer på dette emnet, men studentene ble oppfordret til å løse oppgavene i læreboken under lesingen. Noen oppgaver fra læreboken ble gitt som 'lekse', og disse ble gjennomgått i neste forelesning.

Strykprosent og frafall:

Det var 16 oppmeldte, hvorav 14 gikk opp til eksamen.

Karakterfordeling:

A: 2
B: 4
C: 1
D: 4
E: 2
F: 1

Studieinformasjon:

Informasjon ble gitt via Mitt UiB.

Tilgang til relevant litteratur:

Pensumlitteraturen besto av en lærebok og tre kapitler fra en annen bok. Læreboken var å kjøpe i bokhandelen, og kapitlene ble gjort tilgjengelige gjennom litteraturkiosken.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Lokalene (Seminarrom K, Sydneshaugben skole) var tilfredsstillende, bortsett fra at det bør være en dimmer på tavlebelysningen. For dette kurset er det viktig at foreleseren kan bruke både prosjektør og tavle. Det må derfor være mulig å bestille dette gjennom bestillingssystemet før romfordelingen skal gjøres.

Andre forhold:

Ingen andre forhold å kommentere.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode — gjennomføring:

Studentevalueringen ble gjennomført som et spørreskjema i Skjemaker. Fem av studentene svarte på spørreskjemaet.

Oppsummering av innspill:

Tre av fem respondenter mente at læreboken var passe vanskelig, mens to mente den var altfor vanskelig; disse siste gikk sjelden på forelesningene. Alle fem mente at kompendiet var passe vanskelig.

Alle mente at nivået på forelesningene var passelig. To studenter påpekte at det var bra at foreleseren brukte andre eksempler enn dem som sto i læreboken. Én mente at det ville ha vært bra med enda flere oppgaver å jobbe med underveis, og én mente at det var ønskelig med mer formell analyse. To mente at det bør være flere oppgaver/øvinger.

Studentene ble spurt om de ville ha foretrukket mappevurdering istedenfor skoleeksamen. To svarte at de mente skoleeksamen var best, to ville ha foretrukket mappevurdering og én ville helst ha hatt obligatoriske innleveringer i tillegg til skoleeksamen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Min vurdering er at kurset har fungert bra, men at det vil være bedre for studentene om de får flere oppgaver å jobbe med underveis. Dette kan organiseres på tre måter:

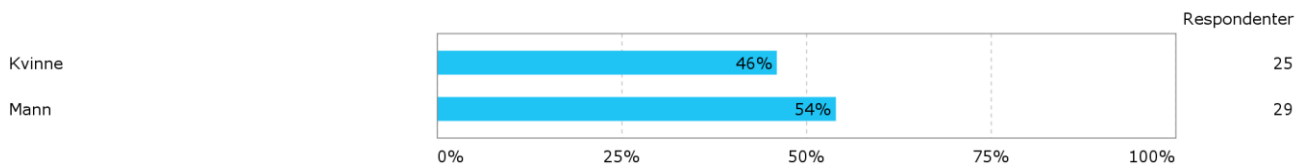
1. Det blir innført obligatoriske oppgaveinnleveringer i tillegg til skoleeksamen.
2. Det blir innført mappevurdering istedenfor skoleeksamen.
3. Det gis flere oppgaver som gjennomgås i forelesningene (skoleeksamen beholdes som nå).

Alternativene 1 og 2 involverer begge studieplanendinger, mens alternativ 3 ikke gjør det. Mitt forslag vil være å prøve ut alternativ 3 i neste høstsemester for å se om det er et tilstrekkelig tiltak.

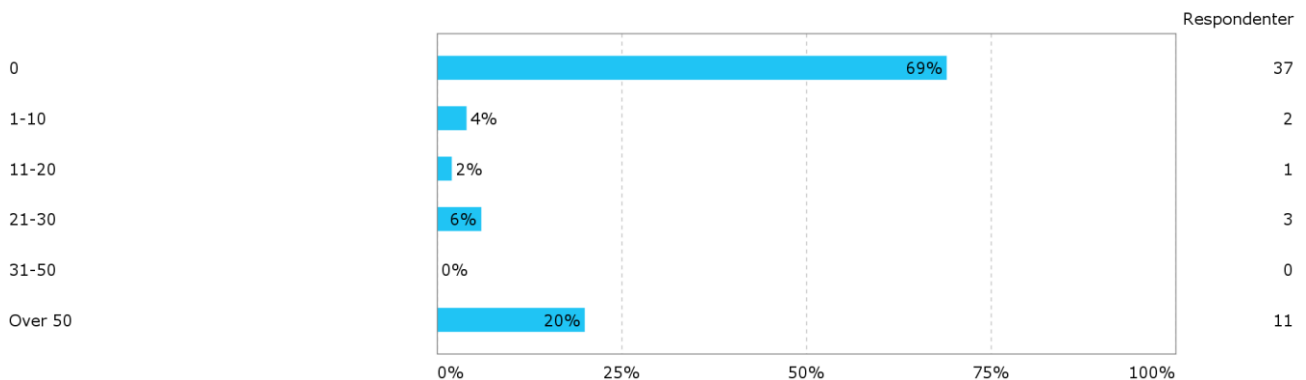
MAT111 Grunnkurs i matematikk I

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

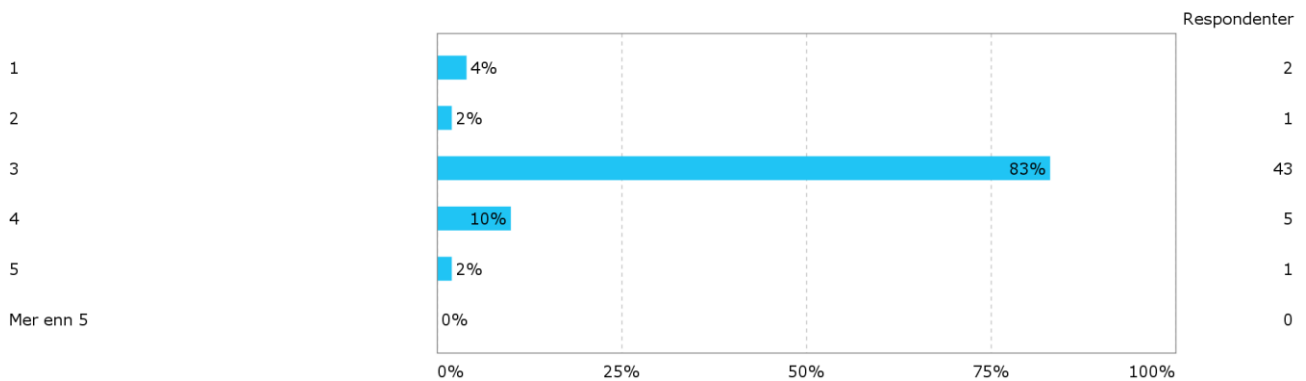


Hvilket studieprogram går du på?

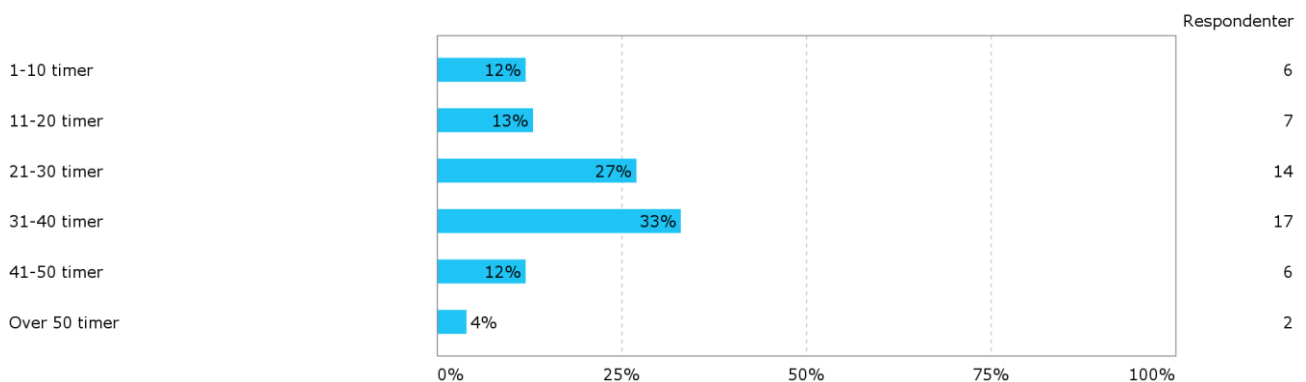
- fysikk
- Klima, atmosfære- og havfysikk
- Datateknologi ved informatikk
- klima, atmosfære og havfysikk
- Havteknologi
- Lektorprogrammet
- Aktuarfag
- IKT
- Energi
- Fysikk-bachelor
- statistikk bachelor
- Datateknologi
- Integrert master i energi
- INFOVIT
- Matematikk for industri og teknologi
- Integrert master i energi
- UNG-ordning
- Fysikk
- Bachelorprogram i fysikk
- Lektorutdanning i realfag
- Årsstudium i naturvitenskapeligefag
- Datavitenskap
- 1
- Nanoteknologi
- IKT
- Datavitenskap
- Integrert masterprogram i Energi
- Integrert lektor
- Bachelor Fysikk
- Kognitiv Vitenskap
- Datateknologi (Bachelor)

- Bachelor i utøvende musikk
- imø
- Integrert masterprogram i energi
- Bachelorprogram i fysikk
- Matematikk-Informatikk-Økonomi
- Bachelor i matematikk
- Har bare Mat111
- Bachelor i Klima, atmosfære- og havfysikk
- nanoteknologi
- Bachelor fysikk
- Bachelorprogram i Fysikk
- Medisinsk teknologi
- Rein matematikk
- Informatikk
- fysikk
- Fiskehelse
- Aktuarfag
- profesjonsstudium i fiskehelse
- IKT

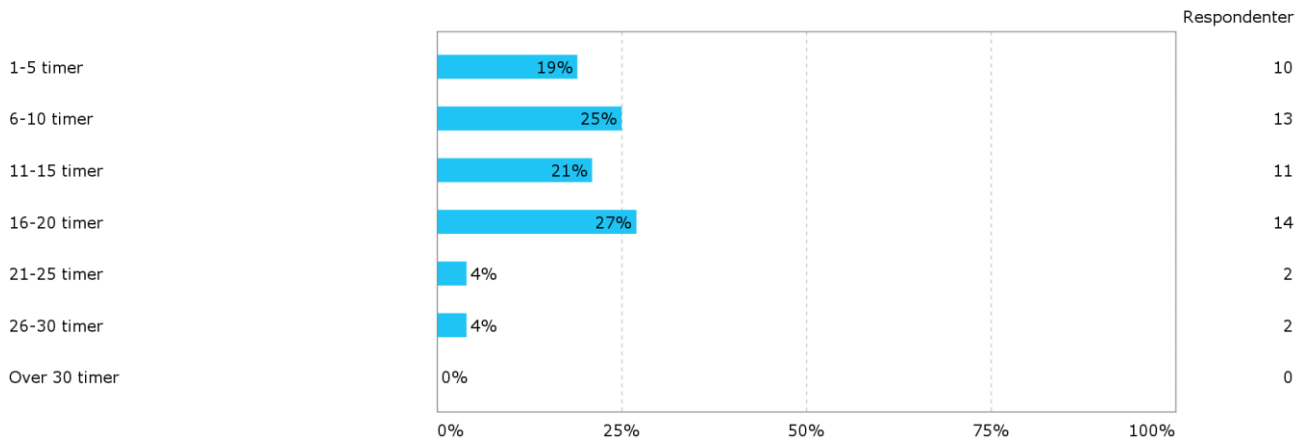
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



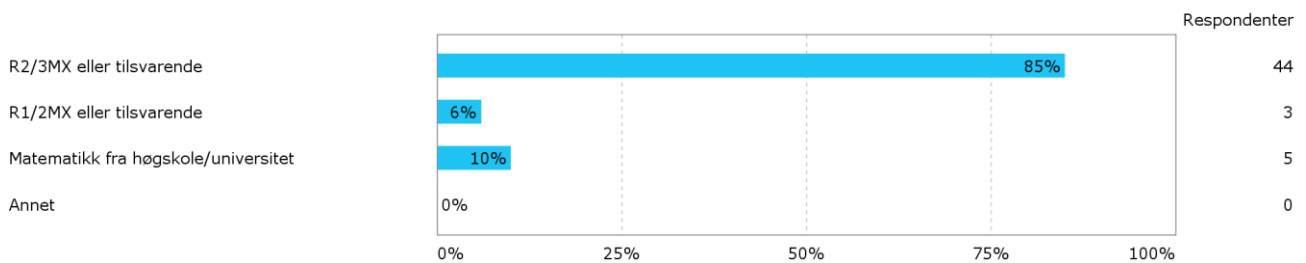
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



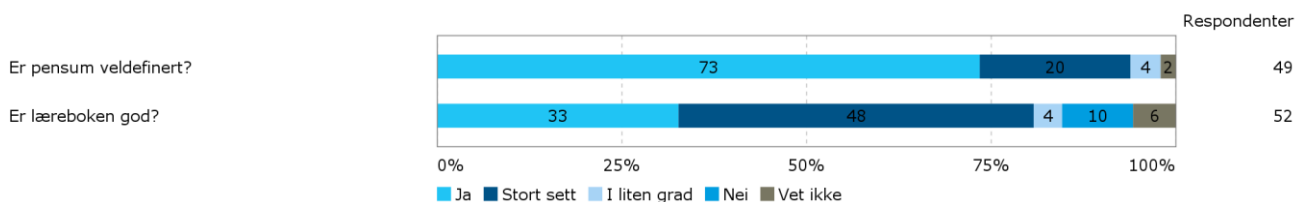
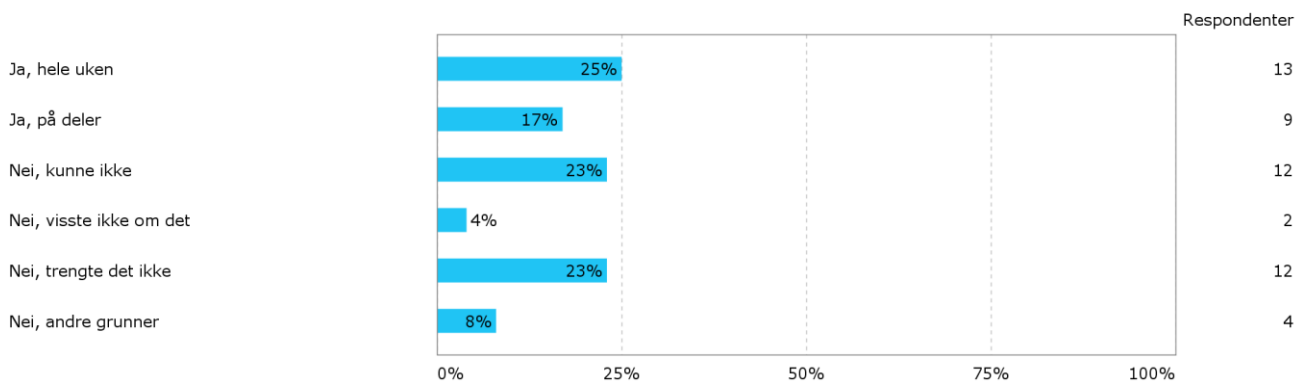
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

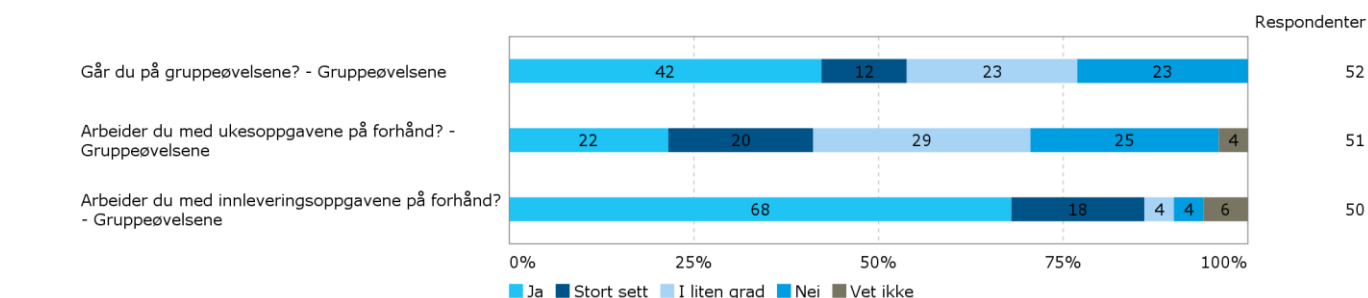
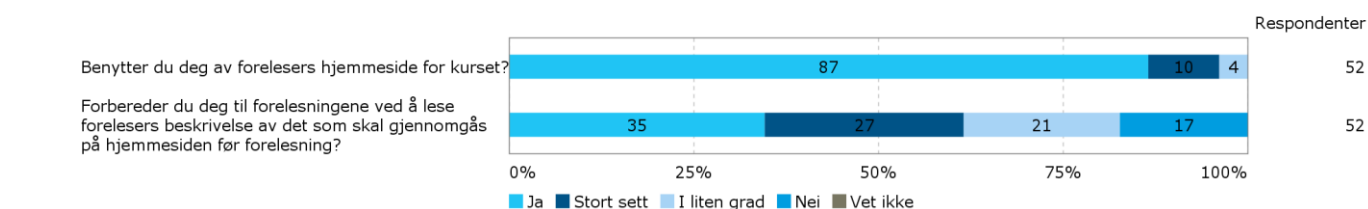
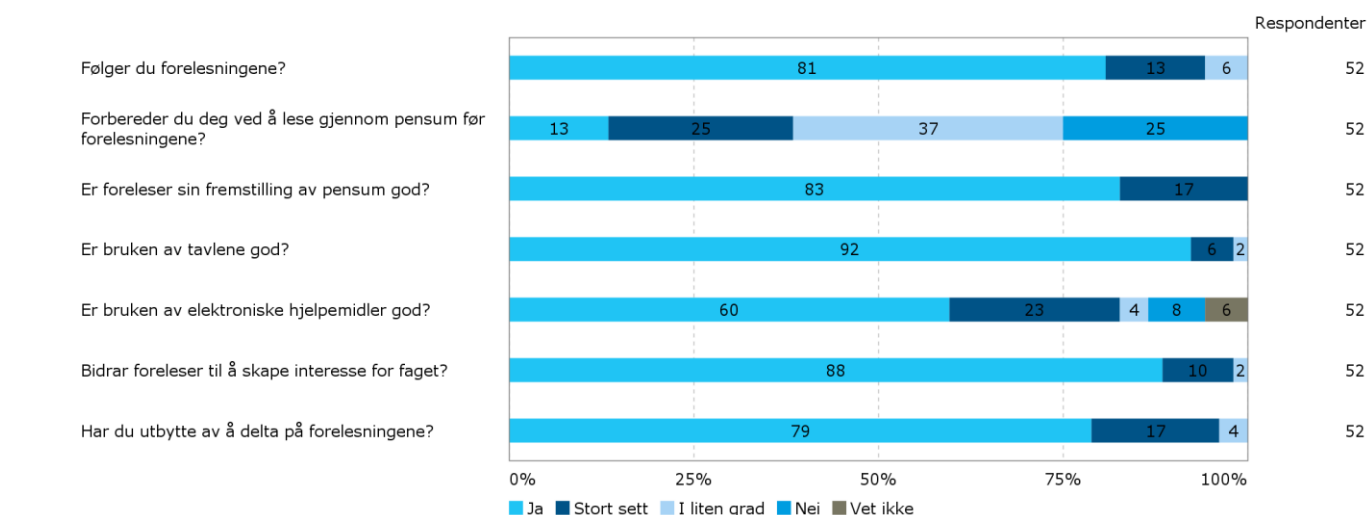


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

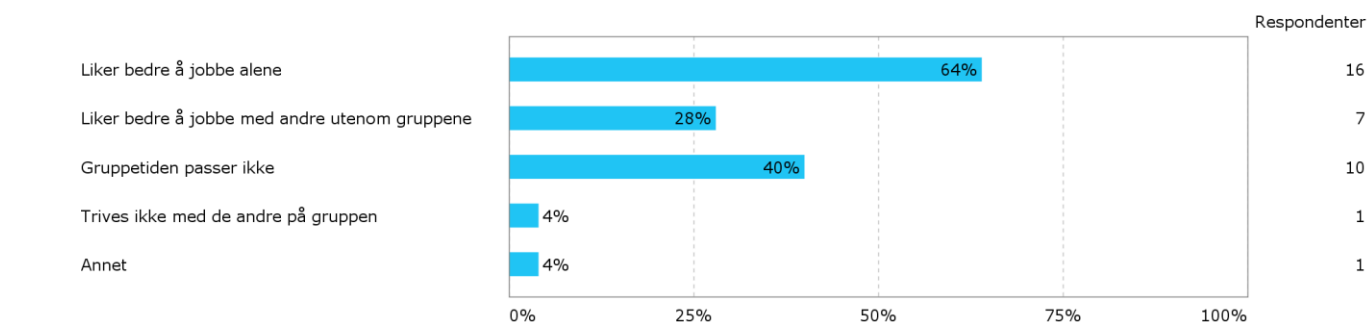


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?





Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?

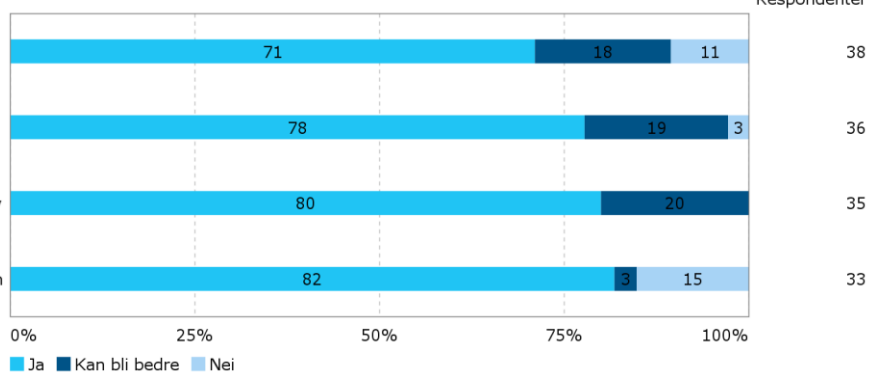


Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du utbytte av gruppene?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Er gruppeleder engasjert?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du god nok hjelp av gruppeleder?

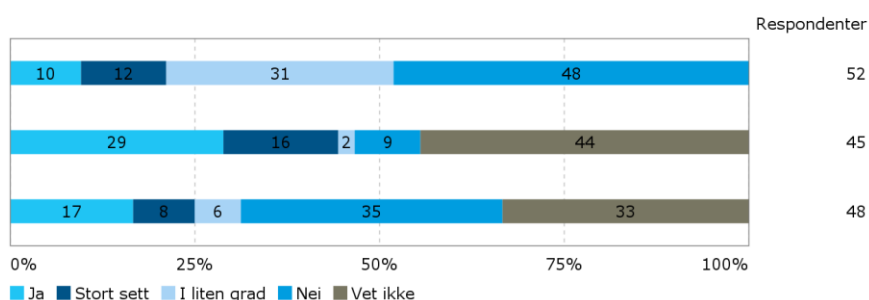
Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Jobber dere på gruppen sammen i smågrupper?



Går du på orakeltjeneste? - Orakeltjeneste

Får du god nok hjelp av oraklene? - Orakeltjeneste

Ville du foretrukket om gruppeøvelsene ble byttet ut med orakeltjeneste på forskjellige tidspunkt (der du selv velger når du vil gå, men mister inndeling...



Hvor mye lærte du av innleveringene?

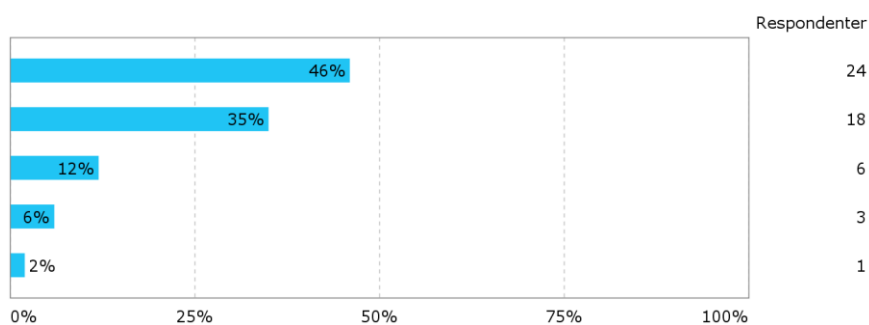
Veldig mye

Mye

Passe

Lite

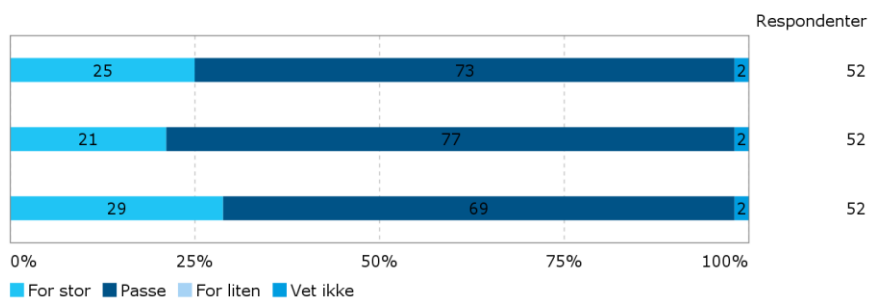
Veldig lite

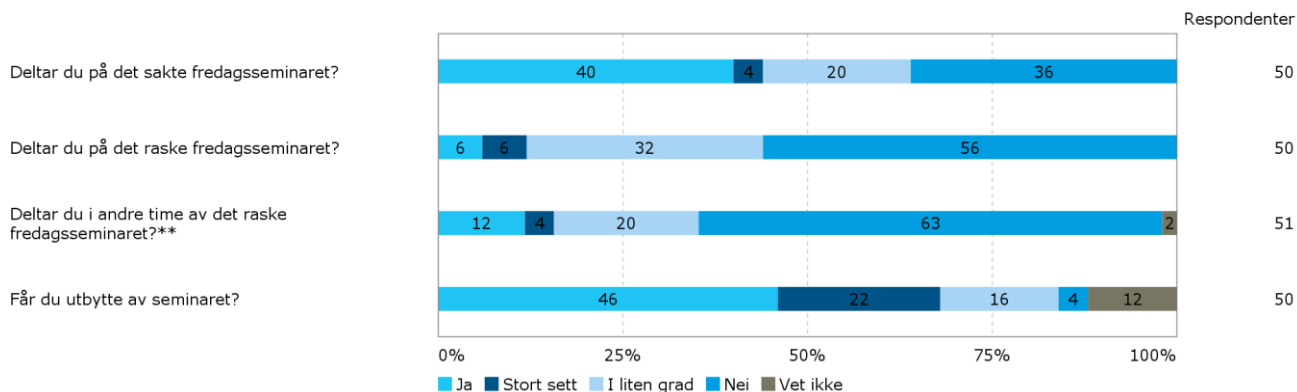


De obligatoriske innleveringene - Vanskelighetsgraden på innleveringsoppgavene var?

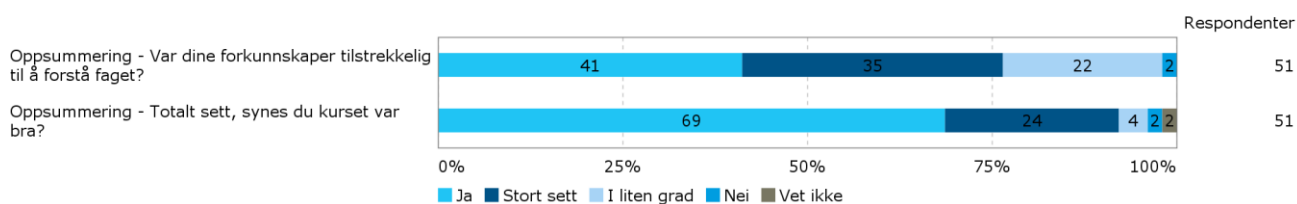
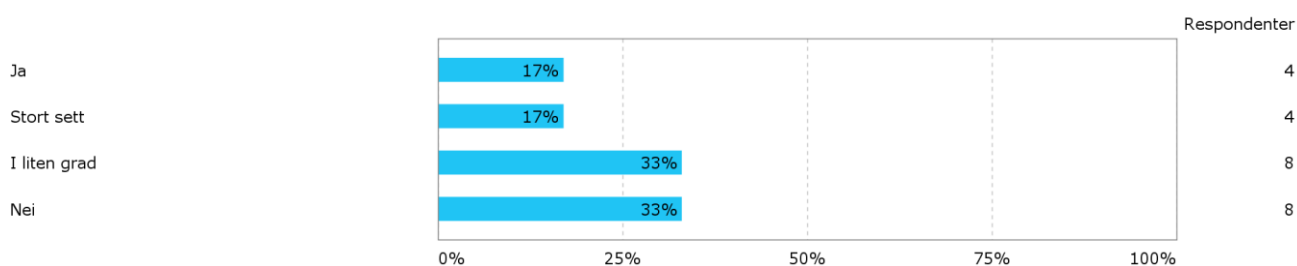
De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden på hver innlevering var?

De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden totalt (alle innleveringene) var?

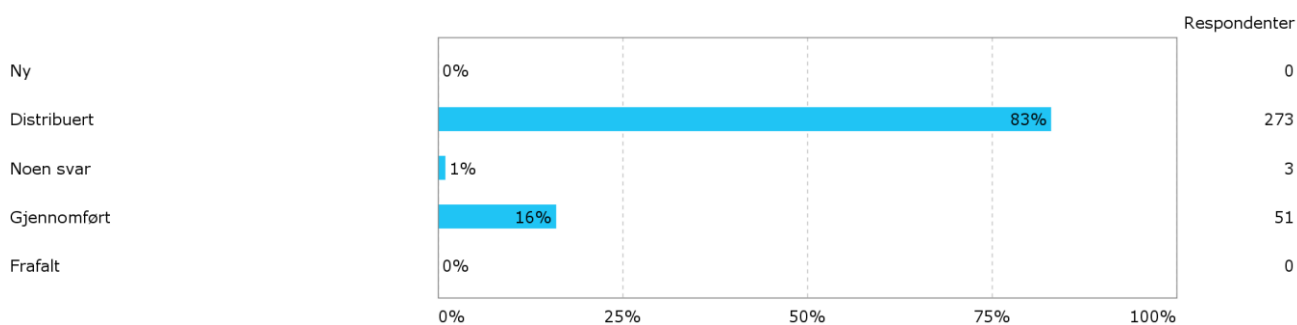




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



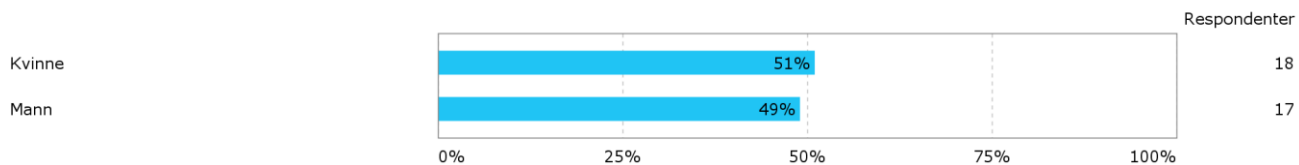
Samlet status



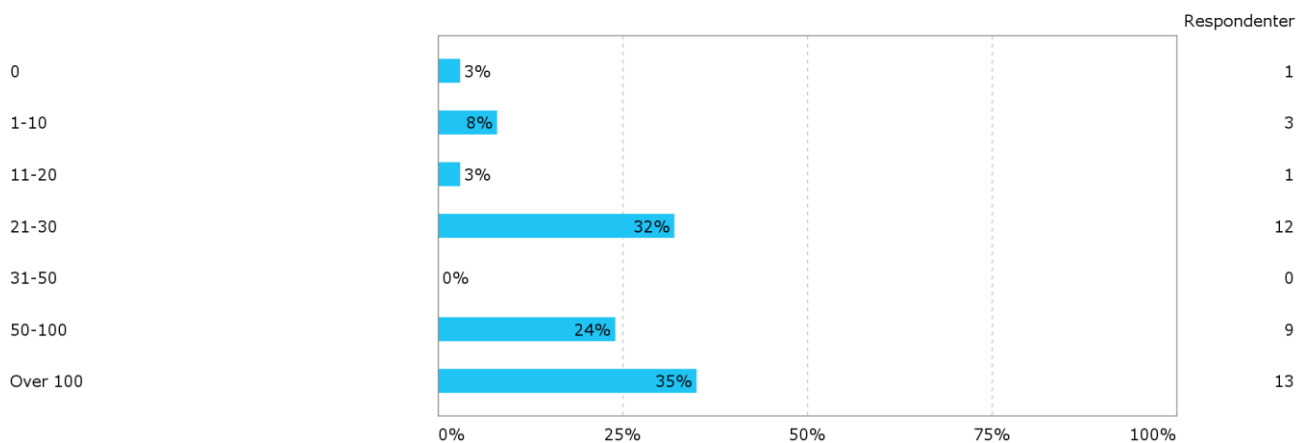
MAT121 Lineær algebra

Studentevaluering vår 2017

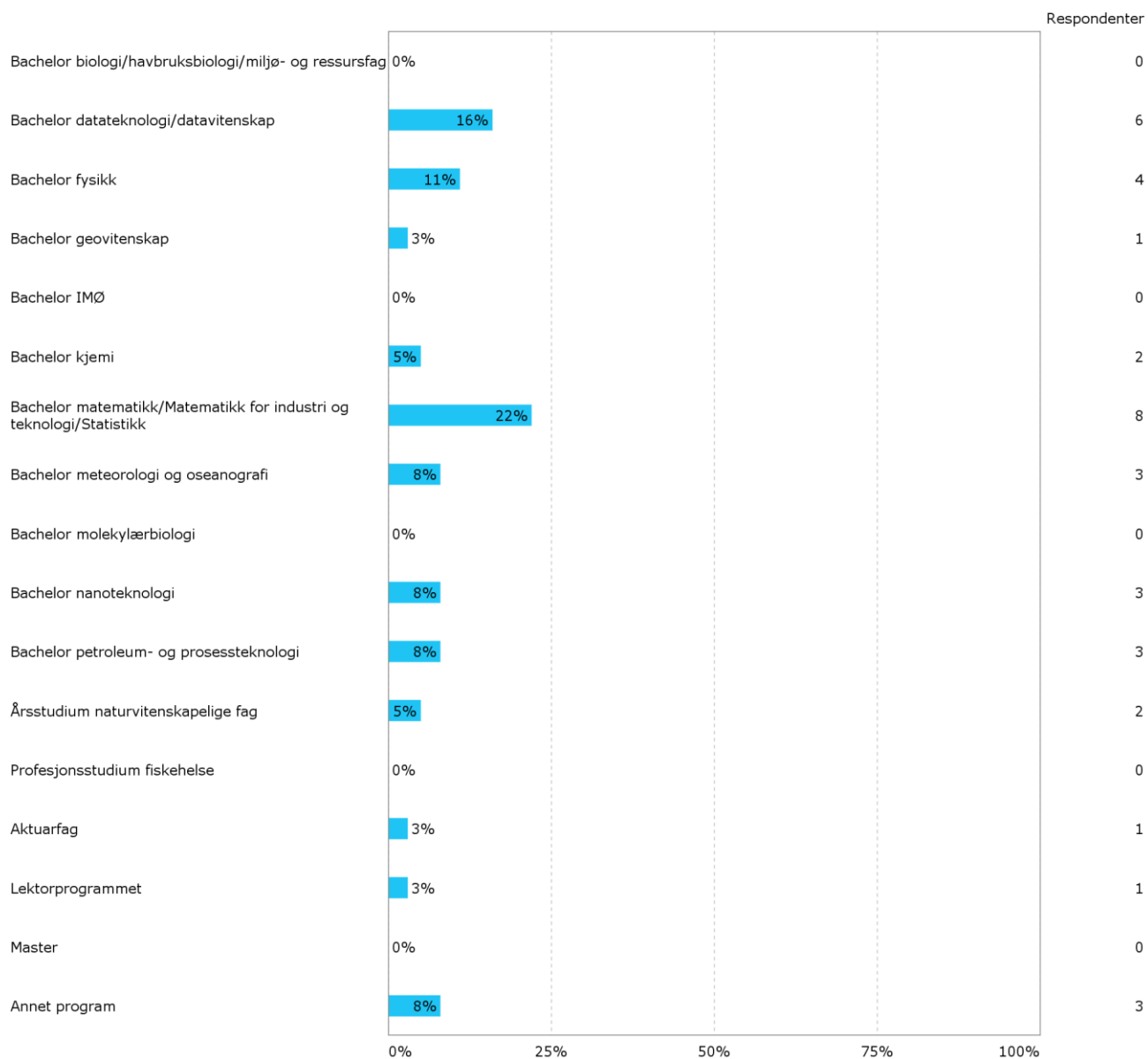
Kjønn?



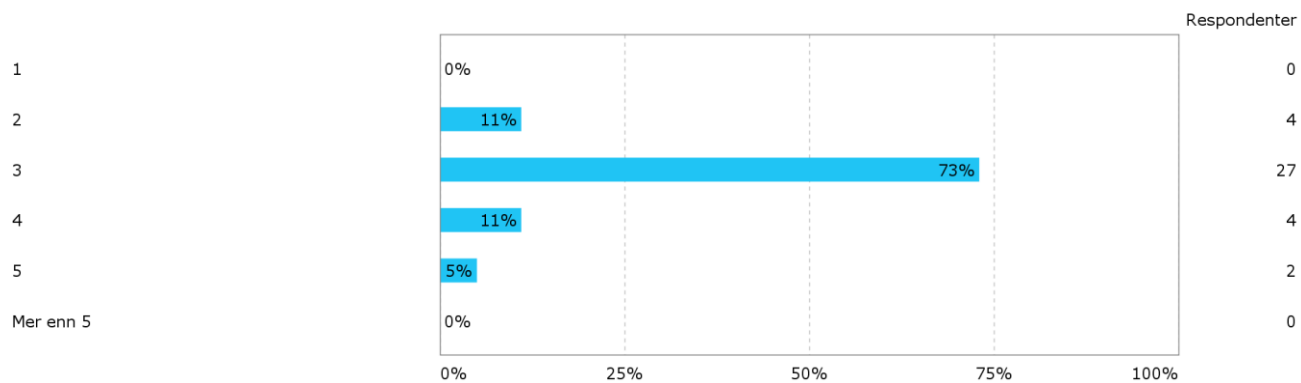
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



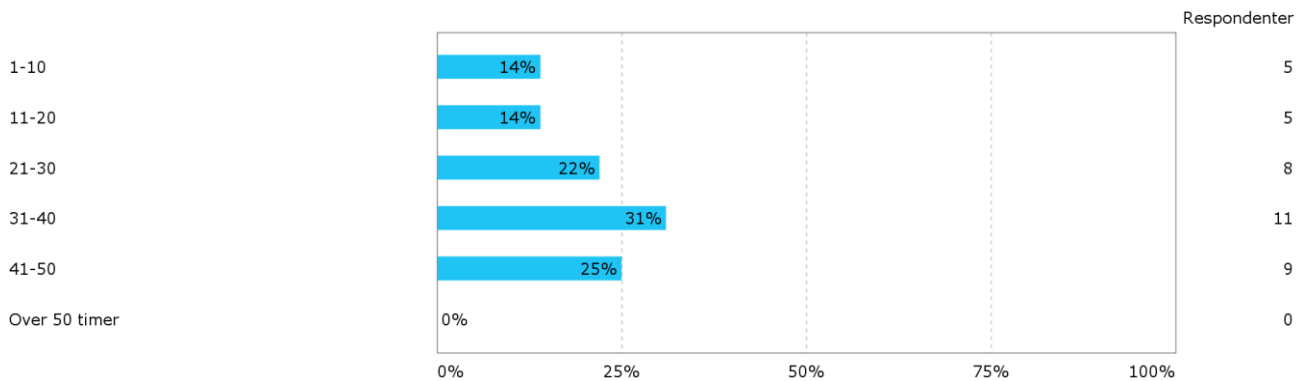
Hvilket studieprogram går du på?



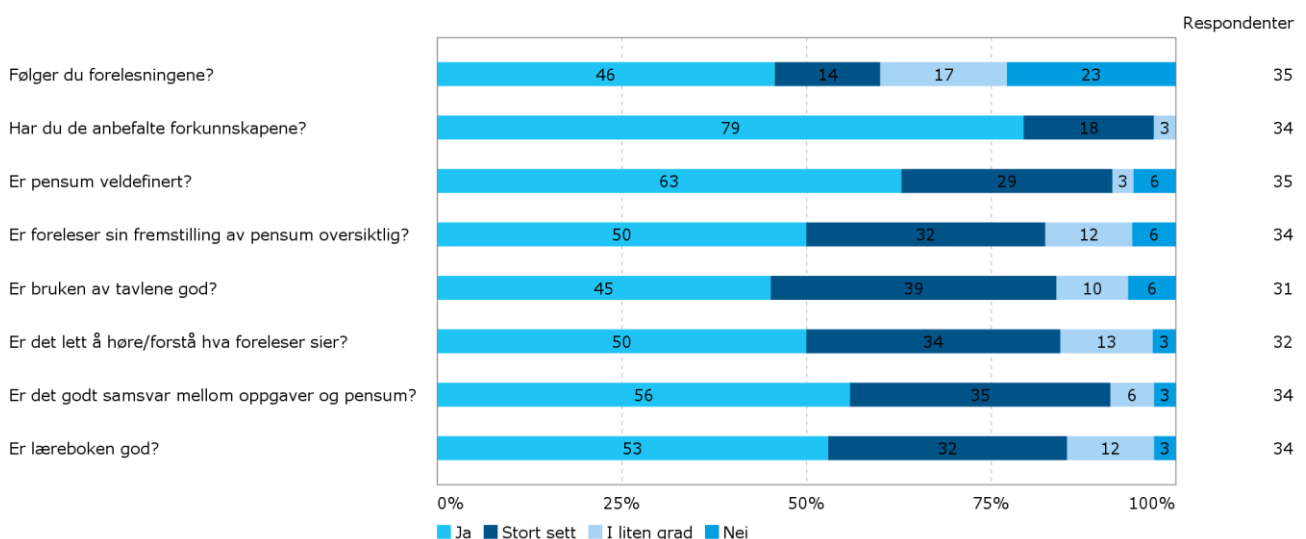
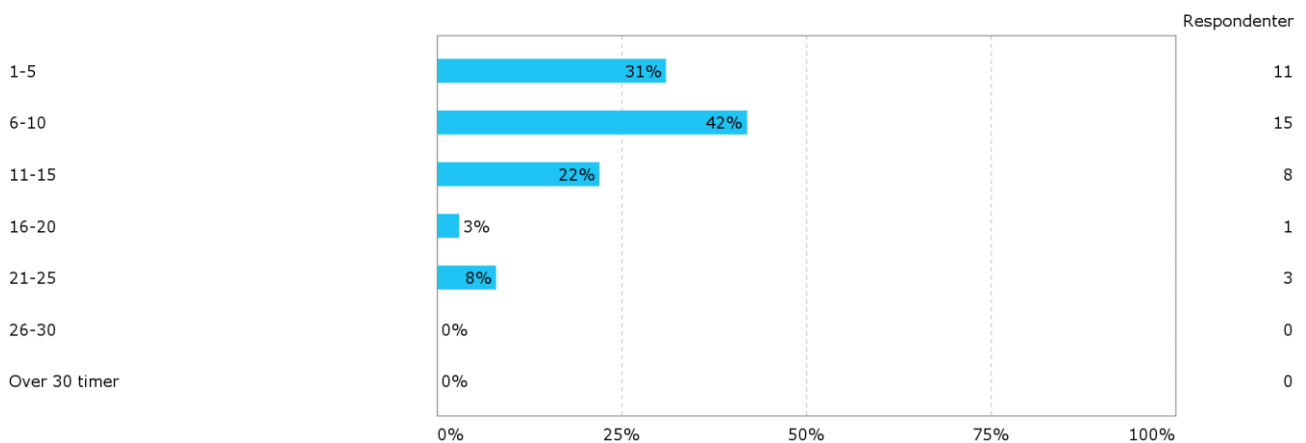
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT121)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

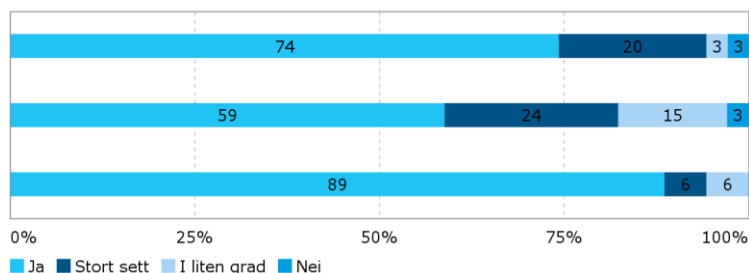


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

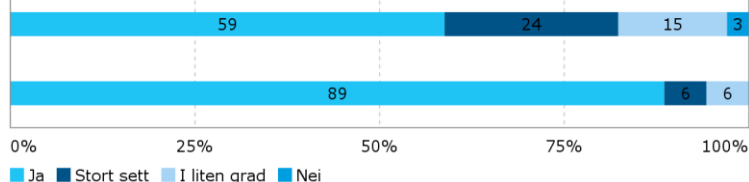


Respondenter

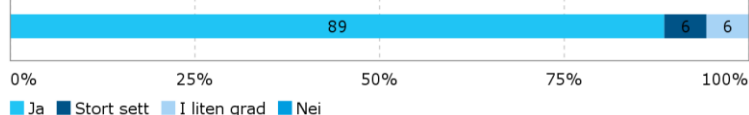
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?

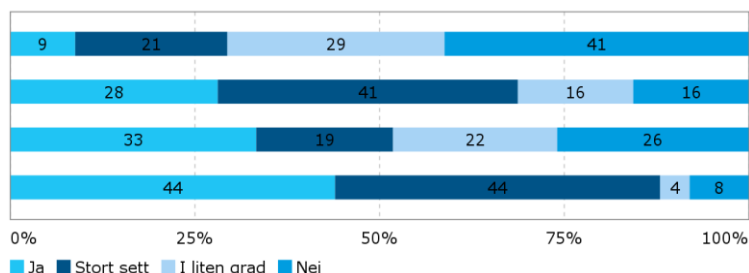


Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?

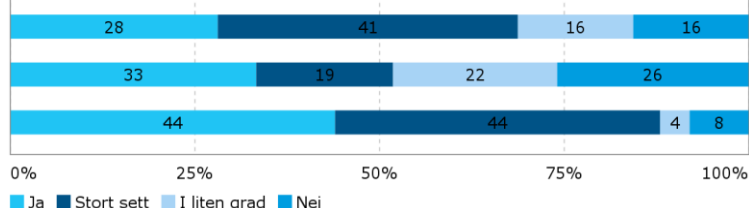


Respondenter

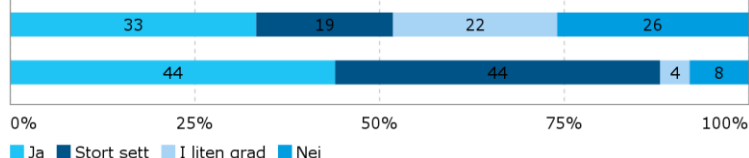
Går du på gruppeøvelsene?



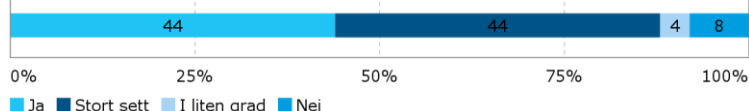
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

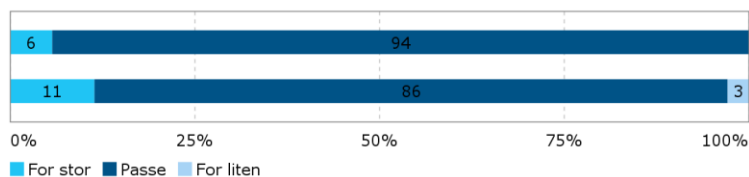


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

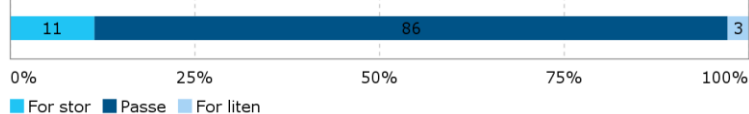


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

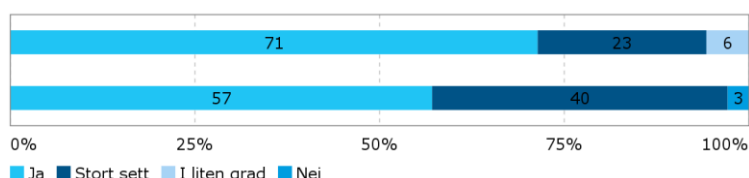


Arbeidsmengden på oppgavene var?

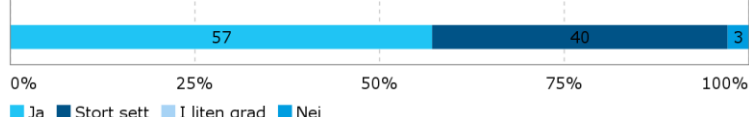


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med de obligatoriske innleveringene?

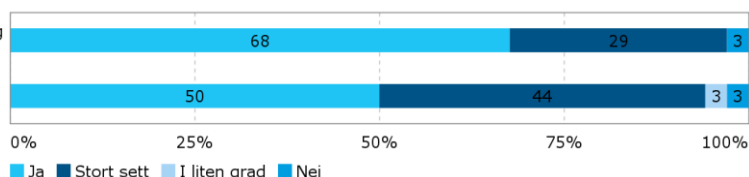


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

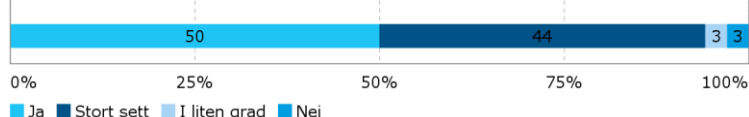


Respondenter

Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



Samlet status

