

Evaluering av MEVI101 – Medier: institusjoner og historie, vår 2017

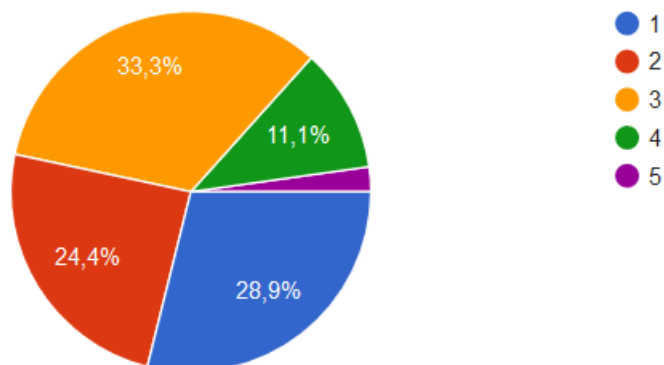
Emneansvarlig: Nina Kvalheim

Seminarledere: Stig V. Kviljo, Oskar Hjartåker.

Evalueringen ble laget som en google-undersøkelse som ble distribuert til studentene via mitt UiB. Det ble også satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. Under følger grafer som illustrerer svarene på de kvantitative spørsmålene fulgt av kommentarer. Svarene som studentene formulerte selv blir kort oppsummert. Til sist avgir seminarleder noen kommentarer.

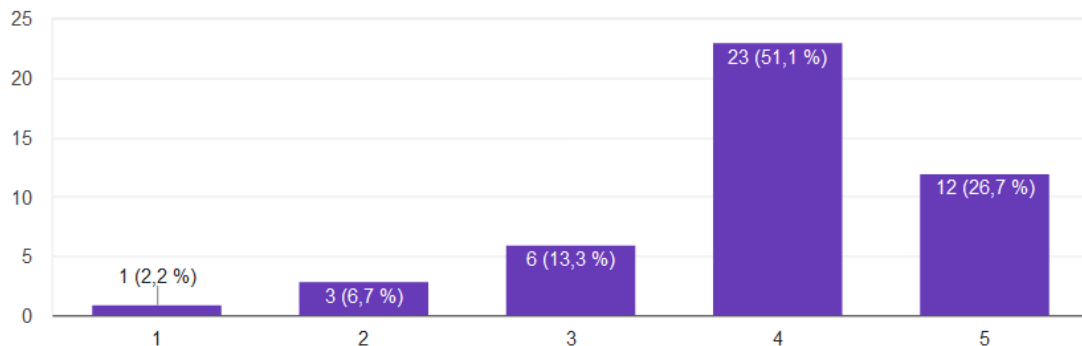
Seminargruppe

45 svar



Hvordan har bruken av Mitt UiB som læringsplattform fungert?

45 svar

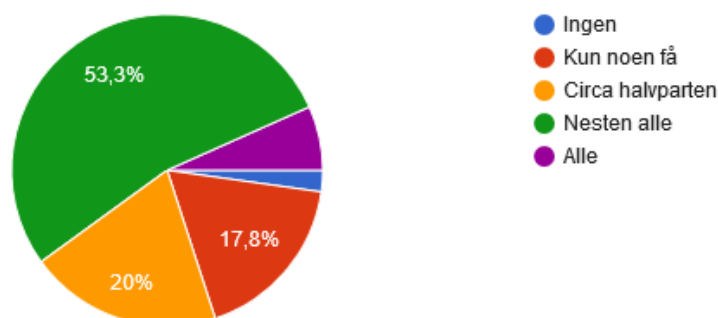


Til spørsmålet over: på hvilken måte har Mitt Uib fungert bra/dårlig? Hva kan gjøres annerledes?

Mitt UiB har i dette emnet blitt brukt mest til praktiske gjøremål som innleveringer, deling av powerpoints og liknende. Studentene virker å være fornøyd med dette, samtidig som noen opplevde det litt uoversiktlig eller forvirrende i starten. Dette virker dog å ha blitt bedre etter hvert for de fleste, selv om et par studenter mener det er unødvendig komplisert å navigere siden. Det blir nevnt at vi gjerne kan gi navn til filer, f.eks forelesningsnotater, som legges ut slik at det er tydelig hva filen inneholder.

Hvor mange forelesninger har du vært på?

45 svar

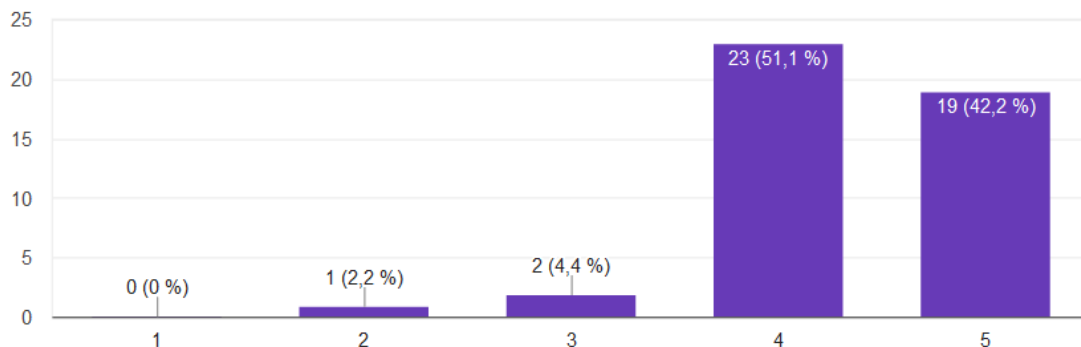


Noen studenter nevnte at de lot vær å dra på forelesningen fordi den var for tidlig. Likevel ser vi at over halvparten av de spurte var til stede på de fleste forelesningene. Erfaringsmessig er det relativt vanlig at en del studenter ikke deltar på aktiviteter som ikke er obligatoriske, deriblant forelesninger.

Hvordan fungerer arbeidsheftet?



45 svar



Hva burde evt være annerledes med arbeidsheftet?

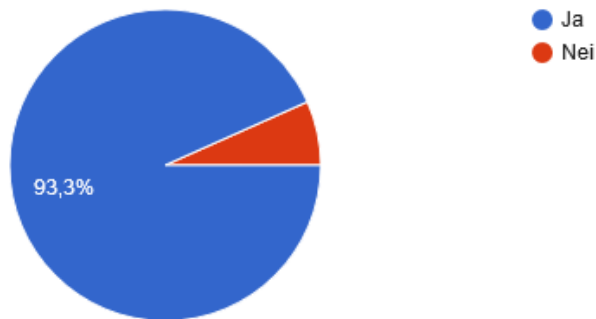
Her savner noen studenter at det gjøres tydeligere hva de forskjellige tekstene handler om, at de i større grad grupperes etter tematikk. Studentene er dog fornøyde med konkrete tekster knyttet til hver forelesning. Noen savner at det gjøres mer tydelig hva som skal til for å få seminardeltakelse godkjent. Et par studenter synes heftet var noe uoversiktlig, men jevnt over virker det som om det har fungert som det skal for de fleste.

Hva tenker du om pensumet i MEVI101? (For mye, for lite, kvalitet, relevans)

De fleste som har kommentert opplevde pensum som helt greit eller bra. Noen syntes det ble for mye. Enkelte følte at det ble noe repetisjon fra MEVI100. Flere studenter synes det blir en del utdaterte tekster og savner mer aktualitet i stoffet. Noen syntes det blir mye enkeltartikler og ønsker å få dem mer samlet.

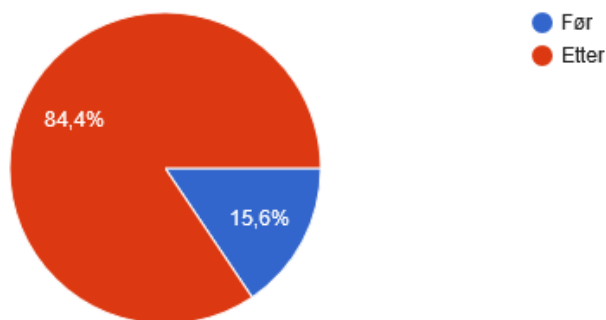
Har du lest pensum på egenhånd?

45 svar



Leser du pensum før eller etter forelesning?

45 svar

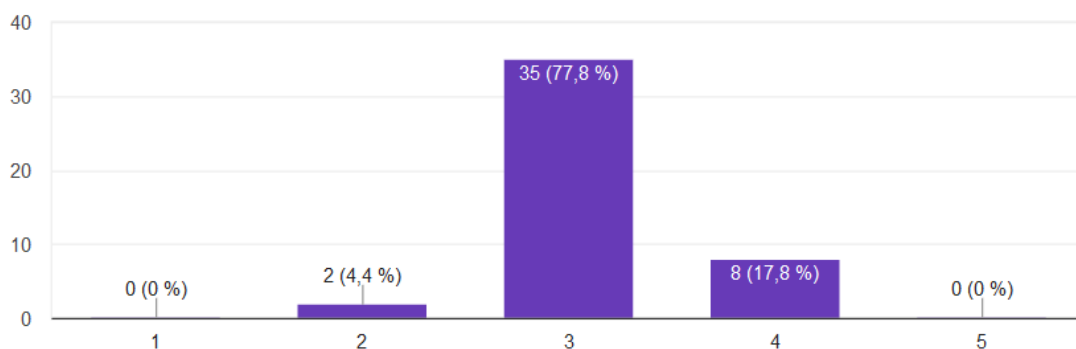


På tidspunktet evalueringen ble gjennomført er det grunn til å tro at mange først og fremst hadde satt seg inn i en spesifikk del av pensum for å besvare seminaroppgaven.

Vurder arbeidsmengden - presentasjon, oppgave, opponering, seminar (3 = passe mengde)



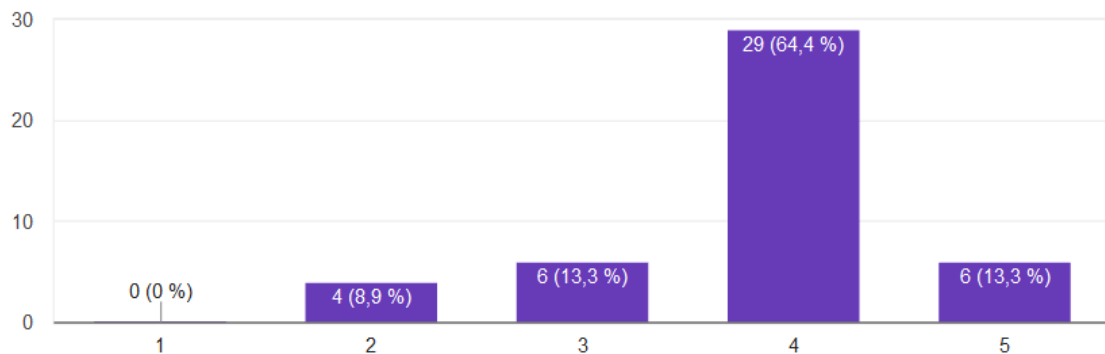
45 svar



Hvordan har seminarene fungert?



45 svar



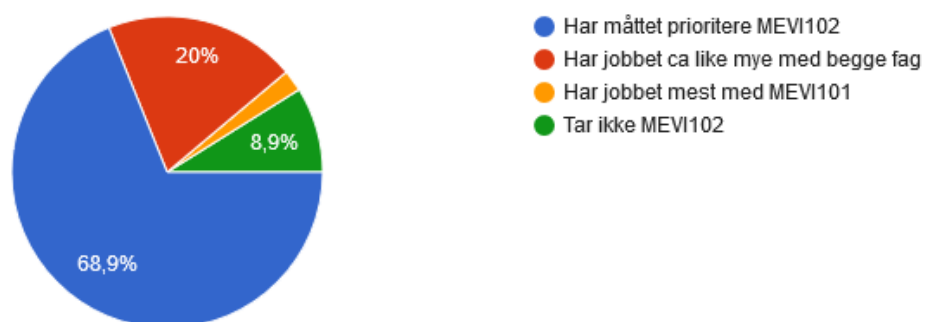
(1 = dårlig, 5 = meget bra)

Kommentar til seminarene?

Flere av studentene later til å ha hatt godt utbytte av seminarene, særlig det å diskutere fagstoffet sammen med andre. Det blir etterlyst litt mer variasjon i aktivitetene, samtidig som innslag som kahoot-quiz virker å ha fungert motiverende for noen. Enkelte ønsker mer gjennomgang av pensum fra forelesningen samme dag (gjaldt gruppe 1-3 som hadde seminar samme dag som forelesning). Et par studenter har opplevd seminarene med mindre givende og noen grupper hadde mindre plenumsdiskusjon enn ønskelig.

Hvis du har tatt MEVI102 ved siden av dette faget, hvordan har du fordelt arbeidet med de to?

45 svar

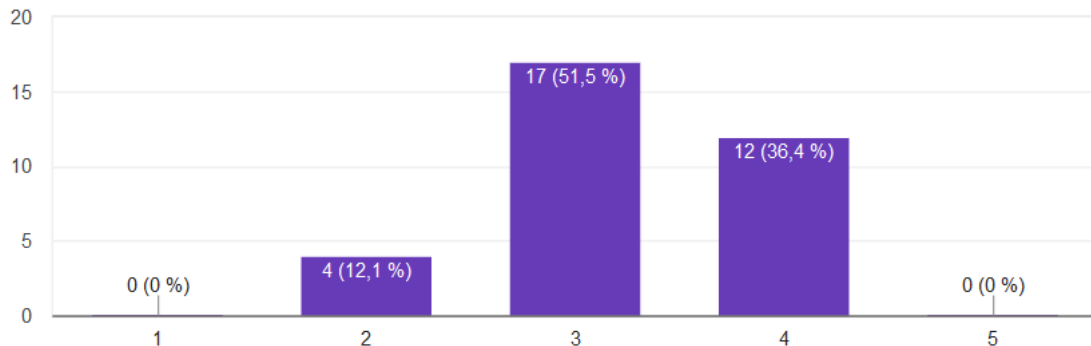


Disse to emnene går parallelt i bachelorprogrammet og årsstudiumet, og gjennomføres litt forskjellig med tanke på obligatoriske aktiviteter. I ettertid kan undertegnede se at svaralternativene virker noe ledende, men det at mange føler de har måttet prioritere MEVI102 stemmer godt med hva studentene fortalte på seminarene. Det gjør det også utfordrende med tanke på faglige diskusjoner og veiledning av oppgaver, da mange ikke har

kommet så langt inn i litteraturen i MEVI101 når seminarene finner sted og førsteutkast til oppgaver leveres.

Gi en ærlig vurdering av studentenes egen innsats i løpet av seminaret

33 svar



Da vi snakket om dette punktet på seminaret var det eksempler på studenter som var ærlig på at de ikke hadde lagt ned full innsats i emnet på grunn av at emnet de tok ved siden av krevde mer.

Kommentar fra seminarleder Stig V. Kviljo:

Dette var første semesteret jeg brukte mitt UiB i jobben som undervisningsassistent. Det fungerer stort sett godt, men det slo meg at mitt UiB åpner for flere måter å laste opp filer og svare på seminarlederens meldinger enn miside gjorde. Derfor tror jeg det er viktig å være tydelig på hvor og hvordan man skal gjøre de forskjellige tingene. Gjerne også vise dette på seminaret. Denne gangen brukte jeg fortsatt den vanlige uib-mailen til kommunikasjon, men det virket som studentene var blitt vant til meldingssystemet på mitt UiB, så jeg tenker at jeg kommer til å bruke det konsekvent selv en annen gang.

Arbeidsheftet inneholdt noen ufullstendige eller utdaterte oppgaver. Selv om emneansvarlig utarbeider opplegget tror jeg det kan være lurt at seminarlederne involveres i å se over opplegget tidligere enn det ble gjort dette semesteret.

For min egen del opplevde jeg at den ene gruppa (seminar 1), som hadde møter i et klasseromliknende rom i kjelleren på psykologisk fakultet, var stille og utfordrende å få i gang faglige diskusjoner med sammenliknet med de andre gruppene. Rommet kan ha hatt noe å si her, jeg tror også sammensetningen (mange 19-20-åringer) spilte inn. Ellers er det jo et emne med mye tung teori og historikk, så til en annen gang vil jeg prøve å variere aktivitetene mer, særlig hvis jeg opplever at studentene må varmes opp litt for å la seg engasjere i stoffet.

Mevi 102 vår 2017 – Evaluering fra emneansvarlig

Faglærers vurdering av gjennomføring

Emnet har hatt omtrent 100 studenter hvorav de fleste går bachelorprogram og årsstudium i medievitenskap, mens noen går bachelor i film og tv, og enkelte tilhører andre program ved fakultetet.

Undervisningen har vært delt i tre moduler:

- Kvantitativ metode: forelesninger, lab og innleveringsoppgaver
- Kvalitativ metode: forelesninger, metodeverksted, gruppeoppgave under veiledning
- Teori og forskningshistorie: forelesninger og seminarløp med øvingsoppgaver. En gjesteforelesning ved Ida Aalen.

Gjennomføring:

Karakternivå:

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningslokaler: De fleste forelesningene har vært i U. Pihl, men enkelte på Dragefjellet og på realfag. Mangel på fast forelesningssted er et problem for et så stort emne med mange ferske studenter. Lab i kvantitativ metode har foregått i Medborgerlaben, noe som var mulig pga undervisers tilknytning. Dette er flotte og egnede lokaler. For kvalitativt metodeverksted har det ikke vært mulig å finne egnet lokale, fordi UiB ikke har rom med løse bord som er egnet for å organisere 100 studenter i gruppearbeid. Etter mye arbeid fikk vi tak i det største seminarrommet i Bjørn Christiansens hus, men vi måtte likevel dele gruppen i to og forholde oss til ulike tidspunkt hver uke, noe som har gått ut over oppmøte.

Læringsplattform: Mitt UiB har blitt tatt i bruk på emnet for første gang, og ser ut til å fungere omtrent som forventet. Oppsett av innleveringsoppgaver til seminargrupper forutsetter at seminarledere får hjelp, men når dette først er gjort er SpeedGrader via Mitt UiB svært godt egnet til å godkjenne og kommentere innleveringsoppgaver.

Obligatoriske aktiviteter: Emnet har mange obligatoriske aktiviteter, med to obligatoriske arbeidskrav i metode og obligatorisk seminarløp. Dette er krevende for studentene, men gir helt klart gode resultater i tilegningen av pensum.

Vurderingsformer: Emnet har seks timers skoleeksamen. Eksamensformen er egnet ut pensum på emnet, men det bør vurderes å innføre mappeevaluering for å ta arbeid i løpet av semesteret med i vurderingen.

Forkunnskaper: Nedleggelsen av SV100 utgjør en utfordring for metodeundervisningen på kurset, fordi studentene ikke lenger kan antas å ha grunnleggende forkunnskaper om samfunnsvitenskapelige metoder og tenkemåter.

Faglærers kommentar til evalueringer via seminarleder

Seminarledere ble bedt om å utføre evalueringer på siste seminargruppe, og fikk en spørsmålsliste å ta utgangspunkt i. En seminarleder har ikke rapportert tilbake. Resultatene som har kommet inn speiler tilbakemeldinger gitt i andre kanaler.

Deler av stoffet oppleves som vanskelig av studentene, mens de ellers er relativt fornøyde med undervisningen. Vanskelige elementer er kvantitativ metode, samt enkelte forskningstradisjoner, spesielt koblinger mellom samfunnsvitenskapelige og humanistiske teorier om publikum.

Studentene ble spurt om å kommentere enkelte endringsforslag, blant annet blokkundervisning og mappeevaluering. De er i all hovedsak positive til dette.

En del studenter på film og tv opplever kurset som for teoretisk og lite relevant for deres praktiske utdanning. Med oppstart av nye praktiske program vil ikke lenger disse studentene ta Mevi 102.

Faglærers samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringstiltak

Etter flere års engasjement i ulike former på kurset hadde undertegnede i år emneansvaret for første gang på flere år. Det ble gjennomført en større endring i undervisningsopplegg: innføring av kvalitativt metodeverksted. Ellers har kurset i hovedsak fulgt tradisjonelt opplegg.

Innføringen av kvalitativt metodeverksted innebar en omdisponering av undervisningen i kvalitativ metode. Antall forelesninger ble redusert fra fire til to og veiledning på tekstutkast til metodeoppgave redusert til et møte pr gruppe. I stedet ble studentene tilbudt tre "metodeverksted" med veiledning fra flere faglærere som en ramme rundt arbeidet med metodeoppgaven. Studentene satt sammen i grupper og jobbet, mens faglærere sirkulerte og ga tilbakemeldinger underveis. Hvert metodeverksted hadde en definert målsetning: utforming av problemstilling, utforming av intervjuguide, og analyse av innsamlet materiale. Studenter og deltagende faglærere var positive. Alle metodeoppgaver ble til slutt godkjent, og noen holdt høyt nivå.

Metodeverkstedet ble likevel preget av en del andre utfordringer. Den første var mangel på egnet lokale, som beskrevet over. Den andre var vekslende oppmøte, der en relativt stor gruppe studenter lot være å møte opp og dermed ble hengende etter i arbeidet med metodeoppgaven. Man kan vurdere om dette skyldes dårlig informasjon til studentene, men det ble informert om alle arbeidskrav og undervisningsformer på orienteringsmøte, første forelesning, andre forelesning, egen side i Mitt UiB, kunngjøring i Mitt UiB og i

arbeidshefte, samt enkeltvis til alle som tok kontakt og stilte spørsmål. Flere studenter ga likevel uttrykk for at de ikke forstod timeplanen sin eller hvilke arbeidskrav de skulle utføre. Et forslag til neste år er å innlede semesteret med en oppgave i Mitt UiB, der studentene må lese en informasjonstekst og svare på spørsmål for å vise at de har fanget opp informasjonen.

Et annet forslag til forbedringer er at pensum og forelesningsrekke for modulen teori og forskningshistorie bør endres, da denne er for omfattende og faglig ambisiøs ut fra studentenes forkunnskaper. Det er krevende for studentene å forholde seg til to innføringsbøker, og en klar tilbakemelding fra seminarledere og studenter er at Hagens *Medias publikum* dessverre ikke blir lest, fordi studentene mener den er for gammel. Tekstsamlingen av Brooker & Jermyn bør også bort fra pensum fordi det blir for vanskelig for studentene å lese mange spredte originalbidrag på engelsk. Selv med en forelesning (og tilhørende seminar) med innføring i humanistiske publikumsteorier, var tilbakemeldingen at de ikke klarte å plassere dette stoffet i forhold til de samfunnsvitenskapelige tradisjonene som ellers vektlegges på emnet.

Derimot er det vellykket å få studentene til å lese noen få nøye utvalgte originaltekster som er solid plassert i de mest sentrale tradisjonene i forskningshistorien. Pensumtekster av Hall, Morley og Radway ga opphav til gode innleveringsoppgaver og solide eksamensbesvarelser på en oppgave om Cultural Studies.

Det er grunn til å tro at en del av utfordringenes om beskrives kunne vært løst ved å innføre blokkundervisning på emnet, slik at studentene fikk færre elementer å konsentrere seg om på en gang. Jeg vil foreslå å utforme en undervisningsplan med tre adskilte blokker, der de først gjør ferdig undervisning og innleveringer i kvantitativ metode, så kvalitativ metode (rekkefølgen på disse to kan byttes etter behov) og til sist teori og forskningshistorie.

Brita Ytre-Arne, førsteamanuensis
Institutt for informasjons- og medievitenskap
Bergen, 29. juni 2017

Faglærers vurdering av gjennomføring

MEVI 103 ble gjennomført høsten 2017. Undertegnede var emneansvarlig for dette emnet for første gang, i tillegg hadde emnet undergått store pensumendringer under høsten 2016 i regi av emneansvarlig Asbjørn Grønstad. Grønstad hadde forskningsfri og var i USA høsten 2017, og undertegnede var satt inn som vikar i en 20% stilling. Det var dermed en del utfordringer knyttet til utførelsen av emnet. Det var 12 forelesninger som faglærer utførte. Det ble også tilbudt seminarundervisning ledet av to seminarledere. Utfordringene var følgende:

- Seminarlederne hadde tidligere erfaring fra det eldre opplegget på MEVI 103, men var usikre på det nye opplegget. Dette innebar blant annet det nye pensumet, men gjaldt særlig formen på arbeidshefter som benyttes til undervisningen på seminarer. De eldre arbeidsheftene var utarbeidet av Håvard Legræid for flere år siden, og gjenspeilet ikke det nye pensumet. Disse heftene tar, på grunn av sin alder, naturlig nok heller ikke opp muligheten med digitale læringsverktøy av typen Mitt UiB.
- Seminarledere ønsket at faglærer skulle utarbeide et nytt hefte for seminarene, men dette fikk ikke faglærer beskjed om før etter at undervisningen var startet. Det ble forsøkt å etablere hva som hadde blitt gjennomført i Høsten 2016, men intet skriftlig materiale ble funnet for dette. Faglærer fikk utarbeidet noen mulige oppgaver som så ble inkorporert i arbeidshefter av seminarlederene, og disse ble lagt til grunn for seminarene.

Refleksjon:

Arbeidsheftet for MEVI 103 trenger en revidering slik at det passer det til en hver tid gitte pensum og aktuelle læringsplattformer. Det bør også utarbeides klarere retningslinjer for hva som er påtenkte arbeidsoppgaver for seminarlærer og faglærer, i sær når disse er inne i midlertidige stillinger. Revisjonen av arbeidshefter var ikke på forhånd forespeilet hverken seminarledere eller faglærer, og det oppstod en del uklarheter der.

Etter at arbeidshefter ble revidert så virket det som om seminarundervisningen gikk bra, men seminarene rakk ikke over samtlige tema som ble dekket på forelesningene.

Emnet er et innføringsemne i Medievitenskap og har et stort antall studenter. Oppmøtet har vært helt greit, men de fleste studentene ga uttrykk for at forelesningstidspunktet kl 0815 hver onsdag var lite egnet. Da seminarene har obligatorisk oppmøte og forelesningene ikke, var det en del studenter som ga inntrykk for at seminarene var viktigere siden det der ble ført fravær. Det bør vurderes om obligatorisk oppmøte skal innføres for både seminar og forelesninger, slik at ikke deler av undervisningen fremstår som viktigere.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningslokaler: Forelesningene har funnet sted i det store auditoriet på U.Phil. Rommet er et tradisjonelt auditorium, og åpner ikke for diskusjon eller interaksjon mellom lærer og studenter. Siden emnet legger stor vekt på analyse og selvrefleksjon er det sterkt ønskelig at et annet rom benyttes, feks. et hvor det er flatt gulv og lyden bærer bedre nedover. Emnet har fokus på bla. analyse av film, og i denne sammenheng er det nødvendig å vise filmklipp. Dette opplevdes som støy av studentene på lesesaler rundt om på U.Phil. Videre var de tekniske løsningene på auditoriet

ikke alltid i stand, og IT måtte ved et tilfelle tilkalles når prosjektoren ikke fungerte. Aud på U.Phil vurderes som en rom lite egnet til interaktiv og multimedial undervisning.

Kommentarer til studentevaluering

Seminarleder har gjennomført evaluering på siste samling, og sendt emneansvarlig en detaljert rapport. Studentene har delte meninger om emnet. De mener blant annet at noen av pensumbøkene er vanskelige tilgjengelig. Dette gjelder særlig Sturken og Cartwright *Practices of Looking*. Dette var også tilbakemeldingen faglærer fikk fra studentene under forelesning. Faglærer stiller seg forstående til studentenes innsigelser, og lurte på om *Practices of Looking* er en bok bedre egnet til et 200-nivåemne. I så fall kan det anbefales at denne boka skiftes ut fra MEVI 103, og at Studentene kommenterte at enkelte forelesninger hadde blitt utsatt. Dette var fordi faglærer hadde dobbeltsidig mykoplasma lungebetennelse, noe som også ble fortalt til studentene i plenum og som undertegnede bad om unnskyldning for.

Helhetsvurdering:

Mevi 103 er et emne som trenger en revidering både i forhold til pensum, arbeidshefte og mulig undervisningslokale. Det er også en del uklarhet om hva som skiller dette emnet fra MEVI 104 som gikk samtidig, og en klarere fagprofil på disse to emnene i forhold til hverandre kunne vært en ide. Slik det var nå var det mange studenter som blandet pensum fra disse to emnene på sine eksamensbesvarelser, og resultatet var at de spesielt på skoleeksamen ikke svarte på spørsmålene foran seg. Selvsagt er emner overlappende, men det opplevdes her som om skillet mellom Mevi 103 og 104 var noe uklar for studentene.