

## **MEVI101 – Vår 2018**

### **Evaluering fra emneansvarlig**

#### **Faglærers vurdering av gjennomføring**

Våren 2018 var 34 studenter undervisnings- og vurderingsmeldt til MEVI101. Det ble avholdt en seks-timers skoleeksamen 01.06, hvorav 26 av 34 studenter gjennomførte og besto eksamen. Av kandidatene som møtte opp var det tre som strøk. Av de resterende kandidatene fikk 19% A, 19% B, 31% C, 7% D og 20% E.

Undervisningen bestod av 11 forelesninger og 11 seminarer, inkludert introduksjons- og oppsummeringsbolker. Emneansvarlig holdt 10 forelesninger, mens Helge Østbye fungerte som gjesteforeleser på emnet medieøkonomi. Én gjesteforelesning utgikk, og ble holdt av emneansvarlig.

På grunn av omleggingen av bachelorfagene, ble MEVI101 våren 2018 tilbudt de studentene som ikke fikk gjennomført dette emnet høsten 2017. Det var derfor færre studenter på kurset enn normalt, og det var noe færre forelesninger enn hva det tidligere har vært på dette kurset. Dette fungerte stort sett fint, men det førte til at store emner som kringkasting og presse kun ble behandlet på én forelesning hver. Studentene har gitt tilbakemelding på at det kunne vært brukt mer tid på disse temaene, og det anbefales derfor at disse behandles over flere forelesninger for fremtiden.

#### **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

Studentene ble samlet i én seminargruppe på grunn av den ovenfor nevnte omleggingen. Studentene har gitt tilbakemelding på at de ble for mange i gruppen og at det ble brukt for mye tid på fremføring av den obligatoriske semesteroppgaven da det var så mange som opptil fire personer som presenterte på hvert seminar. Høsten 2019 blir studentene fordelt på flere grupper da faget går som normalt, men vi kan ta med oss at det generelt sett ikke bør være mer enn to oppgavepresentasjoner per seminar. Studentene er likevel fornøyde med seminarlederen og hvordan hun håndterte situasjonen.

#### **Faglærers samlede vurdering**

Seminarleder utførte evaluering på slutten av semesteret. Studentene er generelt fornøyde med forelesningene og seminarene. Når det gjelder det obligatoriske arbeidskravet, som har vært en semesteroppgave på 4000 ord, er tilbakemeldingene noe sprikende: Enkelte gir uttrykk for at semesteroppgaven har vært nyttig og overkommelig, mens andre gir uttrykk for at de ville lest mer dersom de måtte levere ukentlige oppgaver.

Når det gjelder tilbakemeldingene relatert til pensum gir mange av studentene uttrykk for at de opplever deler av pensum som utdatert. Dette er blitt diskutert med emneansvarlig for høsten 2018, og det er allerede blitt gjort flere oppdateringer. Ellers besto eksamen i to deler. Først ble studentene bedt om å definere ti begreper, før de fikk velge én av to

drøftingsoppgaver. Del 2 fungerte fint, men ti begreper ble for mye for mange av studentene, og det anbefales derfor at man reduserer antall begreper til neste skoleeksamen.

Silje Nygaard,

Institutt for informasjons- og medievitenskap, Bergen, 19.09.2018

### **Faglærers vurdering av gjennomføring**

Emnet har hatt omtrent 60 studenter, hvorav de fleste går på bachelorprogram eller årsstudium eller bachelorprogram i retorikk.

Undervisningen har vært delt i to moduler:

- Teorier om retorikk og strategisk kommunikasjon, i form av forelesninger, seminarundervisning og arbeid med semesteroppgave
- Praktisk retoriske ferdigheter, i form av forberedelse og gjennomføring av tale, skriving av kronikk, fri praksisoppgave til eksamen, workshop i praktisk retorikk, og tilbakemeldinger mellom studenter

### **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

*Undervisningslokaler:* Forelesninger har vært onsdager 08.15 i SV-bygget, Lite Auditorium. Lokalet har fungert godt. Tilbakemeldinger fra studenter viser at mange studenter er lite fornøyd med tidspunktet. Likevel har oppmøtet vært relativt godt. Et problem har vært fordelingen av studenter i seminarundervisningen. Her har en gruppe hatt så lite som tre studenter, mens en annen har hatt et oppmøte på nærmere 30. Dette har gått utover det pedagogiske opplegget i begge gruppene. Fordelingen av studenter på seminarene bør være jevnere i fremtiden.

*Læringsplattform:* Informasjon og materiell har blitt delt på Mitt UiB. Faget har her blitt delt inn i moduler med grundig informasjon om pensum, undervisning og obligatoriske aktiviteter. Det er tydelig at mange studenter ikke er vant til plattformen, selv om denne var presentert både på introduksjonsforelesningen og senere (introduksjon til Mitt UiB bør senere flyttes til seminarundervisningen). Flere studenter kunne med fordel benyttes seg av undervisningsmateriell (podcaster, forelesningsnotater, tekster, etc) gjort tilgjengelig på Mitt UiB. Plattformen har også blitt brukt til ukentlige «quizer» (pensumtester), innlevering og tilbakemelding på oppgaver, og ukentlige oppdateringer fra faglærer. Dette har fungert godt.

*Obligatoriske aktiviteter:* Emnet har hatt forholdsvis mye obligatoriske aktiviteter. 1) I tillegg til deltagelse på seminarene, skal studentene skrive og gi tilbakemelding på en kronikk og holde en «show and tell»-presentasjon relatert til aktuell pensumlitteratur. 2) Studentene må også forberede og holde en tale (5 min). I arbeidet med dette må de delta aktivt på et tre timer langt workshop i praktisk retorikk. 3) I løpet av semesteret må studentene få godkjent syv «quizer» om ukens pensum (av ni). 4) Studentene må også ha obligatorisk veiledning på semesteroppgaven.

Særlig de obligatoriske aktivitetene i praktisk retorikk har vært vellykket. Tilbakemeldinger fra studenter tyder også på at de er svært fornøyd med og har fått mye ut av dette opplegget. De ukentlige «quizene» har, i tillegg til å skulle teste studentenes kunnskaper, hatt som mål å motivere studentene til å lese pensum og komme på forelesningene. Dette har vært delvis vellykket, men man bør vurdere færre og større prøver, som trekker på større deler av pensum, i fremtiden.

*Vurderingsformer:* Eksamen består av to deler. En praktisk formidlingsoppgave og en rapport som redegjør for kommunikative valg i formidlingsoppgaven. Studentene kan arbeide i grupper. Eksamensformen er egnet, særlig for å kombinere emnets praktiske og teoretiske komponenter. I

fremtiden bør imidlertid karakter settes som godkjent/ikke godkjent på den praktiske formidlingsoppgaven, eventuelt som én samlet karakter på de to.

*Forkunnskaper:* Emnet krever ingen spesielle forkunnskaper, men studentene bør ha MEVIX100 for å ha en grunnleggende forståelse for medie- og kommunikasjonsfag. Studentene bør i større grad beherske akademisk skriving før de tar emnet.

### **Faglærers kommentar til evaluering via skjemaker**

Studentene har blitt bedt om å gi tilbakemeldinger og kommentarer via skjemaker. Skjemaet her omfattet både forelesninger, seminarundervisning, pensum, obligatoriske aktiviteter, eksamen og egen innsats. Omtrent halvparten av studentene har gitt sine tilbakemeldinger.

Både foreleser og gjesteforelesere får svært gode tilbakemeldinger fra studentene. Studentene er svært fornøyd med kvaliteten på forelesningsrekken.

Studentene gir varierende tilbakemeldinger på seminarundervisningen. Tilbakemeldinger tyder på at særlig størrelsen på noen av seminarene skapte vanskelige forhold (et seminar hadde kun 3 studenter, mens et annet var nesten 30 studenter). Forsøk på å gå bort fra tradisjonell pensumpresentasjon var mindre vellykket, ettersom det viste seg vanskelig å motivere studentene til å bidra til andre diskusjonsbaserte aktiviteter. Seminarlederne får gode skussmål fra studentene.

Studentene er stort sett fornøyd med pensum. Noen kommenterer at deler av pensum er litt repeterende. Andre trekker frem eget pensum om praktisk retorikk som overflødig. I det hele tatt virker det som om stoffet oppleves som lettfattelig og tilgjengelig.

Studentene er i all hovedsak positive til de obligatoriske aktivitetene. Workshopen i praktisk retorikk får svært gode vurderinger. Studentene er også fornøyd med opplegget med flere, men mindre tester av pensum, men noen mener at relevansen og gjennomføringen kunne vært bedre.

Eksamen i MEVI104 er en veldig fri oppgave under veiledning. Den kreative delen – der det er forventet at studentene både skal finne en sak og selv utvikle en problemstilling – er en del av selve vurderingsformen. Dette oppleves som nytt og kanskje også noe utfordrende for enkelte studenter. Studentene er i hovedsak fornøyd med eksamensmodellen, men flere ønsker en strengere og mer konkret eksamensoppgave. Noen etterspør også mer fokus på eksamen tidligere i semesteret. Flere av studentene som gjennom skjemaet klager på manglende fokus på, og informasjon om, eksamen, oppgir selv at de har vært på få forelesninger. Oppmøtet på forelesningen som var viet til eksamensoppgaven, var også forholdsvis lavt.

### **Faglærers samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringstiltak**

Emnet er gjennomført for første gang våren 2018. Emnet er bygget på det gamle emnet RET101 – Innføring i retorikk, men store deler av pensum skulle dekke bredden av moderne retorikkforskning, har blitt erstattet med mer generell kommunikasjonsteori og teori i strategisk kommunikasjon. Faglærer har tidligere hatt ansvar for RET101. Andre medlemmer av forskningsgruppen for retorikk, som også har hatt ansvar for RET101 tidligere, har vært med i planleggingen og gjennomføringen av MEVI104, som gjesteforelesere, veiledere, workshop-ledere, og sensorer. Vurderingene her bygger på diskusjoner mellom alle de involverte.

Et viktig fokus i MEVI104 har å ha et kombinert fokus på praksis og teoretisk kunnskap. Studentene skal både lære å produsere tekster, gi tilbakemeldinger på andres tekster, og se praktisk arbeid i lys av

teoretiske innsikter. Opplegget i praktisk retorikk har fungert svært godt og bør gjennomføres senere år. Alle studentene fikk bestått arbeidet med talene, og både workshopene og fremføringene av talene var en nyttig og lærerik opplevelse for både studenter og undervisere. Man kan med fordel knytte det praktiske og det teoretiske enda nærmere sammen, ved for eksempel å holde av mer tid til å reflektere rundt praksisteksten i lys av teori på seminarundervisningene eller lignende.

Det bør vurderes endringer i pensum. Pensumlitteraturen knyttet til praktisk retorikk er noe overflødig, så lenge dette dekkes grundig i forelesninger og workshop. Dagens lærebok i praktisk retorikk kan da erstattes med flere originaltekster om strategisk kommunikasjon, noe som ville styrket denne delen av pensum betraktelig. Det er også vanskelig å finne god innføringslitteratur i medieretorikk. Inntil egen litteratur lages, bør tekstene av Jens E. Kjeldsen om visuell retorikk og av Barry Brummett om medier, som nå er anbefalt litteratur på emnet, flyttes inn på pensum.

Man bør også vurdere å endre forelesningsrekken noe. Særlig bør strategisk kommunikasjon introduseres tidligere i semesteret, og Øyvind Ihlens innføringsbok bør settes på læreplanen tidlig i løpet.

Et annet forslag til forbedring er at pensumpresentasjonene igjen bringes inn i seminarundervisningen. Dette kan styrke studentenes introduksjon til bredden av pensum.

Eksamensmodellen bør bevares, men vurderingsformen bør endres. Sensorveiledningen er for uklart til at egen karakter kan settes på praksisteksten. Denne bør enten vurderes som godkjent/ikke godkjent eller inngå i en samlet karakter sammen med den retoriske rapporten. Studentene bør fremdeles ha anledning til å samarbeide om eksamensoppgaven, men ikke mer enn to per gruppe. For å styrke fokuset på semesteroppgaven tidligere i semesteret, foreslås det at man har forelesningen om å skrive retorisk rapport tidligere i semesteret. I seminarundervisningen kan man lage et eget opplegg for arbeid med praksisteksten og for å koble praksisteksten med relevant teori. Særlig ville det vært en fordel om man omtrent midtveis i semesteret hadde et eget opplegg som tematiserte hva en god problemstilling er innenfor fagene retorikk og strategisk kommunikasjon, og hvordan studentene selv kan formulere og utvikle slike.

Det er nødvendig å gjøre noe for å oppmuntre til, og teste, pensumlesing. Opplegget med ukentlige quizer i Mitt UiB bør videreføres, men quizene bør være knyttet nærmere til pensumlitteraturen fremfor til forelesningene. Man bør også vurdere om flere av quizene kan erstattes av kortsvarsoppgaver studentene kun for ett forsøk på. Dette kunne også motvirket tendensen at studentene svarer på quizene i grupper, fremfor å vise individuell kunnskap. I dag er kravet at studentene skal gjennomføre syv av ni tester. Dette gir studentene en viss fleksibilitet til å legge opp semesteret selv. Alle aktive studenter fikk dette arbeidskravet godkjent.

Et meget vellykket grep ved emnet er at stipendiatene i retorikkgruppen har vært involvert i arbeidet med praktisk retorikk og veiledningen. Dette har bidratt til å heve nivået på den praktiske delen av emnet og inntrykket av at man gjør noe annet og bruker mye undervisningsressurser har vært viktig for motivasjonen til studentene.

## MEVIX100 – Evaluering fra faglærere høst 2018

MEVIX100 Examen facultatum – Introduksjon til medier og kommunikasjon

<https://www.uib.no/emne/MEVIX100>

MEVIX100 er et nytt førstesemesteremne på 20 studiepoeng, som ble gjennomført for første gang høsten 2018. Emneansvarlige var Brita Ytre-Arne og Magnus Hoem Iversen. Seminarleder var Anders Lysne, som også har hatt gitt tilbakemeldinger på studentenes skriftlige arbeider. I evalueringen beskrives mål for emnet, utforming og gjennomføring av undervisningsopplegget høsten 2018, rammevilkår, kommenterte resultater fra studentevalueringer, og til slutt helhetsvurdering og forbedringsforslag.

### Målsetninger for MEVIX100

MEVIX100 er en erstatning for tidligere innføringsemne i medievitenskap (MEVI100, 10 studiepoeng) samt for exfac-eksamen (10 studiepoeng), som de siste årene har vært Akademisk skrijving (EXFAC00AS) og før dette Samfunnsvitenskapelige tenkemåter (SV100). MEVIX100 er dimensjonert til 20 studiepoeng og anbefales som førstesemesteremne sammen med exphil.

Utformingen av MEVIX100 bygger på et langvarig arbeid i programrådet, inkludert programsensors rapport om førstesemesterstudier, helhetlig vurdering av bachelorstudentenes behov, og erfaringer fra gamle MEVI100, spesielt dårlig oppmøte og manglende faglig tilhørighet. I tillegg til å oppfylle målene for læringsutbytte (som angitt i emnebeskrivelsen) har MEVIX100 derfor hatt følgende mål:

- Skape faglig engasjement for medievitenskap hos ferske studenter
- Legge grunnlag for mestring i universitetsstudiene
- Stimulere til kullfølelse og tilhørighet til medievitenskap som fagdisiplin

For å oppnå disse målene ble følgende momenter vektlagt i undervisningsplanleggingen:

- Studentaktive læringsformer
- Undervisning i akademisk skrijving og samfunnsvitenskapelige/ humanistiske tenkemåter innenfor en ramme av relevante tema fra samtidens mediekultur
- Stimulere til stabilt og høyt oppmøte gjennom gjennomtenkt dimensjonering av undervisningen og attraktive undervisningstidspunkt/ lokaler
- Studentnær oppfølging gjennom seminargruppene og tilbakemeldinger på skriftlige arbeider gjennom semesteret

### Faglærerne vurdering av gjennomføringen av emnet

#### *Undervisningsformer*

Undervisningen på MEVIX100 har bestått av forelesninger, seminar (herunder tilbakemeldinger på skriftlige oppgaver) og temadager.

Forelesningsrekken ga innføring i overordnede perspektiver som angitt under kunnskapspunktene i læringsutbyttebeskrivelsen. Tema for forelesningene var: Hva er medievitenskap, metoder i medievitenskapen, humanistiske og samfunnsvitenskapelige tenkemåter i medievitenskapen (to samlinger), vitenskapsteori og etikk, mediesamfunnet. I tillegg inngikk kurs i akademisk skriving (to samlinger) og kronikk-kurs (en samling). Flere medlemmer av staben bidro med forelesninger. Det ble lagt opp til studentaktivitet på forelesning, for eksempel med bruk av quiz og diskusjonsoppgaver.

Seminarrekken var strukturert som blanding av pensumrelatert gruppearbeid med påfølgende presentasjon og diskusjon i plenum, og mer individuelt orientert skrivearbeid. De pensumrelaterte oppgavene knyttet seg til forelesningstema som kommunikasjonsmodeller (med Dagsrevyen som analyseeksempel), metode (finne og begrunne metodevalg til gitte problemstillinger), tekstanalyse (forholdet mellom stil og tematikk i film- og tv-eksempler) og mediesamfunnet (analyse av nyhetsrammer i dekningen av terrorangrep). Tre samlinger ble brukt som oppgaveverksted med en blanding av individuell veiledning og skrivearbeid i små grupper. Etter innlevering i Mitt UiB, der alle fikk fyldig skriftlige tilbakemeldinger, ble det gitt en felles respons og oppsummering i det påfølgende seminaret. Her fikk studentene også mulighet for å stille spørsmål til kommentarene de hadde fått på mer individuell basis.

Temadagene var tre halv- eller heldags workshop, der perspektiver fra forelesninger og pensum ble anvendt for å belyse aktuelle tema i dagens mediesamfunn. Pensum inkluderte en liste over anbefalt litteratur knyttet til temaene. Høsten 2018 ble det arrangert temadager om *Smarttelefon*, *SKAM* og *Falske nyheter*. To undervisere samarbeidet om oppleggene, mens siste temadag hadde redaktør fra Faktisk.no som invitert gjest. Utforming av gruppearbeid og andre øvelser ble nøye planlagt slik at studentene kunne bruke perspektiver fra nylige forelesninger (eks. metodekunnskap for å drøfte bruk av smarttelefon, tekstanalytiske perspektiver på SKAM eller vitenskapsfilosofi i debatt om falske nyheter). Temadagene ble knyttet til vurderingsformen i emnet, ved at studentene skrev en analyseoppgave om ett av de tre temaene.

Undervisningen ble gjennomført uten større endringer i løpet av semesteret. Det var stabilt høyt oppmøte på all undervisning gjennom hele semesteret. Studentene framstod som engasjerte og villige til å bidra til diskusjoner og aktiviteter. Alle undervisere som har vært involvert i emnet har gitt svært positive tilbakemeldinger til de emneansvarlige. Det har vært bred interesse for emnet i medievitenskapelig stab, og stor vilje til å bidra til undervisningen.

#### *Vurderingsformer*

Vurderingsformen for MEVIX100 er mappeevaluering. En mappe med felles innleveringsfrist består av to små arbeider (en kronikk og en metodeoppgave) som teller omtrent en fjerdedel av karakter, og ett større arbeide (analyseoppgaven) som teller omtrent halvparten. Analyseoppgaven var knyttet til temadagene, slik at studentene valgte et emne å fordype seg i innenfor visse rammer. I løpet av semesteret leverte studentene utkast til de tre arbeidene og fikk tilbakemelding fra seminarleder. Deretter forbedret de tekstene før endelig levering.

Mappeevaluering er en god vurderingsform ut fra emnets læringsutbytte og pedagogikk. Det er gunstig å konsentrere all undervisning rundt arbeidet med skriftlige oppgaver som inngår i

vurderingsgrunnlaget. Å gi tilbakemeldinger og forbedringsmuligheter samsvarer med pedagogisk teori om formativ vurdering som mer lærings-skapende enn summativ vurdering, og er spesielt verdifullt for ferske universitetsstudenter.

Med tett oppfølging underveis hadde studentene gode forutsetninger for å bestå eksamen. Det er likevel verdt å merke seg at SV-fakultetets regelverk ikke tillater midtsemestereksamen ved mappeevaluering, slik at studenter som ikke består må ta hele emnet eller 20 andre studiepoeng på nytt.

### *Pensum*

Pensum ble delt i kjernelitteratur og anbefalt litteratur. Kjernelitteraturen var innføringsbøker i medievitenskap, metode, akademisk skriving og vitenskapsfilosofi, mens den anbefalte litteraturen var knyttet til de tre temadagene/ analyseoppgavene, og inkluderte akademiske tekster av ulik vanskelighetsgrad. Det ble lagt opp til at studentenes skrivearbeid i stor grad skulle styre lesningen av pensum. Seminarleder erfarte likevel at det var en utfordring å få studentene i gang med å lese faglitteraturen framfor å bare søke på nettet. Noen studenter ønsket seg klarere instruksjoner om lesning av konkrete kapitler knyttet til hver forelesning, spesielt i begynnelsen av semesteret.

### *Gjennomføring og karakterer*

Totalt 62 studenter meldte seg til vurdering i emnet. 7 av disse leverte ikke mappen, men det antas at de med enkeltunntak heller ikke fulgte undervisning eller obligatoriske aktiviteter i emnet. 3 studenter strøk, mens 52 bestod eksamen i emnet. Den prosentvise gjennomføringen er svakt forbedret ut fra gamle MEVI100, men resultatene for de som har bestått er vesentlig forbedret. Karakterfordelingen på MEVI100 er 10 prosent A, 29 prosent B, 38 prosent C, 17 prosent D og 6 prosent E, altså konsentrasjon i øvre del av skalaen samtidig som C er den mest brukte karakteren. Sammenlignet hadde MEVI100 de tre siste årene en karakterfordeling der D og E ble gitt like ofte eller oftere enn toppkarakterene A og B.

## **Faglærernes vurdering av rammevilkårene**

### *Undervisningslokaler*

Forelesninger og seminar ble arrangert i SV-bygget og på Studentsenteret. For temadagene var det svært krevende å finne et egnet undervisningslokale, da UiB knapt disponerer noen rom som er egnet for studentaktiv læring i større grupper. Ut fra denne problematikken, samt ønske om å introdusere studentene for ulike sider ved instituttets virksomhet og mediebransjen i Bergen, var det ønskelig å bruke redaksjonslokalet i MCB til de tre temadagene. Å få tilgang til dette lokalet forutsatte flere omrokkeringer i timeplanen, og en omfattende registreringsprosedyre ut fra de strenge sikkerhetsprosedyrene i bygget. På de tre temadagene fungerte lokalet utmerket og tillot dynamisk veksling mellom ulike aktiviteter i gruppe og plenum. Det er sterkt ønskelig at instituttet fortsetter å melde inn behov for workshop-lokaler for større grupper til fakultetet og UiB sentralt, samt fortsetter arbeidet for å utvide undervisningskapasiteten i MCB.

### *Læringsplattform*

Bruken av Mitt UiB har fungert godt. Emnet ble lagt opp som en serie tematiske moduler. Blant annet ble debattinnlegg, avisartikler, forskningsrapporter og ekstra fagressurser



presentert i forkant av de tre temadagene. SpeedGrader i MittUiB har blitt brukt til skriftlige tilbakemeldinger på studentenes arbeider.

## **Studentevalueringer med faglærernes kommentarer**

Evalueringen ble gjennomført som en blanding av anonymt spørreskjema og diskusjon på siste seminar. Begge steder var tilbakemeldingene nesten utelukkende positive. Noen studenter vurderer at deres egen innsats kunne vært bedre, mens mange oppgir å ha hatt god arbeidsinnsats i emnet. Av de 49 som svarte på skjemaet vurderte 41 undervisernes innsats til «svært god» og 8 til «nokså god», mens ingen valgte kategoriene «nokså dårlig» eller «svært dårlig». Dette tyder på at studentene har hatt et svært positivt første møte med medievitenskapelig stab og undervisning.

Særlig seminarene og temadagene ble fremhevet som læringsstimulerende gjennom beskrivelser som «interessant», «spennende», «gode», «relevante» og «lærerrike». For temadagene gjaldt det variasjonen i opplegget, foredragsholdere utenfra, muligheten for å fordype seg ordentlig i ett tema i et avgrenset tidsrom. Temadagene om SKAM og Falske nyheter ble trukket frem som særlig vellykkede. For seminarundervisningen var det særlig muligheten for tilbakemeldinger på oppgavene, og variasjonen mellom pensumoppgaver og oppgavefokus som ble fremhevet. I skjemaet trakk veldig mange frem seminarleders innsats.

Til spørsmålet om hva studentene opplevde som vanskeligst var akademisk skriving, særlig det å få struktur på tekstene, et gjennomgående tema. En del ønsker seg mer individuell veiledning. Også forelesningene om vitenskapsteori og samfunnsvitenskapelige tenkemåter i medievitenskapen ble nevnt som litt vanskelige å relatere til den resterende undervisningen. Flere nevnte at temadagene burde komme tidligere i semestret, noe som ville gjøre det enklere å velge oppgavetema til analyseoppgaven. Det er likevel grunn til å merke seg at studentene også oppgir å ha hatt størst utbytte av temadagene som kom midt i og mot slutten av semesteret, der de hadde flere perspektiver å spille på.

## **Faglæreres samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringstiltak**

MEVIX100 har samlet sett fungert godt, fått positiv respons og gitt forbedrede eksamensresultater. Tilbakemeldinger fra studenter og undervisere signaliserer at emnet i all hovedsak bør fortsette slik det er lagt opp, med noen små justeringer. Det er for tidlig å avgjøre om emnet oppnår målet om å være en ressurs for studentene gjennom hele bachelorløpet, men målet om å gi studentene et interessevekkende og engasjerende første møte med medievitenskap har blitt nådd. De to viktigste enkeltstående suksessfaktorene er temadagene og tett oppfølging i seminarundervisningen. Dette inngår likevel i et helhetlig opplegg med god sammenheng mellom undervisning, vurdering, pensum og læringsmål.

Undervisningen har i hovedsak vært godt dimensjonert, men seminarleder har hatt tidkrevende oppgaver, spesielt tilbakemeldinger på studentenes tekster. Det er ønskelig å styrke oppfølgingen av studentens skriving av analyseoppgaven ved å tilby individuelle

veiledningsmøter med seminarleder. Dette innebærer i praksis at seminarleder ikke kan ha eneansvar for seminarene i et annet emne samme semester.

Alle temadagene har fungert godt, men ett av tre tema bør byttes ut til neste år for å sikre utvikling i temautvalg og undervisningsopplegg. Første temadag (Smarttelefon) kom tidlig i semesteret og varte kun en halv dag, og er dermed den mest nærliggende kandidaten til utskiftning. Tilgang til gode lokaler for temadager er en utfordring som må tas på alvor også ved videre gjennomføring av emnet. Kronikk-kurset bør utvides med mer tid til skrivetrening integrert i undervisningen, slik at opplegget blir bedre tilpasset helt ferske studenter. Det kan også være aktuelt å erstatte kronikken med en annen type medieproduksjon, hvilket emnebeskrivelsen åpner for.

Noen mindre justeringer i vurderingsformen foreslås. Første arbeid (kronikk/ medieproduksjon) kan med fordel gjøres om til et arbeidskrav, slik at den vurderte mappen består av to arbeider hvorav metodeoppgave teller en tredjedel og analyseoppgave to tredjedeler. Ved å redusere antall vurderte tekster vil analyseoppgaven framstå som enda viktigere og fordypningen denne gir vil styrkes.

Vår samlede vurdering av MEVIX100 er at instituttet og bachelorstudentene allerede har fått positiv uttelling for omleggingen av første semester, og at MEVIX100 er et viktig emne å satse videre på.

Brita Ytre-Arne  
Magnus Hoem Iversen  
Anders Lysne

Bergen 12. desember 2018