

Emnerapport BIO100 høsten 2017

Dette året forsøket vi en ny metode for emneevaluering etter mal fra Informatikk ved UiO.

1. Studieadministrasjon sendte rundt emneevalueringsskjema (online) til studentene.
2. Biologisk fagutvalg tolket dataene og skrev en emnerapport fra studentenes ståsted.
3. Emneansvarlig, som også hadde tilgang til dataene, skrev et tilsvaer.

Rapportene fra punkt 2 og 3 følger.

Emneevaluering BIO100 høsten 2017

Høstsemesteret 2017 i BIO100 var 225 studenter oppmeldt til eksamen, av disse har 92 studenter svart på emneevalueringen og 87 fullførte evalueringen. Det var studenter fra 7 forskjellige studieprogram der halvparten var Bachelor i biologi. I år har studenter selv vært med i prosessen å lage og behandle emneevalueringen, dette er har blitt gjort av Biologisk fagutvalg.

Ved spørsmål om emnet er relevant for mine studier

- 91% oppfattet emnet som relevant

Ved spørsmål om arbeidsmengden var av passe omfang

- 24% var uenig eller litt uenig med at arbeidsmengden var av passe omfang

Ved spørsmål om studenten var totalt sett fornøyd med emnet

- 82% er fornøyd med emnet

Emnet utviklet mine ferdigheter i:

Studentene er for det meste fornøyd med ferdighetene de har tilegnet seg i løpet av kurset. Men noen punkter bør likevel bemerkes.

Statistisk analyse: Her er 61% enig i at deres ferdigheter er blitt forbedret.

Numerisk forståelse: Her er 49% enig og 33 % svarer "verken eller" om de har forbedret sine ferdigheter.

Her er det mulig at studentene ikke har forstått hva det spørres om. Det kan være vanskelig å koble at numerisk forståelse og statistisk analyse inngår sterkt i deleksamen 2.

Her går vi gjennom tilbakemeldingene på hva som var bra/kritikkverdig med emnet fra fritekstfeltet i evalueringen. Her blir pensum, undervisningsmetode, forelesninger, innleveringer, eksamen og tilbakemeldinger tatt opp som temaer.

I fritekstfeltet var det først og fremst stor og god respons på at det var flere deksamener, ettersom mange studenter mente at det bidro til jevnt arbeid gjennom semesteret. I tillegg var studentene generelt fornøyd med emneansvarlig Christian Jørgensen sine tilbakemeldinger på deksamenerne, og at både han og biORAKEL var lett tilgjengelige for å hjelpe. Flere satt pris på at alt pensum ble lagt ut på Mitt UiB, slik at det var lettere å jobbe med faget selv. Det ble også trukket frem at man følte bedre mestring av å skrive langvarsoppgaver og rapporter på grunn av oppgavene som ble lagt ut etter forelesning og deksamener. Flere av studentene mente det var positivt med varierte forelesninger, med aktiv læring gjennom PollEv og quiz på Mitt UiB. Til slutt trakk noen studenter også frem at evalueringskriteriene kom godt frem, og at faget hadde en god oppbygning og struktur.

I evalueringen var det også noe negativ kritikk og forslag til mulige endringer i faget. Størstedelen av disse tar opp deler de finner problematisk med deksamener, spesielt deksamener 3 som vi vil ta opp senere.

Selv om mange har funnet deksamenerne positivt, er det flere studenter som har poengtert at deksamenerne tar for mye tid i løpet av semesteret. Generelt ble det bemerket at noen svar rundt deksamener kunne være litt uklare når spørsmål ble stilt. Det var også flere som følte de ikke fikk en grundig nok innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger.

Noen av studentene mener at deleksamen 1 kommer for tidlig i semesteret.

Som det allerede er bemerket var det flere studenter som mente at det var mye arbeid med 4 deksamener. Da ble spesielt deleksamen 3 trukket fram som negativ.

Først og fremst ble det tatt opp at i deleksamen 3 hadde man for lite tid på å presentere. De mente at 5 minutter ikke var nok tid til å vise hva man kan og at den telte for mye på karakteren i forhold til det. Den var for vanskelig å forberede seg til da oppgaven var helt åpen, og mange mente det krevde for mye tid til å forberede seg til da emnet de presenterte ofte ikke var pensum. En annen bemerkning var at presentasjonsteknikken burde talt med, da det like så greit kunne vært en skriftlig innlevering om presentasjonsteknikk ikke vektlegges mer.

Flere opplevde at deleksamen 4 var for kort (3 timer) i forhold til mengden pensum den skulle dekke. Det ble også foreslått at pensum på deleksamen 4 burde begrenses ettersom man allerede hadde hatt 3 deksamener i faget.

Forslag fra studenter

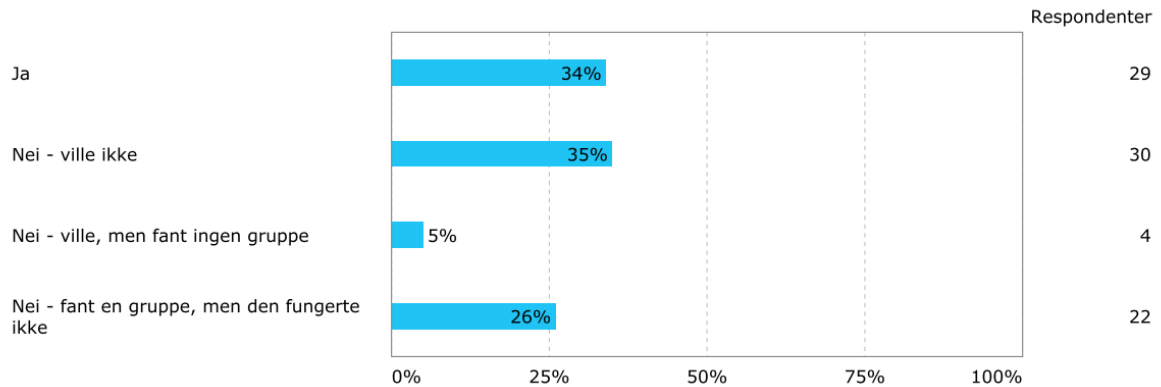
- Sløyfe "The Selfish gene" (noen sa også at "The Selfish gene" var bra å ha med)
- Kanskje færre gjesteforelesninger, studentene ønsker flere forelesninger.
- Kun en midtsemester og en slutteksamen.
- Hadde vært fint hvis spørsmålene til hvert kapittel ble lagt ut før forelesningene. Da er det lettere å følge med.
- Skriveoppgave istedenfor presentasjon ved deleksamen 3.

Forslag fra BFU

- Siden deleksamen 3 fikk såpass mye tilbakemeldinger vil vi i BFU foreslå en evaluering av deleksamen 3. Eventuelt gjennomføre en undersøkelse blant studentene som omhandler hva som var bra/dårlig og mulige forslag til endringer.
- Siden det ble bemerket at flere ønsket seg grundigere innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger, foreslår vi i BFU at kildehenvisningprogram som Mendeley blir introdusert tidligere.

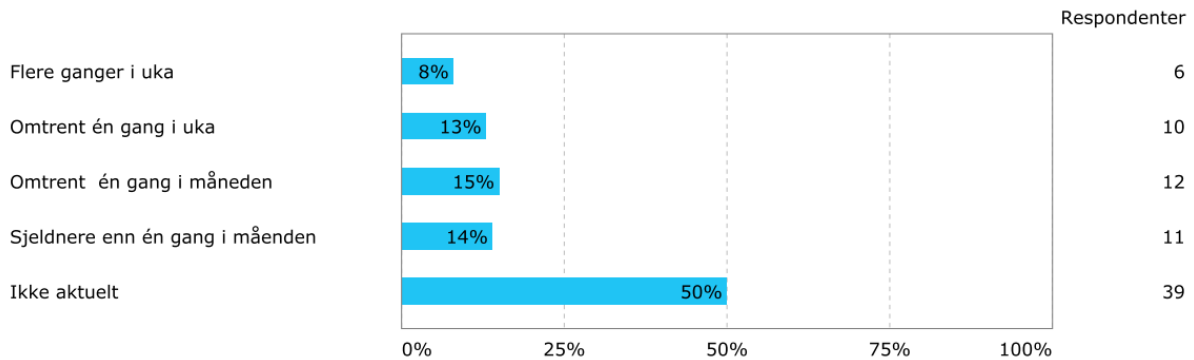
Evaluering av kollokviene

Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?

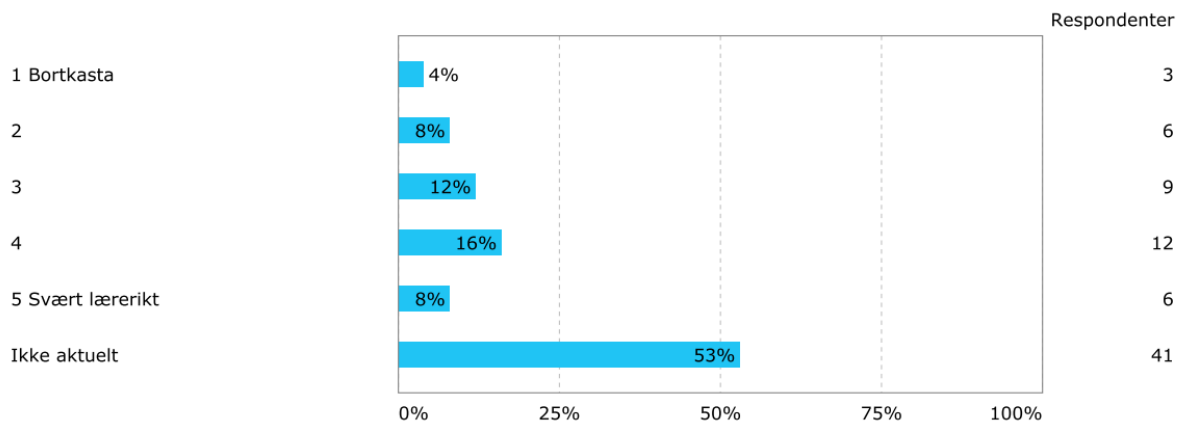


Hvis du var medlem av en kollokviegruppe, hvor mange ganger møttes dere i løpet av semesteret? (Kryss av det som passer best)

Ved spørsmål om hvor mange ganger de møttes svarte 50% at det ikke var aktuelt



Hvis du var medlem av en kollokviegruppe, hvor utbytterikt synes du det var?



Flere av studentene mente at kollokviegruppene var vanskelige å opprettholde, ettersom gruppene bestod av studenter fra flere ulike studieprogram. Dette skapte problemer med faste møtetider i kollokviene. Studentene mente og at kollokviene burde vært bedre organisert/tilrettelagt fra fakultetet.

Ut fra disse problemene vil komiteen fra BFU legge frem følgende forslag til forbedring:

- Sette opp kollokviégrupper med folk fra samme studieprogram, og helst fra samme klasse. Dette vil føre til at studentene har lik timeplan og dermed vil ha færre problemer med å finne et fast tidspunkt å holde kollokviene.
- Bruke eldre studenter i startfasen av kollokviene. Dette vil hjelpe med å sette i gang diskusjoner i en ny gruppe, og vil videre gjøre studentene mer komfortable med å snakke med hverandre, slik at kollokvien vil fortsette videre på egenhånd.

Emneevaluering BIO100 2017H

Rapport fra emneansvarlig Christian Jørgensen, svar til BFUs rapport.

Dato: 9. april 2018.

Emneevalueringen i BIO100 2017H er en pilot på å la studentorganisasjonene ved BFU skrive emneevalueringssrapporten basert på studentenes svar. Emneansvarlig har hatt tilgang til rådataene og skriver her sine kommentarer til BFU-rapporten.

BFU beskriver at studentene stort sett er fornøyd med emnet, struktur, informasjon underveis og undervisningen som gis. Diskusjonen under dreier seg om det BFU-rapporten nevner som kritiske punkter: deleksamen 3 (muntlig presentasjon), samlet omfang av fire deleksamener, kollokvier. I tillegg kommenteres det på BFUs forslag og det BFU løfter fram som studentenes egne forslag.

DELEKSAMENER

BFU noterer seg at flere klager over **uklar informasjon i forkant** av deleksamenene (samtidig som 60% er svært enig og 27% litt enig i at «Det ble stilt tydelige forventninger til meg i forkant av eksamener og innleveringer»). Å forbedre denne informasjonen og gjøre den tydeligere og standardisert til alle, ikke bare dem som spør, har vært et fokus i flere år. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig tar dette punktet til seg og skal forsøke å gjøre informasjonen enda tydeligere.*

BFU skriver at noen studenter mener **deleksamen 1** (flervalg og kortsvar/definisjoner) kommer for tidlig. Det er med vilje at den kommer tidlig, men noe justering er mulig. *Forslag til tiltak: Deleksamen 1 legges en uke seinere neste år, delvis også for å unngå kræsje med biologistudenter på feltkurs i denne perioden.*

BFU skriver også at flere er kritiske til **deleksamen 3** (muntlig presentasjon), som tar for mye tid samtidig som tiden til selve framføringen er kort (5 min). Emneansvarlig er enig i at denne tar en del tid, men ser samtidig at studentene lærer mye av den, samt at en del studenter gjør det mye bedre på den muntlige framføringen enn på de andre skriftlige deleksamenene og dermed får vist fram egenskaper de ellers ikke ville fått poenguttelling for. Det er også kun på deleksamen 3 at studentene eksponeres for forskningslitteratur og referansehandling. Om det skal reduseres på innhold og forventning, er det bedre å kutte i deleksamen 2. *Forslag til tiltak: Informasjon og forventninger til deleksamen 3 blir bedre beskrevet. Presentasjons- og kommunikasjonsteknikk teller med slik at studentene føler de får mer uttelling for innsatsen de faktisk legger ned.*

BFU skriver at flere mener **deleksamen 4** er for kort i forhold til mengden pensum, og at pensum burde begrenses fordi det har vært testet på tidligere deleksamener. Hensikten med deleksamen 4 er å teste oversikt og linjer, og emneansvarlig mener derfor hele pensum må testes. Det er også vanskelig å forstå hvorfor det er OK å ikke lenger kunne stoff fra kurset allerede mens kurset pågår. *Forslag til tiltak: I stedet for tre essays gis 3-4 essayoppgaver hvor studentene velger én som de skriver og leverer. Det burde gi tilstrekkelig grunnlag for å teste framstillingsevne, perspektivtenkning, og kritisk bruk av fagets metoder og teorier. For fremdeles å dekke bredde gis noen flere kortsvarsoppgaver enn de 6 som tidligere har blitt gitt.*

KOLLOKVIER

Det har tidligere ikke vært tilbud om ledete kollokvier i dette emnet, men over de siste årene har vi forsøkt med stadig litt mer fødselshjelp med håp om at studentdrevne diskusjonskollokvier skal gå av seg selv. Dette fungerer fremdeles ikke, som kommer tydelig fram i studentresponsen og i BFUs oppsummer av fritekstfeltene. BFU foreslår å bruke eldre studenter i startfasen. Siden dette inngår som en del av undervisningen som gis må dette forberedes og kvalitetssikres, som er en del arbeid om flere masterstudenter skal delta som assistenter. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig tar essensen i denne kritikken og fortsetter med én PhD-student som tilgjengelig kollokvieleder, men skal tilrettelegge for at denne har mer kontakttid med kollokviegruppene og også forsøker å sette i gang diskusjon, ikke bare svare på*

spørsmål til de diskusjonene studentene har klart å sette i gang på egenhånd. Et annet konkret forslag fra BFU er å sette opp grupper basert på studentenes timeplan slik at det er lettere å faktisk kunne gjennomføre møter – dette forsøker vi å få til 2018H.

STUDENTFORSLAG BFU LØFTER FRAM

● **Sløyfe “The Selfish gene” (noen sa også at “The Selfish gene” var bra å ha med).** Emneansvarlig tror emnet scorer bra på spørsmålet «Emnet utviklet mine ferdigheter innen kritisk tenkning» (50% er svært enig, 41% litt enig) fordi vi har to bøker på pensum som sier ting veldig forskjellig og delvis er uenige. Det er forståelig at noen sliter med denne boka, all den tid den er på engelsk og den norske oversettelsen litt kronglete, og at pensum ikke er tydelig på hva som er rett og galt. Men dette er samtidig veldig viktige ferdigheter å ha med seg på universitetet og bør komme tidlig. *Forslag til tiltak: Momentene tas med til BIOs diskusjon av overførbare ferdigheter, men i utgangspunktet vil emneansvarlig fortsette å ha denne boka på pensum og bruke den i undervisningen.*

● **Kanskje færre gjesteforelesninger, studentene ønsker flere forelesninger.** Andre skriver også at forelesningene av og til går litt fort. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig vil se hvor det er mulig å kutte for å få tid til roligere tempo. Hvorvidt gjesteforelesningene skal reduseres eller kuttes tas opp som spørsmål med undervisningsorganer på BIO med tanke på rollen disse spiller for bachelorgraden som helhet.*

● **Kun en midtsemester og en slutteksamen.** Dette er en konkretisering av bekymringer diskutert over. Deleksamenene har svært forskjellige hensikter. *Forslag til tiltak: Inntil videre vil alle fire deksamener bestå, men omfanget på deleksamen 2 og 4 vil reduseres noe og generelt skal informasjon og forventninger tydeliggjøres ytterligere slik at det er lettere å forberede seg.*

● **Hadde vært fint hvis spørsmålene til hvert kapittel ble lagt ut før forelesningene. Da er det lettere å følge med.** (Nå legges de på nett rett etter hver forelesning.) Dette vil kanskje medføre at noen studenter bare hører etter på det som er direkte relevant for spørsmålene, og ikke hele undervisningen. Emneansvarlig mener det at eksamensspørsmål gis kun fra kjente oppgaver som blir gjort tilgjengelig etter hver forelesning er en god balanse mellom forutsigbarhet når det kommer til testing og å beholde interesse og motivasjon for alt som undervises.

● **Skriveoppgave istedenfor presentasjon ved deleksamen 3.** Dette er mulig som tilrettelegging for studenter som sliter med nervøsitet og det å presentere for andre, men studenter oppfordres til å presentere fordi det også er en ferdighet seinere studier og arbeidslivet krever.

BFU FORSLAG

● **Siden deleksamen 3 fikk såpass mye tilbakemeldinger vil vi i BFU foreslå en evaluering av deleksamen 3. Eventuelt gjennomføre en undersøkelse blant studentene som omhandler hva som var bra/dårlig og mulige forslag til endringer.** I tillegg til tiltakene nevnt over vil deleksamen 3 bli tema for undervisningsorganer ved BIO (hundreklubber, Faggruppe økologi og evolusjon, med undervisningsleder, og kanskje i programstyret). Emneansvarligs utgangspunkt er at læringsutbyttet er stort og komplementært til andre deleksamen og at den bør bestå. *Forslag til tiltak: Det inkluderes egne spørsmål om deleksamen 3 på evalueringsskjemaet 2018H.*

● **Siden det ble bemerket at flere ønsket seg grundigere innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger, foreslår vi i BFU at kildehenvisningsprogram som Mendeley blir introdusert tidligere.** Det er kun til deleksamen 3 det kreves kildehenvisning, og om man finner en relevant forskningsartikkel, gir en noenlunde fullstendig referanse, og bruker innholdet i den aktivt i presentasjonen så oppnår man full poengscore. Dette krever ikke referansehåndteringsverktøy. Faren er da at man ville stolt på verktøyet i stedet for å vite hvordan referansen korrekt skal formateres og brukes. *Forslag til tiltak: Ønsket om mer fokus på rapportskrivning og kildehenvisning tas med til BIOs diskusjoner om skrivning og referansebruk som overførbare ferdigheter mellom kurs for å se i hvilke kurs dette bør undervises og testes.*



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2017:

GEO111 Landformdannende prosessar

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.09.17

1. Informasjon om emnet

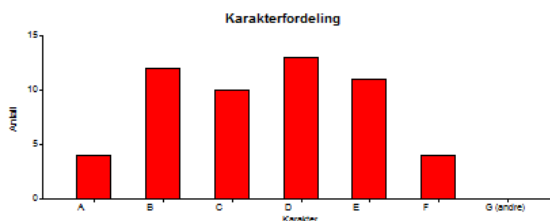
Emne	GEO111 Landformdannende prosessar
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer
Undervisningsform	Forelesingar, seminar, dagsekskursjon og feltkurs
Obligatoriske arbeidskrav	Innlevering av 3 seminaroppgåver, samt godkjent test/diskusjonsdeltaking før feltkurset. Obligatorisk deltaking på ekskursjon og feltkurs. Feltrapporten vil vere eit gruppearbeid (2-4 studentar pr. gruppe) og vert vurdert som det. Feltrapporten skal presenterast i plenum. Første førellesning er obligatorisk.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	66
Bestått	50
Stryk	4
Avbrutt	0
Ikke møtt	3
Manglende oblig	9
Legeattest	0
Trekk før eksamen	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
2017 VÅR ORD	S Skriftlig skoleeksamen	66	4	12	10	13	11	4	0
		%	8	24	20	26	22		
		%	7	22	19	24	20	7	0



Merknad [RØS1]: Skal ikke antallet studenter på skoleeksamen være 54? Da blir snittet 3,5 – avrundes det likevel til C?

3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

GEO111 består av mange undervisnings- og læringskomponenter: 25 forelesninger, 3 seminarer med obligatorisk innlevering, dagsekskursjon, feltkurs og obligatoriske diskusjonsinnlegg på Mitt UiB. Målet med kurset er å gi innsikt i og forståelse av hvordan landformer blir dannet og de prosessene som ligger til grunn, samt hvordan naturen setter grenser for menneskelig aktivitet. Dette er et svært bredt emne med mange nye faguttrykk som skal læres og prosesser som skal forstås, derfor tar vi også i bruk en rekke ulike læringsaktiviteter. Mange av aktivitetene er obligatoriske for å sikre at studentene tar del i dem.

De fleste studentene har spesielt stort læringsutbytte av feltkurset. På grunn av snøforholdene i Eidfjord og på Hardangervidda er feltkurset nødt til å holdes i mai noe som alltid vil komme i en viss konflikt med eksamensperioden. I år ble planleggingen av GEO111 koordinert med GEO124 for å unngå kollisjoner, og det ble holdt et felles oppstartmøte der det ble opplyst om at det ville bli travelt med feltkurs og rapportskriving i siste halvdel av semesteret og at det derfor var viktig å lese og holde seg ajour med gjennom semesteret.

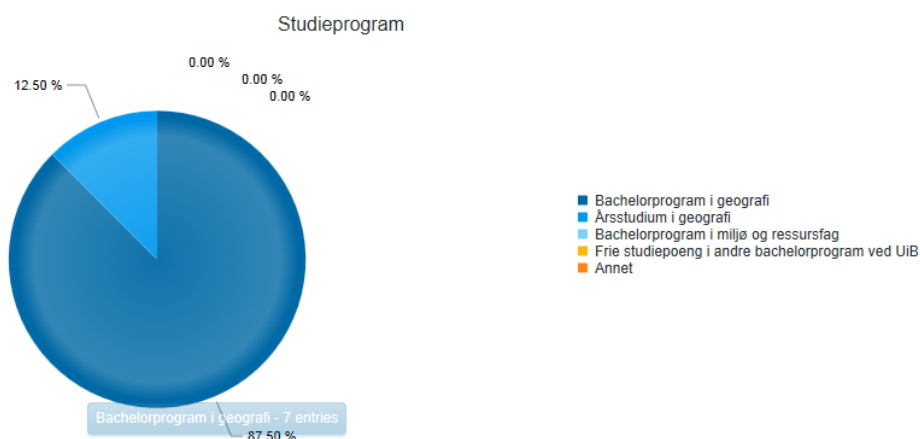
Det var relativt mange studenter på kurset i år. Dette gav utfordringer i avviklingen av dagsekskursjon og feltkurs. Det er vanskelig å nå ut til en stor studentgruppe i felt, og dette lyktes vi ikke godt nok med i år. På grunn av det store studenttallet ble et ekstra feltområde brukt under feltkurset i Eidfjord. Dette viste seg dessverre ikke å fungere særlig godt. Det vil ikke bli brukt igjen. Mange grupper førte også til at noen grupper fikk mindre veiledning i felt enn de trengte.

Eksamensresultatet med et snitt mellom C og D er svakere enn vi ønsker, og vi har ikke i tilstrekkelig grad klart å nå de studentene som har syntes at stoffet var vanskelig. Dette kan ha med nivået på forelesningene, men også studentenes egen innsats i faget og hvordan de har jobbet med stoffet.

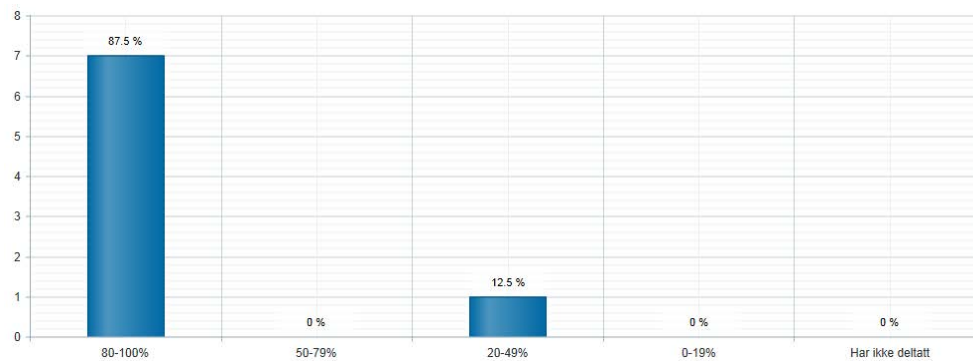
4. Studentevaluering:

8 svar.

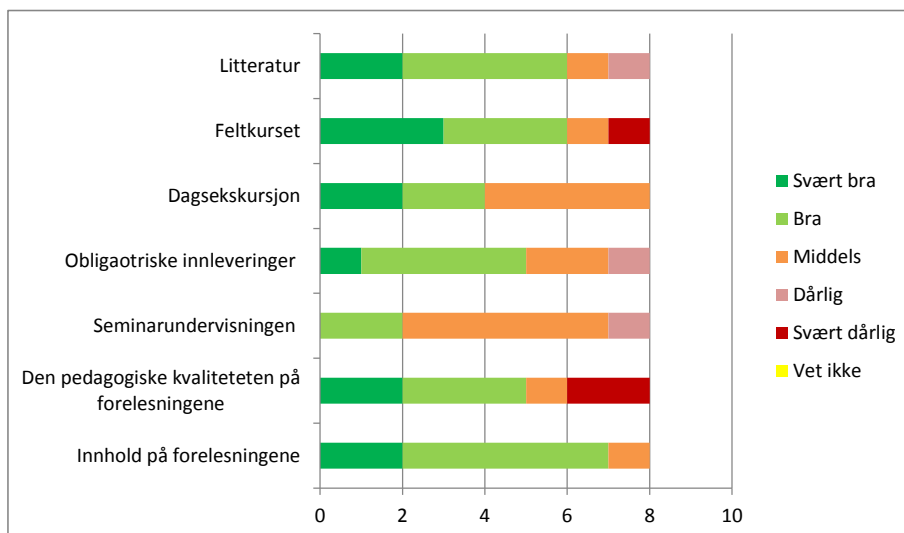
#1 Hvilket studieprogram går du på?



#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene?



#3 Hvordan vurderer du disse siden ved undervisningen:



#4 Har du kommentarer til forelesningene? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#5 Har du kommentarer til seminarene? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#6 Har du kommentarer til obligatoriske innleveringer? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#7 Har du kommentarer til ekskursjon og feltkurs? *Åpne kommentarfelt fjernet*

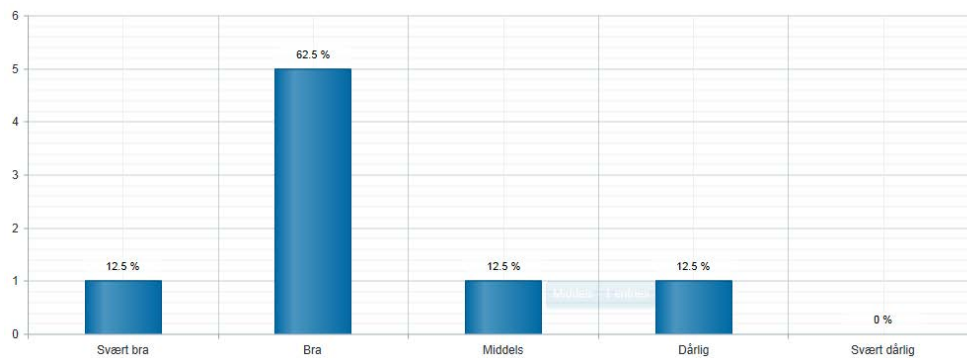
#8 Har du kommentarer til litteraturen? *Åpne kommentarfelt fjernet*

#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen (<http://www.uib.no/emne/GEO111>)?

Læringsutbytte

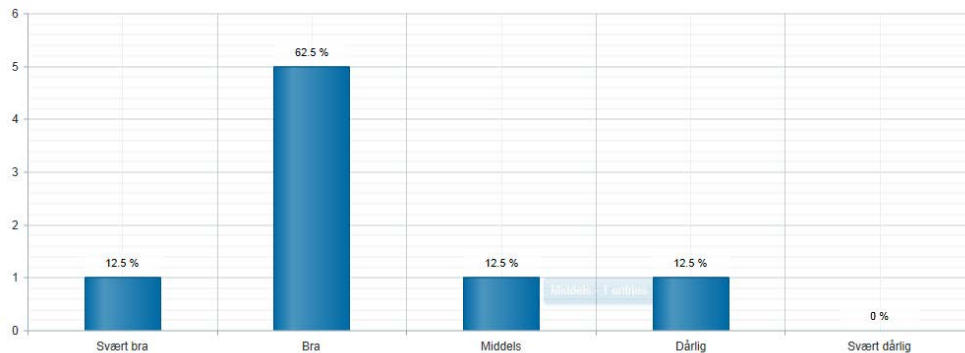
Etter å ha fullført emnet skal studenten kunne:

- greie ut om dei viktigaste landformdannande prosessane i Noreg og globalt.
- gjere greie for dei samfunnsmessige konsekvensane av naturgitte forhold og naturressursar i Noreg og andre land.
- greie ut i grove trekk om klima på jorda i fortida.
- gjere greie for dei store trekka i Noreg si geologiske historie.
- gjere greie for dei store trekka i istidshistoria i Noreg og Skandinavia.
- identifisere prosessmiljø ute i naturen.
- greie ut om samspelet mellom naturprosessar og menneskeleg aktivitet.
- gjennom ei praktisk kvartærgeologisk kartlegging greie ut om kva landformdannande prosessar som har forma eit landskap.



#10 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg om kurset?

Ja	6 respondentar	75%
Nei	2 respondentar	25%

#11 Hva er din samlet vurdering av emnet?**#12 Har du kommentarer til din samlet vurdering av emnet?**

Åpne kommentarfelt fjernet

#13 Har du noen forslag til forbedring av kurset?

Åpne kommentarfelt fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Med omlegging av Bachelorgraden i geografi har antallet studenter på GEO111 økt samtidig som det er en større variasjon blant studentene i motivasjonen og interessen for faget. I ettertid ser jeg at jeg ikke har blitt tatt tilstrekkelig hensyn til dette under planleggingen og gjennomføringen av årets feltkurs og ekskursjon. Dette vil bli bedre ivarettatt i framtiden. Vi vil også legge mer vekt på øvelse i observasjon og tolkning før eller i begynnelsen av feltkurset, slik det blir etterspurt.

Det er noe varierende tilbakemelding på forelesningene. Til tross for lav svarprosent (ca 12 %) tar vi dette med oss videre og ser behovet for at forelesningene bidrar til en forståelig framstilling av et bredt og vanskelig pensum og åpner for dialog og diskusjon med studentene.

Det etterspørres podcaster av forelesningene. Temaene for forelesningene er godt forankret i pensumlitteraturen og det legges ut forelesningsnotater som viser hvilke deler av pensum som blir vektlagt. Det vil bli kommunisert tydeligere til studentene at man lærer mer av å jobbe med stoffet og lage egne notater enn å lese av andres eller lytte til en podcast. Dersom det derimot er studenter med dysleksi eller særskilte behov, vil vi selvsagt være behjelpelige med tilrettelegging i form av podcast el.

Det er mange obligatoriske læringsaktiviteter på kurset. Feltkurstest og diskusjonsinnlegg har ikke hatt den ønskede virkning med hensyn til karakternivået på kurset, og vil derfor bli vurdert fjernet. Vi vil i stedet se på muligheten for å tilby noen felles kollokvier gjennom semesteret der det er mulig å diskutere sentrale problemstillinger og vanskelige tema fra pensum eller forelesninger. Fra våren

2018 vil feltkursrapporten være en del av vurderingen i faget og telle 20 % av karakteren.

Med hensyn til litteraturen på kurset, ser vi det som viktig å ha både norsk og engelsk litteratur. Vi vil derimot se på hvordan litteraturlisten presenteres, og hva som er kjernelitteratur og anbefalt lesning.

KJEM100-Emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet gir en helt grunnleggende innføring til kjemi, og gjennomføres som en forelesningsserie. (Forelesninger 2x45 minutter, 2 dager i uken i 15 uker.) I tillegg er det tilbud om kollokvier (2x45 minutter pr.uke) med masterstudenter som kollokvieleidere. En «snublegruppe», hvor en masterstudent gir en alternativ gjennomgang av pensum tilbys også (2x45 min pr uke).

Alle oppgavene til kollokvier ble i år lagt ut fra semesterstart, oppgaver knyttet til et nytt kapittel i læreboken pr. uke. Dette for å gi studentene som i liten grad følger forelesningene en alternativ fremdriftsplan.

Emnet har mappeevaluering. I mappen er en obligatorisk innlevering, midtsemestereksamen (Flervalgsprøve, 30% av karaktergrunnlaget) og en avsluttende skriftlig eksamen.

Eksamenene ble gjennomført som ordinær skoleeksamen.

Strykprosent og frafall

Av 219 oppmeldt til eksamen møtte 193 (88%) til (avsluttende) eksamen. Dette er som normalt. 21 av 193 oppmøtte strøk, det vil si en strykprosent på 11%

Karakterfordeling

Blant de 172 som besto eksamen fordelte karakterene seg slik:

A: 15 (9%), B: 59 (34%), C: 52 (30%), D: 25 (14%), E: 21 (12%).

Selv om 34% fikk B var gjennomsnittskarakteren C.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt som informasjonskanal. All nødvendig informasjon blir gitt her i tillegg til på forelesninger. Når ny informasjon legges ut blir også kunngjøringssystemet innebygget i MittUiB benyttet, så studentene får beskjed pr e-post.

Forelesninger legges ikke ut på MittUiB, men notater som dekker pensum (og som benyttes som utgangspunkt for forelesningene) er tilgjengeliggjort i modulformatet i MittUiB. Disse modulene er tilgjengelig gjennom hele semesteret.

Kollokvieoppgaver, tidligere eksamensoppgaver (med fasit og løsningsforslag) m.m. er også tilgjengelig fra MittUiB

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken var tilgjengelig fra Akademika fra semesterstart. Notater som dekker pensum var tilgjengelig på MittUiB fra semesterstart.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Auditorium 1 har store tavler og et stort lerret for presentasjoner i Powerpoint e.l. Plasseringen av lerretet er uheldigvis slik at kombinasjonen av tavleundervisning og bruk av projektoren er svært upraktisk.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Emnet ble evaluert mot slutten av semesteret. Evalueringen var nettbasert og administrert av Programstyret i Kjemi.

Oppsummering av innspill

Kollokvieleidere og snublegruppen får som vanlig gode tilbakemeldinger. Forelesningene og foreleser faller ikke i like god jord. Spesielt nevnes det at det på forelesninger brukes for mye tid på det innledende og for lite på «det viktige i pensum»

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

KJEM100 er et emne hvor forkunnskapene til studentene spriker svært mye (Fra de som kommer fra videregående skole med Naturfag fra 1.klasse som ballast til studenter som er i sitt siste semester som bachelorstudent ved Matnat.fak). Å gi undervisning som innfrir alles forventninger til tempo og dybde er fortsatt en vanskelig balanseøvelse.

I emnebeskrivelsen står det bl.a. at KJEM100 er et emne for studenter med ingen eller svak bakgrunn i kjemi. Av årets studentkull hadde 66% (av de som besvarte evalueringen) Kjemi 1 fra videregående og 20 % hadde Kjemi 2. Jeg tror på at det faglige utbyttet for disse studentene er magert, emnet vil i stor grad være en repetisjon av stoff kjent fra Kjemi 1.

Utviklingen av egenprodusert lærestoff på nett (MittUiB) vil fortsette. I større grad enn tidligere vil det både på nett og på forelesninger bli vist til hvor og hvordan de ulike læringsmålene blir behandlet (noe som kanskje vil føre til mindre oppmerksomhet om at ikke alt pensum er gjennomgått på forelesninger). Hvor mye tid som skal brukes på forelesning for å nå de enkelte læringsmålene, og hvordan tiden fordeles utover semesteret, vil være gjenstand for vurdering og framgå av undervisningsplanen som legges ut i begynnelsen av undervisningssemesteret. Kritikk som angår gjennomføringen av forelesningene (og forelesers stil) tas selvsagt ad notam. Endringer i forelesningsform og innføring av andre læringsfremmende tiltak i forelesningssituasjonen er noe som kontinuerlig blir jobbet med.

Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviegrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ser ut til å funnet sin form.

Emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet består av 31 forelesninger à 2 timer (delvis gitt som 2 på rad) og kollokvier (2 timer per uke i 13 uker). Deltakelse i 8 av kollokvier var obligatoriske. I løpet av semesteret måtte innleveres seks obligatoriske innleveringer (i digital form gjennom MittUiB), hvorav fire måtte bestås for å kunne ta eksamen.

Strykprosent og frafall

Det var 90 kandidater oppmeldt. 82 studenter møtte til avsluttende eksamen; 69 fikk bestått. Strykprosenten er på 16% av dem som møtte. Det er færre enn i fjor.

Karakterfordeling

Eksamensresultatet viser en forbedring sammenlignet med resultatet i fjor med 1 A, 9 B, 25 C, 23 D, 11 E og 13 F. Gjennomsnittkarakteren er forbedret i år (sammenlignet med i fjor) og ligger nå mellom C og D.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt for kommunikasjon med deltakerne. I år ble det prøvet om emnet virker godt hvis den gjennomføres uten at presentasjonene gitt på forelesningene ble lagt ut etterpå på MittUiB, slik at studentene tar notater på forelesningene. Det er anerkjent at å skrive den med eget ord hjelper med fordypning av fagets innhold. Faglærer hadde opplevet gode resultater med det i et annet emnet. Da førte det til at studentene leste boken mer nøyaktig og med bedre refleksjon om innholdet enn når de hadde tilgang til presentasjonene. I tillegg brukes tavlen hyppig i forelesning. Informasjon gitt der altfor lett blir glemt når man antar at presentasjonene representerer forelesningsinnholdet.

De seks obligatoriske innleveringer ble også gjennomført på digital måte gjennom MittUiB. Eksamen fra i fjor ble lagt ut med fasiten på MittUiB i begynnelsen av semesteret. Fasiten til eksamen i år ble opplastet etter eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Housecroft/Sharpe ble igjen brukt som lærebok.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Auditoriet mangler periodesystemet på veggen. Dette skulle egentlig være standard for et kurs om grunnstoffenes kjemi.

Datamaskinen i rommet tillater ikke delt skjermmodus. Foreleseren tok med egen bærbar hver gang.

Tavlen brukes mye under forelesningen. Deltakerne har problemer med å se den nederste delen av det. I det minste er lerret plassert på siden av tavlen slik at de kan brukes parallell.

Andre forhold

Plass i rom til kollokviene var begrenset. Det var for få i forhold til antall studenter og førte til begrenset frihet i utvalg av kollokviegrupper og fulle rom.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

35 av 96 (36%) svarte på emneevalueringen, derav studerer 47% kjemi.

Oppsummering av innspill

Det er bare 23% som har oftere forberedt seg (som regel eller alltid) på forelesning, selv om det ble henvist på i begynnelsen at det er viktig å få best mulig utbytte av forelesninger og faget. Faget krever en viss fokus på faktakunnskap og da hjelper det å gjennomgå innholdet så effektivt som mulig.

Mange studentene mener at omfanget til emnet er for stort og at den tilsvarer mer enn 10 stp. Samtidig opplyser studentene om et tidsbruk til selvstudium som er i gjennomsnitt omtrent slik den skal være for en 10 stp emne. Her observeres en økning sammenlignet med i fjor da studentene rapporterte betydelig færre timer for selvstudium.

Det kommet sterk kritikk mot at powerpoint presentasjonen ble ikke lagt ut. Læringsutbytte til forelesningene ble også vurdert lavere enn i fjor som antakeligvis henger sammen med dette poeng. Imidlertid brukes tavlen i betydelig grad i forelesningen, parallelt til powerpoint, spesielt etter de innførende kapitlene som dekker i hovedsak nødvendig forkunnskap fra tidligere emner og gjennomgås relativt hurtig. Faglæreren fortløpende vurderer om det er mulig å bruke powerpoint mindre.

Noen har problemer å finne fram informasjon på MittUiB. Det er overraskende siden emnets hjemmeside på MittUiB har direkte lenker til relevant informasjonen som ble nevnt å være vanskelig å finne, f. eks. kollokvier, innleveringer, tidligere eksamenssett ogsv. Noen klager om at det ble ikke utgitt en forelesningsplan. Det ble klart kommunisert (også på MittUiB) at forelesningen følger rekkefølgen av kapitlene i bok slik at alle som har ikke anledning å delta i en forelesning kan ta igjen.

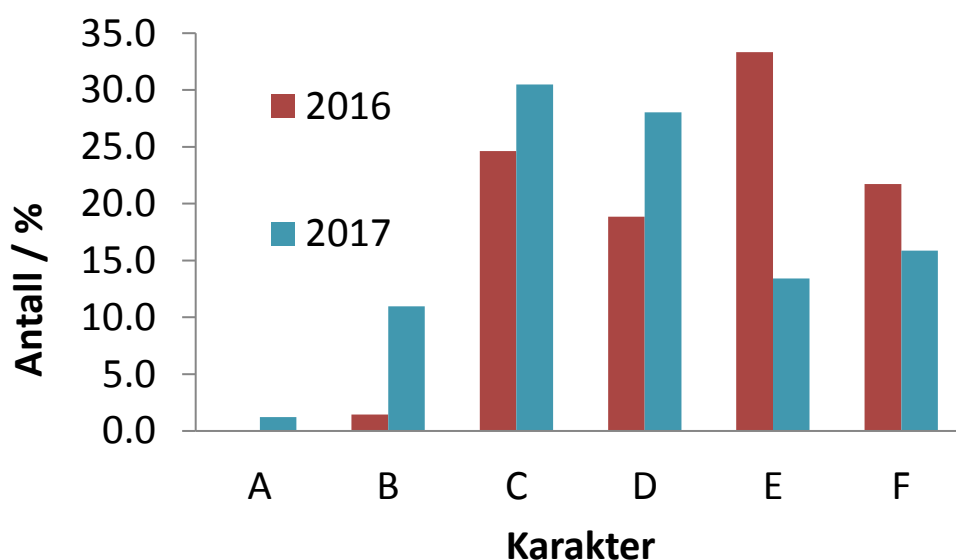
Vurdering av nåværende bok ligner vurdering av boken som ble brukt tidligere. Det er vanskelig å finne bedre lærebok for et semesterkurs i uorganisk kjemi. Alle bok som ble vurdert har sine fordeler og ulemper.

Ev. underveistiltak

De siste to kapitel i pensum ble ikke behandlet i forelesning og eksamen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Gjennomføring av emnet har vart identisk til i fjor, bortsett fra at presentasjonene til forelesninger ble ikke lastet opp, tilbudet av en online-modul om kjemiske reaksjonsligninger og bruk av mikrofonen i forelesningen. På bakgrunn av dette er faglærer forundret at tilbakemeldingen fra studentene har en mer negativt tendens enn i fjor. På den annen side sier studentene at de har brukt mer tid på selvstudium, som nå er på nivået den er forventet å ha (i gjennomsnitt), og eksamensresultatet er bedre. Det finnes flere kandidater med karakter A-D og færre med E-F i år enn i fjor (se figur).



Detaljstudiet av besvarelsene i eksamen viser at kandidatene fikk 32% av mulige poeng i spørsmål som krevet aktiv besvarelse (i hovedsak i form av skriving av balanserte reaksjonsligninger) og 63% av mulige poeng for spørsmålene som handlet mer om passivkunnskap (i hovedsak flervalgsspørsmål). Det er en liten økning sammenlignet med i fjor. Samtidig viser flere kandidater en betydelig forbedring i skriving av reaksjonsligninger og bruk av riktig formatering i disse. Det oppfattes som om tiltak som ble gjennomført med hensyn til det viser en viss positiv effekt selv om det er ønskelig å bli enda større.

Faglæreren oppfatter at den største kritikkpoeng om praktiske gjennomføring av emnet har vart at powerpoint presentasjonene ble ikke lastet opp. Som nevnt hadde det vist gode effekter i et annet emnet. Disse er ikke like synlig her, slik at det kan vurderes å gjøre presentasjonene tilgjengelig neste år igjen. Dette kan imidlertid bety at studentene vil ikke dra nytte av den betydelige mengden undervisning som foregår på tavlen.

Det er et problem hvert år å finne kollokvieledere. Emneansvarlig oppfatter det som ønskelig at prosessen effektiviseres. Læringsutbytte av kollokviene varierer fra år til år og er i stor grad avhengig av kollokvielederne. Emneansvarlig vil foretrekke en løsning der kollokvieledere er stipendiater som tar doktorgraden i uorganisk kjemi. Disse anses som best kvalifisert og egnet for formålet. Det er opp til instituttet å ta tiltak her.

Faglæreren observerer at de obligatoriske innleveringer ikke virker som ønsket. Studentene oppnådde betydelig bedre uttelling på disse i år enn i fjor. Etter forespørsel, opplyste studentene at de i stor grad jobbet og løste oppgavene i grupper, i stedet av å anse innleveringene som test om de har forstått innholdet for seg selv. En slik framgangsmåte ble mulig pga tiden man hadde for gjennomføring av innleveringen ble utvidet sammenlignet med i fjor – selv om noen fortsatt klager om at det finnes en tidsbegrensning. Faglæreren derfor forslår å erstatte obligatoriske innleveringer med en midsemestereksamen. Innleveringene kan fortsatt tilbys som frivillig aktivitet på MittUiB.

Angående kritikken fra studentene om omfanget av emnet, har emneansvarlig sammenlignet innholdet og pensum til emnet med lignende emner andre undervisningssteder (nasjonalt og internasjonalt) og kommet til konklusjonen at emnet har ikke for stort omfang. En slik vurdering ble gjort da faglæreren tok over ansvaret for emnet noen år siden og nå igjen som oppfølging av innspillet fra studentene. Den gjennomsnittlige tid studentene bruker for emnet er i tråd med Bologna anbefalingene. Den har økt fra i fjor til i år og man kan sannsynligvis se effekten i forbedrete resultatet i eksamen.