

Emnerapport BIO100 høsten 2017

Dette året forsøket vi en ny metode for emneevaluering etter mal fra Informatikk ved UiO.

1. Studieadministrasjon sendte rundt emneevalueringsskjema (online) til studentene.
2. Biologisk fagutvalg tolket dataene og skrev en emnerapport fra studentenes ståsted.
3. Emneansvarlig, som også hadde tilgang til dataene, skrev et tilsvarende.

Rapportene fra punkt 2 og 3 følger.

Emneevaluering BIO100 høsten 2017

Høstsemesteret 2017 i BIO100 var 225 studenter oppmeldt til eksamen, av disse har 92 studenter svart på emneevalueringen og 87 fullførte evalueringen. Det var studenter fra 7 forskjellige studieprogram der halvparten var Bachelor i biologi. I år har studenter selv vært med i prosessen å lage og behandle emneevalueringen, dette er har blitt gjort av Biologisk fagutvalg.

Ved spørsmål om emnet er relevant for mine studier

- 91% oppfattet emnet som relevant

Ved spørsmål om arbeidsmengden var av passe omfang

- 24% var uenig eller litt uenig med at arbeidsmengden var av passe omfang

Ved spørsmål om studenten var totalt sett fornøyd med emnet

- 82% er fornøyd med emnet

Emnet utviklet mine ferdigheter i:

Studentene er for det meste fornøyd med ferdighetene de har tilegnet seg i løpet av kurset. Men noen punkter bør likevel bemerkes.

Statistisk analyse: Her er 61% enig i at deres ferdigheter er blitt forbedret.

Numerisk forståelse: Her er 49% enig og 33 % svarer "verken eller" om de har forbedret sine ferdigheter.

Her er det mulig at studentene ikke har forstått hva det spørres om. Det kan være vanskelig å koble at numerisk forståelse og statistisk analyse inngår sterkt i deleksamen 2.

Her går vi gjennom tilbakemeldingene på hva som var bra/kritikkverdig med emnet fra fritekstfeltet i evalueringen. Her blir pensum, undervisningsmetode, forelesninger, innleveringer, eksamen og tilbakemeldinger tatt opp som temaer.

I fritekstfeltet var det først og fremst stor og god respons på at det var flere deksamener, ettersom mange studenter mente at det bidro til jevnt arbeid gjennom semesteret. I tillegg var studentene generelt fornøyd med emneansvarlig Christian Jørgensen sine tilbakemeldinger på deksamenerne, og at både han og biORAKEL var lett tilgjengelige for å hjelpe. Flere satt pris på at alt pensum ble lagt ut på Mitt UiB, slik at det var lettere å jobbe med faget selv. Det ble også trukket frem at man følte bedre mestring av å skrive langvarsoppgaver og rapporter på grunn av oppgavene som ble lagt ut etter forelesning og deksamener. Flere av studentene mente det var positivt med varierte forelesninger, med aktiv læring gjennom PollEv og quiz på Mitt UiB. Til slutt trakk noen studenter også frem at evalueringskriteriene kom godt frem, og at faget hadde en god oppbygning og struktur.

I evalueringen var det også noe negativ kritikk og forslag til mulige endringer i faget. Størstedelen av disse tar opp deler de finner problematisk med deksamener, spesielt deksamener 3 som vi vil ta opp senere.

Selv om mange har funnet deksamenerne positivt, er det flere studenter som har poengtert at deksamenerne tar for mye tid i løpet av semesteret. Generelt ble det bemerkt at noen svar rundt deksamener kunne være litt uklare når spørsmål ble stilt. Det var også flere som følte de ikke fikk en grundig nok innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger.

Noen av studentene mener at deleksamen 1 kommer for tidlig i semesteret.

Som det allerede er bemerket var det flere studenter som mente at det var mye arbeid med 4 deksamener. Da ble spesielt deleksamen 3 trukket fram som negativ.

Først og fremst ble det tatt opp at i deleksamen 3 hadde man for lite tid på å presentere. De mente at 5 minutter ikke var nok tid til å vise hva man kan og at den telte for mye på karakteren i forhold til det. Den var for vanskelig å forberede seg til da oppgaven var helt åpen, og mange mente det krevde for mye tid til å forberede seg til da emnet de presenterte ofte ikke var pensum. En annen bemerkning var at presentasjonsteknikken burde talt med, da det like så greit kunne vært en skriftlig innlevering om presentasjonsteknikk ikke vektlegges mer.

Flere opplevde at deleksamen 4 var for kort (3 timer) i forhold til mengden pensum den skulle dekke. Det ble også foreslått at pensum på deleksamen 4 burde begrenses ettersom man allerede hadde hatt 3 deksamener i faget.

Forslag fra studenter

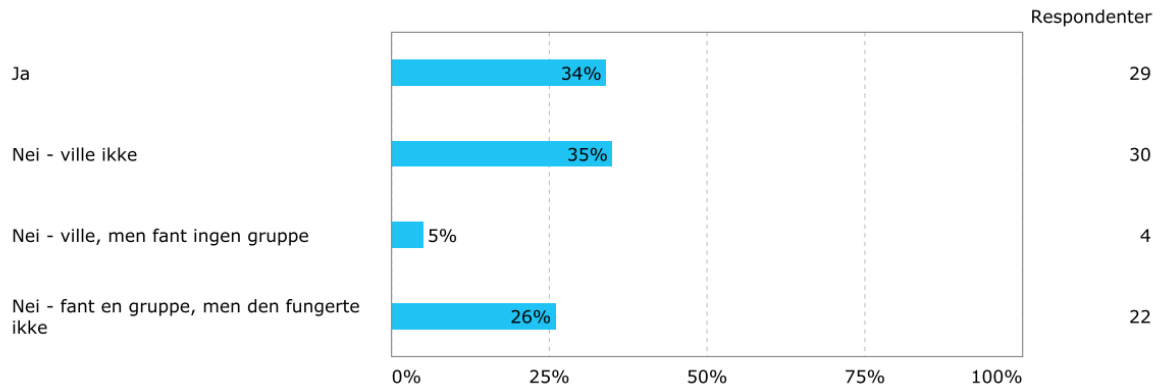
- Sløyfe "The Selfish gene" (noen sa også at "The Selfish gene" var bra å ha med)
- Kanskje færre gjesteforelesninger, studentene ønsker flere forelesninger.
- Kun en midtsemester og en slutteksamen.
- Hadde vært fint hvis spørsmålene til hvert kapittel ble lagt ut før forelesningene. Da er det lettere å følge med.
- Skriveoppgave istedenfor presentasjon ved deleksamen 3.

Forslag fra BFU

- Siden deleksamen 3 fikk såpass mye tilbakemeldinger vil vi i BFU foreslå en evaluering av deleksamen 3. Eventuelt gjennomføre en undersøkelse blant studentene som omhandler hva som var bra/dårlig og mulige forslag til endringer.
- Siden det ble bemerket at flere ønsket seg grundigere innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger, foreslår vi i BFU at kildehenvisningprogram som Mendeley blir introdusert tidligere.

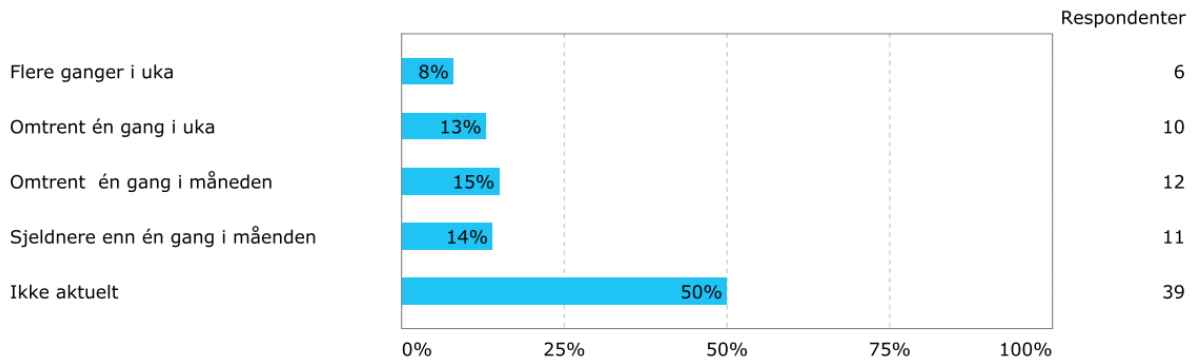
Evaluering av kollokviene

Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?

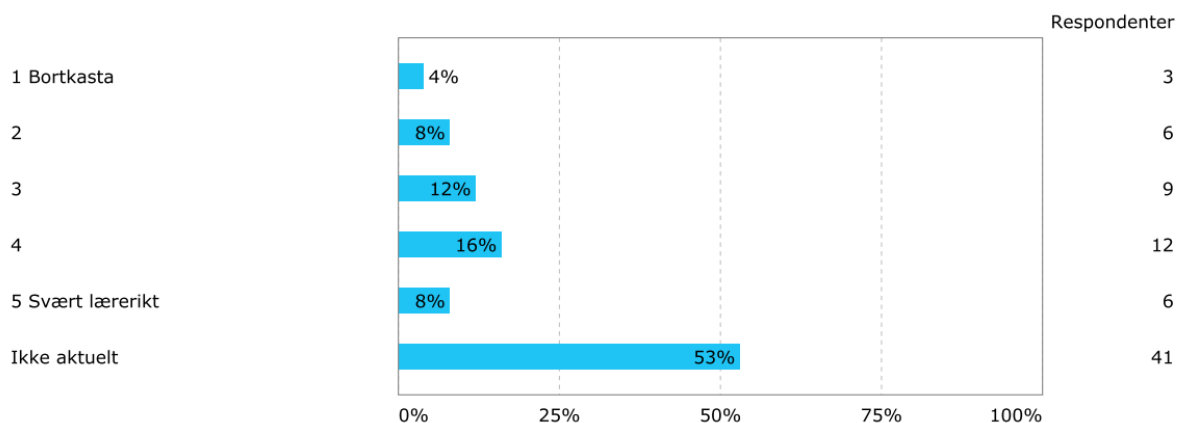


Hvis du var medlem av en kollokviegruppe, hvor mange ganger møttes dere i løpet av semesteret? (Kryss av det som passer best)

Ved spørsmål om hvor mange ganger de møttes svarte 50% at det ikke var aktuelt



Hvis du var medlem av en kollokviegruppe, hvor utbytterikt synes du det var?



Flere av studentene mente at kollokviegruppene var vanskelige å opprettholde, ettersom gruppene bestod av studenter fra flere ulike studieprogram. Dette skapte problemer med faste møtetider i kollokviene. Studentene mente og at kollokviene burde vært bedre organisert/tilrettelagt fra fakultetet.

Ut fra disse problemene vil komiteen fra BFU legge frem følgende forslag til forbedring:

- Sette opp kollokviégrupper med folk fra samme studieprogram, og helst fra samme klasse. Dette vil føre til at studentene har lik timeplan og dermed vil ha færre problemer med å finne et fast tidspunkt å holde kollokviene.
- Bruke eldre studenter i startfasen av kollokviene. Dette vil hjelpe med å sette i gang diskusjoner i en ny gruppe, og vil videre gjøre studentene mer komfortable med å snakke med hverandre, slik at kollokvien vil fortsette videre på egenhånd.

Emneevaluering BIO100 2017H

Rapport fra emneansvarlig Christian Jørgensen, svar til BFUs rapport.

Dato: 9. april 2018.

Emneevalueringen i BIO100 2017H er en pilot på å la studentorganisasjonene ved BFU skrive emneevalueringssrapporten basert på studentenes svar. Emneansvarlig har hatt tilgang til rådataene og skriver her sine kommentarer til BFU-rapporten.

BFU beskriver at studentene stort sett er fornøyd med emnet, struktur, informasjon underveis og undervisningen som gis. Diskusjonen under dreier seg om det BFU-rapporten nevner som kritiske punkter: deleksamen 3 (muntlig presentasjon), samlet omfang av fire deksamener, kollokvier. I tillegg kommenteres det på BFUs forslag og det BFU løfter fram som studentenes egne forslag.

DELEKSAMENER

BFU noterer seg at flere klager over **uklar informasjon i forkant** av deleksamenene (samtidig som 60% er svært enig og 27% litt enig i at «Det ble stilt tydelige forventninger til meg i forkant av eksamener og innleveringer»). Å forbedre denne informasjonen og gjøre den tydeligere og standardisert til alle, ikke bare dem som spør, har vært et fokus i flere år. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig tar dette punktet til seg og skal forsøke å gjøre informasjonen enda tydeligere.*

BFU skriver at noen studenter mener **deleksamen 1** (flervalg og kortsvar/definisjoner) kommer for tidlig. Det er med vilje at den kommer tidlig, men noe justering er mulig. *Forslag til tiltak: Deleksamen 1 legges en uke seinere neste år, delvis også for å unngå kræsje med biologistudenter på feltkurs i denne perioden.*

BFU skriver også at flere er kritiske til **deleksamen 3** (muntlig presentasjon), som tar for mye tid samtidig som tiden til selve framføringen er kort (5 min). Emneansvarlig er enig i at denne tar en del tid, men ser samtidig at studentene lærer mye av den, samt at en del studenter gjør det mye bedre på den muntlige framføringen enn på de andre skriftlige deleksamenene og dermed får vist fram egenskaper de ellers ikke ville fått poenguttelling for. Det er også kun på deleksamen 3 at studentene eksponeres for forskningslitteratur og referansehandling. Om det skal reduseres på innhold og forventning, er det bedre å kutte i deleksamen 2. *Forslag til tiltak: Informasjon og forventninger til deleksamen 3 blir bedre beskrevet. Presentasjons- og kommunikasjonsteknikk teller med slik at studentene føler de får mer uttelling for innsatsen de faktisk legger ned.*

BFU skriver at flere mener **deleksamen 4** er for kort i forhold til mengden pensum, og at pensum burde begrenses fordi det har vært testet på tidligere deksamener. Hensikten med deleksamen 4 er å teste oversikt og linjer, og emneansvarlig mener derfor hele pensum må testes. Det er også vanskelig å forstå hvorfor det er OK å ikke lenger kunne stoff fra kurset allerede mens kurset pågår. *Forslag til tiltak: I stedet for tre essays gis 3-4 essayoppgaver hvor studentene velger én som de skriver og leverer. Det burde gi tilstrekkelig grunnlag for å teste framstillingsevne, perspektivtenkning, og kritisk bruk av fagets metoder og teorier. For fremdeles å dekke bredde gis noen flere kortsvarsoppgaver enn de 6 som tidligere har blitt gitt.*

KOLLOKVIER

Det har tidligere ikke vært tilbud om ledete kollokvier i dette emnet, men over de siste årene har vi forsøkt med stadig litt mer fødselshjelp med håp om at studentdrevne diskusjonskollokvier skal gå av seg selv. Dette fungerer fremdeles ikke, som kommer tydelig fram i studentresponsen og i BFUs oppsummer av fritekstfeltene. BFU foreslår å bruke eldre studenter i startfasen. Siden dette inngår som en del av undervisningen som gis må dette forberedes og kvalitetssikres, som er en del arbeid om flere masterstudenter skal delta som assistenter. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig tar essensen i denne kritikken og fortsetter med én PhD-student som tilgjengelig kollokvieleder, men skal tilrettelegge for at denne har mer kontakttid med kollokviegruppene og også forsøker å sette i gang diskusjon, ikke bare svare på*

spørsmål til de diskusjonene studentene har klart å sette i gang på egenhånd. Et annet konkret forslag fra BFU er å sette opp grupper basert på studentenes timeplan slik at det er lettere å faktisk kunne gjennomføre møter – dette forsøker vi å få til 2018H.

STUDENTFORSLAG BFU LØFTER FRAM

● **Sløyfe “The Selfish gene” (noen sa også at “The Selfish gene” var bra å ha med).** Emneansvarlig tror emnet scorer bra på spørsmålet «Emnet utviklet mine ferdigheter innen kritisk tenkning» (50% er svært enig, 41% litt enig) fordi vi har to bøker på pensum som sier ting veldig forskjellig og delvis er uenige. Det er forståelig at noen sliter med denne boka, all den tid den er på engelsk og den norske oversettelsen litt kronglete, og at pensum ikke er tydelig på hva som er rett og galt. Men dette er samtidig veldig viktige ferdigheter å ha med seg på universitetet og bør komme tidlig. *Forslag til tiltak: Momentene tas med til BIOs diskusjon av overførbare ferdigheter, men i utgangspunktet vil emneansvarlig fortsette å ha denne boka på pensum og bruke den i undervisningen.*

● **Kanskje færre gjesteforelesninger, studentene ønsker flere forelesninger.** Andre skriver også at forelesningene av og til går litt fort. *Forslag til tiltak: Emneansvarlig vil se hvor det er mulig å kutte for å få tid til roligere tempo. Hvorvidt gjesteforelesningene skal reduseres eller kuttes tas opp som spørsmål med undervisningsorganer på BIO med tanke på rollen disse spiller for bachelorgraden som helhet.*

● **Kun en midtsemester og en slutteksamen.** Dette er en konkretisering av bekymringer diskutert over. Deleksamenene har svært forskjellige hensikter. *Forslag til tiltak: Inntil videre vil alle fire deksamener bestå, men omfanget på deleksamen 2 og 4 vil reduseres noe og generelt skal informasjon og forventninger tydeliggjøres ytterligere slik at det er lettere å forberede seg.*

● **Hadde vært fint hvis spørsmålene til hvert kapittel ble lagt ut før forelesningene. Da er det lettere å følge med.** (Nå legges de på nett rett etter hver forelesning.) Dette vil kanskje medføre at noen studenter bare hører etter på det som er direkte relevant for spørsmålene, og ikke hele undervisningen. Emneansvarlig mener det at eksamensspørsmål gis kun fra kjente oppgaver som blir gjort tilgjengelig etter hver forelesning er en god balanse mellom forutsigbarhet når det kommer til testing og å beholde interesse og motivasjon for alt som undervises.

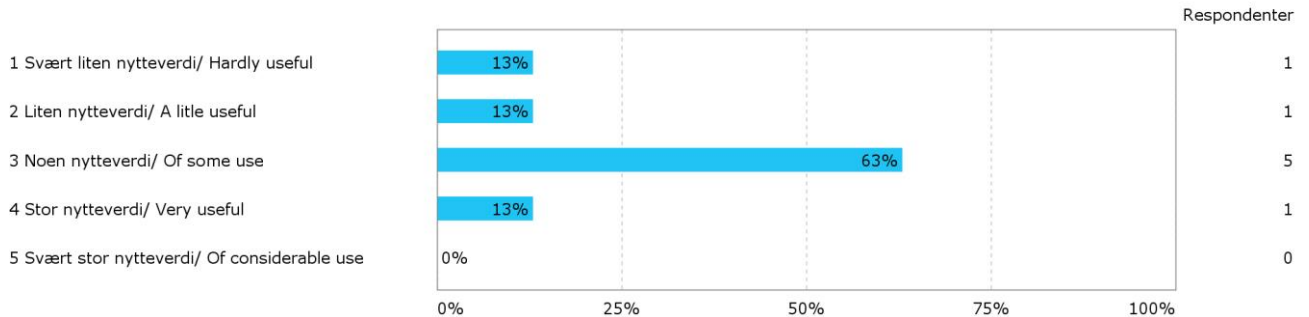
● **Skriveoppgave istedenfor presentasjon ved deleksamen 3.** Dette er mulig som tilrettelegging for studenter som sliter med nervøsitet og det å presentere for andre, men studenter oppfordres til å presentere fordi det også er en ferdighet seinere studier og arbeidslivet krever.

BFU FORSLAG

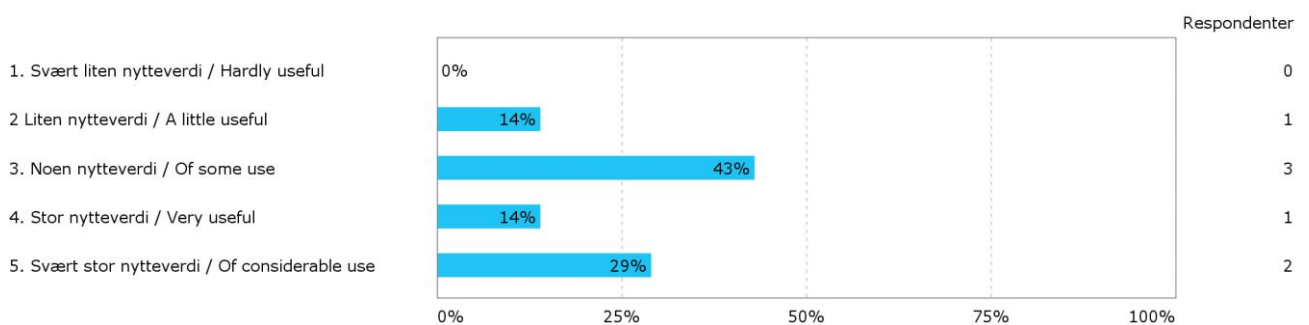
● **Siden deleksamen 3 fikk såpass mye tilbakemeldinger vil vi i BFU foreslå en evaluering av deleksamen 3. Eventuelt gjennomføre en undersøkelse blant studentene som omhandler hva som var bra/dårlig og mulige forslag til endringer.** I tillegg til tiltakene nevnt over vil deleksamen 3 bli tema for undervisningsorganer ved BIO (hundreklubber, Faggruppe økologi og evolusjon, med undervisningsleder, og kanskje i programstyret). Emneansvarligs utgangspunkt er at læringsutbyttet er stort og komplementært til andre deleksamen og at den bør bestå. *Forslag til tiltak: Det inkluderes egne spørsmål om deleksamen 3 på evalueringsskjemaet 2018H.*

● **Siden det ble bemerket at flere ønsket seg grundigere innføring i å skrive forskningsrapporter og kildehenvisninger, foreslår vi i BFU at kildehenvisningsprogram som Mendeley blir introdusert tidligere.** Det er kun til deleksamen 3 det kreves kildehenvisning, og om man finner en relevant forskningsartikkel, gir en noenlunde fullstendig referanse, og bruker innholdet i den aktivt i presentasjonen så oppnår man full poengscore. Dette krever ikke referansehåndteringsverktøy. Faren er da at man ville stolt på verktøyet i stedet for å vite hvordan referansen korrekt skal formateres og brukes. *Forslag til tiltak: Ønsket om mer fokus på rapportskrivning og kildehenvisning tas med til BIOs diskusjoner om skrivning og referansebruk som overførbare ferdigheter mellom kurs for å se i hvilke kurs dette bør undervises og testes.*

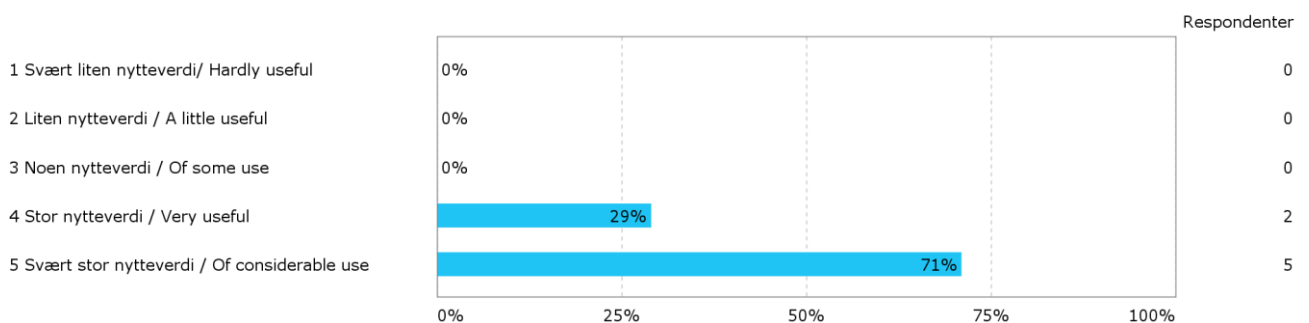
1. Hvordan vurderer du boken «Essentials of Oceanography» som ble brukt emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book «Essentials of Oceanography» (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



2. Hvordan vurderer du boken «Essentials of Meteorology - An invitation to the Atmosphere» som ble brukt emnet? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / How do you consider the book «Essentials of Meteorology - An invitation to the Atmosphere» (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



3. Er presentasjonsmaterieell, oppgaver, litteratur, som ble gjort tilgjengelig på Mitt UiB nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Are the teaching materials like slides, exercises and literature, made available on Mitt UiB useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)

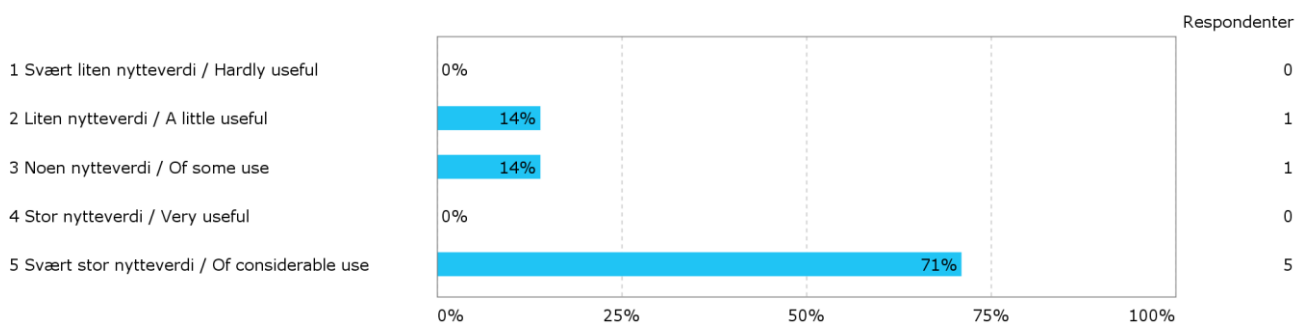


4. Hvordan vurderer du forelesningene? (Kommentar) / How do you consider the lectures? (Comment)

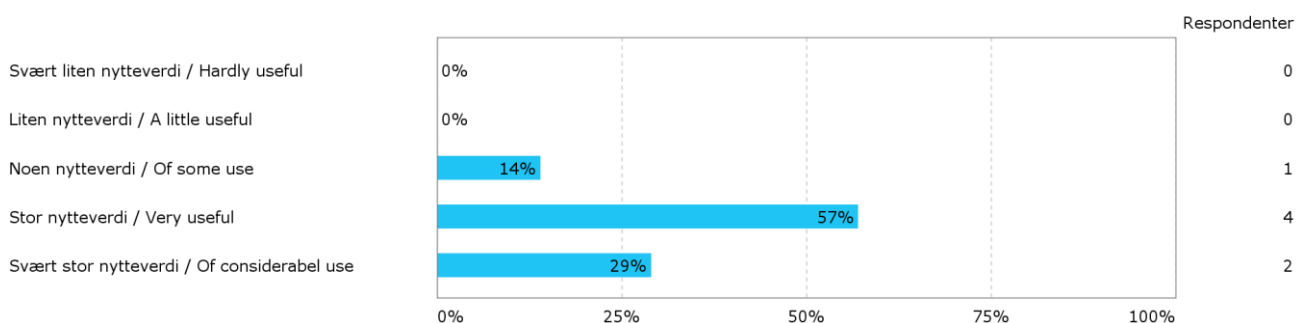
- bra, morsomt
- Engasjerte og flinke forelesere. Fint med repetisjon etter hvert tema

- Kjempe gode forelesninger!
- Lærerike og interessante
- Engasjerende og lærerikt
- Eg likte dei veldig godt. Synes det var kjekt og interessant.
- Oversiktlig, tydelig. Veldig greit med powerpoint i tillegg.

5. Er opptak av forelesningene som videonotat nyttig? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Are the video recorded lectures useful? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



6. Er det en fordel å være til stede på forelesningene? (Oppgi svaret på en skala fra 1 til 5, hvor 1 er svært liten nytteverdi og 5 er svært stor nytteverdi) / Is it useful to be present at the lectures? (Evaluate at a scale from 1 to 5, where 1 means hardly useful and 5 is of considerable use)



7. Er emnets arbeidsomfang rimelig i forhold til emnets studiepoeng? / Is the workload of the course reasonable compared to the study points of the course? (Comment)

- ja
- Ja
- Synes arbeidsmengde og studiepoeng samsvarte godt.
- Ja
- ja
- Ja eg syns det
- Ja, passelig. Semesteroppgaven var en fin måte å arbeide med pensum på.

8. Er undervisningen og pensum i tråd med læringsutbyttet? (Tilgjengelig på GFIs nettsider for hvert enkelt emne) / Is the teaching and reading list reasonable compared to the Learning Outcomes? (To be found on GFI's web pages for each course.)

- ja
- Ja
- Absolutt!
- Ja
- ja
- ja
- Ja

9. Hvordan var balansen mellom de ulike temaene emnet tar opp? Er det noe som burde vært behandlet i mindre eller større detalj? Noe som var savnet? (kommentar) / How is the balance between the various topics discussed. Should anything be handled in more or less detail? Is anything missing? (Comment).

- Var egentlig ganske bra balansert
- God
- God balanse!
- Ikke som jeg kommer på
- bra
- nei
- Synes det var en fin balanse, og det var enkelt å se den røde tråden og sammenhenger, f eks mellom meteorologi- og hav-delen.

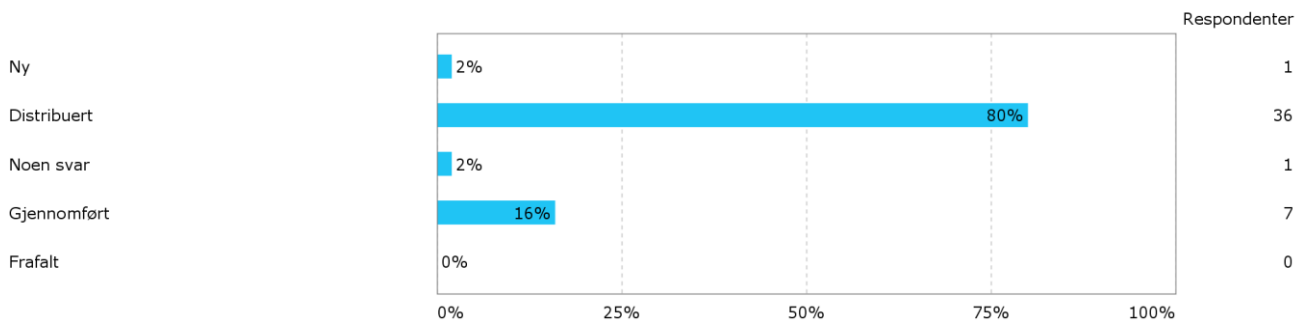
10. Er krav til forkunnskaper i tråd med emnets innhold?/ Are the Required Previous Knowledge resonnable to the contents of the course?

- ja
- Ja
- Jupp, her trengste det ikke mye forkunnskaper :)
- Ja, det vil jeg si
- Ja
- ja
- Ja. Man bør ha hatt endel fysikk og matematikl før kurset.

11. Andre kommentarer? Other comments?

- nei
- Spennende og bra innføringsemne for bacheloren
- Spennende fag og gode forelesninger.
- Fornøyd med opplegget, og stort læringsutbytte
- .
- nei
- Likte også godt å lese i den «gamle» boken, den av Talley et al.

Samlet status



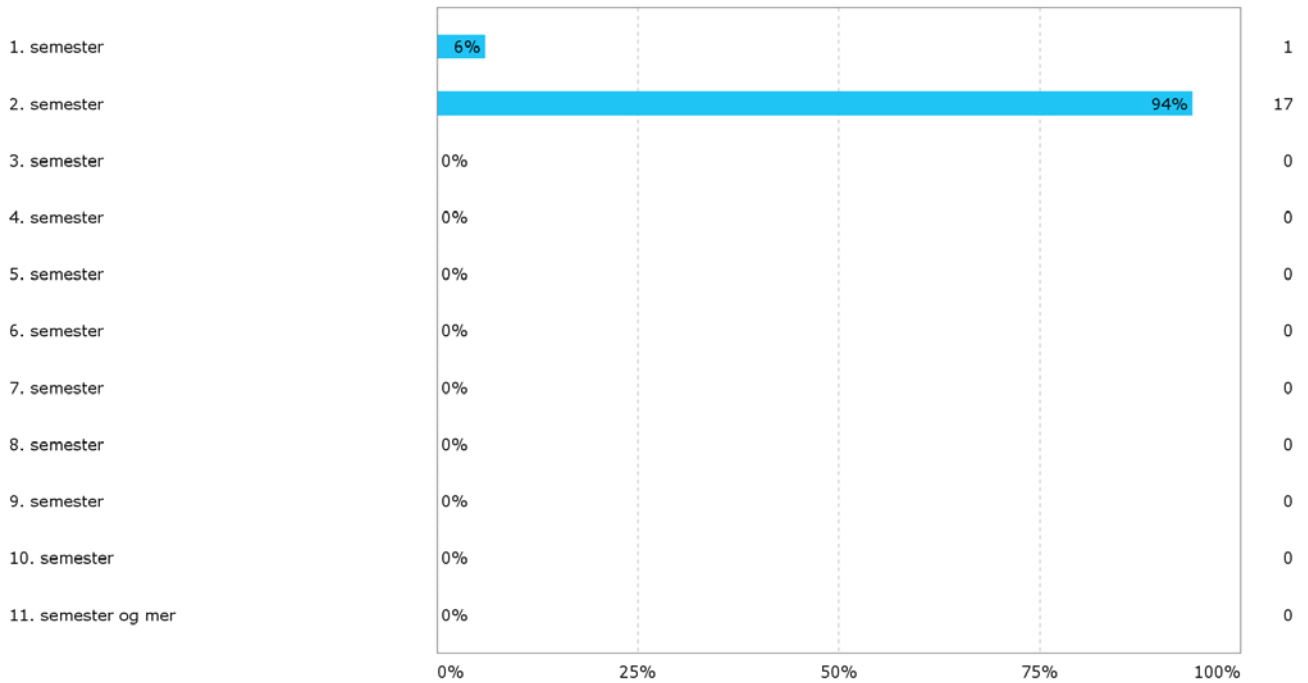
Emneevaluering GEOV101 V17

Forelesere:

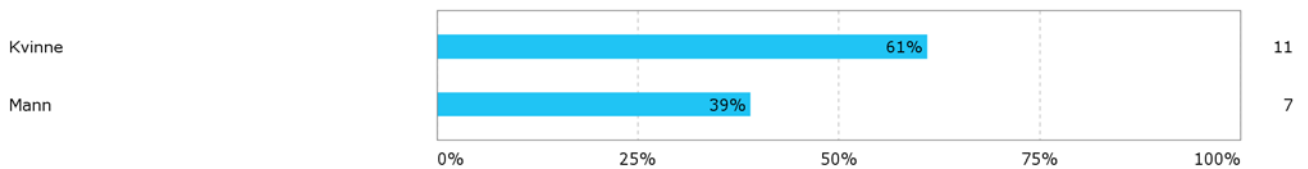
Atle Rotevatn

Willem van der Bilt

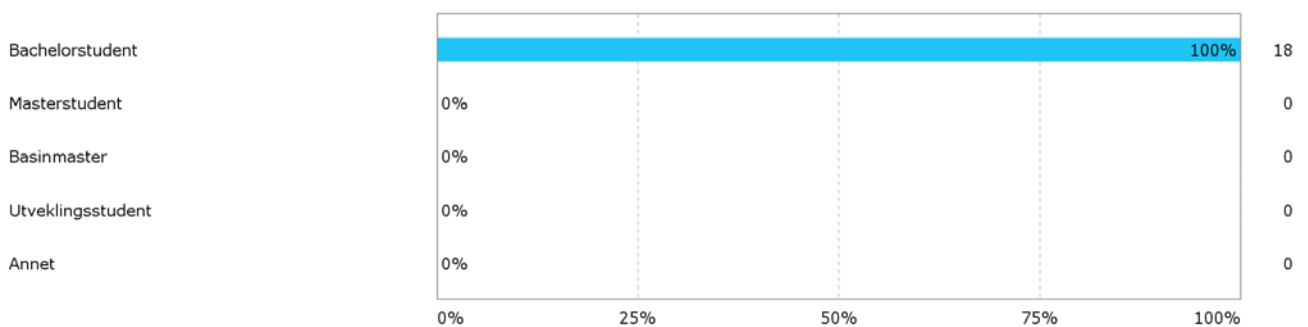
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

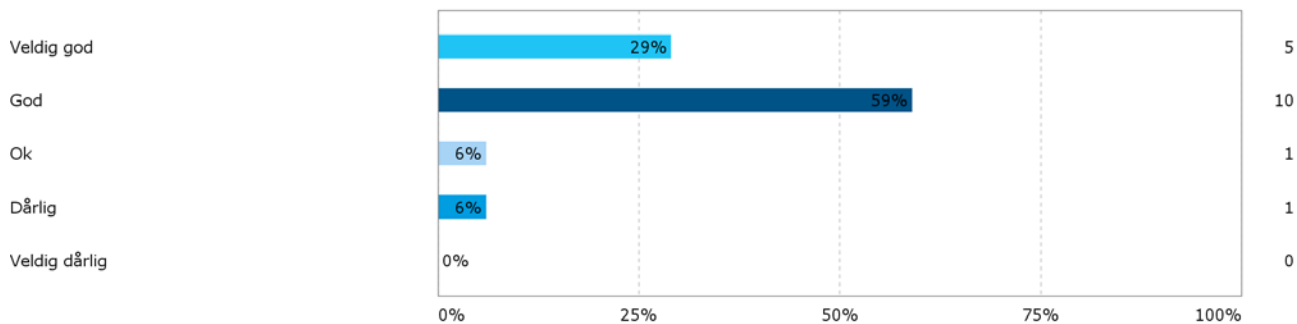


Er du ...?

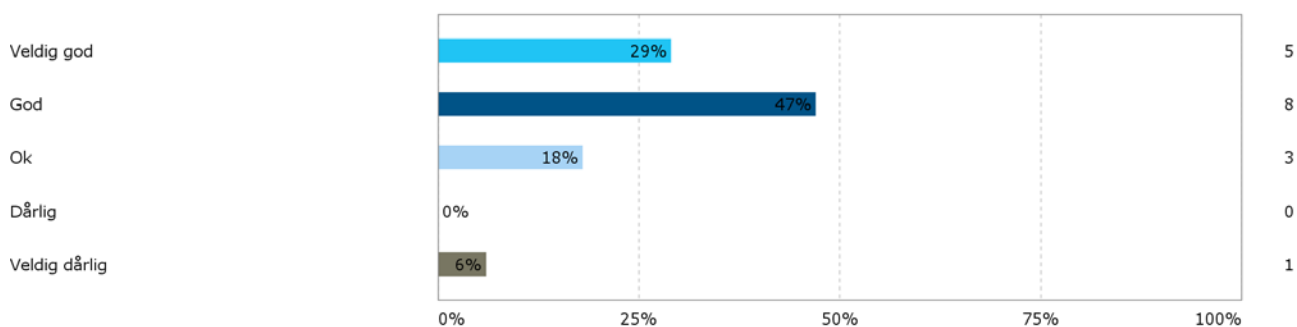


Er du ...? - Annet

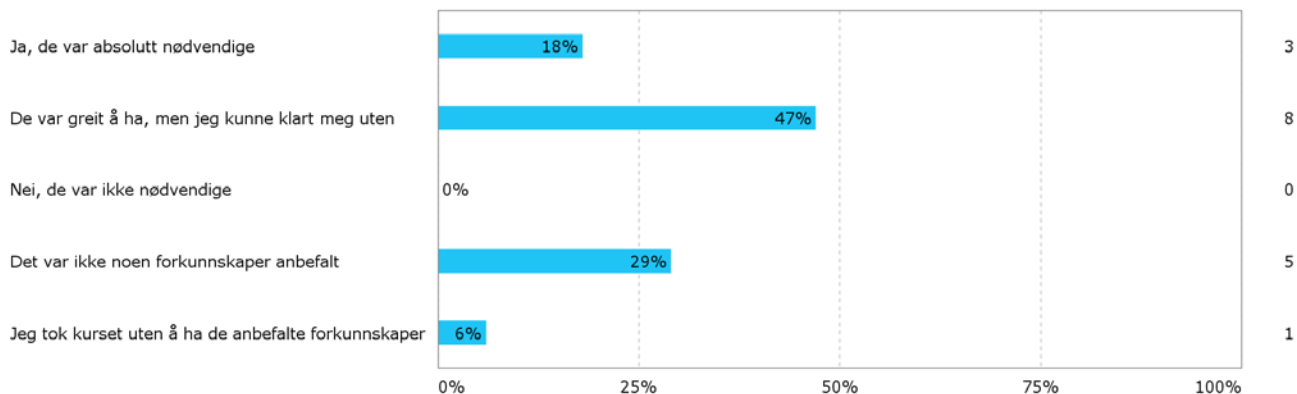
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



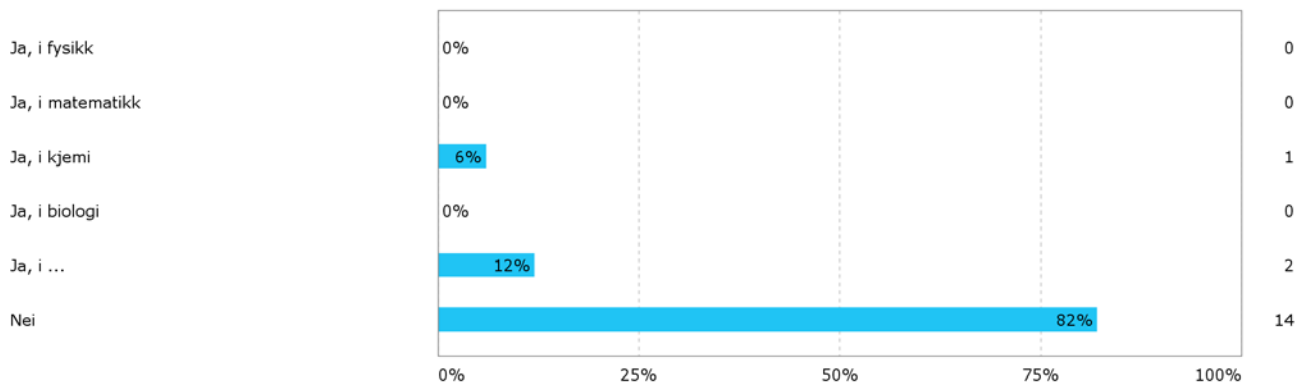
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

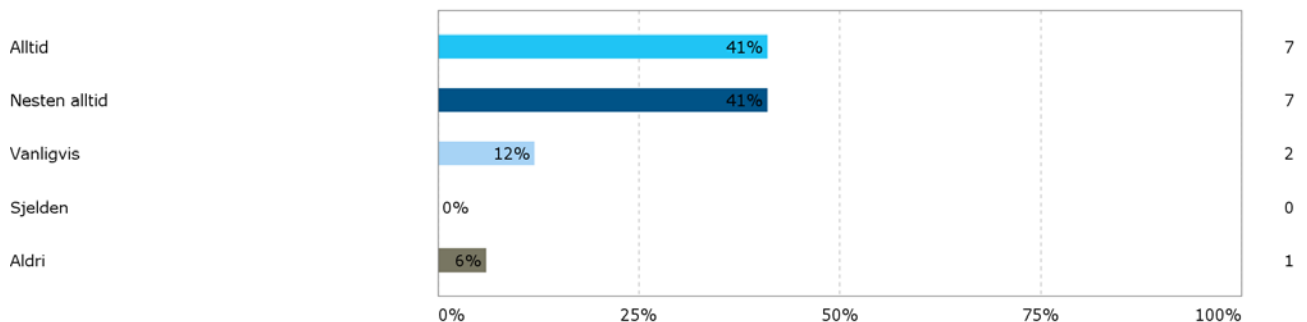
- Ja, i ...

- Geofag
- Dei som har hatt geofag på vgs har ein god fordel.

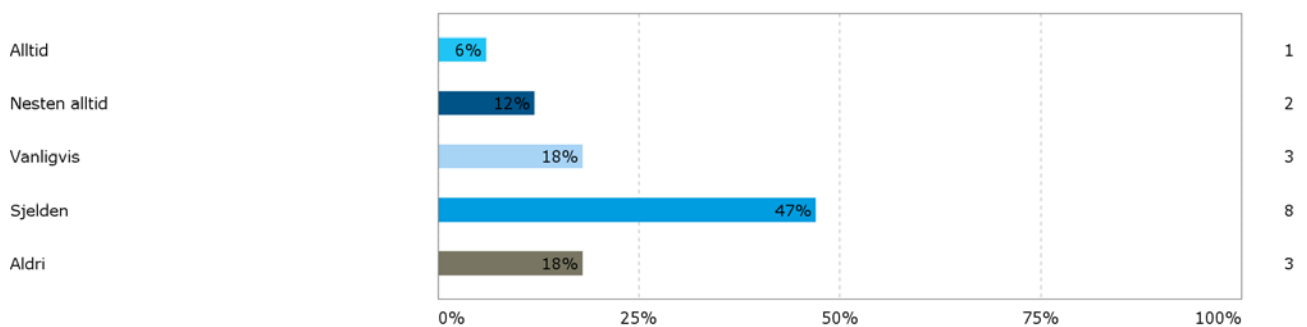
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Slutt med obligatorisk Quiz, flere langsvarsoppgaver!
- ble overkommelig med geofag 1 og 2 fra vgs.
- Det kom ikke fram før man hadde valgt, og begynt å følge faget at man hadde så mye obligatorisk arbeid, og at det kostet penger for å være med på ekskursjon.
- Syns forkunnskaper i geofag var særdeles relevante i forhold til studiet og merker at flere som ikke har hatt dette tidligere kanskje sliter mer enn de som har hatt det

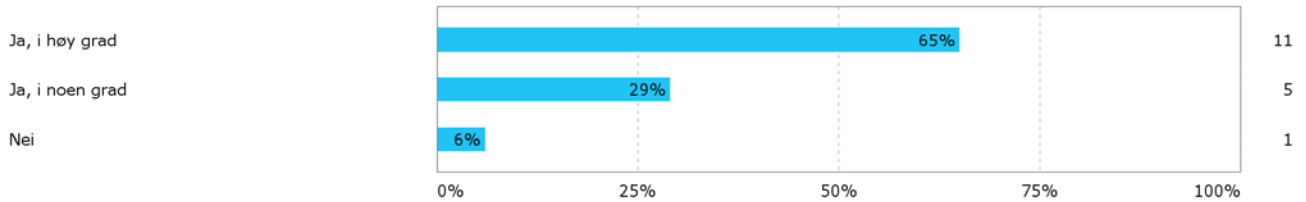
Har du fulgt forelesningene?



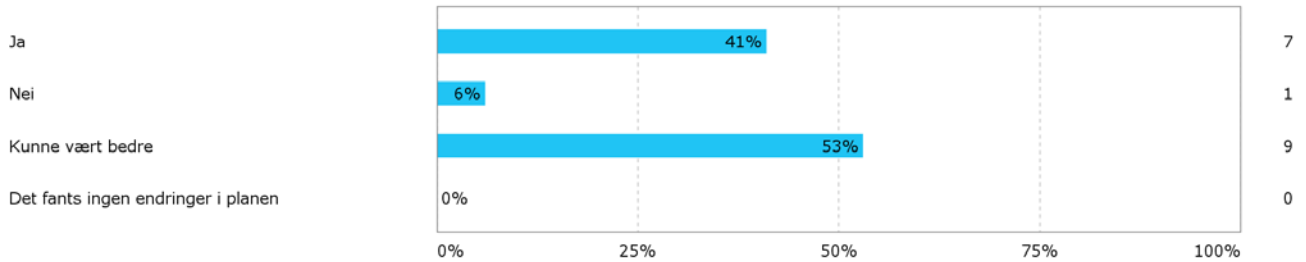
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



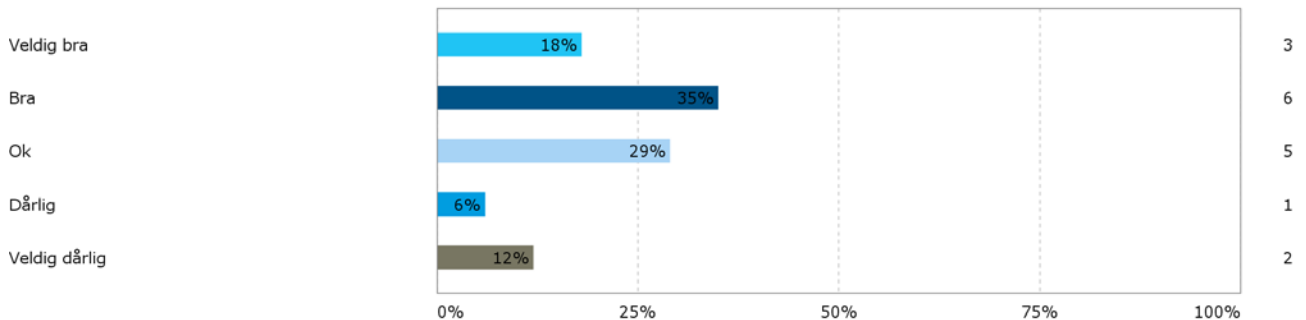
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



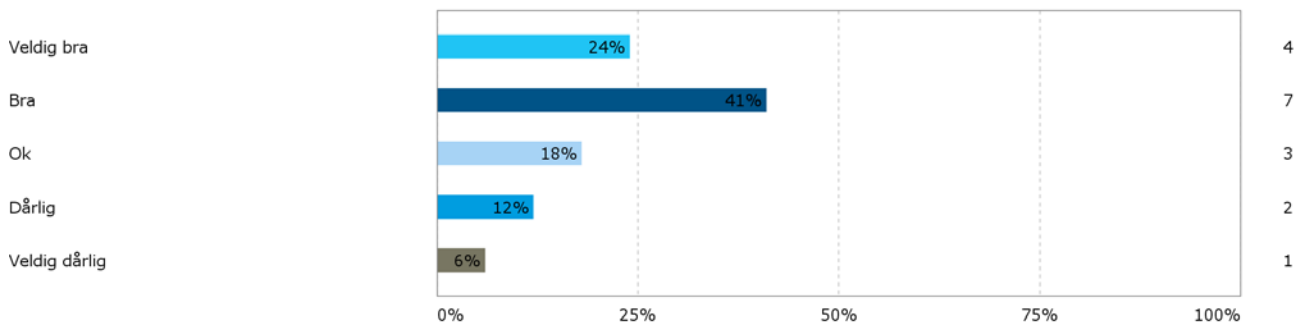
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- mange forelesninger vi ikke har hatt, og vi har hatt vikar i mange. lite sammenheng
- Eit par forelesninger vart avlyst og aldri teke om igjen.
- Bare forelesninger med Atle!!!
- Alle forelesningar vart ikkje haldt, sidan hovudforelesar var vekke, og gjesteforelesar ikkje møtte opp, og ikkje tok att forelesninga
- Altfor mange powerpointer. Foreleser bruker lang tid på å gjennomgå dem. Dette kunne blitt mer effektivt, kutt ut smalltalks.
- Liten headsup over hvor mye forberedelse før forelesning har og si.
- De engelske forelesningene ble for vanskelige.

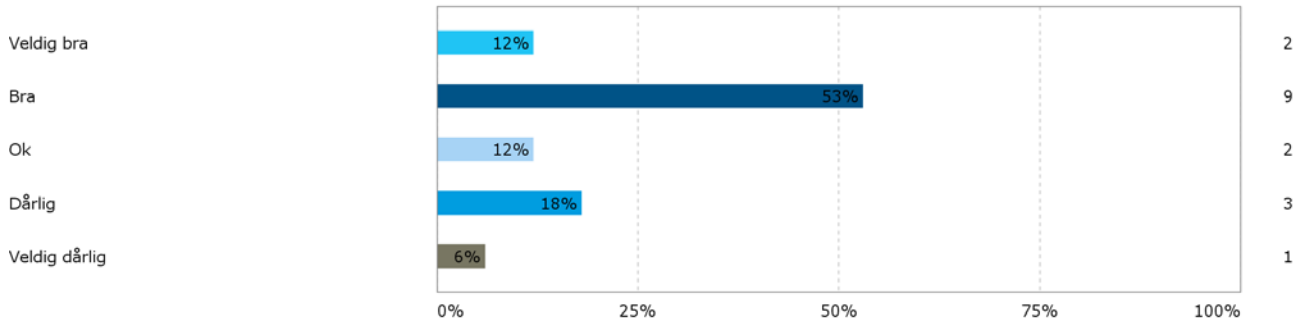
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



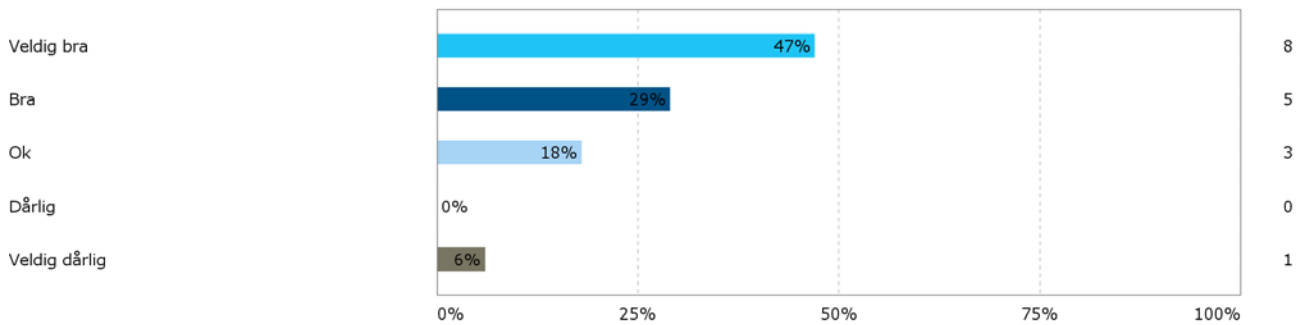
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



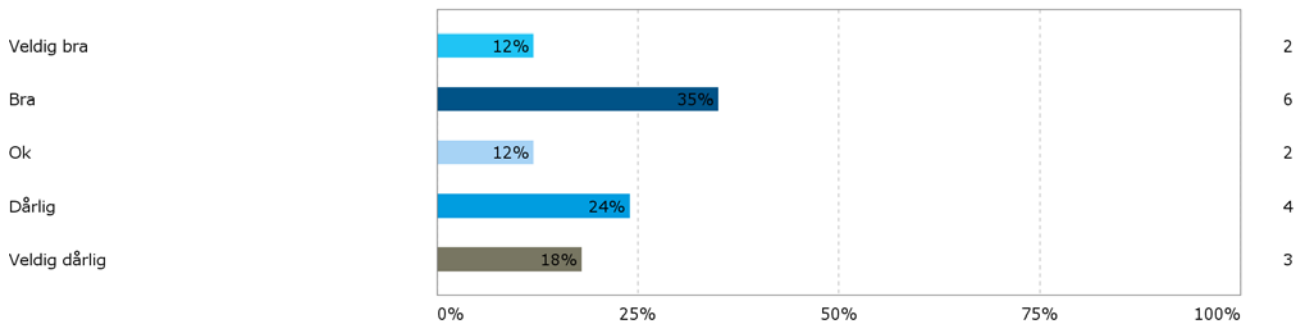
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



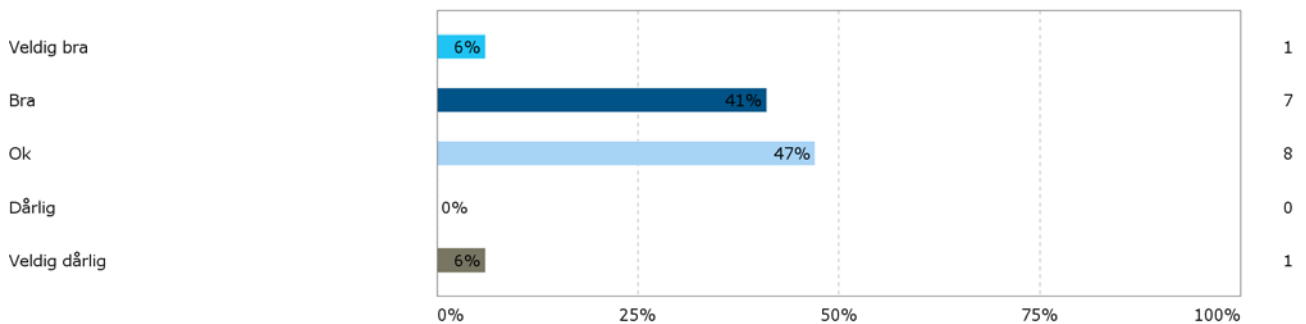
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



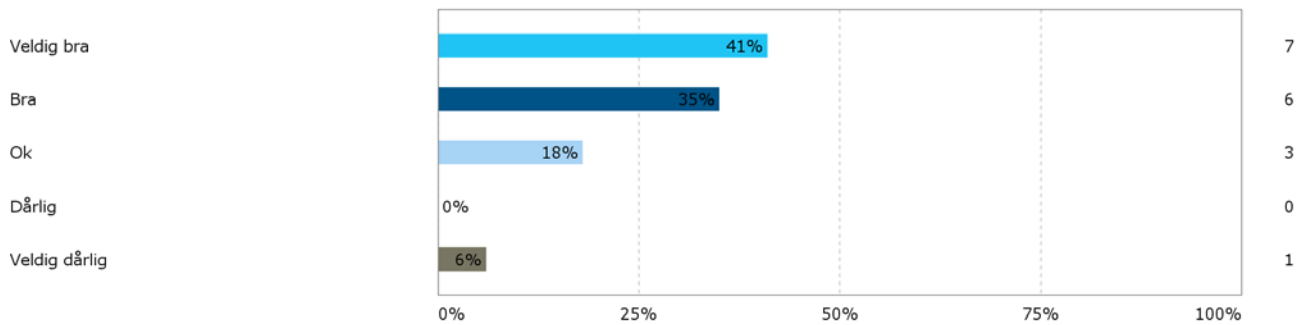
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



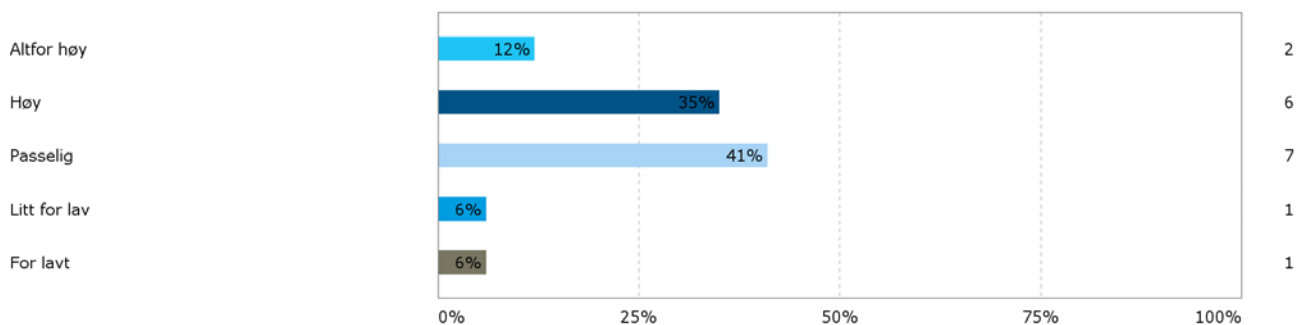
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



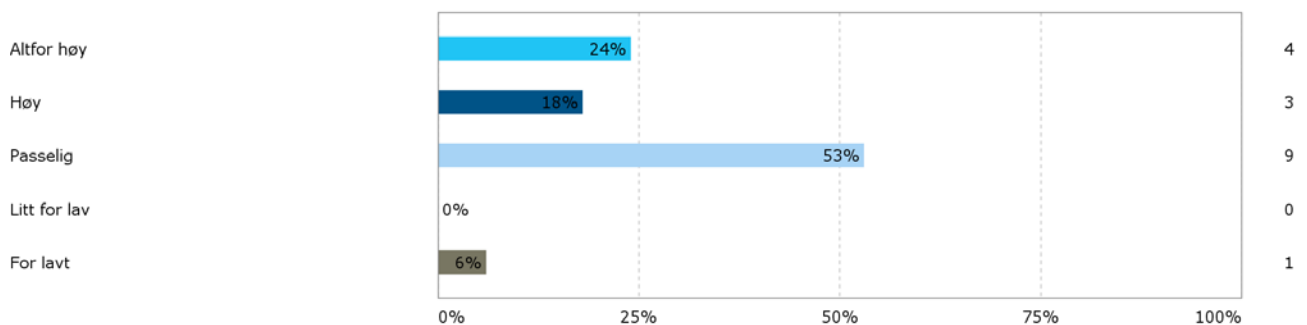
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?



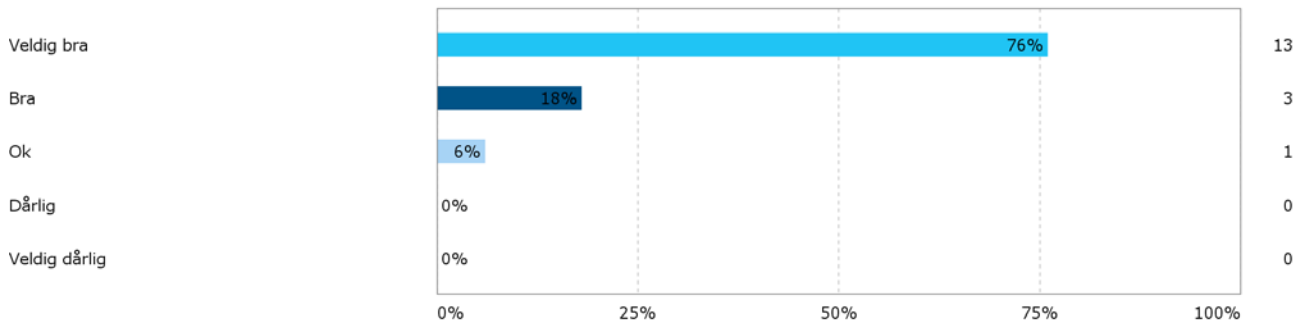
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



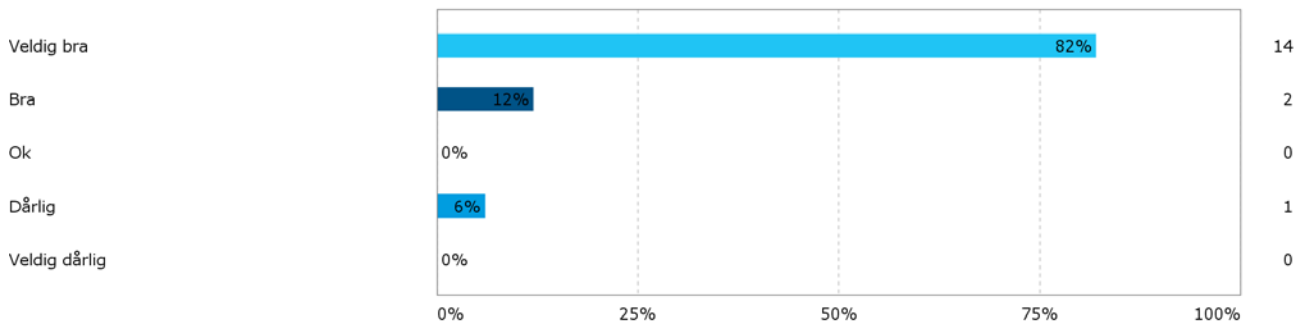
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Forelesningene var ganske kjedelige da foreleser 1 bare snakket som han leste av et manus. Ikke spesielt inspirerende forelesninger
- Heilt topp. Sleit personleg litt med så mange nye engelske ord! (Men det er sjølvsagt ikkje forelesar sin feil)
- Synest forelesningane var mangelfulle
- Flink forelesar (!), veldig fine og strukturerte powerpointar, litt høgt tempo, litt vanskeleg å få med seg alt då det er på litt monoton engelsk, men det kan nok ha meir med meg å gjere. Men eg merka at han var engasjert i i faget, men eg klarte sjøl ikkje å bli kjempe engasjert.
- Ble for vanskelig. veldig ordentlige og gjennomførte powerpointer. likte youtubeklippene.

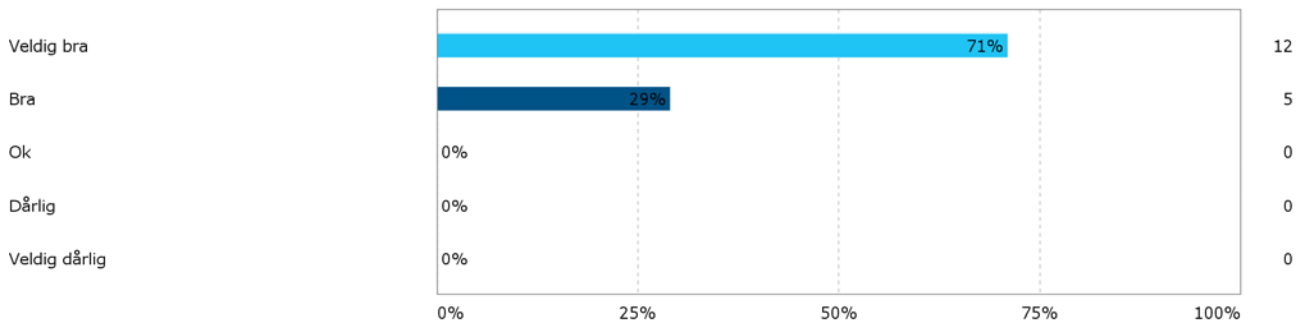
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



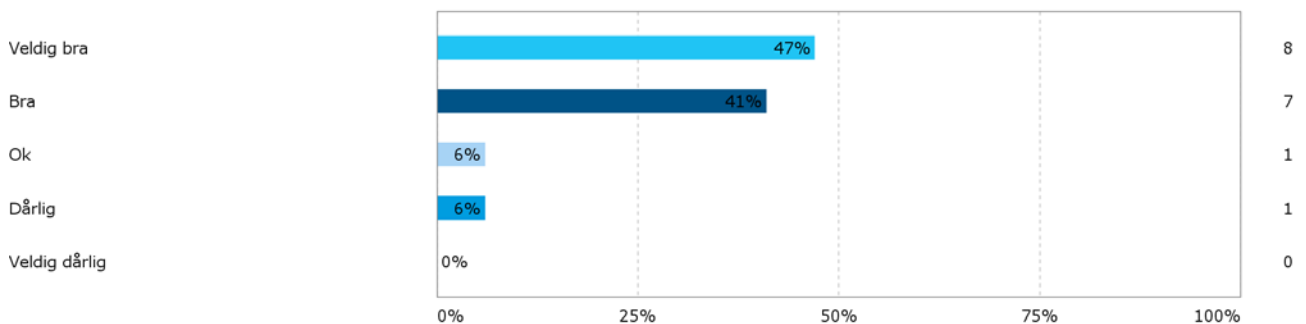
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



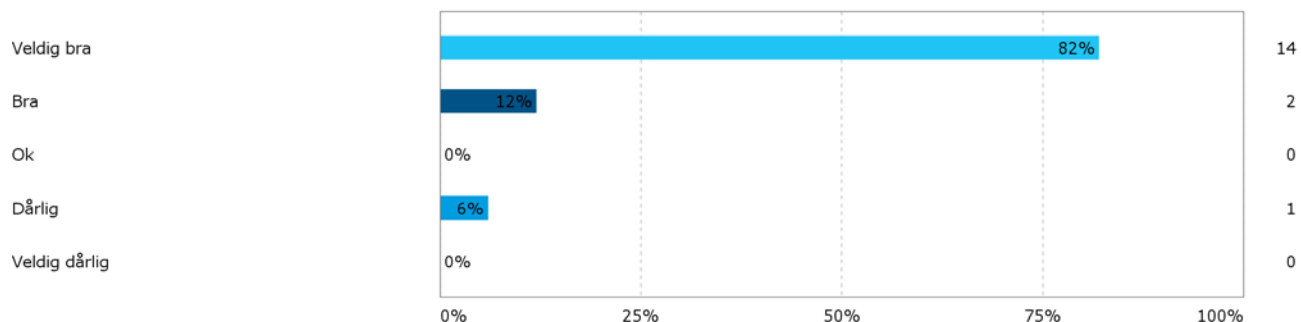
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



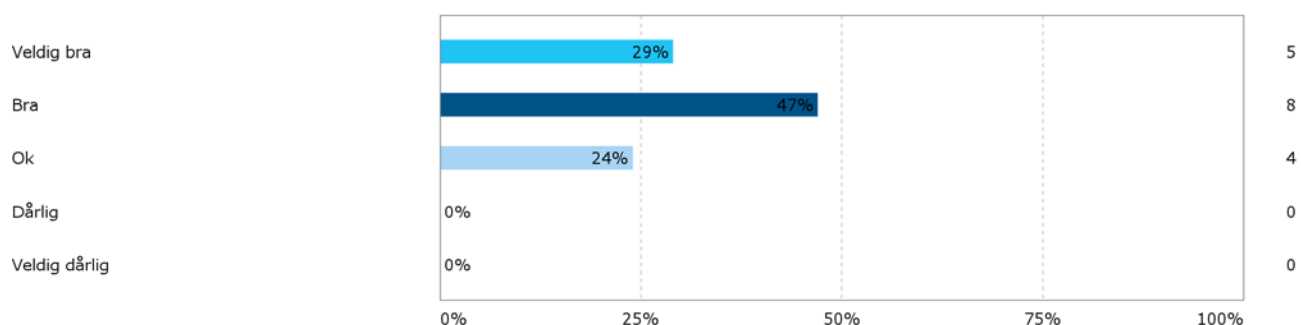
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



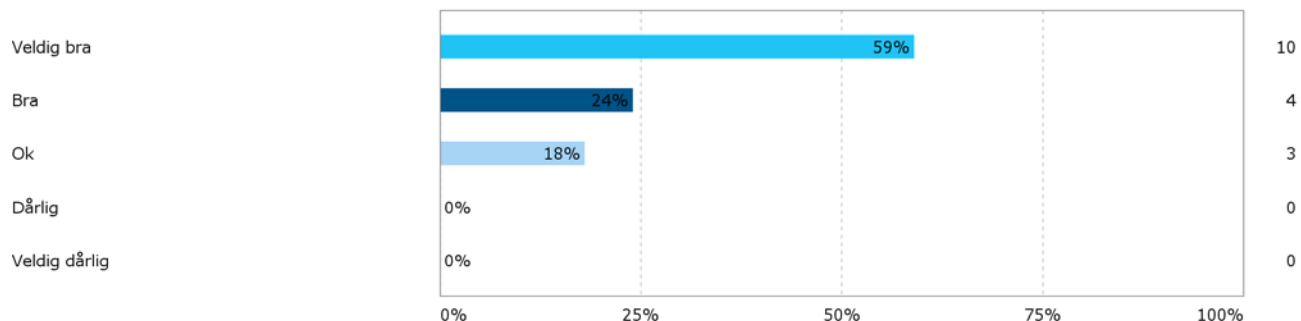
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



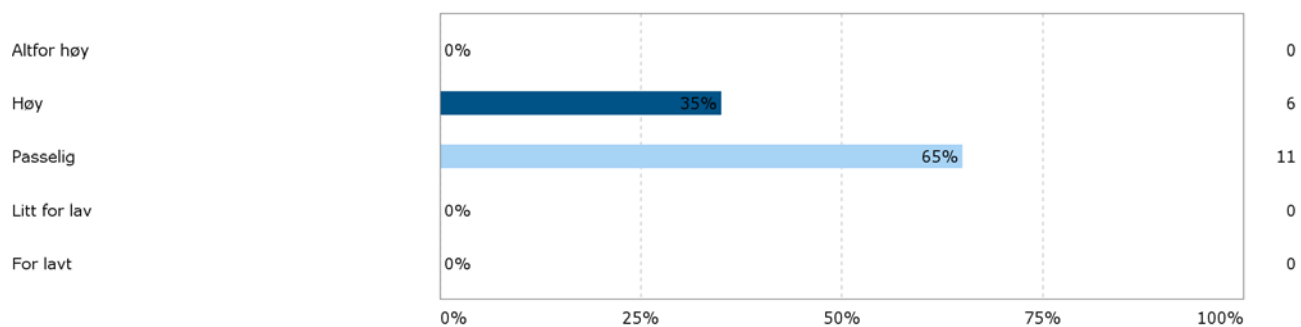
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



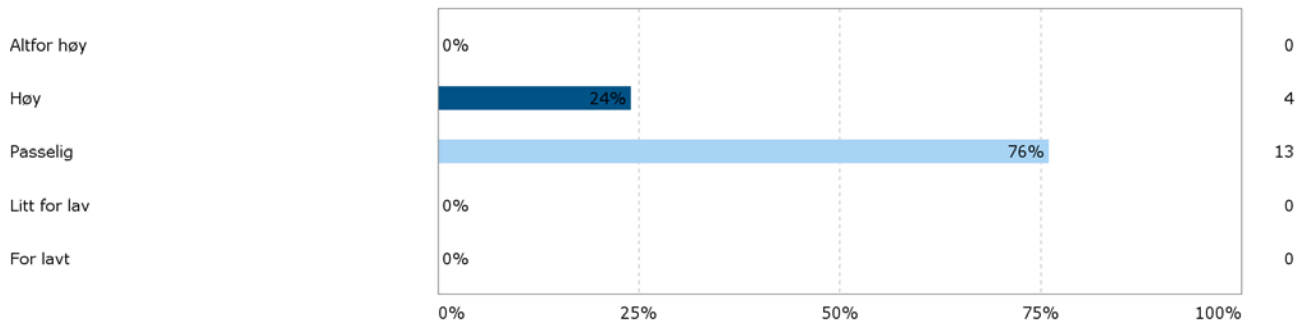
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #2)?



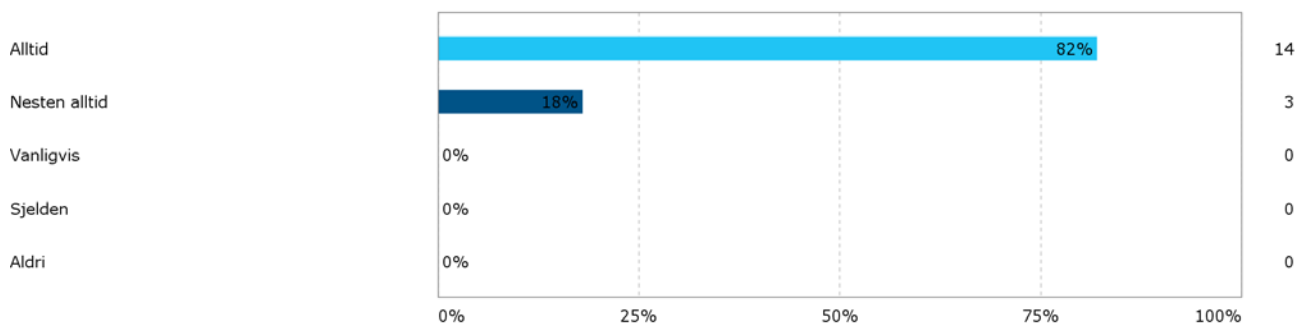
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #2)?



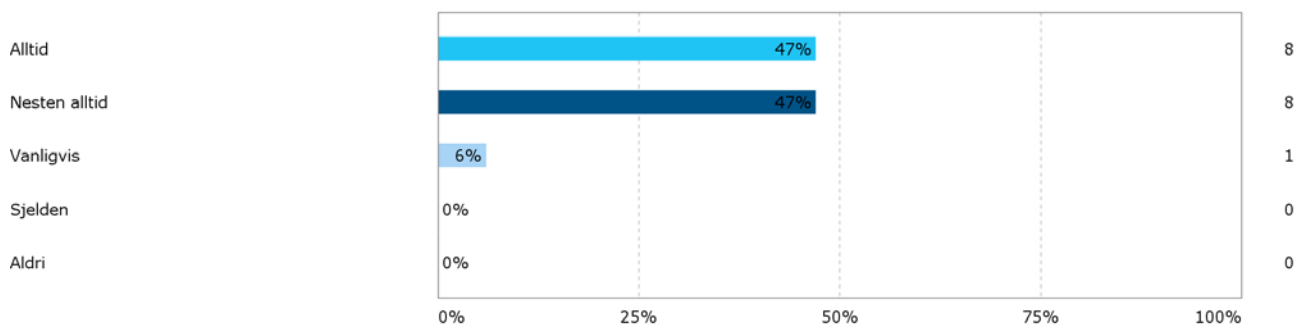
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

- En så utrolig engasjert og inspirerende foreleser har jeg aldri komnt over før. Koste meg i alle forelesningene, hadde ønske han hadde alle geov101 forelesningene.
- En utmerket foreleser!
- Når ein gler seg til forelesning veit ein at forelesaren er bra. VELDIG engasjerande og spennande timar. Han fekk fram stoffet på ein veldig interessant måte, og hadde alltid elevane med seg. Skulle noko bli betre er det nok kanskje strukturen og farten, då nokon gongar vart det gått gjennom ting fort, og nokon gongar vart det hoppa over eln del (men dette har ikkje påverka undervisninga i særleg grad). Alt i alt veldig bra.
- likte at det både ble brukt tavle og powerpoint. fikk mye ut av "quizene" i begynnelsen av forelesningene.

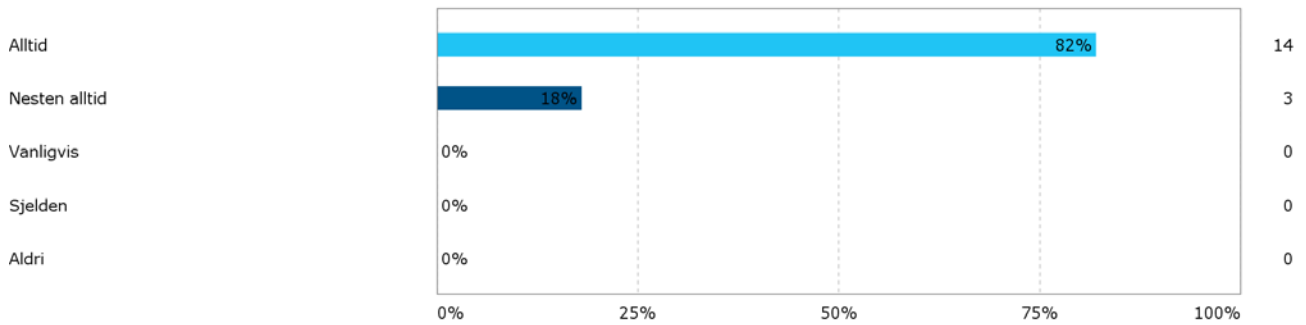
Har du deltatt på seminarene?



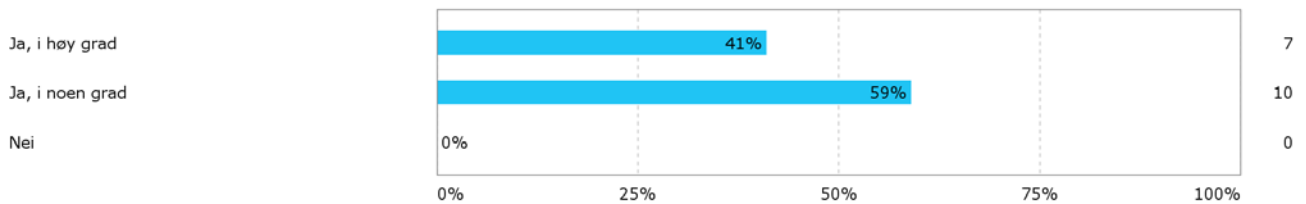
Var oppgavene klar og tydelige?



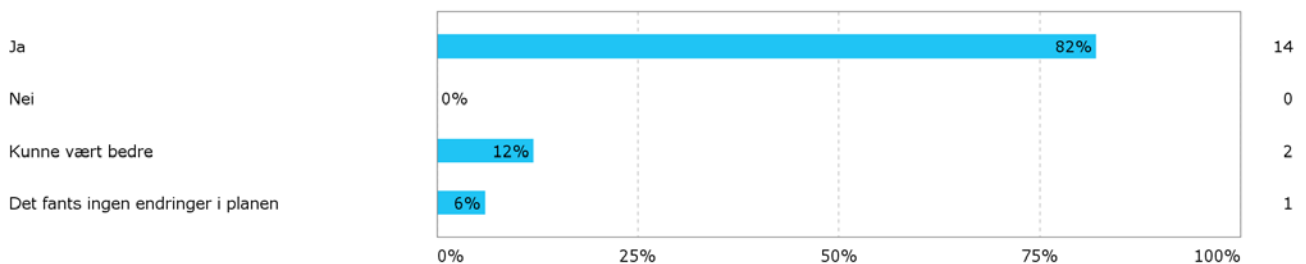
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



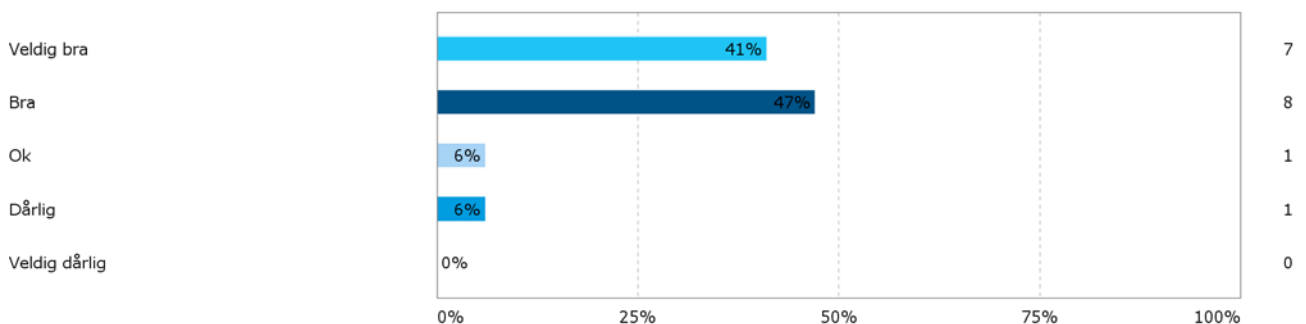
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



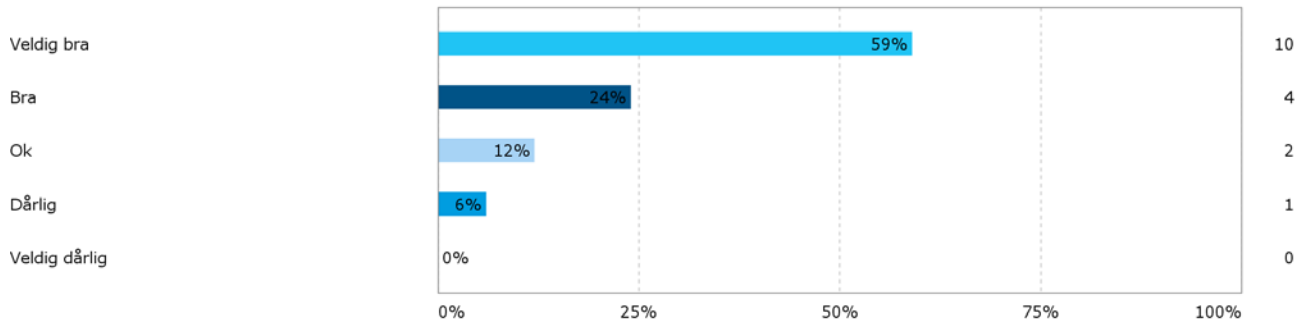
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Flere innleveringer
- Nytteløst med hjernekart for min del. Lærer lite ved denne metoden.

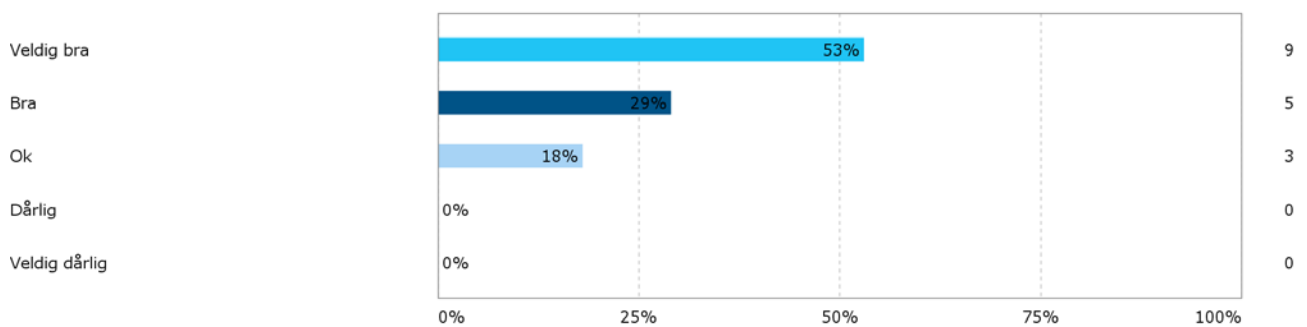
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



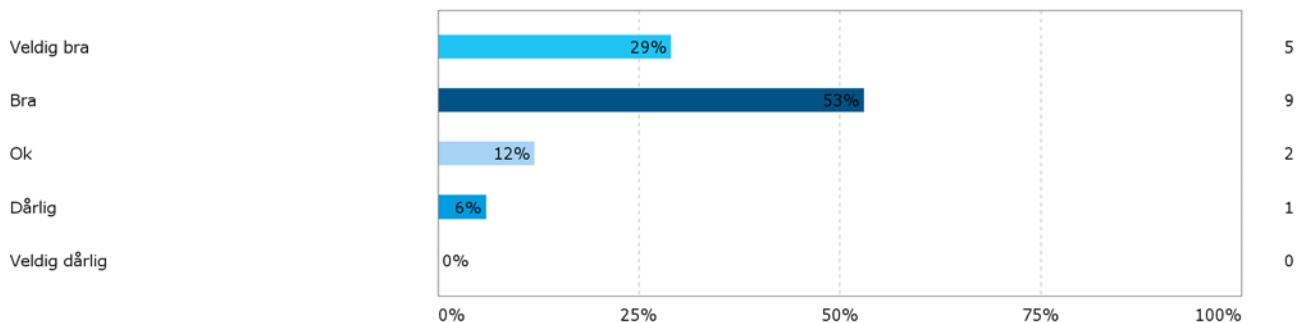
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



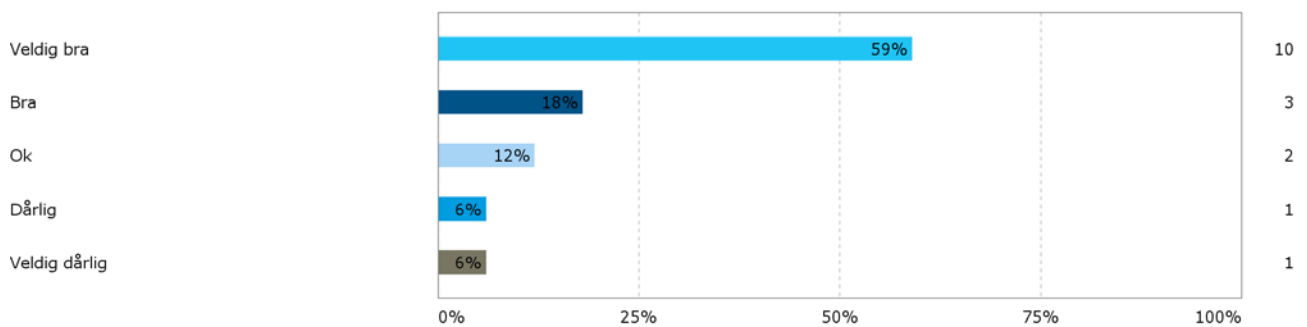
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



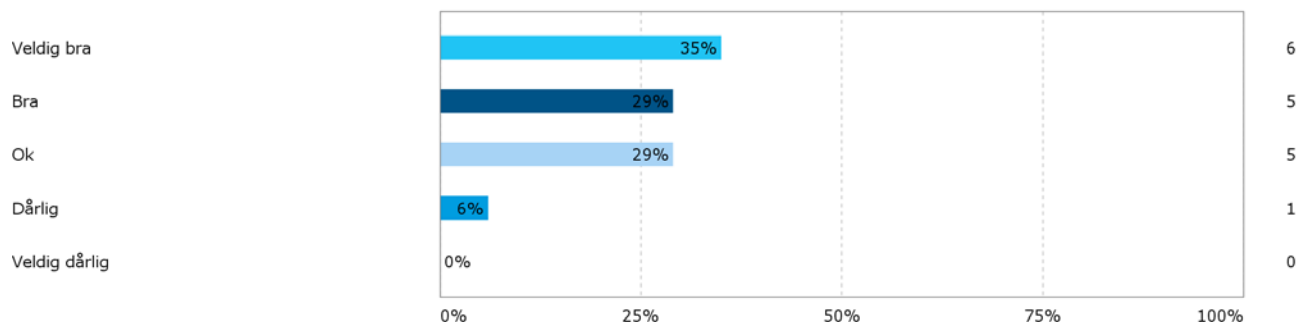
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



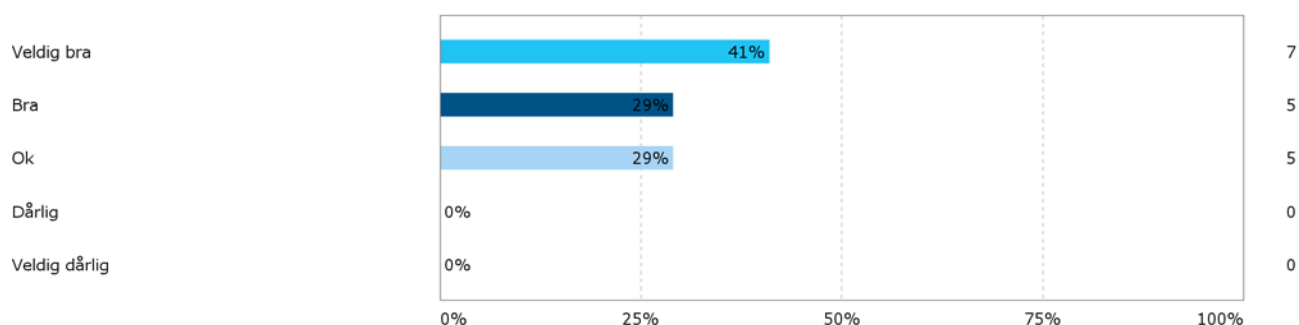
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



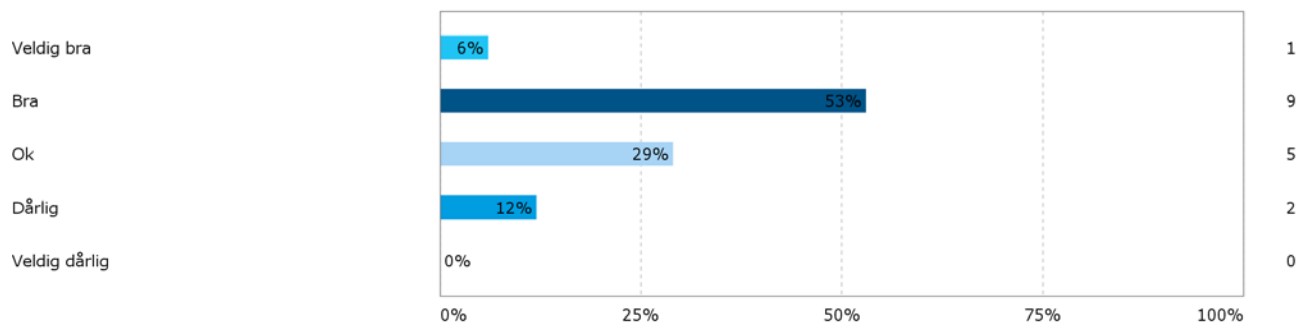
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



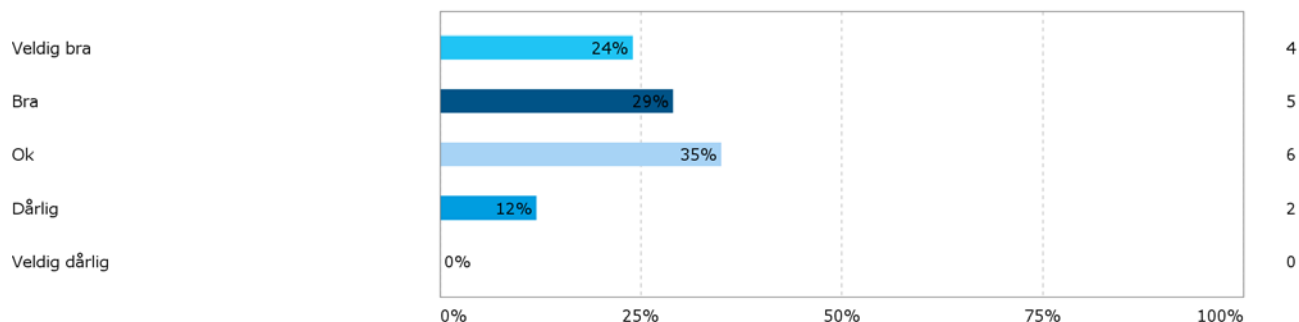
Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- Utrolig koselig seminarundervisning, virker som en som trives godt med det hen gjør. Kan det hen snakker om, og formidler informasjon til studenter på en god måte

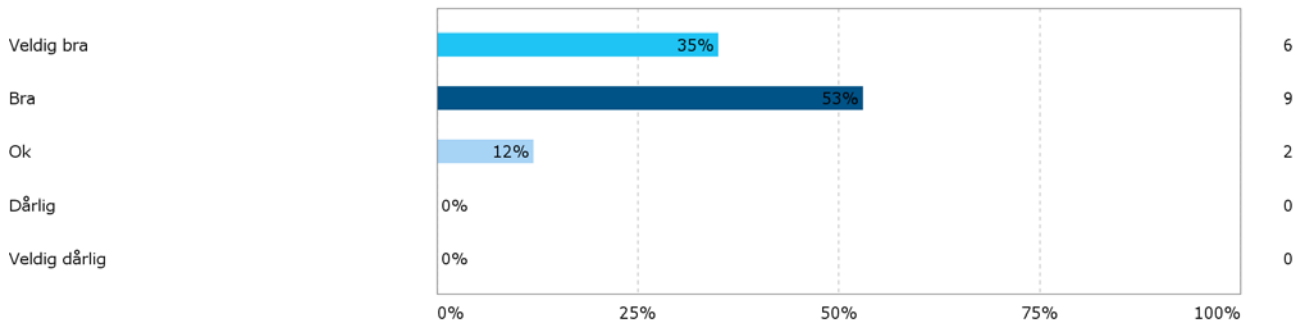
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



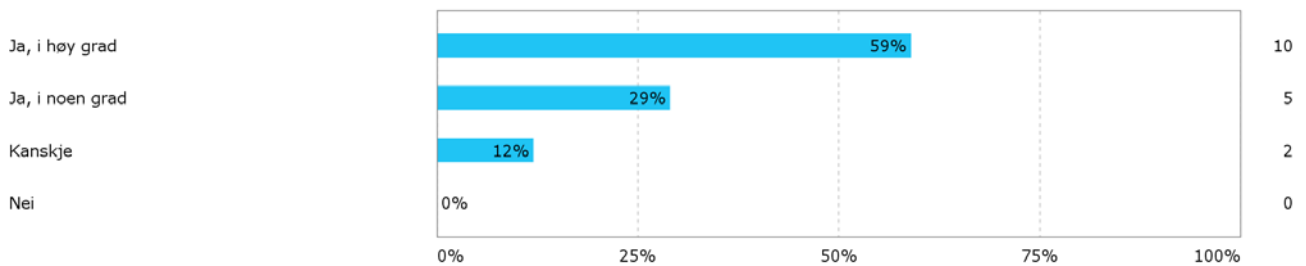
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



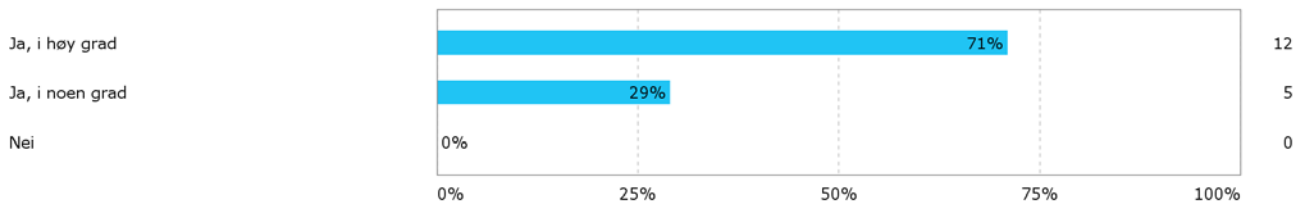
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Likte pensumboken godt, gikk detaljert gjennom alle prosesser med gode figurer til forklaring
- Syns deler av boken inneholder informasjon som ikke er like relevant, og at fordi den står på engelsk kan den være vanskeligere å forstå. Misforståelser kan lett oppstå når du leser pensum selv

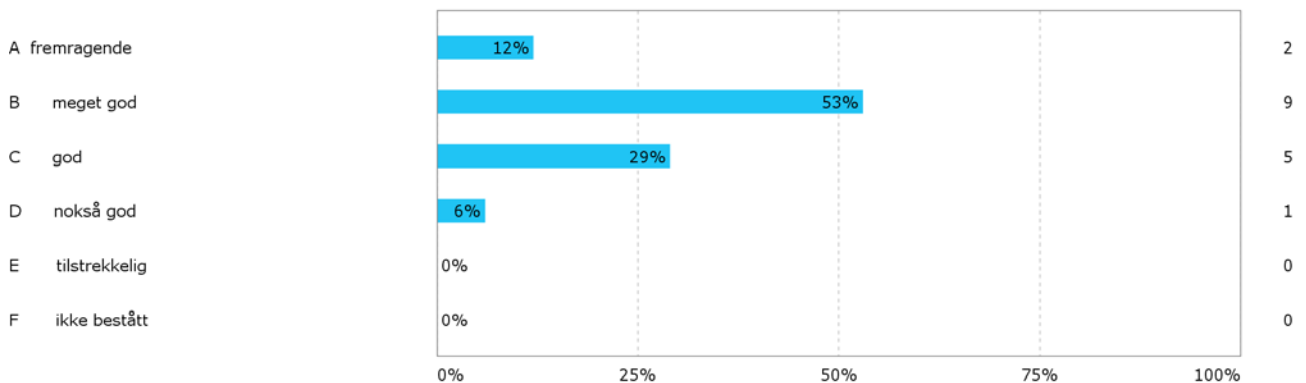
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



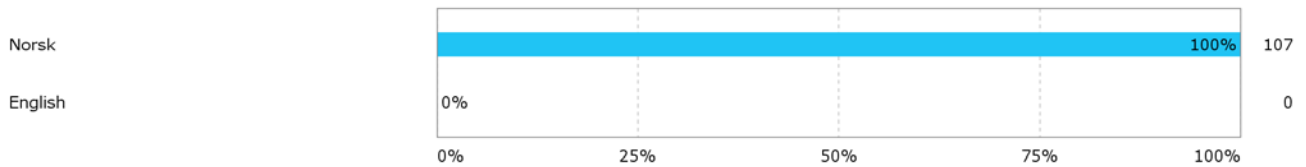
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



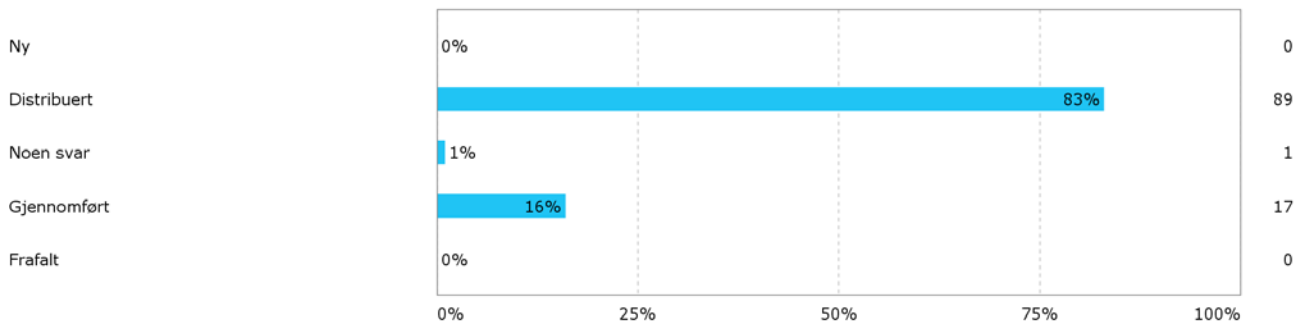
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Har hatt det så gøy i dette faget, selv om det er et omfattende pensum går det fint å lære alt når assistenter og forelesere er gode.
- Kjekt fag, lærerikt og godt lagt fram i seminar og førellesningar.

Språk



Samlet status



GEOV102 V17

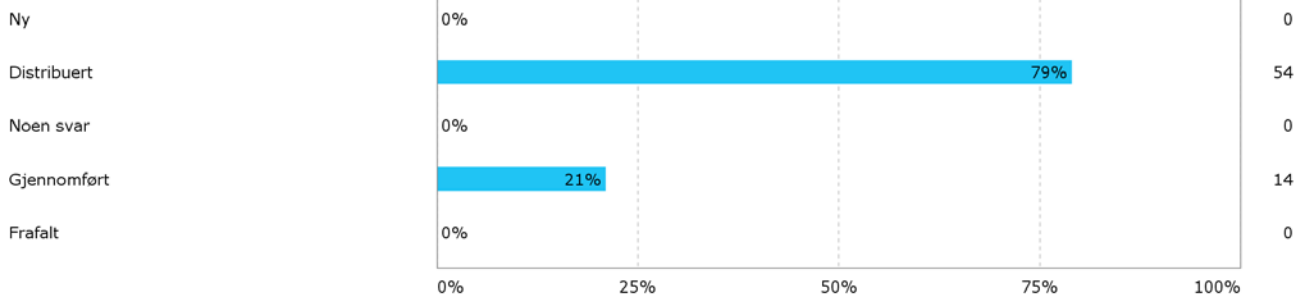
Forelesere:

Jostein Bakke

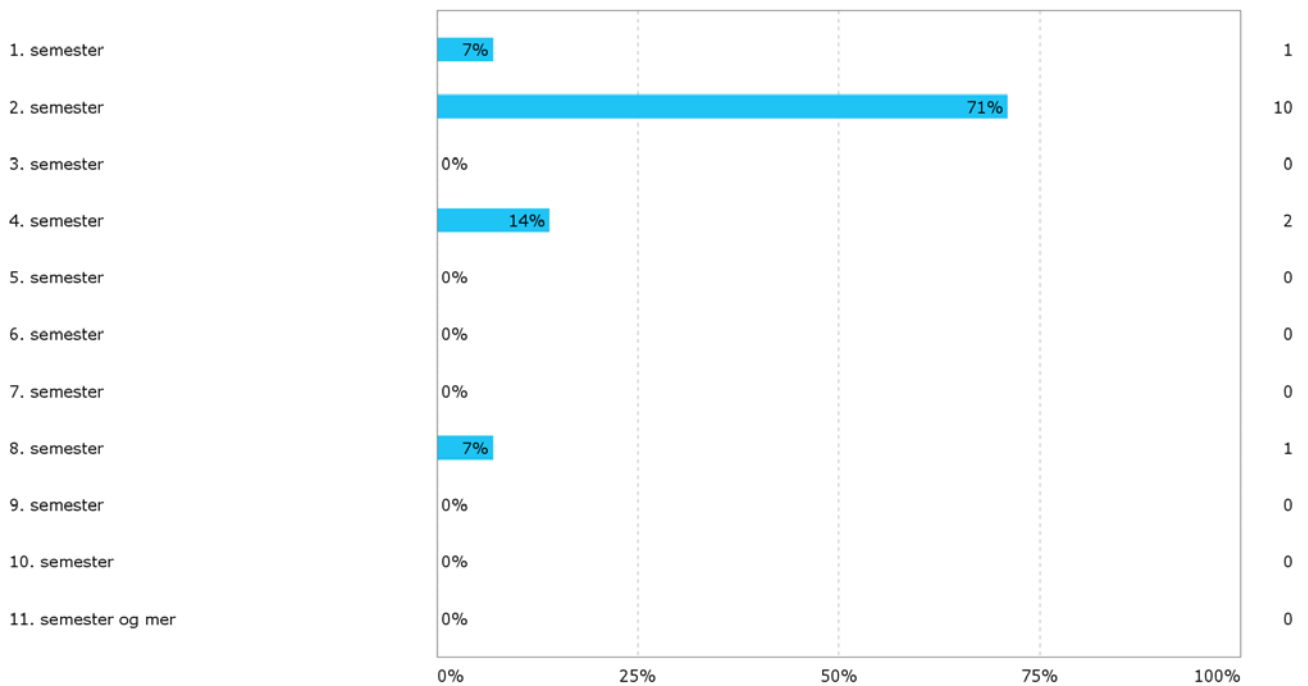
Atle Rotevatn

Studentenes evaluering:

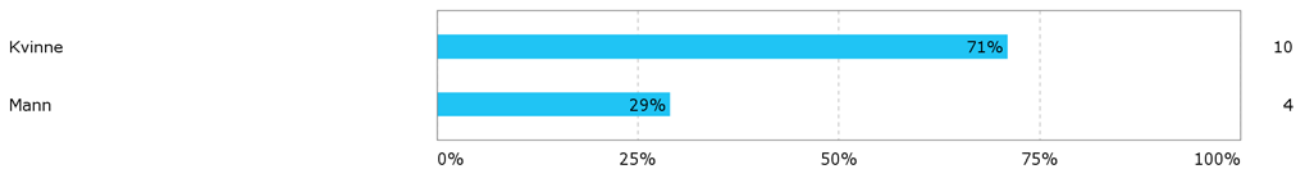
Samlet status



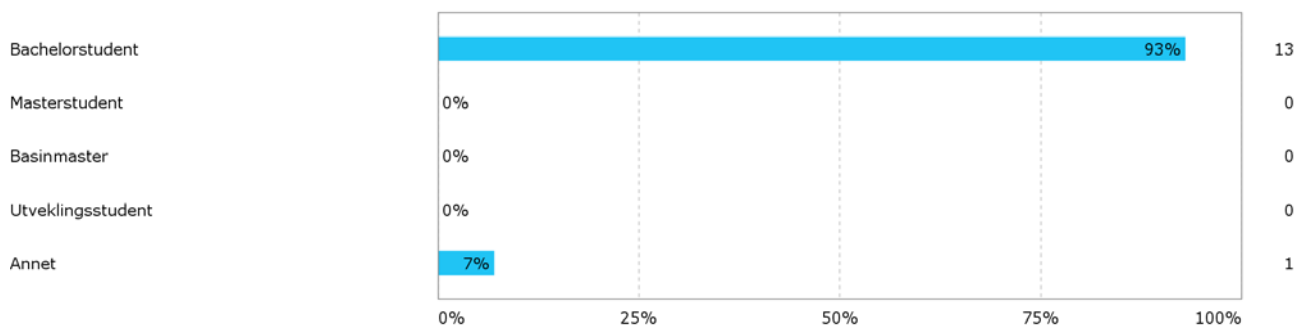
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



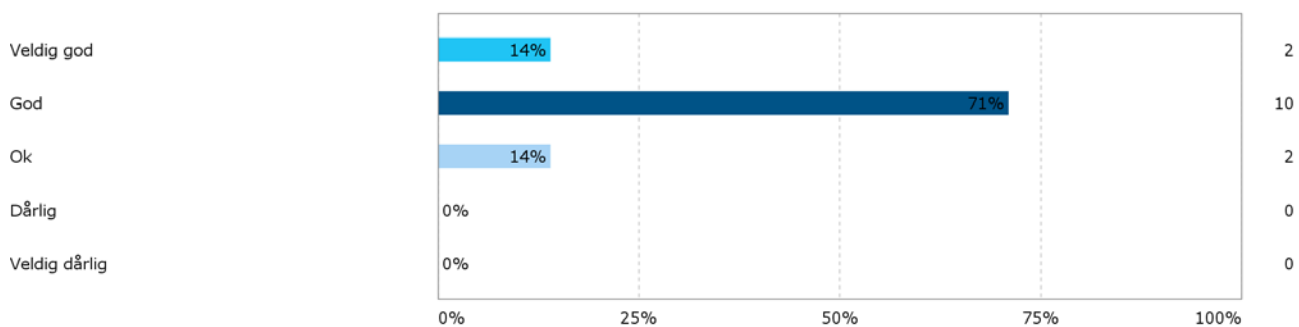
Er du ...?



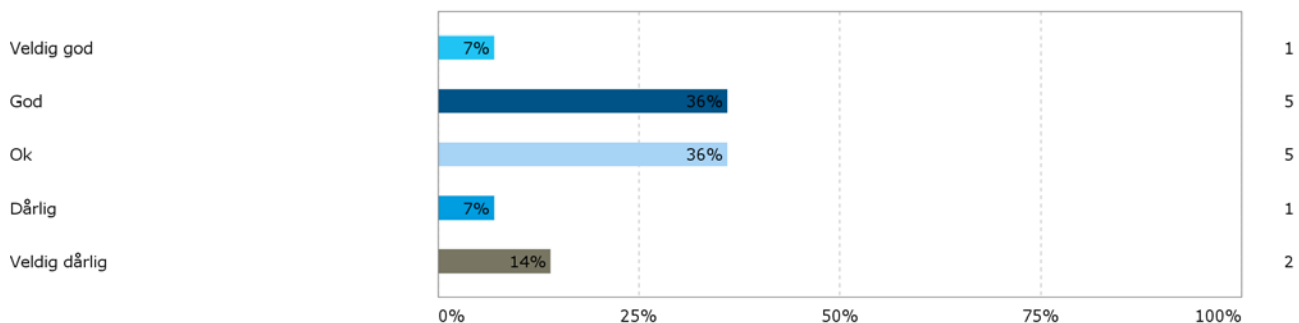
Er du ...? - Annet

- Årsstudium

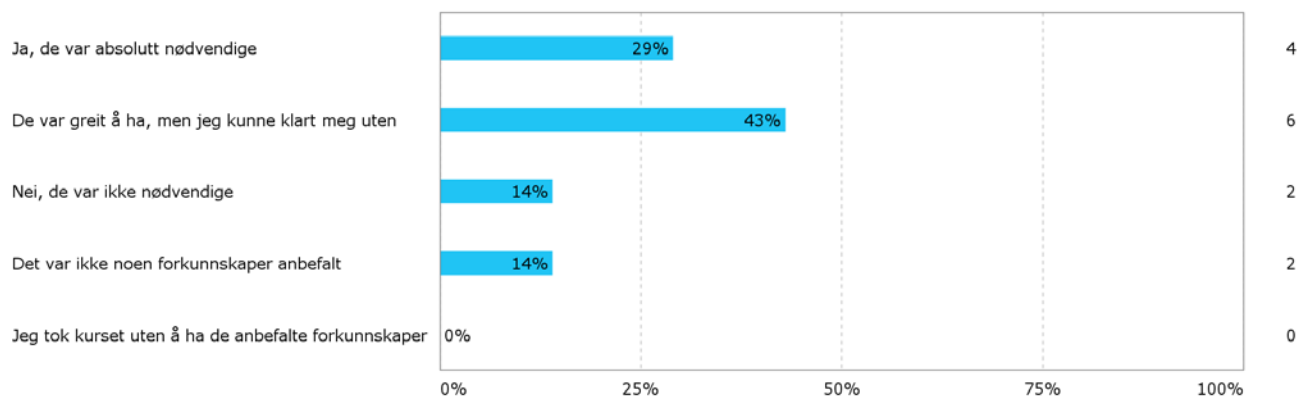
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



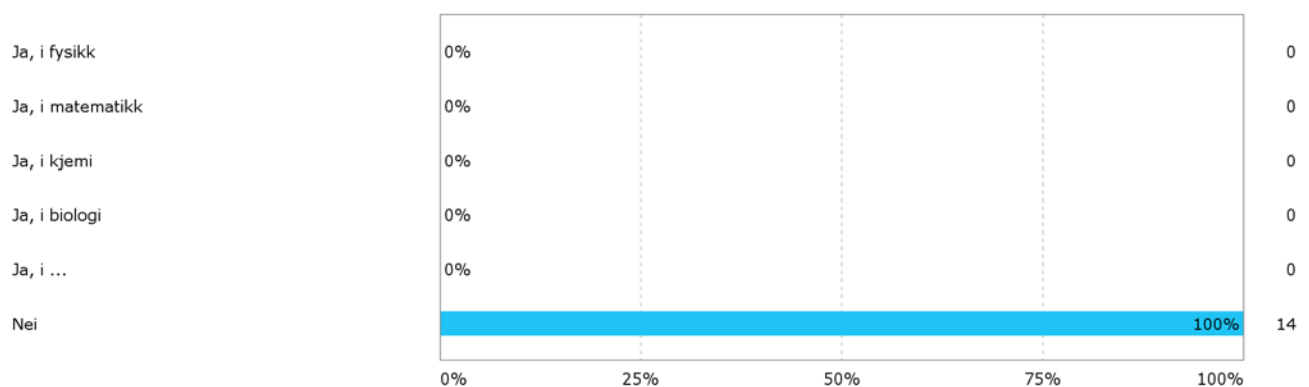
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



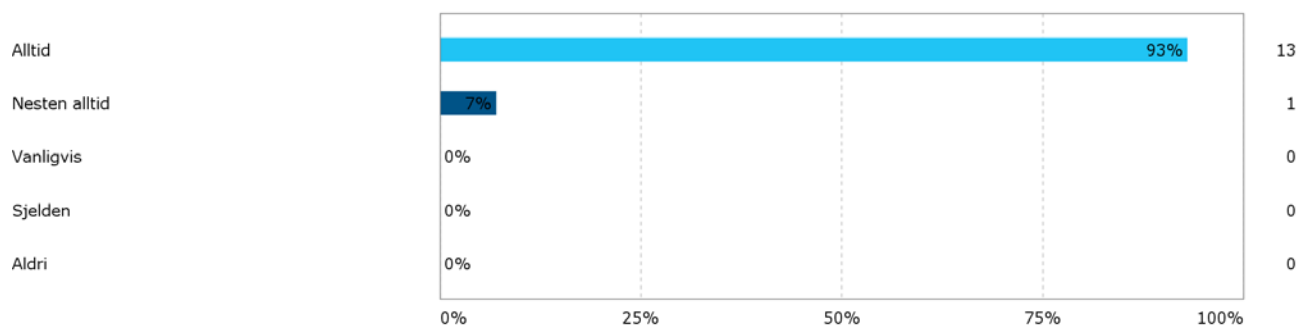
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

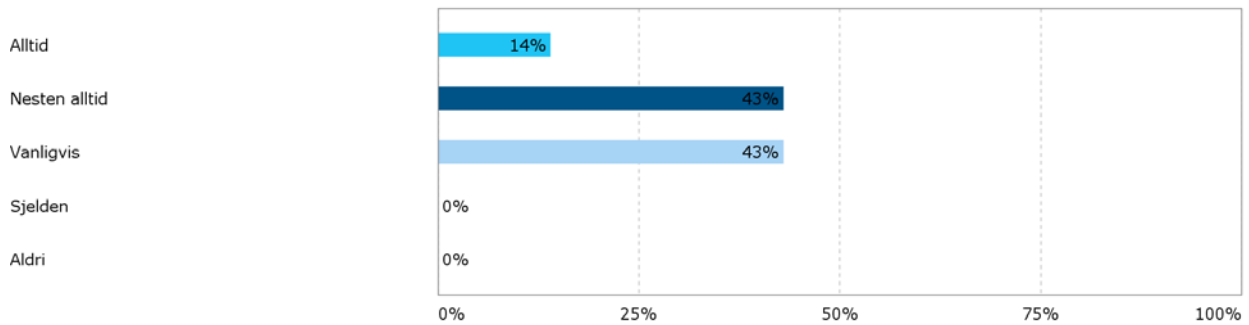
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har hatt geov101 og et par andre geologi/geofysikk fag på forhånd, og det kom godt med.
- Faget er svært omfattende og det burde vært gitt mer enn 10 studiepoeng for dette faget. Det at det både er obligatorisk oppmøte, 18 innleveringer, 8 dager i felt og 4 feltrapporter vil jeg si at faget burde hatt flere studiepoeng eller blitt kuttet ned.

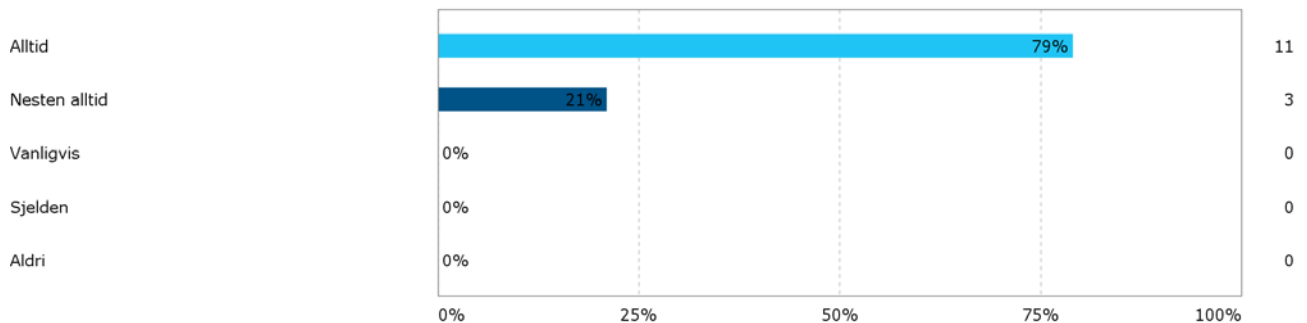
Har du deltatt i øvelsestimene?



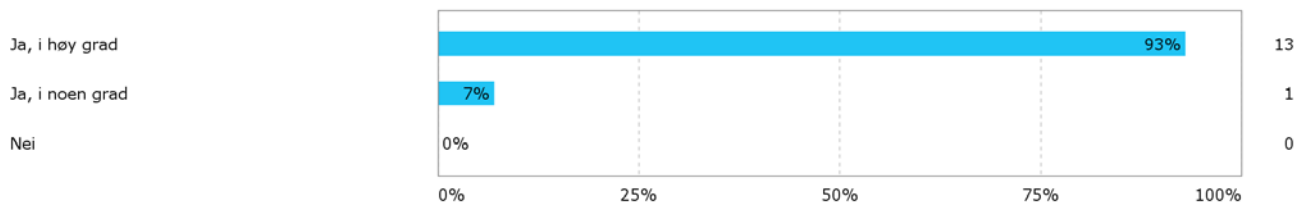
Var oppgavene klar og tydelige?



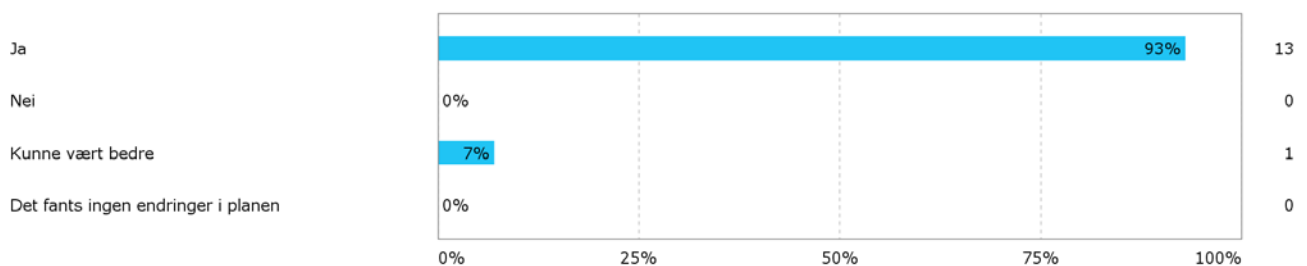
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



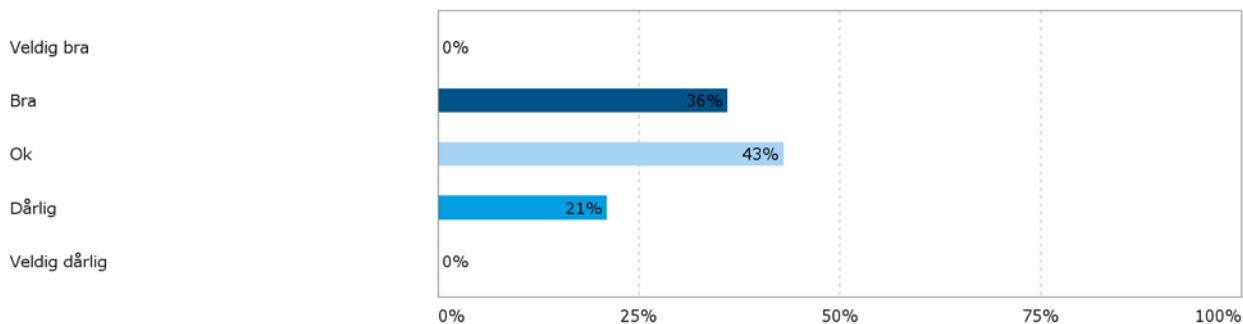
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



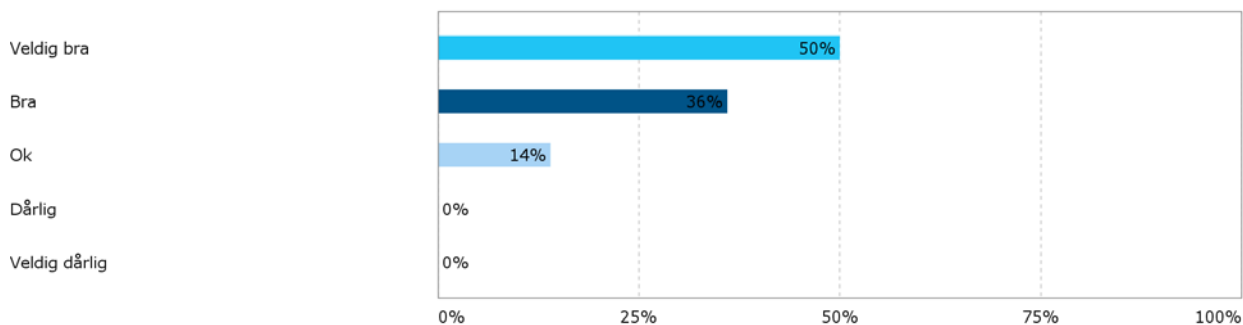
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Øvelsene var grei, fin størrelse. Eneste negative med dem var at det ofte var forventet at vi skulle gjøre ting som ikke ble godt nok gjennomgått, f.eks. tegne et geologisk profil. Det var vanskelig å utføre visse oppgaver, følte at jeg løp rundt i blinde. Måtte ofte spørre hjelpelærerne som nærmest måtte gi oss svaret... Så enkelte ting kan bli nøyere gjennomgått, ikke bare 5 min før oppgavene skal gjøres. Hjelpelærerne på min gruppe, Ø og J var veldig flinke! Stor hjelp!!
- Var for mye øvelser.

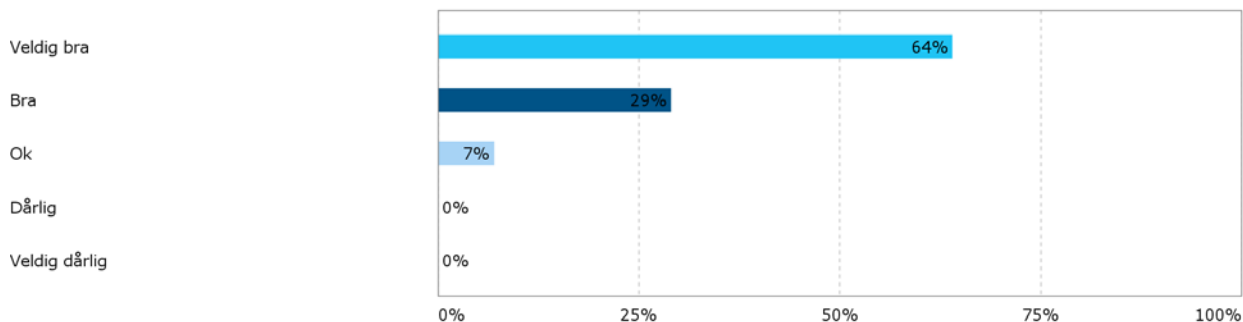
Hvordan var informasjonen på forhånd?



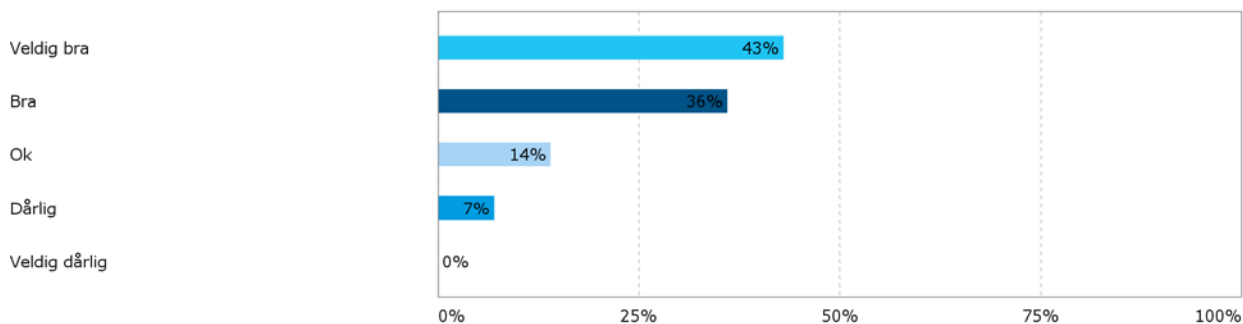
Var eksursjonsundervisningen engasjerende?



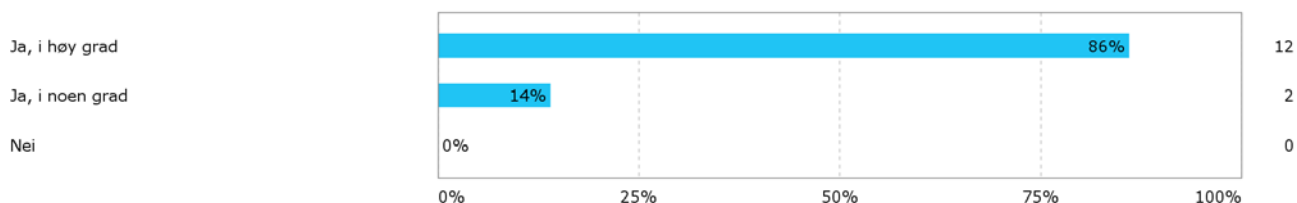
Hvordan var sikkerheten under kurset?



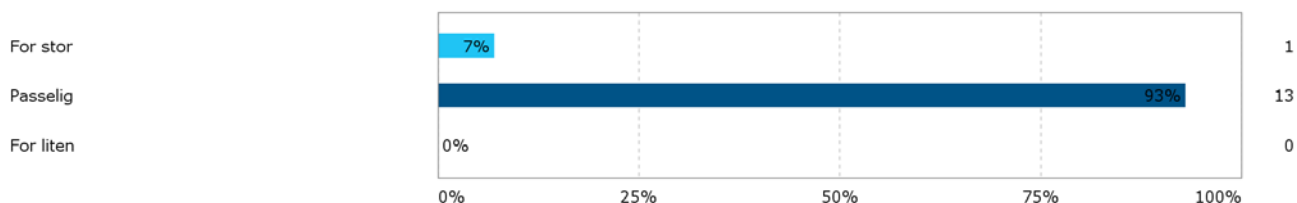
Var ekskursjonen godt forberedt?



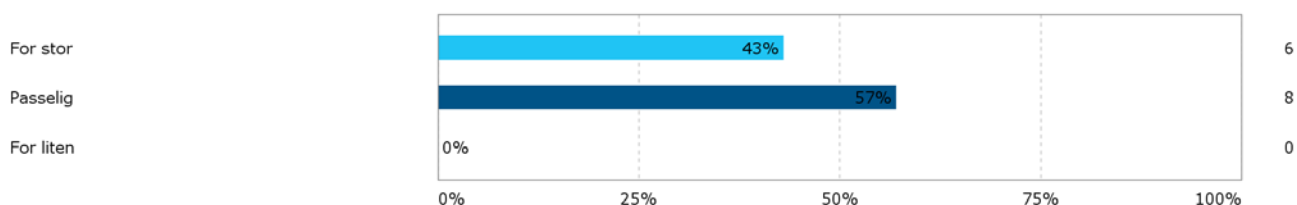
Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?



Hvordan var arbeidsbelastningen under ekskursjonen?



Hvordan var innkvarteringen?



Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

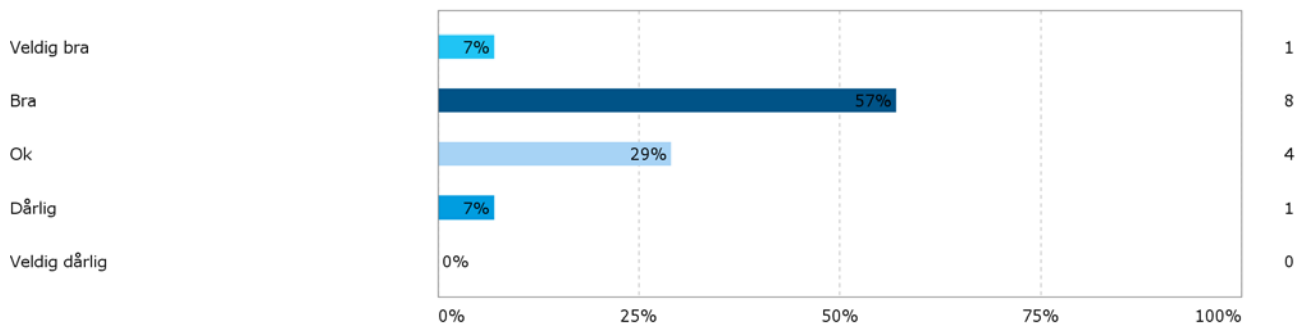
- Ekskursjonene var veldig lærerike. Den endogene delen var bedre enn den eksogene. Den endogene delen var mye mer oversiktlig og der var også mye bedre forklaring av hva som skulle gjøres ved de ulike lokalitetene. Den eksogene delen framstod rotete, det var alt for mye bakgrunnsinformasjon som ble gitt ute i felt. Dette var ikke lett å ta til seg og burde bli gitt i en gruppetime/forelesning. Det var også veldig forvirrende hva vi skulle se/gjøre ved de ulike lokalitetene. Her løp vi litt rundt i blinde hele gjengen. Oppsummering ved de ulike lokalitetene var også veldig tynn.

Og hva i alle dager var poenget med å stå ute i øsende regn ved en kirke for å se på et kart????
Kunne ikke de ha blitt gjort i bussen eller på et klasserom??

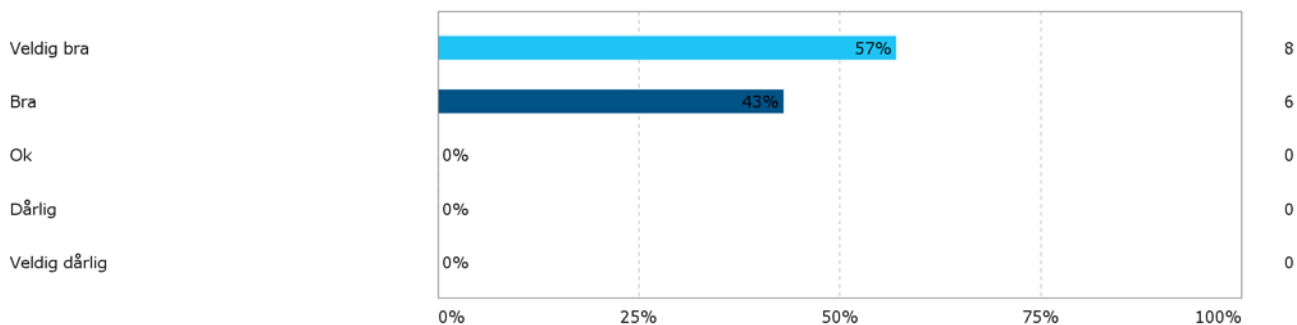
Ellers veldig bra hotell og mat!!

- Ble noen lange dager med tungt arbeid.
- Det var ikke særlig greit å la hotellet si hvem som skulle være på rom på hotellet på Stord. Vi er voksne folk som ikke ønsker å dele seng med en fremmed. Utenom det var både maten, opplegget og alt annet svært bra. Det eneste å si på det faglige under ekskursjonen er at den eksogene delen var alt for omfattende og oppdelt. Det var vanskelig å finne en rød tråd noe som gjorde at det bare var svært mye forskjellig informasjon. I ettertid er det den delen det er vanskeligst å forstå siden den ikke har en tydelig sammenheng.
- Kunne vært en oppgave tidligere på semesteret der man gikk gjennom blant annet Herdla morenen og det den representerer. Eventuelt at vi hadde fått utlevert feltguiden digitalt en til to uker før ekskursjonen og ble anbefalt å lese gjennom den før vi skulle ut i felt. Da hadde det vært lettere å se en helhet i det, og jeg mener at læringsutbyttet da hadde blitt større.

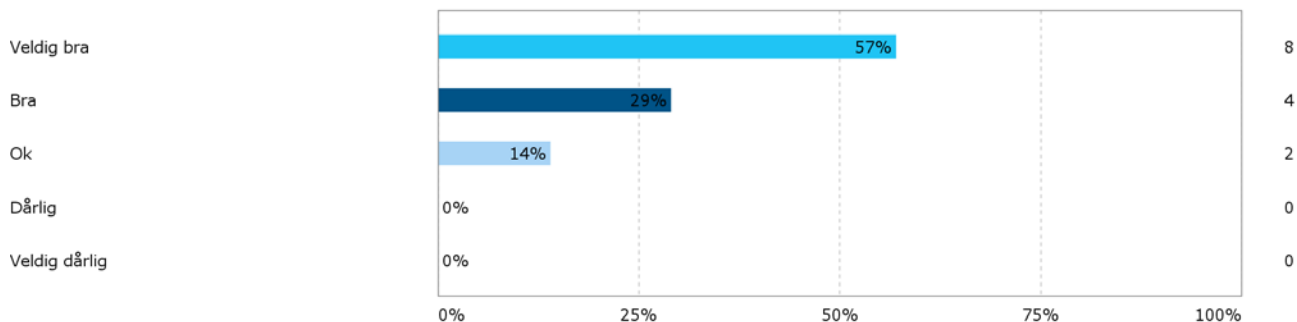
Hvordan var informasjonen på forhånd?



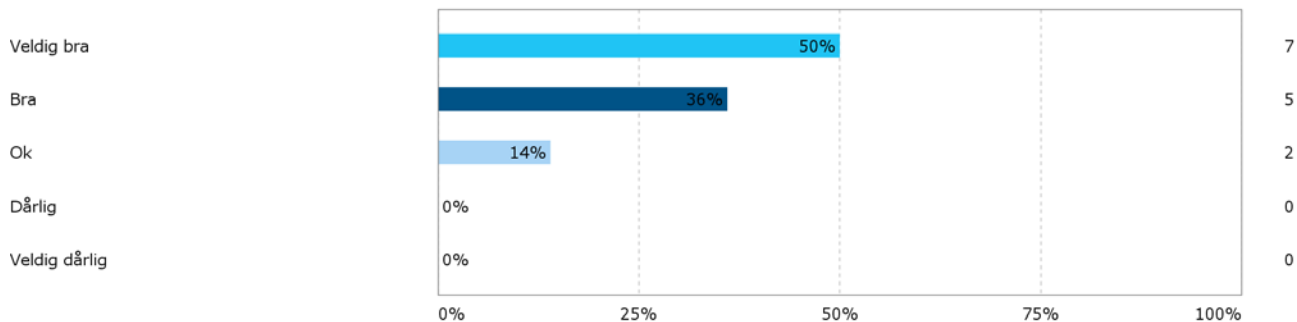
Var feltundervisningen engasjerende?



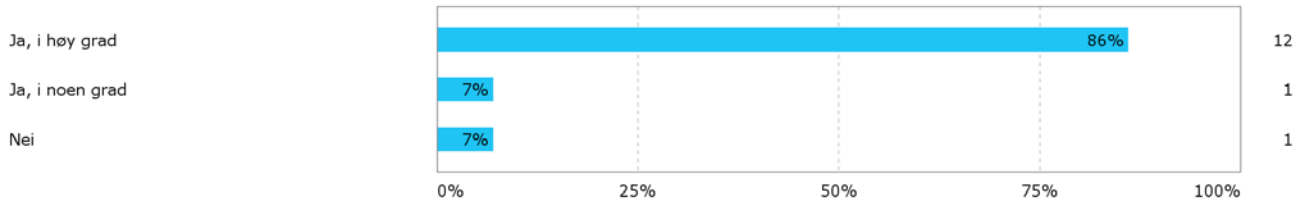
Hvordan var sikkerheten under kurset?



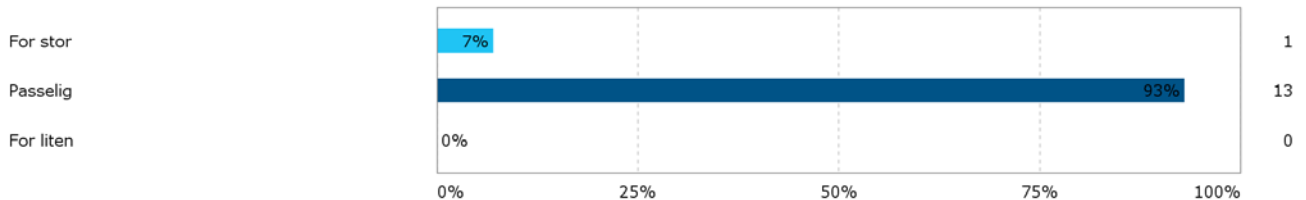
Var feltkurset godt forberedt?



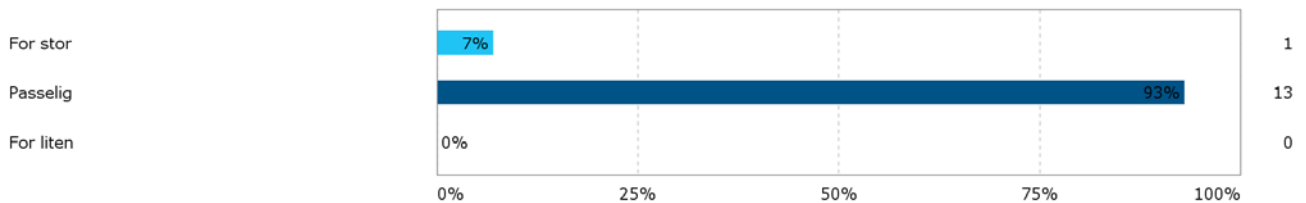
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?



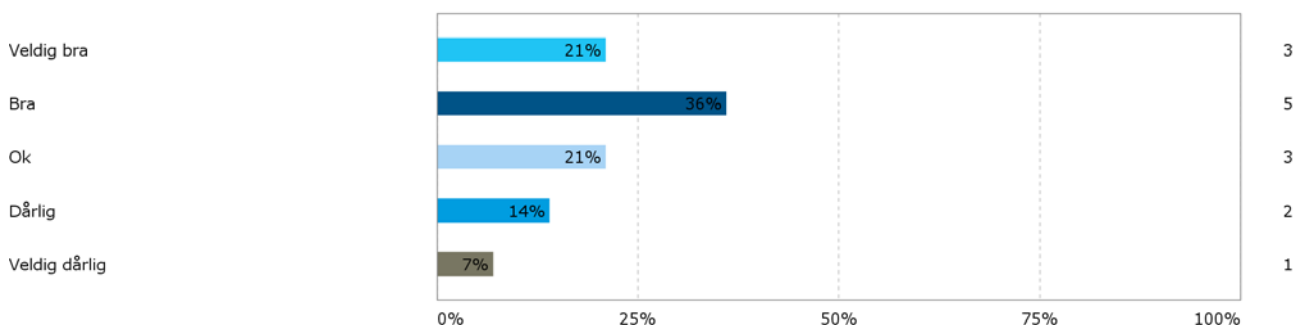
Hvordan var arbeidsbelastningen under feltkurset?



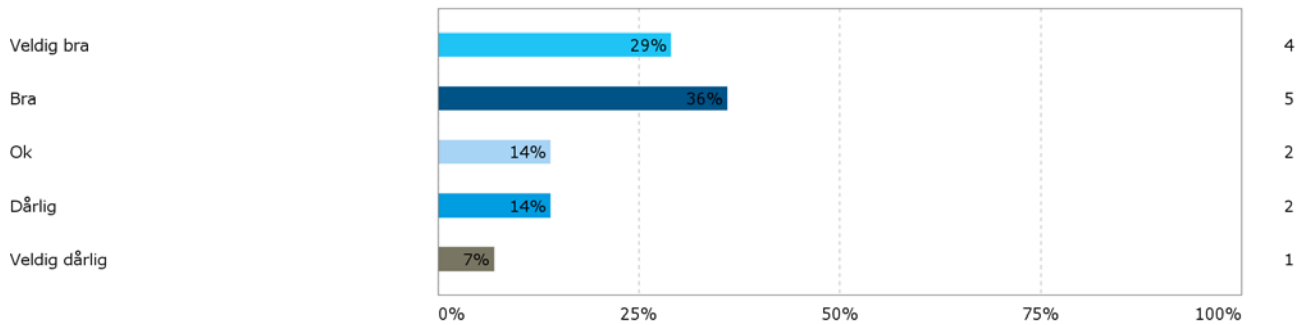
Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Feltkurset var bra! Igjen var den endogene bedre enn den eksogene. Eksogene delen skjønte jeg ingenting av. Det var alt for lite informasjon gitt på forhånd, alt for lite kunnskap om avsetningsmiljø til å kunne studere avsetninger og knytte det opp mot avsetningsmiljø.
- Flinke stipendiater og hjelpelærere med på feltkurs (og ekskursjon)
- Da vi var på Herdla og skulle innhente informasjon fra ulike stasjoner så var ikke dette optimalt. Det var en stasjon hvor vi først observerte det vi så og deretter diskuterte hvilke avsetningsmiljø sedimentene var avsatt i. Dette burde ha blitt gjort ved alle stoppene slik at vi kunne fått en sammenhengende forståelse. Det var ikke noe vi på forhånd skjønte vi burde gjøre så det burde personen ved hver stasjon startet og deretter forklart dypere hvordan vi kan vite det osv.
- Utlevert feltguiden digitalt på forhånd av ekskursjonen for å kunne se en større helhet i det vi gjorde. Mener at dette kunne ført til større læringsutbytte for min del i så fall.

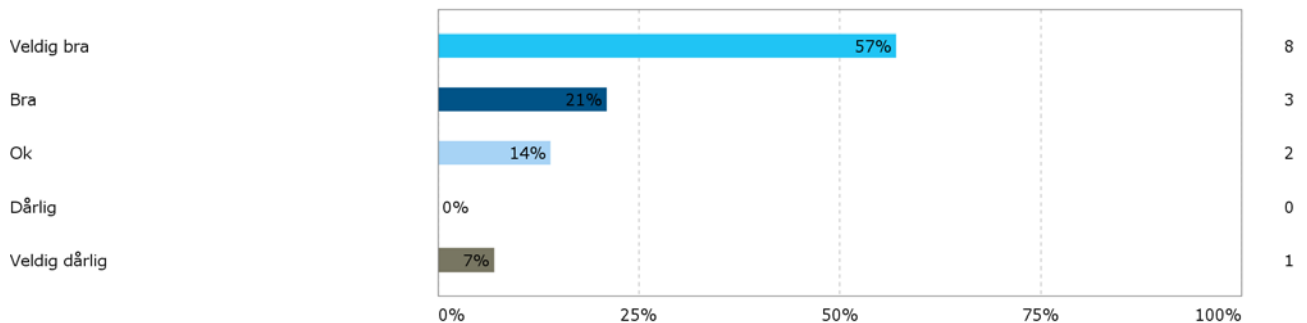
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



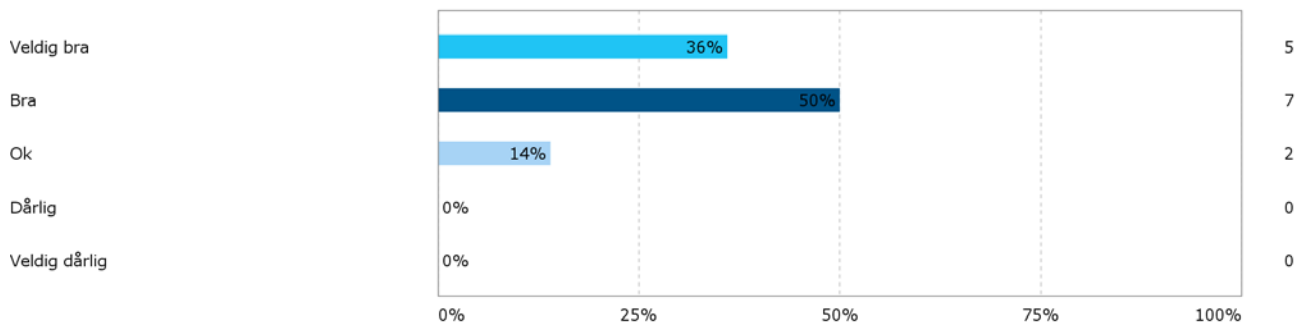
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



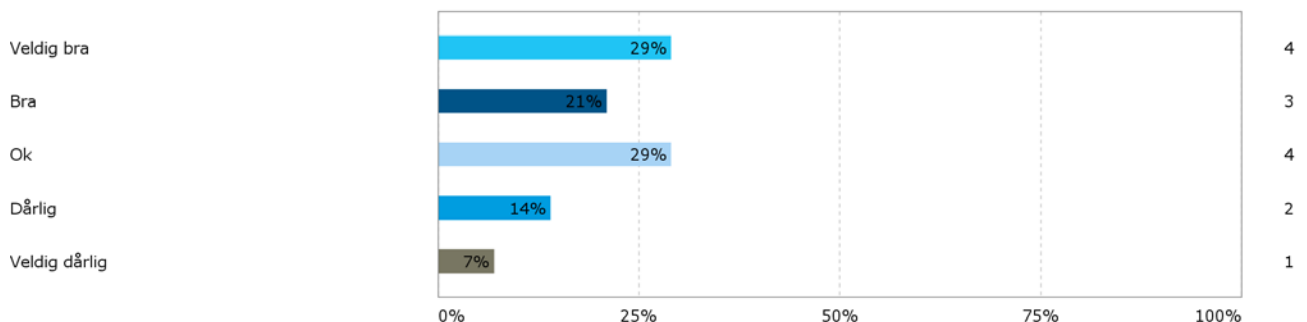
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

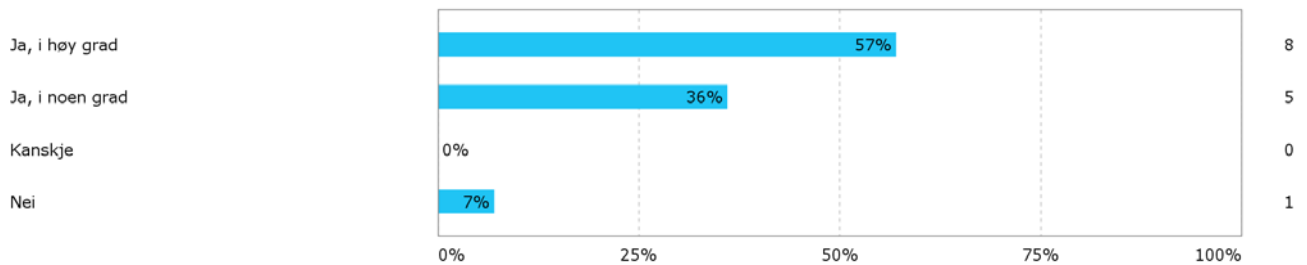
- Veldig vanskelig å si hva pensum er i dette faget med tanke på øvelsene tar for seg så mye ulikt og ekskursjon/feltarbeidet er så ulikt fra hva som ble gjort i øvelsene. Pensum er også alt for spredt, ingen kontroll over hva hele pensum er.

Veldig dårlig gjort ovenfor geofysikkstudenter at det ikke er en klar grense mellom geov101 pensum og geov102 pensum. Skal vi liksom lære alt i geov101 pensum på nytt??

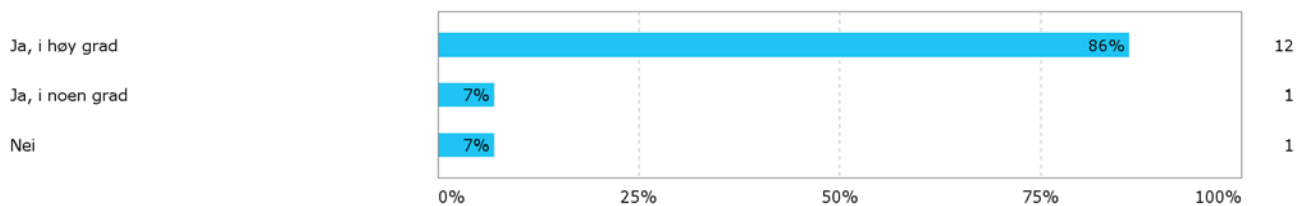
- Synd at boken ikke kan fås på norsk.

- Fikk ikke noe skriftlig materiale til feltkurset?

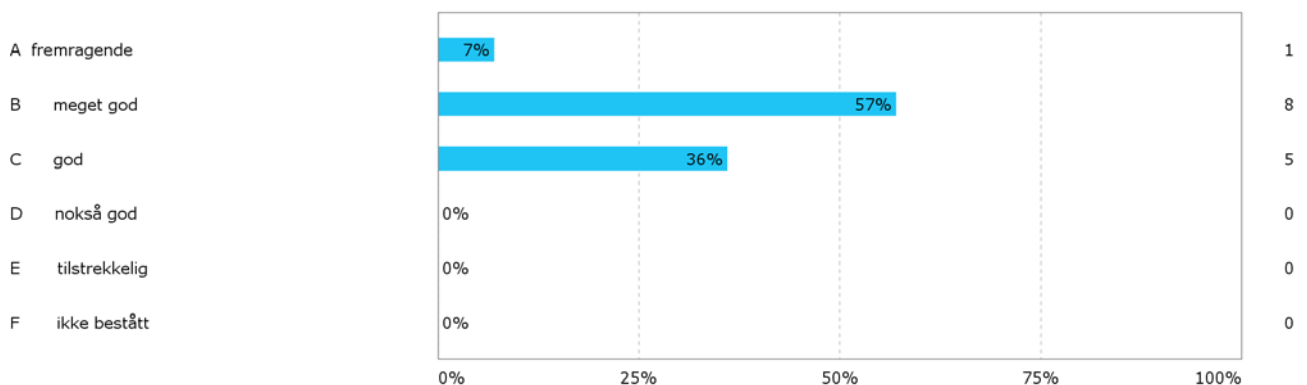
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Faget er litt all over the place. Lite oversikt over hva som skal kunnes til eksamen. Ingen klare grenser mellom hva som er geov101 og geov102, noe som er veldig irriterende for geofysikkstudentene i og med at jeg føler vi må kunne både geov101 pensum og geov102 til geov102 eksamen.

Stipendiatene A og J var veldig flinke og villige til å forklare hvis noe skulle være uklart. I tillegg til at de la til rette for geofysikk studentene ved å rette øvelsene veldig mye før fristen!

Foreleser i eksogen del tar litt for gitt at vi ikke kan like mye som han, så vedkommende snakket litt over hodene våre.

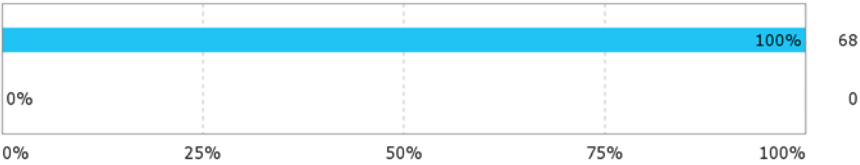
- Mer info i starten angående kompass, kart osv.

Mener det er vesentlig å få frem at om man skal kjøpe kompass må dette ha libelle og klinometer :-)

Språk

Norsk

English

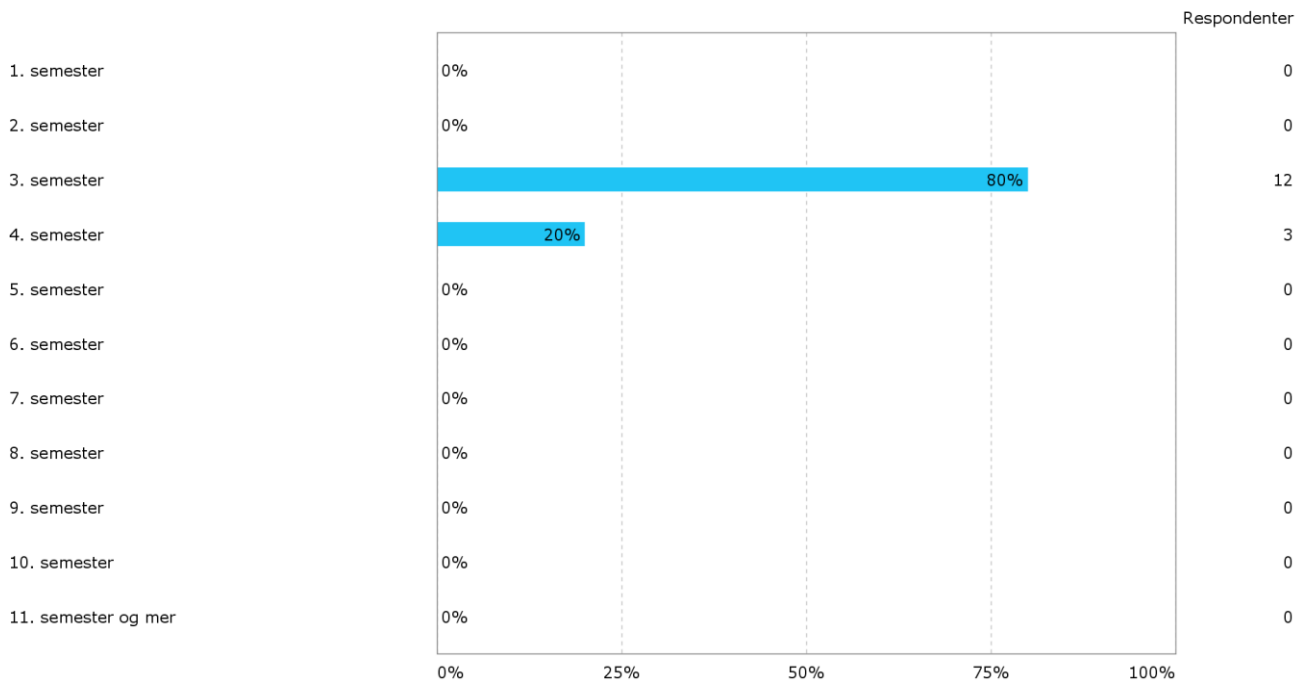


OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017

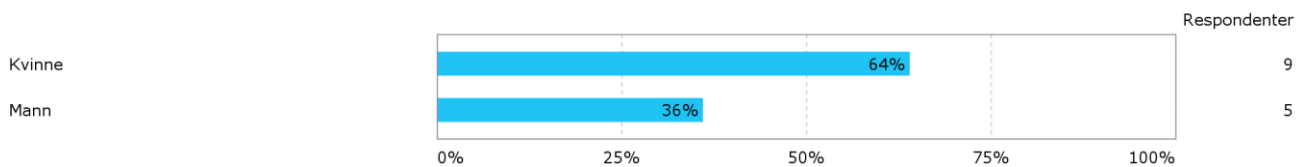
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV103, Innføring i mineralogi og petrografi, Desiree Roerdink		
Semester: Høst 2017		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei	Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei) Ja	
Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 22	Antall studenter på emnet: 59	Karakterfordeling i %: A: 5 B: 25 C: 41 D: 20 E: 9 F: 0
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 23 B: 62 C: 15 D: 0 E: 0 F: 0	Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 15 B: 46 C: 23 D: 15 E: 0 F: 0	
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? - Forelesninger og forelesningsnotater - Praktiske øvelser - Tilgjengelighet av undervisere (foreleser og assistenter) - Midtsemesterprøve		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? - Ikke noe spesifikt, en student nevner boken (jeg evaluerer en alternativ til denne).		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? - Studentene er positiv om forelesninger og lab øvelser, de synes at begge har bidratt til læring - Ingen forslag til andre undervisningsaktiviteter		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)? - Svarprosent var lav (22%) men svarene var entydige - Studenten klager om store arbeidsmengden in GEOV105 som har forhindret dem fra å delta fullt i GEOV103		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? - Kanskje en ny bok (hvis den som blir evaluert nå er passende)		

Emneevaluering GEOV103 H17

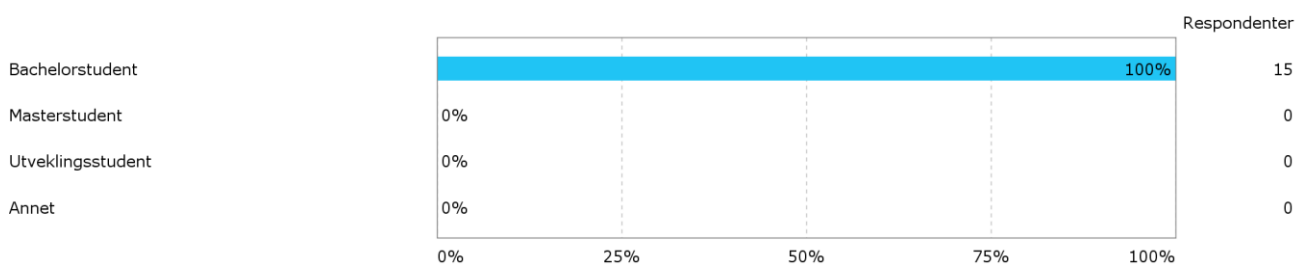
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



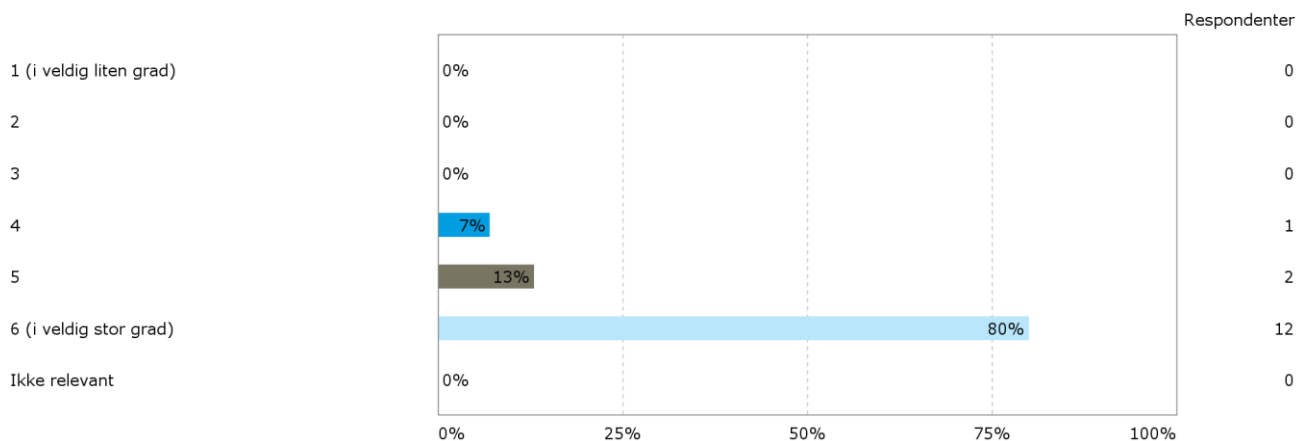
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

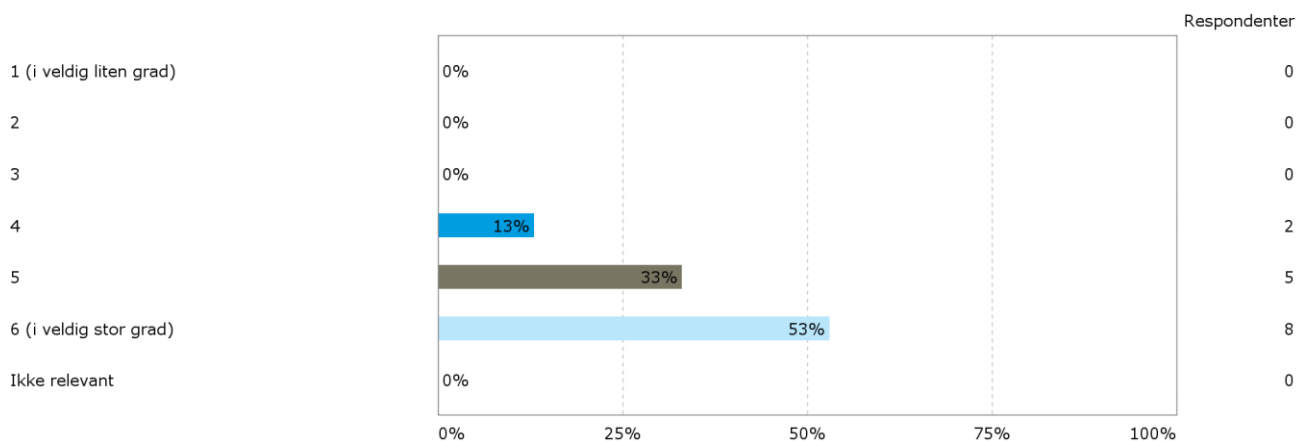
- PHYS101. GEOV105
- Geov105, ptek100
- Geov105 og phys101
- PHYS101 og GEOV105
- Geov105 og PTEK100

- Geov105, ptek100
- geov105 stat101
- Exphil, MAT101, GEOV105
- Geov105
- Phys101, geov105
- Geov105 og STAT101
- PHYS101
- GEOV105. PTEK100
- GEOV105 og PTEK100.
- Geov105 og geov107

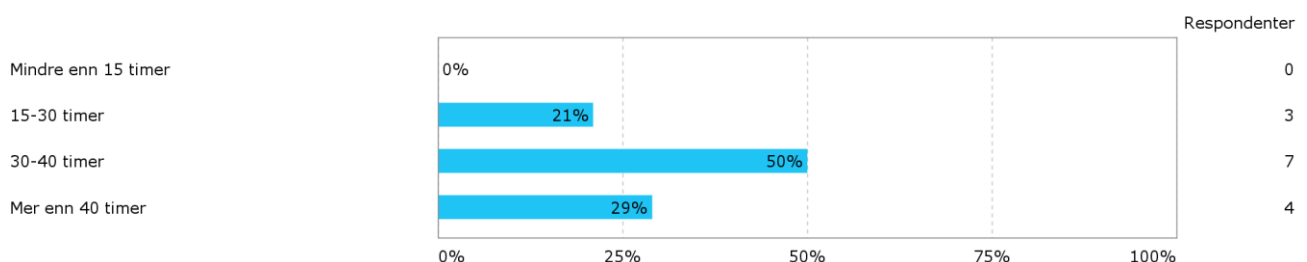
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



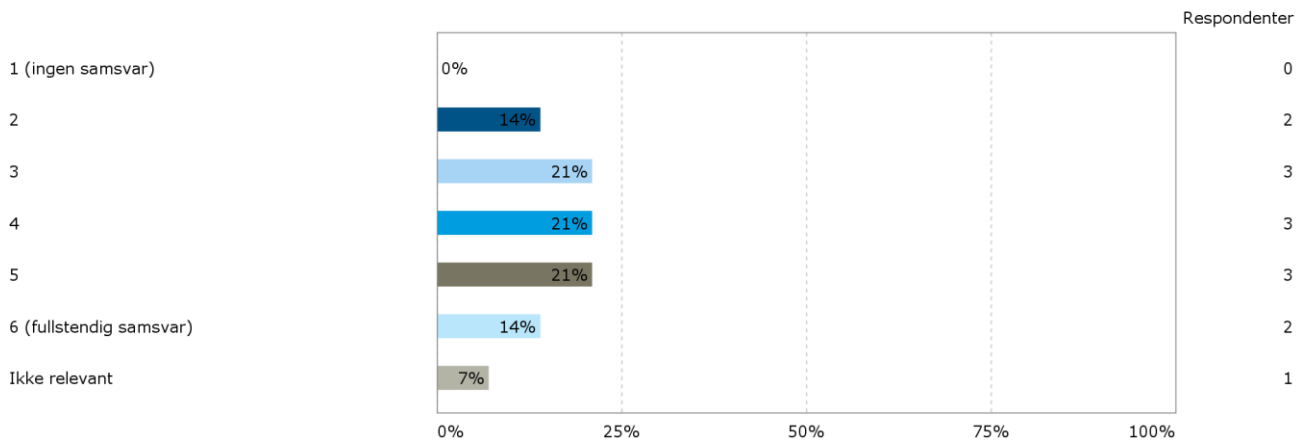
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



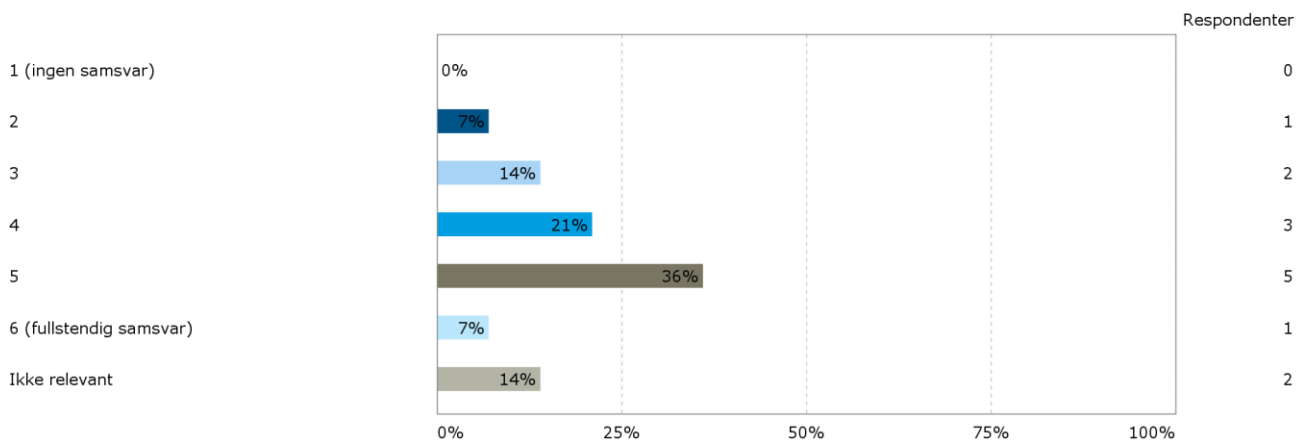
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



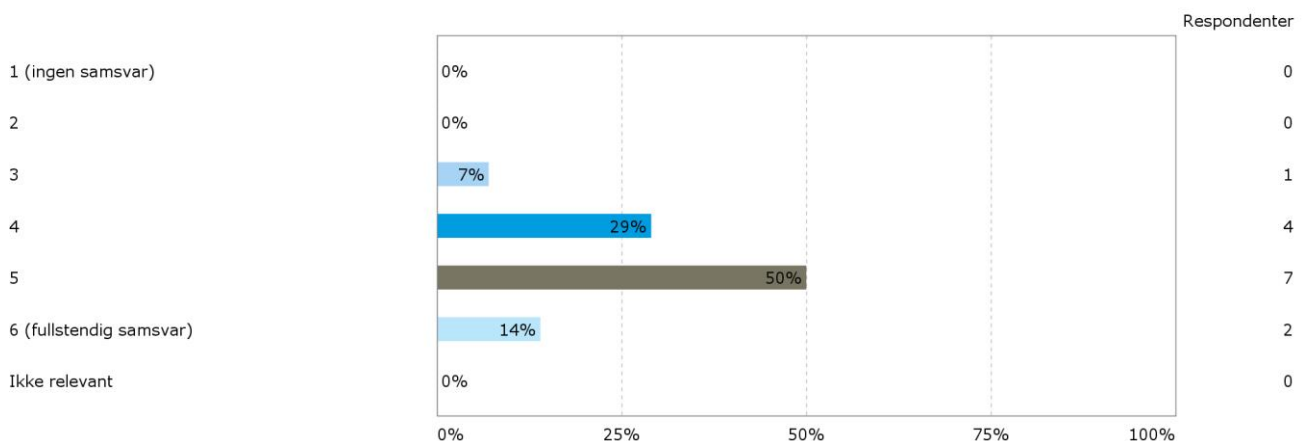
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



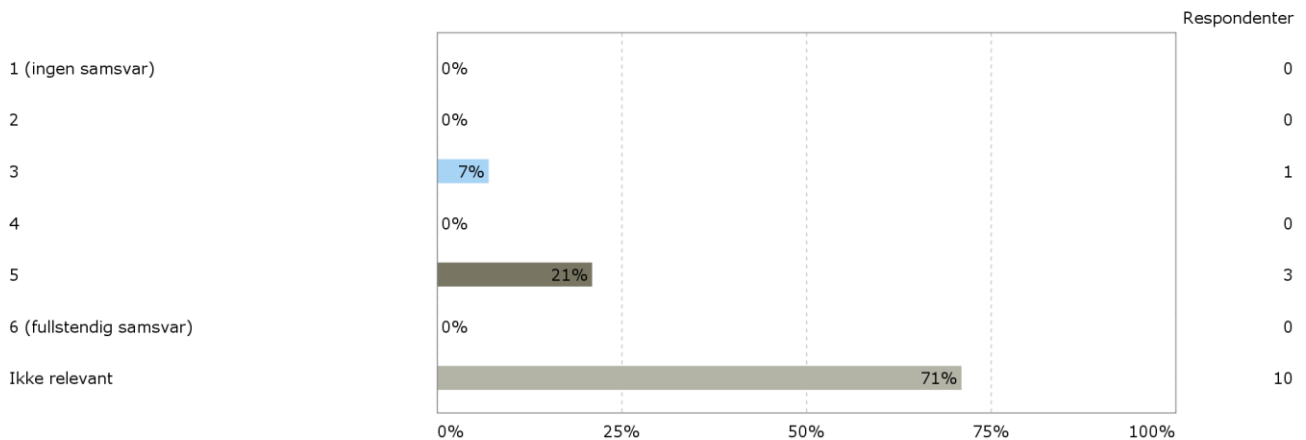
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



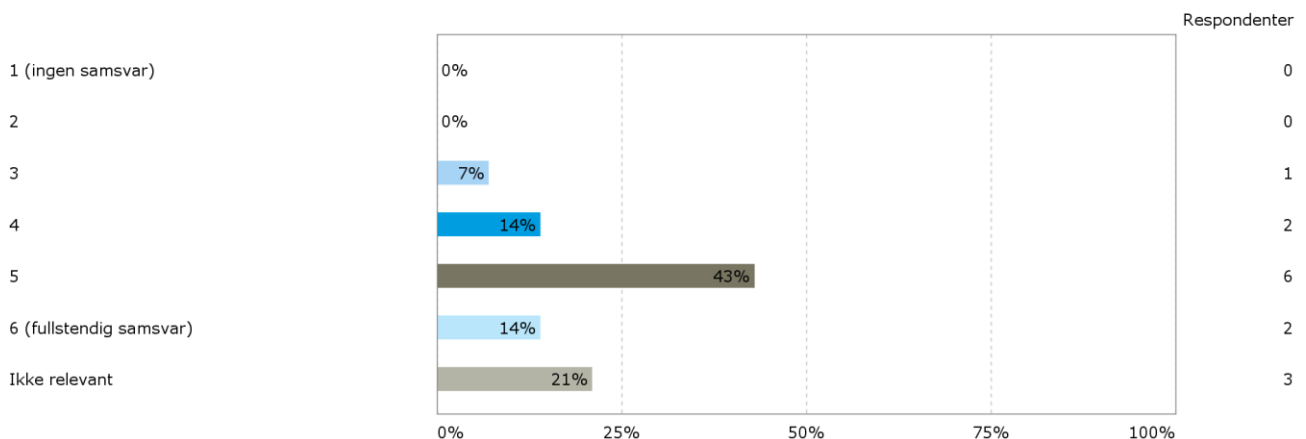
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



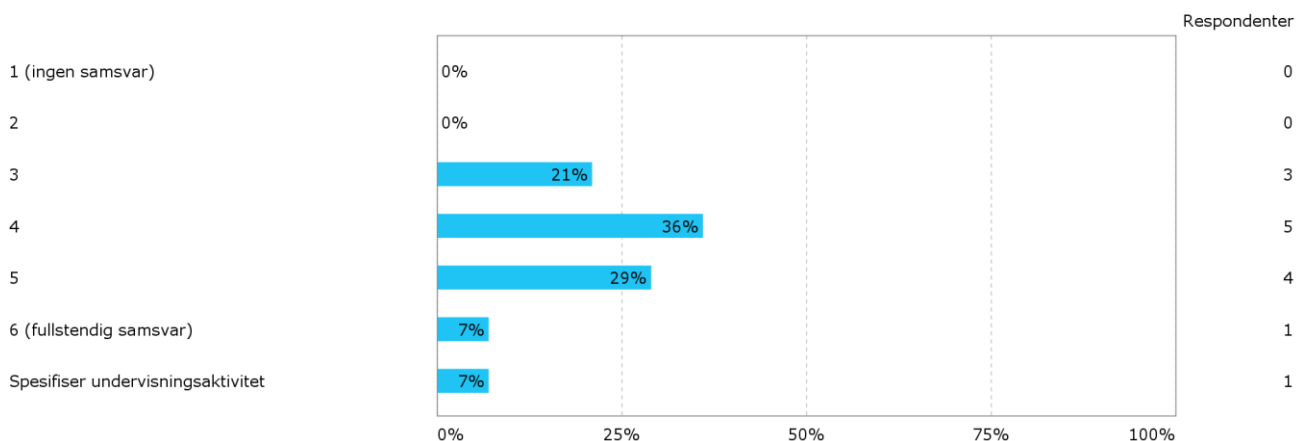
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)



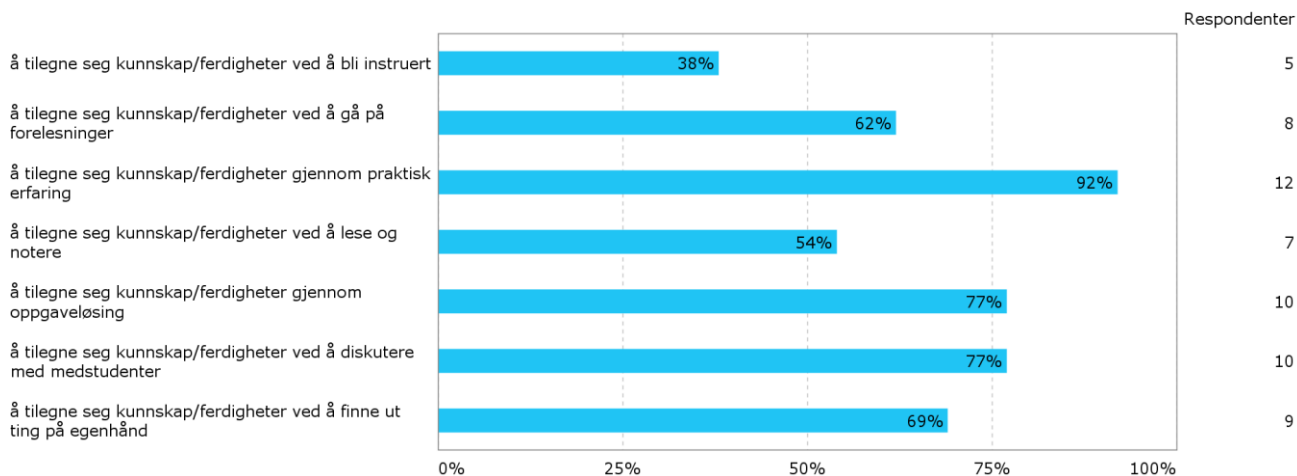
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?



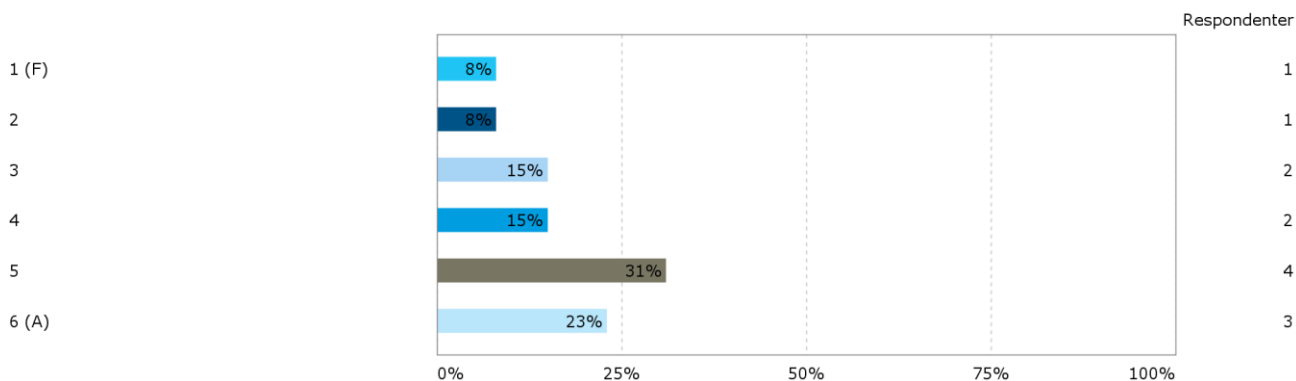
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

- Øvelser/lab

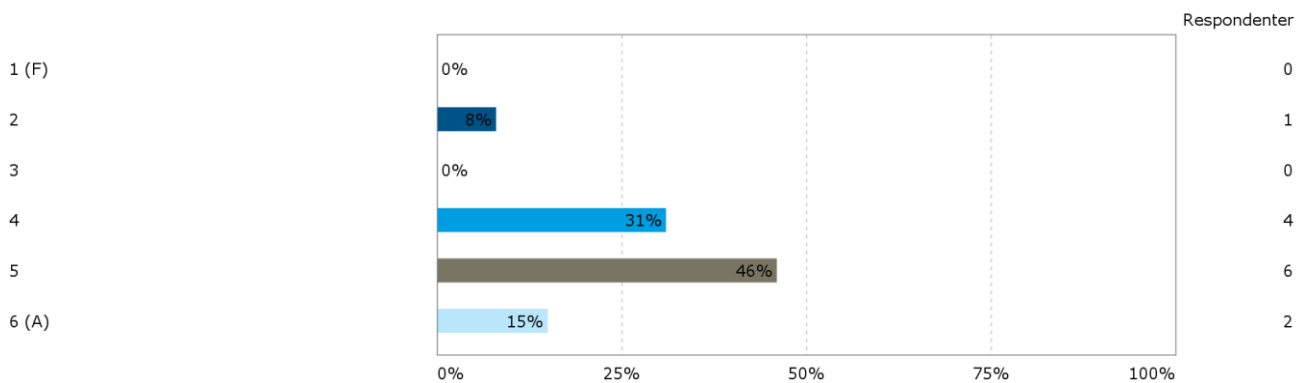
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



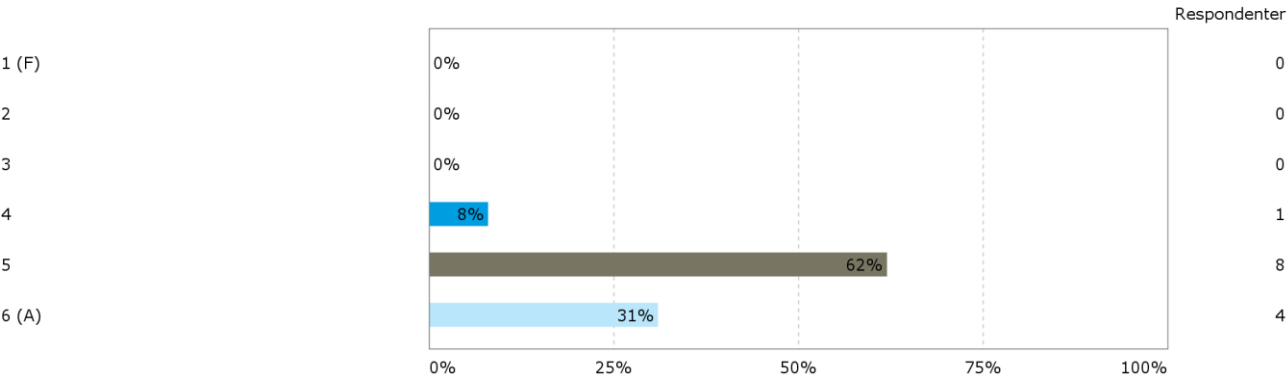
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



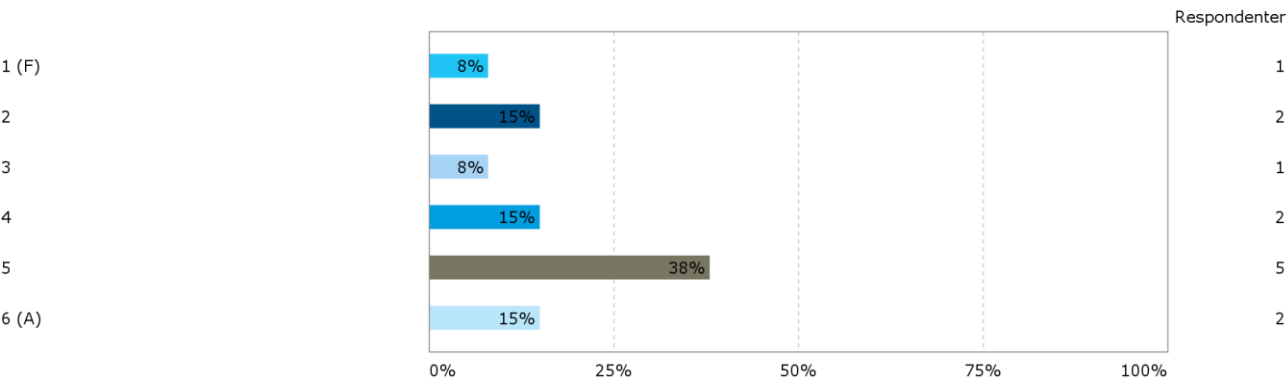
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



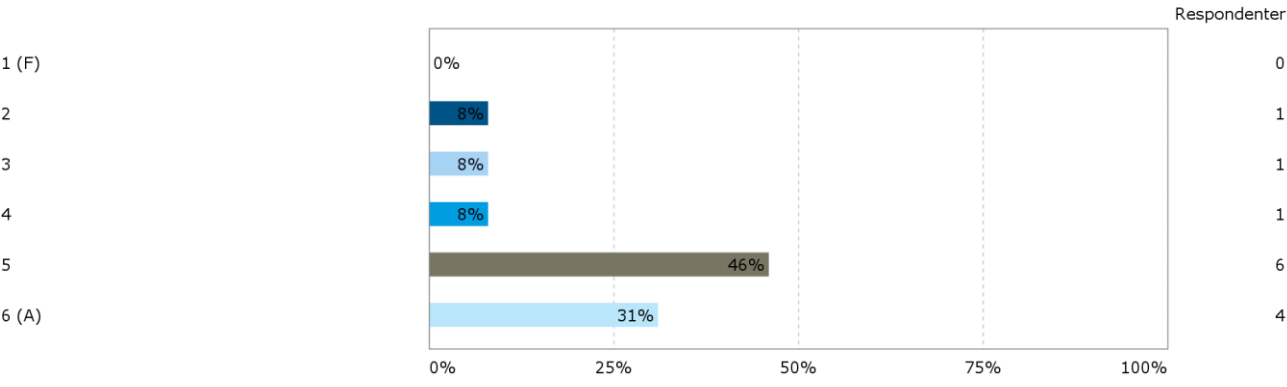
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



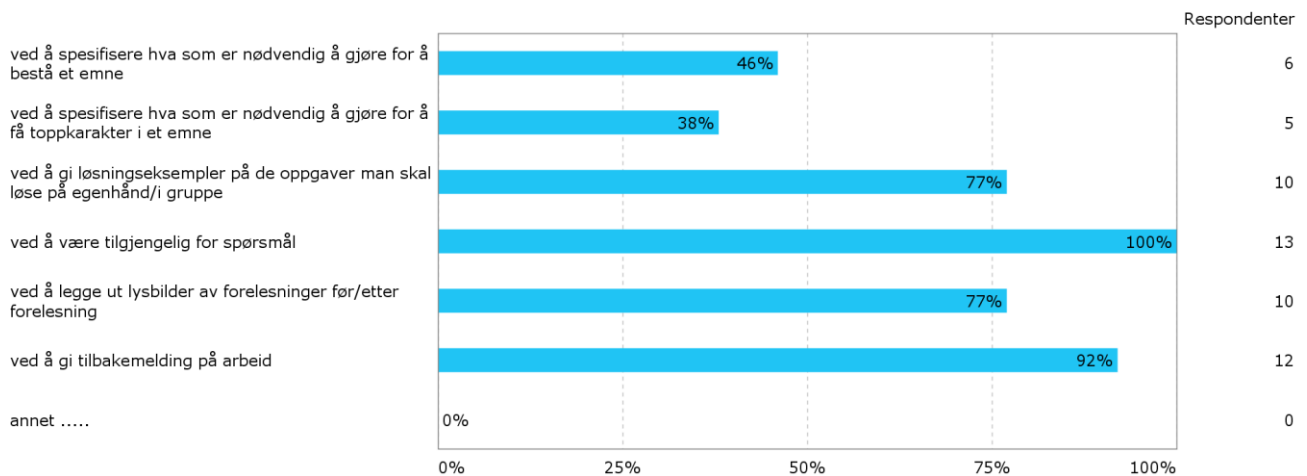
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

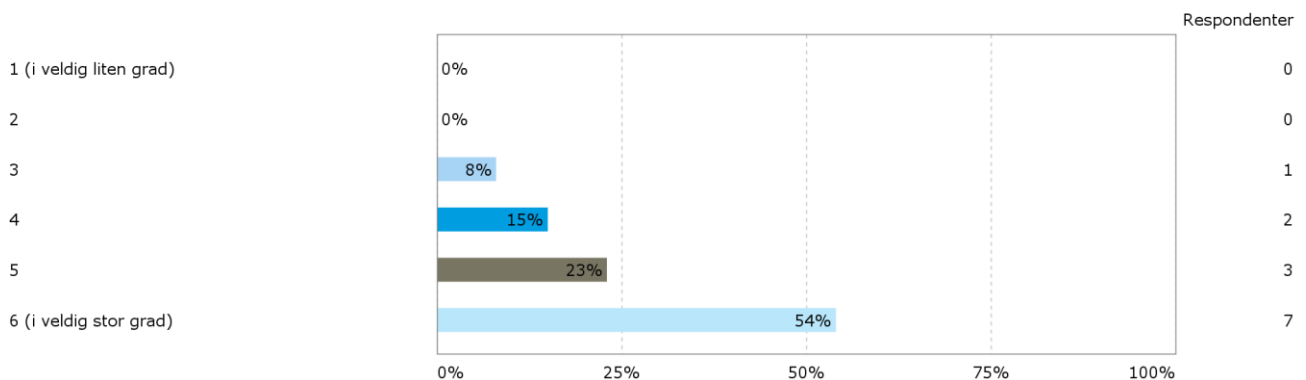


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

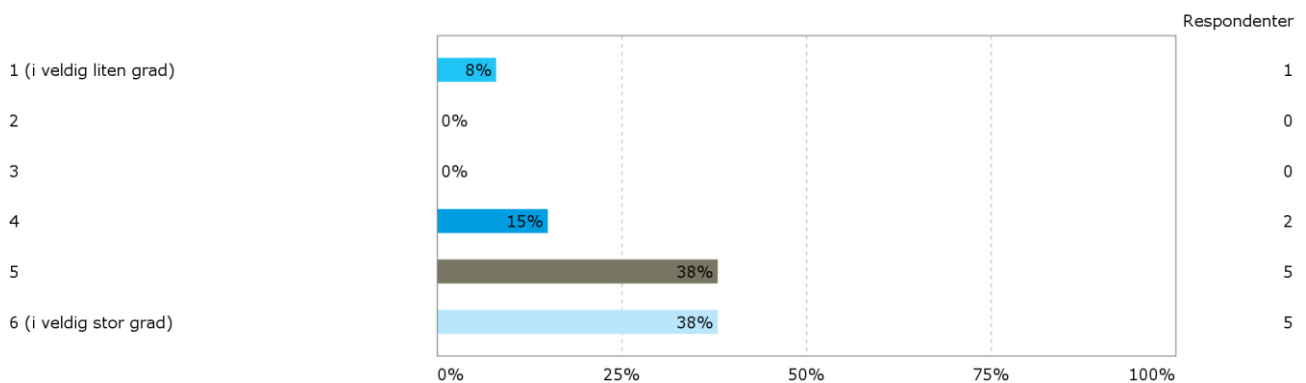


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

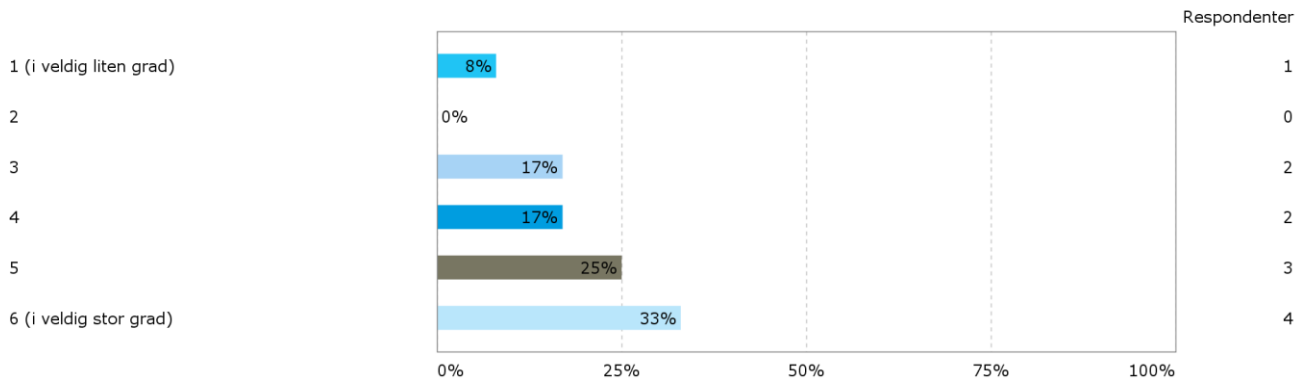
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



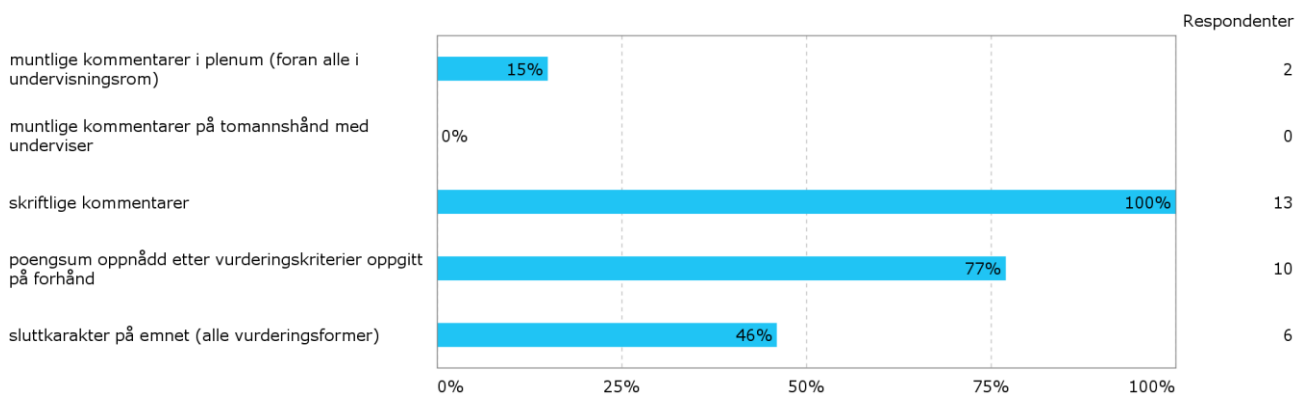
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



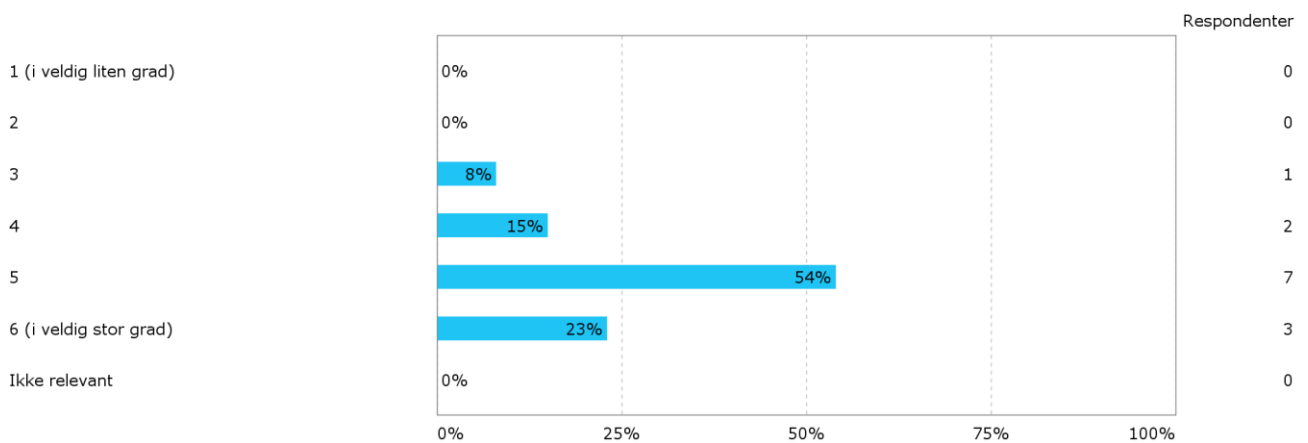
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



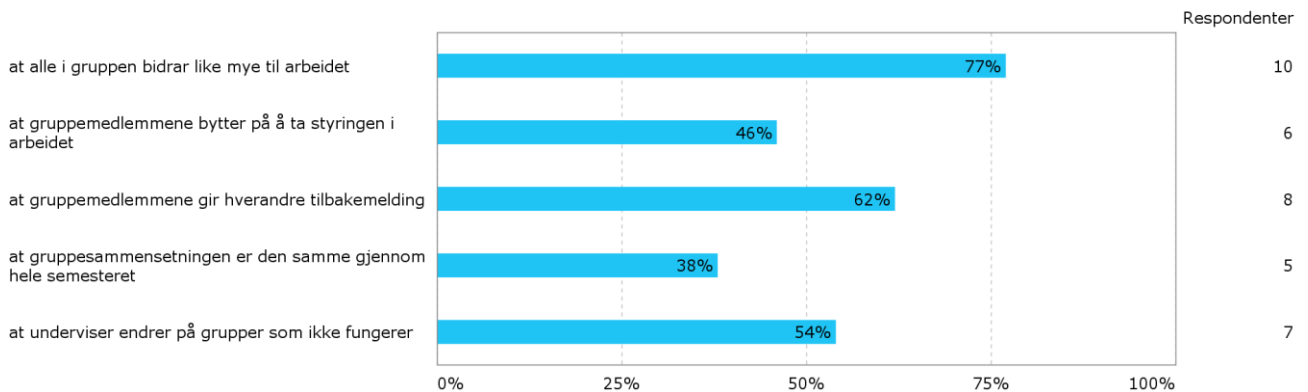
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



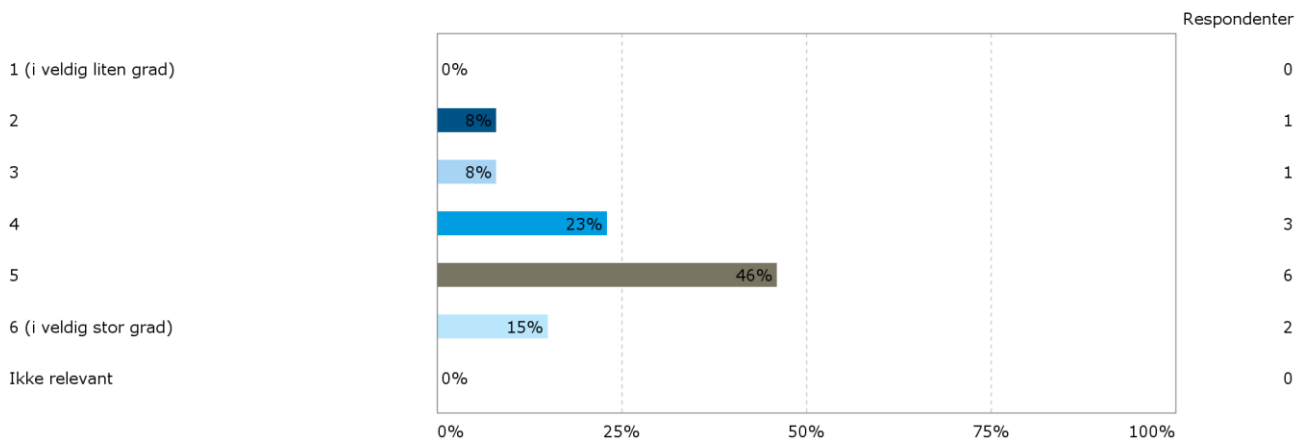
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



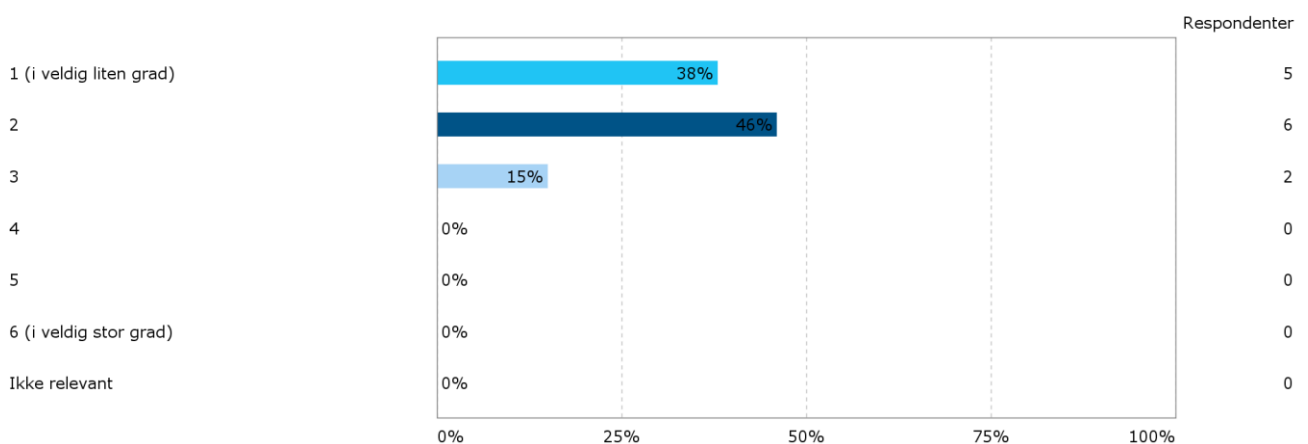
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



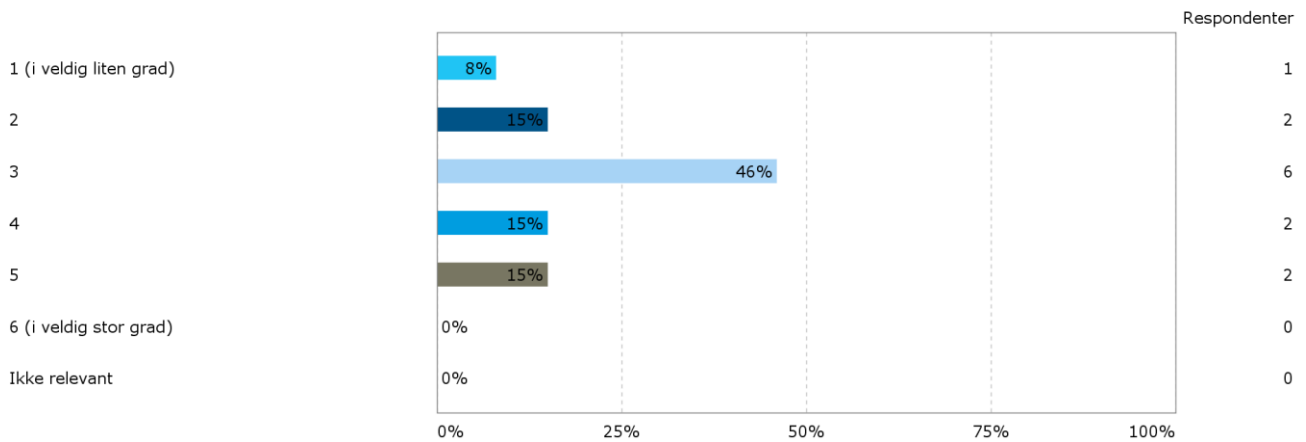
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



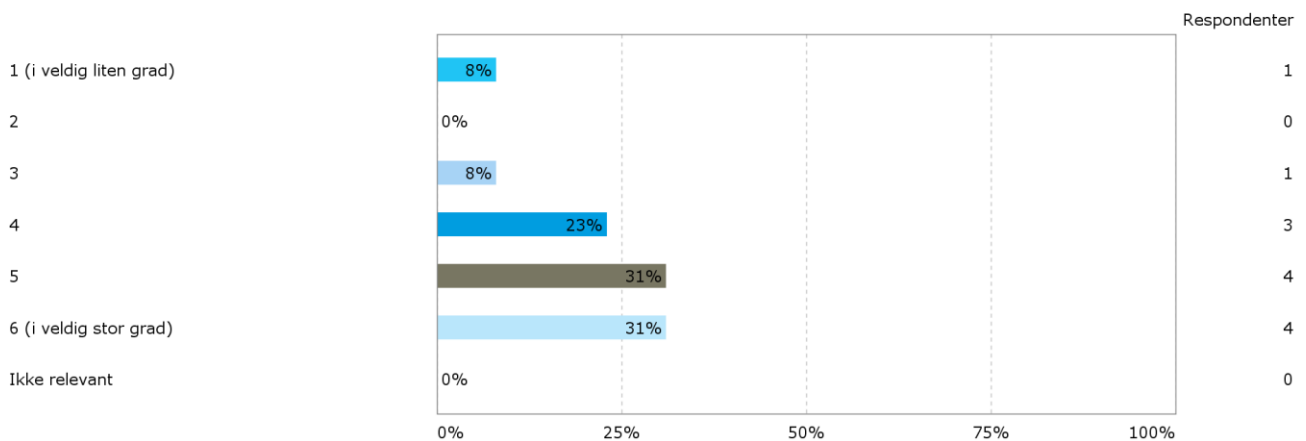
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



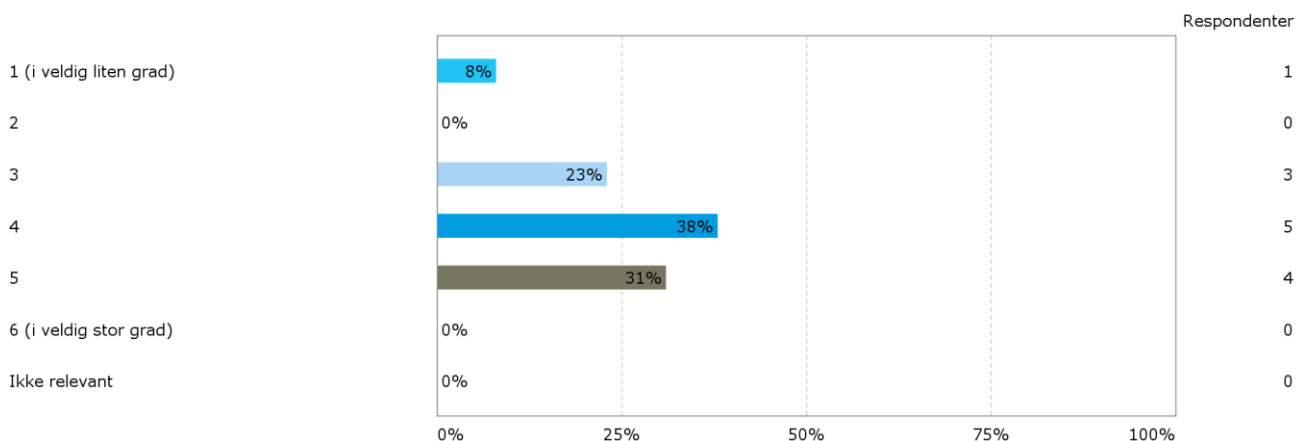
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



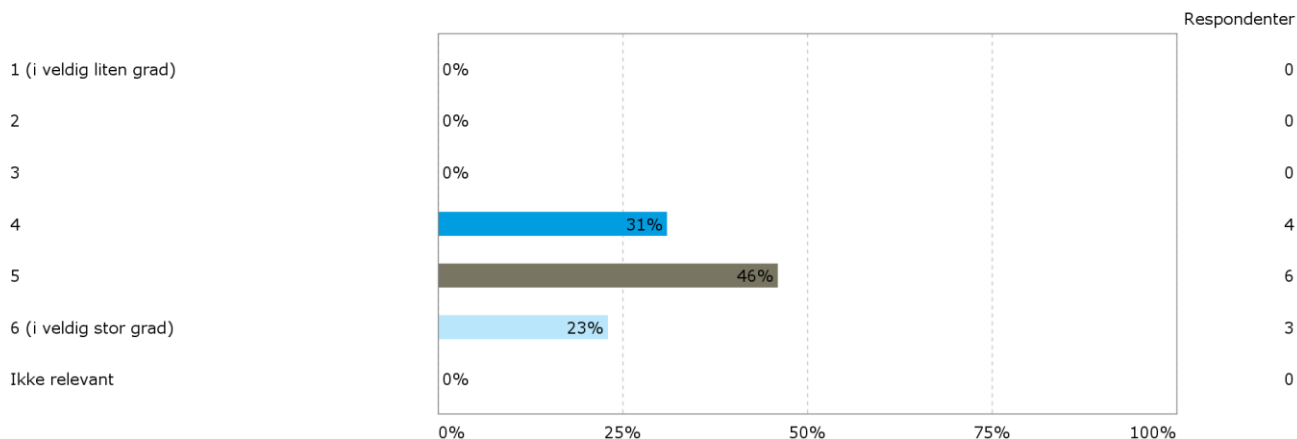
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



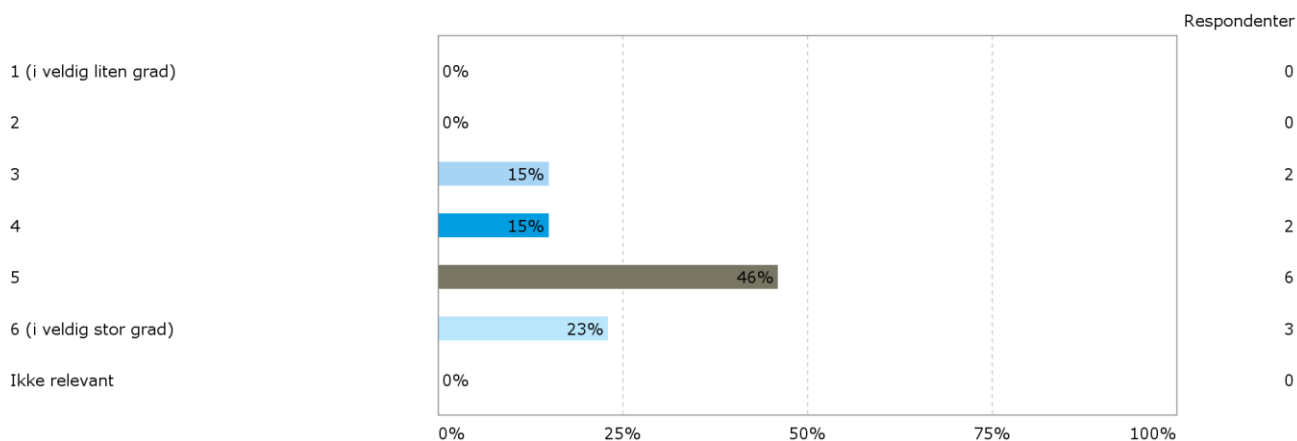
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



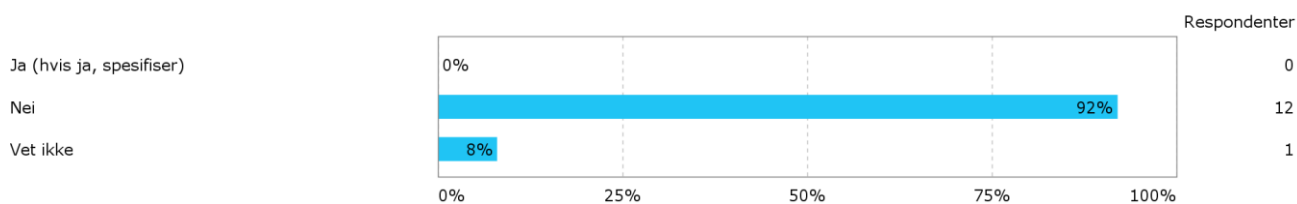
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

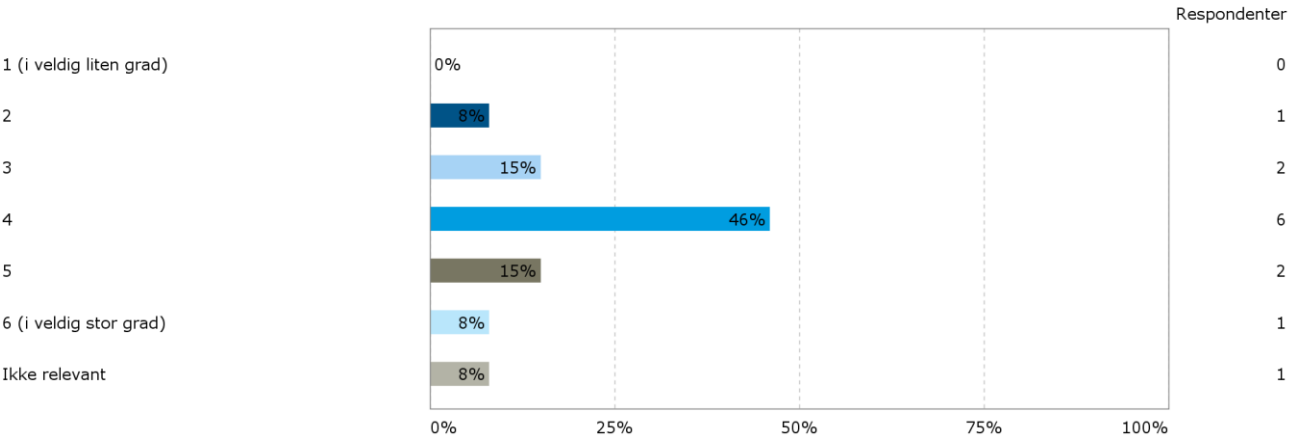


Er det forkunnskaper du har savnet?

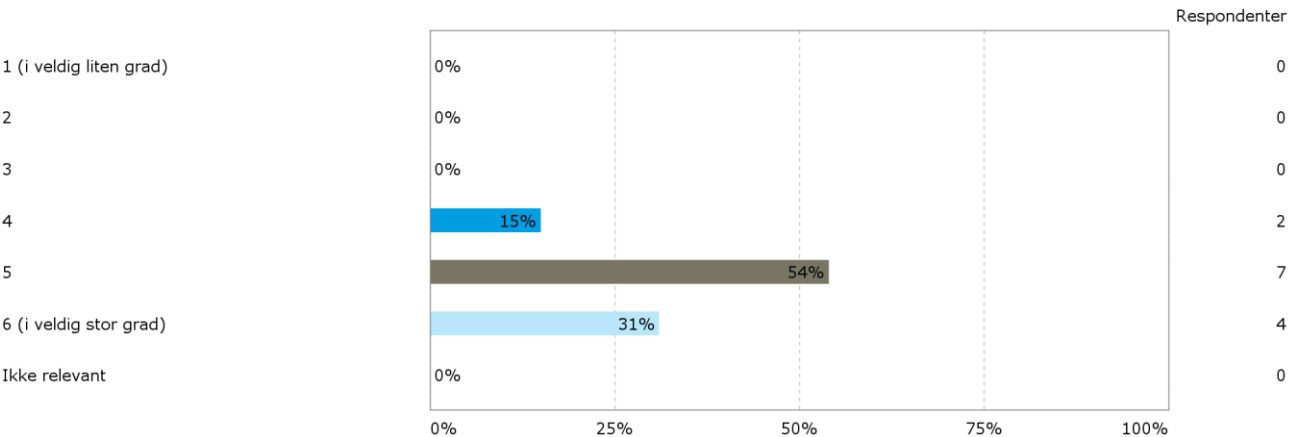


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

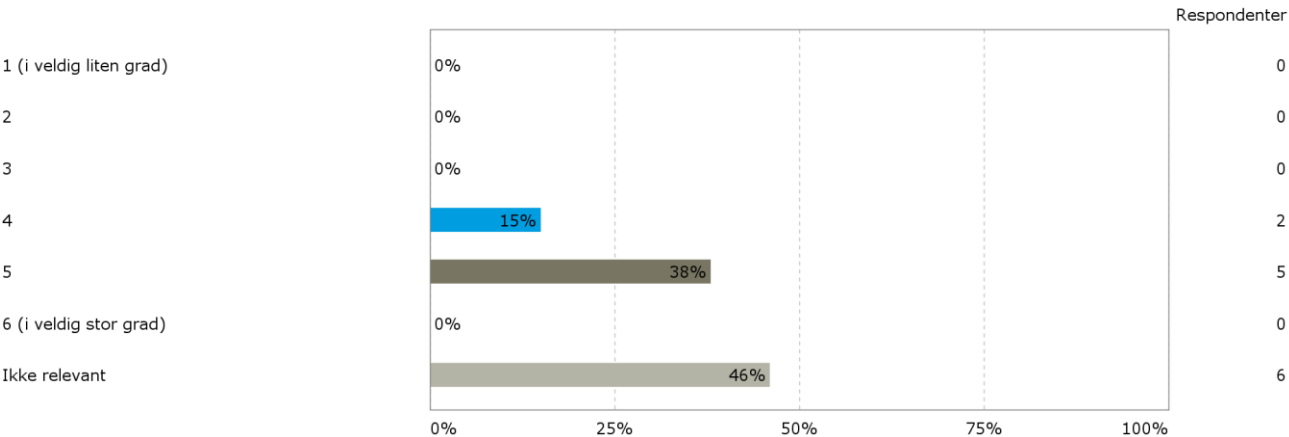
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



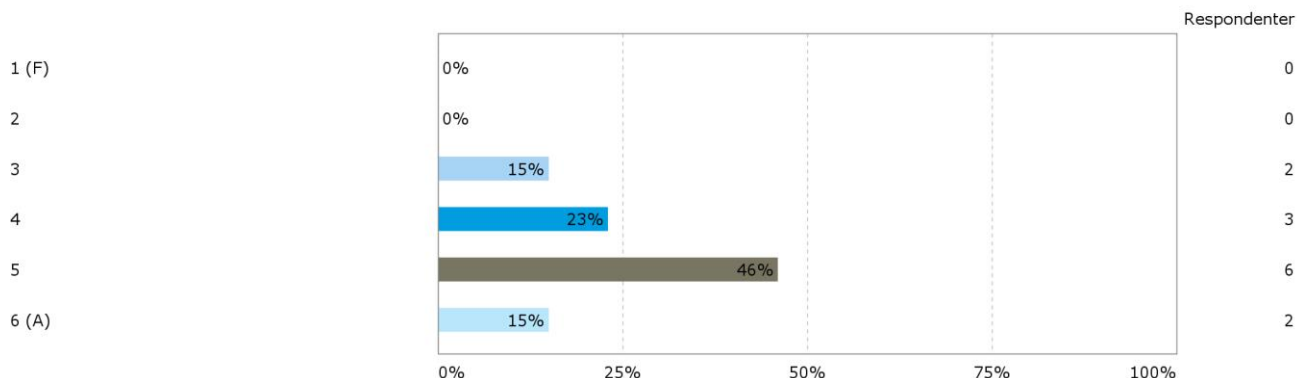
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



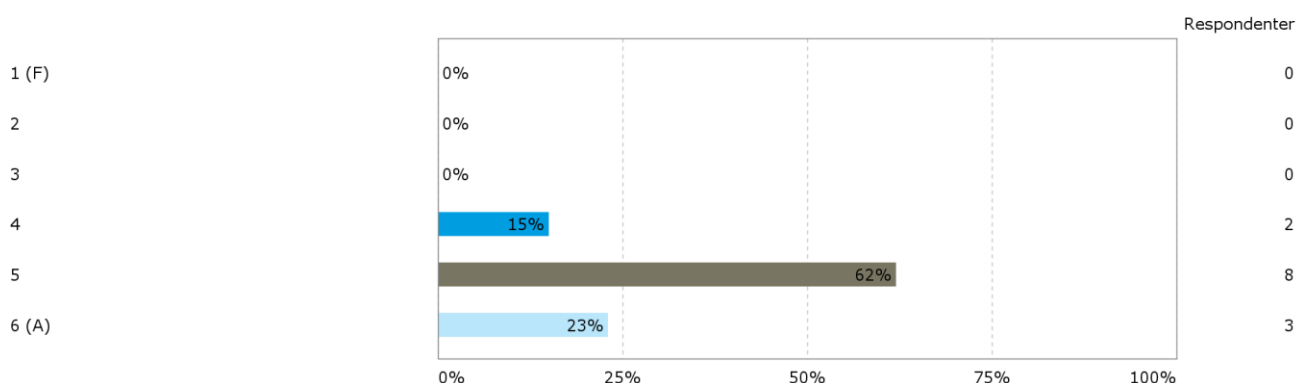
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelser, gir praktisk erfaring
- Øvelser
- Seminar
- Laboppgaver og mineralidebtifikasjonsprøve
- Øvelsene der vi så på mineraler var i stor hjelp til å forstå hva faget handlet om
- Øvelser
- Forelesning
- Labarbeid. Her har vi jobbet med oppgaver relevant til pensum og emnet, t tillegg til å gjøre praktisk arbeid som en kan nytte seg av videre i feltarbeid og studiet.
- Forelesning og labøvingar
- Labøvelsene, fordi da får man en bedre forståelse på det vi lærer i forelesning og det som er pensum
- Labøvinger
- Praktiske øvelser.
- Øvelser og forelesning

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Usikker
- Usikker
- Praktisk læring
- Ingen
- vet ikke
- Forelesning
- Ingen spesifikk
- Hadde ikke noe som var unødvendig for emnet
- Synst både forelesningar og labøvelsar har bidratt like godt til læring.

- essay
- Labøvingene har bidratt til mye læring. Jeg liker godt at vi bruker såpass mye tid på praktisk arbeid, det gjør det lettere å forstå. Det at hjelpelærerne er lett tilgjengelig har hjulpet mye og.
- Læreboken er ikke optimal for faget.
- Ingen

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Usikker
- Usikker
- Ingen
- Ingen
- vet ikke
- -
- Usikker
- Trengtes ikke flere
- Alle aktiviteter i emnet har godt læringsutbytte.
- usikker
- Kommer ikke på noe
- Utarbeide et kompendium (evt. se etter en ny lærebok) hvor faginnholdet framlegges på et mer oversiktlig og forståelig vis
- Nei

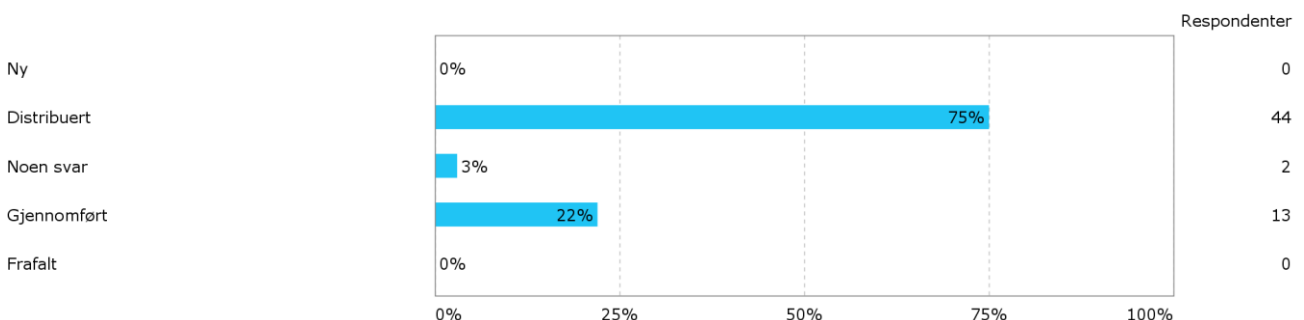
Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- .
- Synes underviser i 103 har vært utrolig bra. Hun var ætids tilgjengelig for spørsmål og veldig flink underviser. Desverre fikk jeg ikke jobbet jevnt med dette faget fordi vi hadde geov105 som opptok alt for mye av tiden min. Men jeg jobbet mye med faget på slutten av semesteret, og forelesningsnotatene hjalp meg utrolig mye! Sammenlignet med de andre fagene jeg hadde dette semesteret var dette faget utrolig bra gjennomført, og i en helt annen klasse!
- Utrolig flink foreleser, og studentassistenter. Selv om faget i seg selv er litt "tørt og kjedelig" gjør foreleser og assistenter faget svært spennende og inspirerte ihvertfall meg til å se nytten av faget.
- Utrolig flink foreleser i emnet som gikk gjennom pensum på en strukturert og god måte. Forelesningene startet fra veldig enkel gjennomgang av kjemiske kunnskaper som ga grunnlag for forståelse av resten av emnet.

Foreleser/fagleder og assistenter var svært hjelpsomme og flinke å forklare dersom noe var vanskelig å forstå. Det var fint med en midtsemesterprøve som ga et innblikk i hva som var vanskelig slik at studentene kunne få hjelp til det de slet med.

- Arbeidsmengden i GEOV105 gikk litt utover dette emnet, noe som er leit.
- Nei

Samlet status



GEOV104 V17

Forelesere:

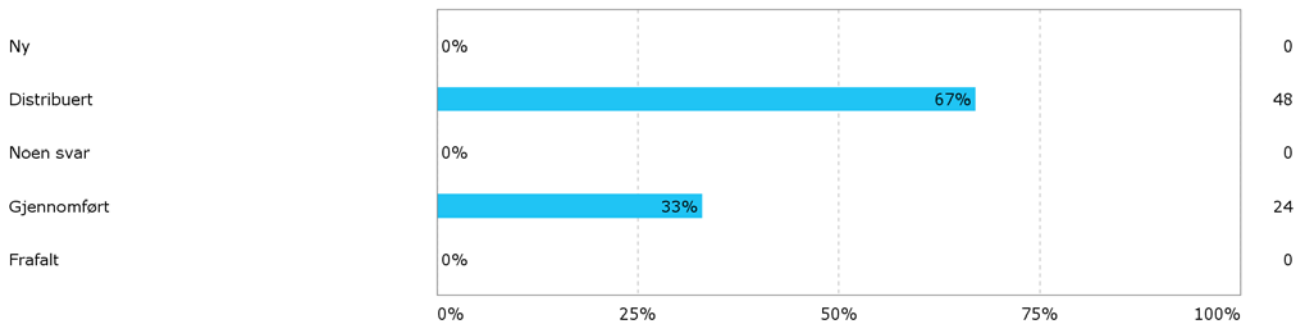
Joachim Jacobs

David Peacock

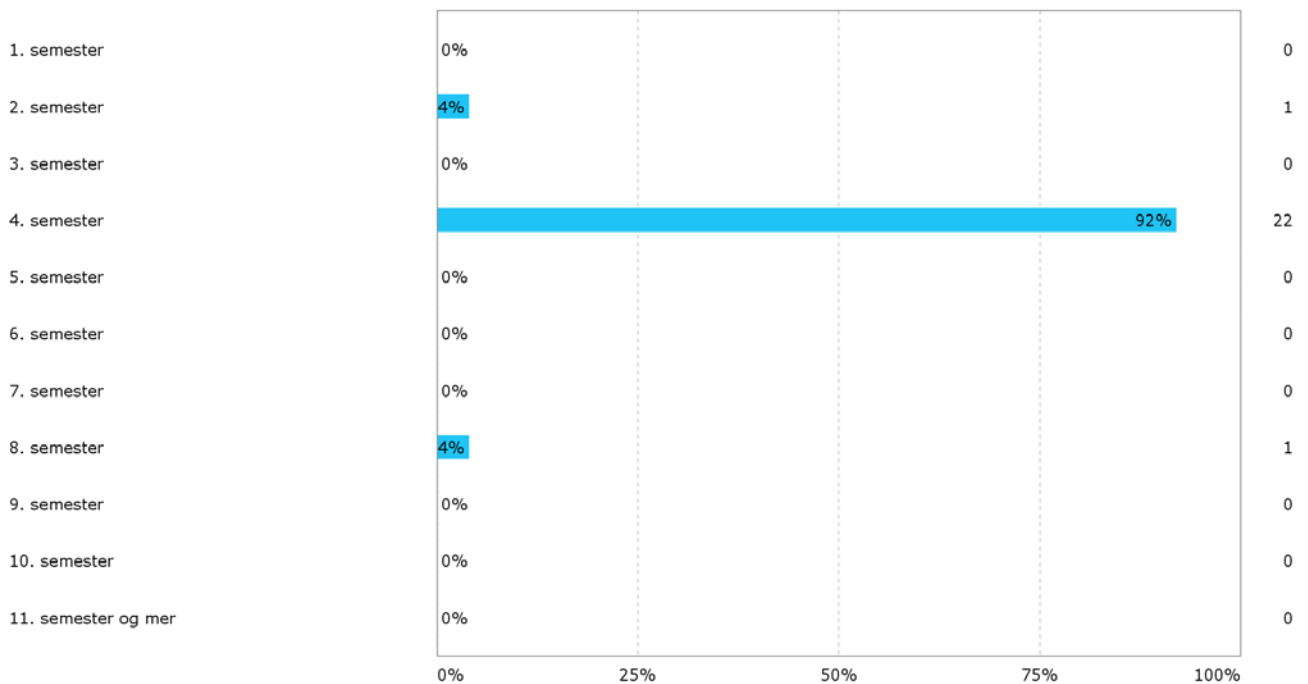
Øvelser: Stipendiat Hallgeir Sirevaag

Studentenes emneevaluering

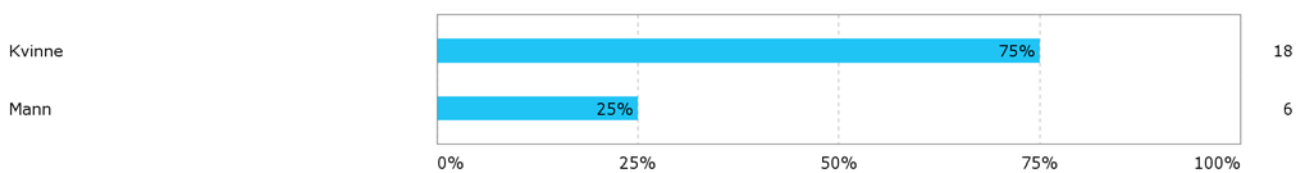
Svarprosent: 33% (24 av 72 studenter)



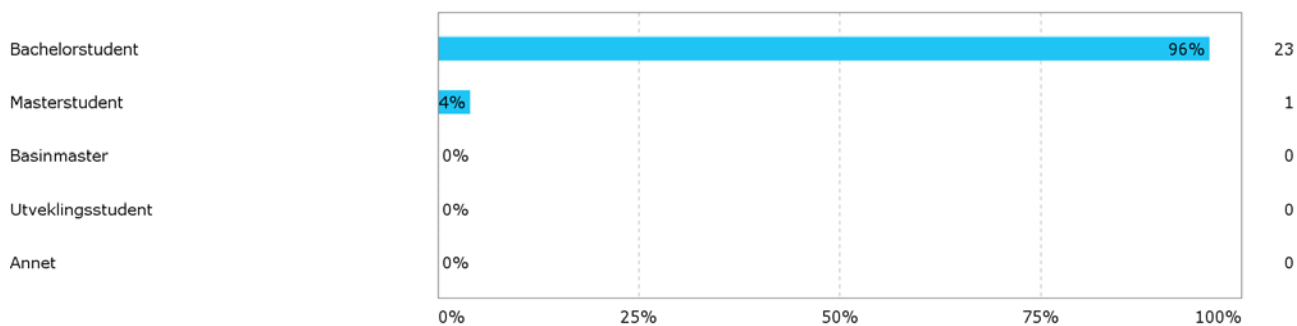
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

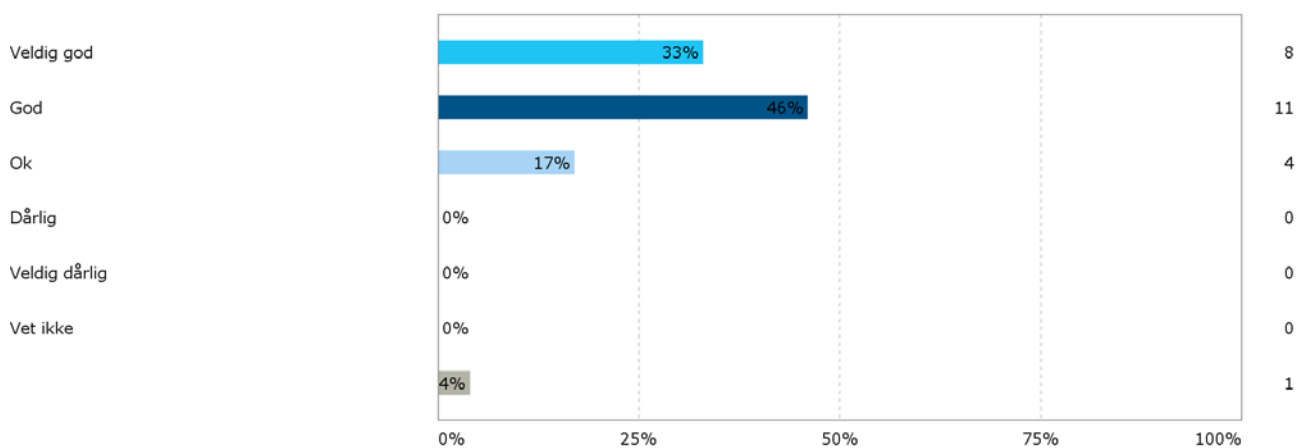


Er du ...?

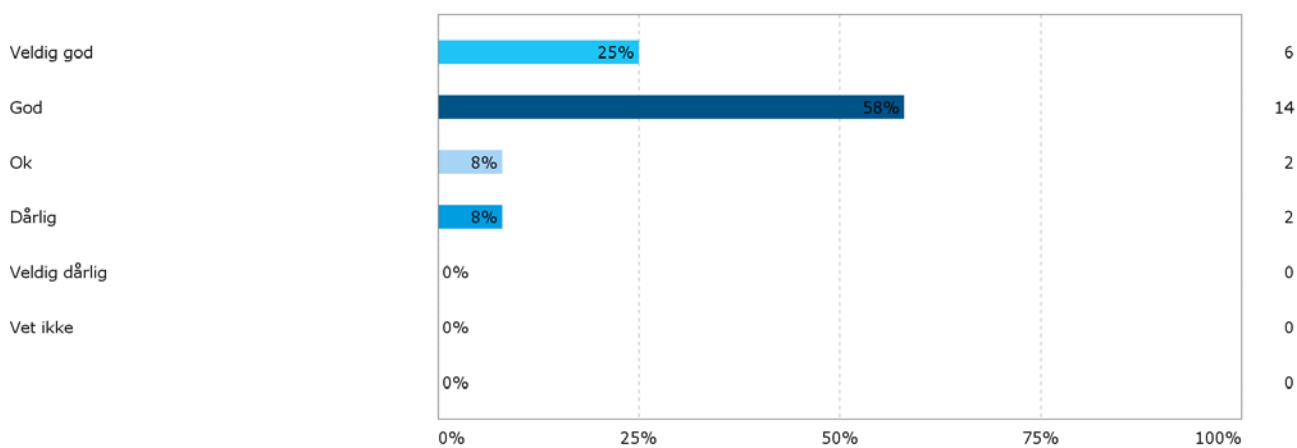


Er du ...? - Annet

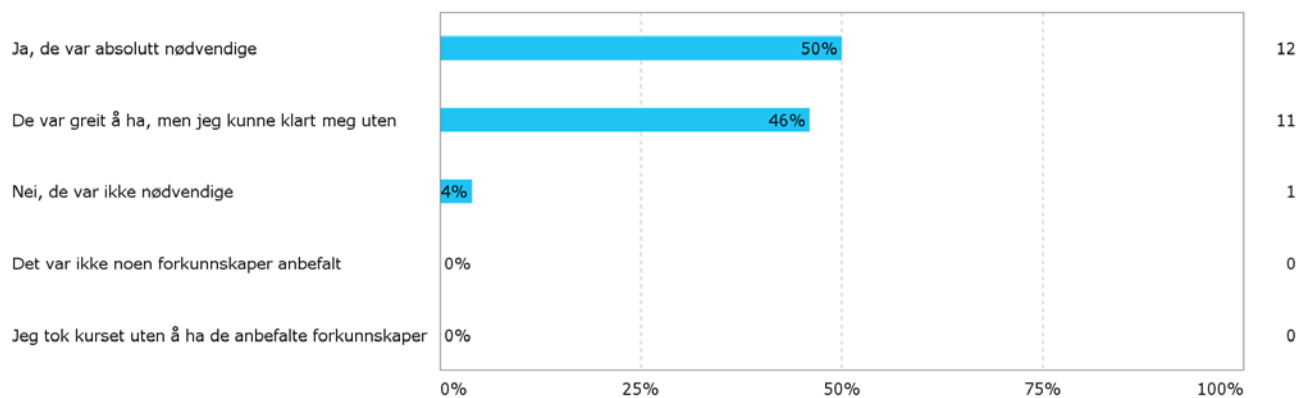
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



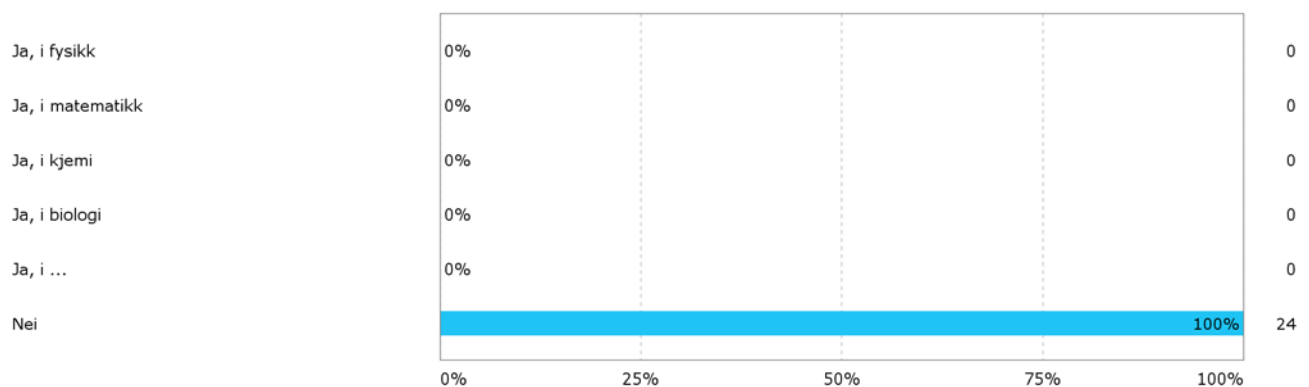
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



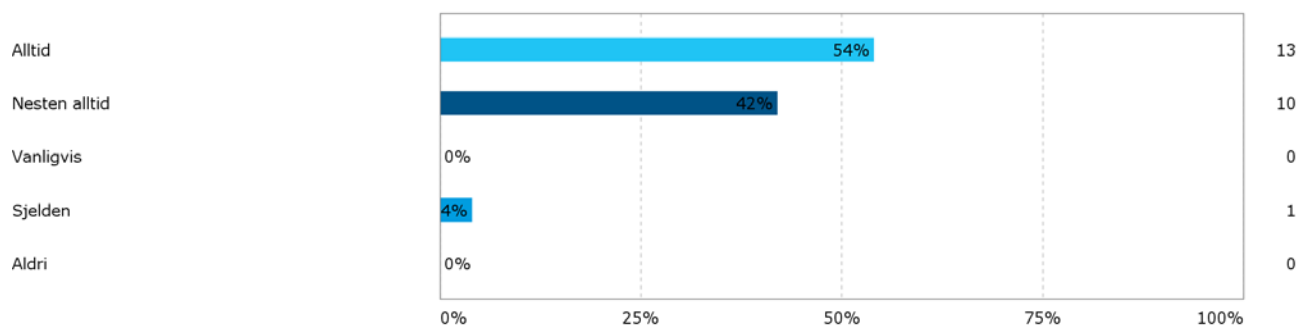
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

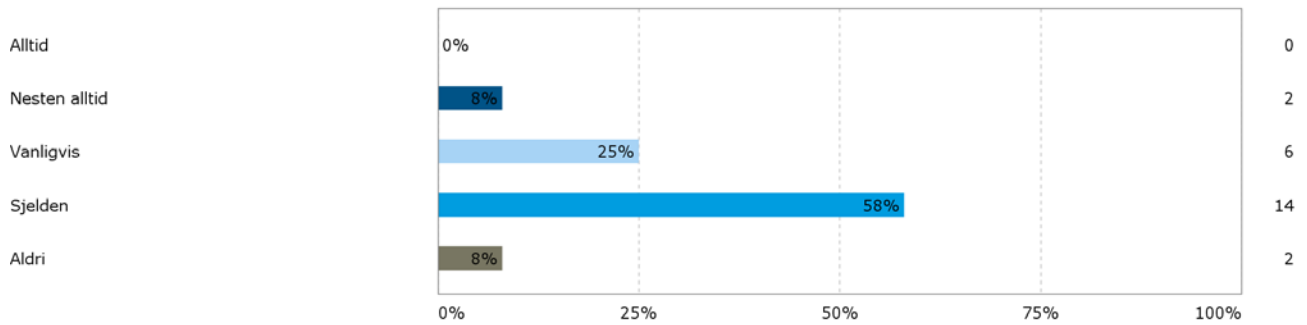
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Mye pensum i forhold til antall studiepoeng.

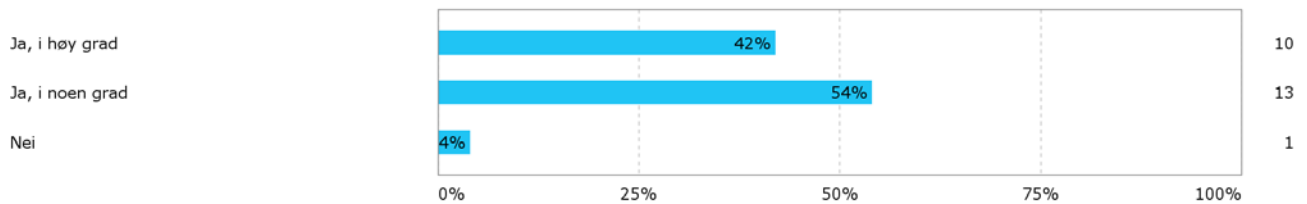
Har du fulgt forelesningene?



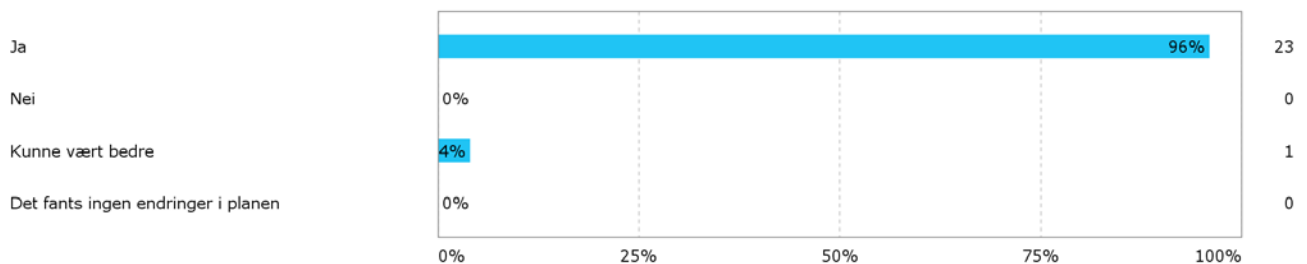
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



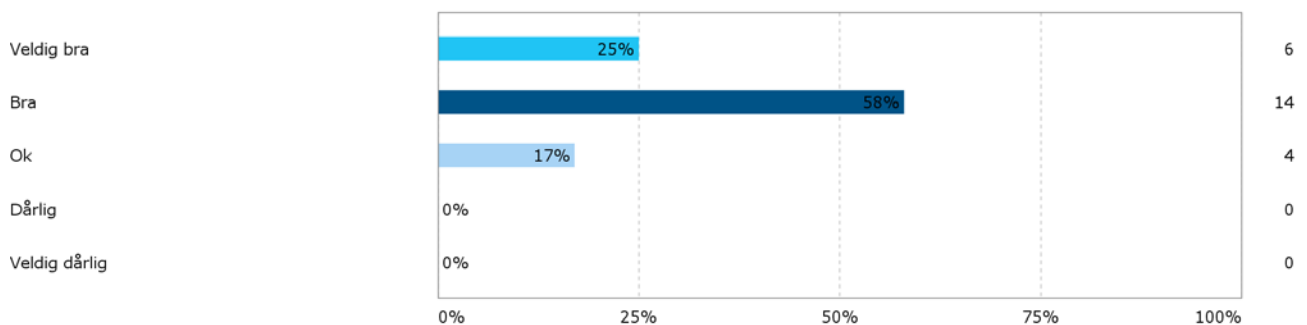
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



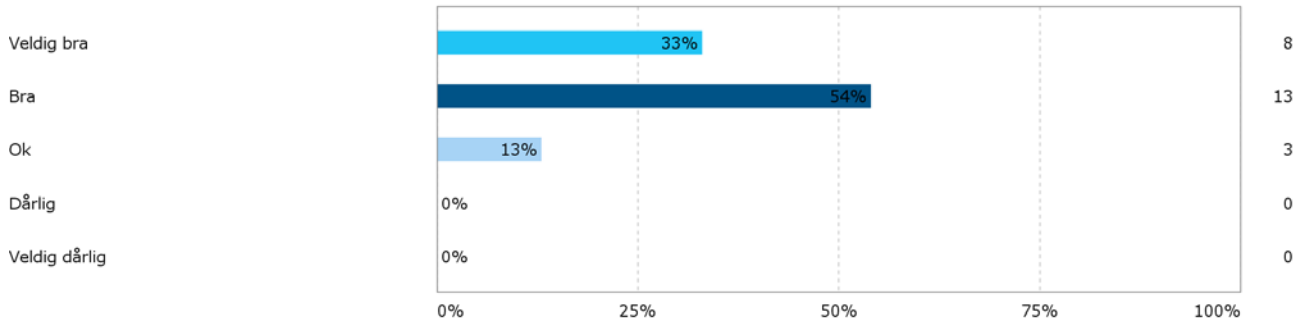
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Ønsker mer samspill mellom de ulike foreleserne
- Hadde vært til stor hjelp om foreleserne (begge to) skrev notater på selve forelesningene og brukte mer enn bare bilder - bare bilder gjør det utrolig vanskelig å gå gjennom stoffet på nytt etter forelesningene.
- Fikk ikke alltid leseplan og den vi fikk var for den gamle versjonen av boken.

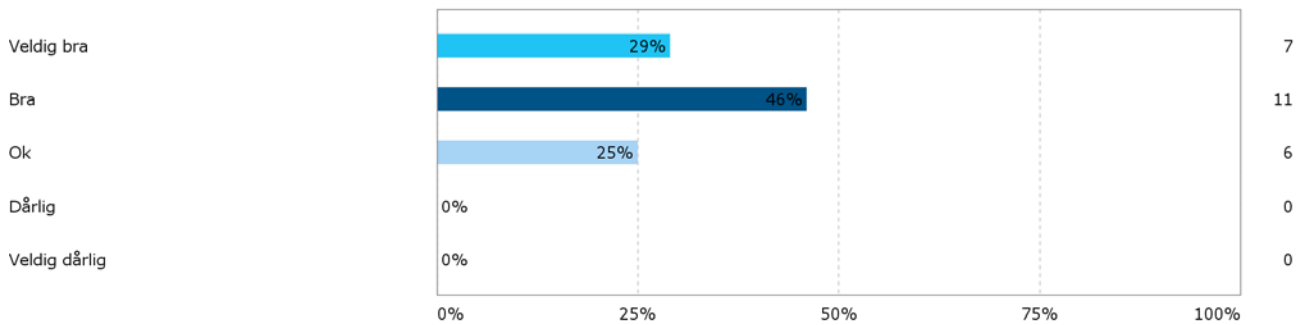
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



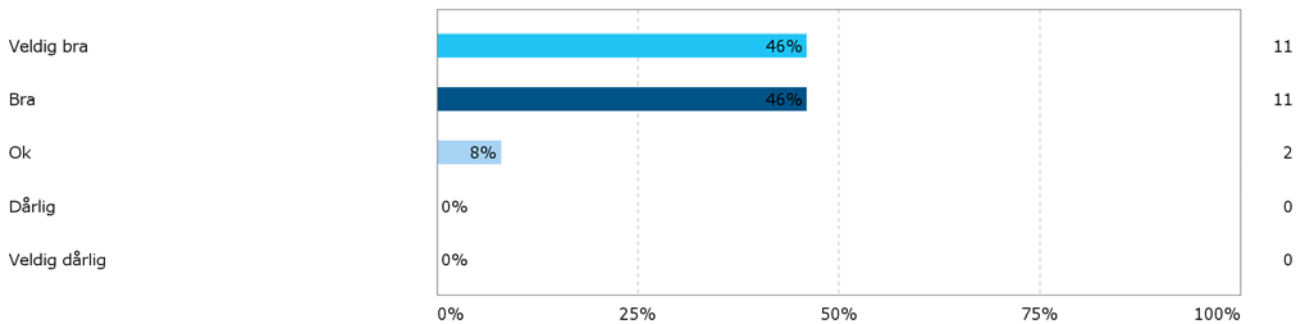
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



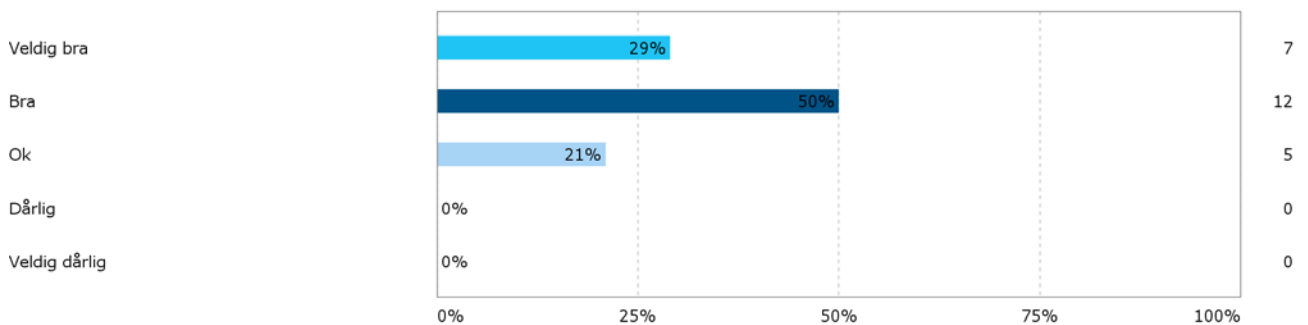
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



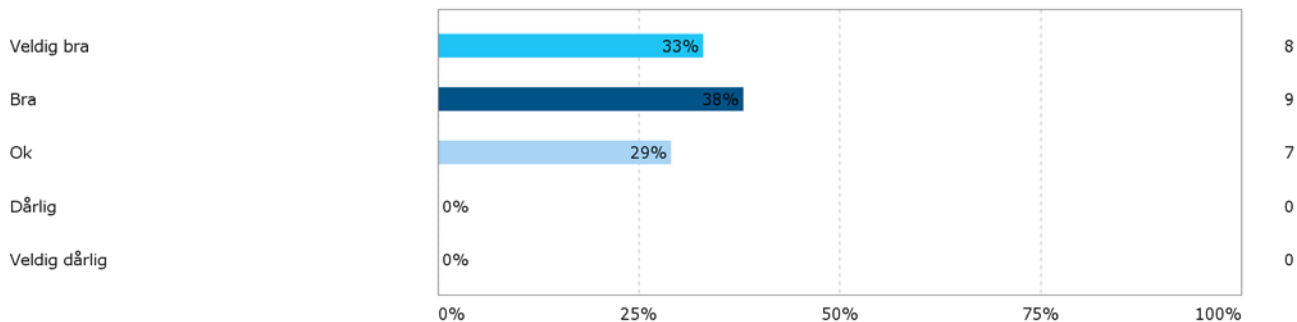
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



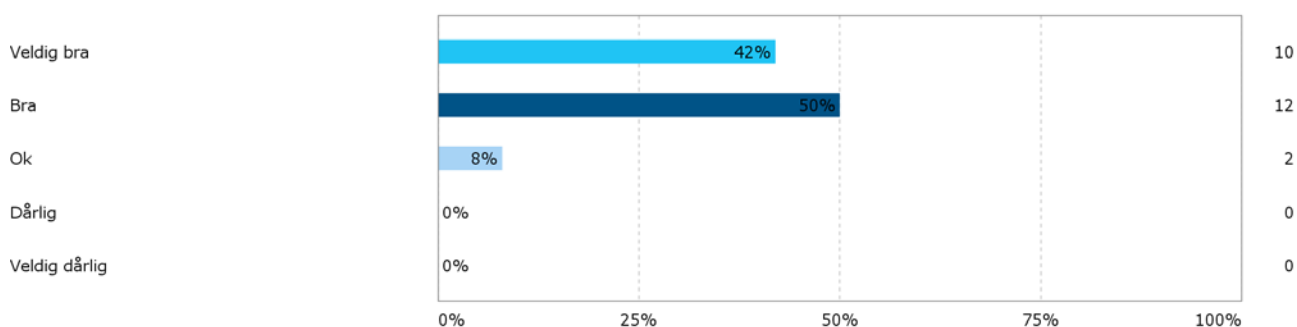
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



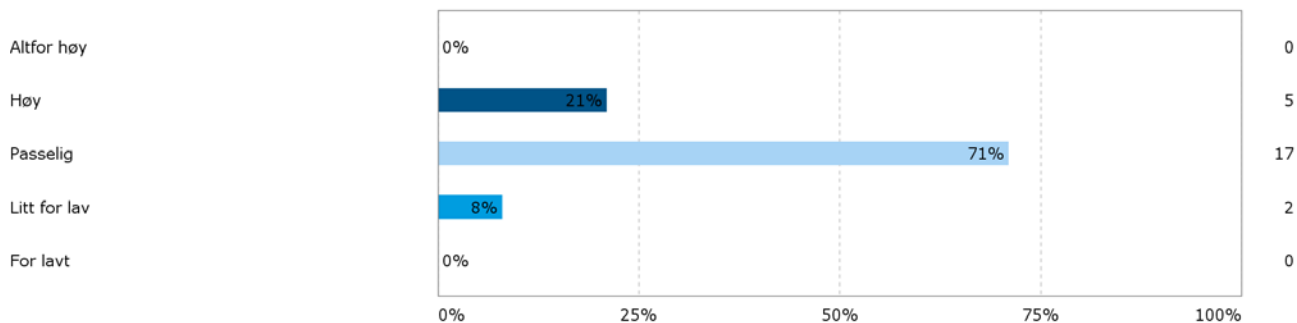
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



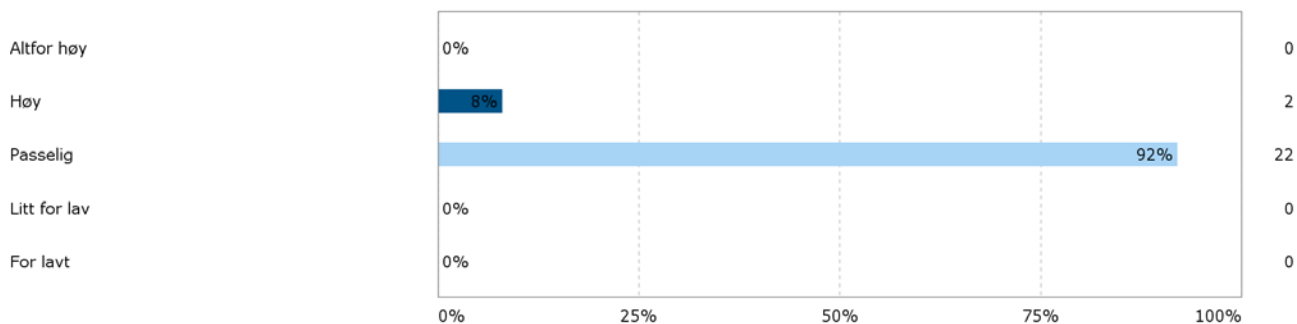
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?

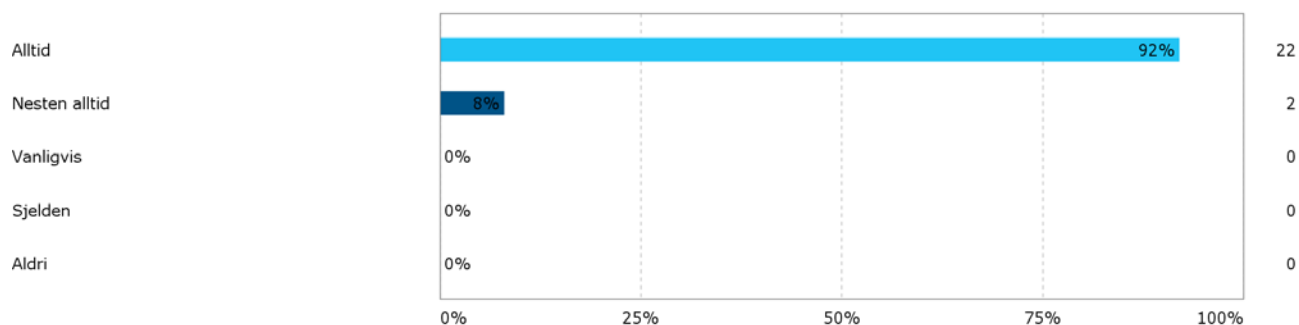


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

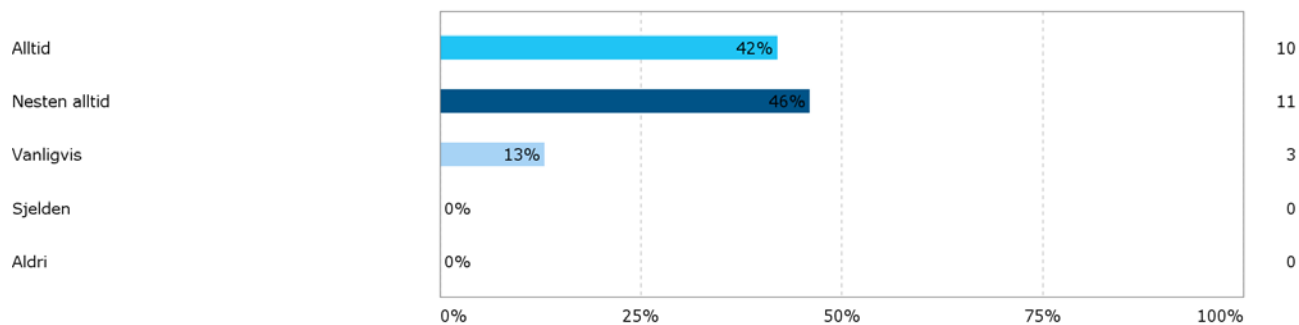
- Veldig flink!
- Er alt i alt fornøyd med Jacobs. Forelesningene har vært interessante og å inkludere bergartsprøver underveis er et godt læremiddel.

- Litt mer tekst på forelesningsnotatene hadde gjort det lettere for studentene. Vanskelig å gå gjennom forelesningsnotatene i etterkant.
Veldig bra at foreleseren hadde med bergarter og hadde praktiske oppgaver i løpet av forelesningene!
- Som sagt, hadde vært fint med notater til forelesningene (fra foreleser selv) slik at man kan repetere stoffet på egenhånd. Eller om man ikke har hatt mulighet til å stille opp på forelesningene pga sykdom eller legetimer som inne kan flyttes, så hadde det hjulpet Masse med noen notater eller litt tekst på forelesningene.
Hadde også vært fint med litt veiledning ift eksamen med for eksempel en spørretime nærmere eksamensdatoen eller gamle eksamensoppgaver som man kan øve på.

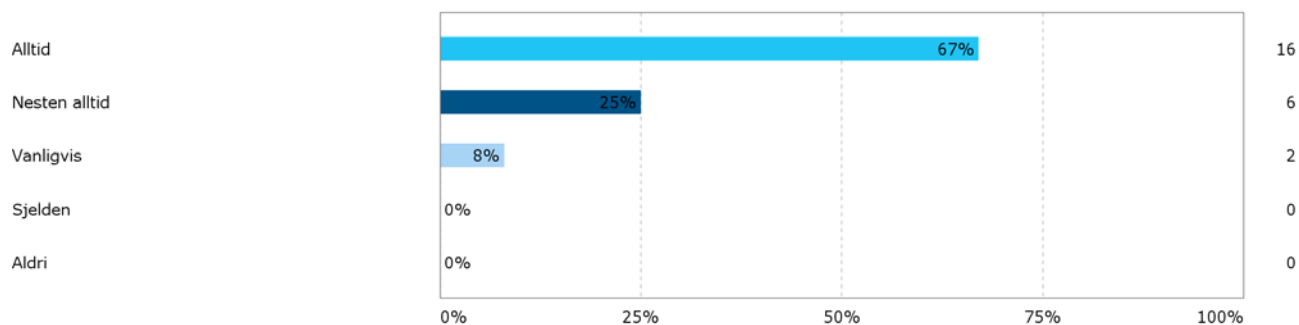
Har du deltatt i øvelsestimene?



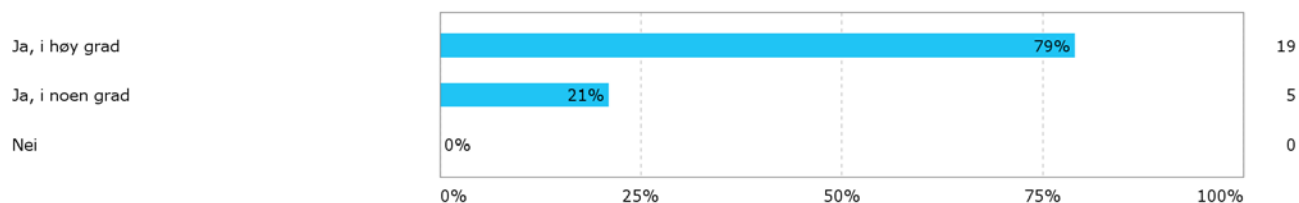
Var oppgavene klar og tydelige?



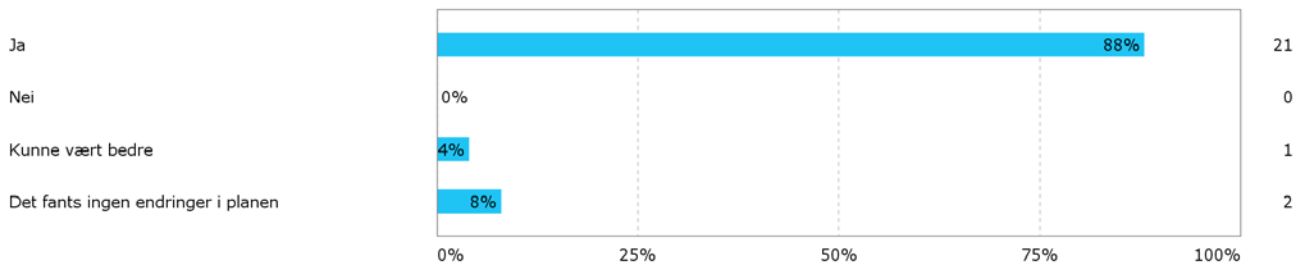
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



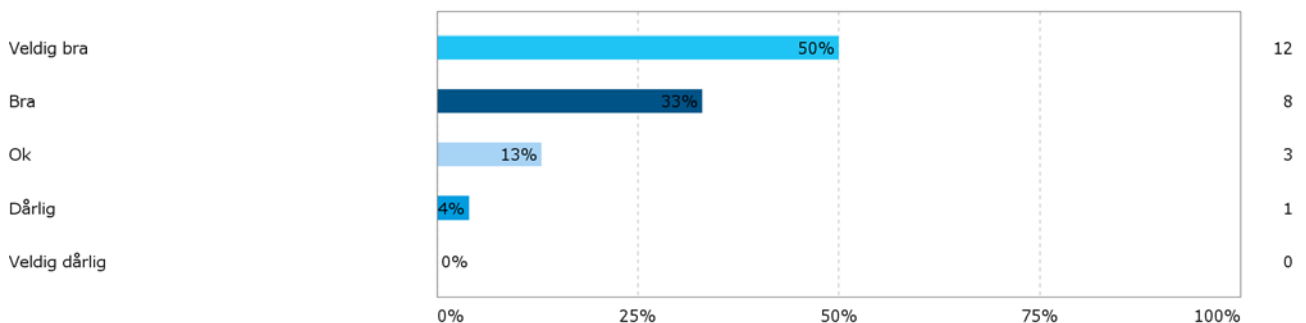
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



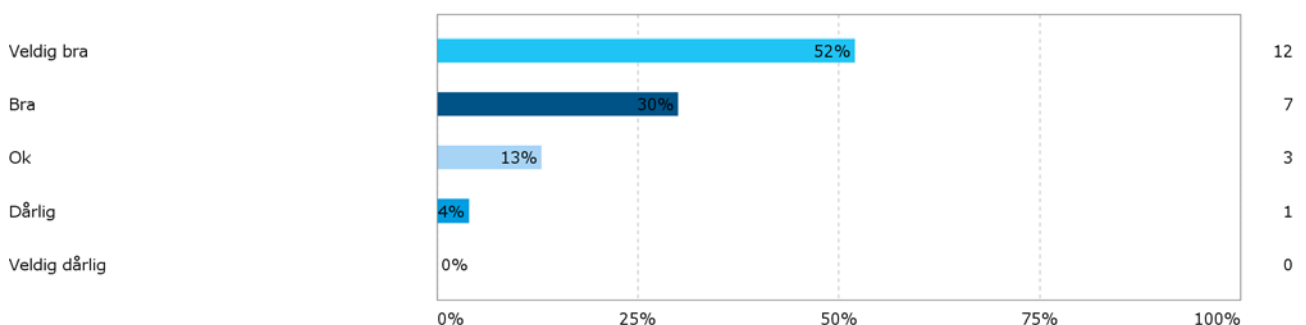
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Veldig omfattende øvelser som tok lang tid. Kunne gjerne vært litt kortere. Veldig vanskelig å relatere disse øvelsene til arbeidslivet. Schmidt net virker veldig gammeldags og ikke nødvendig for videre utdanning.
- Veldig nyttige og god hjelp og opplæring!
- Godt strukturerte øvelsestimer.
- Det var bra at det var assistenter tilstede under øvelse, men flere manglet pedagogisk kompetanse til å lære bort/assistere under øvelsene.
- Enkelte av assistentene kunne ikke nok til å forklare og hjelpe skikkelig. Det er synd da man ved enkelte øvelser trenger en del hjelp. Stephen var utrolig flink!
- Synes det var veldig varierende hvor flinke assistentene var.
- En av assistentene kunne forberedt seg litt bedre.

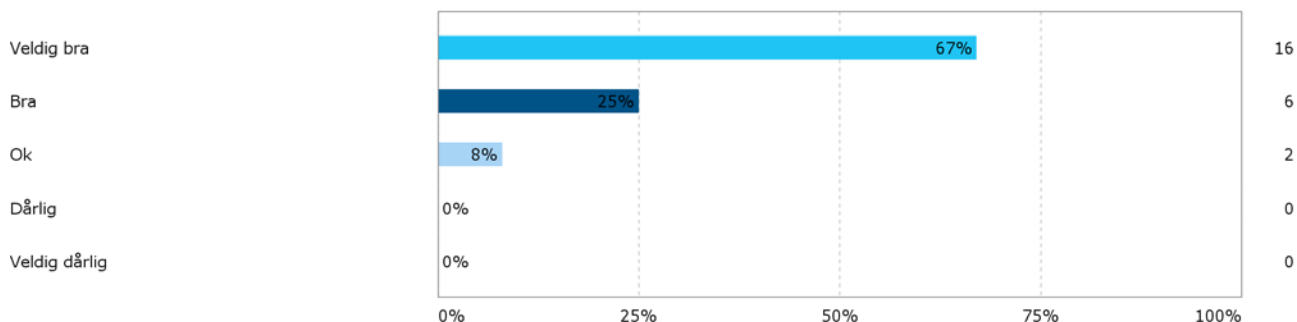
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



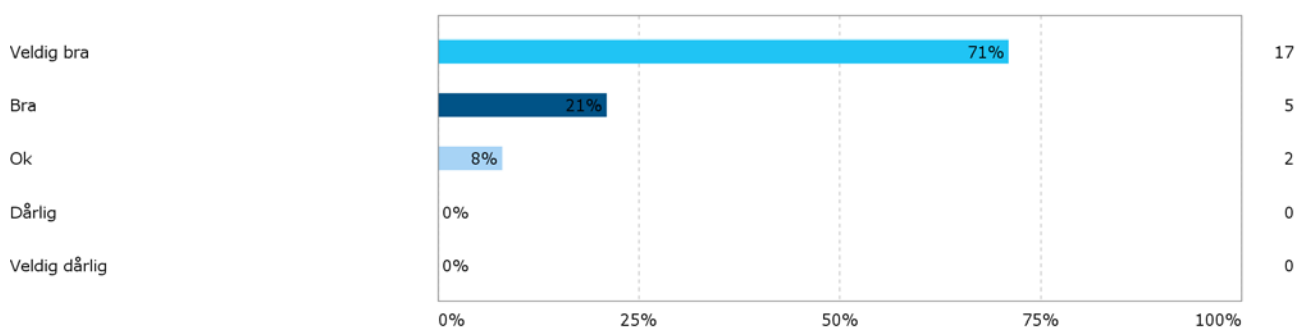
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



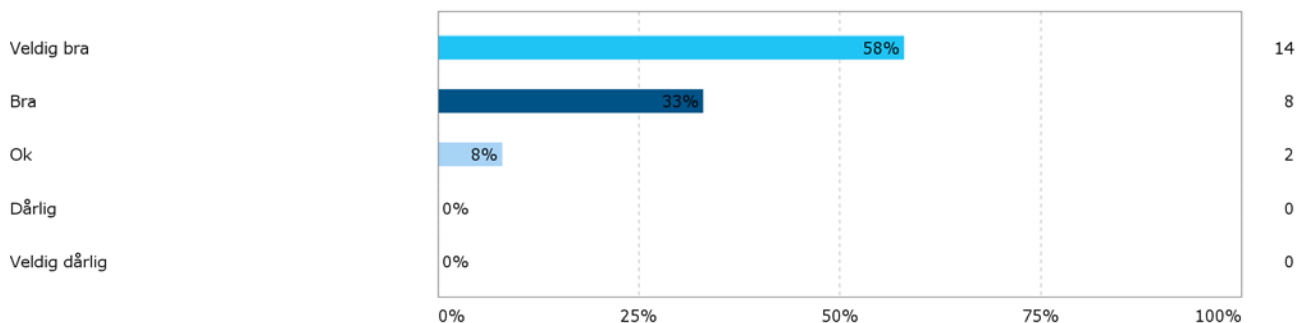
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



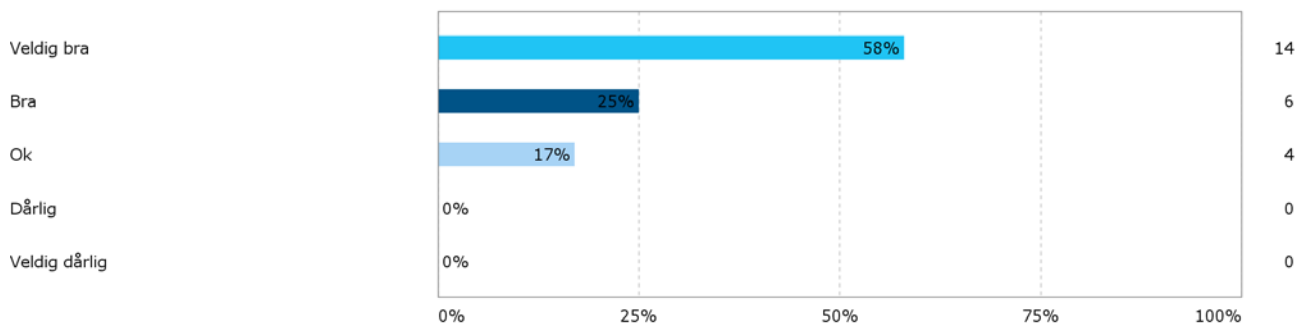
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



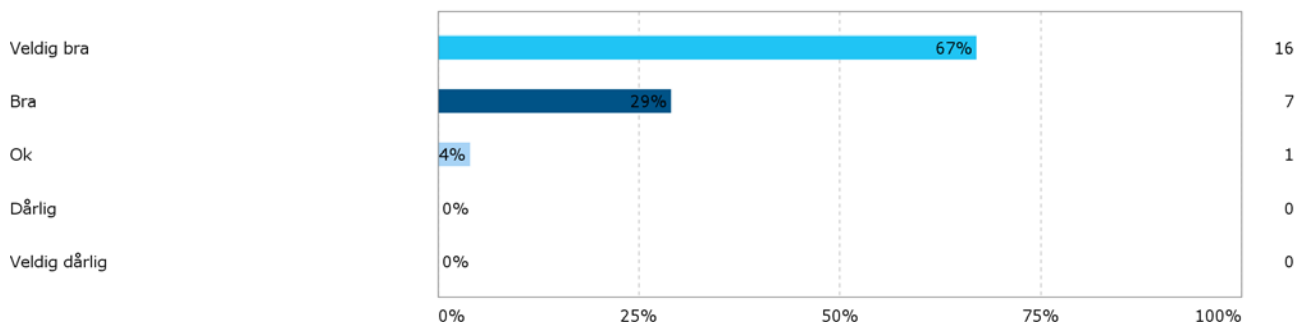
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



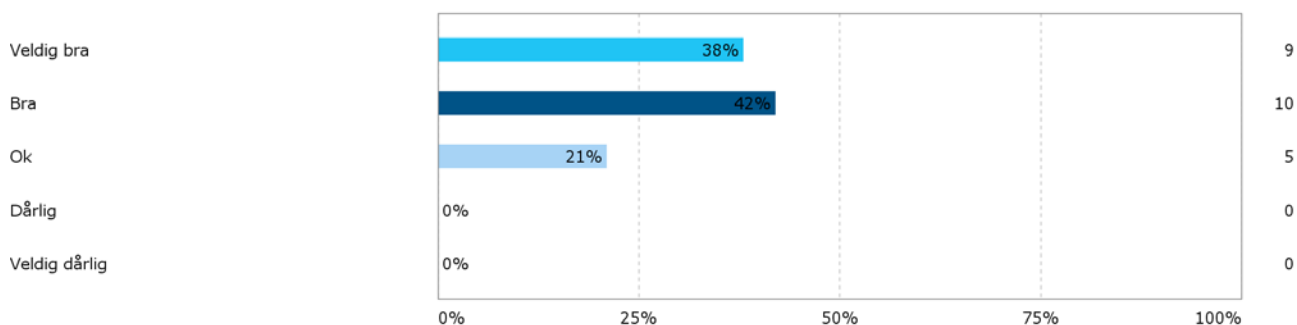
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



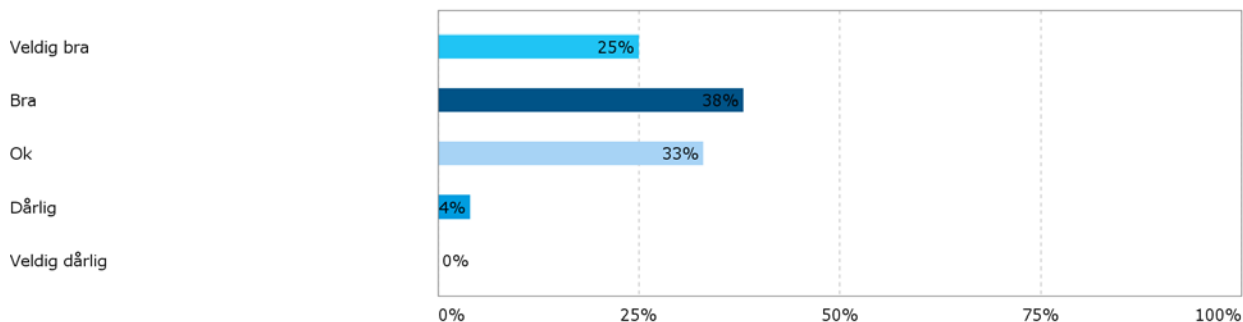
Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Leder av øvelsestimene er alltid godt forberedt og veldig flink til å hjelpe og å forklare!
- Godt strukturert leder.
- Noen av assistentene hadde ikke god nok kunnskap om faget.

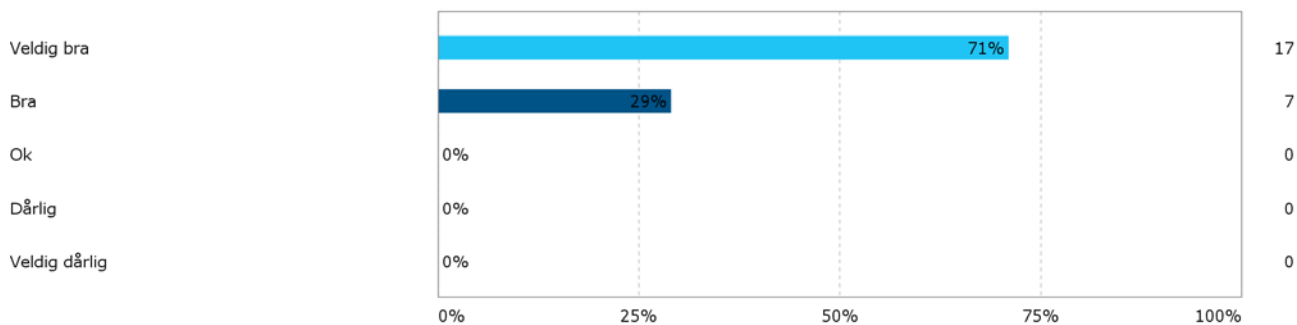
Hvordan var informasjonen på forhånd?



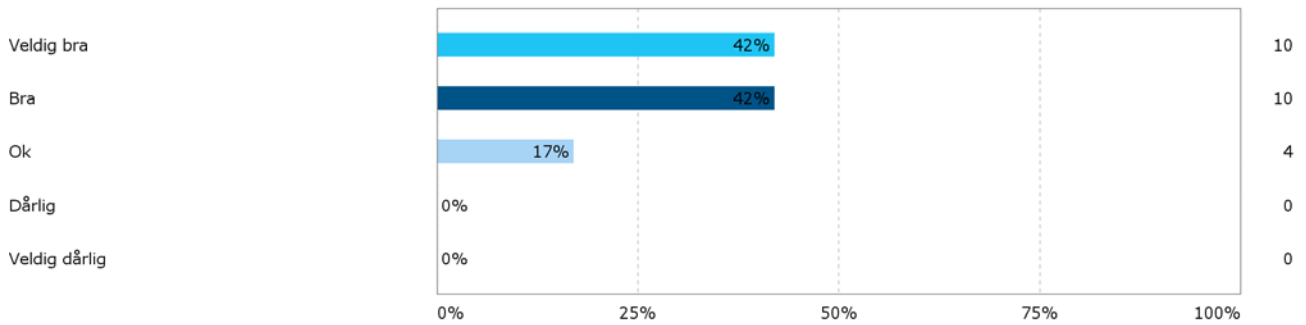
Var feltundervisningen engasjerende?



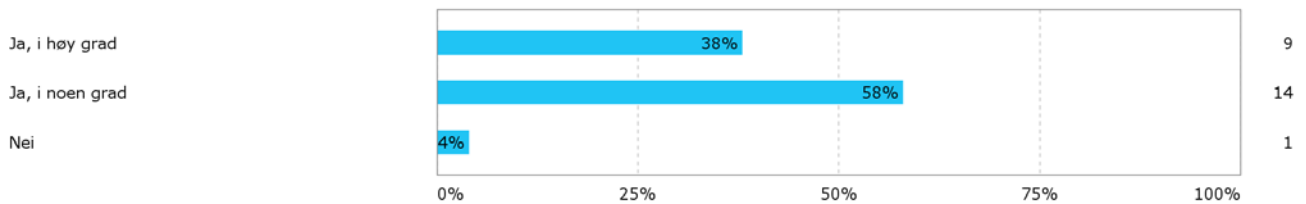
Hvordan var sikkerheten under kurset?



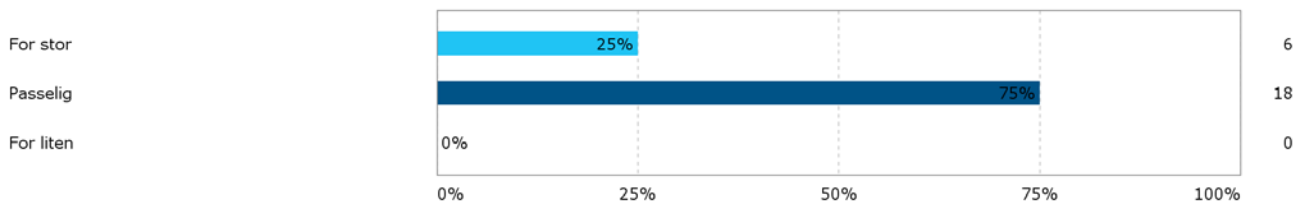
Var feltkurset godt forberedt?



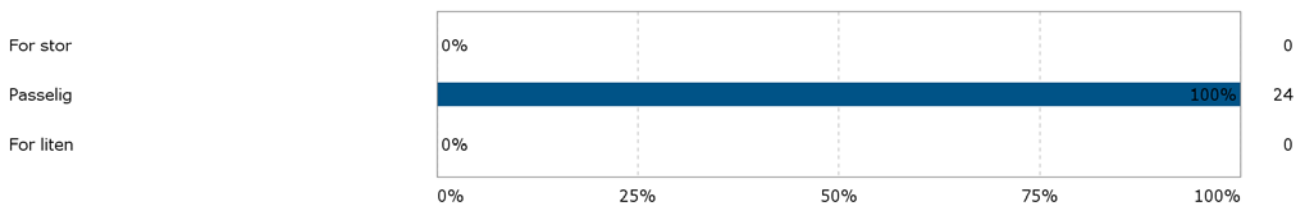
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?

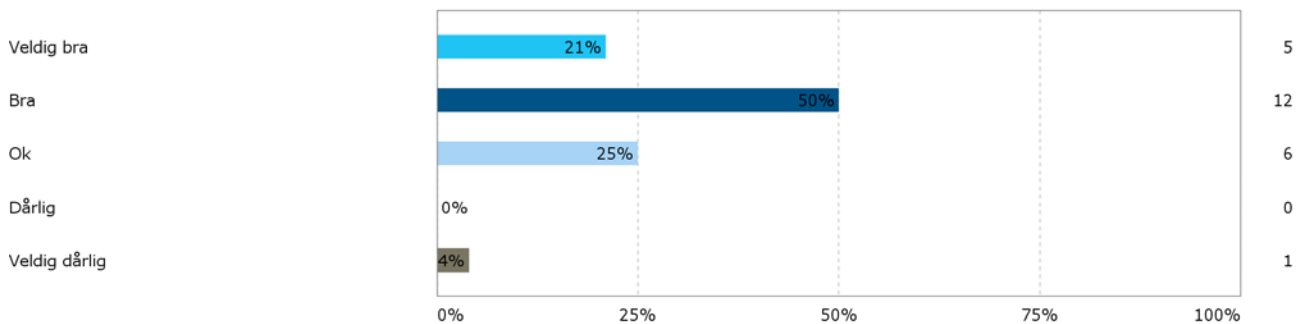


Hvordan var arbeidsbelastningen under feltkurset?

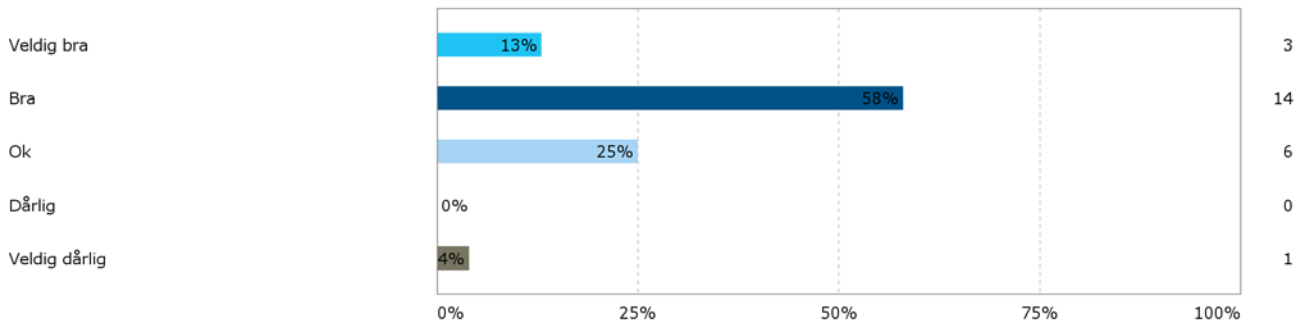


Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

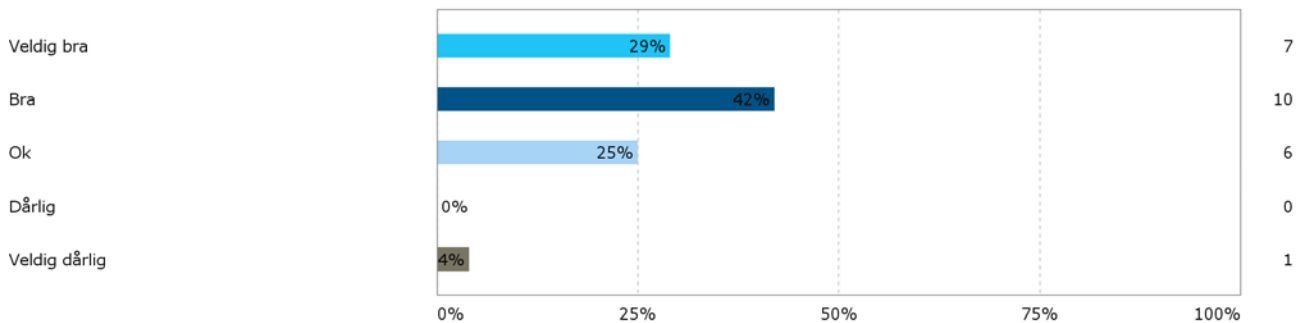
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



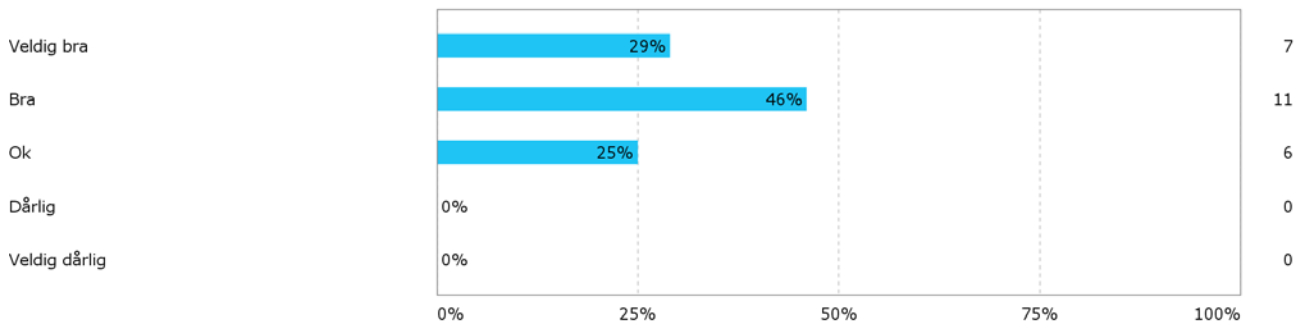
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



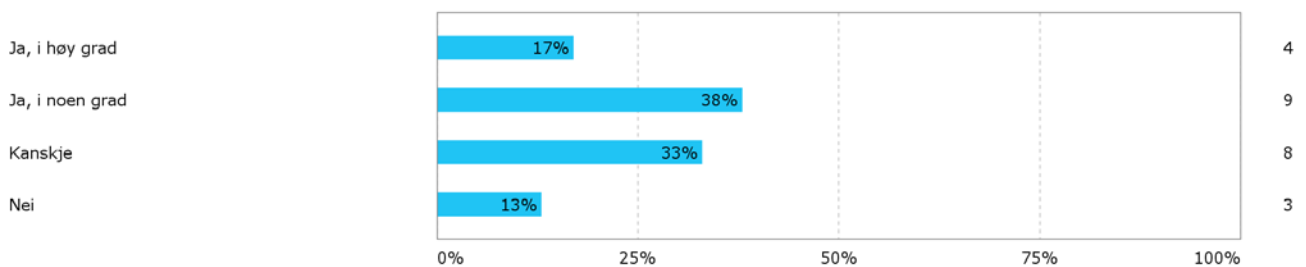
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



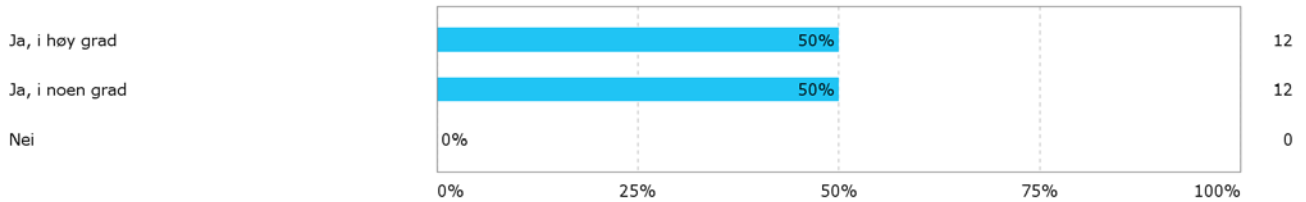
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- har ikkje brukt den så mykje.

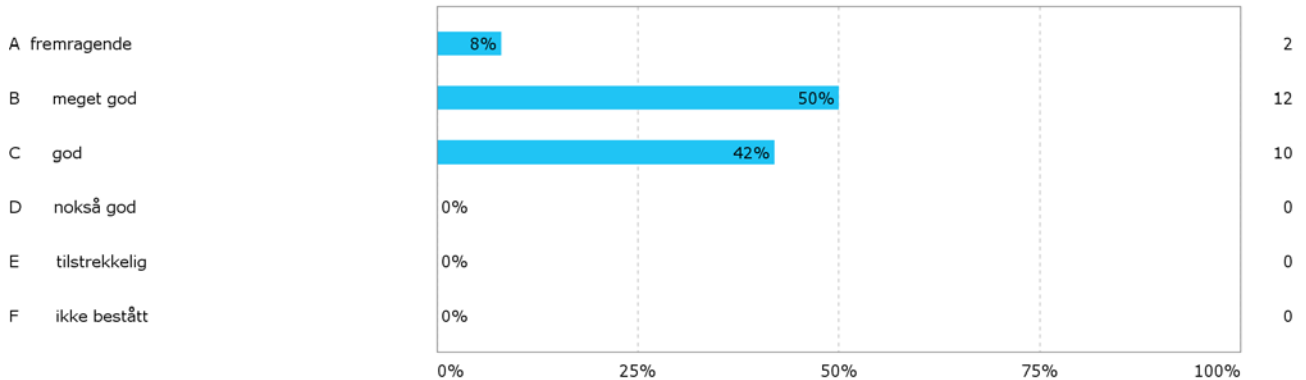
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



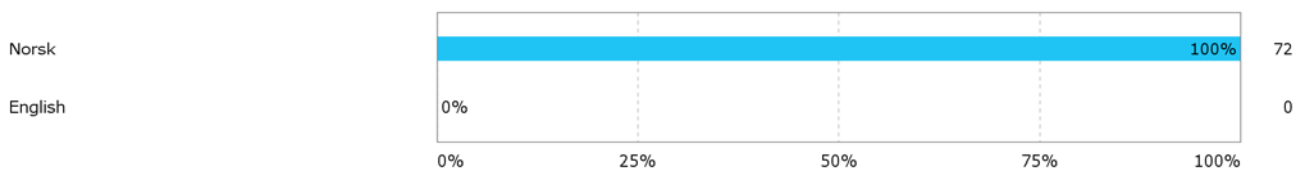
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



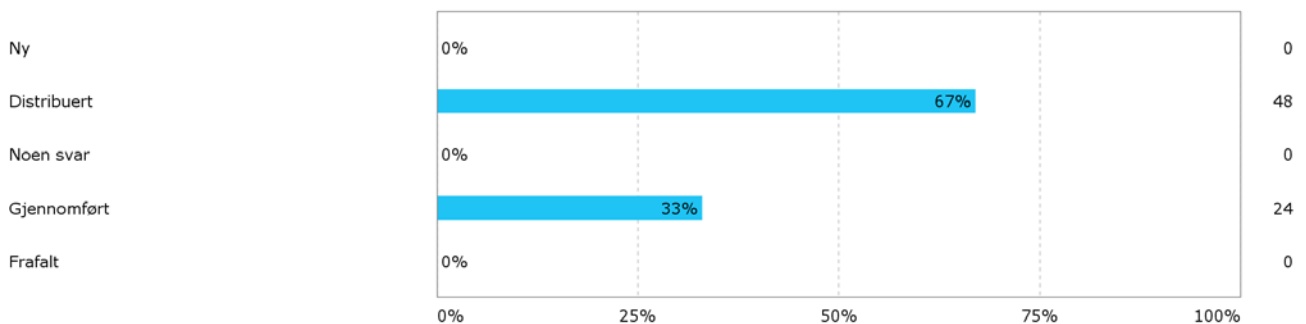
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Øvelsene er avhengig av at man får hjelp, da er det spesielt viktig at assistentene er godt forberedt og ønsker å hjelpe til. En av assistentene var ikke kjempegode dette, da hen til stadighet ga feilaktig forklaring på oppgavene og gjorde det vanskeligere for oss å forstå. Synes derfor det bør være nøye utvalgt hvem som får bli assistenter i faget. En annen assistent var den beste av alle etter øvelsesleder!
- Veldig bra at foreleser (som vi ikke fikk evaluert) hadde skrevet opp hvilke sider i pensumboken han gikk gjennom i forelesningen. Dette burde flere forelesere gjøre!
- Jeg synes forelesningene burde ha vært på et høyere nivå, siden det er vanskelig å vite hva man skal øve på til eksamen.

Språk



Samlet status



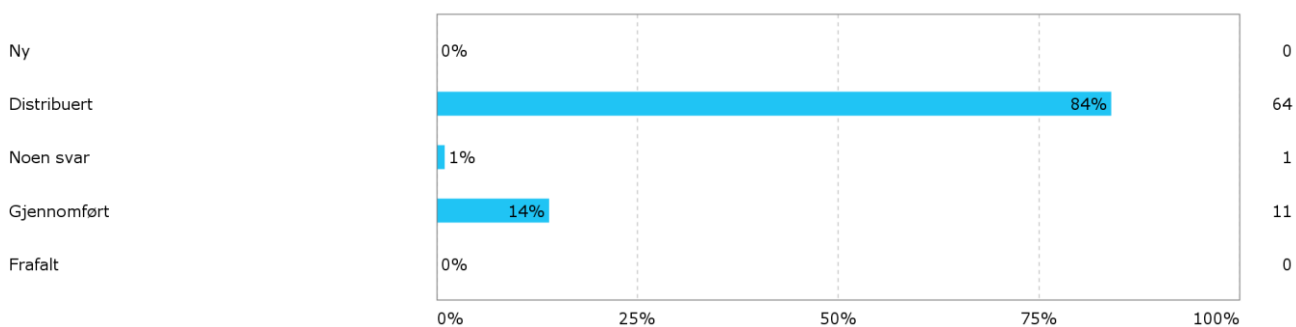
Emneevaluering GEOV111 V17

Forelesere:

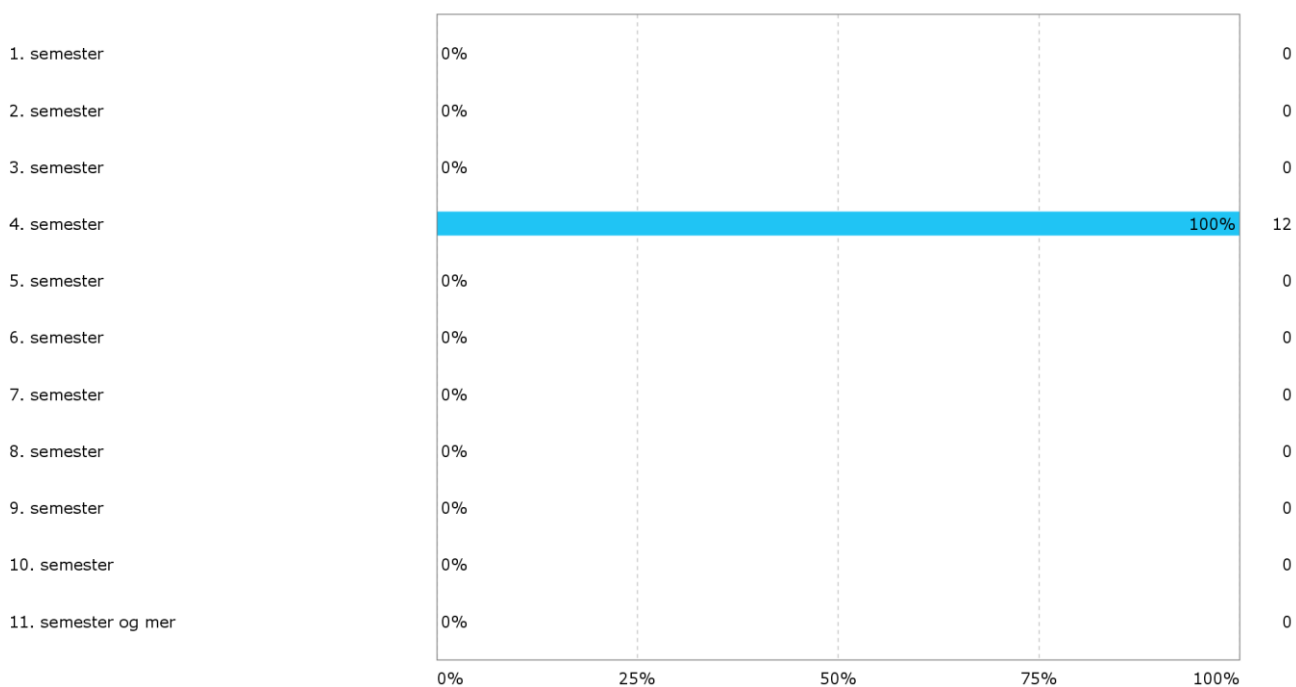
Harald Walderhaug
Isabelle Lecomte

Studentenes evaluering av GEOV111:

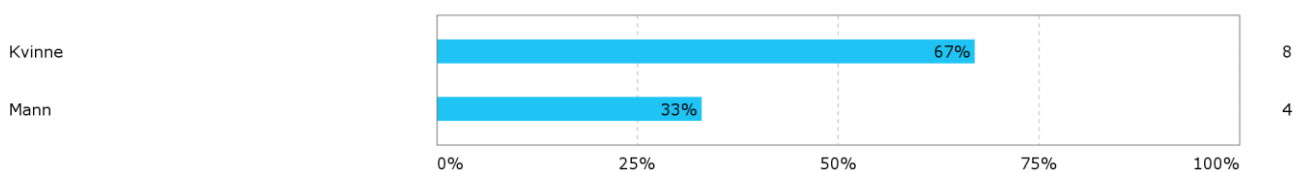
Svarprosent (11/76 svar)



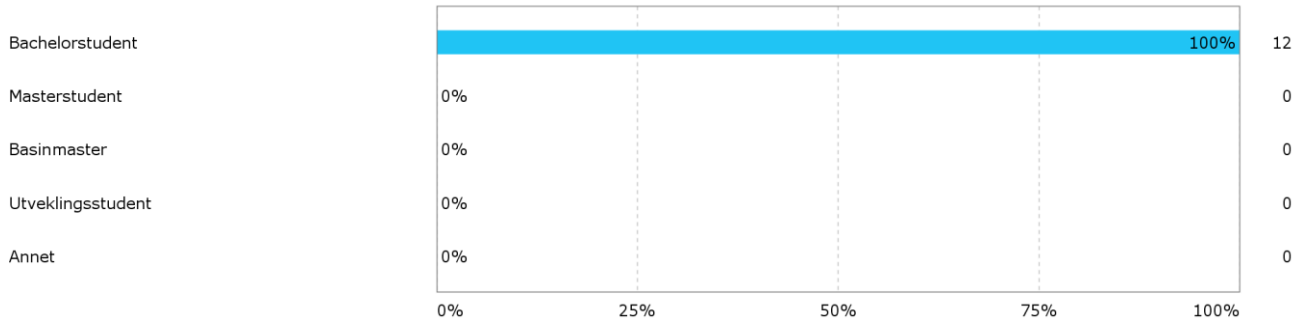
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

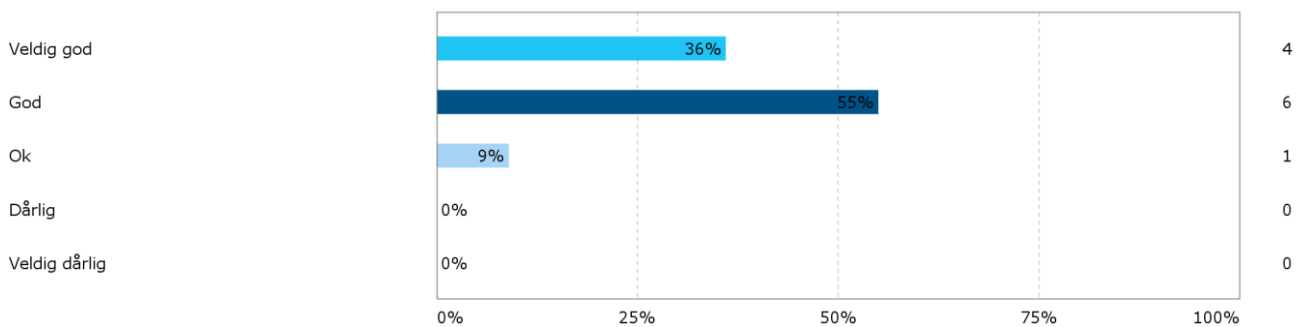


Er du ...?

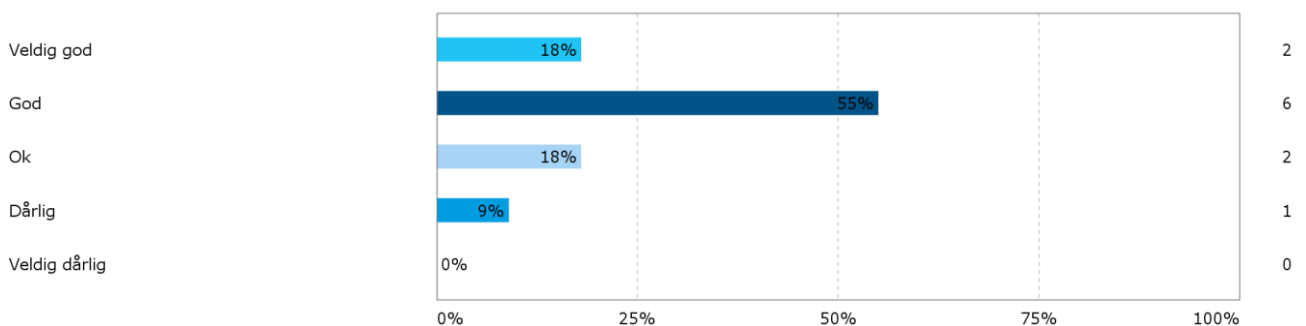


Er du ...? - Annet

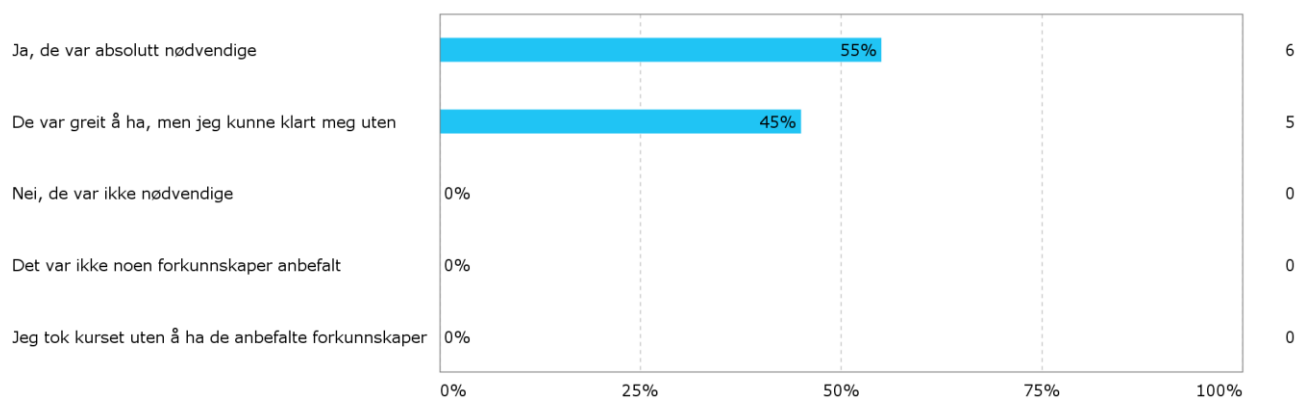
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



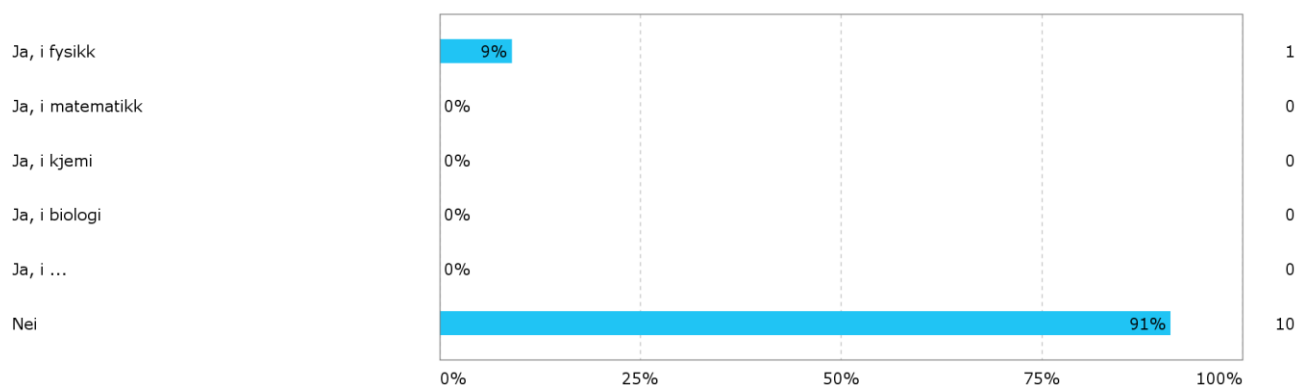
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



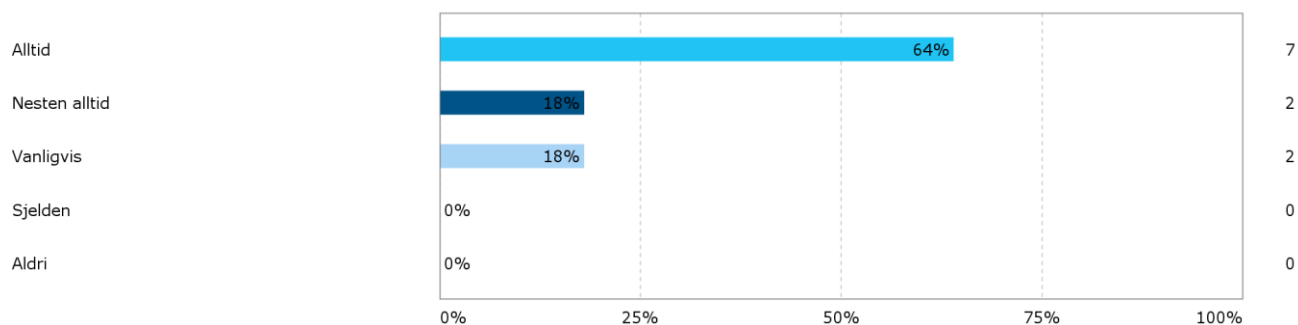
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

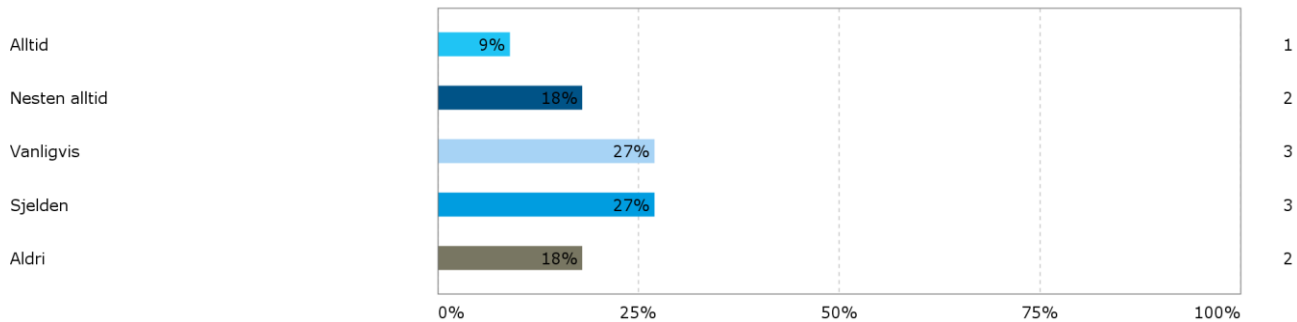
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har hatt PHYS101 tidligere, merket at det var greit å ha.

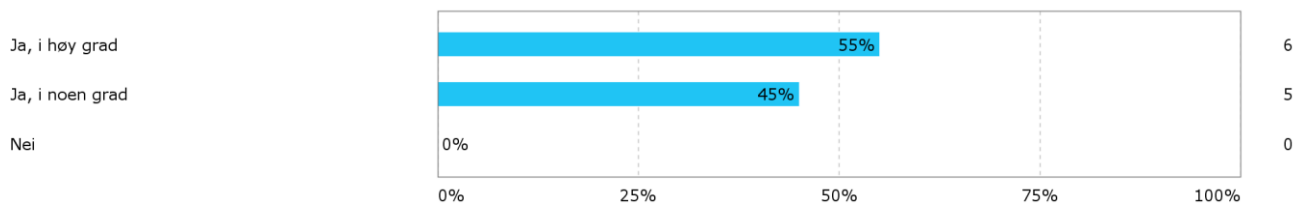
Har du fulgt forelesningene?



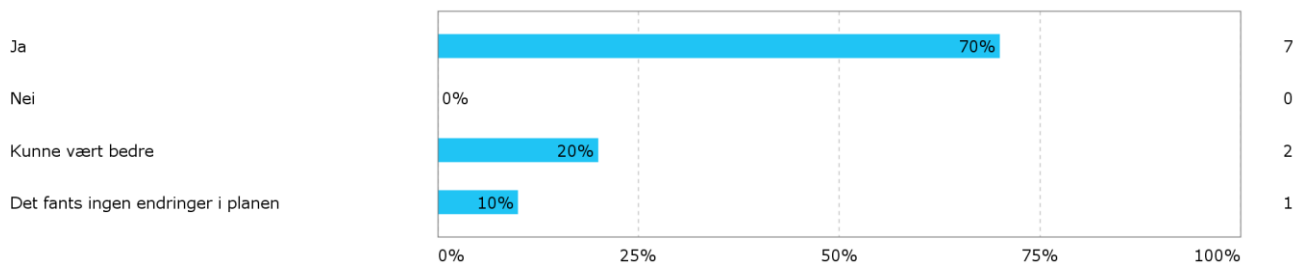
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



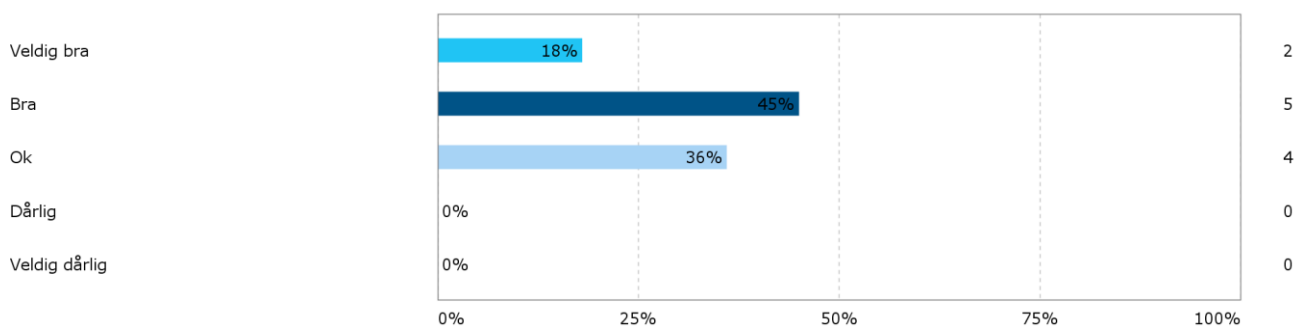
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



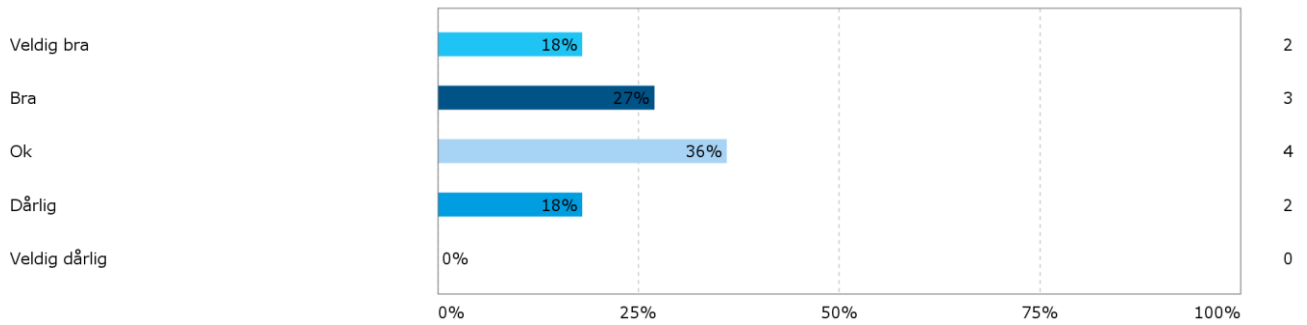
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Flinke og strukturerte forelesere

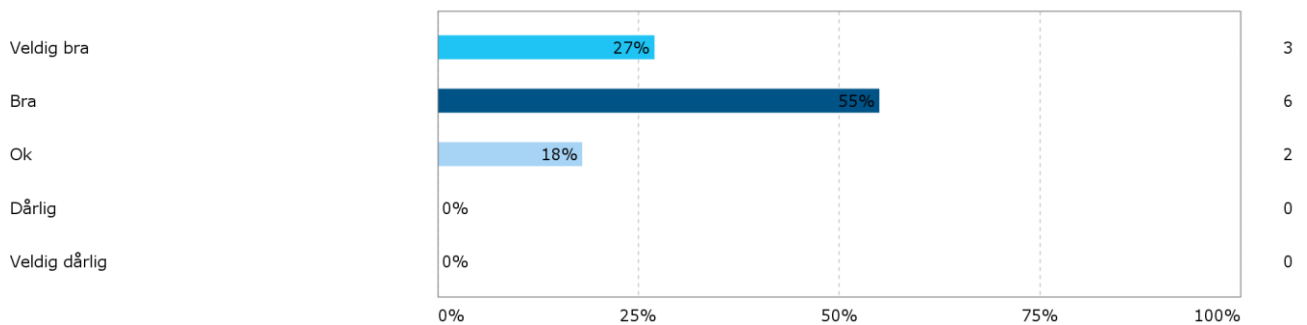
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



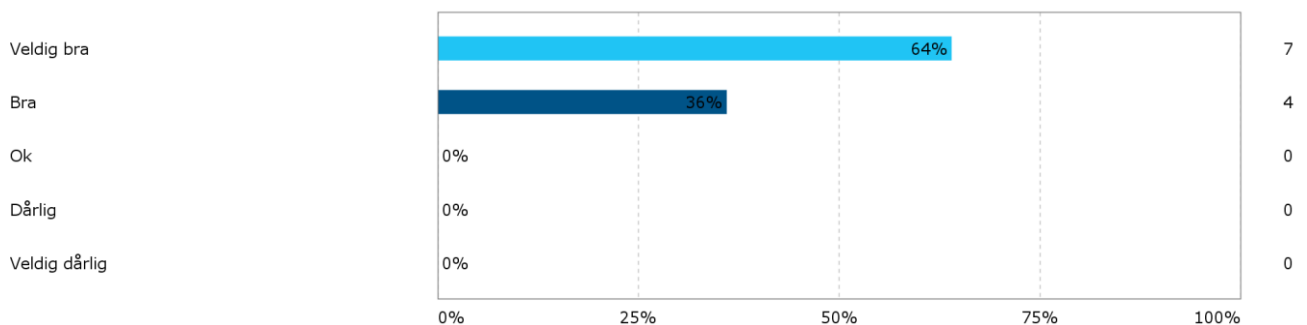
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



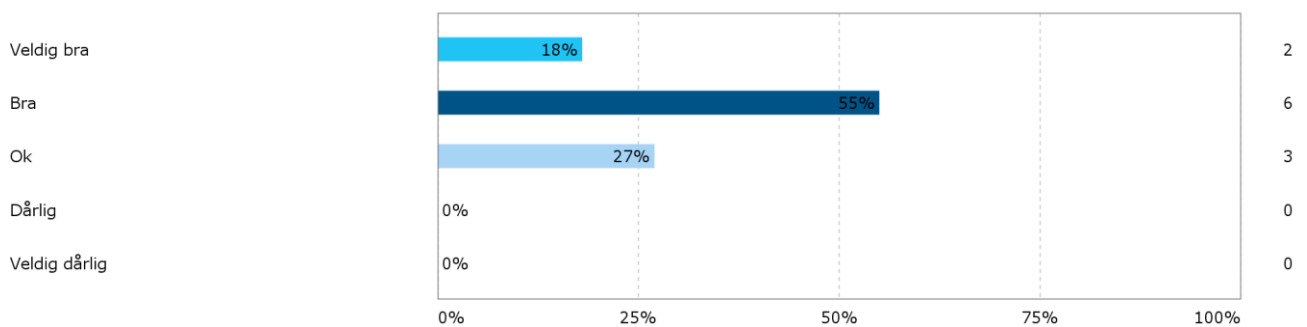
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



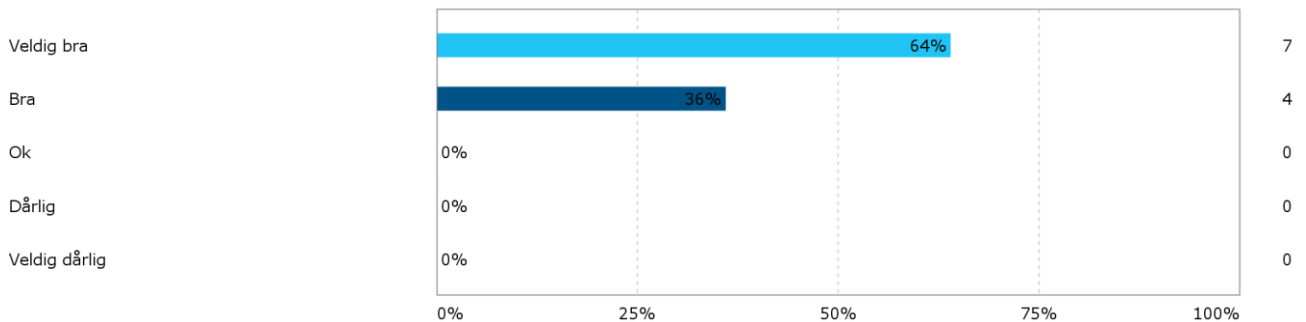
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



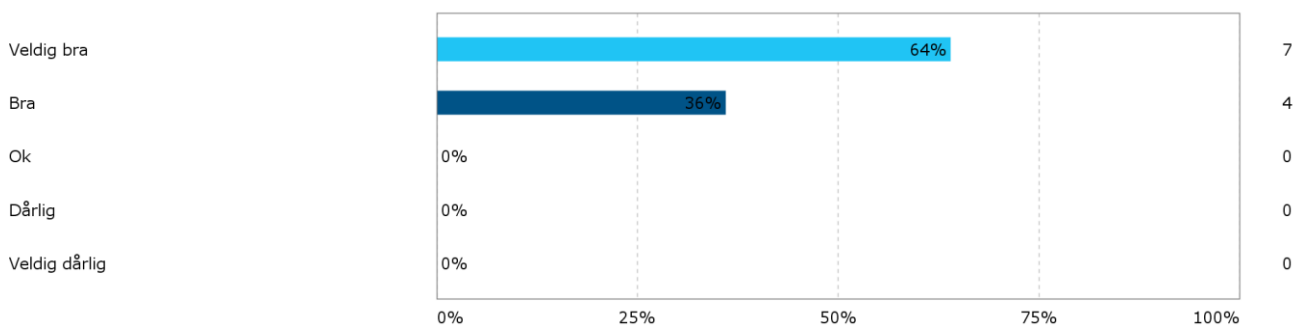
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



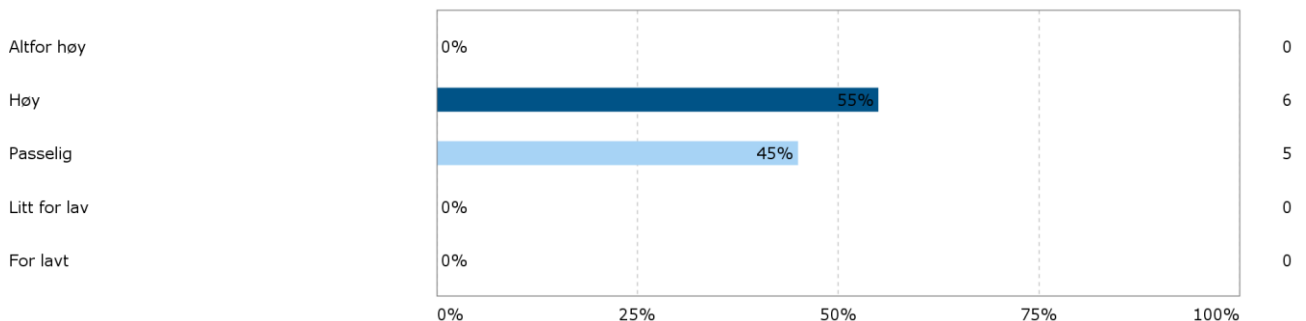
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



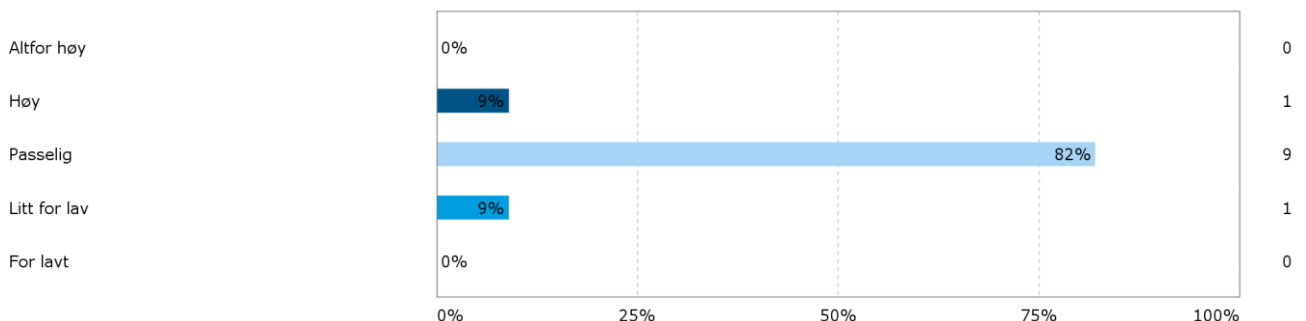
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



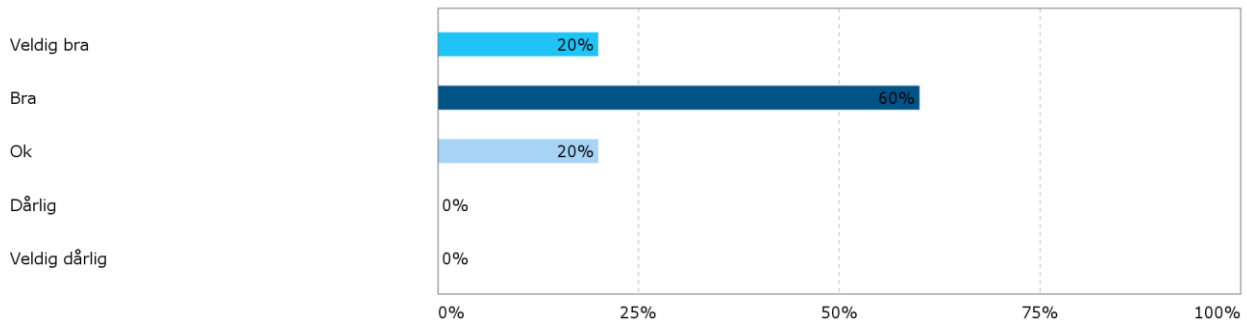
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



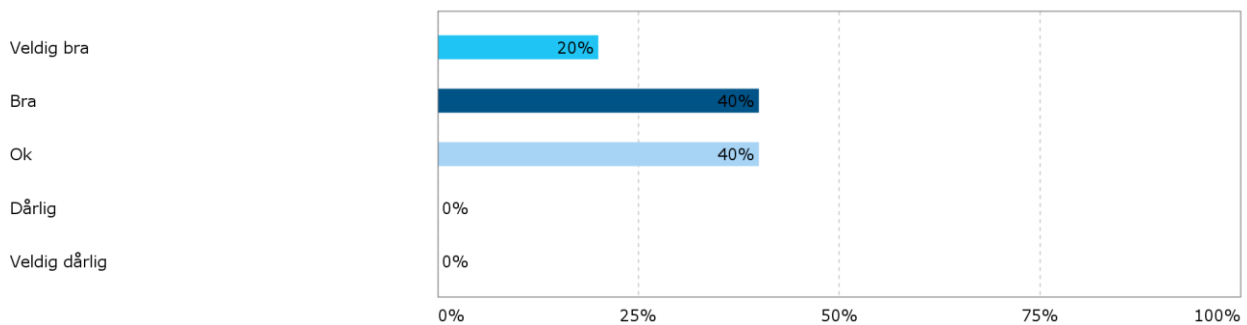
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Isabelle er en veldig flink og dyktig foreleser. Legger fram pensum på en oversiktlig og forståelig måte.
- En engasjert og inspirerende foreleser!

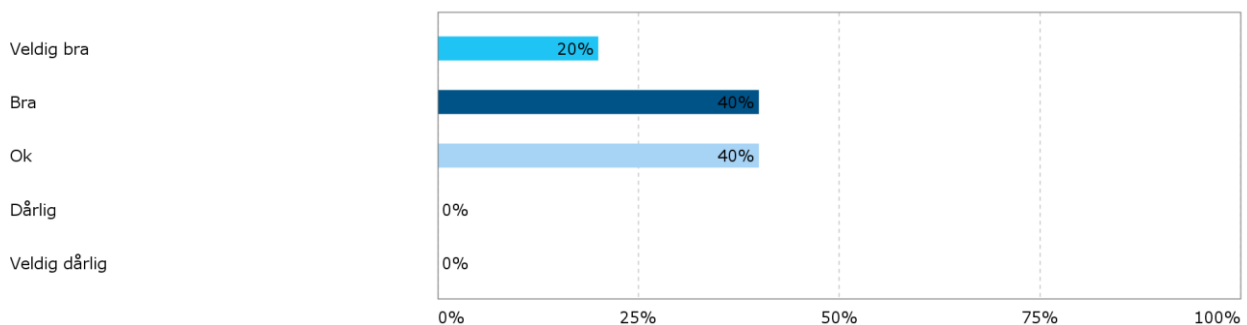
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



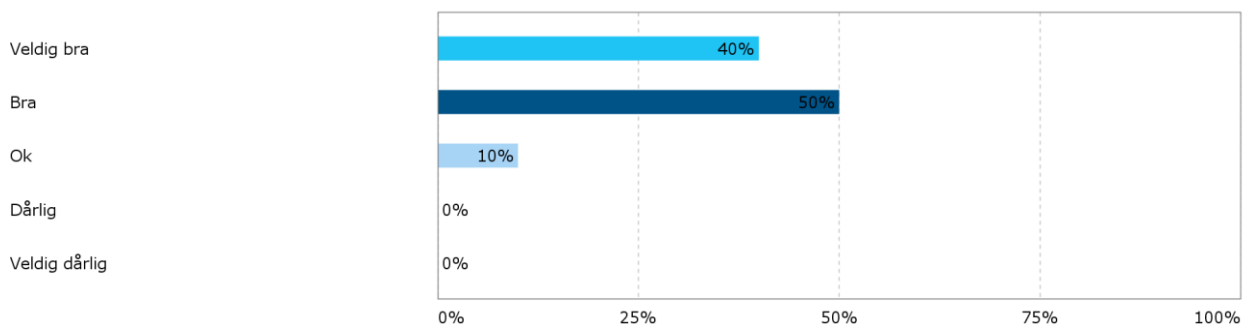
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



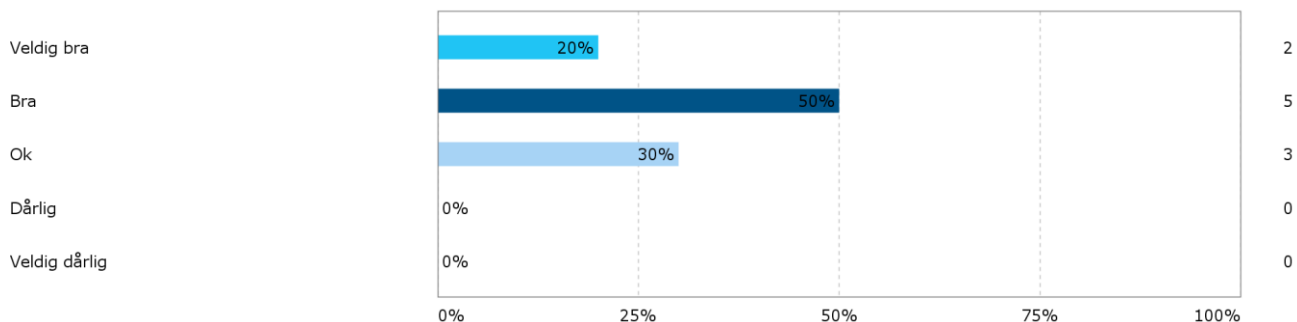
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



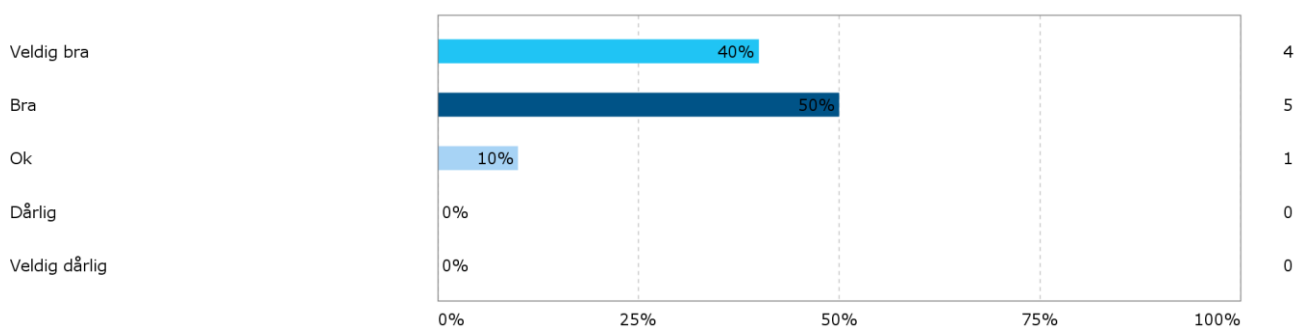
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



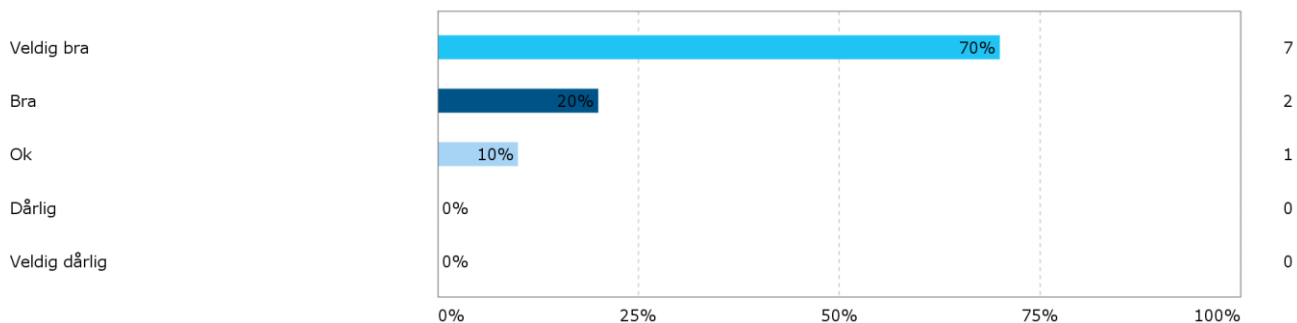
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



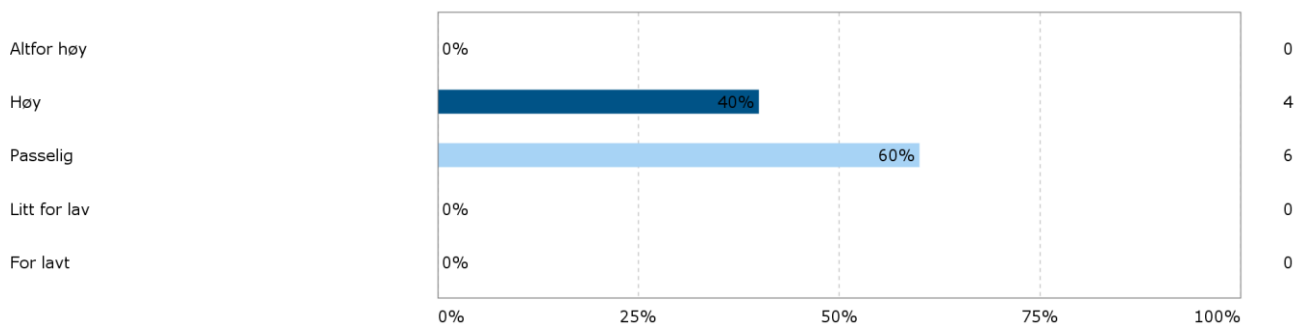
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



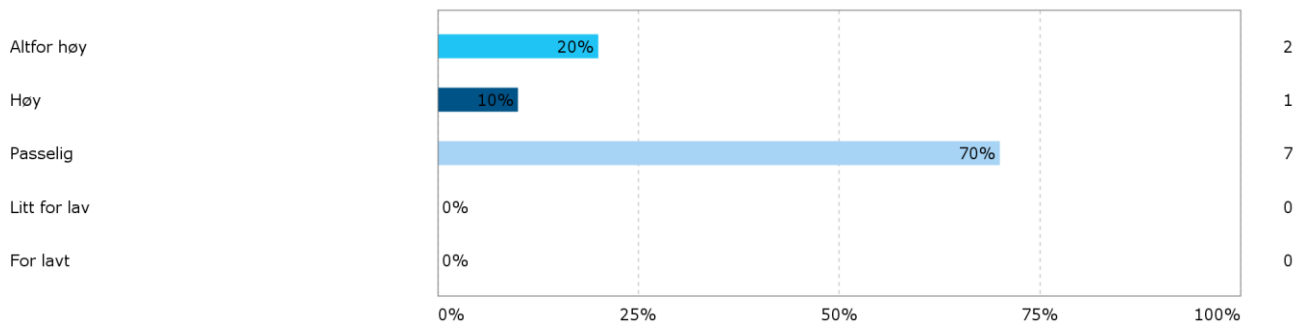
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



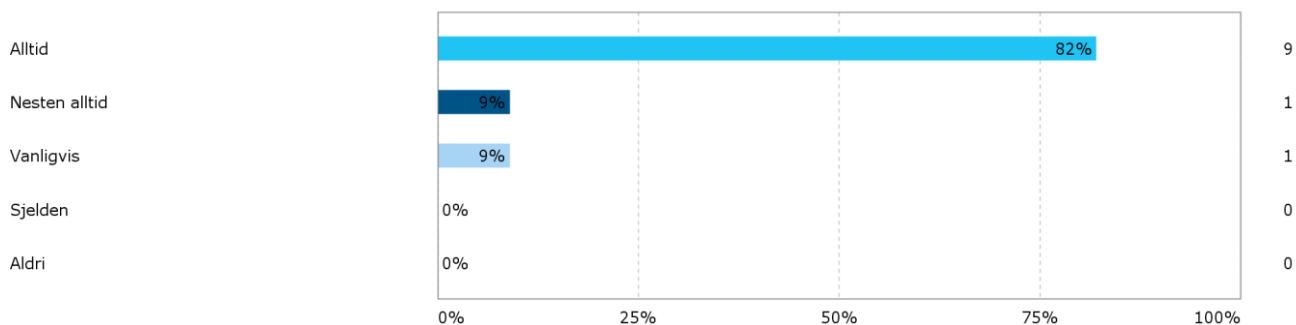
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



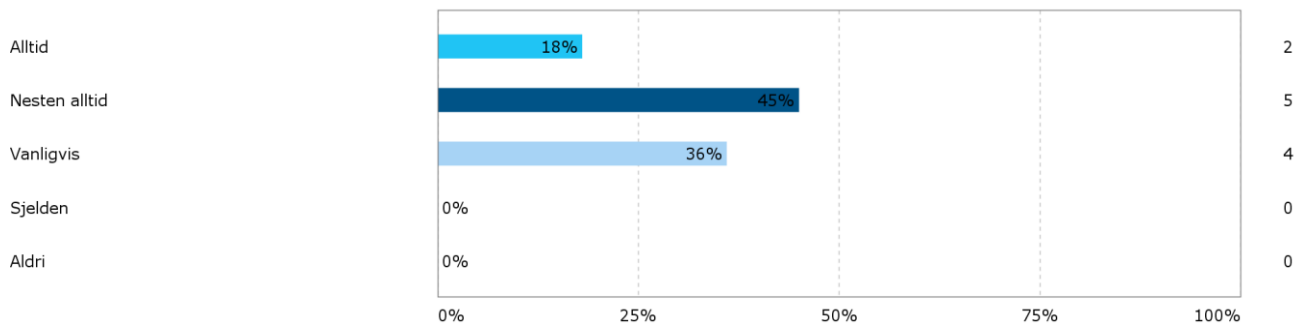
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Isabell er en inspirerende og engasjert foreleser!

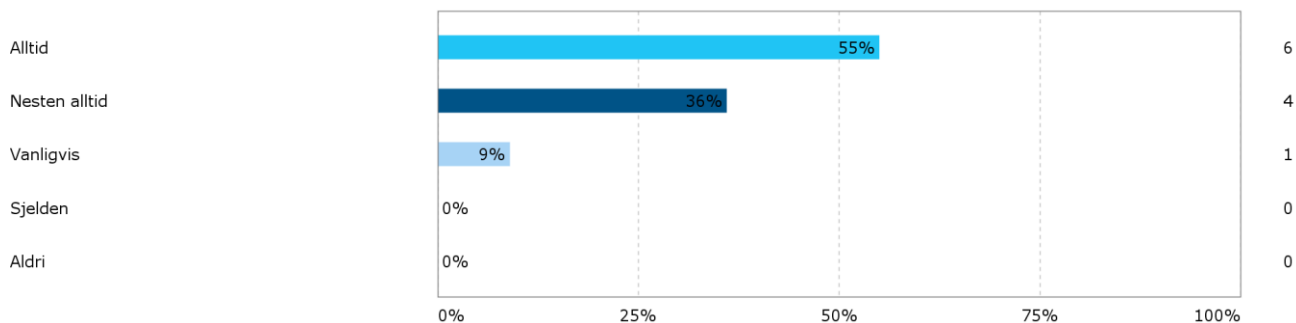
Har du deltatt i øvelsestimene?



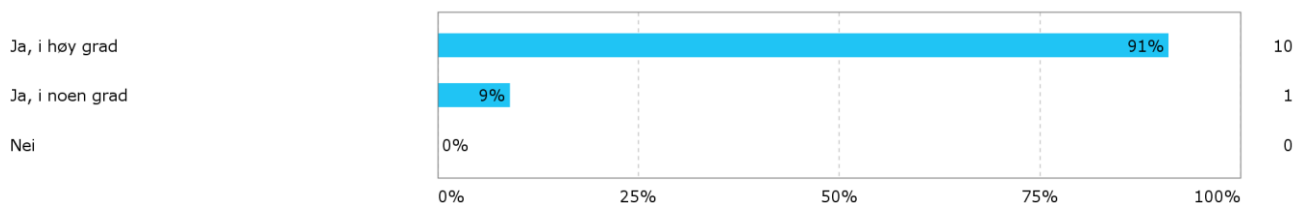
Var oppgavene klar og tydelige?



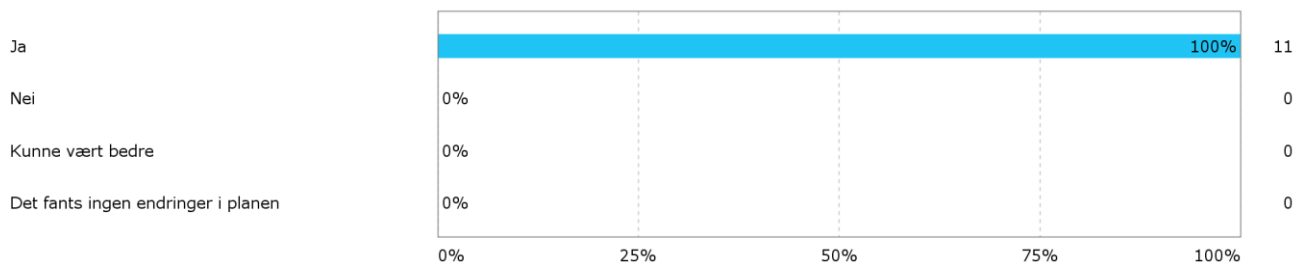
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



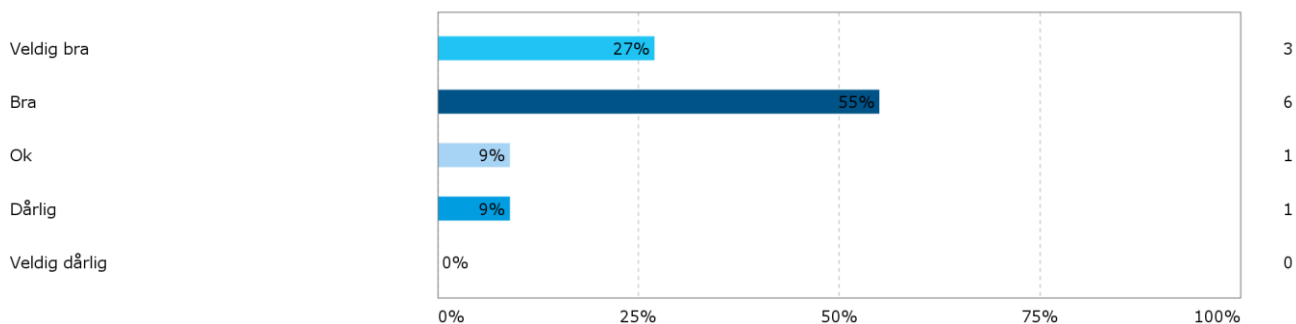
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



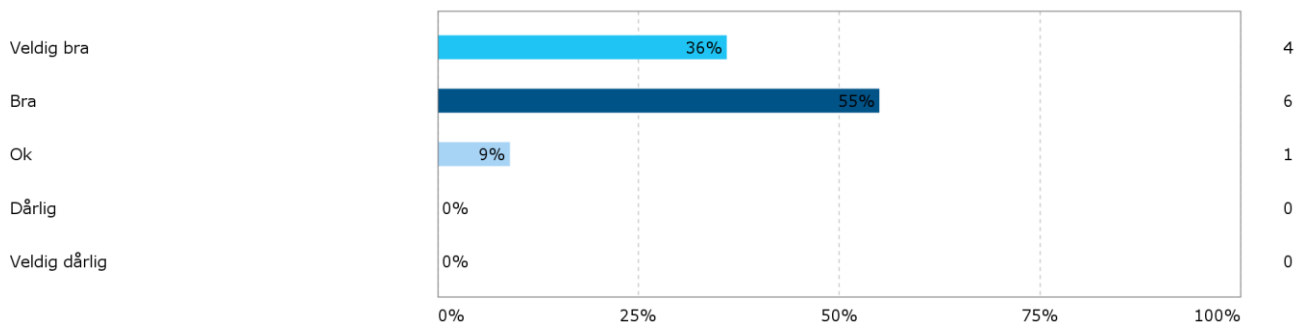
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Veldig krevende oppgaver som tok langt mer tid enn hva vi hadde på øvelsene
- Øvelsestimene er godt strukturert og veldig lærerike! Det er bra at faget har obligatoriske innleveringer, for det er en kjempegod måte å lære pensum på. I tillegg er det bra at vi får oppgavene tilbake rettet, slik at man ser hva man kan og hva man må jobbe mer med.

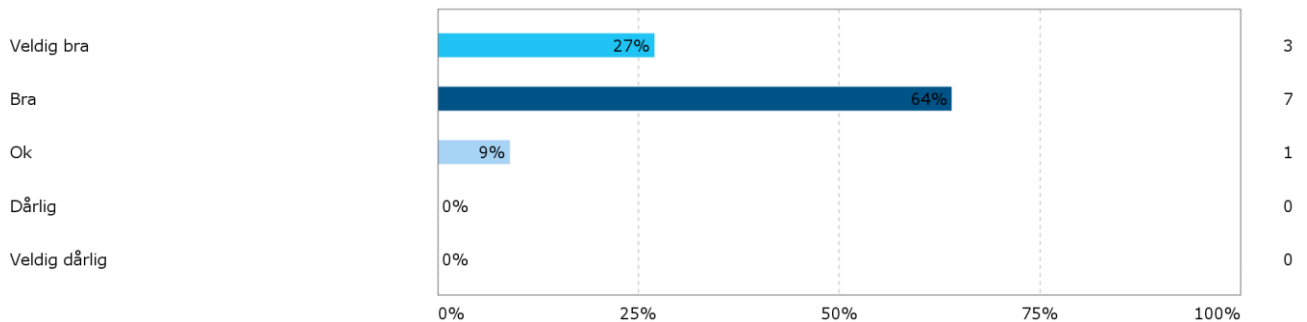
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



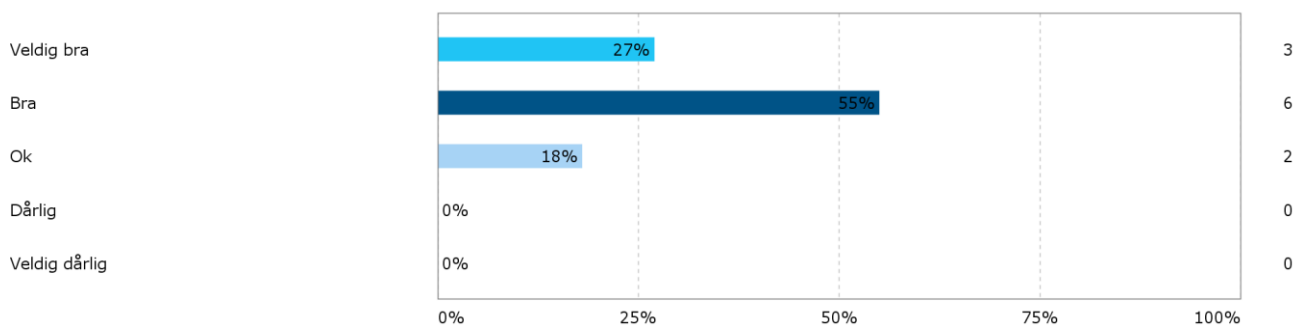
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



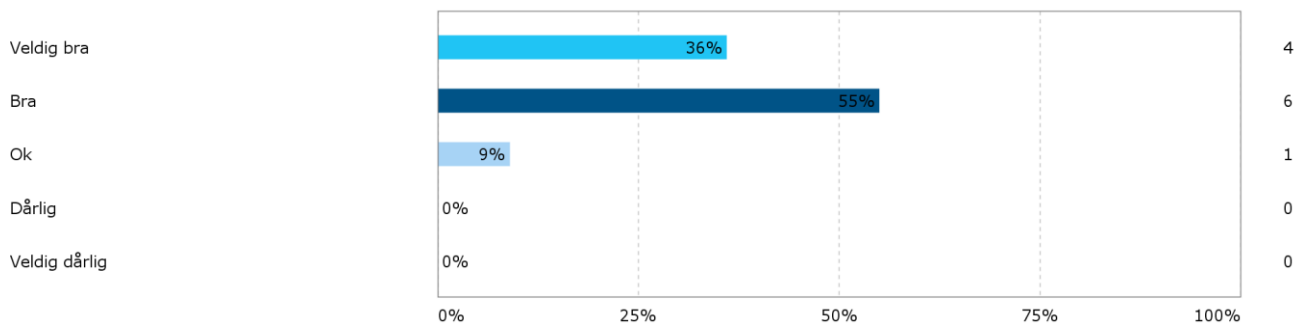
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



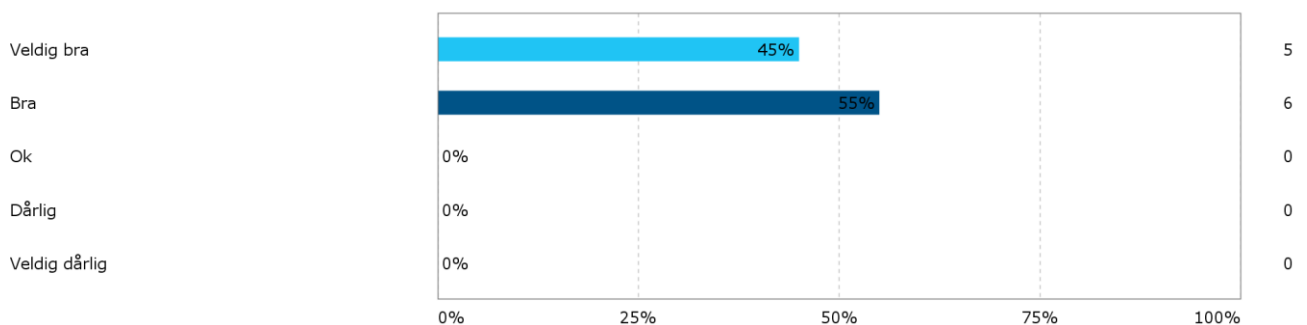
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



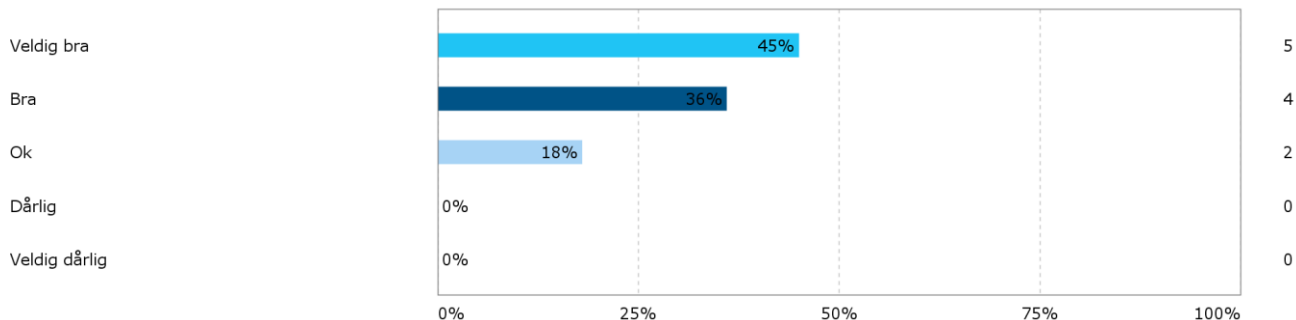
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



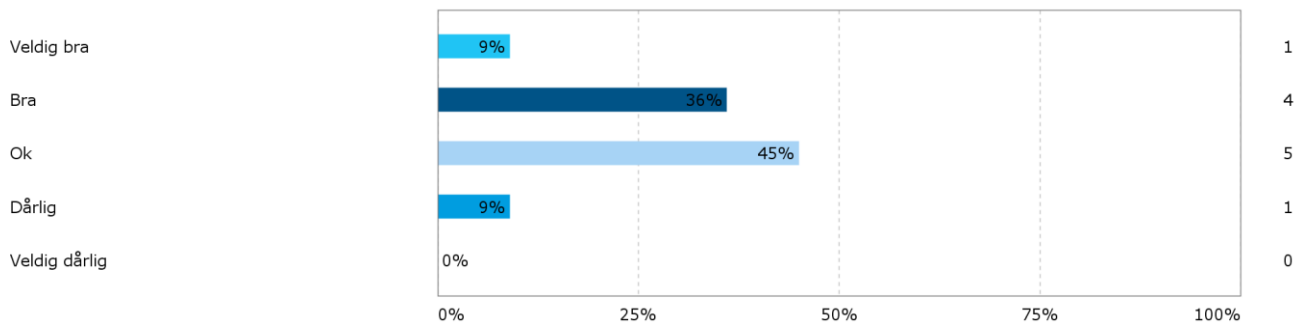
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



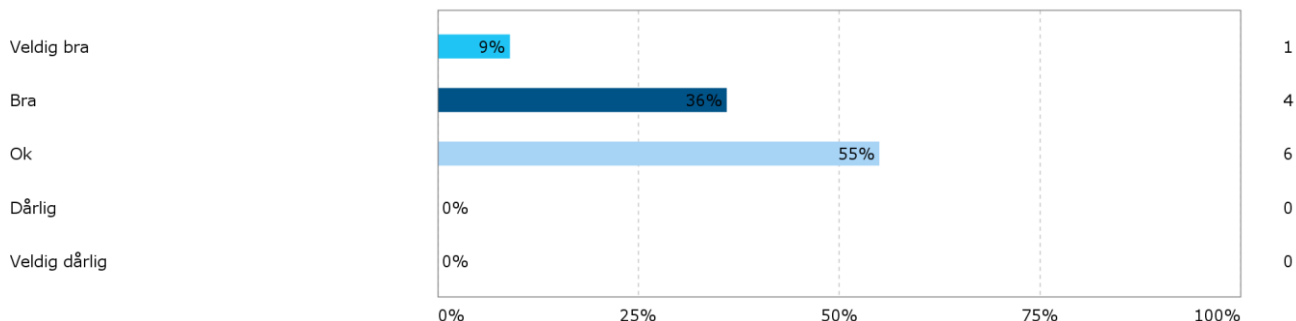
Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Marthe og Mari har vært veldig flinke! :-)

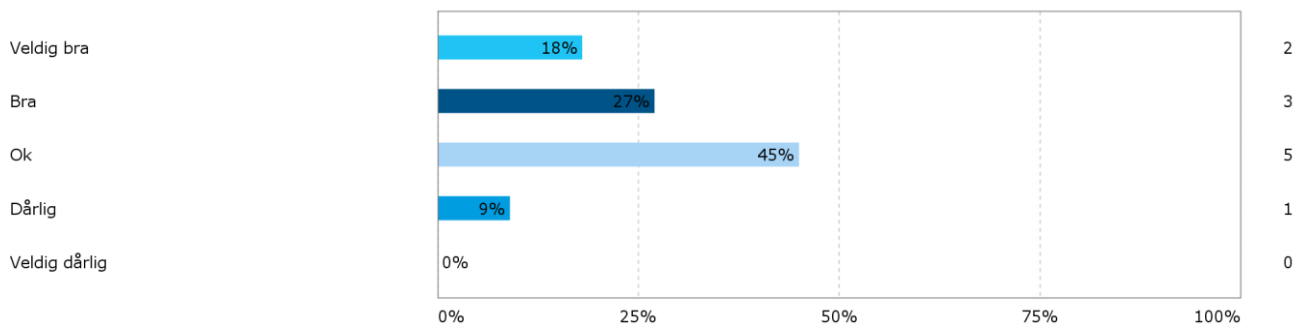
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

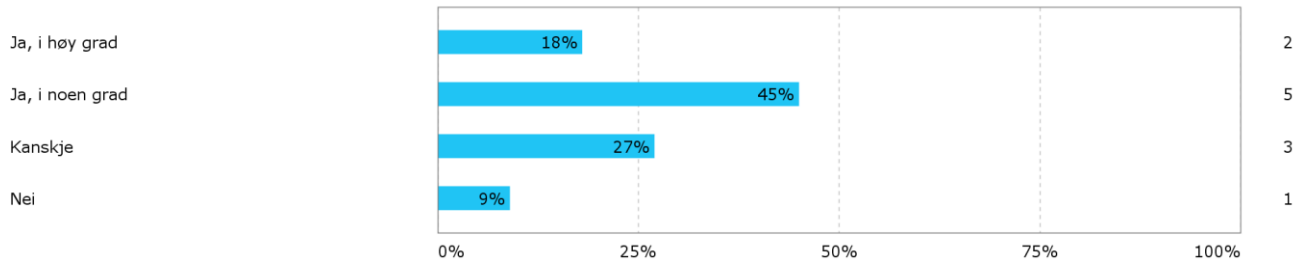


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

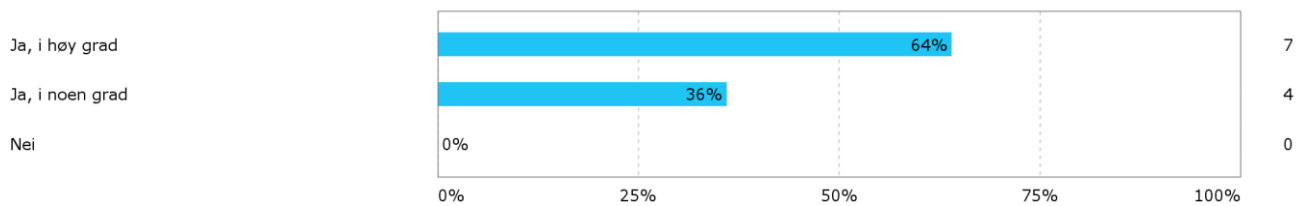
- Mye feil i formler.
- Har ikke pensum bok.

- Har ikke pensumboken.

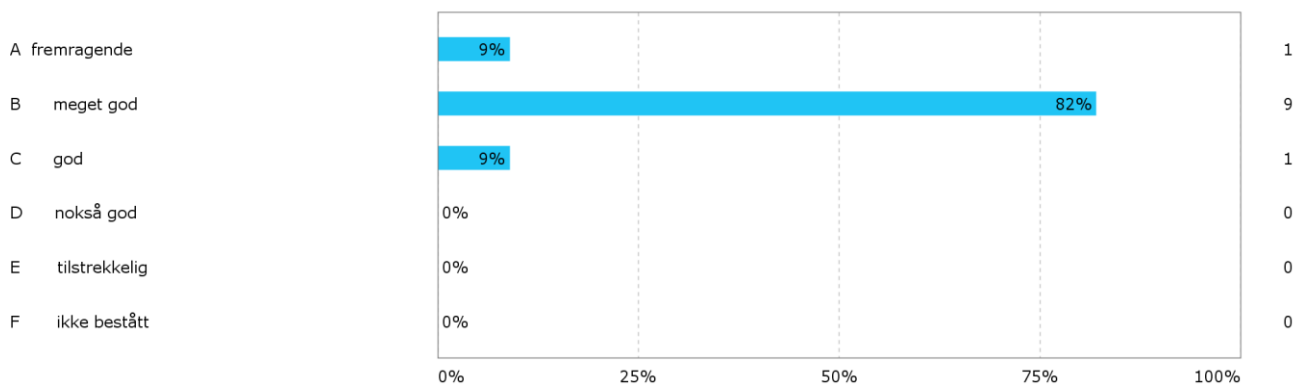
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?

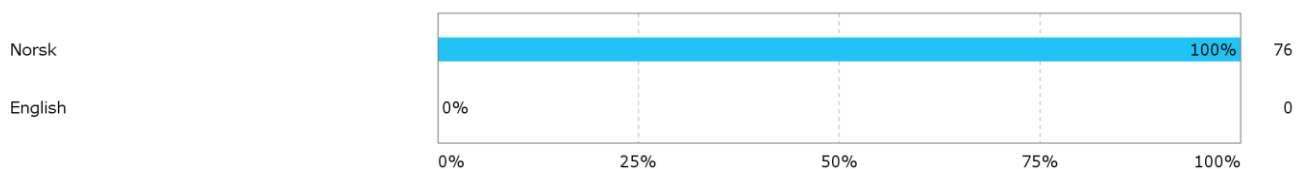


Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

Språk



GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringen våren 2017

Faglærers kommentarer:

Bakgrunn og svarprosent:

GEOV111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. 70 studenter tok eksamen i kurset vårsemestert 2017. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen, men bare 11 studenter har bidratt til evalueringen. Den lave svarprosenten gjør det vanskelig å si om svarene er statistisk representative for studentmassen som helhet.

Studentene på kurset er en blanding av noen få geofysikkstudenter på 2. semester og et flertall geologistudenter på 4. semester. Det er imidlertid kun geologistudentene på 4. semester blant dem som har svart på evalueringen.

De fleste studentene mener de har de forkunnskaper som trengs til kurset, mens én enkelt student savnet forkunnskaper i fysikk. Det er vårt inntrykk at studentene stort sett har den bakgrunnen de trenger for å gjennomføre kurset.

Forelesninger og foreleserne:

Begge forelesere på kurset får gjennomgående gode skussmål, og alle studentene som har gjennomført evalueringen mener at forelesningene har gitt større innsikt i faget. Gjennomsnittsscore for spørsmål relatert til forelesninger og forelesere ligger i overkant av 4 på en skala fra 1 (veldig dårlig) til 5 (veldig bra). Kun 1.4% av svarene faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig») mens 78.9% svarer «veldig bra» eller «bra».

Øvelsesopplegg

Som tidligere år trekker studentene frem arbeidet med de obligatoriske øvelsene som det som gir størst innsikt i faget. Gjennomsnittsscore for spørsmål relatert til øvelser og øvelsesleder ligger som for foreleserne på i overkant av 4 på en skala fra 1 (veldig dårlig) til 5 (veldig bra).

Det var også generell tilfredshet med formuleringen av oppgavene og tilgangen på hjelp under øvelsestimene. Enkeltkommentarer fra studentene trekker frem at opplegget med obligatoriske innleveringer er arbeidskrevende, men samtidig lærerikt med gode tilbakemeldinger.

Oppsummering

Lav svarprosent gjør at vi er forsiktige med å trekke bastante konklusjoner, men evalueringen har ikke avdekket noen problemer som krever akutte tiltak, og studentene virker gjennomgående fornøyde med kurset. På spørsmål om å gi kurset som helhet karakter gir 1 student karakteren A, 9 gir B og 1 gir C.

Etter mange år i samme spor planlegger vi uansett omfattende endringer i opplegget for GEOV111 neste år. Vi vil forsøke å videreføre de aspektene studentene er fornøyde med, men vil legge om til mer studentaktive læringsformer, mer underveisvurdering, digital eksamen og et utvidet feltkurs fra våren 2018.

Bergen, 08.08.17

Harald Walderhaug (emneansvarlig) og Isabelle Lecomte

Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviegrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ser ut til å funnet sin form.

Emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet består av 31 forelesninger à 2 timer (delvis gitt som 2 på rad) og kollokvier (2 timer per uke i 13 uker). Deltakelse i 8 av kollokvier var obligatoriske. I løpet av semesteret måtte innleveres seks obligatoriske innleveringer (i digital form gjennom MittUiB), hvorav fire måtte bestås for å kunne ta eksamen.

Strykprosent og frafall

Det var 90 kandidater oppmeldt. 82 studenter møtte til avsluttende eksamen; 69 fikk bestått. Strykprosenten er på 16% av dem som møtte. Det er færre enn i fjor.

Karakterfordeling

Eksamensresultatet viser en forbedring sammenlignet med resultatet i fjor med 1 A, 9 B, 25 C, 23 D, 11 E og 13 F. Gjennomsnittkarakteren er forbedret i år (sammenlignet med i fjor) og ligger nå mellom C og D.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt for kommunikasjon med deltakerne. I år ble det prøvet om emnet virker godt hvis den gjennomføres uten at presentasjonene gitt på forelesningene ble lagt ut etterpå på MittUiB, slik at studentene tar notater på forelesningene. Det er anerkjent at å skrive den med eget ord hjelper med fordypning av fagets innhold. Faglærer hadde opplevet gode resultater med det i et annet emnet. Da førte det til at studentene leste boken mer nøyaktig og med bedre refleksjon om innholdet enn når de hadde tilgang til presentasjonene. I tillegg brukes tavlen hyppig i forelesning. Informasjon gitt der altfor lett blir glemt når man antar at presentasjonene representerer forelesningsinnholdet.

De seks obligatoriske innleveringer ble også gjennomført på digital måte gjennom MittUiB. Eksamen fra i fjor ble lagt ut med fasiten på MittUiB i begynnelsen av semesteret. Fasiten til eksamen i år ble opplastet etter eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Housecroft/Sharpe ble igjen brukt som lærebok.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Auditoriet mangler periodesystemet på veggen. Dette skulle egentlig være standard for et kurs om grunnstoffenes kjemi.

Datamaskinen i rommet tillater ikke delt skjermmodus. Foreleseren tok med egen bærbar hver gang.

Tavlen brukes mye under forelesningen. Deltakerne har problemer med å se den nederste delen av det. I det minste er lerret plassert på siden av tavlen slik at de kan brukes parallell.

Andre forhold

Plass i rom til kollokviene var begrenset. Det var for få i forhold til antall studenter og førte til begrenset frihet i utvalg av kollokviegrupper og fulle rom.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

35 av 96 (36%) svarte på emneevalueringen, derav studerer 47% kjemi.

Oppsummering av innspill

Det er bare 23% som har oftere forberedt seg (som regel eller alltid) på forelesning, selv om det ble henvist på i begynnelsen at det er viktig å få best mulig utbytte av forelesninger og faget. Faget krever en viss fokus på faktakunnskap og da hjelper det å gjennomgå innholdet så effektivt som mulig.

Mange studentene mener at omfanget til emnet er for stort og at den tilsvarer mer enn 10 stp. Samtidig opplyser studentene om et tidsbruk til selvstudium som er i gjennomsnitt omtrent slik den skal være for en 10 stp emne. Her observeres en økning sammenlignet med i fjor da studentene rapporterte betydelig færre timer for selvstudium.

Det kommet sterk kritikk mot at powerpoint presentasjonen ble ikke lagt ut. Læringsutbytte til forelesningene ble også vurdert lavere enn i fjor som antakeligvis henger sammen med dette poeng. Imidlertid brukes tavlen i betydelig grad i forelesningen, parallelt til powerpoint, spesielt etter de innførende kapitlene som dekker i hovedsak nødvendig forkunnskap fra tidligere emner og gjennomgås relativt hurtig. Faglæreren fortløpende vurderer om det er mulig å bruke powerpoint mindre.

Noen har problemer å finne fram informasjon på MittUiB. Det er overraskende siden emnets hjemmeside på MittUiB har direkte lenker til relevant informasjonen som ble nevnt å være vanskelig å finne, f. eks. kollokvier, innleveringer, tidligere eksamenssett ogsv. Noen klager om at det ble ikke utgitt en forelesningsplan. Det ble klart kommunisert (også på MittUiB) at forelesningen følger rekkefølgen av kapitlene i bok slik at alle som har ikke anledning å delta i en forelesning kan ta igjen.

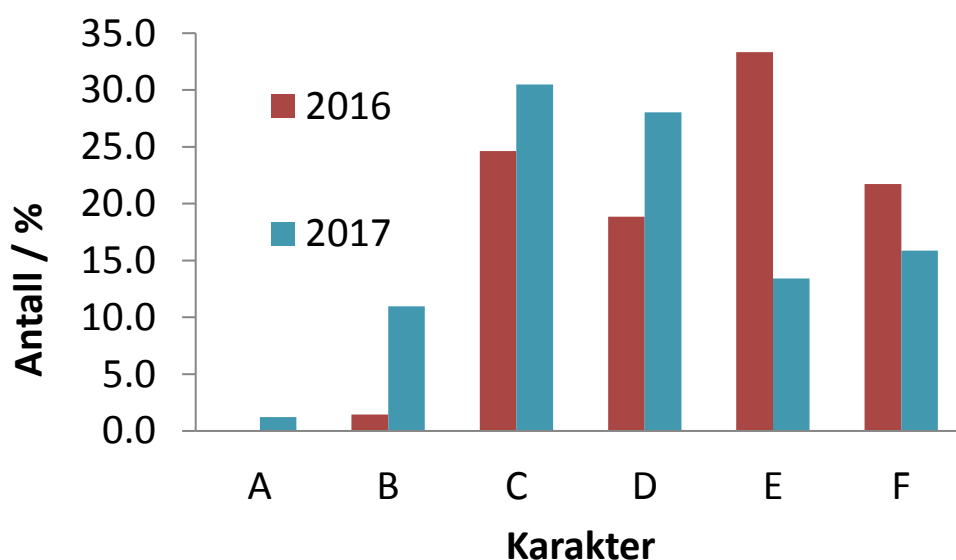
Vurdering av nåværende bok ligner vurdering av boken som ble brukt tidligere. Det er vanskelig å finne bedre lærebok for et semesterkurs i uorganisk kjemi. Alle bok som ble vurdert har sine fordeler og ulemper.

Ev. underveistiltak

De siste to kapittel i pensum ble ikke behandlet i forelesning og eksamen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Gjennomføring av emnet har vart identisk til i fjor, bortsett fra at presentasjonene til forelesninger ble ikke lastet opp, tilbudet av en online-modul om kjemiske reaksjonsligninger og bruk av mikrofonen i forelesningen. På bakgrunn av dette er faglærer forundret at tilbakemeldingen fra studentene har en mer negativt tendens enn i fjor. På den annen side sier studentene at de har brukt mer tid på selvstudium, som nå er på nivået den er forventet å ha (i gjennomsnitt), og eksamensresultatet er bedre. Det finnes flere kandidater med karakter A-D og færre med E-F i år enn i fjor (se figur).



Detaljstudiet av besvarelsene i eksamen viser at kandidatene fikk 32% av mulige poeng i spørsmål som krevet aktiv besvarelse (i hovedsak i form av skriving av balanserte reaksjonsligninger) og 63% av mulige poeng for spørsmålene som handlet mer om passivkunnskap (i hovedsak flervalgsspørsmål). Det er en liten økning sammenlignet med i fjor. Samtidig viser flere kandidater en betydelig forbedring i skriving av reaksjonsligninger og bruk av riktig formatering i disse. Det oppfattes som om tiltak som ble gjennomført med hensyn til det viser en viss positiv effekt selv om det er ønskelig å bli enda større.

Faglæreren oppfatter at den største kritikkpoeng om praktiske gjennomføring av emnet har vart at powerpoint presentasjonene ble ikke lastet opp. Som nevnt hadde det vist gode effekter i et annet emnet. Disse er ikke like synlig her, slik at det kan vurderes å gjøre presentasjonene tilgjengelig neste år igjen. Dette kan imidlertid bety at studentene vil ikke dra nytte av den betydelige mengden undervisning som foregår på tavlen.

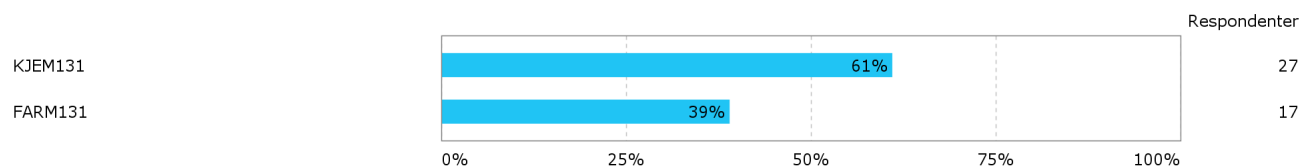
Det er et problem hvert år å finne kollokvieledere. Emneansvarlig oppfatter det som ønskelig at prosessen effektiviseres. Læringsutbytte av kollokviene varierer fra år til år og er i stor grad avhengig av kollokvielederne. Emneansvarlig vil foretrekke en løsning der kollokvieledere er stipendiater som tar doktorgraden i uorganisk kjemi. Disse anses som best kvalifisert og egnet for formålet. Det er opp til instituttet å ta tiltak her.

Faglæreren observerer at de obligatoriske innleveringer ikke virker som ønsket. Studentene oppnådde betydelig bedre uttelling på disse i år enn i fjor. Etter forespørsel, opplyste studentene at de i stor grad jobbet og løste oppgavene i grupper, i stedet av å anse innleveringene som test om de har forstått innholdet for seg selv. En slik framgangsmåte ble mulig pga tiden man hadde for gjennomføring av innleveringen ble utvidet sammenlignet med i fjor – selv om noen fortsatt klager om at det finnes en tidsbegrensning. Faglæreren derfor forslår å erstatte obligatoriske innleveringer med en midsemestereksamen. Innleveringene kan fortsatt tilbys som frivillig aktivitet på MittUiB.

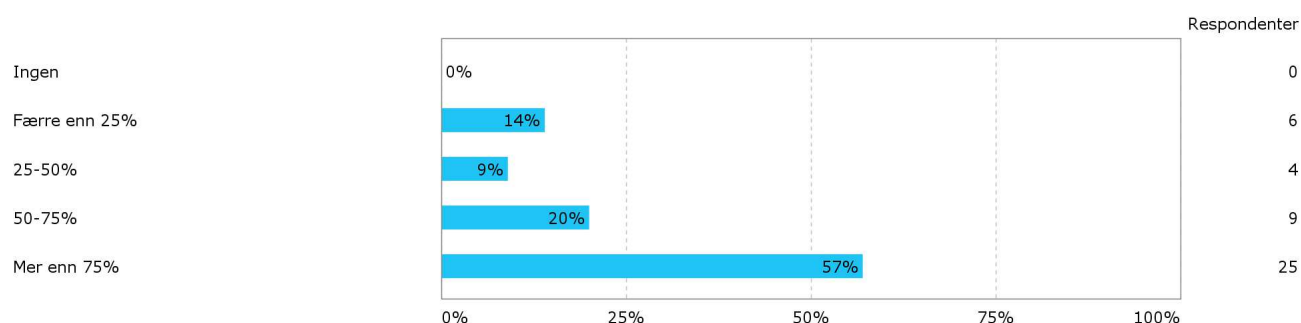
Angående kritikken fra studentene om omfanget av emnet, har emneansvarlig sammenlignet innholdet og pensum til emnet med lignende emner andre undervisningssteder (nasjonalt og internasjonalt) og kommet til konklusjonen at emnet har ikke for stort omfang. En slik vurdering ble gjort da faglæreren tok over ansvaret for emnet noen år siden og nå igjen som oppfølging av innspillet fra studentene. Den gjennomsnittlige tid studentene bruker for emnet er i tråd med Bologna anbefalingene. Den har økt fra i fjor til i år og man kan sannsynligvis se effekten i forbedrete resultatet i eksamen.

SAMLET RAPPORT (KJEM + FARM)

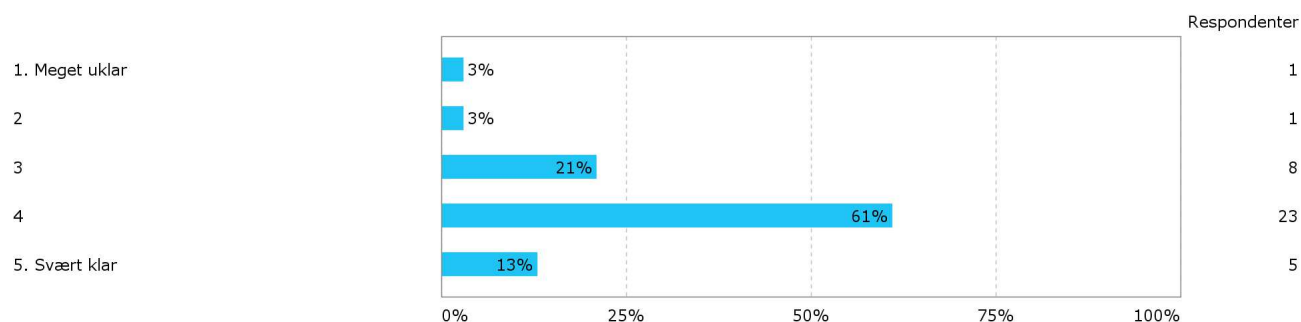
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?

**Forelesningene:**

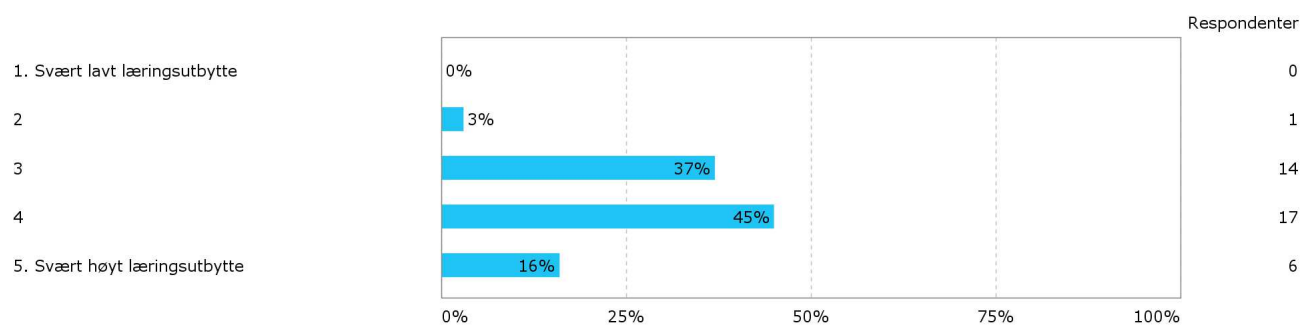
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



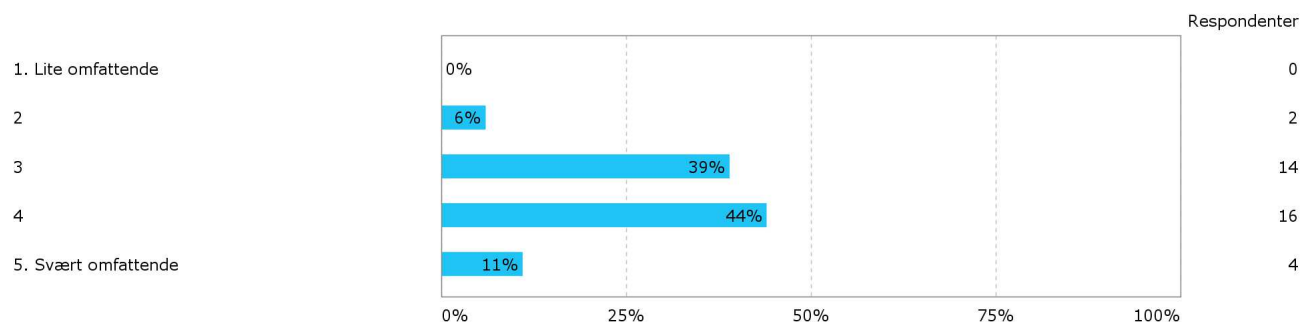
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

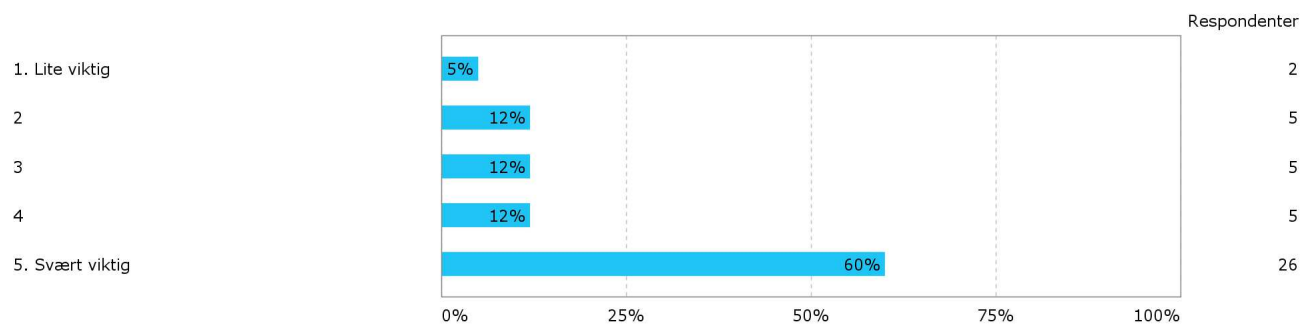


Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

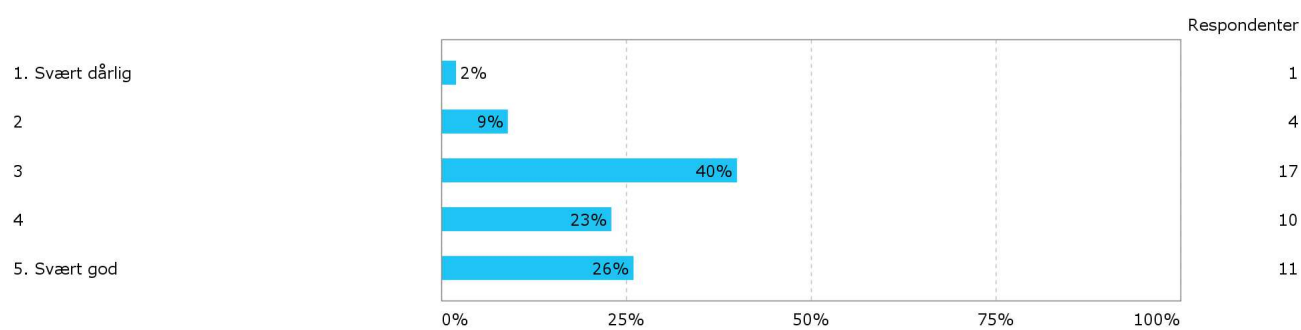


Diverse:

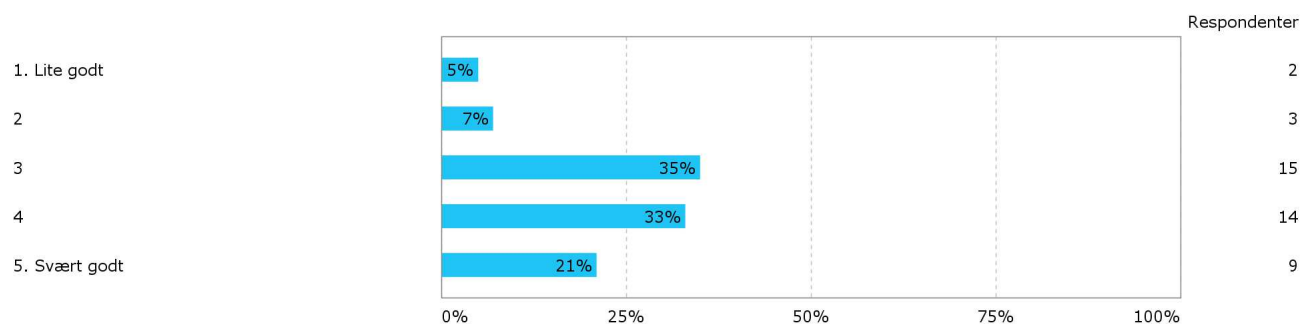
Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?



Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

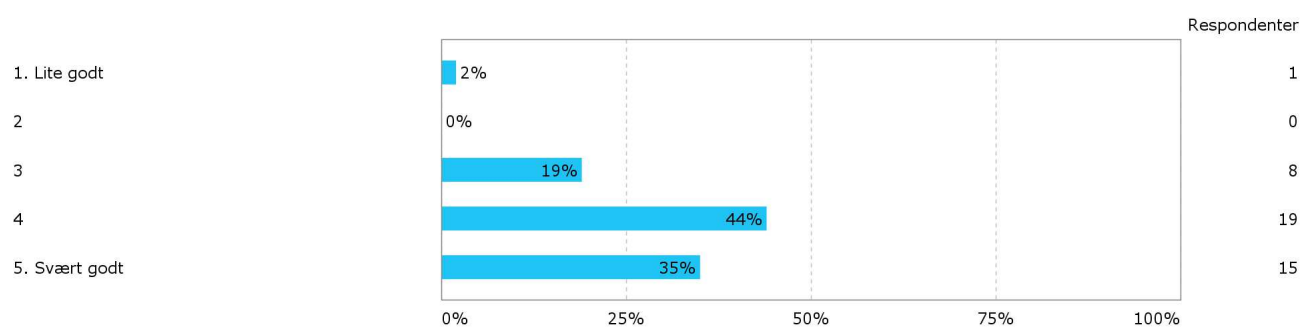


Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

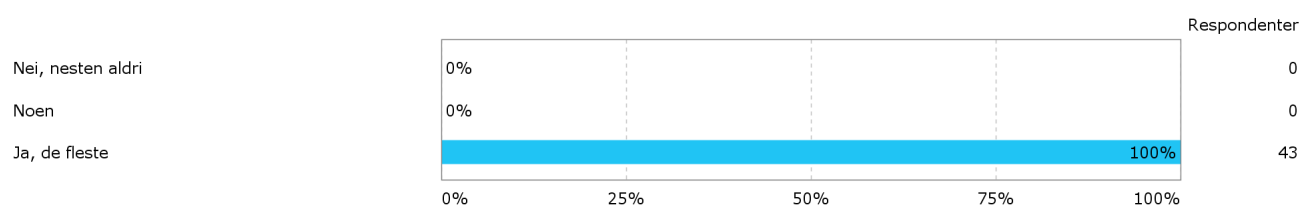


Laboratoriekurset:

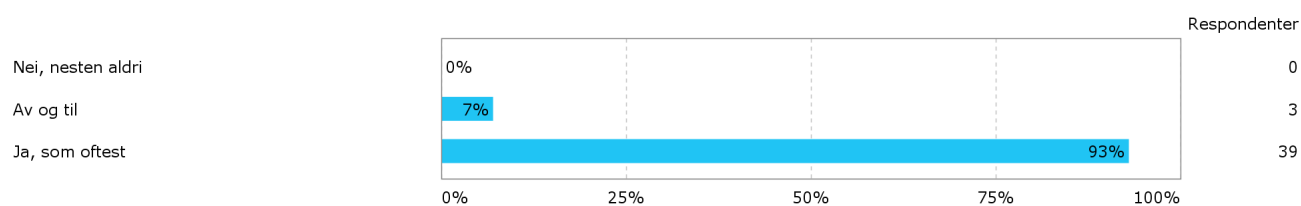
Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



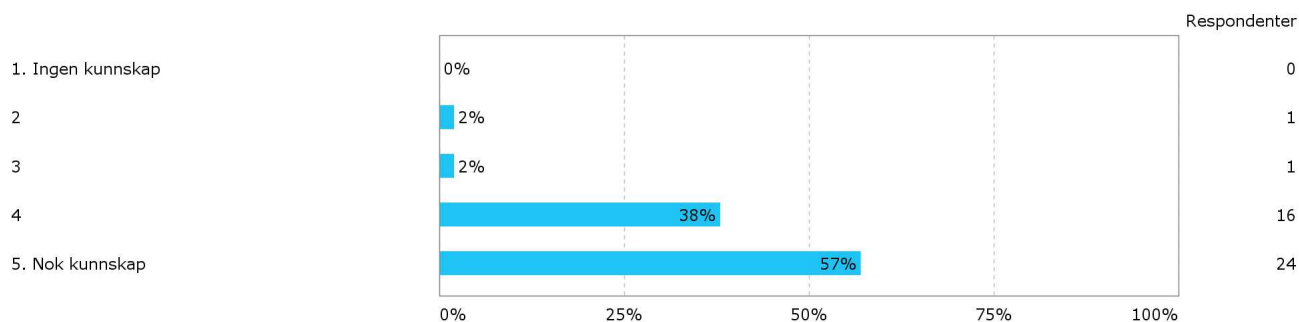
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



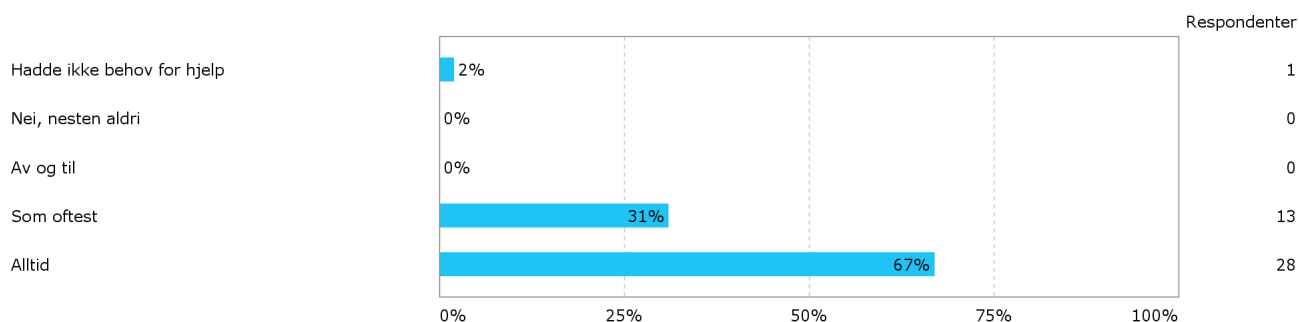
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



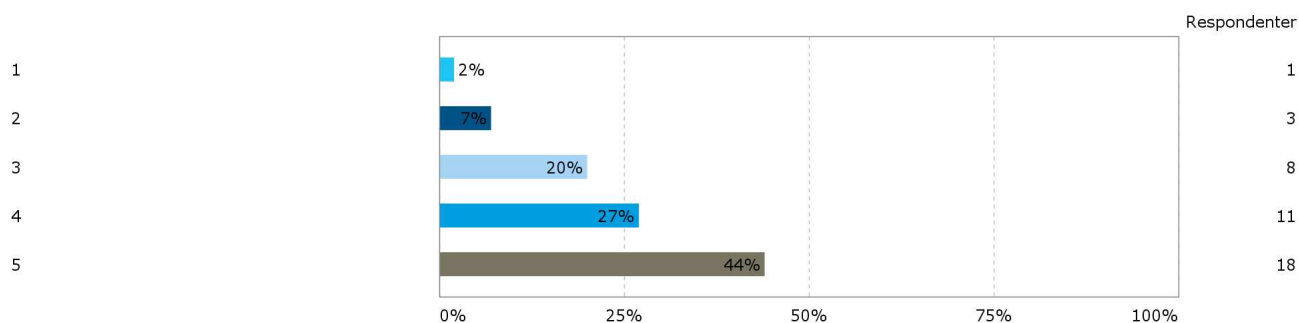
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



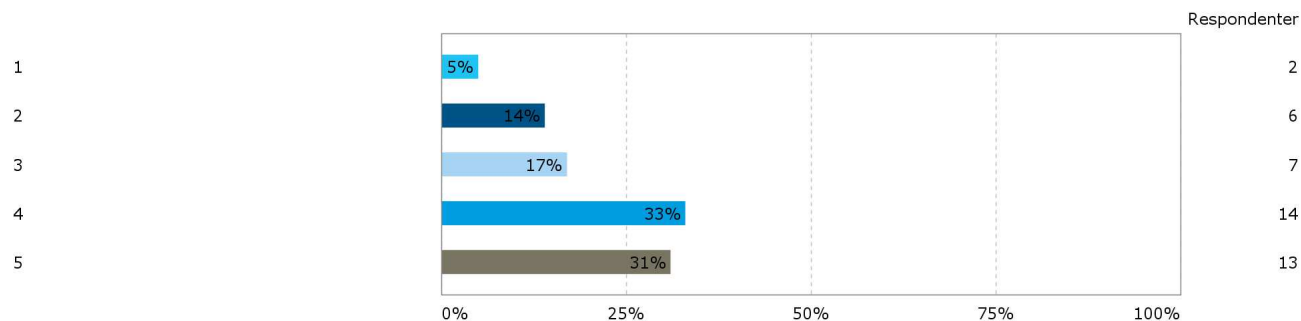
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



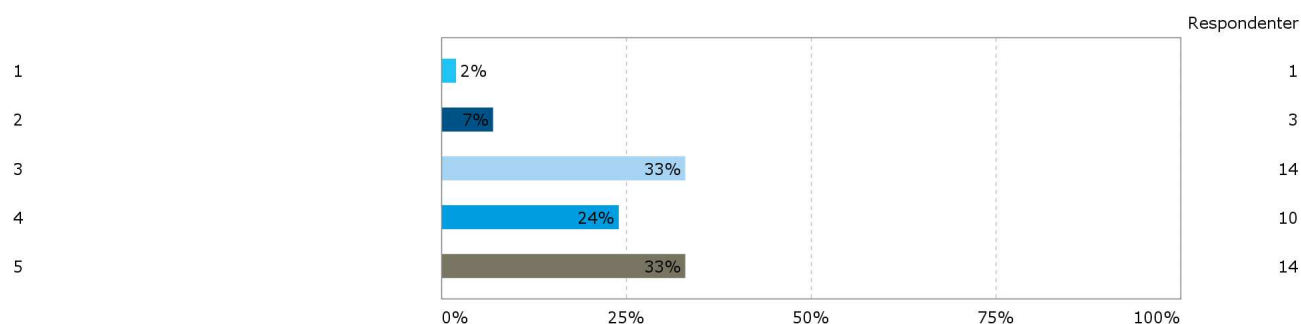
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 1. Omkrystallisering



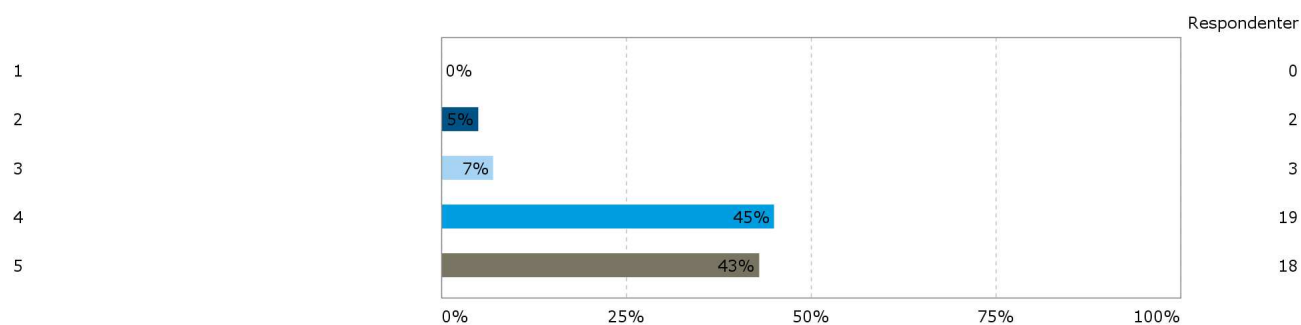
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 2. Enkel og fraksjonert destillasjon



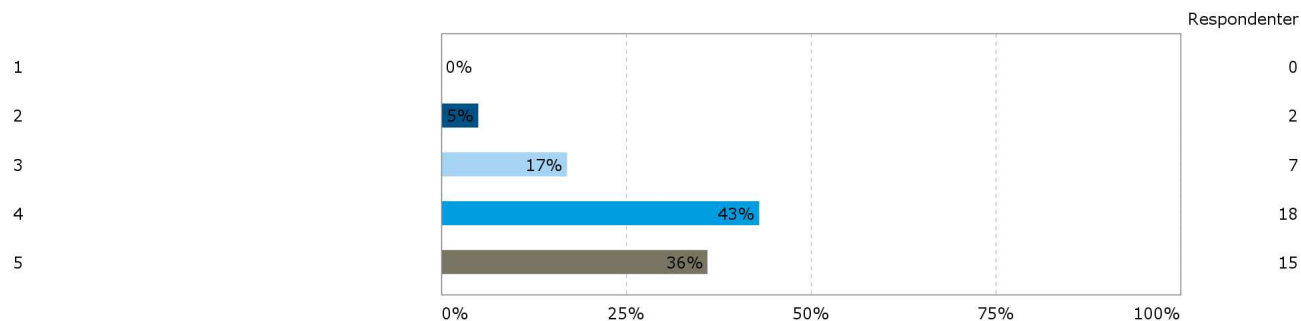
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 3. Væske-væske ekstraksjon



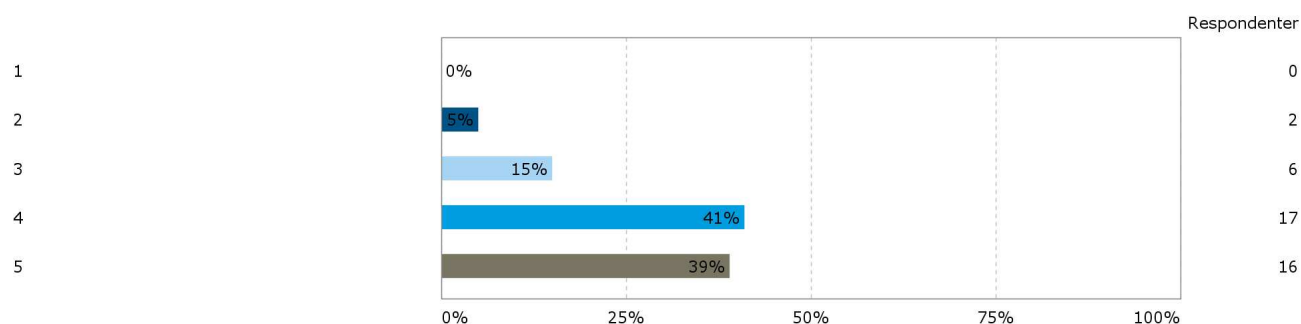
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 4. Syntese av acetylsalisylsyre



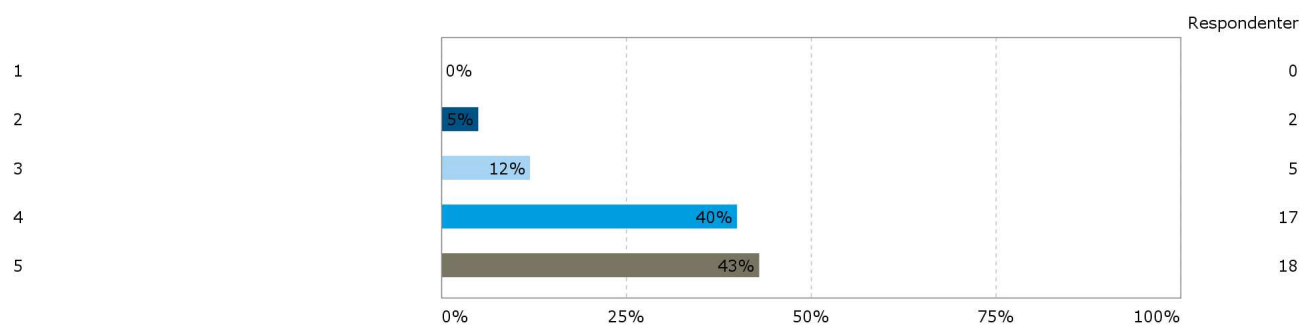
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 5. Syntese av trifenylnmetanol



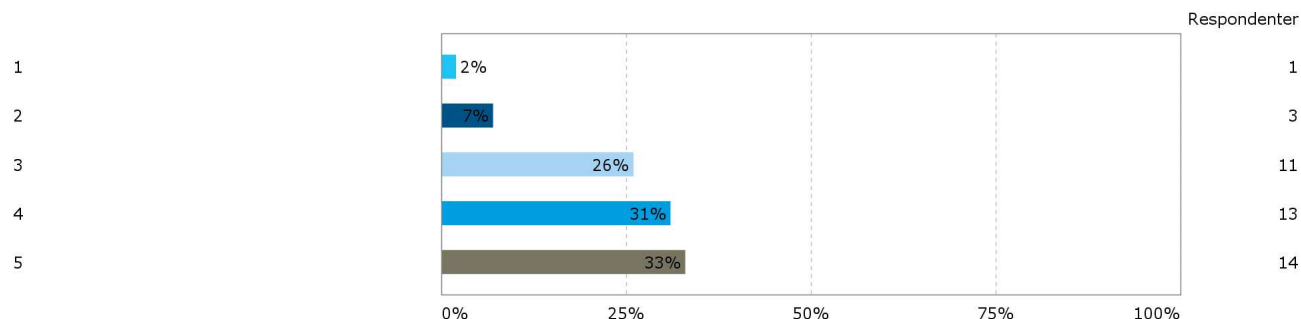
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 6. Syntese av dibenzalacetone



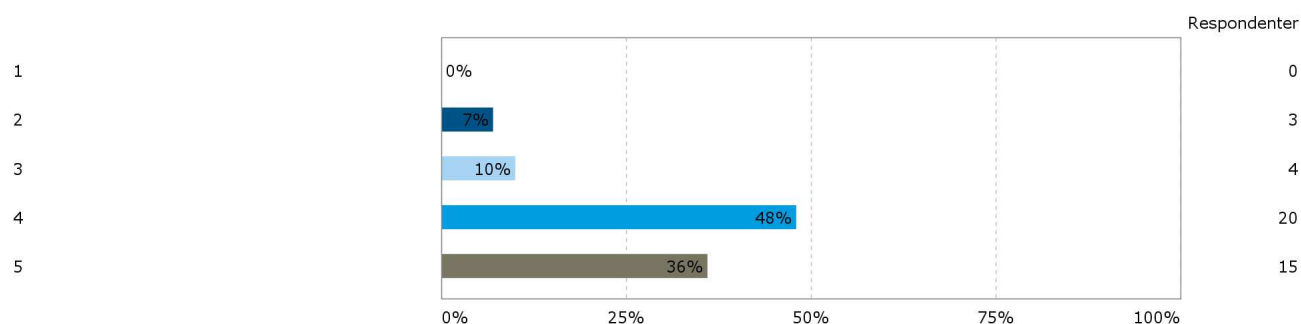
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 7. Syntese av trans-9-(2-fenyletyl)antracen



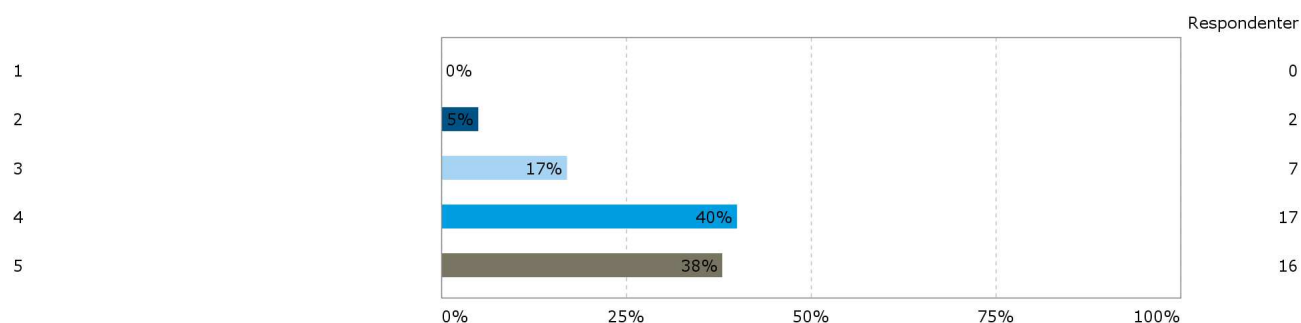
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 8. Flertrinns syntese av metyldiantilis



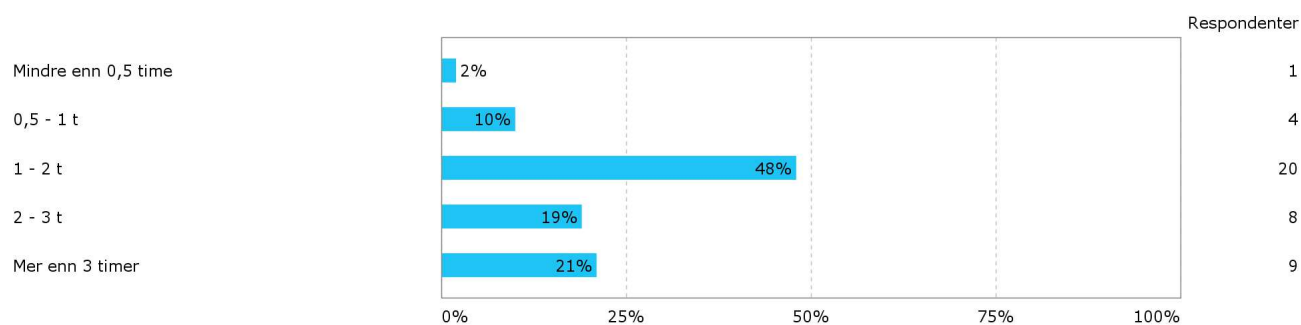
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 9. Syntese av benzanilid



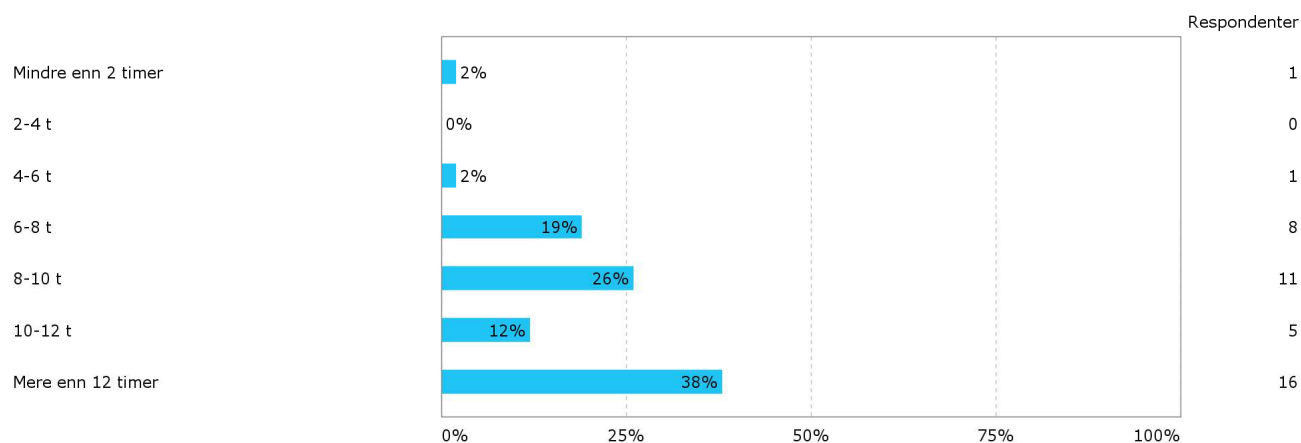
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 10. Syntese av fluoren-9-on ved auto-okisdasjon av fluoren



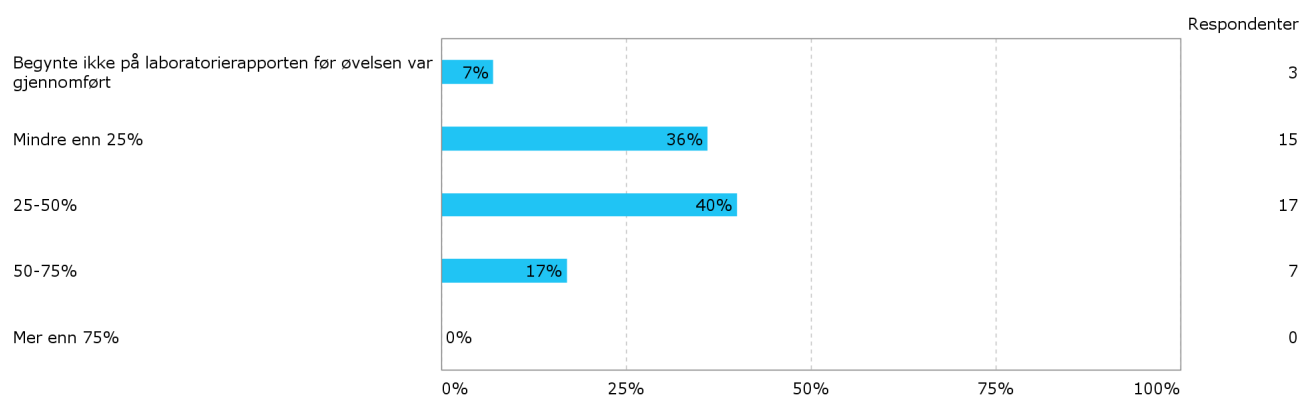
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



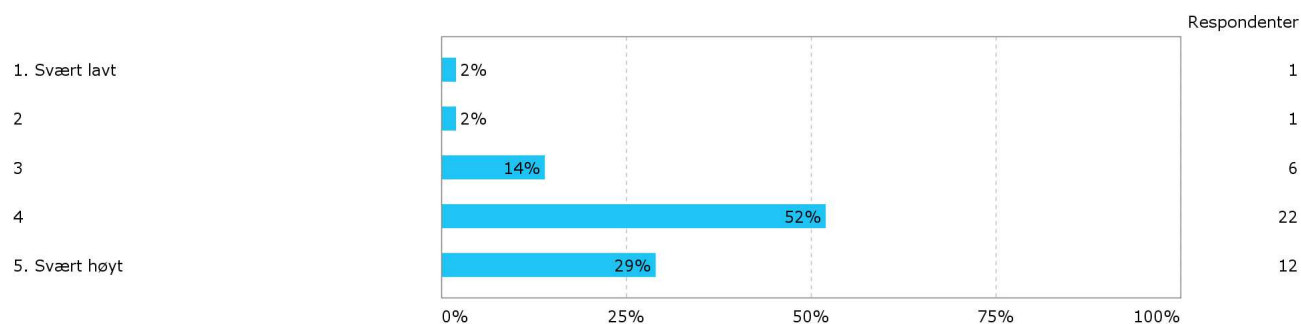
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene 4-7 og 9-10 ?



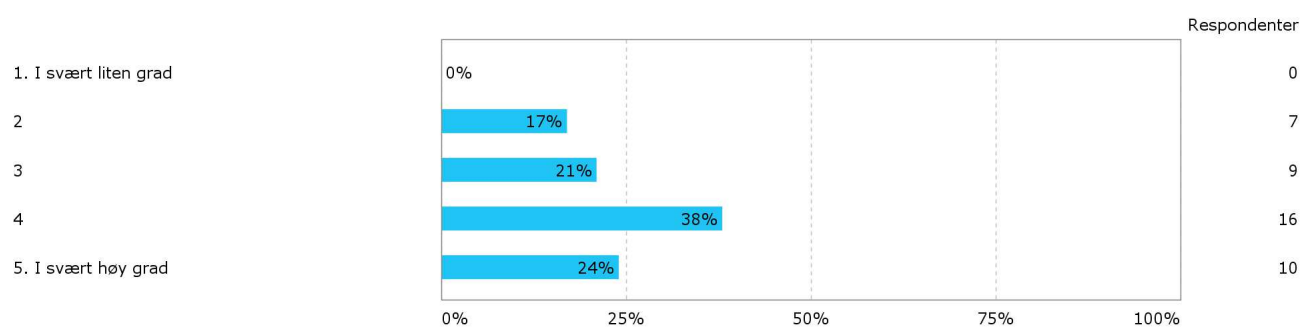
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



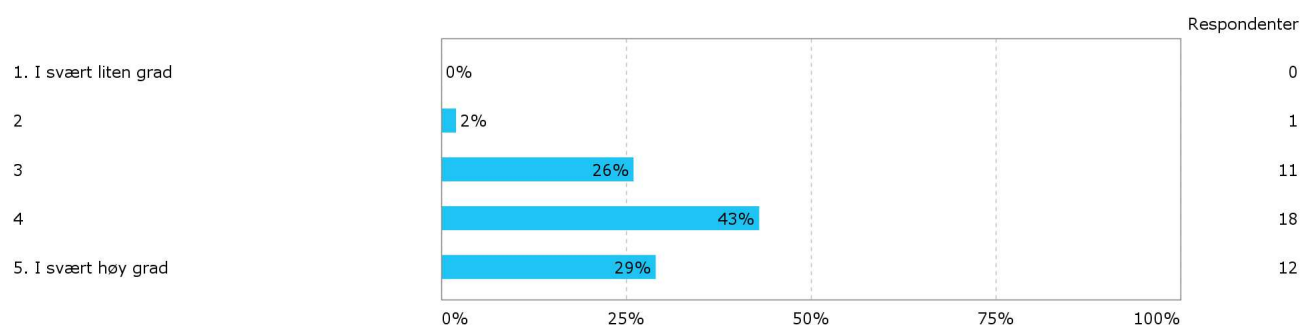
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Har den teoretiske undervisningen bidratt til økt forståelse av laboratoriekurset ?

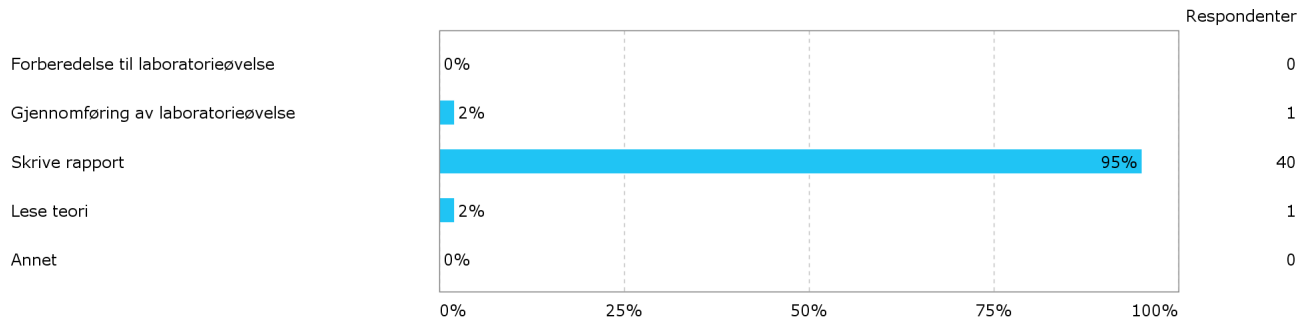


Føler du at opplæringen gitt i laboratoriekurset inneholder det du trenger for å mestre praktisk arbeid på laboratoriet?

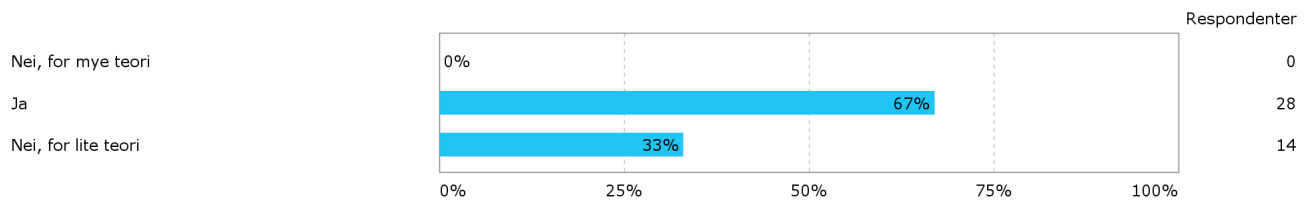


Diverse:

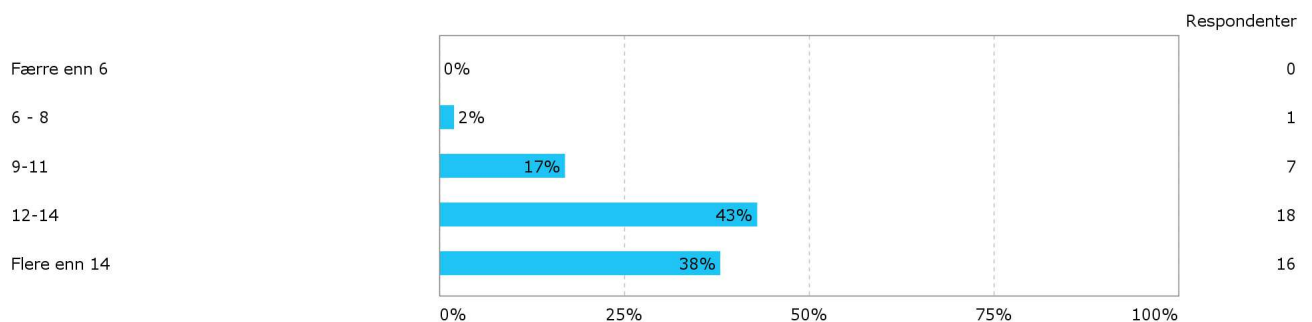
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



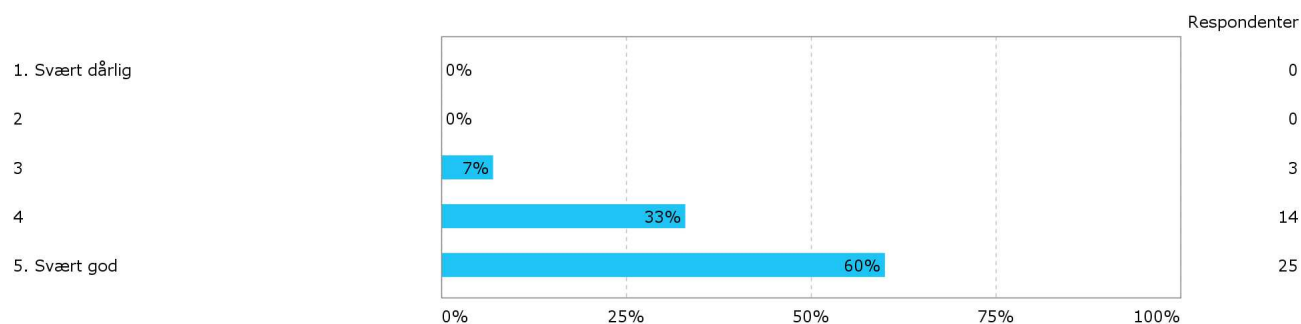
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



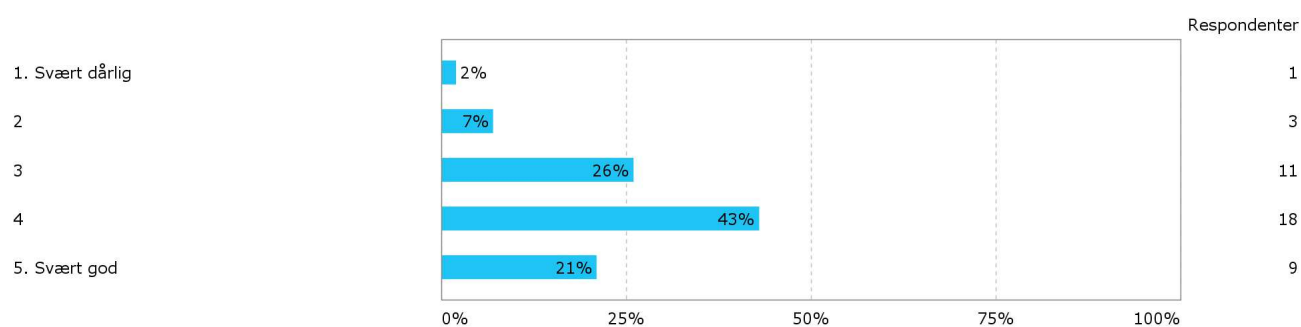
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



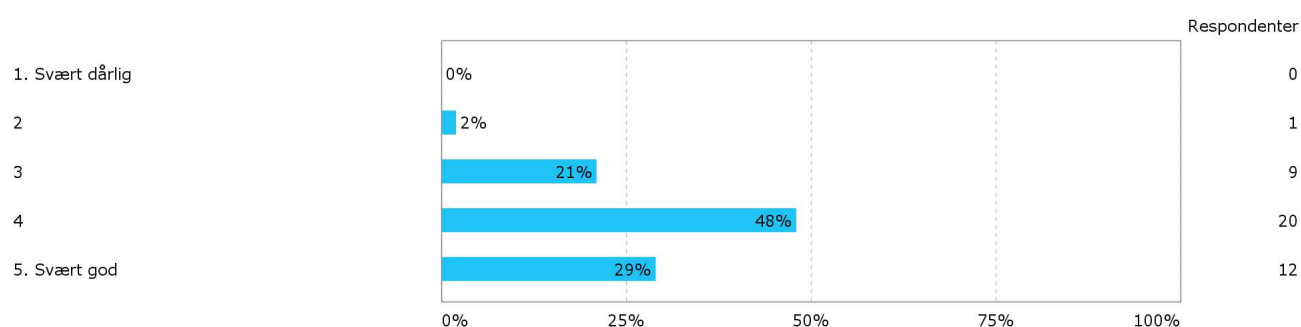
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet på laboratoriet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



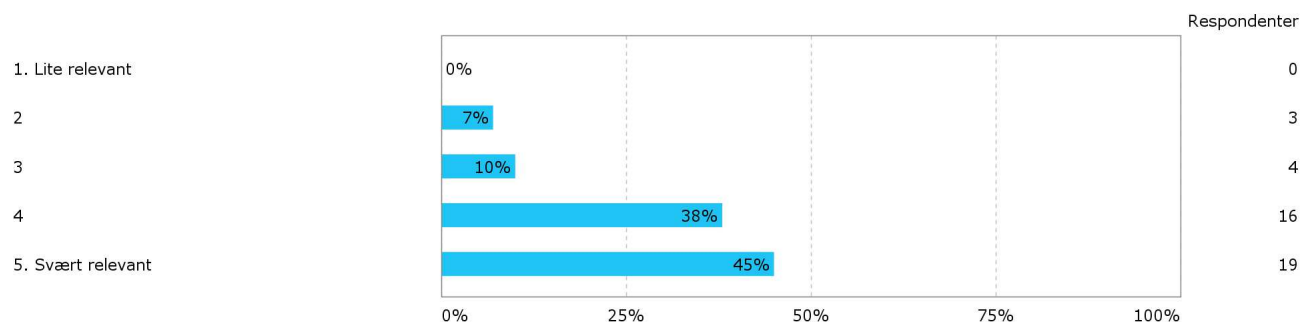
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM131/FARM131? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

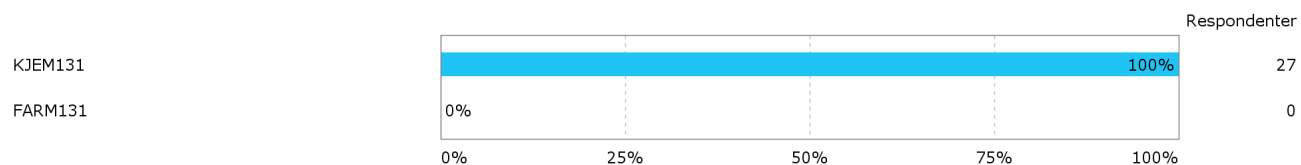


Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



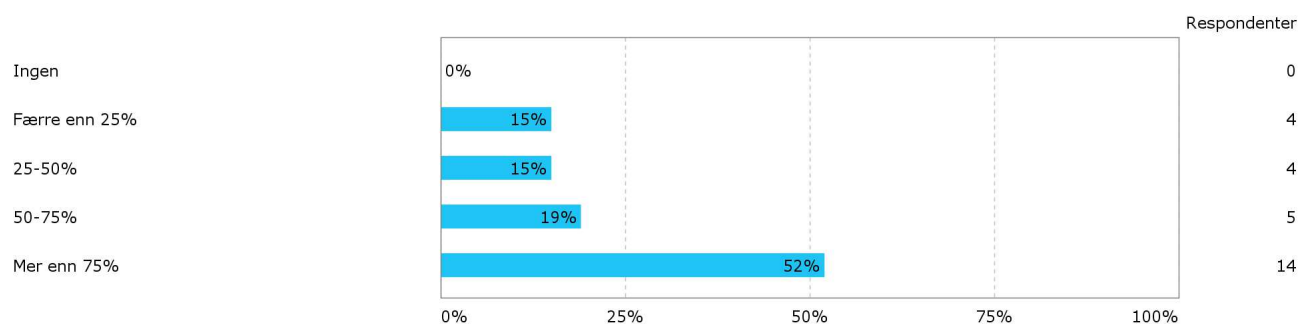
KJEMISTUDENTENS SVAR:

Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?

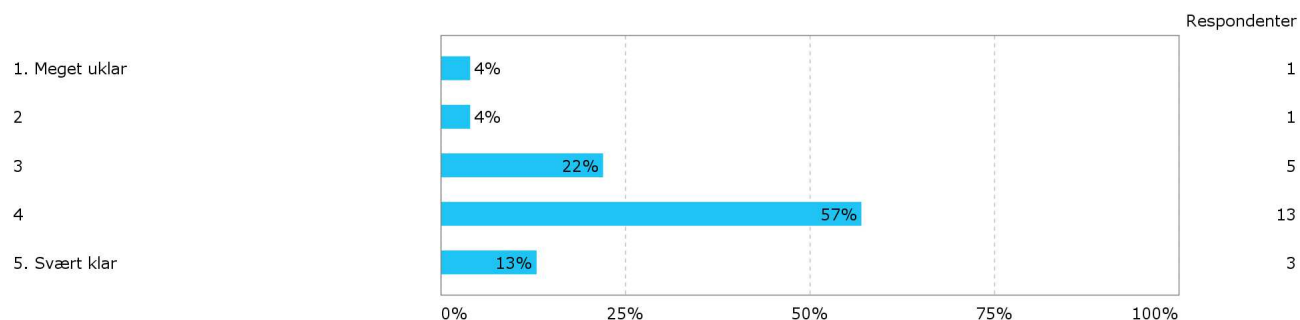


Forelesningene:

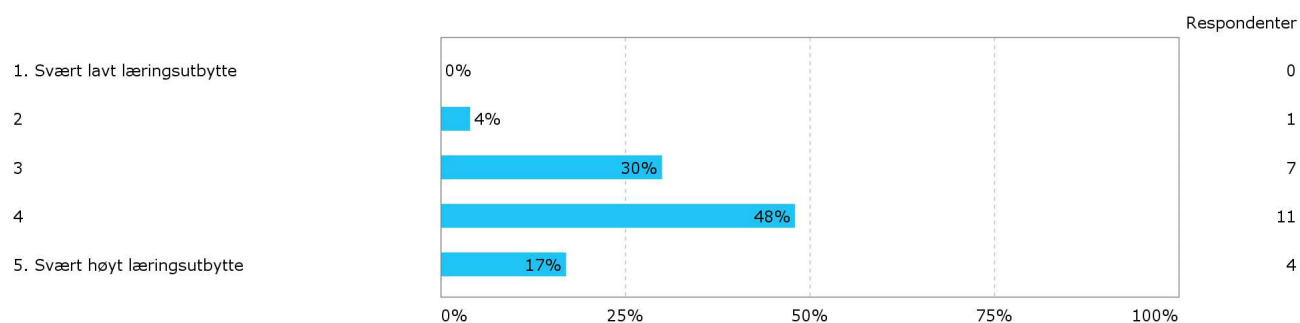
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



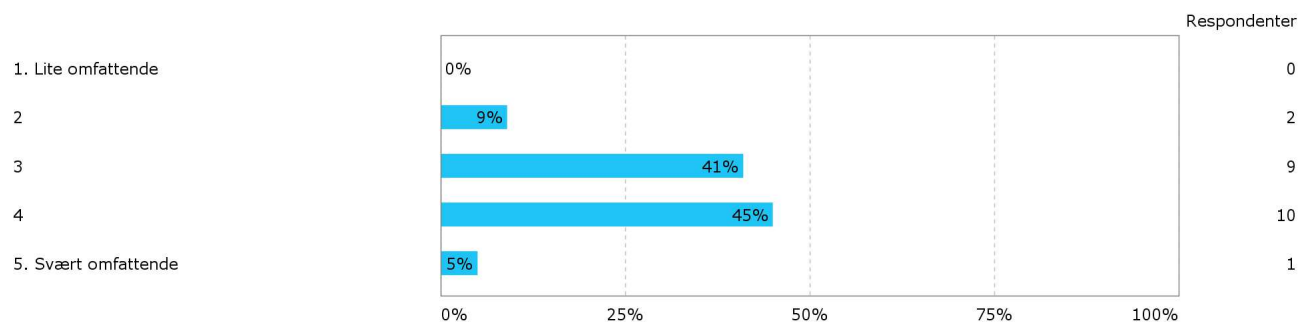
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



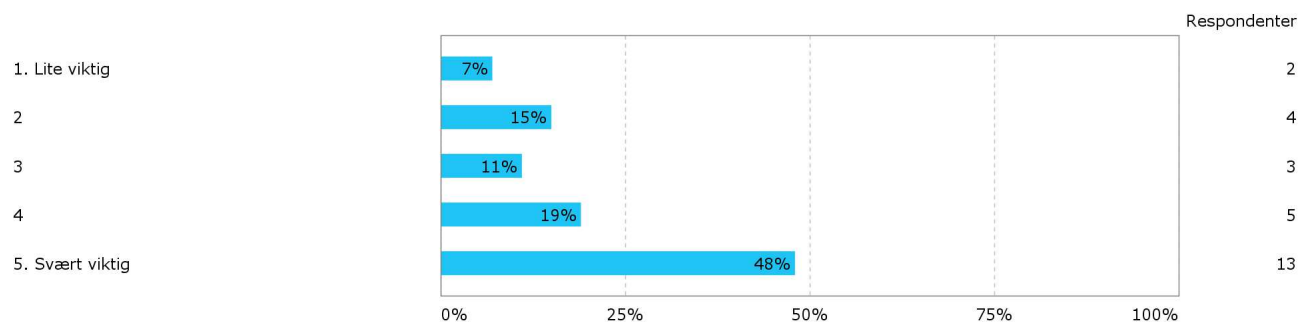
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

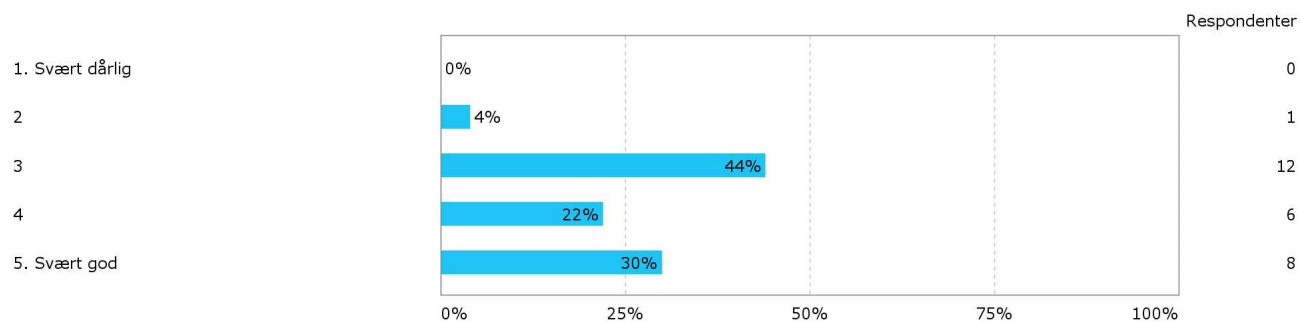


Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?

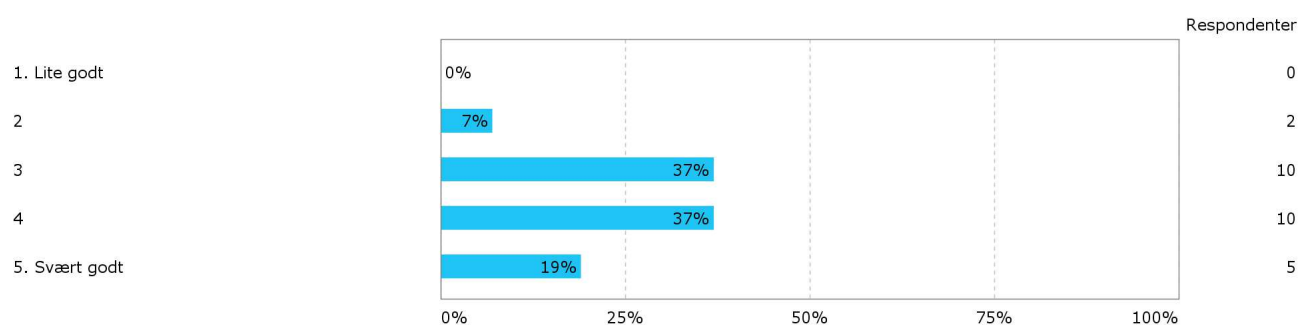


Diverse:

Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

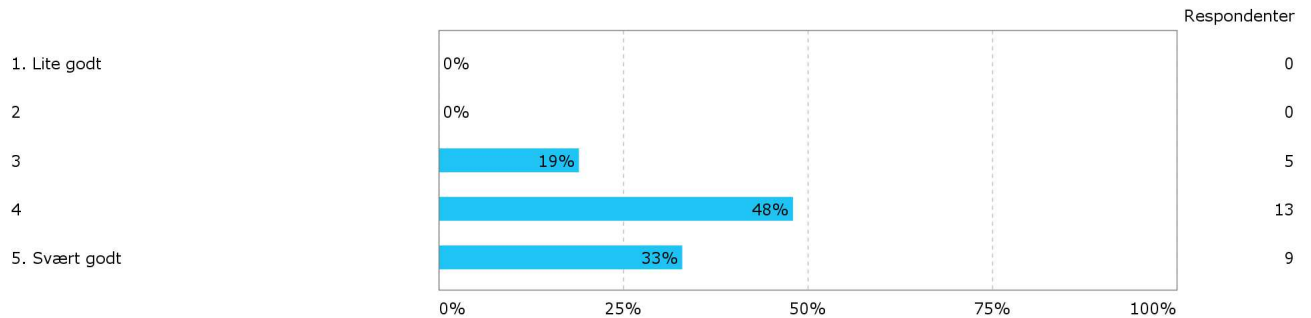


Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

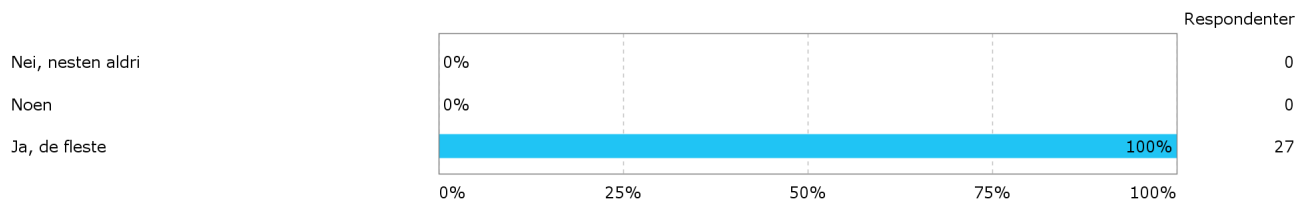


Laboratoriekurset:

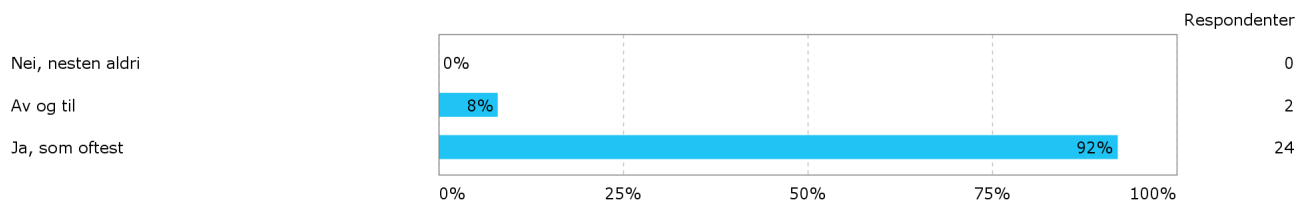
Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.



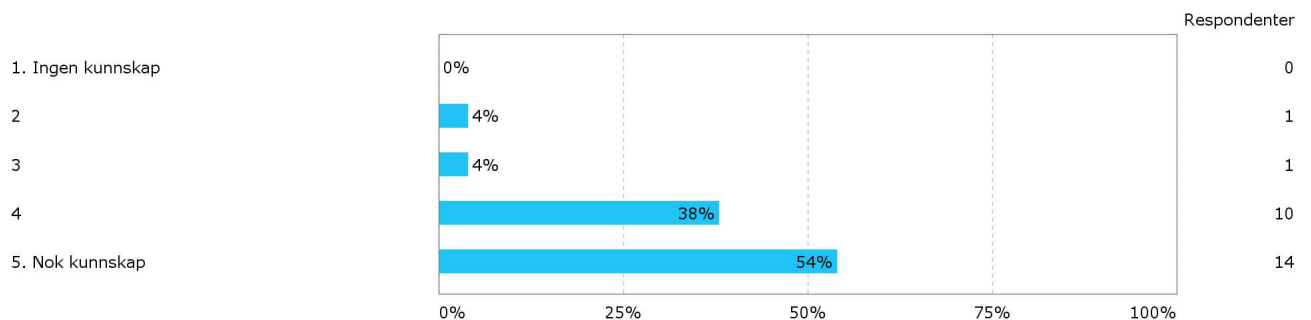
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



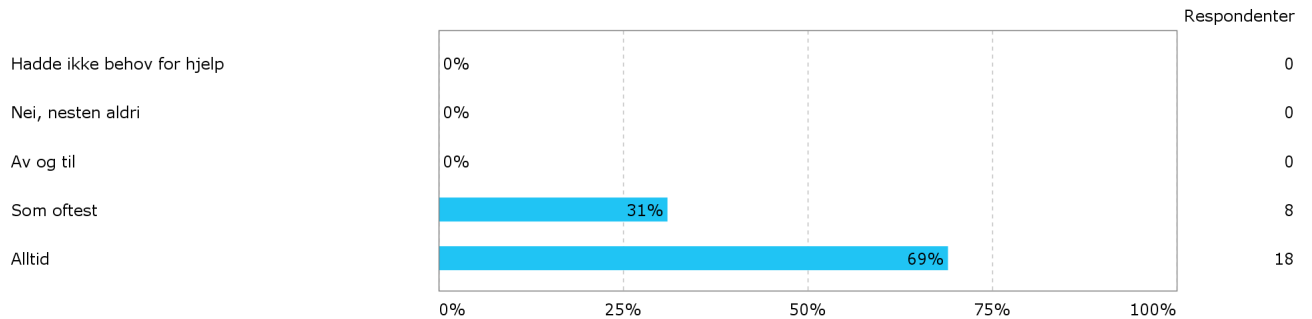
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



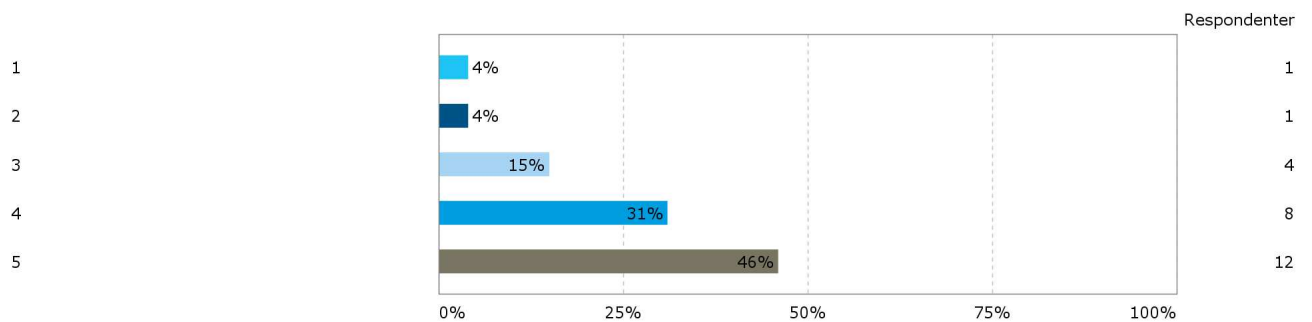
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



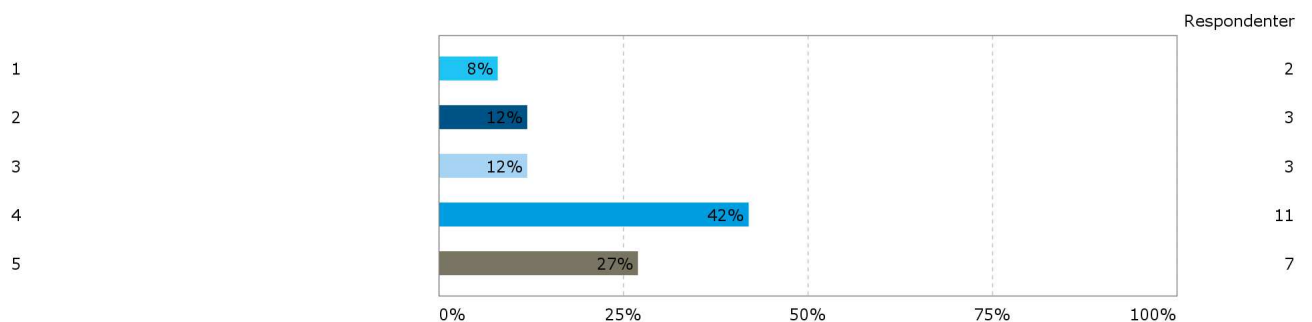
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



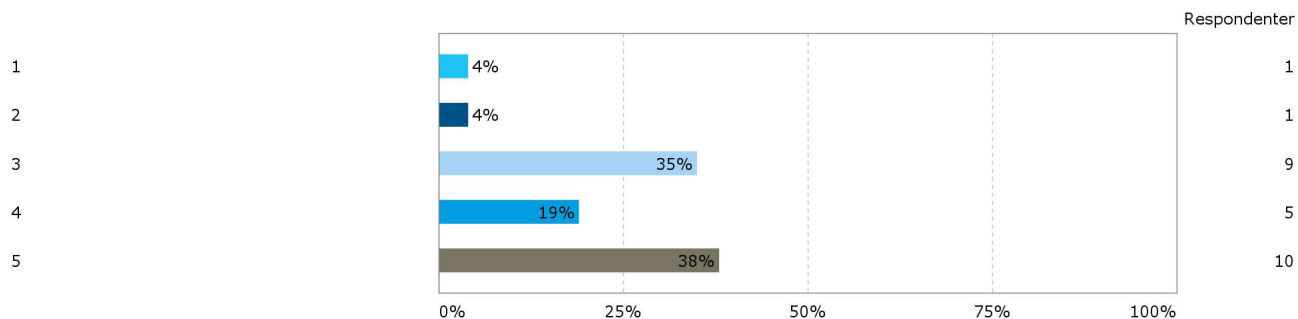
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 1. Omkrystallisering



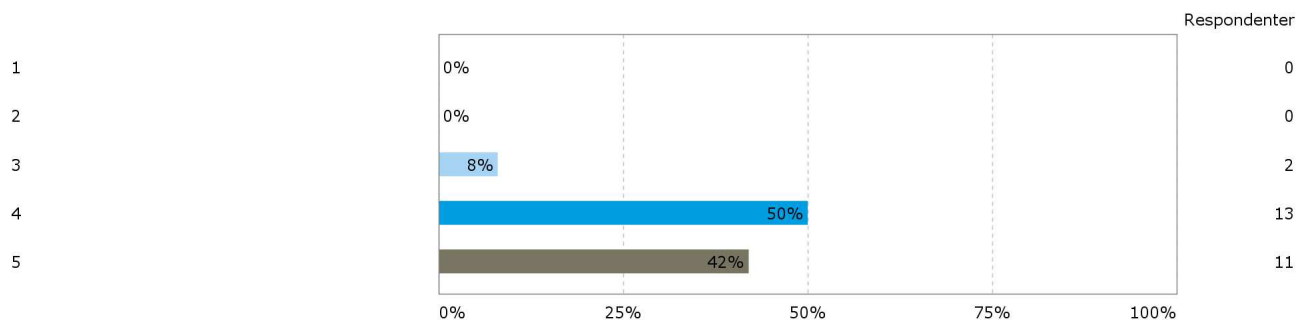
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 2. Enkel og fraksjonert destillasjon



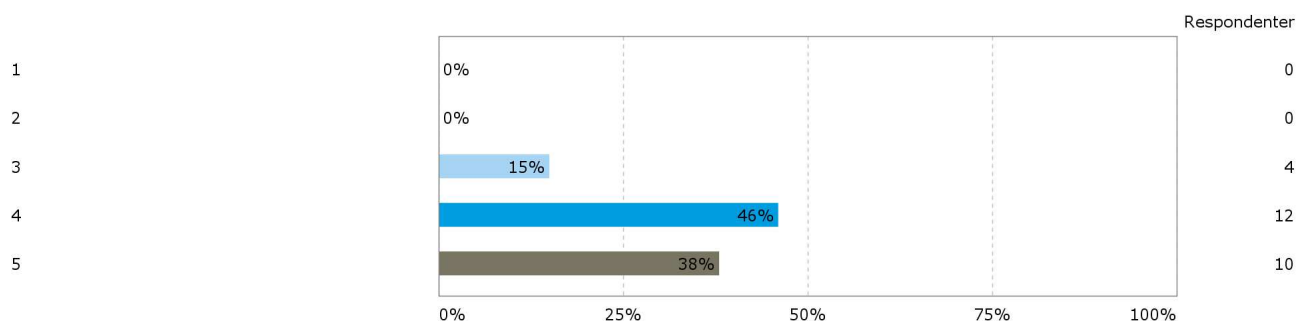
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 3. Væske-væske ekstraksjon



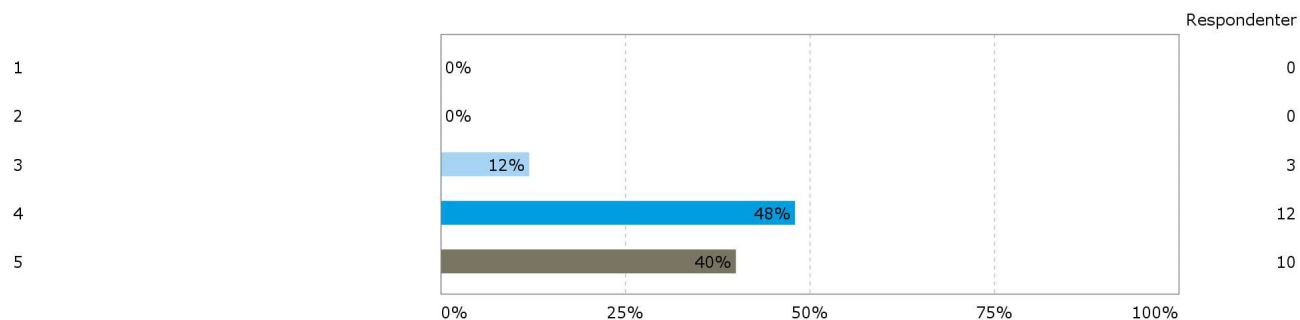
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 4. Syntese av acetylsalisylsyre



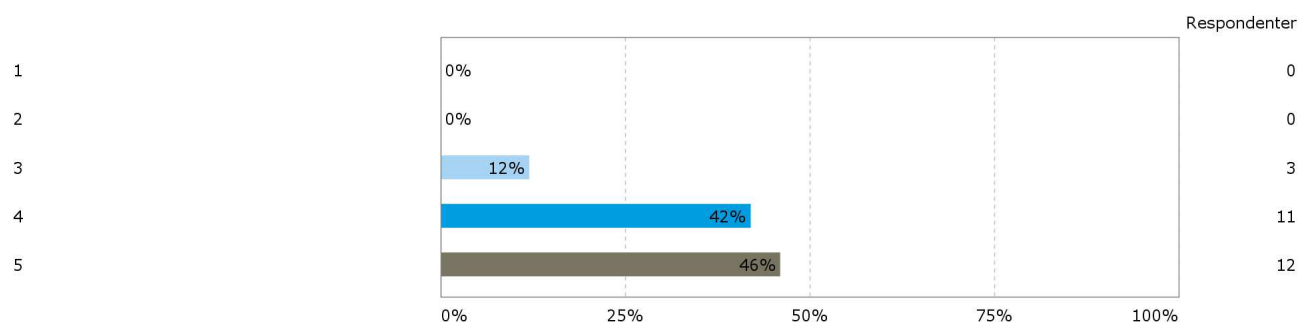
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 5. Syntese av trifenylnmetanol



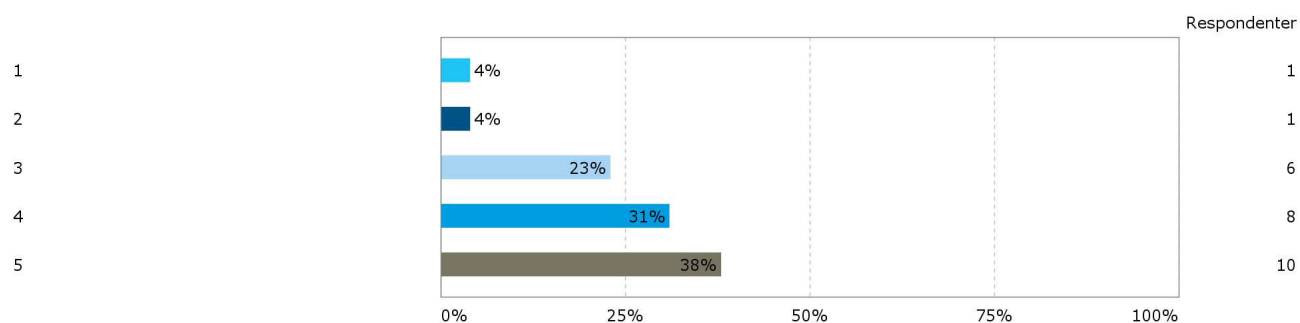
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 6. Syntese av dibenzalaceton



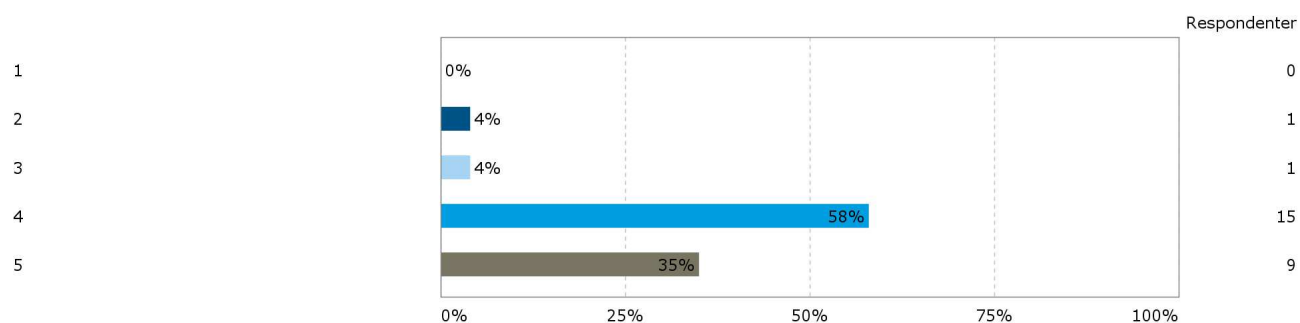
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 7. Syntese av trans-9-(2-fenyletyl)antracen



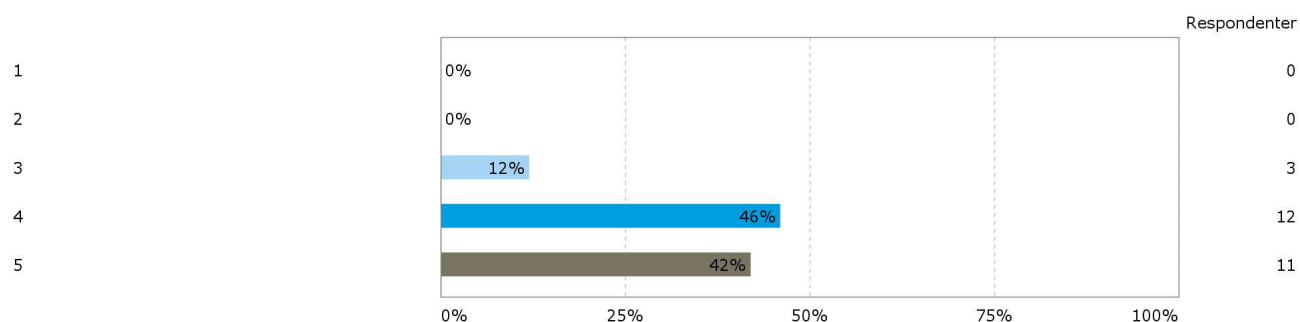
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 8. Flertrinns syntese av metyldiantilis



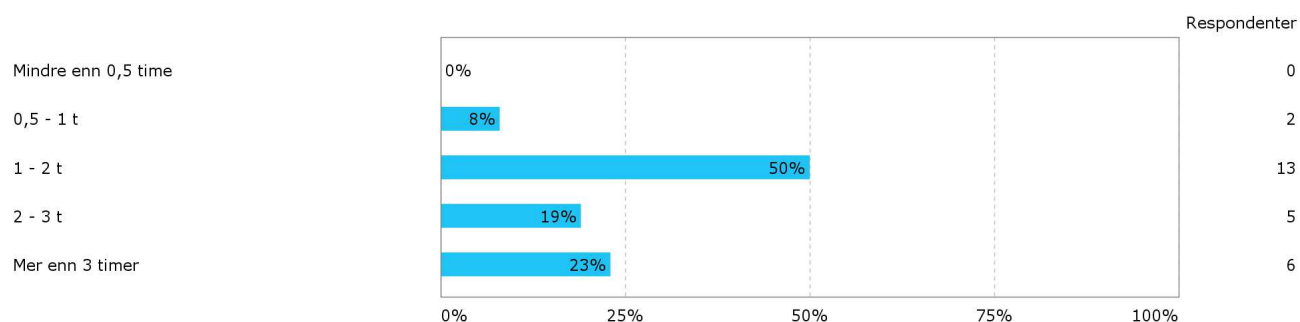
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 9. Syntese av benzanilid



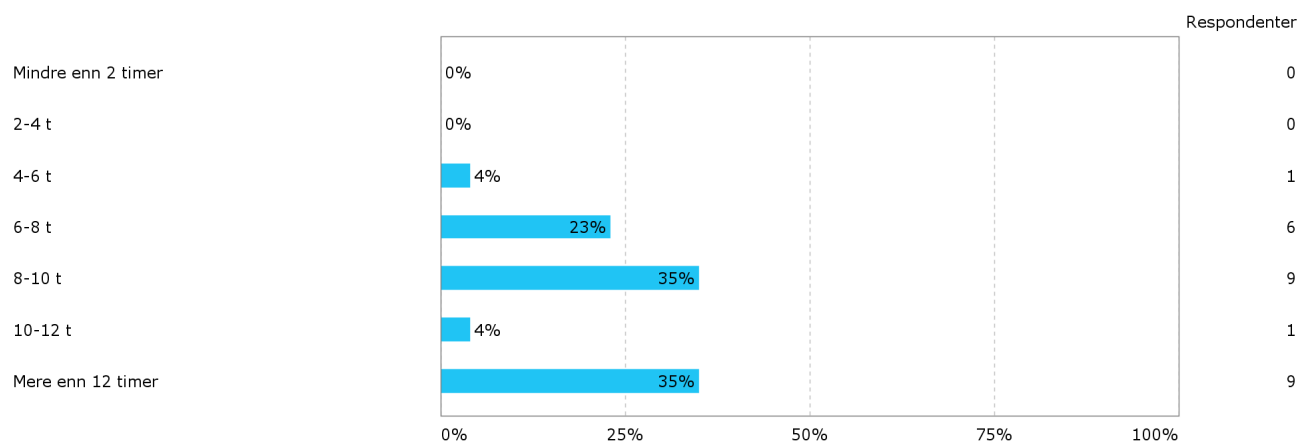
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 10. Syntese av fluoren-9-on ved auto-okidasjon av fluoren



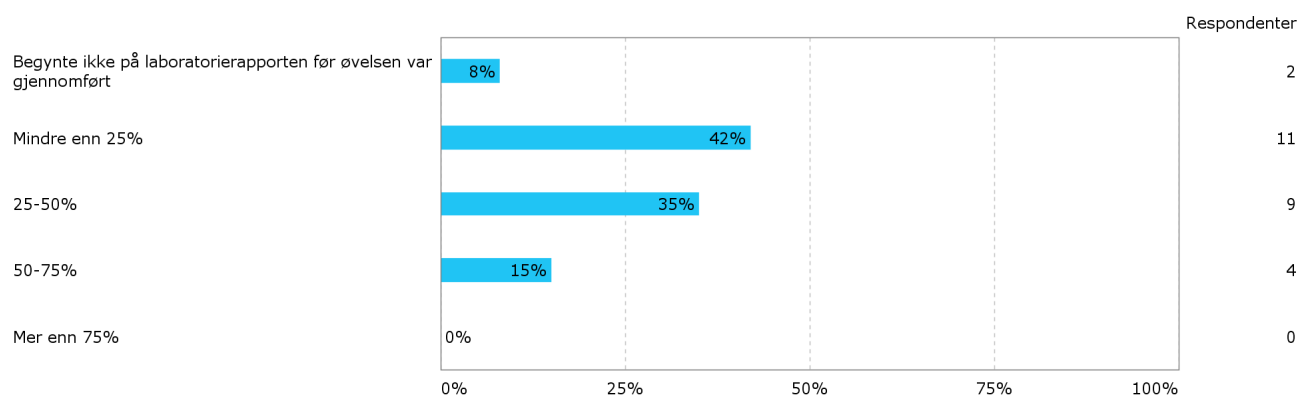
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



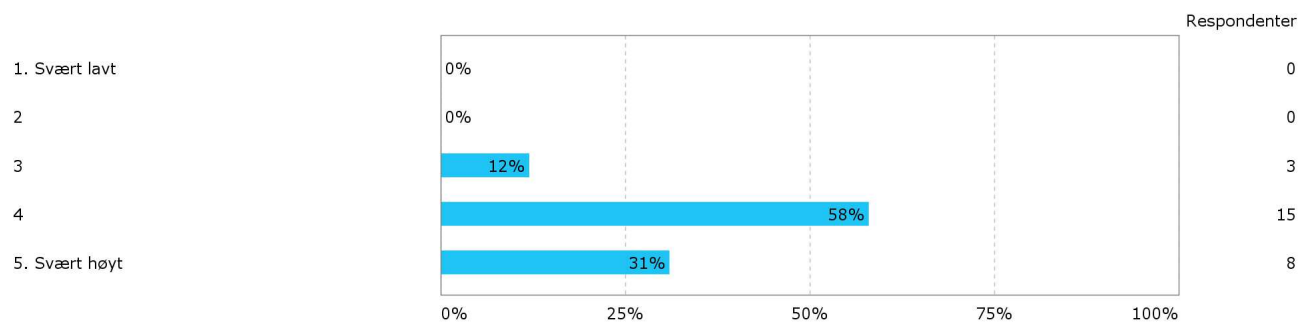
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene 4-7 og 9-10 ?



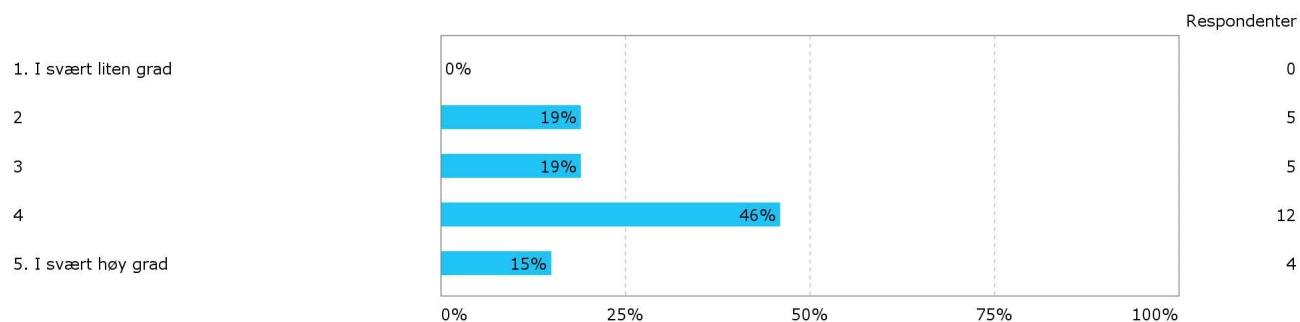
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



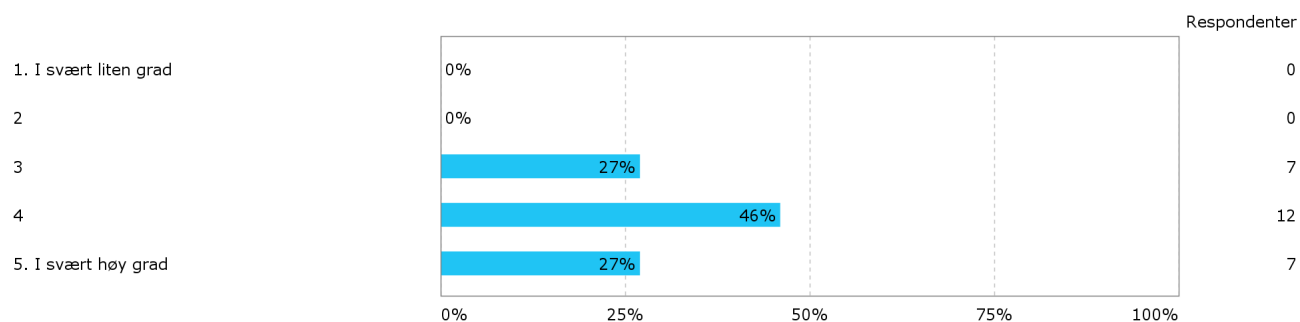
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



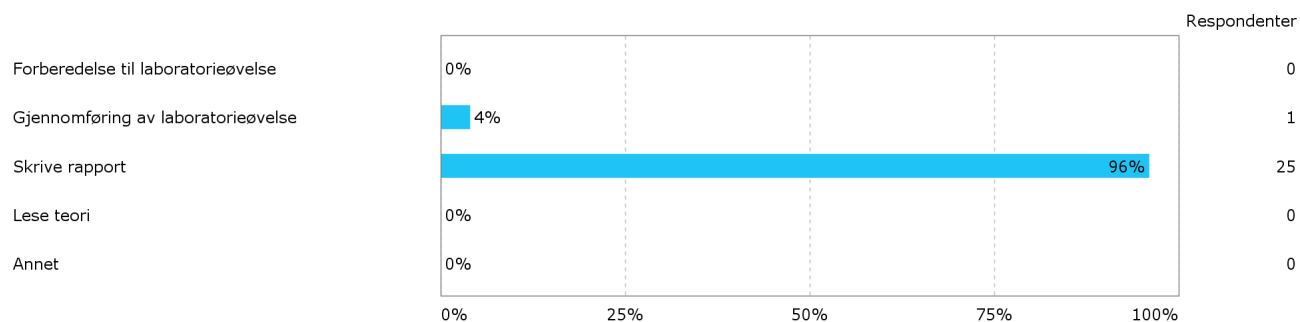
Har den teoretiske undervisningen bidratt til økt forståelse av laboratoriekurset ?



Føler du at opplæringen gitt i laboratoriekurset inneholder det du trenger for å mestre praktisk arbeid på laboratoriet?

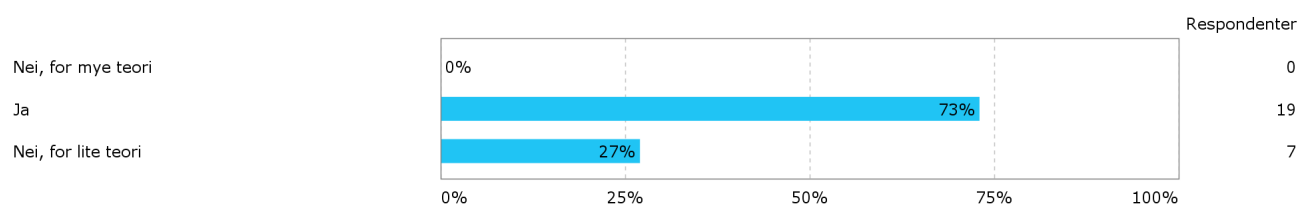


Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?

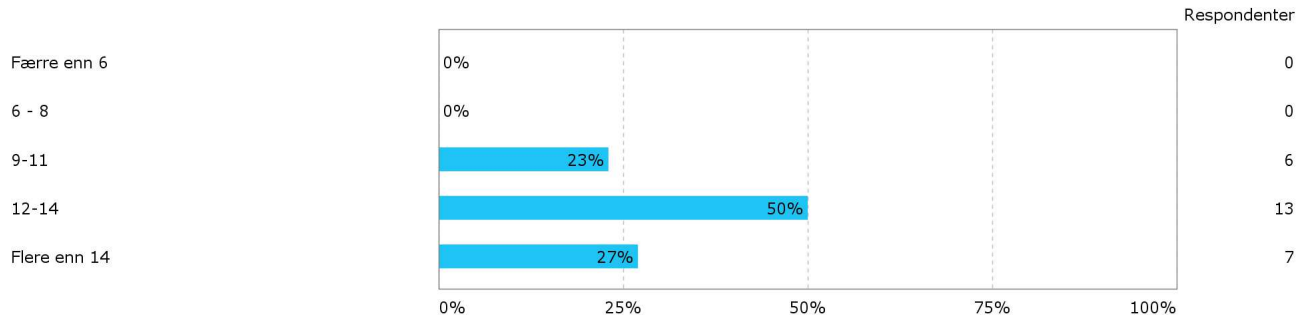


Diverse:

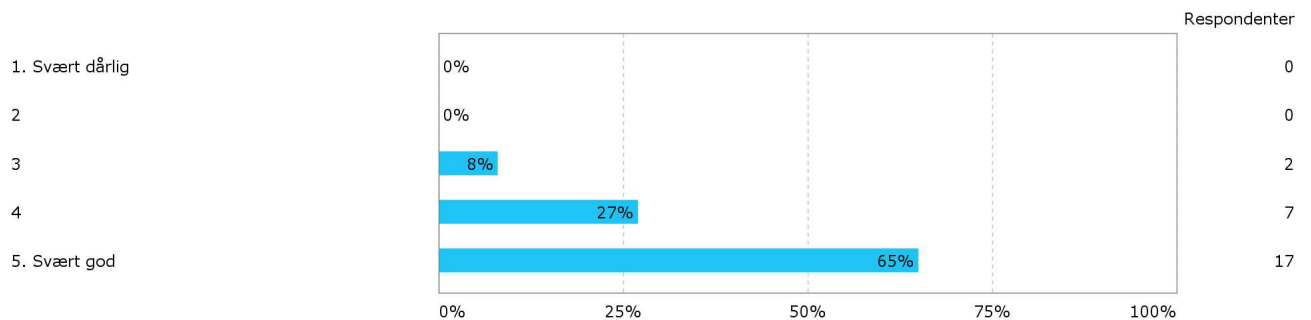
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



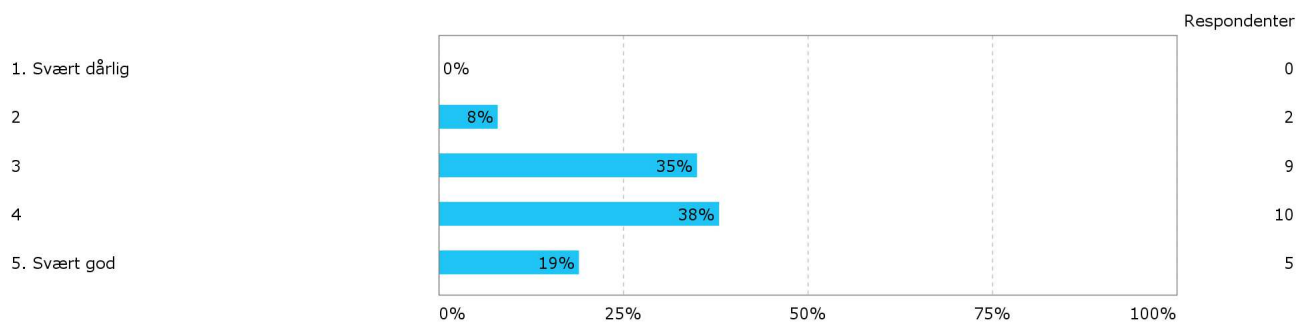
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



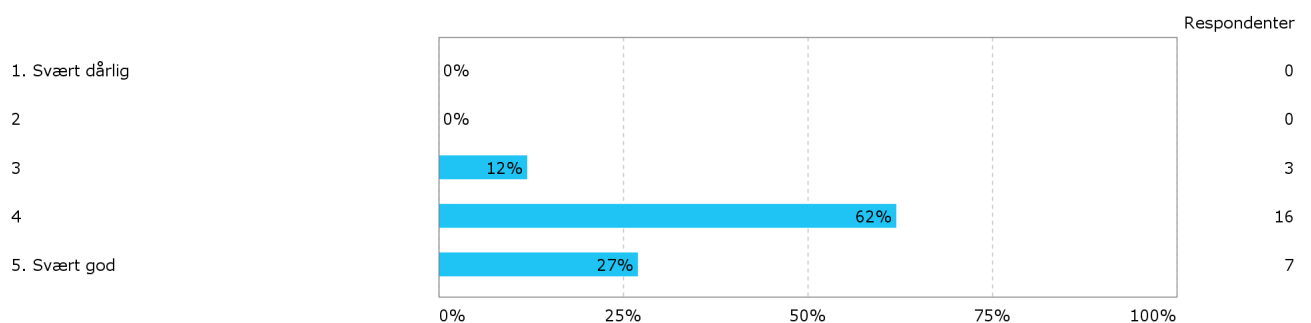
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet på laboratoriet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



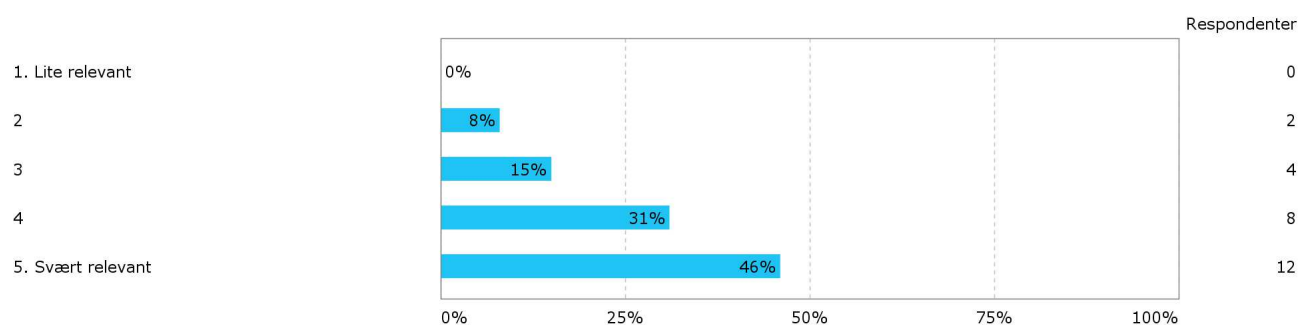
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM131/FARM131? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.

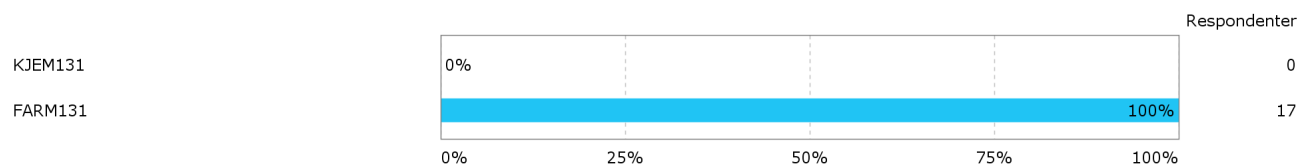


Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.

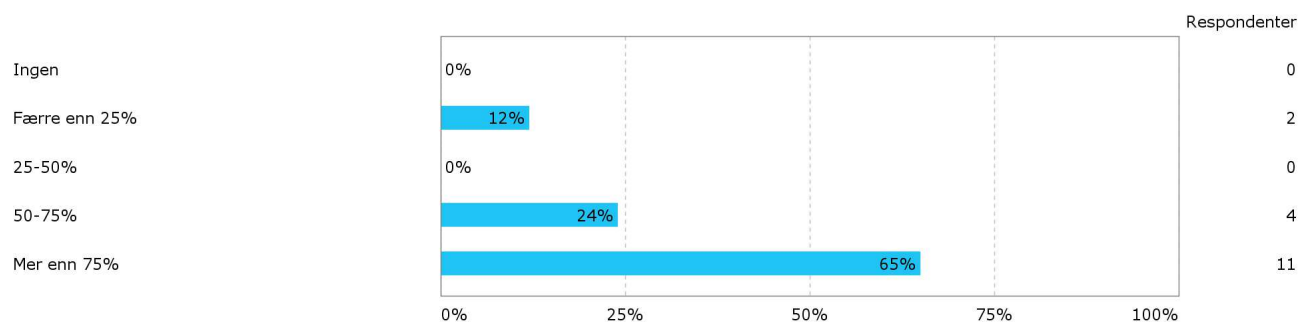


FARMASISTUDENTENS SVAR:

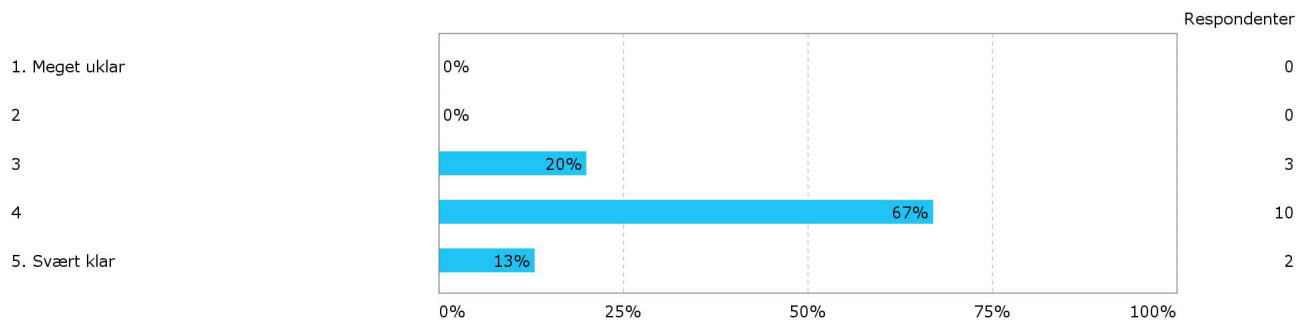
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?

**Forelesningene:**

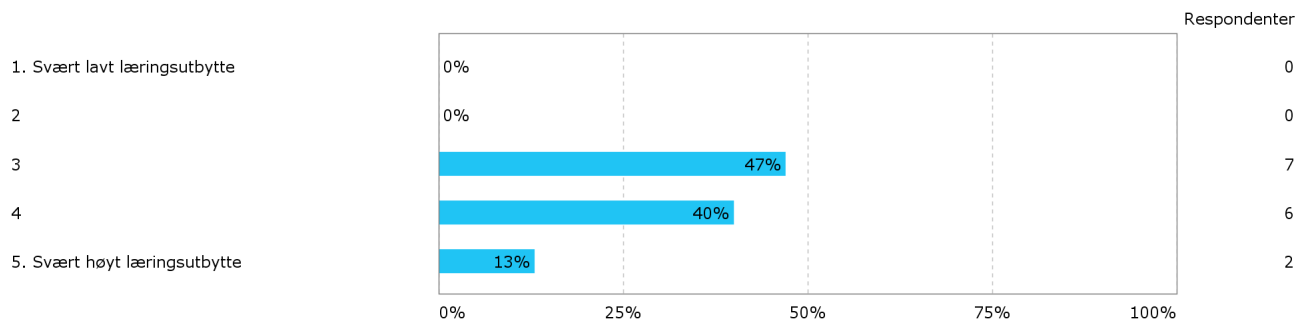
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



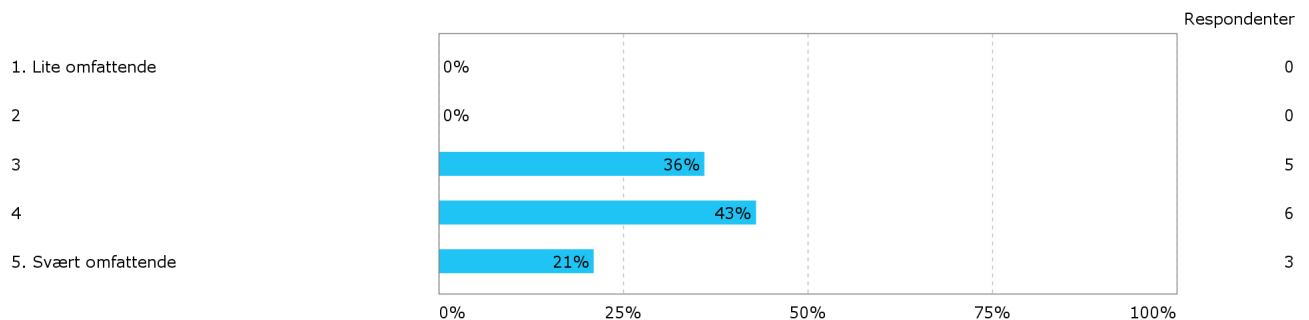
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



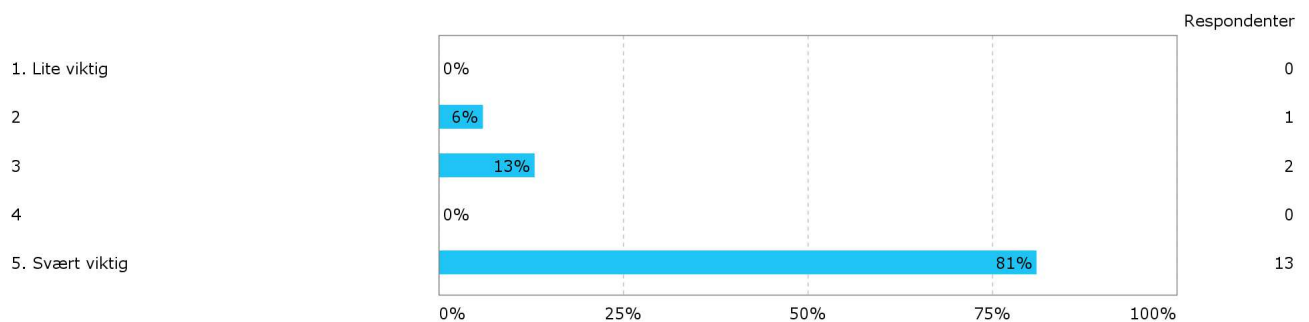
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

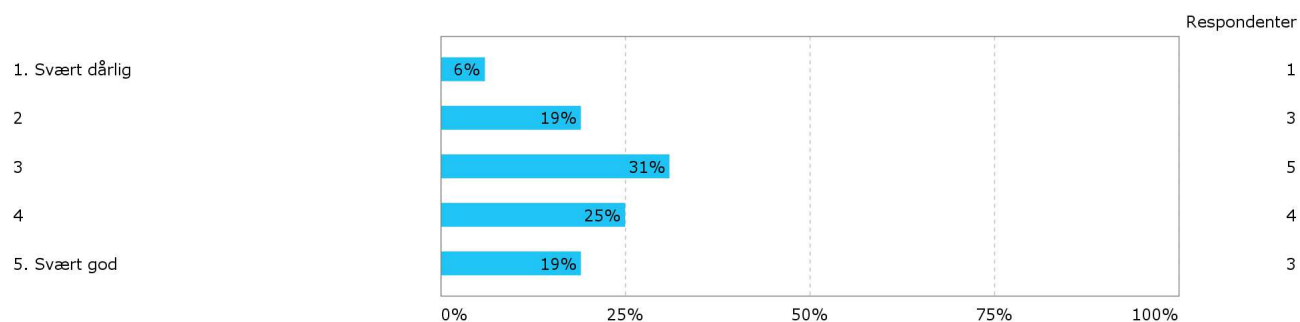


Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?

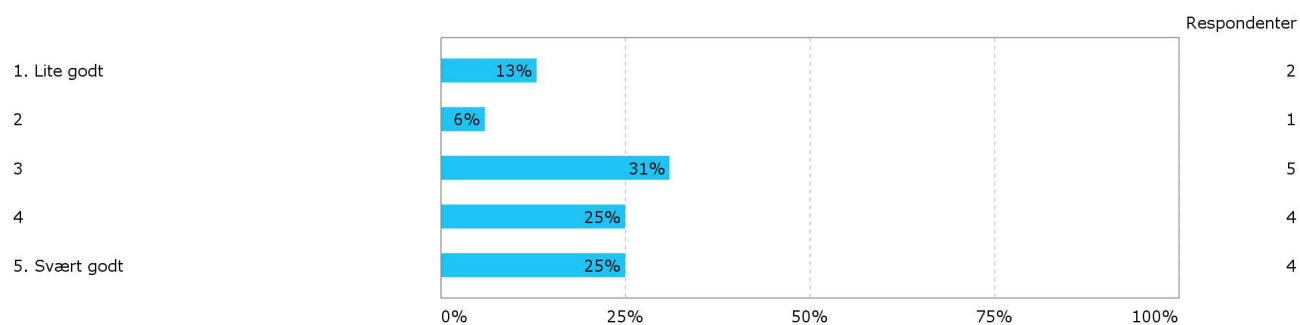


Diverse:

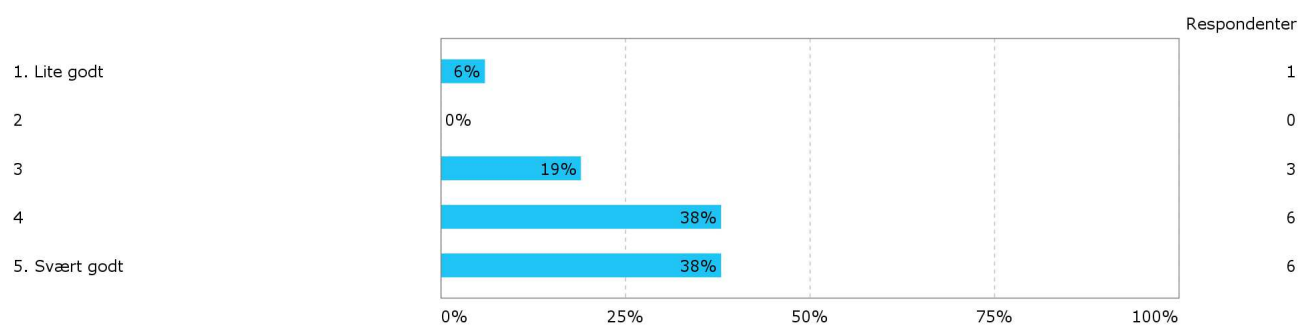
Hva synes du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



Hva synes du om det utdelte materialet fra forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

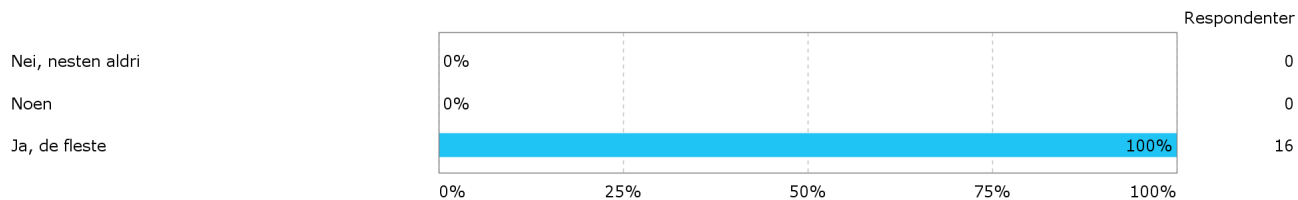


Hva synes du om det utdelte materialet for laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 er lite godt og 5 er svært godt.

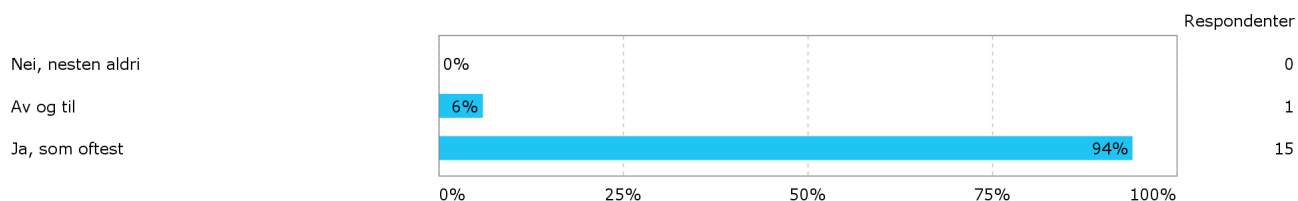


Laboratoriekurset:

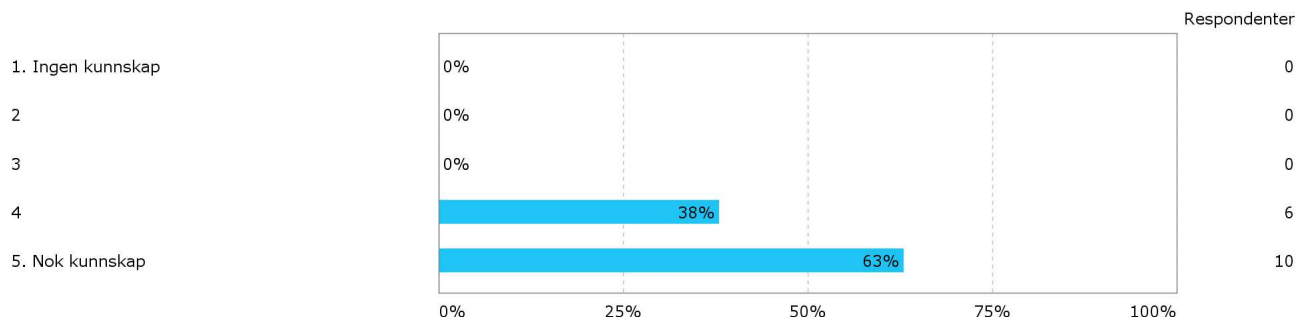
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



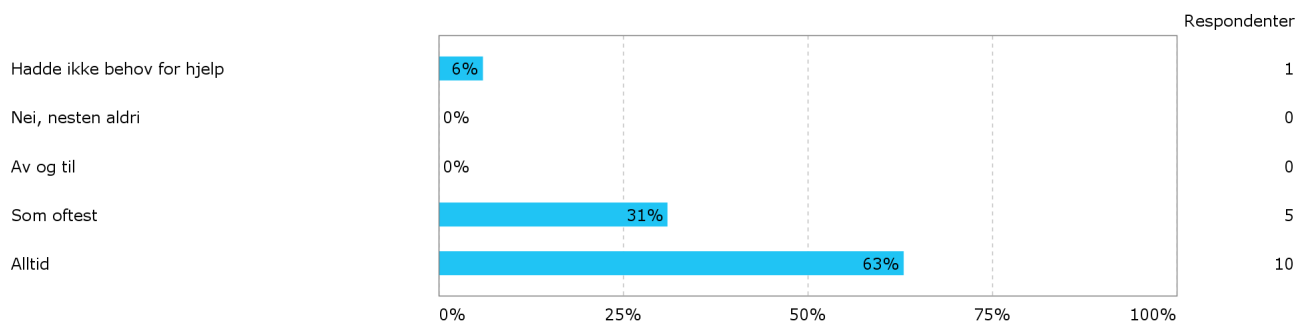
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



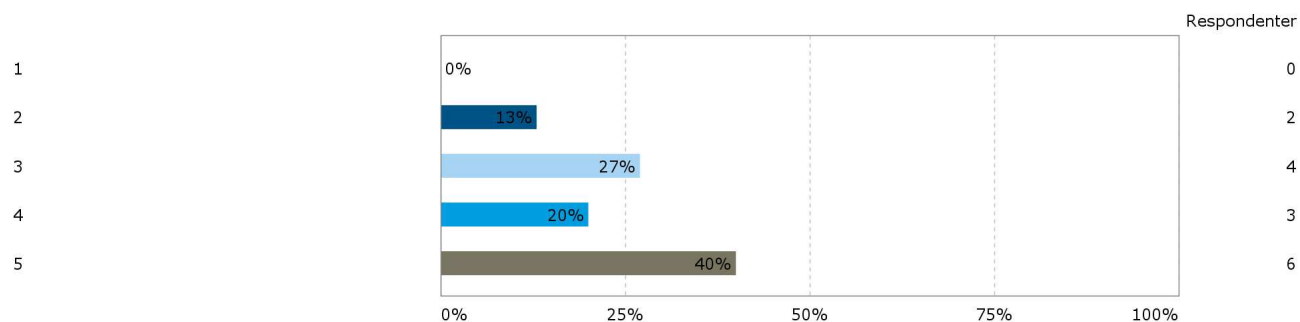
Hva mangler du kunnskap om?

- om alle de ulike kjemikaliene og HMS rundt de, men dette ble gått igjennom før labøvelsene så kunnskapene ble oppfrisket

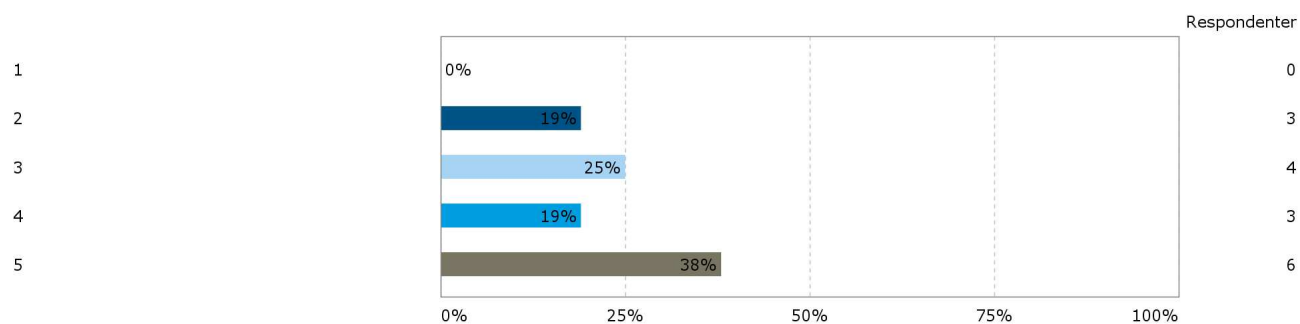
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



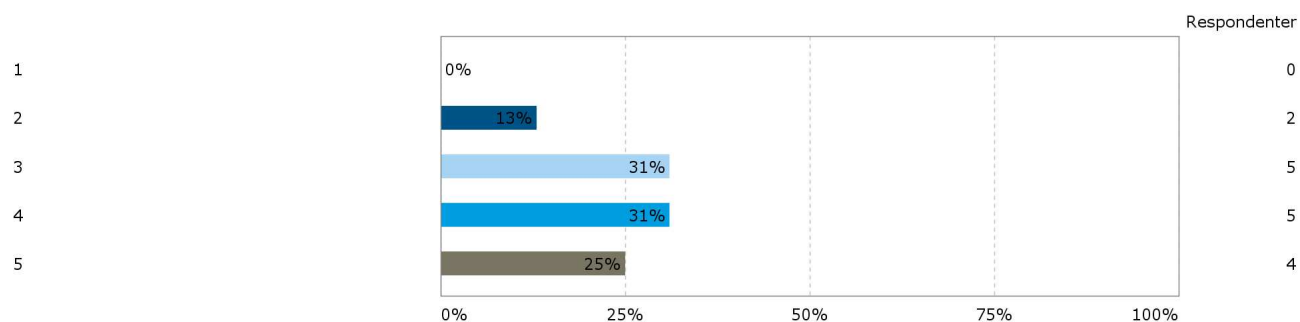
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 1. Omkrystallisering



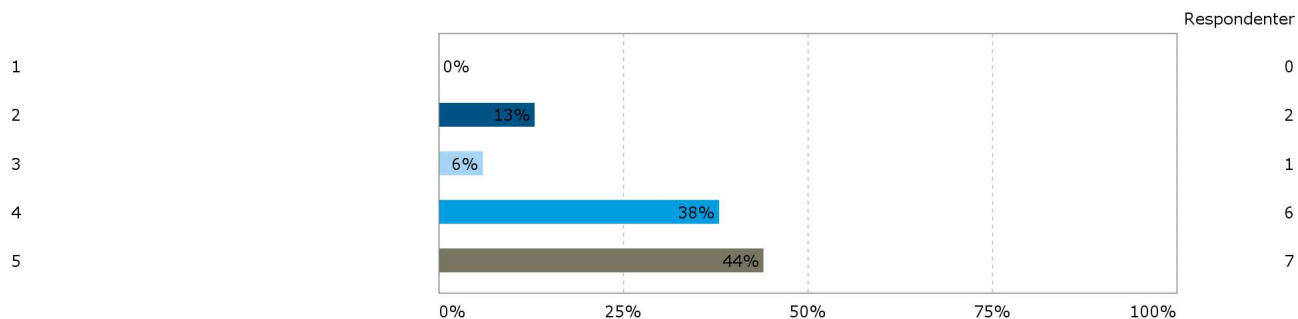
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 2. Enkel og fraksjonert destillasjon



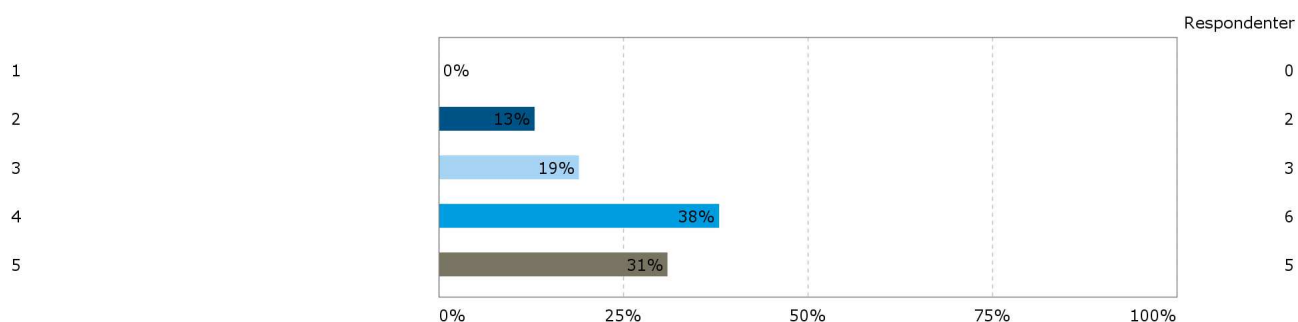
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 3. Væske-væske ekstraksjon



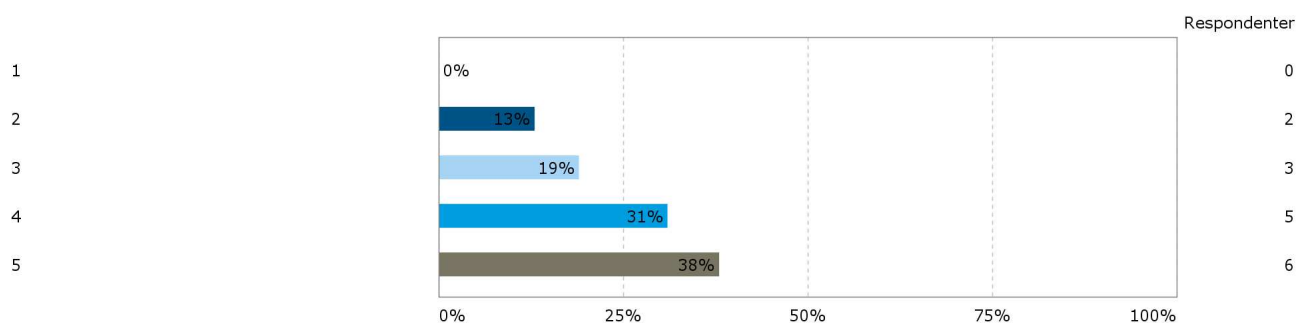
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 4. Syntese av acetylsalisylsyre



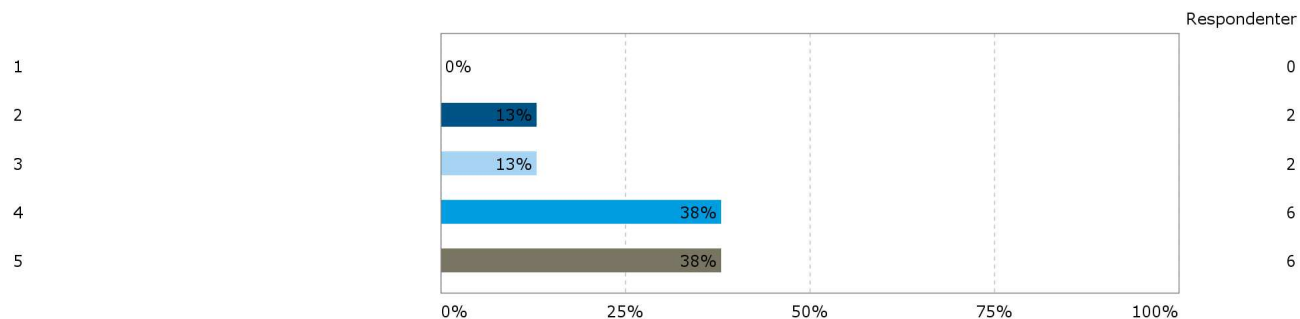
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 5. Syntese av trifenylmetanol



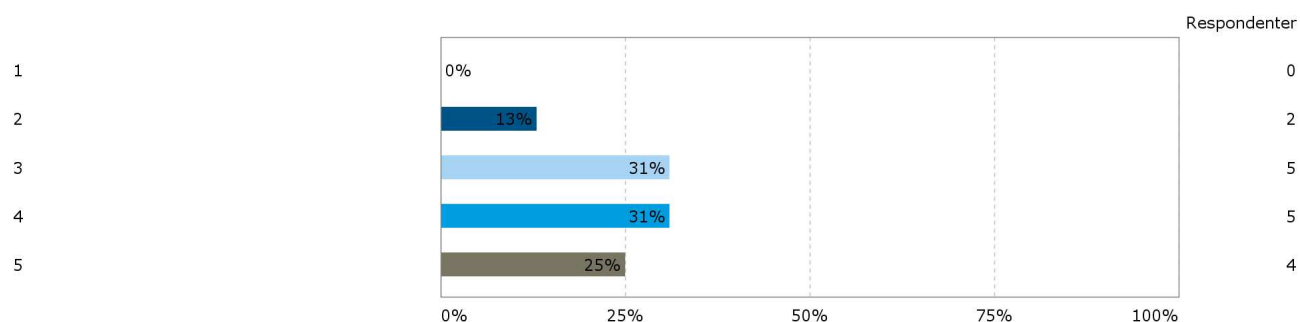
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 6. Syntese av dibenzalacetone



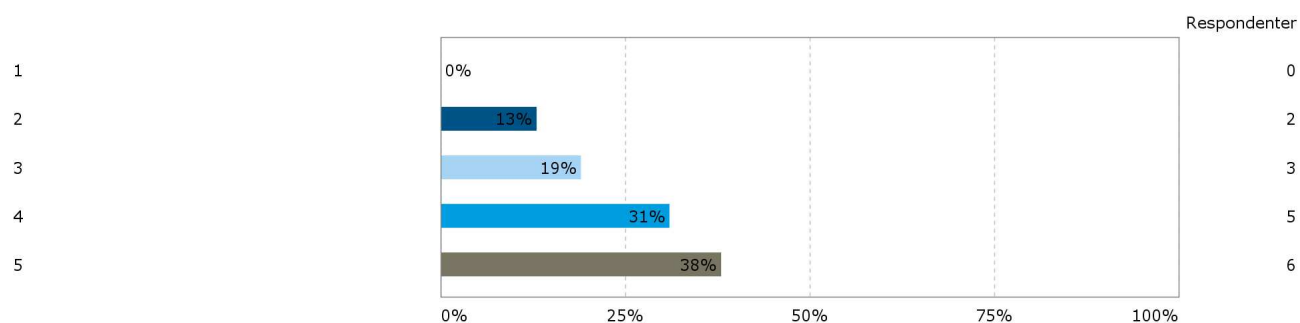
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 7. Syntese av trans-9-(2-fenyletyl)antracen



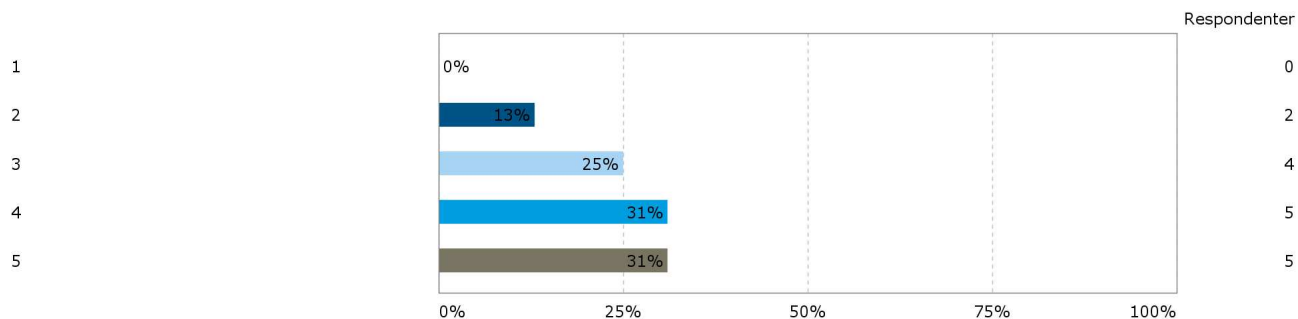
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 8. Flerttrinns syntese av metyldiantilis



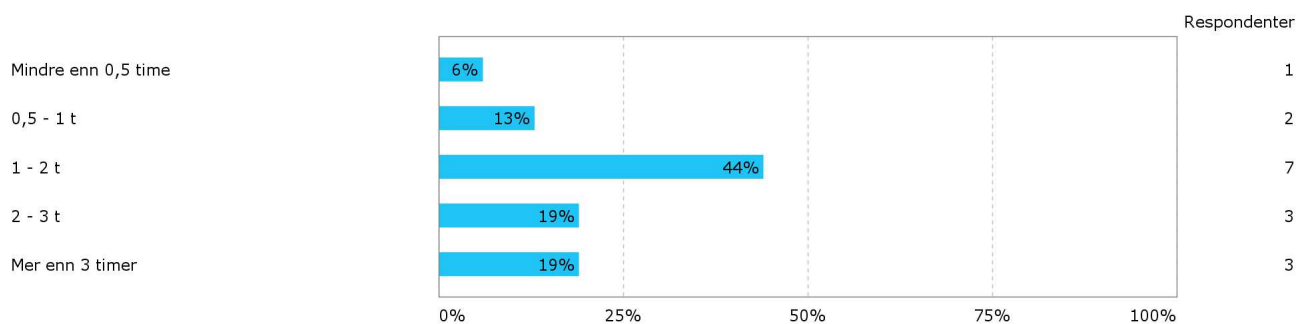
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 9. Syntese av benzanilid



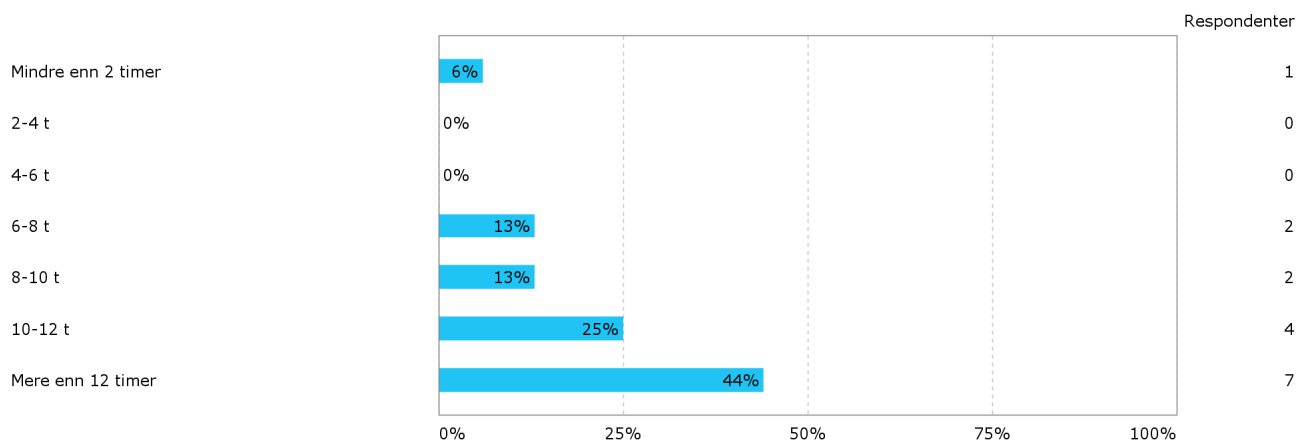
Hvor godt var læringsutbyttet for de ulike laboratorieøvelsene? 1 til 5, der 1 = lavt læringsutbytte, 5 = høyt læringsutbytte - 10. Syntese av fluoren-9-on ved auto-okisdasjon av fluoren



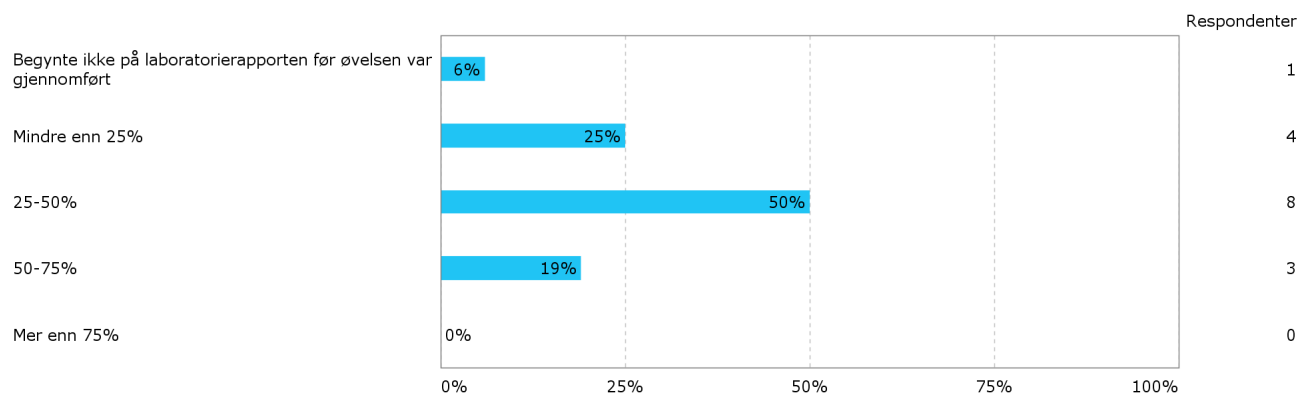
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



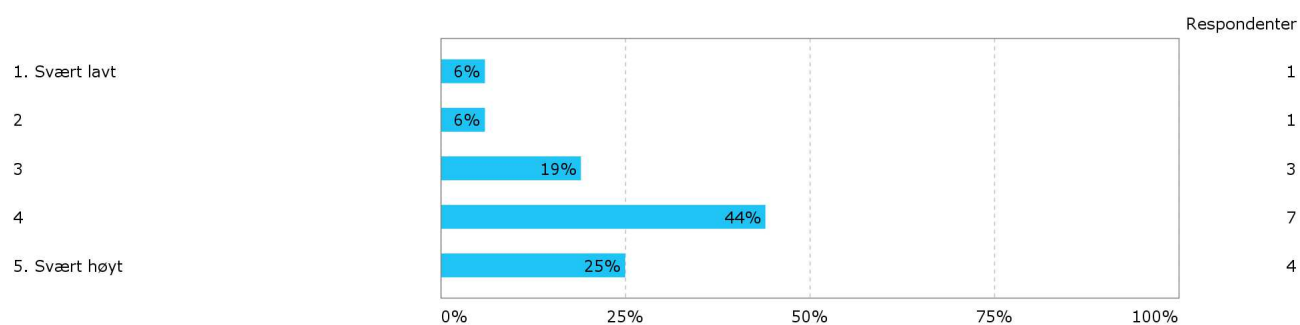
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene 4-7 og 9-10 ?



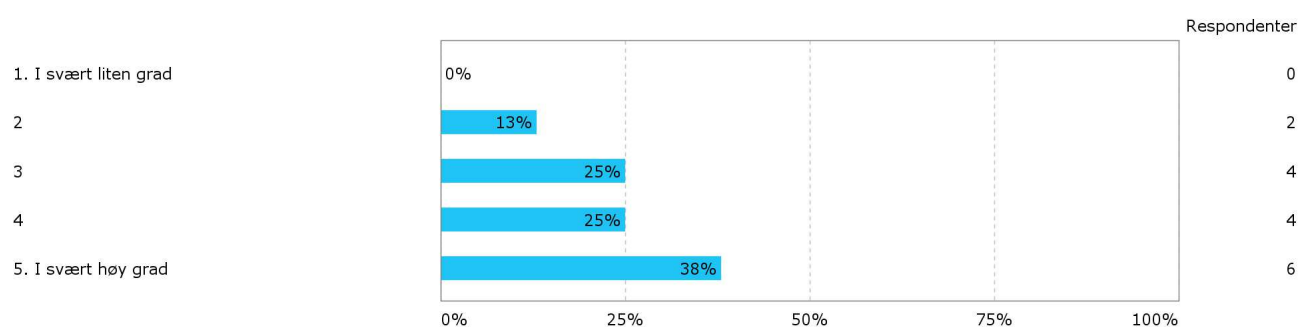
Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?



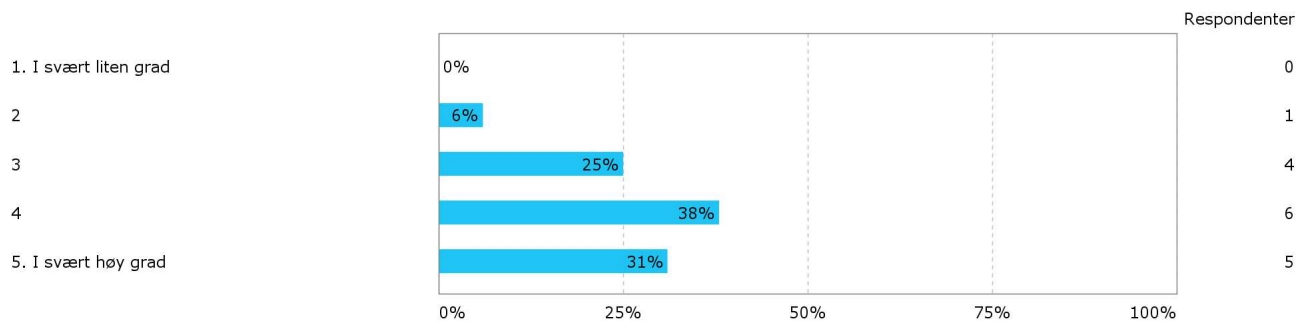
Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



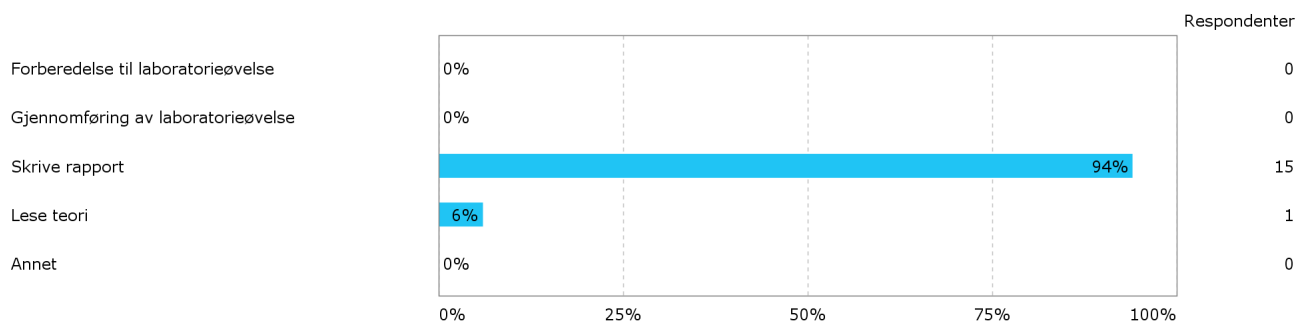
Har den teoretiske undervisningen bidratt til økt forståelse av laboratoriekurset ?



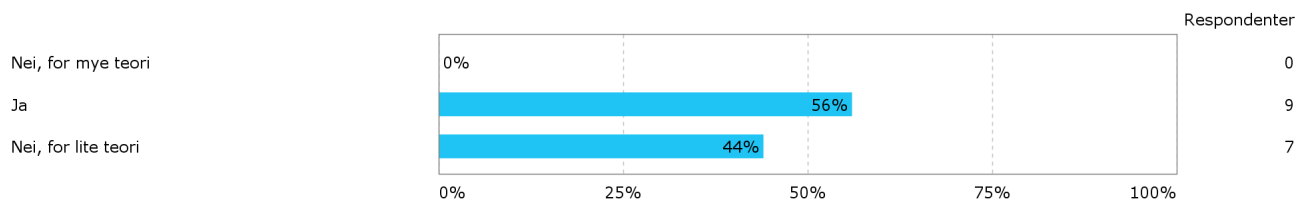
Føler du at opplæringen gitt i laboratoriekurset inneholder det du trenger for å mestre praktisk arbeid på laboratoriet?



Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?

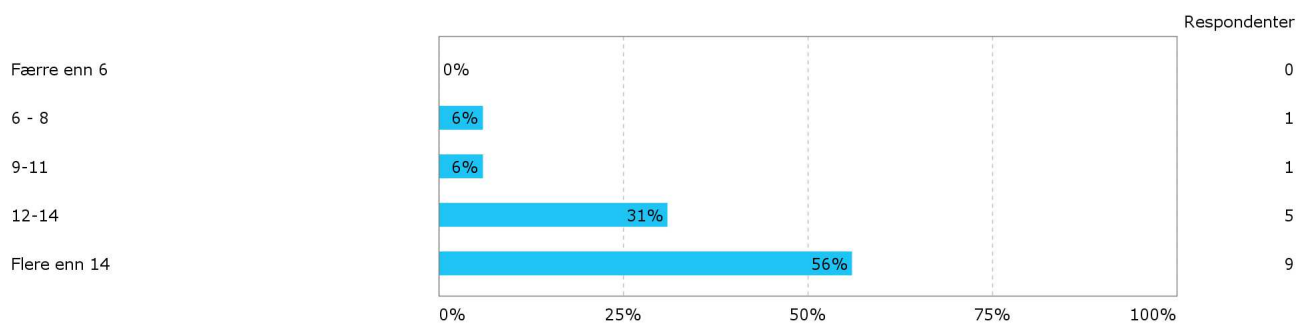


Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?

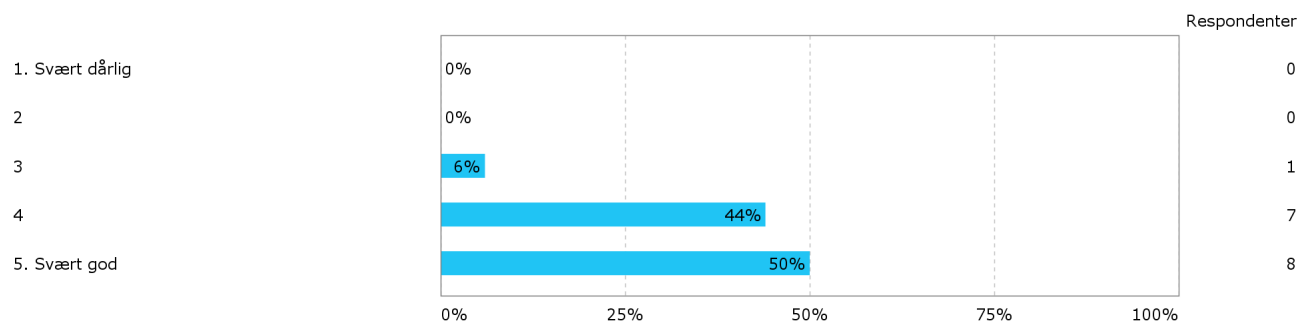


Diverse:

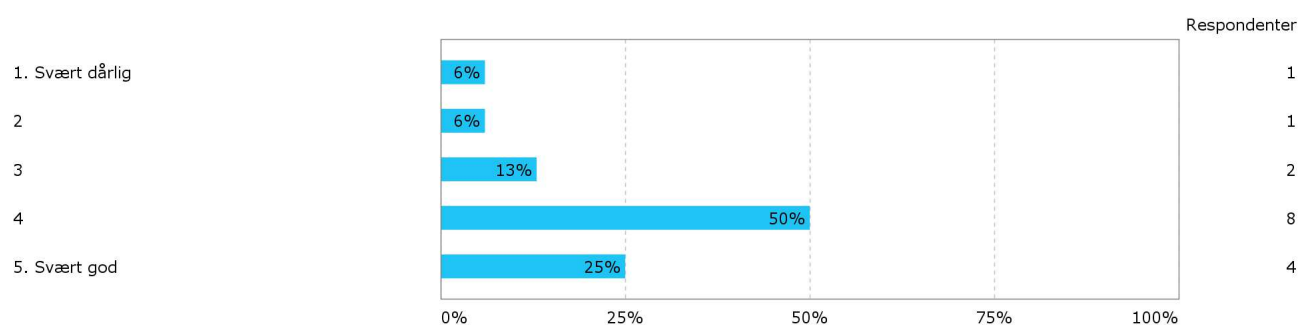
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?



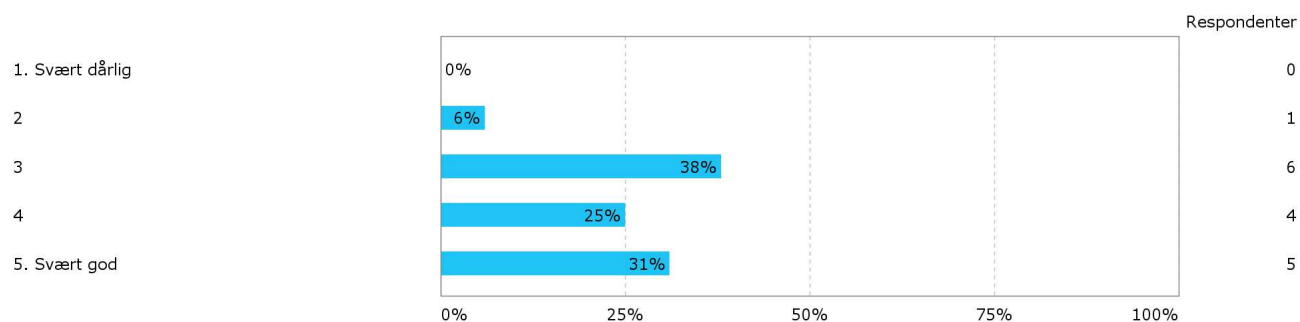
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet på laboratoriet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



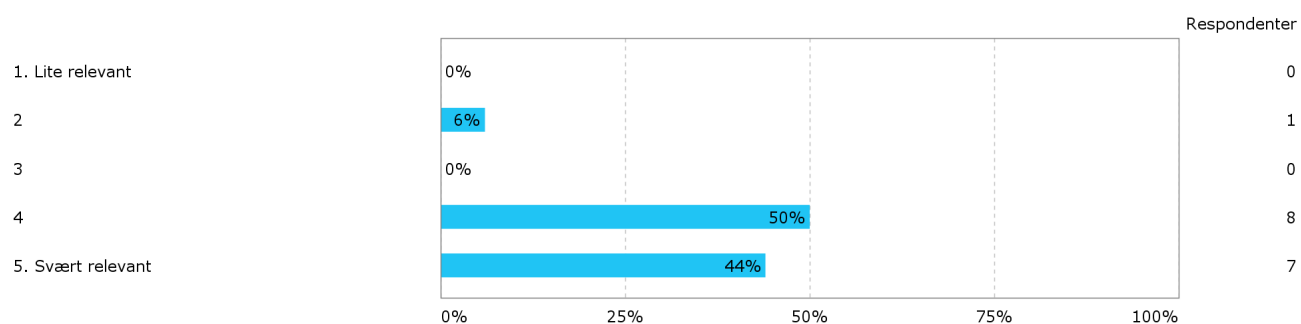
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM131/FARM131? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



Emnerapport KJEM131/FARM131 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Fra og med høsten 2017 har kurset fått ny kursansvarlig. Laboratoriekurset ble gjennomført med de samme øvelsene som for høsten 2016. Forelesningsserien (11 dobbeltimer) ble i all hovedsak også gjennomført som tidligere, med noen mindre endringer i rekkefølge samt at forelesningen med ChemDraw som tema ble tatt ut. Utdrag av materialet fra forelesningene ble gjort tilgjengelig via MittUiB. Det utleverte materialet for alle laboratorieøvelsene ble grundig revidert og ble tilgjengeliggjort via MittUiB 1-2 uker i forkant av gjennomføring av laboratorieøvelsene.

For hver av de ti laboratorieøvelsene ble det gitt en kort forelesning med gjennomgang av den teoretiske bakgrunnen samt praktisk gjennomførelse og HMS-aspekter på starten av dagen.

Fra og med høsten 2017 ble bokstavkarakterer på laboratorierapportene fjernet og erstattet med bestått/ikke-bestått. Som tidligere var gjennomføring og bestått laboratorierapport for alle ti øvelsene i laboratoriekurset krav for å få ta eksamen. Nytt av året var også elektronisk innlevering av laboratorierapporter via MittUiB. Tilbakemelding fra laboratorieassistentene som retter laboratorierapportene ble også gitt i elektronisk form.

To tidligere eksamener ble gjennomgått på eksamenskollokvium. Det ble gjennomført digital eksamen for kurset.

Strykprosent og frafall

2 av studentene som startet på laboratoriekurset fullførte ikke. Av 61 og 29 oppmeldt til eksamen i KJEM131 og FARM131 møtte hhv. 61 og 27 til eksamen. 2 kandidater trakk seg i tillegg fra FARM131 underveis i eksamen. Strykprosenten for KJEM131 og FARM131 var hhv. 15% og 0%.

Karakterfordeling

Karaktersnittet for kandidatene som bestod eksamen i KJEM131 var 3.23 og for FARM131 var det 2.68 (gitt at A = 1, B = 2, C = 3, D = 4 og E = 5). For KJEM131 var det en vesentlig større andel av kandidatene som fikk karakteren E enn hva som var tilfelle for FARM131.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet aktivt for formidling av all informasjon for KJEM131 og FARM131. Hver laboratoriegruppe hadde egen frist for innlevering av laboratorierapporter via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble publisert innen 30.06.2017 og læreboken var tilgjengelig via Akademika. Beskrivelse av laboratorieforsøk samt utdrag fra forelesninger ble gjort tilgjengelig via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene er tilfredsstillende i forhold til gjennomføring med eksisterende opplegg for forelesninger og laboratorieoppgaver. Det er ønskelig med mulighet for introduksjon av laboratorieøvelser der det benyttes rotavapor for fjerning av løsningsmidler da dette er en mer relevant metode, men på grunn av plasshensyn lar dette seg ikke gjennomføre i eksisterende undervisningslokale med samme antall studenter.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Kun 47% av studentene svarte på evalueringen. Svarprosenten var noe høyere for FARM131 (61%) enn for KJEM131 (39%). Siden høsten 2017 var første gang det ble gjennomført elektronisk innlevering av laboratorierapporter, var det spesielt viktig å få tilbakemelding på hvordan dette hadde fungert.

Oppsummering av innspill

Flertallet av studentene som har svart på evalueringen oppgir at de har vært tilstede på mer enn 75% av forelesningene. Det påpekes at forelesning kl 08:15 kan være utfordrende. Dette lar seg dessverre ikke endre på, da forelesningene må gjennomføres før laboratorie-undervisningen som foregår 10:15-16:00.

Flertallet av studentene som har besvart evalueringen er stort sett fornøyd med forelesningene, men omfanget oppfattes å være noe stort. Studentene er stort sett svært fornøyd med laboratorieøvelsene og læringsutbyttet for disse vurderes til å være høyt. Studentene er svært positive til elektronisk innlevering av laboratorierapporter.

Ev. Underveistiltak

Fra kursstart ble det gitt anledning til å levere hver laboratorierapport inn til vurdering inntil tre ganger. Det viste seg etter hvert at svært mange studenter leverte ufullstendige rapporter ved første gangs innlevering, noe som medførte stort merarbeid for laboratorieassistentene. På grunn av dette ble det etter hvert kun gitt anledning til å levere hver laboratorierapport inn to ganger. Manglende innlevering ble telt som ett forsøk.

Under gjennomføringen av én av laboratorieøvelsene rapporterte flere av studentene om at de opplevde ubehag i luftveiene og et av kjemikaliene som ble benyttet i øvelsen ble mistenkt å kunne forårsake dette. Det samme kjemikaliyet benyttes i en av de andre øvelsene uten at det da ble rapportert om ubehag. Siden alt arbeid med kjemikalier foregår i avtrekkskap ble det gjennomført en måling for å sikre at alle avtrekksskapene i laboratoriet fungerte forskrifts-messig, noe det viste seg at de gjorde.

Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak

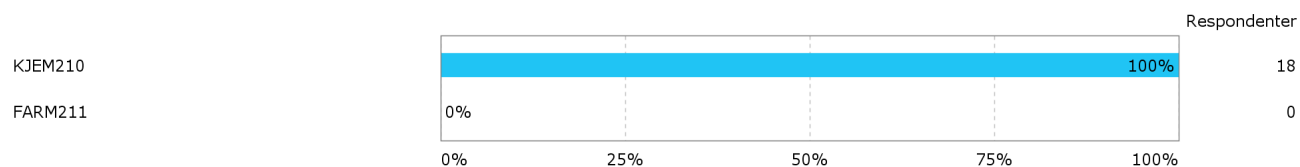
Resultatet fra eksamen i KJEM131/FARM131 viser at det er en god del studenter som ikke har forstått en del grunnleggende teknikker innen organisk syntese og analyse, til tross for at disse teknikkene er anvendt gjentatte ganger i løpet av laboratoriekurset. Det kan synes nødvendig å koble teori og praktisk gjennomføring på en bedre måte. Innføring av flere gruppeoppgaver på forelesningene kan være en mulighet for å bedre på dette.

Studentene opplever at de bruker mye tid på laboratorierapportene. Tydeligere avklaring av hva som skal være med i hver enkelt laboratorierapport i god tid før gjennomføringen av de enkelte laboratorieøvelsene kan bedre på dette. I tillegg vil dette kunne flytte en stor del av arbeidet med laboratorierapportene til forut for gjennomføring av laboratorieøvelsene. Dette vil være hensiktsmessig både med hensyn på hvor godt studentene er forberedt til gjennomføring av laboratorieøvelsene og læringsutbytte for laboratoriearbeidet, samt at det vil gi mindre grad av stress i forhold til å rekke tidsfristen for innlevering av rapportene.

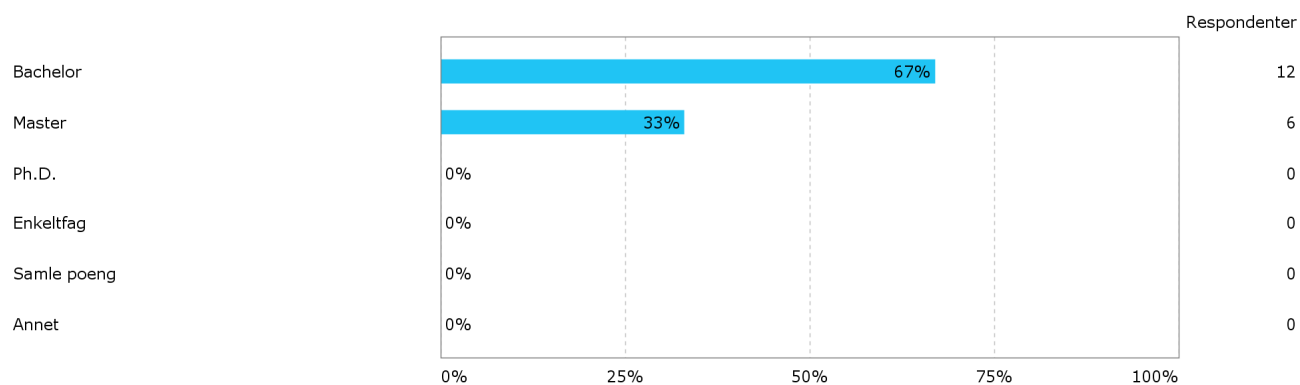
Én av laboratorieøvelsene vil bli byttet ut, da flere av studenten rapporterte om ubehag i luftveiene under gjennomføringen.

Generelt:

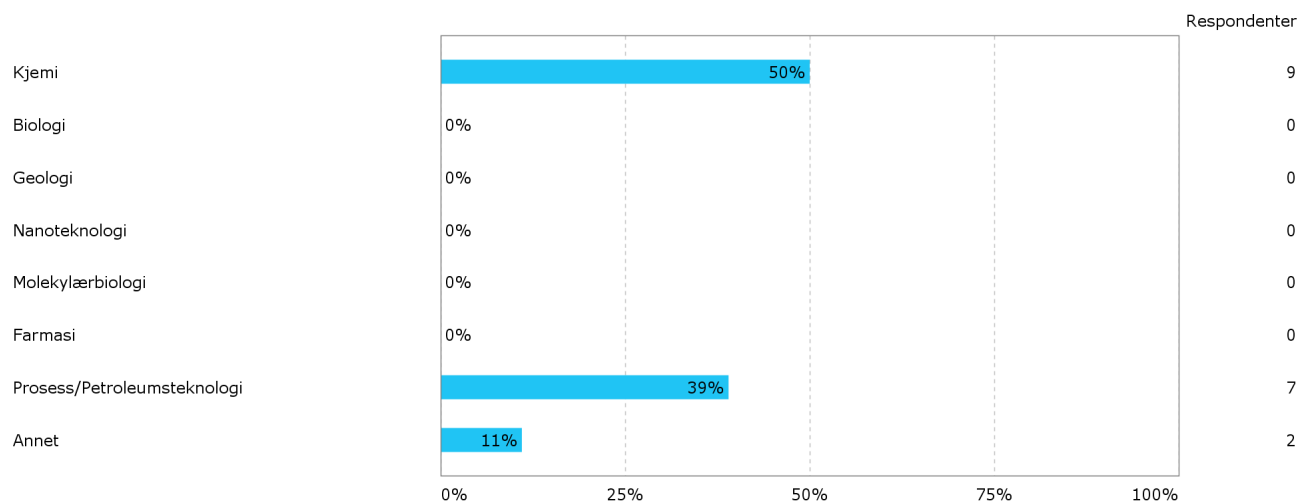
Følger du undervisning i KJEM210 eller FARM211?



Hva er formålet med studiet ditt?

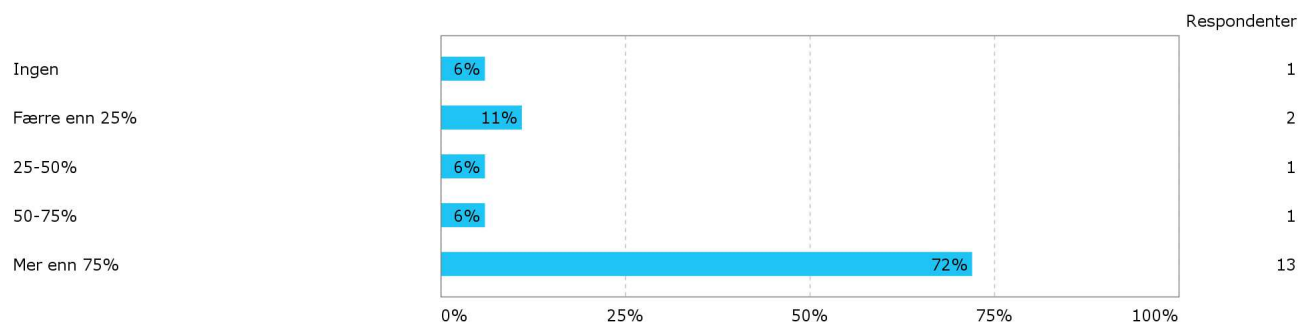


I hvilket fag planlegger du å ta graden din?

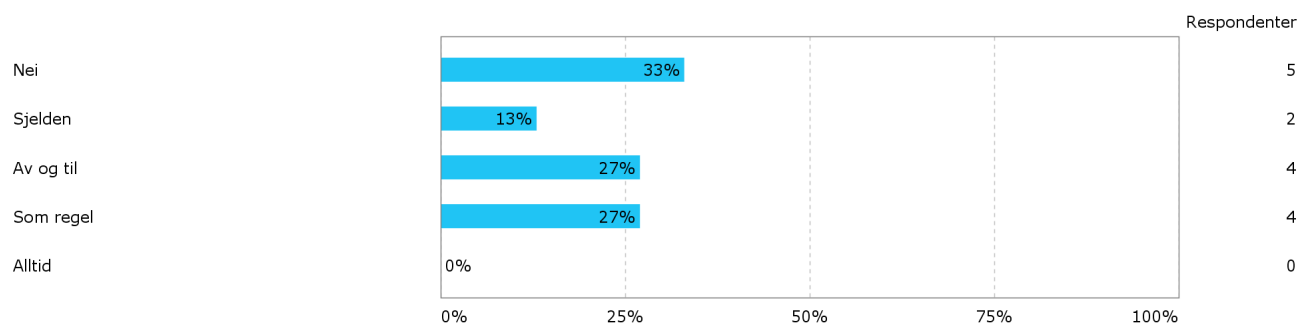


Forelesningene:

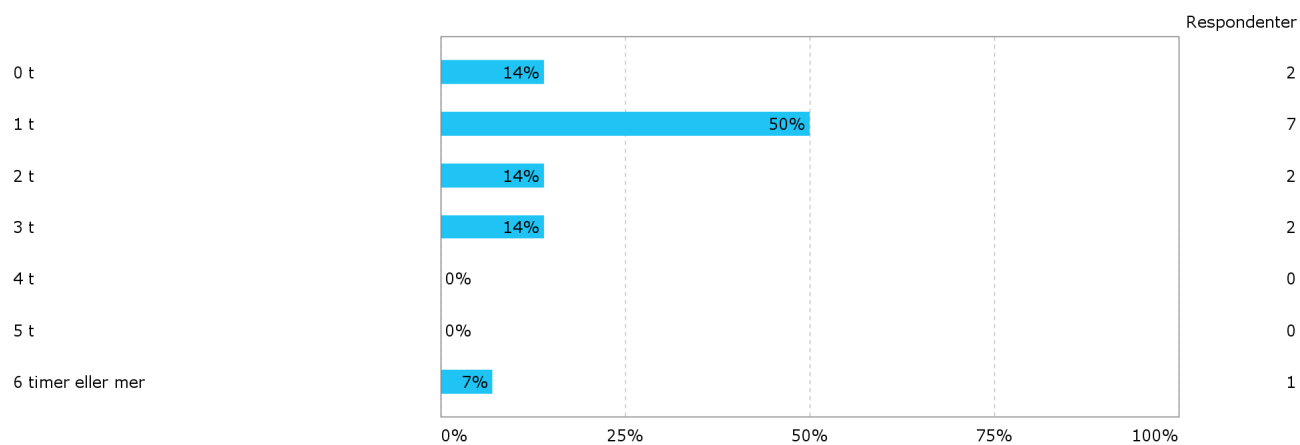
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



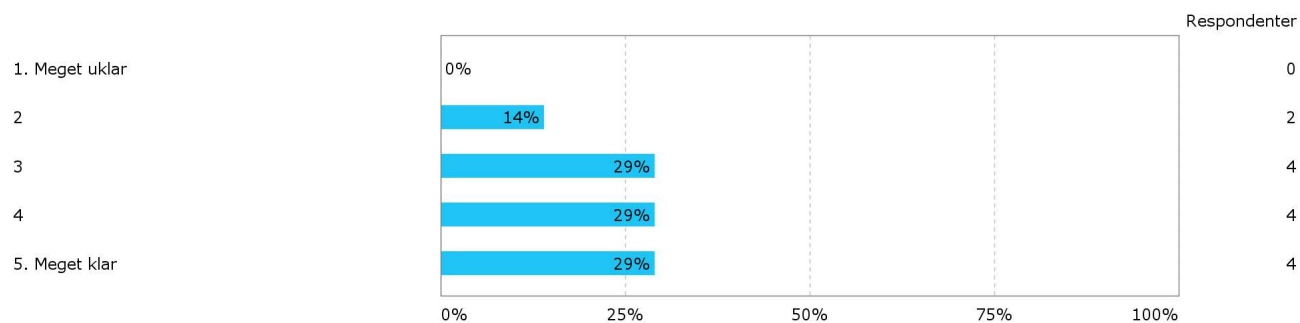
Har du forberedt deg til forelesningene?



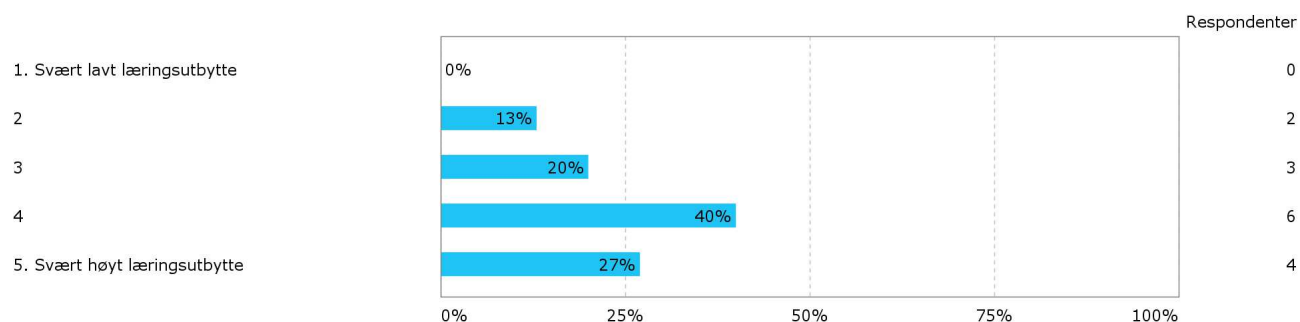
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



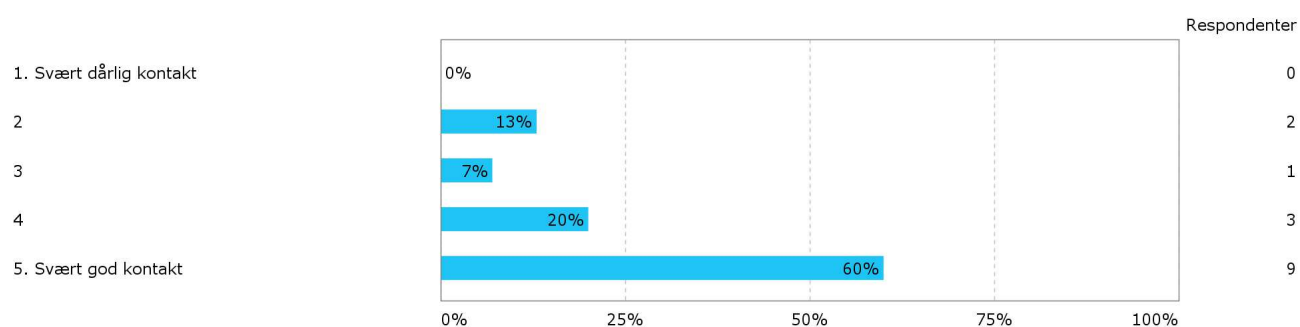
KRISTINE SPILDOs klarhet i fremstillingen på forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene til KRISTINE SPILDO vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

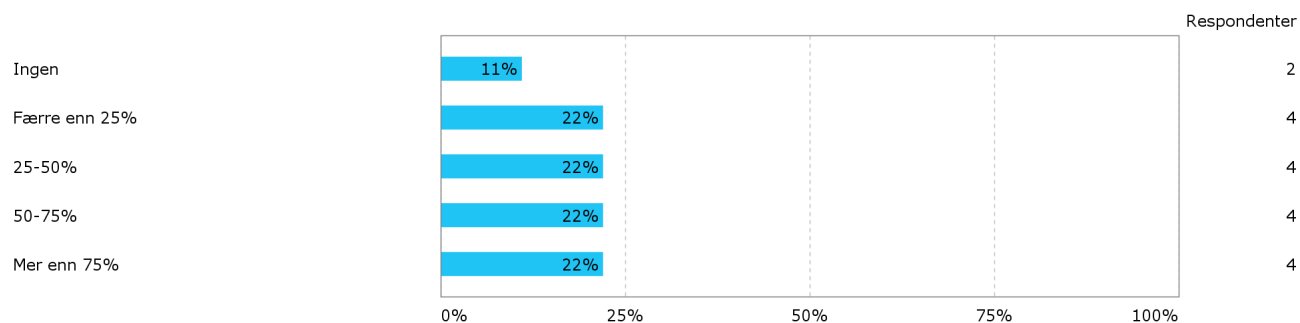


Hvordan har kontakten med KRISTINE SPILDO vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

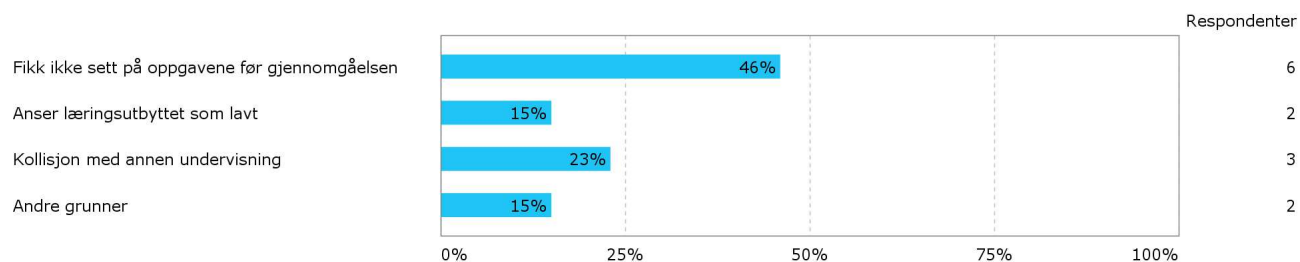


Oppgavegjennomgangene / Kollokviene:

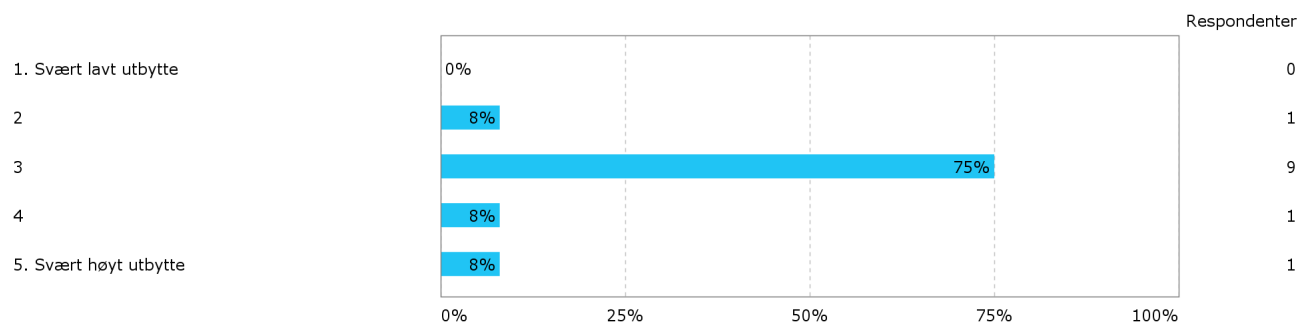
Hvor stor andel av de ukentlige, felles oppgavegjennomgangene har du fulgt?



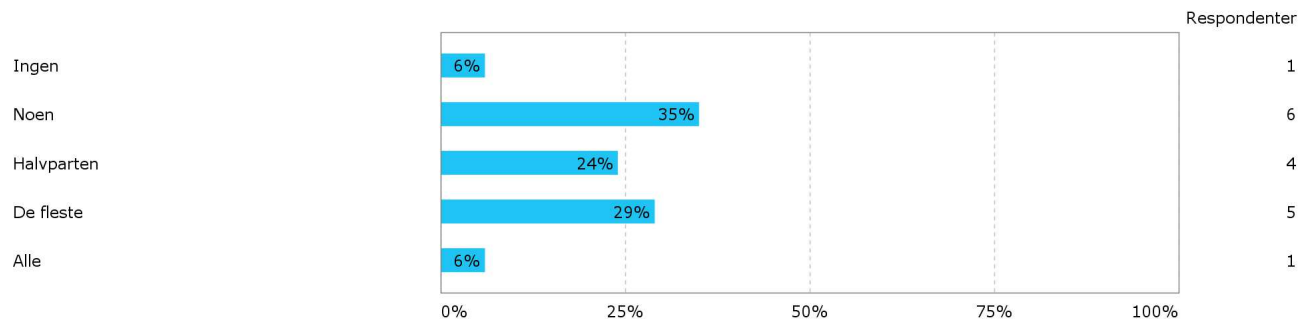
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgavegjennomganger?



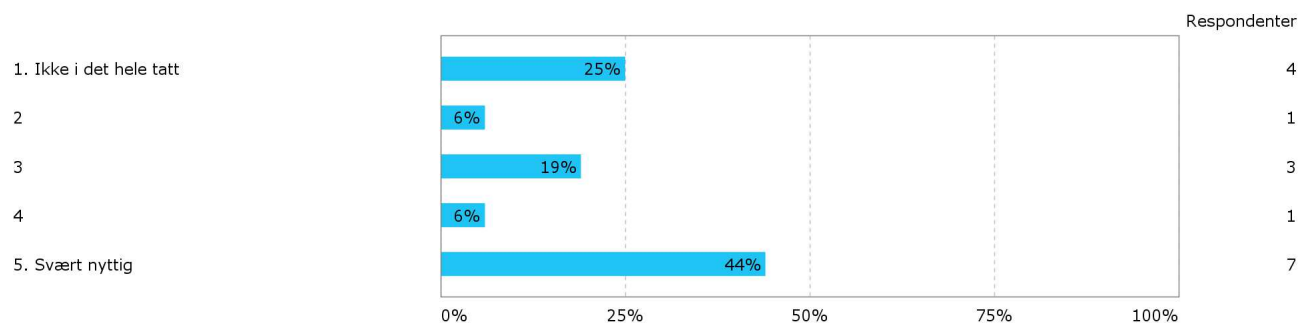
Hvordan har læringsutbyttet av oppgavegjennomgangen vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvor stor andel av oppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

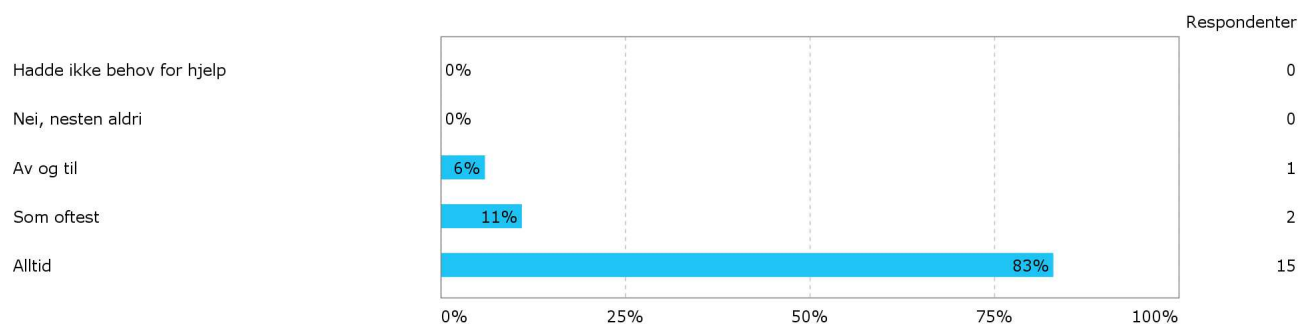


I år har vi innført kollokvier ledet av en masterstudent i kjemi. I hvilken grad har dette tilbudet vært nyttig for deg?

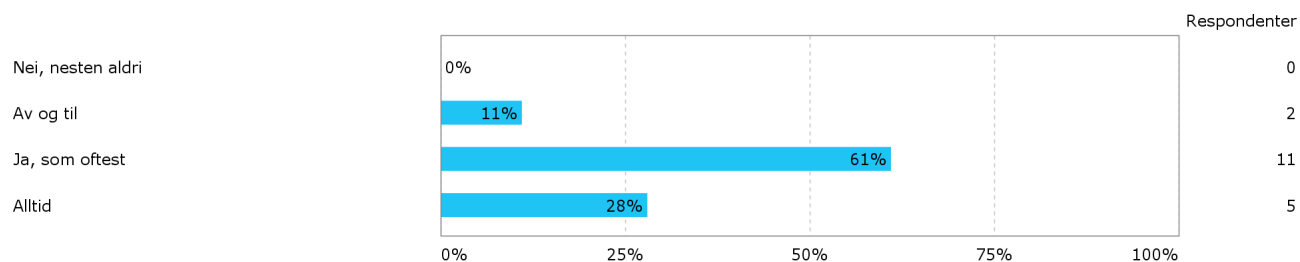


Laboratoriekurset:

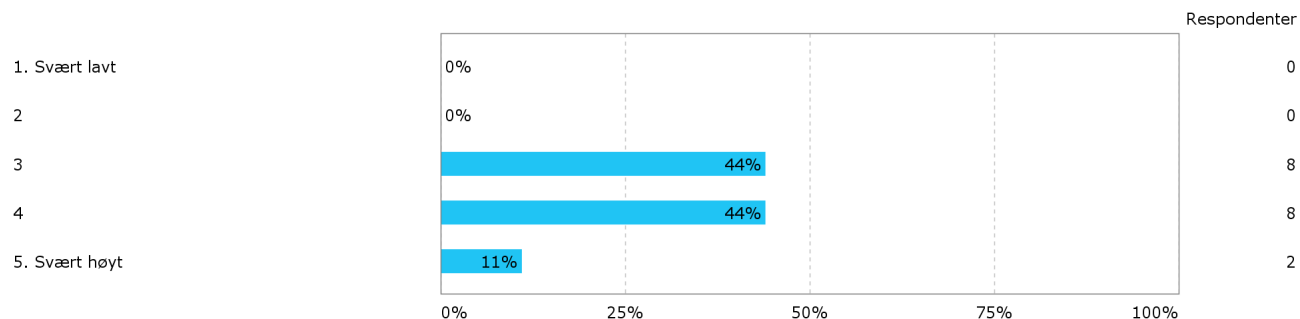
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



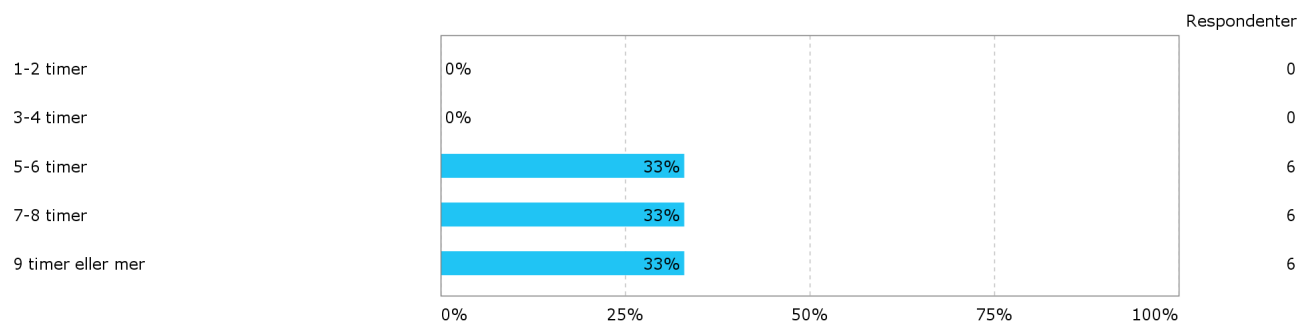
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



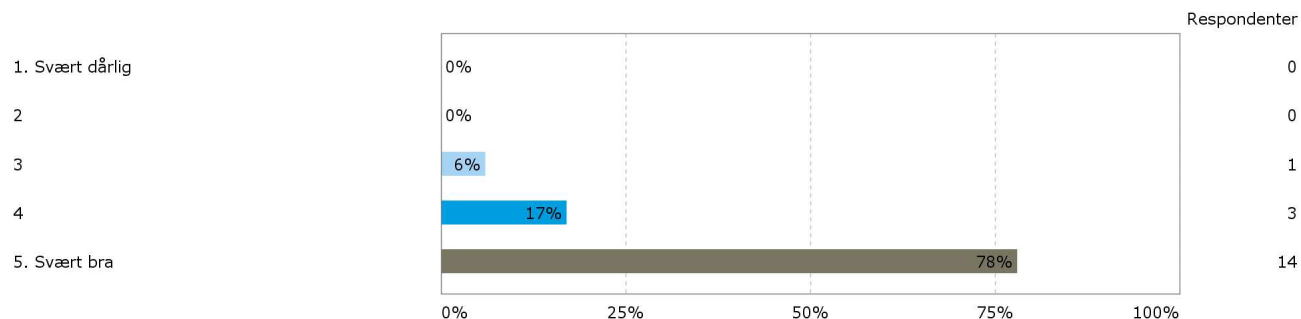
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



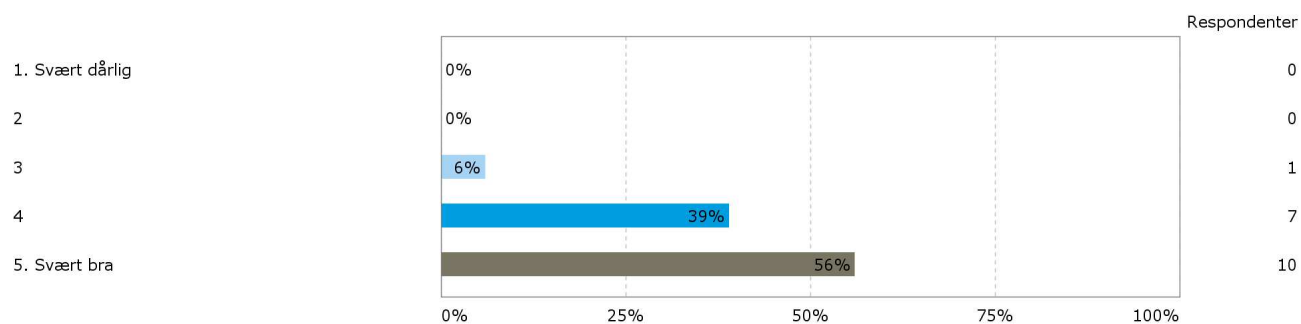
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



I år har all journalinnlevering vært elektronisk. Hvordan synes du dette har fungert?

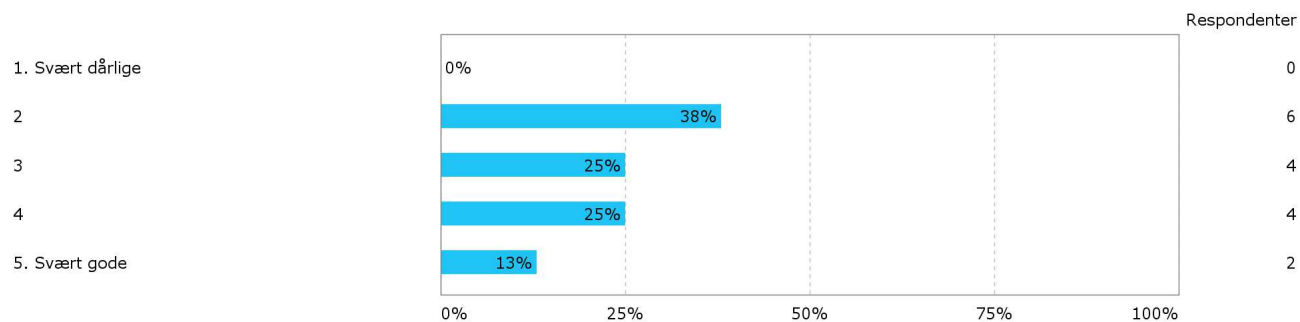


Hvordan har kontakten med personalet på laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

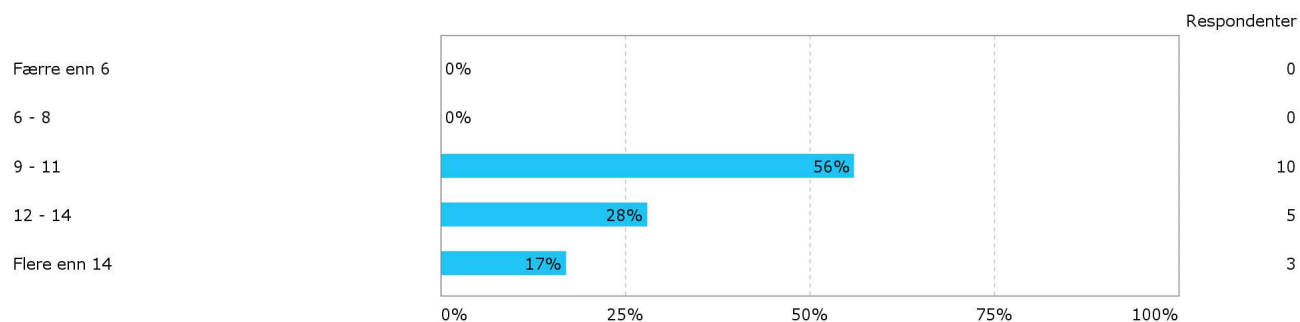


Generelt:

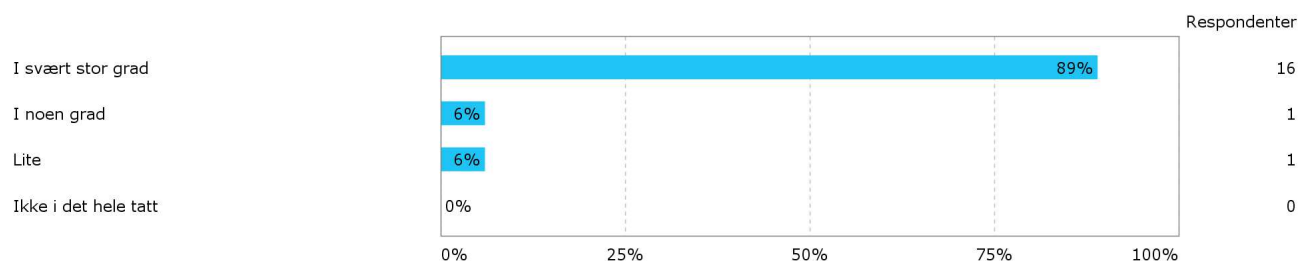
Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



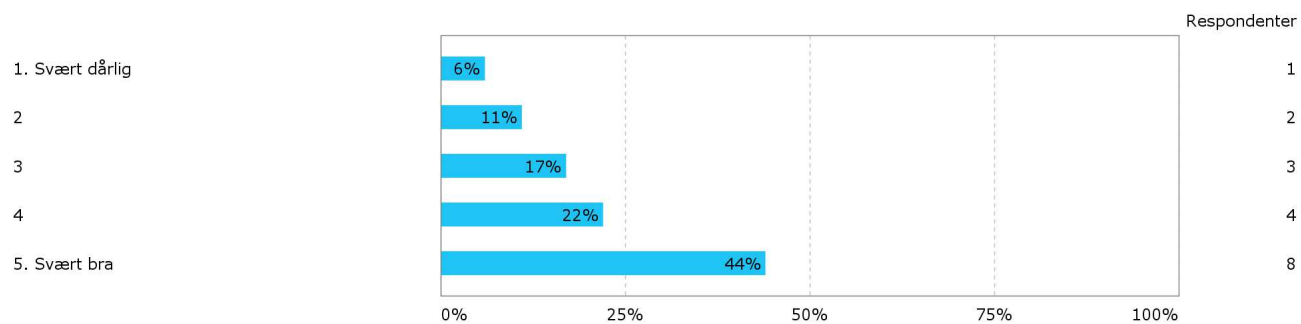
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer?



I hvor stor grad har du brukt kursets (KJEM210) sin side på mitt.uib til å få tilgang på informasjon/som et tillegg til undervisningen?



Hva synes du om innholdet på mitt.uib? Svar 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra



KJEM210 - emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurset blir gjennomført over 13 uker med 4t forelesning og 2t felles oppgavegjennomgang per uke.

I tillegg er det et lab-kurs som går over semesterets 6 første uker og inneholder 3 øvelser, hvorav to er praktiske laboratorieøvelser og en gir trening i databehandling i eksperimentell termodynamikk, inkludert bruk av Excel som verktøy.

Strykprosent, frafall og karakterfordeling

Til lab-kurset var det påmeldt 74 studenter, de aller fleste fullførte kurset med godkjent resultat. Til eksamen møtte 68 studenter. Av disse fikk 20% karakteren stryk. Av de 80% som besto eksamen fordelte karakterene seg som følger:

A 9%, B 13%, C 25%, D 22%, E 11%.

Gjennomsnittskarakteren var C.

Studieinformasjon, dokumentasjon og tilgang til relevant litteratur

Mitt UiB ble benyttet til å formidle forelesningsplan og -notater, oppgaver til gjennomgang på regneøvelsen, løsningsforslag, og beskjeder til studenter. Informasjon og tilleggsmateriale til laboratoriekurset ble også lagt ut her. Læreboken var tilgjengelig i god tid før semesterstart.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningen foregikk i Auditorium 2 i Realfagbygget. Sammenlignet med Auditorium A i Allégaten 66, som har vært benyttet tidligere, gir Auditorium 2 tettere kontakt mellom foreleser og studenter. Det er imidlertid noen grep som må tas for at Auditorium 2 skal kunne fungere som et godt undervisningslokale for en så stor gruppe, der store deler av undervisningen foregår på tavle. Dette er:

- Nedfelling av forelesers skjerm i kateteret da skjermen blokkerer store deler av tavle 2.
- Å ha tilgjengelig en tredje tavle, evt. en smartboard. Sistnevnte ville også sørge for at studentene på de bakerste radene kunne se direkte på skjermen som henger midt i lokalet.

Videoopptak av forelesningene ble benyttet i forrige semester, og ble svært godt mottatt, selv om kvaliteten på opptakene kunne ha vært bedre. I Auditorium 2 er det derimot ikke tilbud om videonotat, og tilbakemeldingen fra DigUiB Læring og formidling var at det foreløpig ikke er planer om en slik oppgradering av dette undervisningsrommet.

1. Her bør det bemerkes at det i 12 av semesterets 13 uker er fellesundervisning for KJEM210 og FARM211, altså drøyt 100 studenter.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Forelesning, oppgavegjennomganger og innhold på Mitt UiB

Undersøkelsen ble gjennomført som en nettbasert spørreundersøkelse via Mitt UiB. I overkant av 20% av studentene deltok i undersøkelsen. I tillegg ble det gjennomført en uformell evaluering på siste forelesning der studentene ble bedt om å gi tilbakemelding på hvilken aktivitet i løpet av semesteret som hadde vært viktigst for deres læringsutbytte, samt innspill på ting man med fordel kunne gjøre mer eller mindre av.

Over 70% av respondentene at de har fulgt mer enn 75% av forelesningene, og at de anslår læringsutbyttet fra forelesningene for å være høyt eller svært høyt. Dette er en klar økning fra 2016 da tallene var hhv. 30% og 40%. Dette er en gledelig utvikling, som forhåpentligvis viser at de grepene som har vært tatt for å heve kvaliteten på undervisningen ytterligere har fungert. Skriftlige tilbakemeldinger tyder på at flertallet av studentene opplever forelesningene som gode og oversiktlige, og et nødvendig supplement til egenstudier med utgangspunkt i pensumboken.

50% av de som besvarte undersøkelsen oppgir at hovedgrunnen til at de ikke deltok på flere oppgavegjennomganger var at de ikke fikk sett på oppgavene før gjennomgangen. Det kom også tilbakemeldinger på at mengde oppgaver til hver gjennomgang kunne ha vært lavere, noe som også ville gitt mer tid til å gå i dybden på hver enkelt oppgave. Dette vil bli utbedret til neste semester, samtidig som at jeg vil forsøke å øke antall eksempler som gjennomgås på forelesningen.

Når det gjelder studentenes evaluering av innholdet på Mitt UiB har 90 % av studentene brukt Mitt UiB i svært stor grad, og ca 70% vurderer innholdet som bra eller svært bra. Når det gjelder forslag til forbedring er det to ting som går igjen; flere løsningsforslag til eksamensoppgaver, flere relevante øvingsoppgaver med løsningsforslag og mer av pensum skrevet inn på powerpoint-notater. Disse tilbakemeldingene tas til etterretning, og blir vurdert implementert fortløpende prioritert etter relevans og tilgjengelige ressurser.

Kollokvier

Basert på tidligere tilbakemeldinger med ønsker om studentstyrte kollokvier lykkes det oss i år å rekruttere en masterstudent i kjemi som tok seg av dette. Det ble gitt tilbud om to bolker med kollokvier, hhv tidlig og sent i semesteret. Av de som har svart på undersøkelsen stiller rundt halvparten seg svært positiv til tilbudet, mens den andre halvparten er oppgir at tilbudet har vært lite nyttig. Årsaken til dette framgår dessverre ikke.

Etter en samlet vurdering av både skriftlige og muntlige tilbakemeldinger, satser vi på å gjennomføre et opplegg med noen flere studentstyrte kollokvier H18. Samtidig vil man da redusere noe på antall felles oppgavegjennomganger slik at antall undervisningstimer per ikke blir så stort.

Labkurs

2. Her bør det bemerkes at det i 12 av semesterets 13 uker er fellesundervisning for KJEM210 og FARM211, altså drøyt 100 studenter.

Laboratoriepersonalet fikk gjennomgående gode kritikker på studentevalueringene, mens læringsutbyttet fra laboratoriekurset ble evaluert som middels til godt.

Etter en omfattende revisjon av lab heftet før H16 ble ytterligere justeringer foretatt før H17. Dette er trolig årsaken til den positive utviklingen i andel studenter som oppgir at øvelsene som oftest eller alltid ble godt forklart i lab heftet; 55% (2015) – 80% (2016) – 90% (2017). Dette er trolig koblet til en tilsvarende nedgang i tiden studentene oppgir at de bruker på lab journalen.

Samlet vurdering og forslag til forbedringstiltak

KJEM210 er et ressurskrevende emne, både for dem som skal undervise det og for studentene. En særlig utfordring er at en altfor stor andel av studentene sliter med den grunnleggende matematikken som kreves for kurset, mens resten synes det blir for mye fokus på enkle matematiske operasjoner (intergrasjon, derivasjon, og lignende). Å designe et undervisningsopplegg som er optimalt for begge disse gruppene er vanskelig med de ressursene som er tilgjengelig, men det jobbes fortløpende med å utvikle pensum og undervisningsopplegg for å imøtekomme begge gruppers behov.

I tråd med tilbakemeldingene i 2016 hadde jeg i årets undervisning (H17) økt fokus på tavlegjennomgang av regneeksempler, og bruk av praktiske eksempler for å bedre den konseptuelle forståelsen. Basert på tilbakemeldinger har dette i stor grad hatt den ønskede effekten, og vil derfor bli videreført og ytterligere styrket til neste undervisningssemester (H18).

Etter revisjonene av labkurset som ble gjennomført H16 og H17 oppfatter studentene nå laboratoriekurset som mer relevant, men det er fremdeles rom for forbedringer. Nytt av året var også at all journalinnlevering var elektronisk via Mitt UiB, noe 95% av studentene mente fungerte bra eller svært bra. Ordningen blir derfor videreført til neste år.

Svarprosenten var 68 % (36 av 53 studenter responderte). Dette er en god svarprosent på denne type undersøkelse.

Studentene var svært fornøyde med hvordan de ble mottatt og inkludert på skolen. Skolene fikk også gode tilbakemeldinger på hvordan de la til rette for praktiske forhold ved skolen. Det samme gjaldt hvordan skolen la til rette for at studentene fikk gjennomføre aktiviteter i den obligatoriske praksisloggen. Studentene var også fornøyd med kontakten med skolens ledelse.

Veiledning

¾ av studentene fikk den veiledningen de har krav på (eller mer), mens ¼ svarer at de fikk mindre enn to timer veiledning i en «normaluke». De aller fleste studentene føler seg trygge på veilederne sine, og 86 % sier de i stor eller i svært stor grad føler at de kan diskutere positive så vel som negative erfaringer med sine veiledere. Like mange er godt eller svært godt fornøyd med kvaliteten på veiledningen de fikk av veilederne. 6 % er imidlertid misfornøyd eller svært misfornøyd.

Undersøkelsen viser at studentene stort sett fornøyd med veiledningen på skolen. I undersøkelsen er det mulig å utdype svarene om veiledningen og praksisopplæringen. Studentene benytter tekstboksene til å skrive «litt om alt». Det vil si at noen kommer med tilbakemeldinger som ikke går direkte på veiledningen. Noen studenter er for eksempel misfornøyd med det de oppfatter som uklare regler for oppmøte, noe som gjør at enkelte studenter har en relativ fri praksis, mens andre må ha lange arbeidsdager hvor det forventes at de er fysisk tilstede på skolen. Andre mener at informasjonen om aksjonsforskning er for dårlig. En student etterlyser også bedre kursing av veilederne slik at de er bedre forberedt på hvordan de skal gi tilbakemelding til studentene.

Studentene har naturligvis ulike forventninger til veilederne, og en og samme veileder eller veilederstil vil bli mottatt ulikt av ulike studenter. Der en student synes veileder var dårlig som følge av at hun/han var for lite kritisk til studenten, peker en annen på at han/hun var takknemlig for støtten hun/han fikk av veileder, og hvordan denne gjorde at vedkommende følte seg trygg i praksis.

Besøk fra UiB

58% av studentene er svært fornøyd eller godt fornøyd med utbyttet av besøkene fra UiB. 22 % svarer «verken eller», mens resten mener de får lite eller svært lite igjen for besøkene fra UiB. Mottakelsen er med andre ord blandet. Halvparten av studentene svarer imidlertid at de i stor grad har utbytte av besøkene. Som en av studentene sier: «svært varierende utbytte avhengig av hvem som besøker».

Noen studenter etterlyser klarere retningslinjer for hva som forventes av et praksisbesøk – både av dem som studenter, og ikke minst den som skal besøke dem. En student skriver at han/hun fikk besøk uten å ha blitt varslet på forhånd, og flere melder tilbake om at de ikke har fått en oppfølgingssamtale i etterkant av timen, eller kun en svært kort samtale. Studentene reagerer på at noen «blir sittende i 10 minutter og stort sett sier «dette var bra, du består», mens andre blir værende i over en time med masse småplukk». En student skriver at selv om studenten sendte sitt undervisningsopplegg til pedagog og didaktiker i forkant av besøket, så hadde ingen av dem lest det

de hadde fått tilsendt, og de kommenterte ikke hensikt eller mål på opplegget studenten hadde forberedt.

En av studentene peker på at det er mer nyttig å få besøk av en ansatt pedagog eller didaktiker ved UiB, som kan knytte det de observerer i løpet av besøket opp mot teori fra pensum, enn å få en tilfeldig vikar inn på besøk.

Det er heldigvis mange studenter som har gode opplevelser med praksisbesøk, hvor de kan ta med seg elementer fra samtalen i etterkant av timen videre med seg inn i egen praksis.

Andre forhold

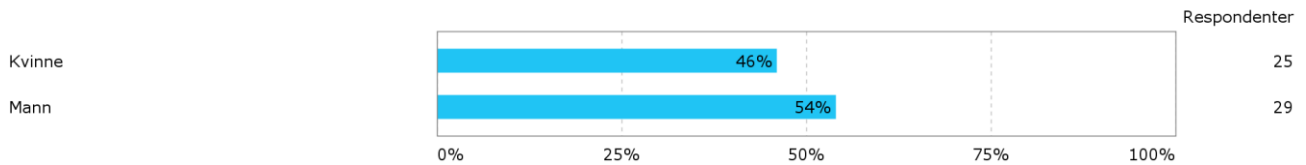
Studentene melder tilbake om at praksis er svært arbeidskrevende, spesielt ettersom det er undervisning på UiB parallelt med praksis, eller innlevering av oppgaver. Flere av studentene mener UiB må jobbe for at praksis skal gi uttelling i form av studiepoeng.

Lektorstudentene melder i stor grad tilbake om at de synes arbeidsmengden er for krevende i praksissemestrene, og at de opplever at reglene for oppmøte for ulikt tolket. Noen studenter opplever at de har et strengt regime, mens de hører at andre studenter kan gjøre mye som de vil. Dette oppleves urettferdig. Noen synes arbeidsforholdene på skolen var dårlige, og da opplevdes det å måtte være tilstede på skolen som en ekstra belastning. De peker på at det er forskjell på å være lektorstudent og PPU-student, og at regelverket bør justeres for å anerkjenne denne forskjellen.

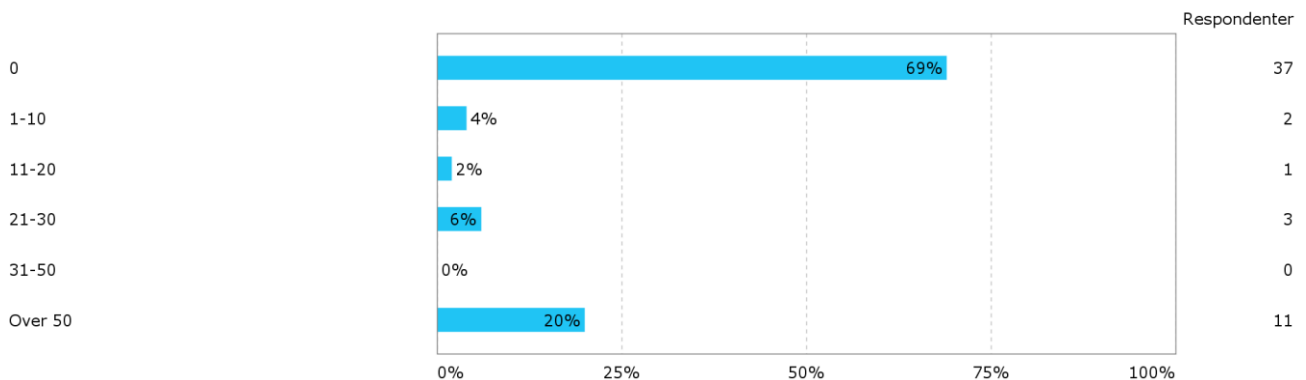
MAT111 Grunnkurs i matematikk I

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

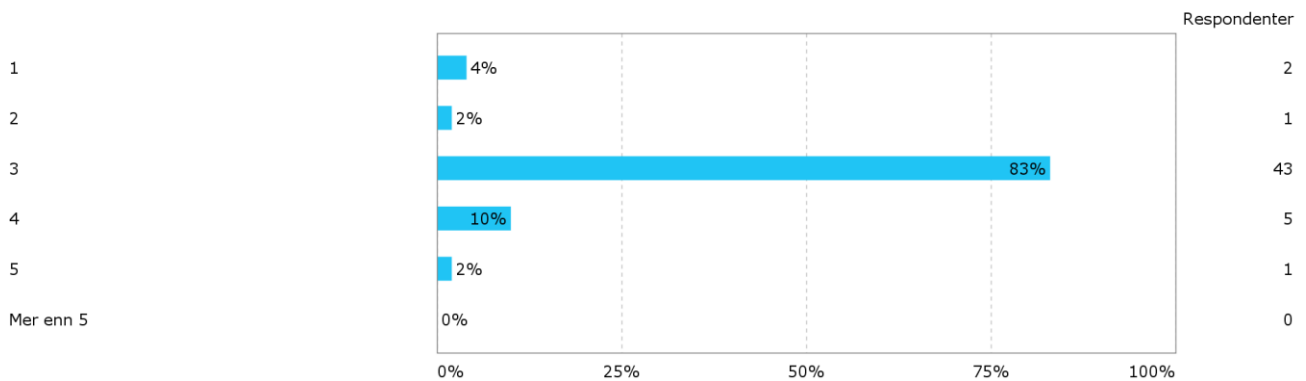


Hvilket studieprogram går du på?

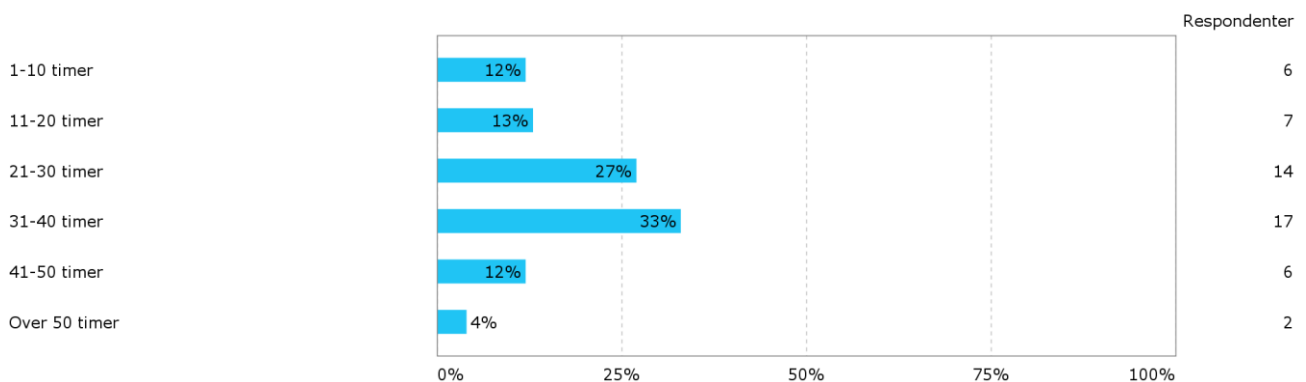
- fysikk
- Klima, atmosfære- og havfysikk
- Datateknologi ved informatikk
- klima, atmosfære og havfysikk
- Havteknologi
- Lektorprogrammet
- Aktuarfag
- IKT
- Energi
- Fysikk-bachelor
- statistikk bachelor
- Datateknologi
- Integrert master i energi
- INFOVIT
- Matematikk for industri og teknologi
- Integrert master i energi
- UNG-ordning
- Fysikk
- Bachelorprogram i fysikk
- Lektorutdanning i realfag
- Årsstudium i naturvitenskapeligefag
- Datavitenskap
- 1
- Nanoteknologi
- IKT
- Datavitenskap
- Integrert masterprogram i Energi
- Integrert lektor
- Bachelor Fysikk
- Kognitiv Vitenskap
- Datateknologi (Bachelor)

- Bachelor i utøvende musikk
- imø
- Integrert masterprogram i energi
- Bachelorprogram i fysikk
- Matematikk-Informatikk-Økonomi
- Bachelor i matematikk
- Har bare Mat111
- Bachelor i Klima, atmosfære- og havfysikk
- nanoteknologi
- Bachelor fysikk
- Bachelorprogram i Fysikk
- Medisinsk teknologi
- Rein matematikk
- Informatikk
- fysikk
- Fiskehelse
- Aktuarfag
- profesjonsstudium i fiskehelse
- IKT

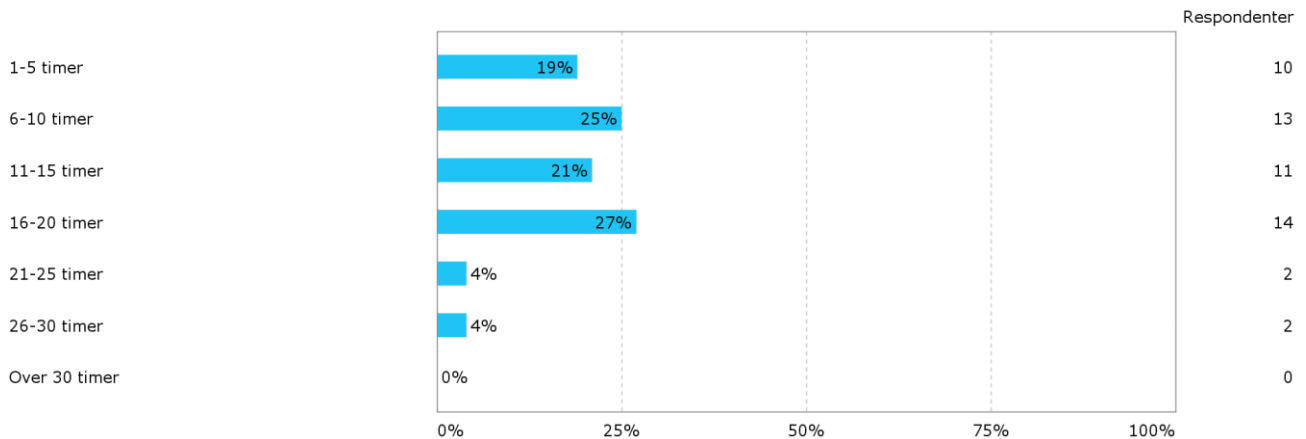
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



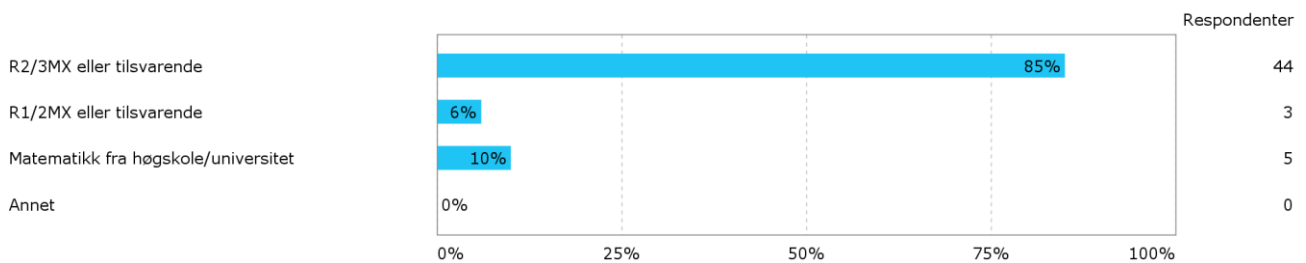
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



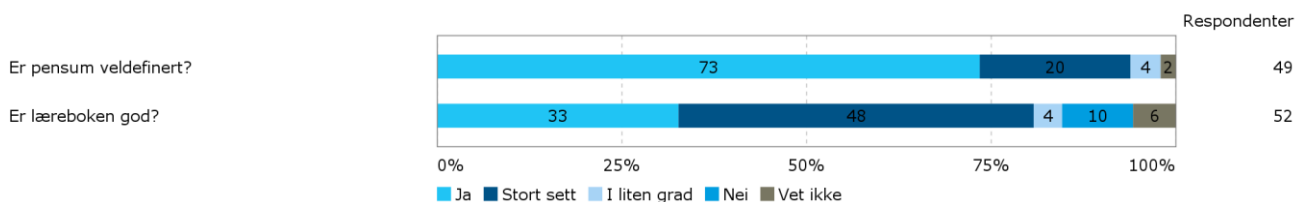
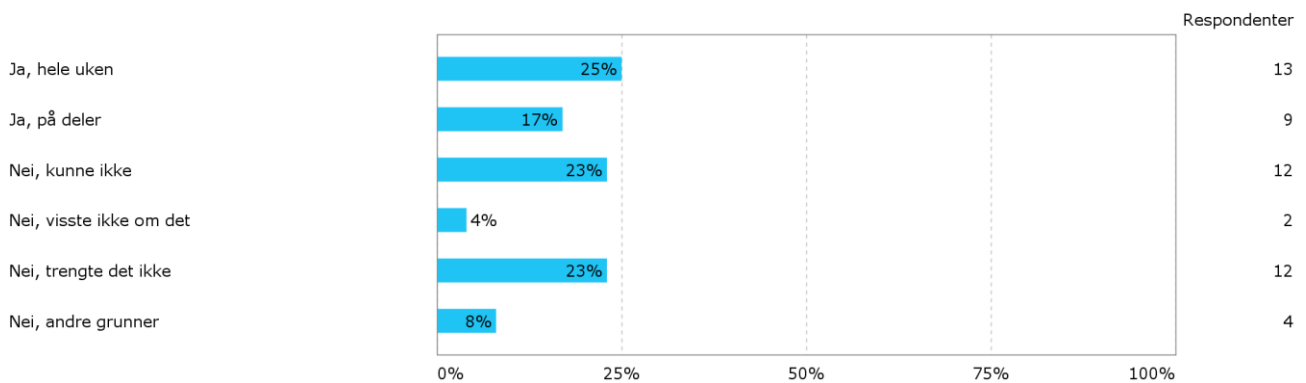
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

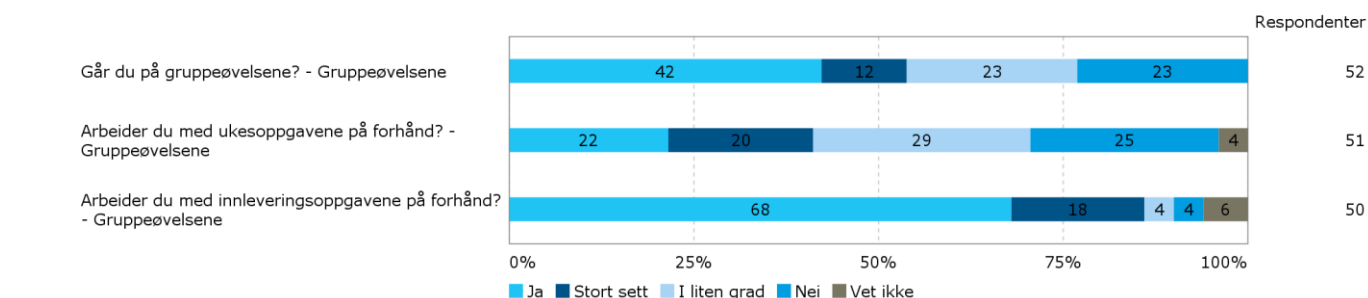
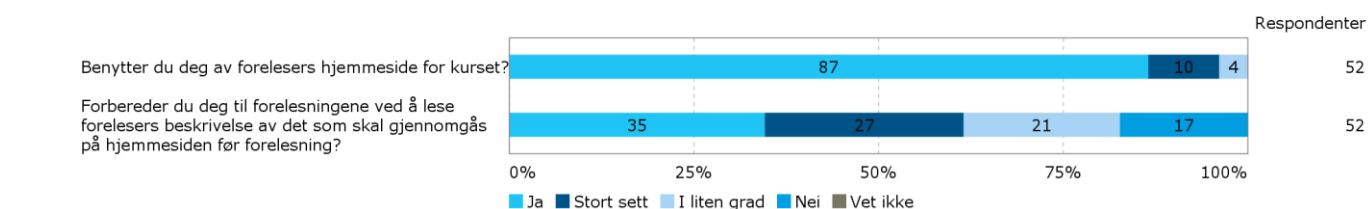
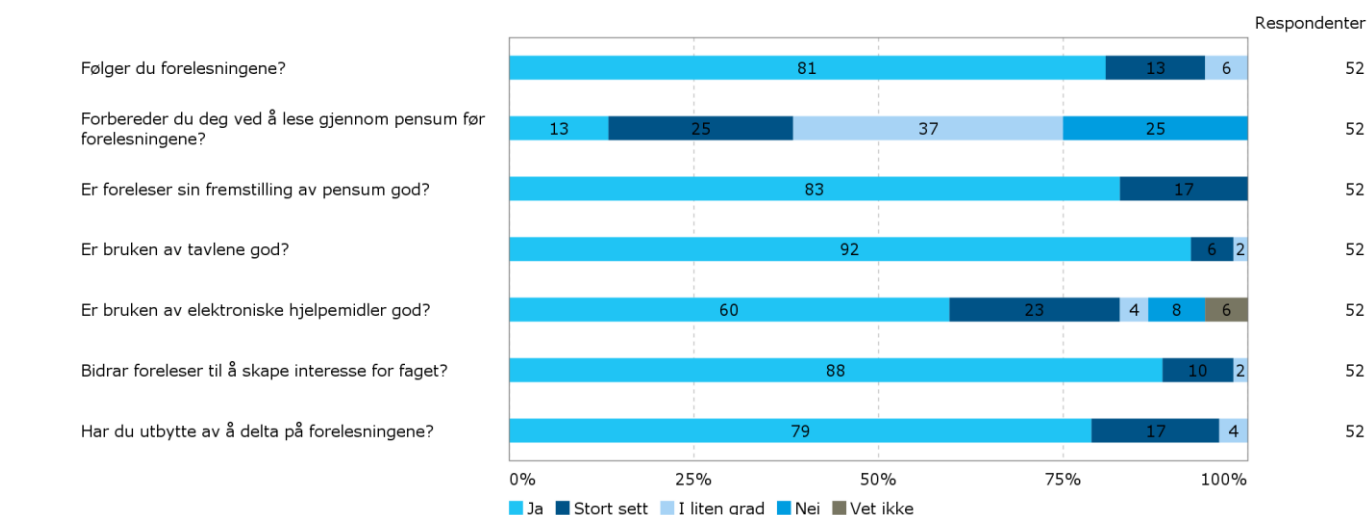


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

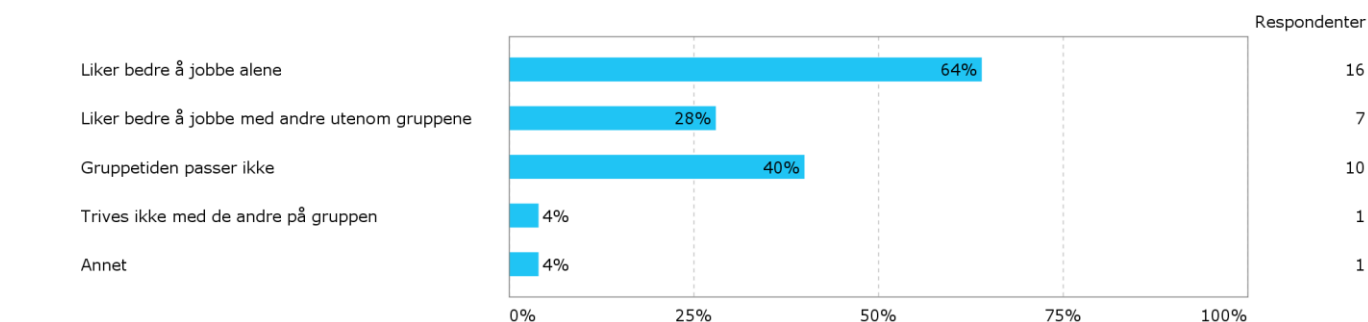


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?





Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?

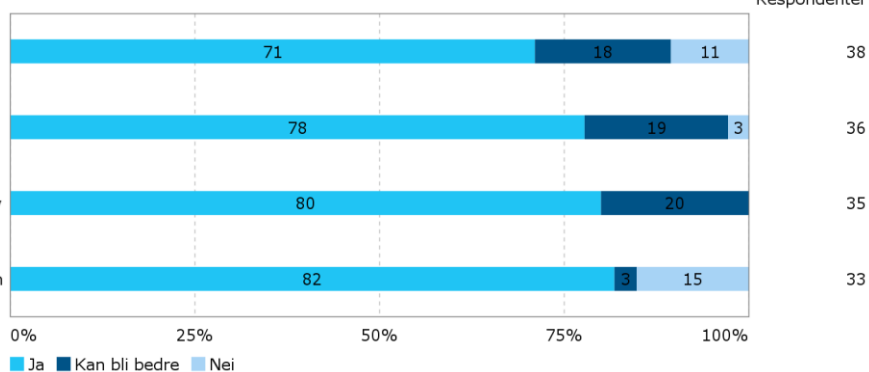


Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du utbytte av gruppene?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Er gruppeleder engasjert?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du god nok hjelp av gruppeleder?

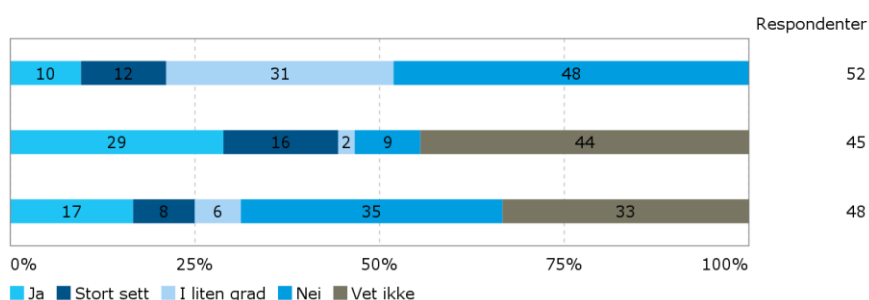
Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Jobber dere på gruppen sammen i smågrupper?



Går du på orakeltjeneste? - Orakeltjeneste

Får du god nok hjelp av oraklene? - Orakeltjeneste

Ville du foretrukket om gruppeøvelsene ble byttet ut med orakeltjeneste på forskjellige tidspunkt (der du selv velger når du vil gå, men mister inndeling...



Hvor mye lærte du av innleveringene?

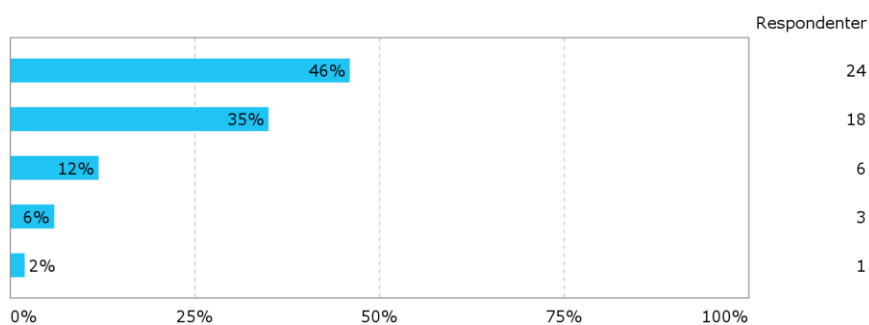
Veldig mye

Mye

Passe

Lite

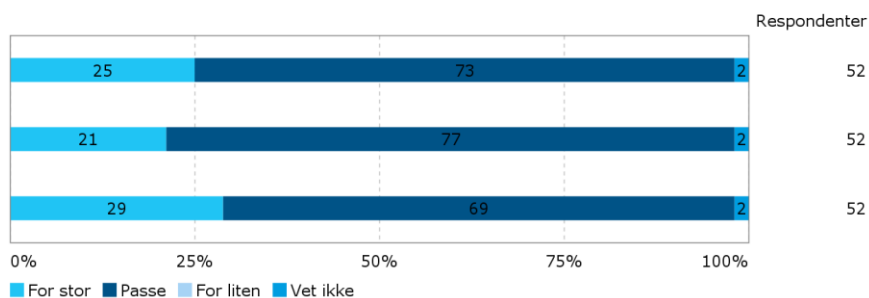
Veldig lite

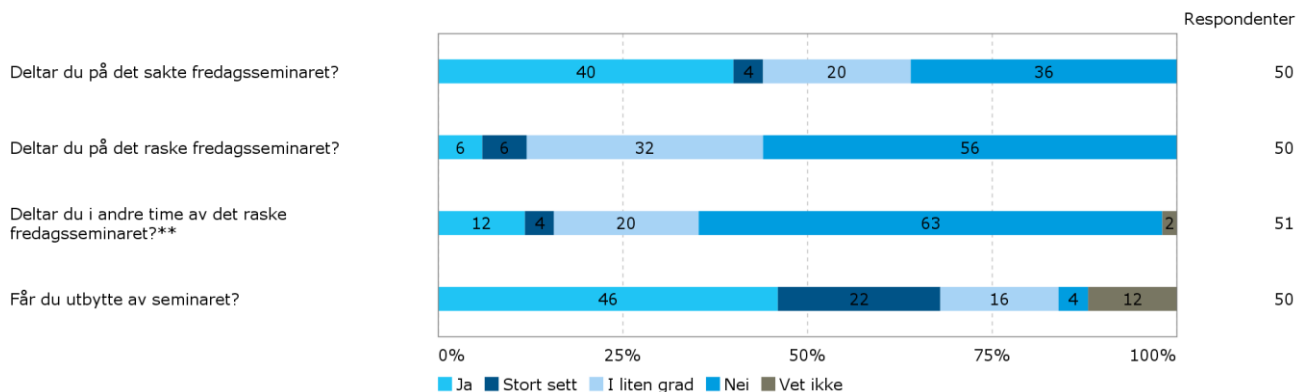


De obligatoriske innleveringene - Vanskelighetsgraden på innleveringsoppgavene var?

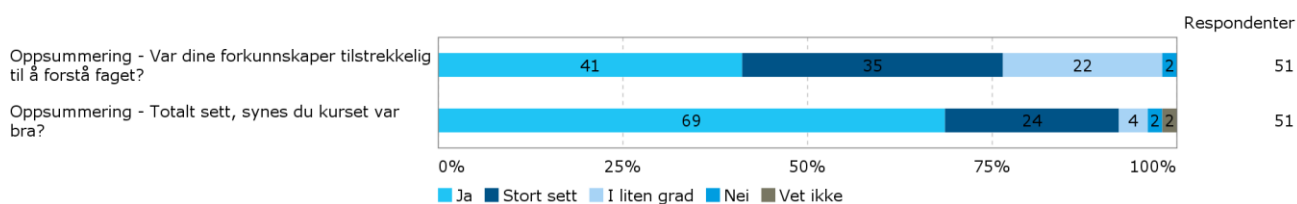
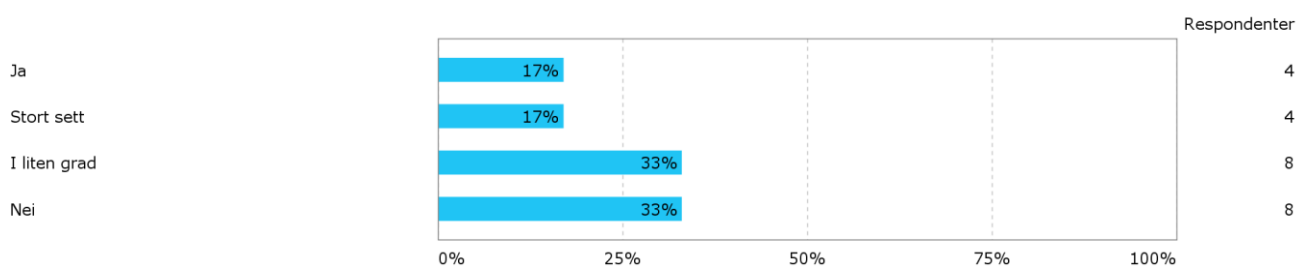
De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden på hver innlevering var?

De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden totalt (alle innleveringene) var?

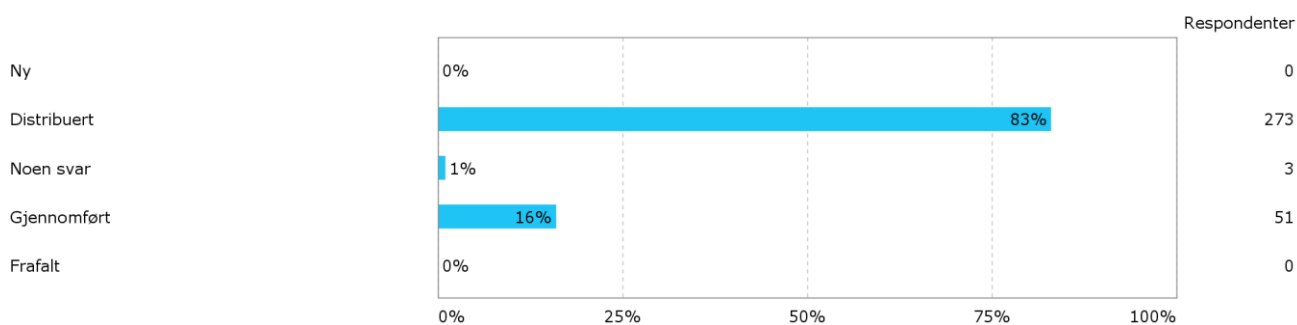




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



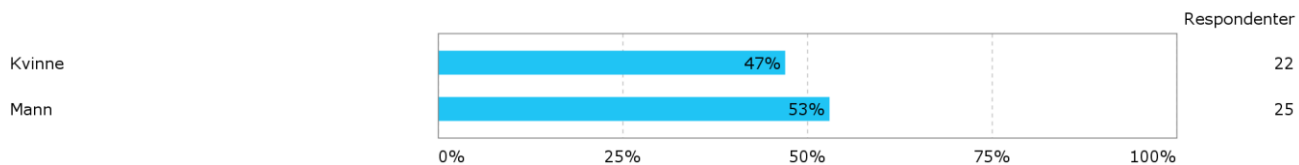
Samlet status



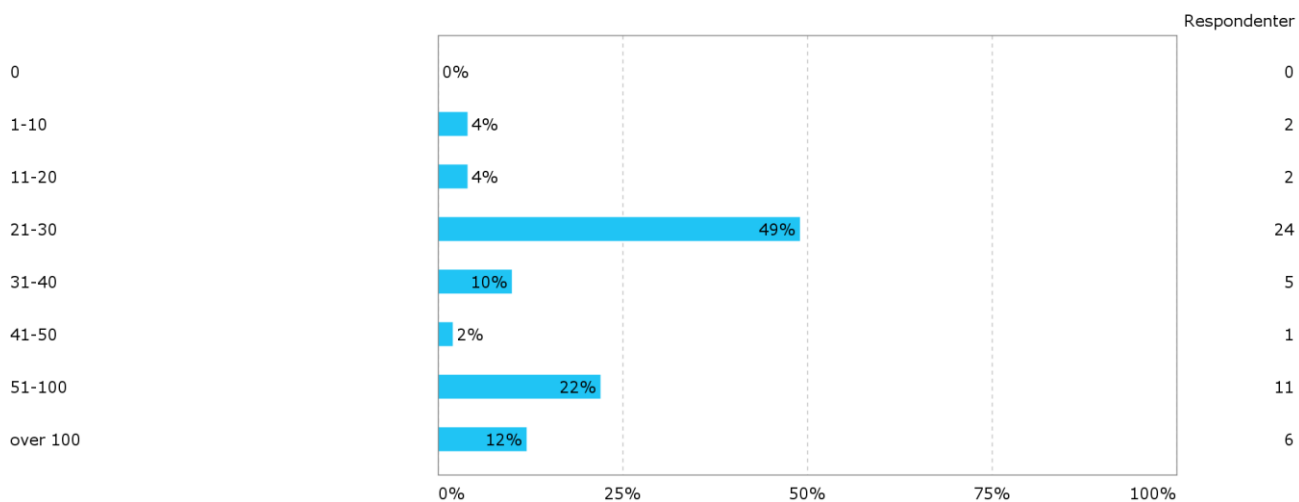
MAT112 Grunnkurs i matematikk II

Studentevaluering vår 2017

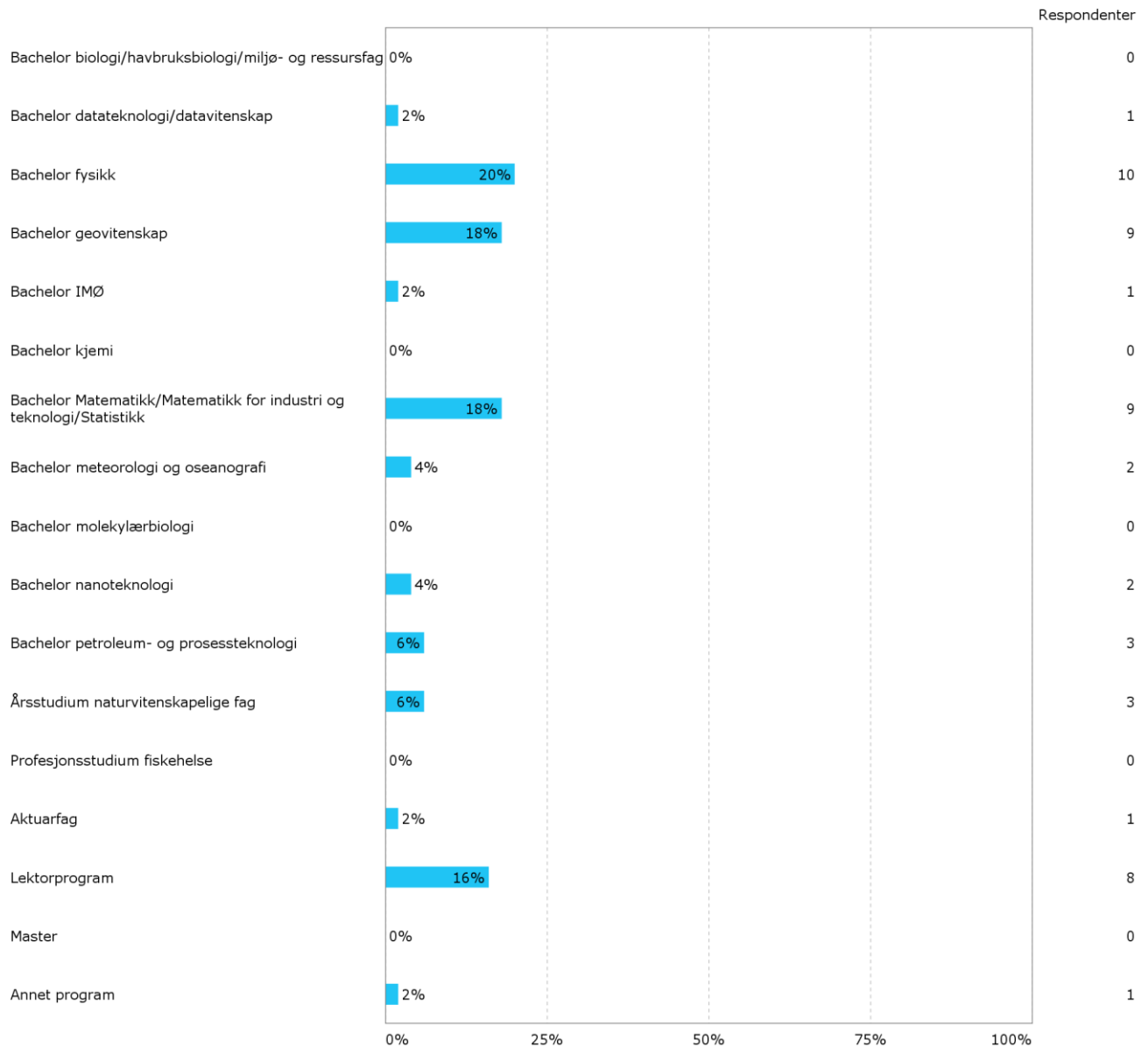
Kjønn?



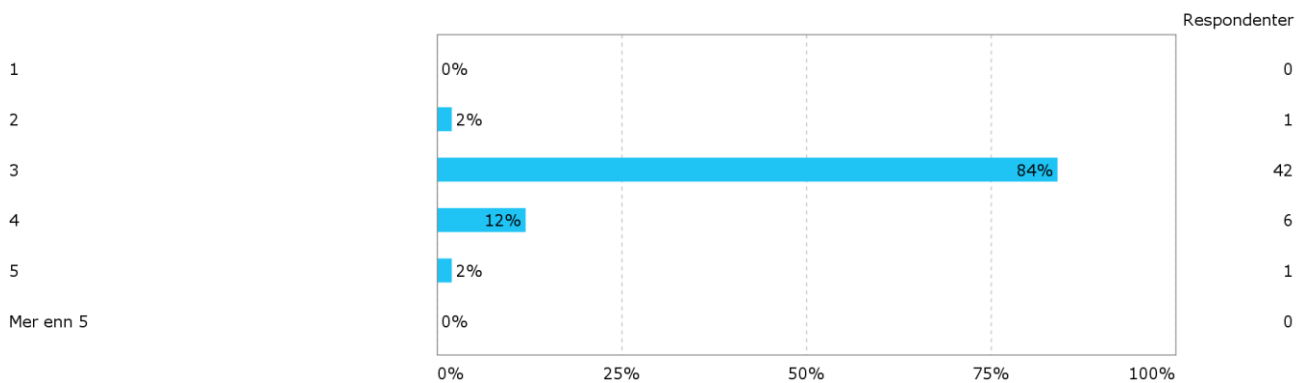
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



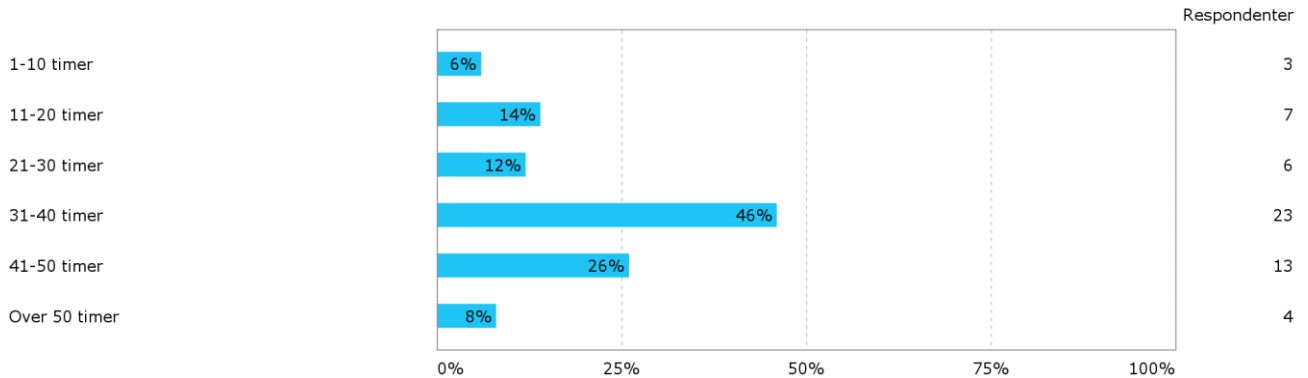
Hvilket studieprogram går du på?



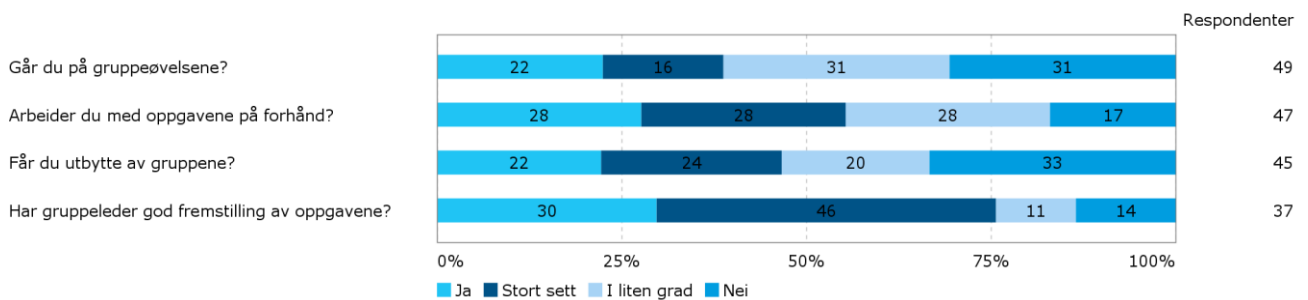
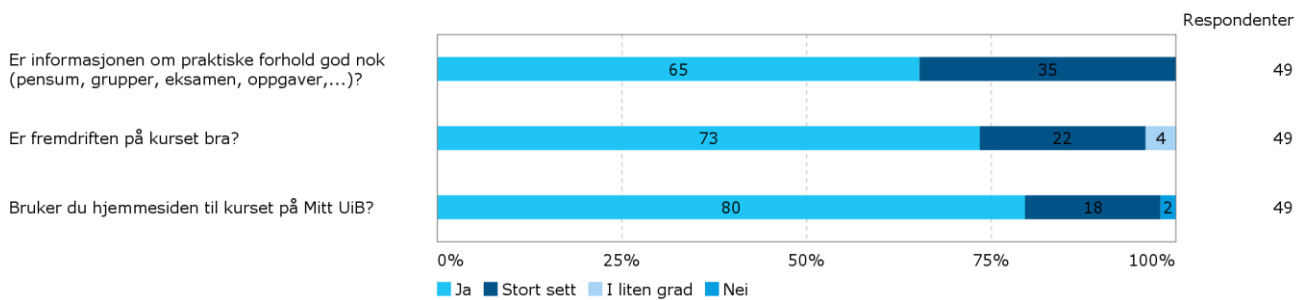
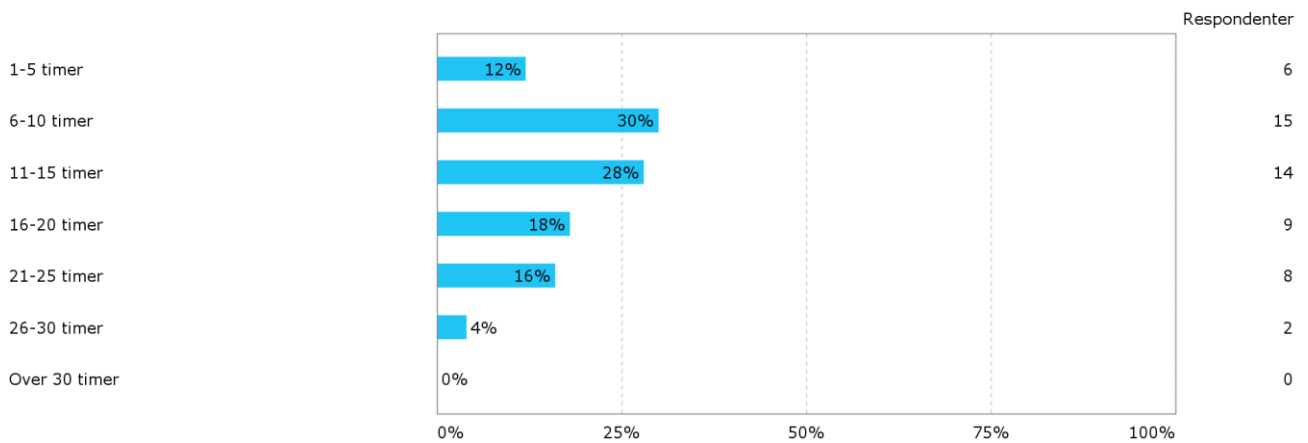
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT112)?

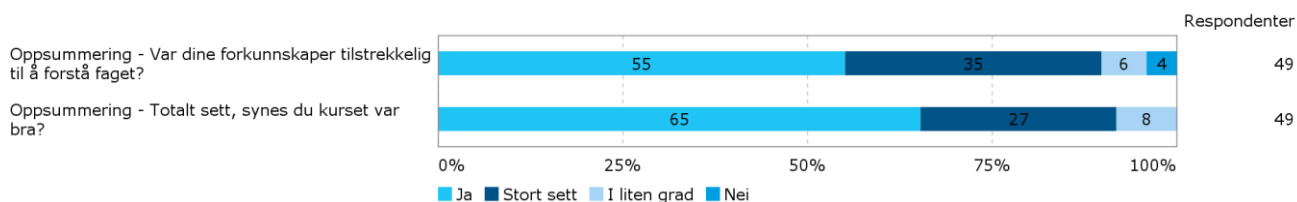
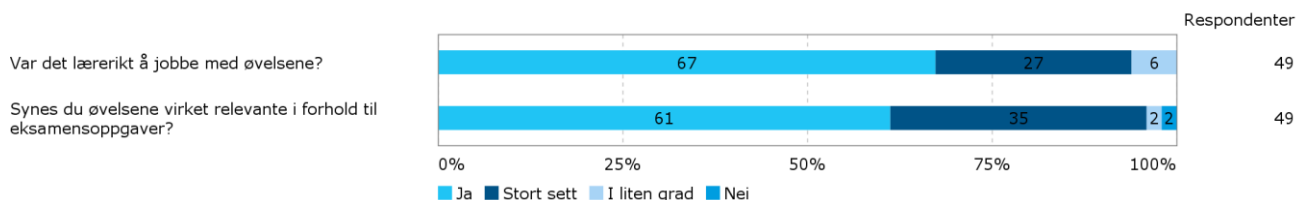
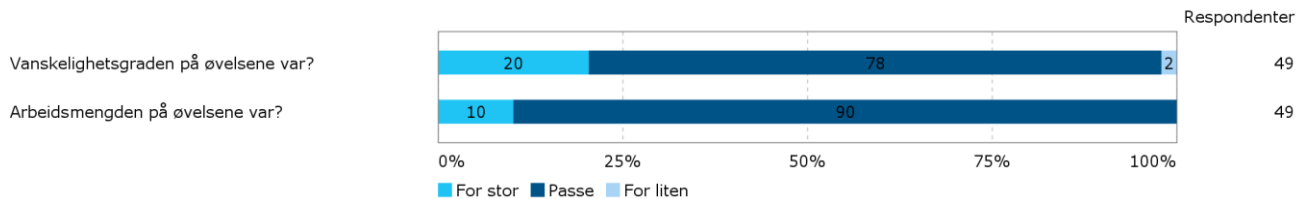


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

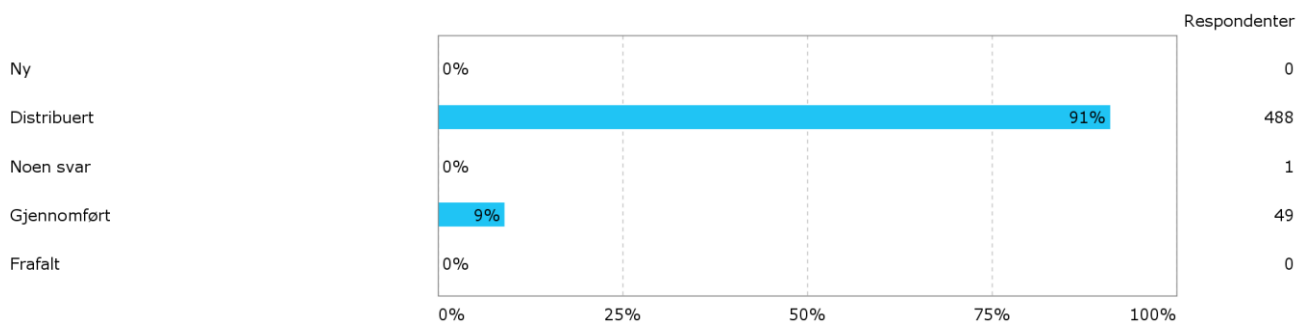


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





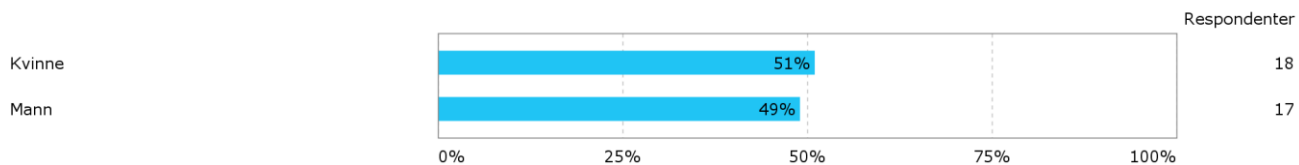
Samlet status



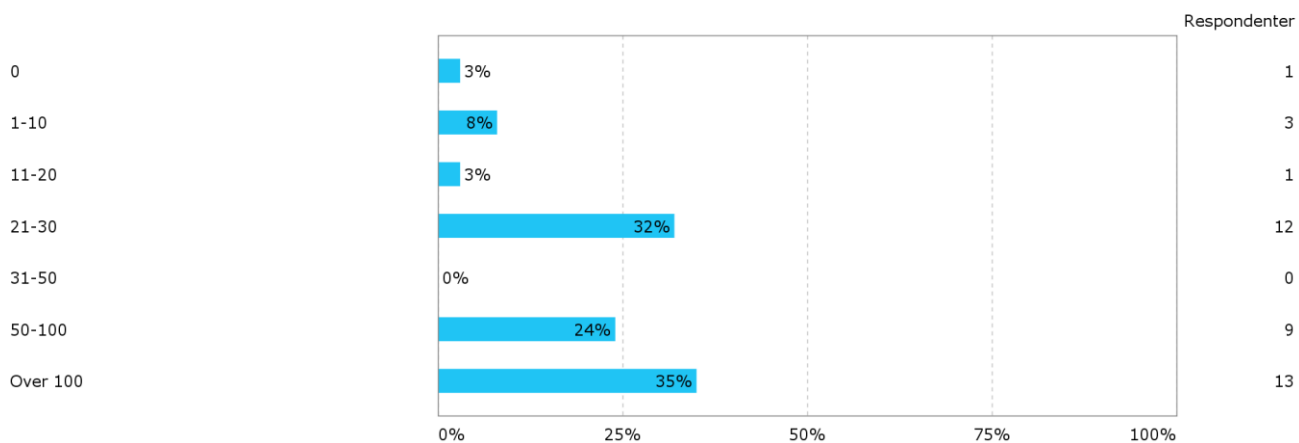
MAT121 Lineær algebra

Studentevaluering vår 2017

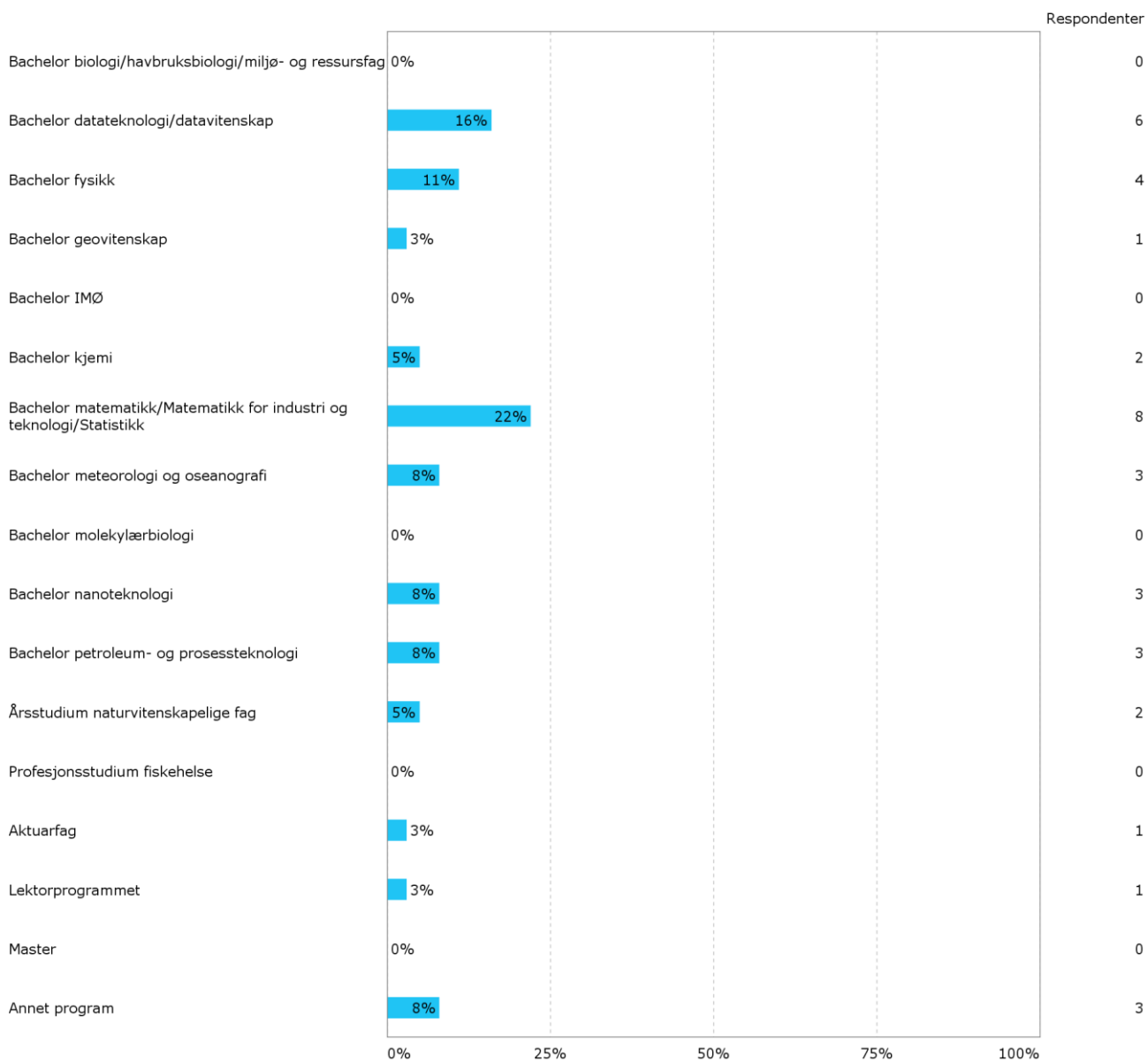
Kjønn?



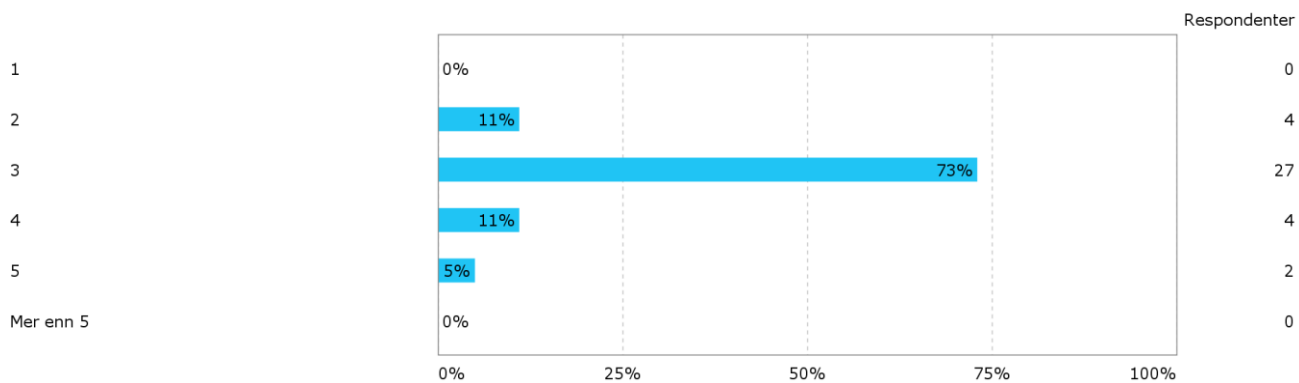
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



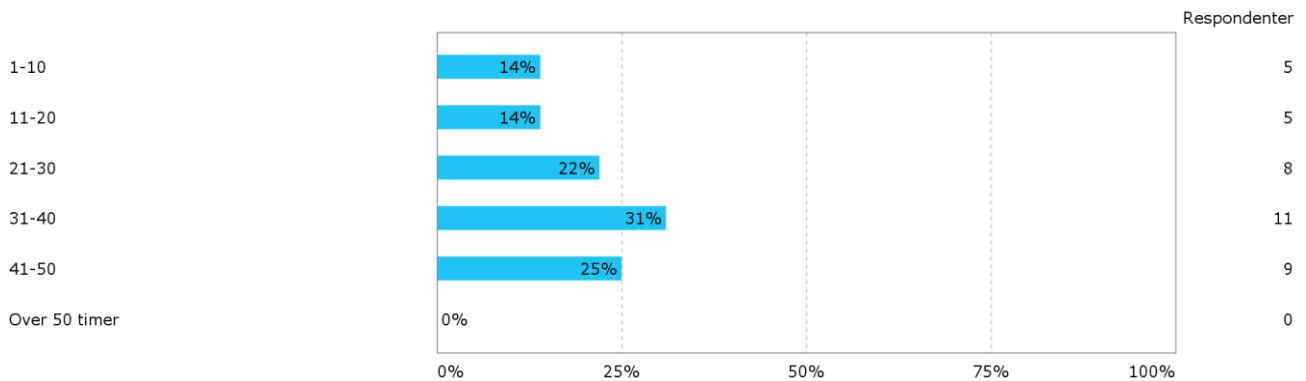
Hvilket studieprogram går du på?



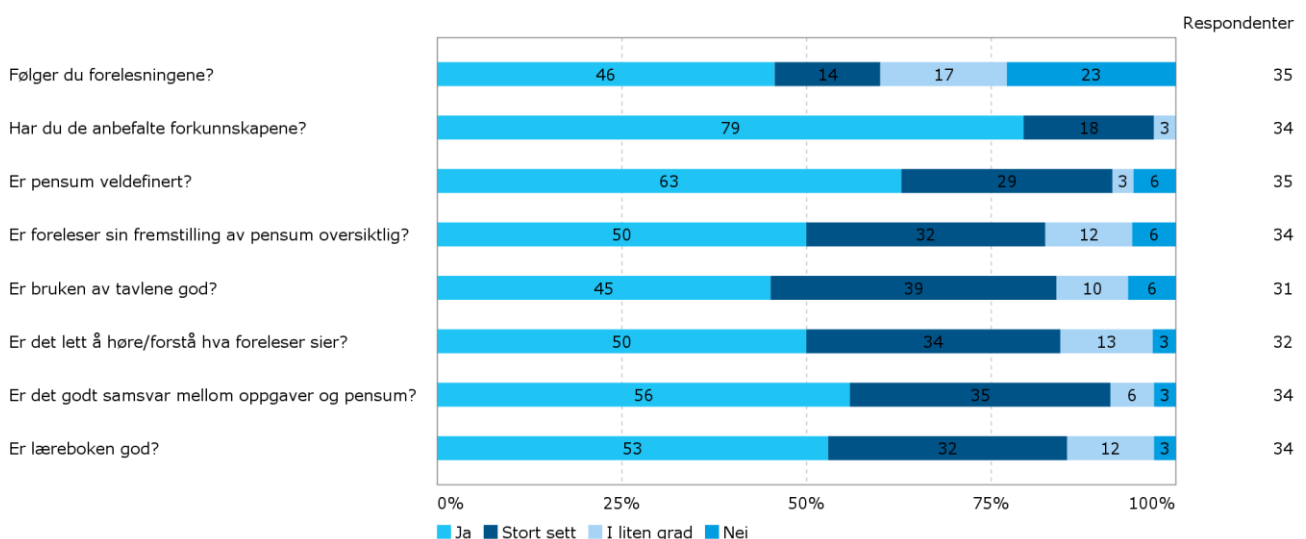
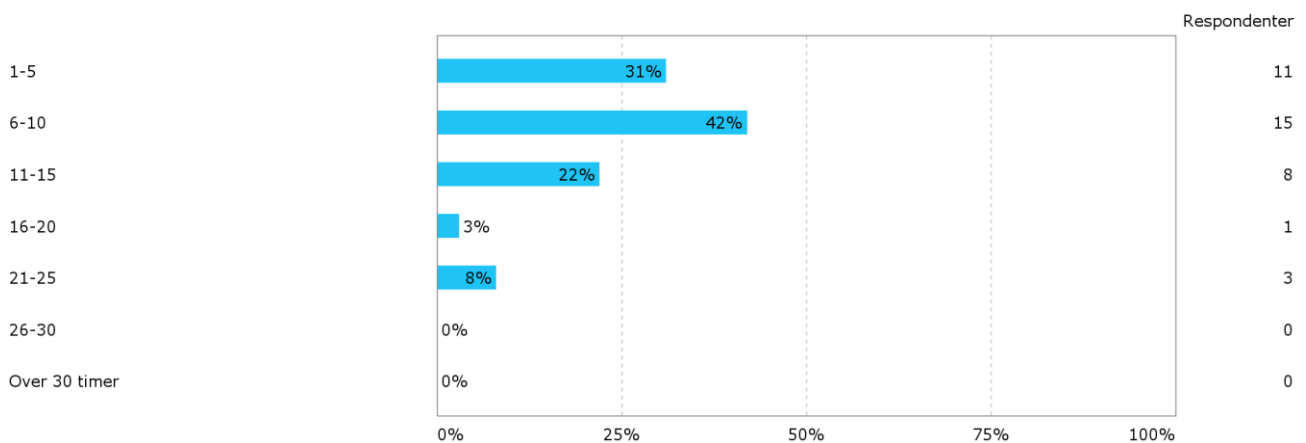
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT121)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

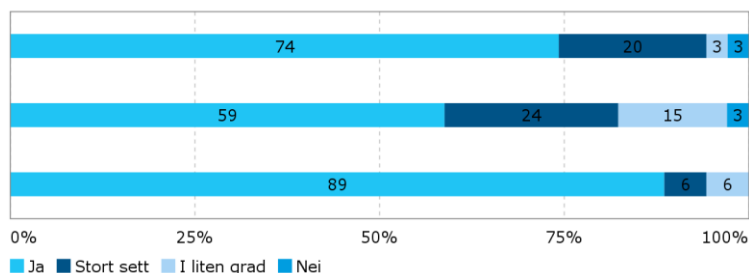


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

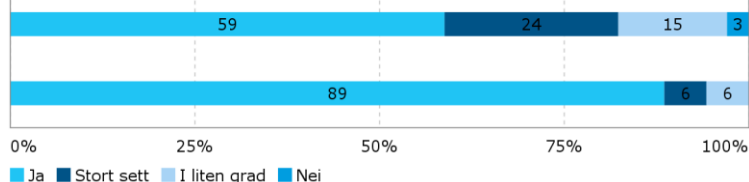


Respondenter

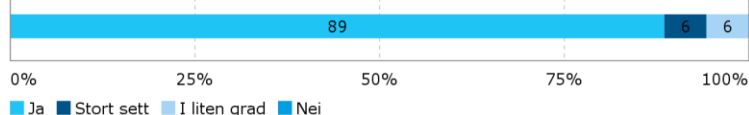
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?

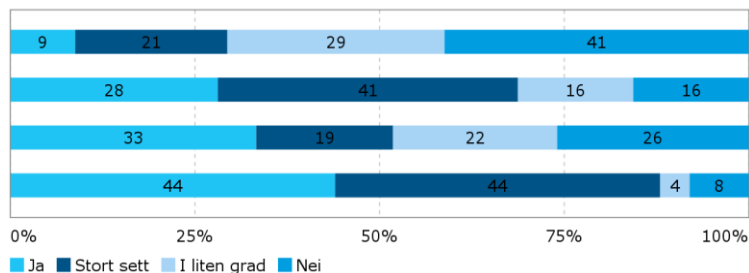


Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?

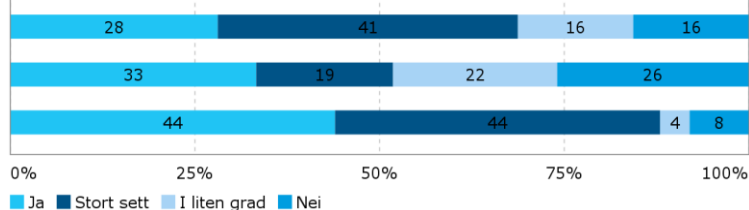


Respondenter

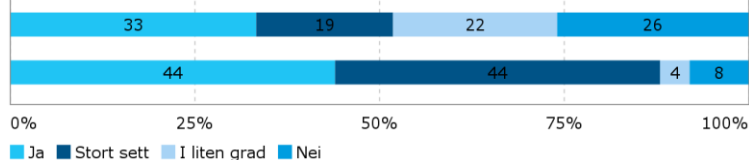
Går du på gruppeøvelsene?



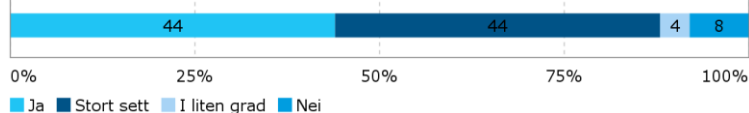
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

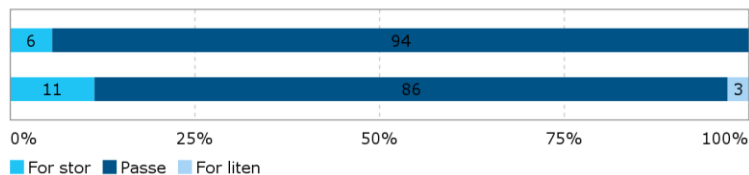


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

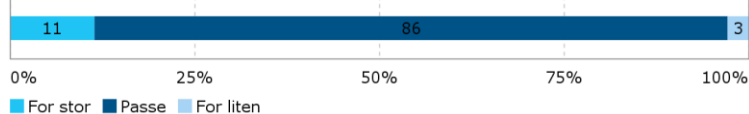


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

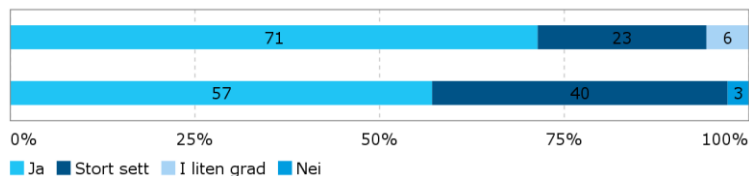


Arbeidsmengden på oppgavene var?

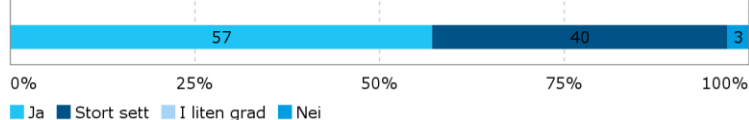


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med de obligatoriske innleveringene?

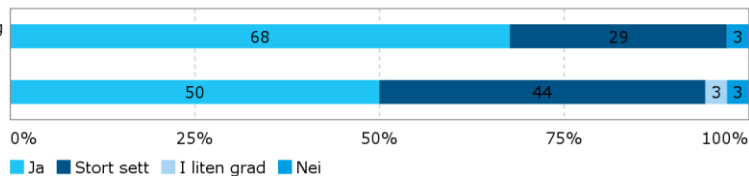


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

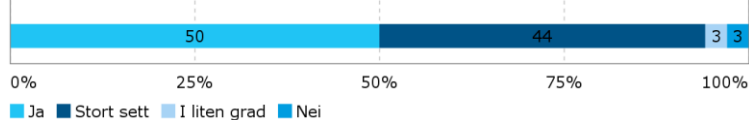


Respondenter

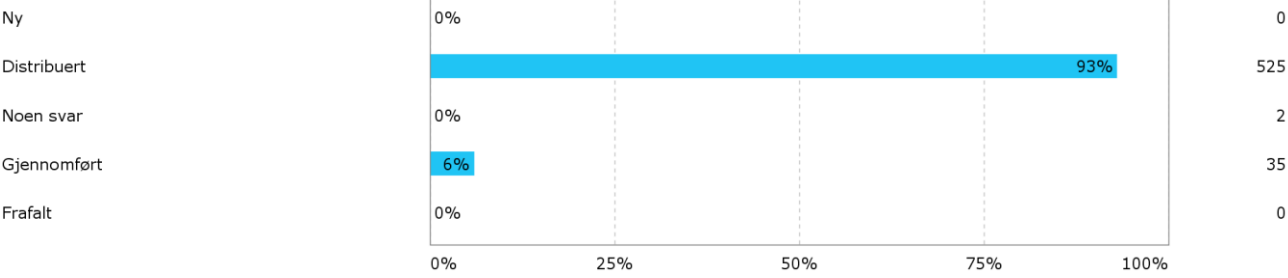
Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



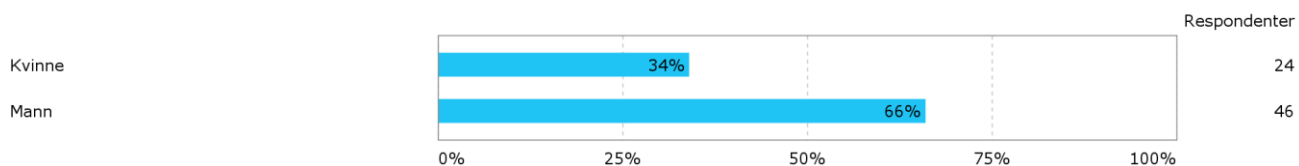
Samlet status



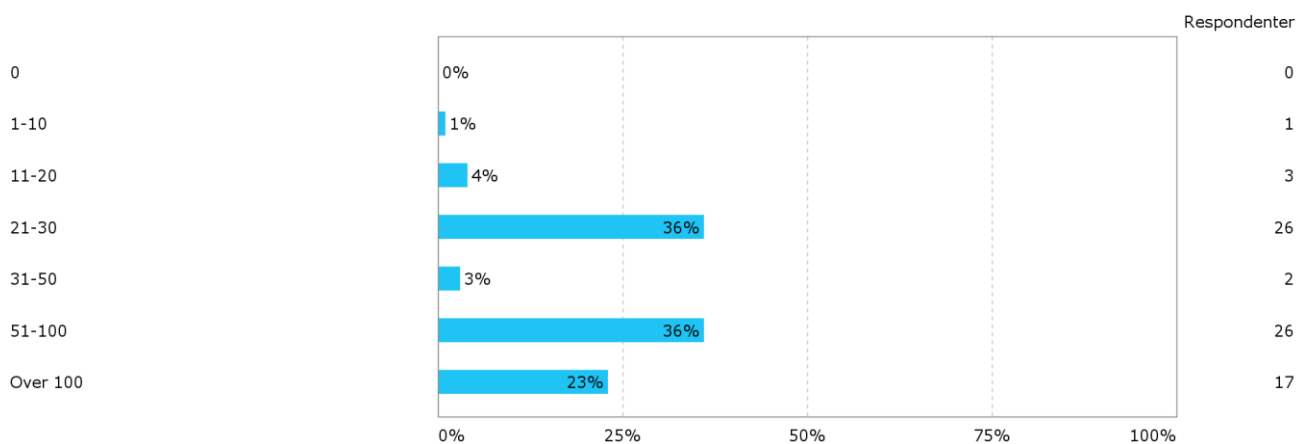
MAT131 Differensiallikningar I

Studentevaluering vår 2017

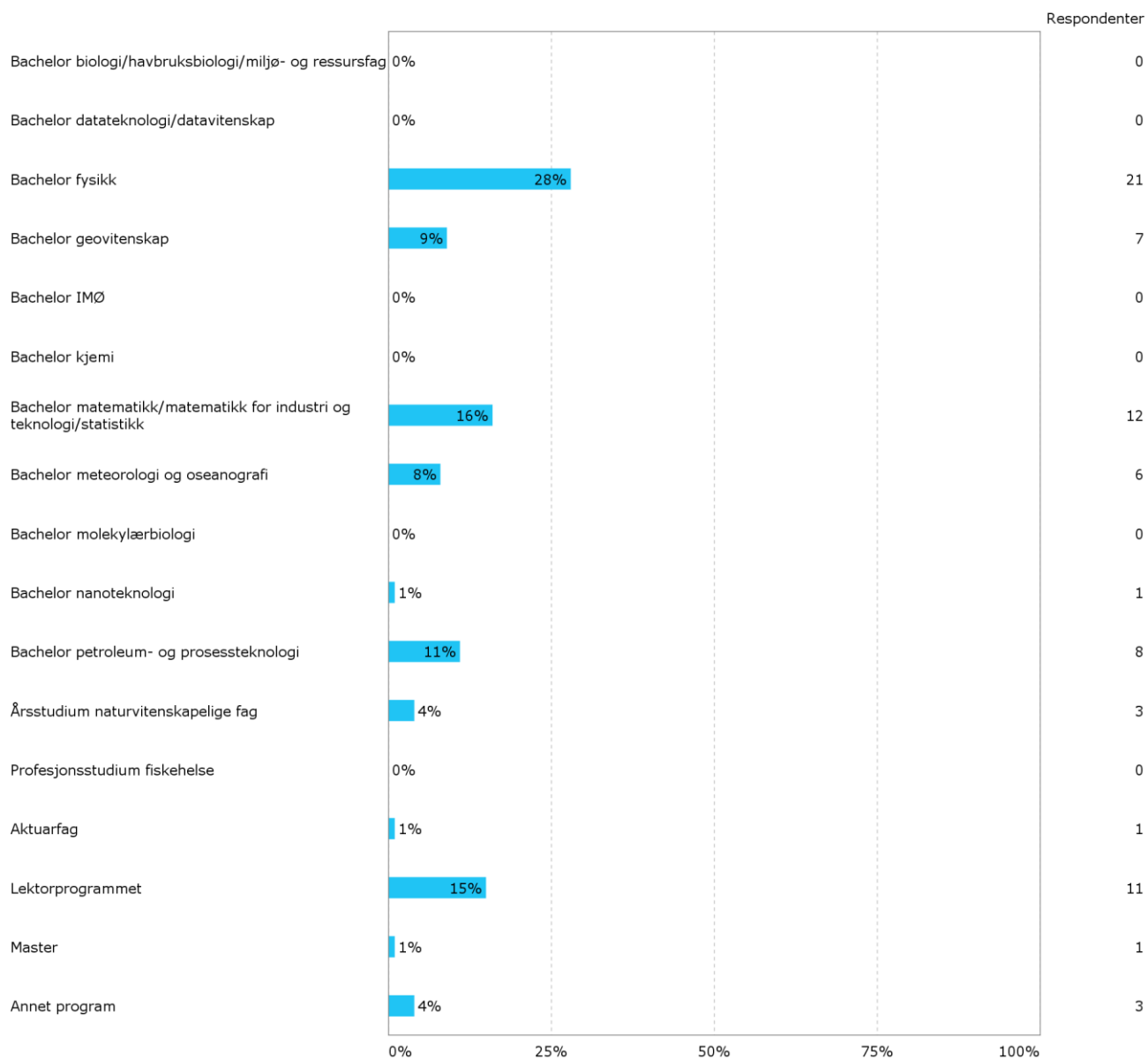
Kjønn?



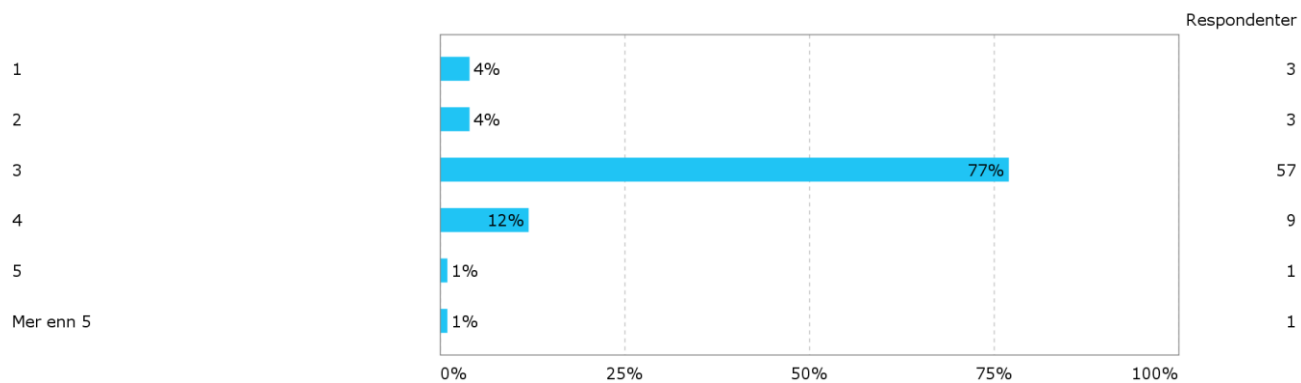
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



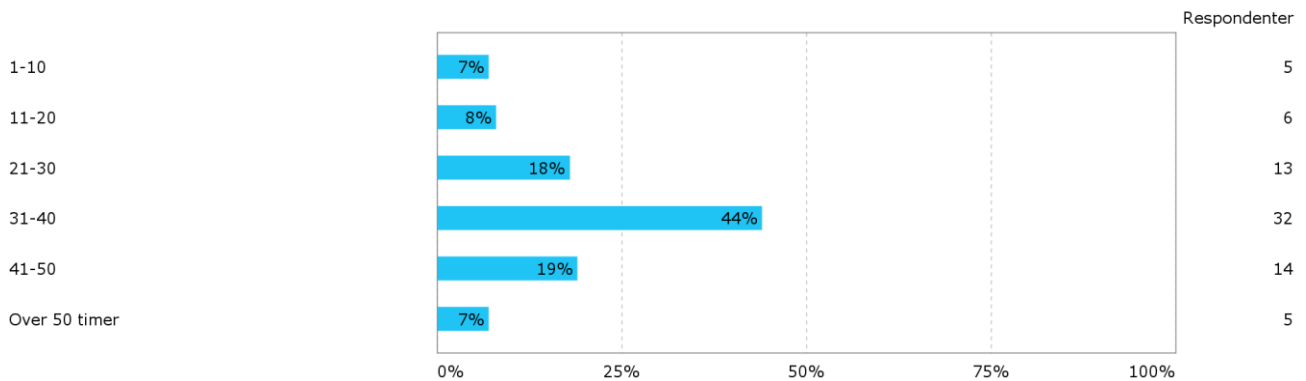
Hvilket studieprogram går du på?



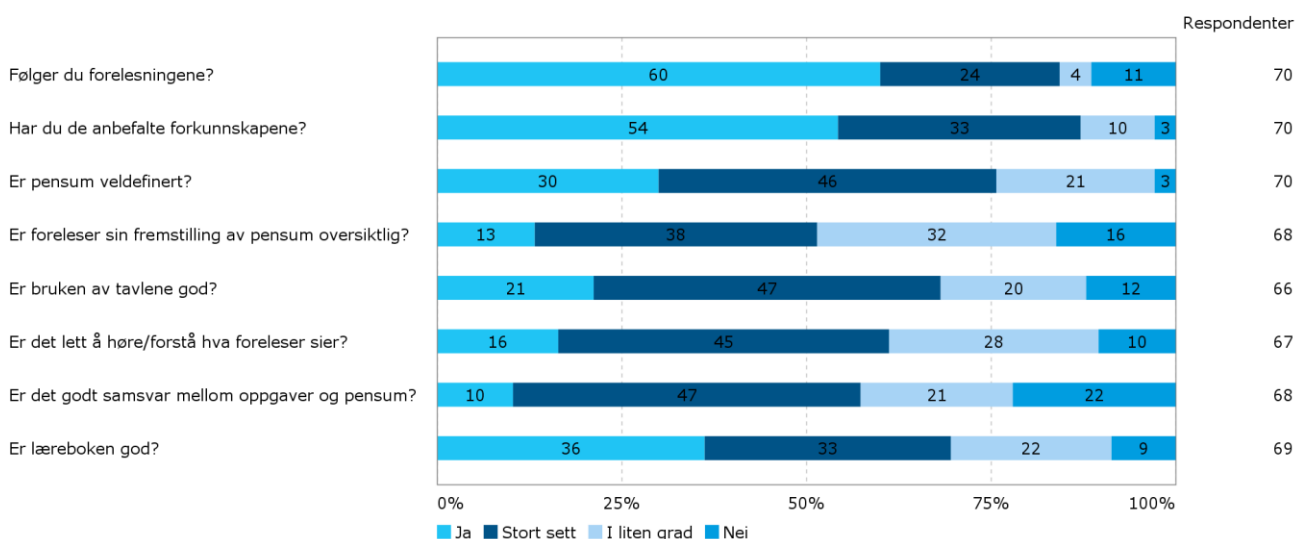
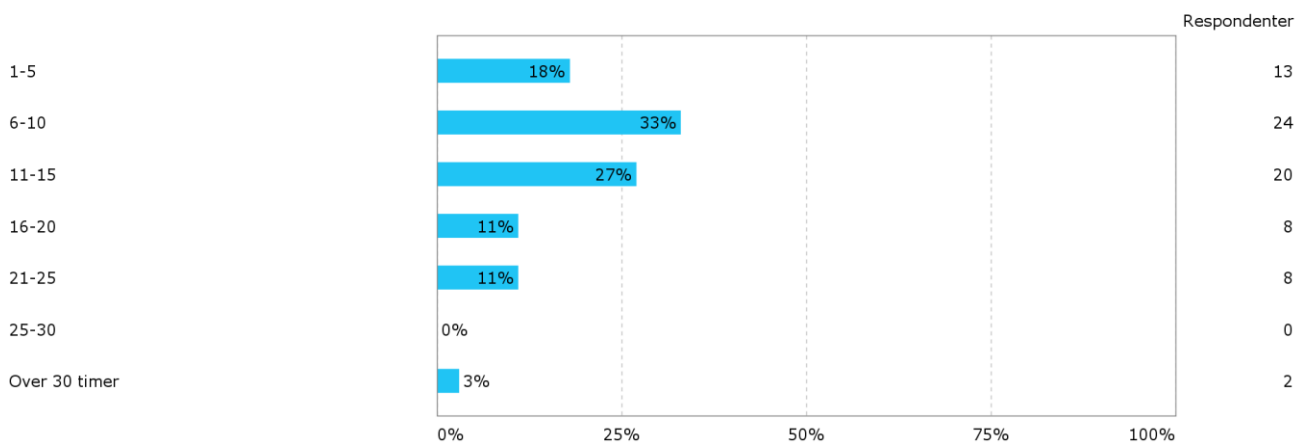
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT131)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium)?

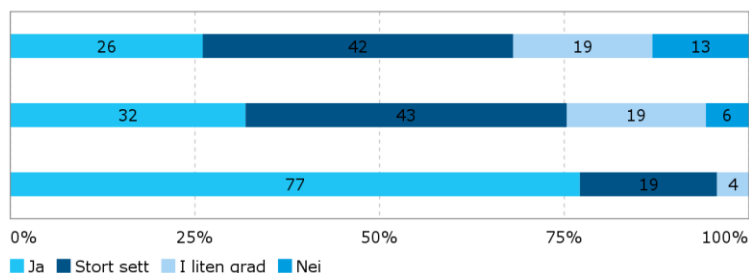


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

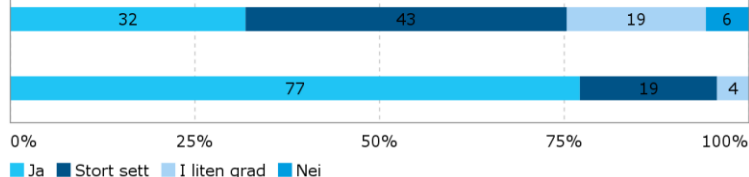


Respondenter

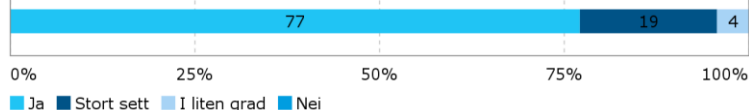
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?



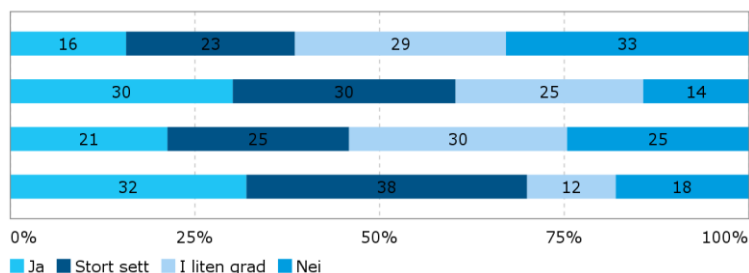
Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?



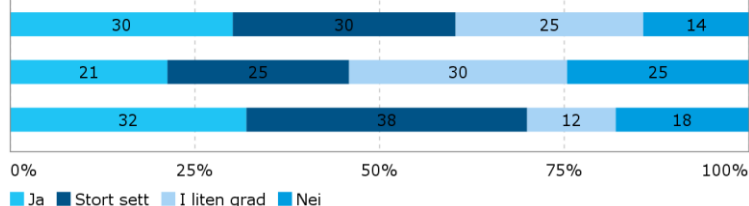
•

Respondenter

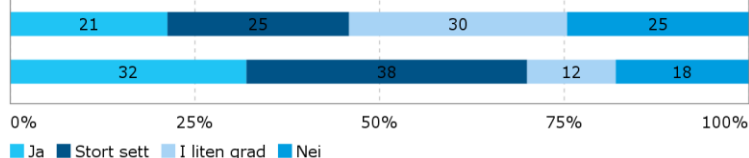
Går du på gruppeøvelsene?



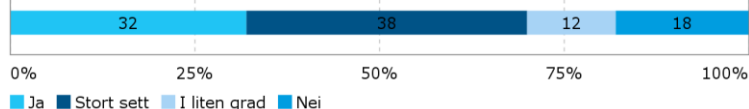
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

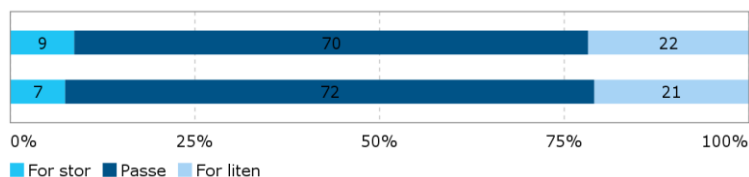


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

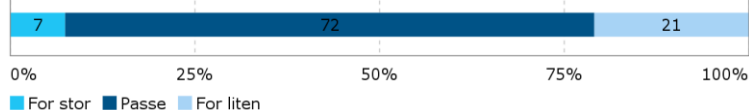


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

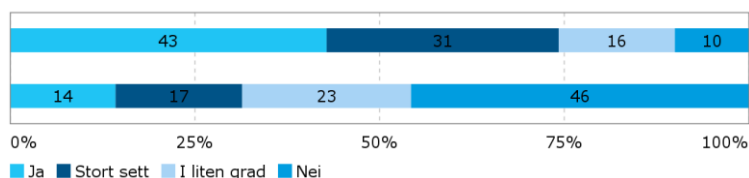


Arbeidsmengden på oppgavene var?

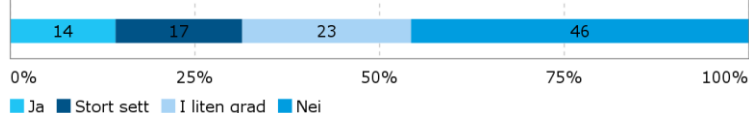


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med den obligatoriske innleveringen?

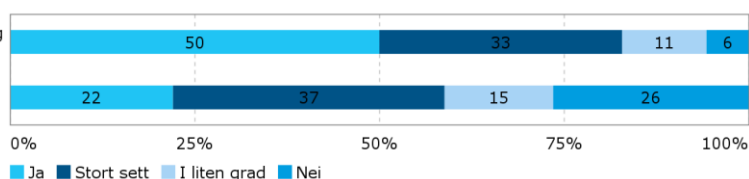


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

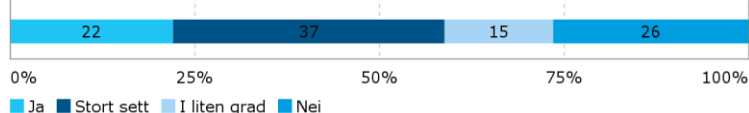


Respondenter

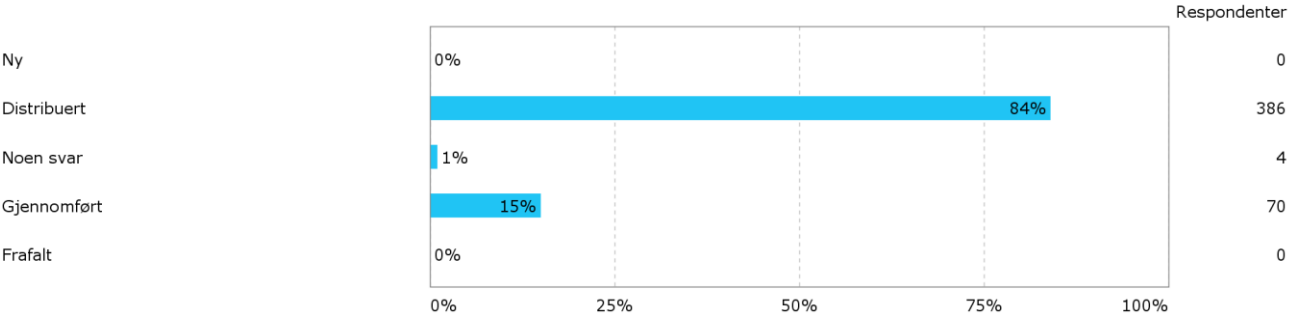
Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



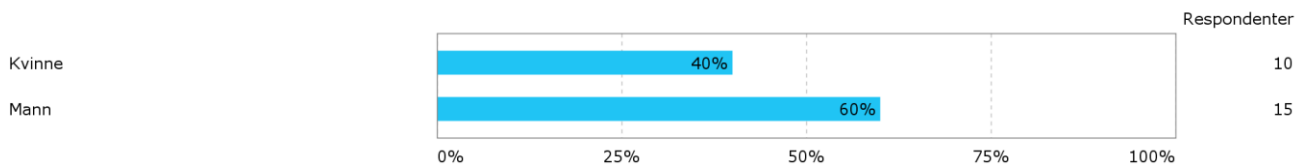
Samlet status



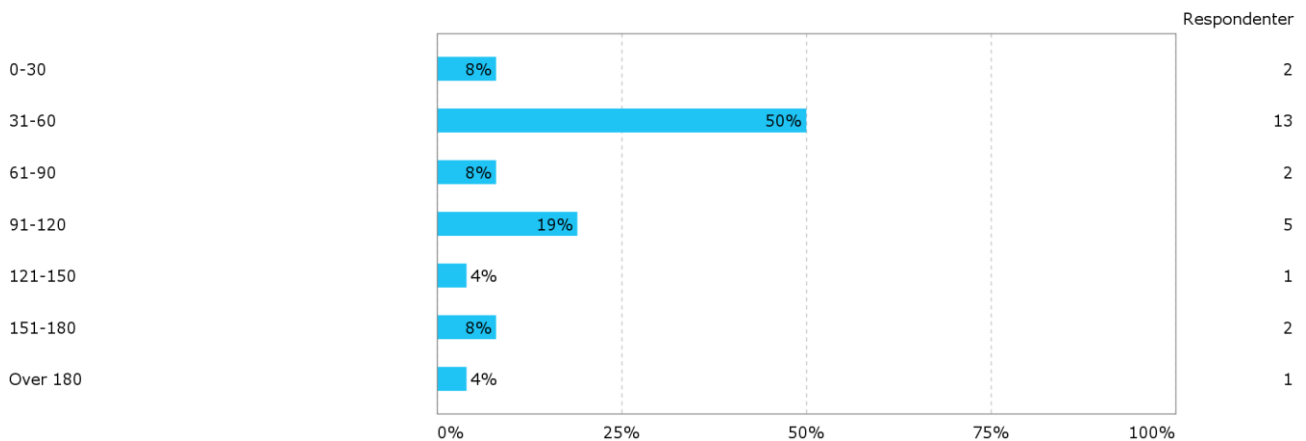
MAT212 Funksjonar av fleire variable

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



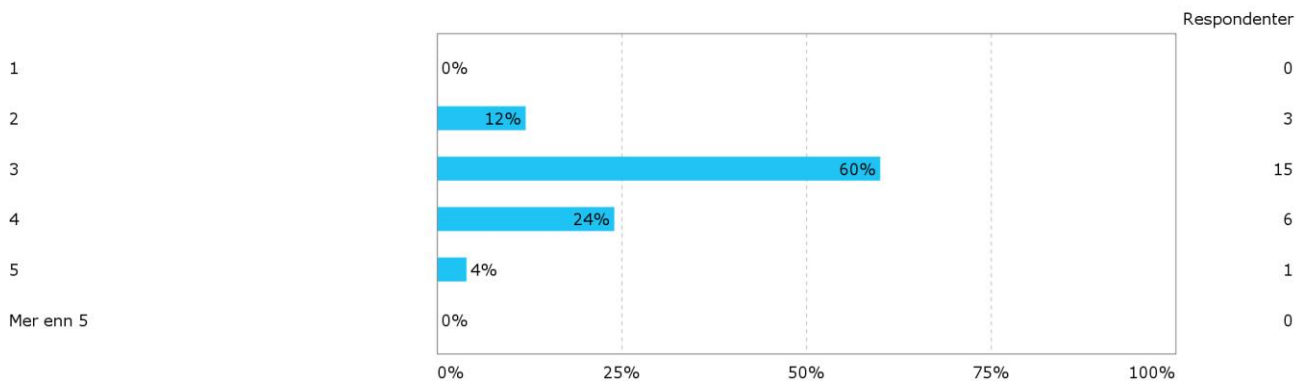
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



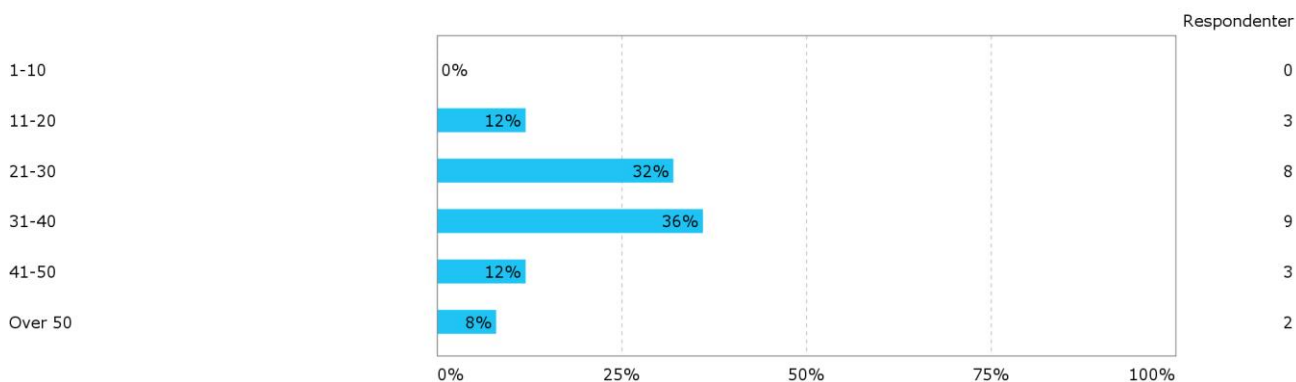
Hvilket studieprogram går du på?

- Bachelor i geovitenskap - Matematisk Geofysikk
- Matematikk
- Lektor
- Matematikk
- Matematikk
- Meteorologi og oseanografi
- fysikk bachelor
- PTEK
- Bachelorgrad i fysikk
- Bachelor i Fysikk
- Lektorprogram matematikk
- MATEK
- Klima, atmosfære og havfysikk
- Geofysikk
- årstudium I naturvitenskapelige fag
- BAMN-MATEK
- Fysikk
- Lektor
- Bachelor fysikk
- Fysikk
- Lektor
- Bachelor i Geovitenskap (Geofysikk)
- Aktuarfag

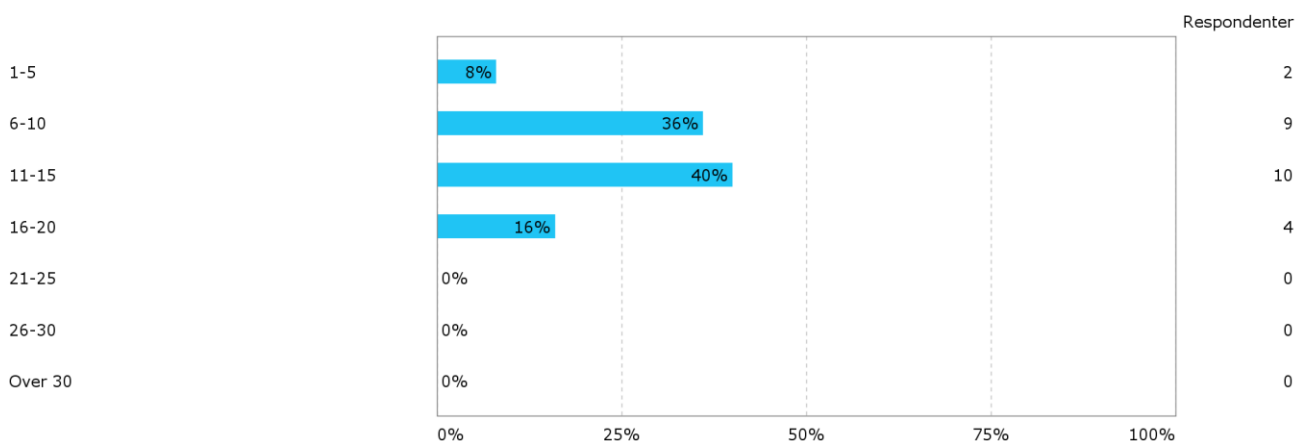
Hvor mange fag tar du dette semesteret (inkludert MAT212)?



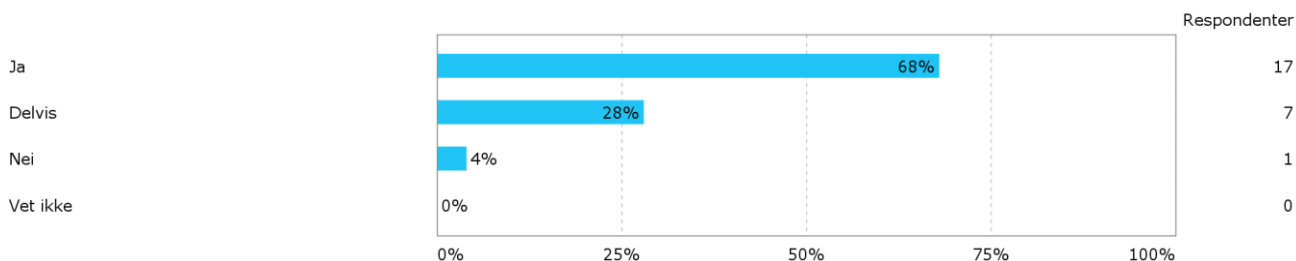
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du på dette kurset hver uke?

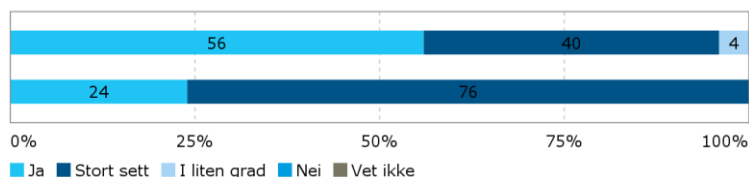


Har du de anbefalte forkunnskaperne til kurset?

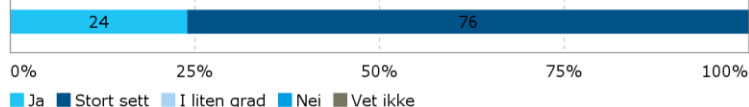


Respondenter

Er pensum veldefinert?



Er læreboken god?



Respondenter

Følger du forelesningene?



Forbereder du deg ved å lese gjennom pensum før forelesningene?



Er foreleser sin fremstilling av pensum oversiktlig?



Går det greit å få med seg det foreleser sier?



Er bruken av tavlene god?



Bidrar foreleser til å skape interesse for faget?



Får du utbytte av å delta på forelesningene?



Respondenter

Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?



Bruker du hjemmesiden til kurset på Mi side?



Er undervisningstilbudet tilstrekkelig (forelesning, grupper)?



Respondenter

Går du på gruppeøvelsene?



Ser du på oppgavene på forhånd?



Er det samsvar mellom oppgaver og pensum?

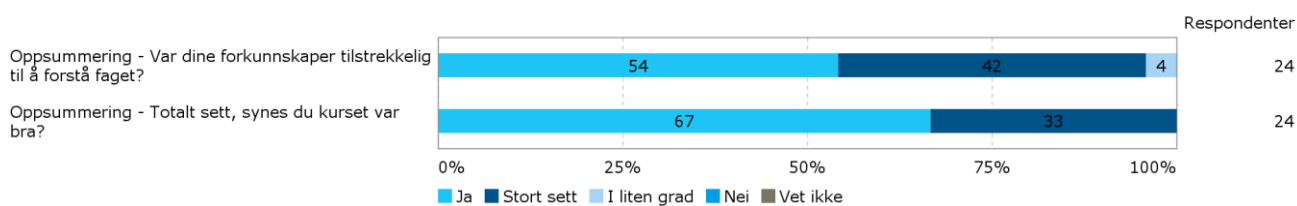
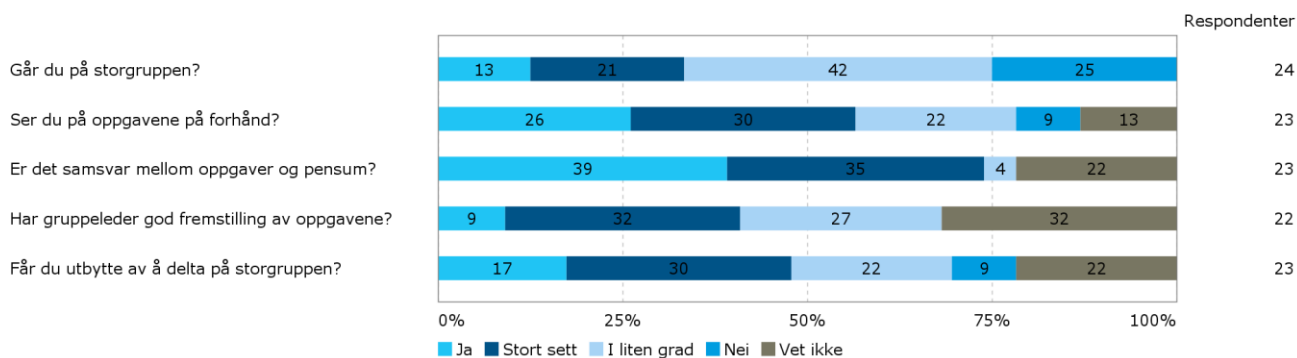


Får du god hjelp av gruppeleder?

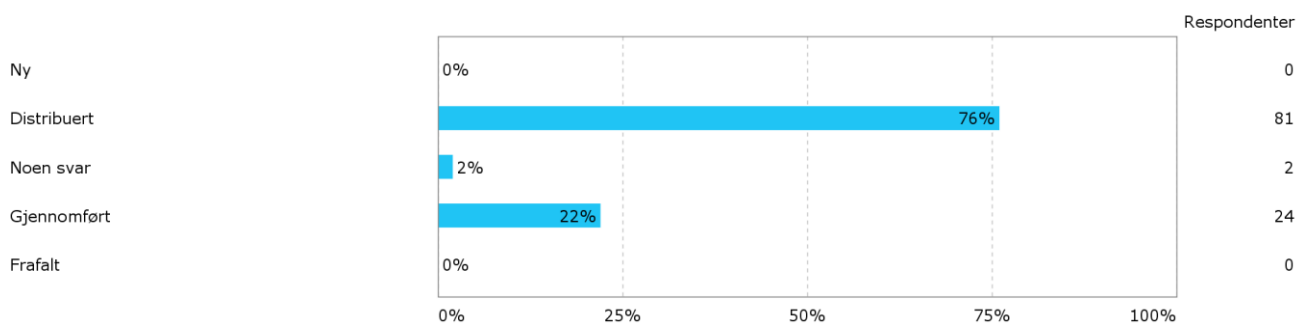


Får du utbytte av å delta på gruppene?





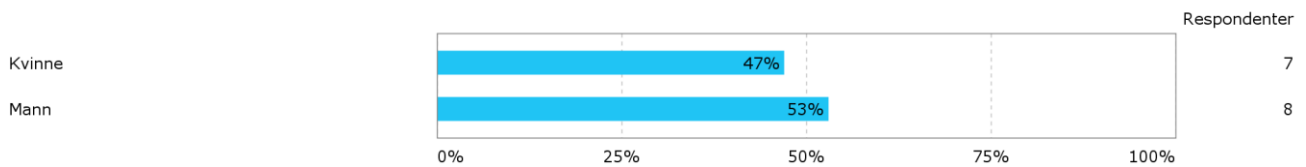
Samlet status



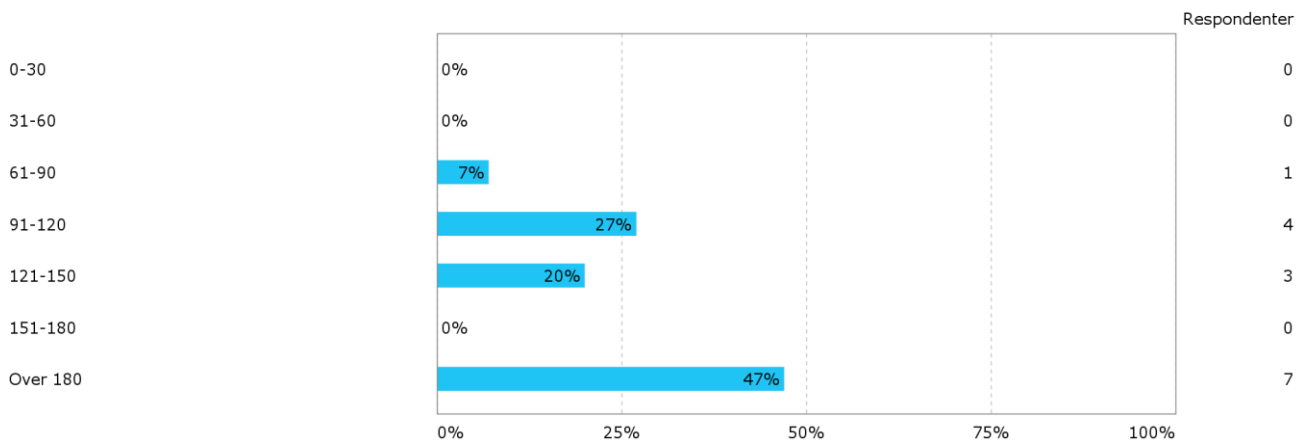
MAT221 Diskret matematikk

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



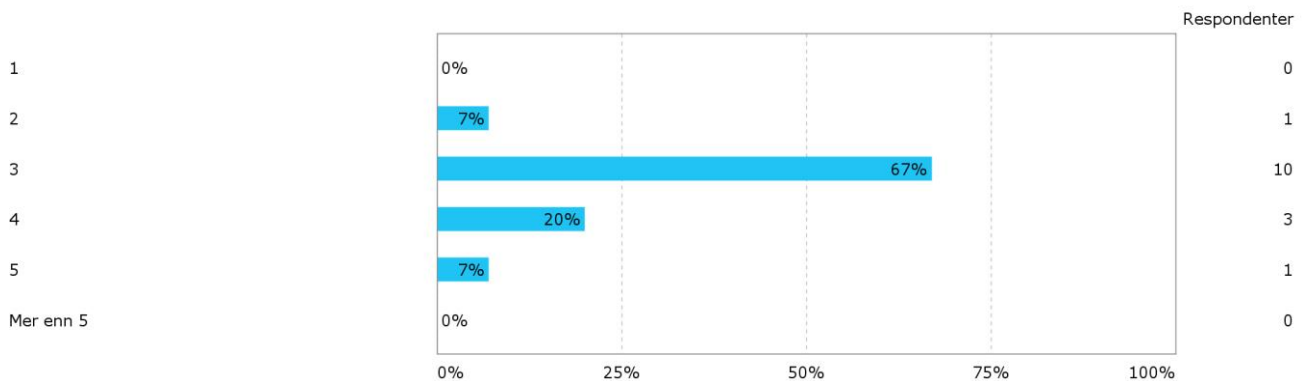
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



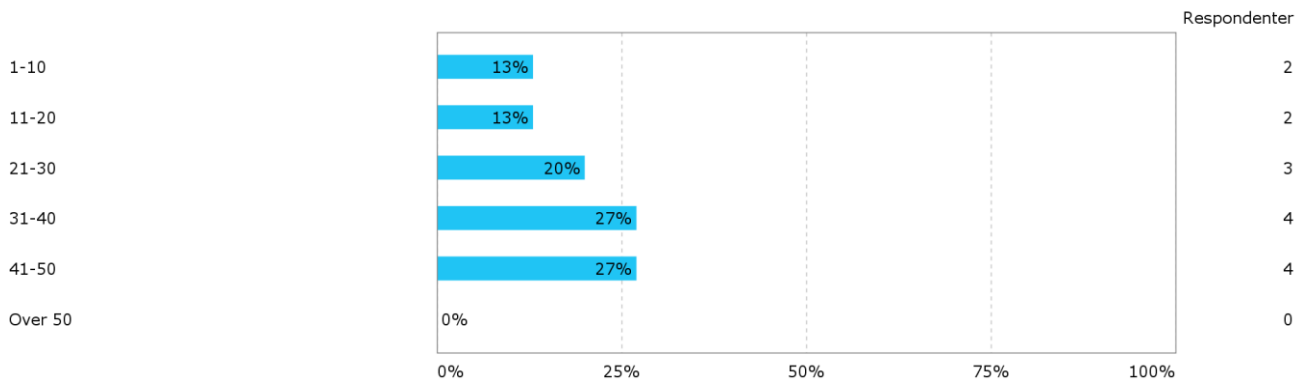
Hvilket studieprogram går du på?

- Informatikk
- integrert lektor
- Datavitenskap
- Årsstudium i naturvitenskapelige fag
- Årsstudium
- Bachelorprogram i matematikk
- Lektorprogram i naturvitenskap og matematikk
- Datavitenskap
- Matematikk for industri og teknologi
- Bachelor i Datavitenskap, men har fullført en master i Reservoarfysikk fra før
- Årsstudium i naturvitenskapelige fag
- Lektorprogrammet
- Årsstudium
- Lektor

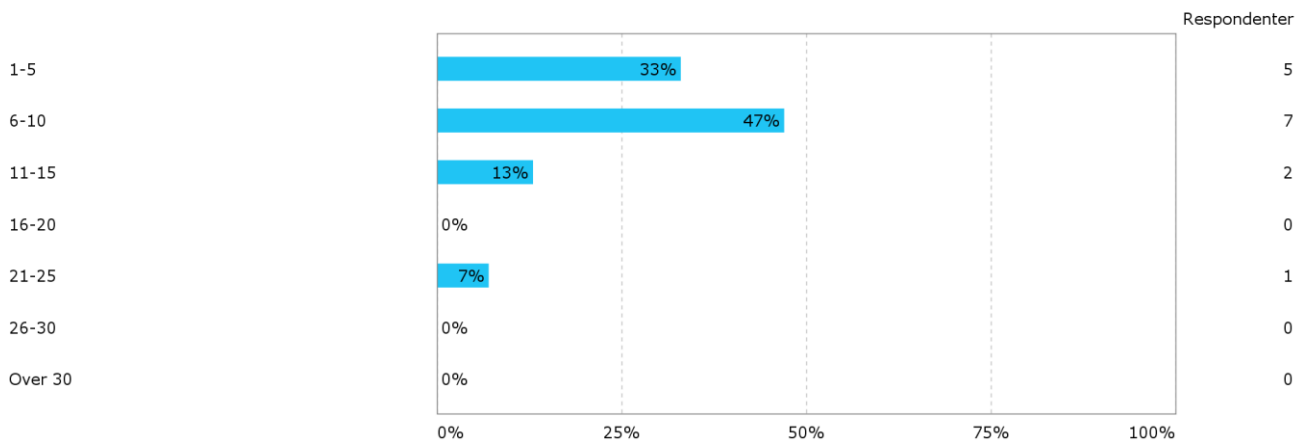
Hvor mange fag tar du dette semesteret (inkludert MAT221)?



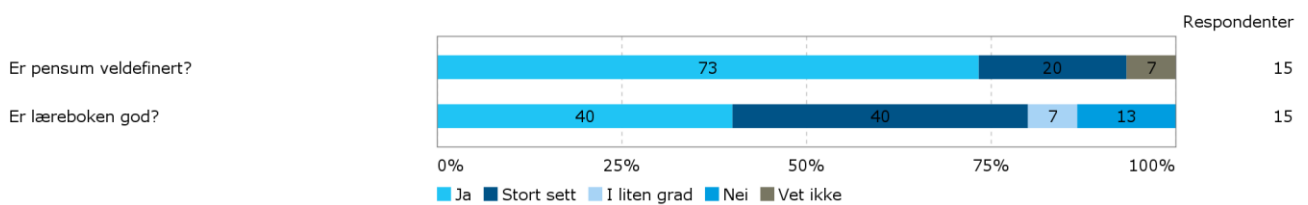
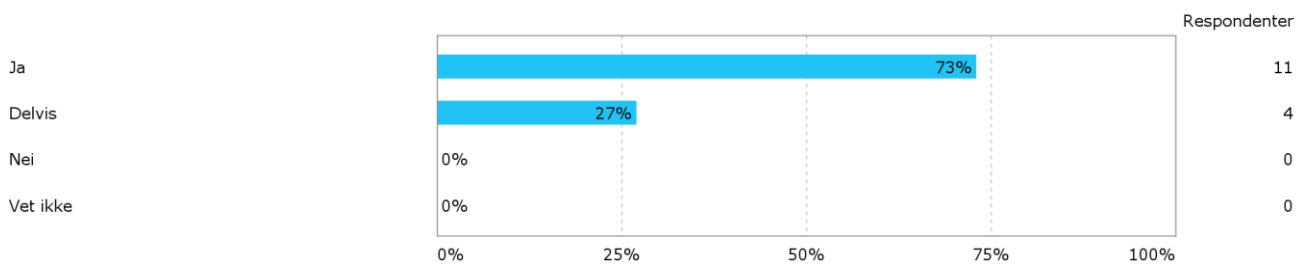
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, egenstudium osv)?

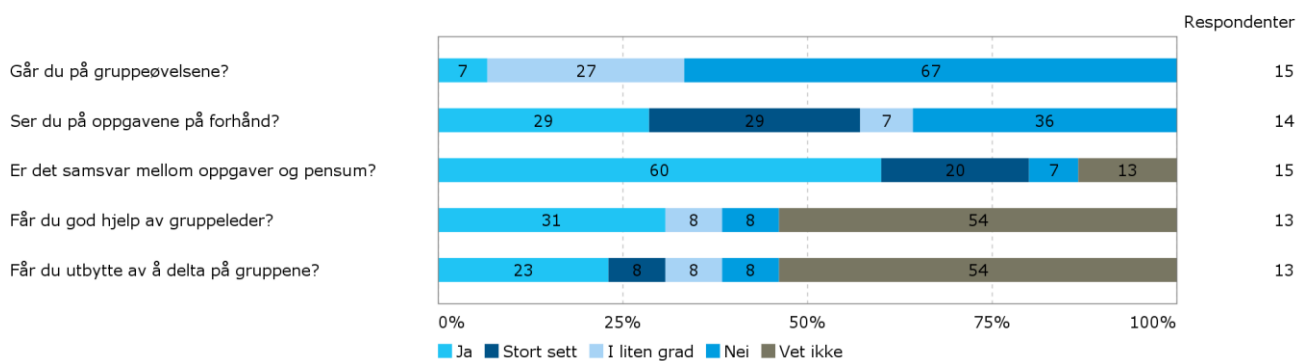
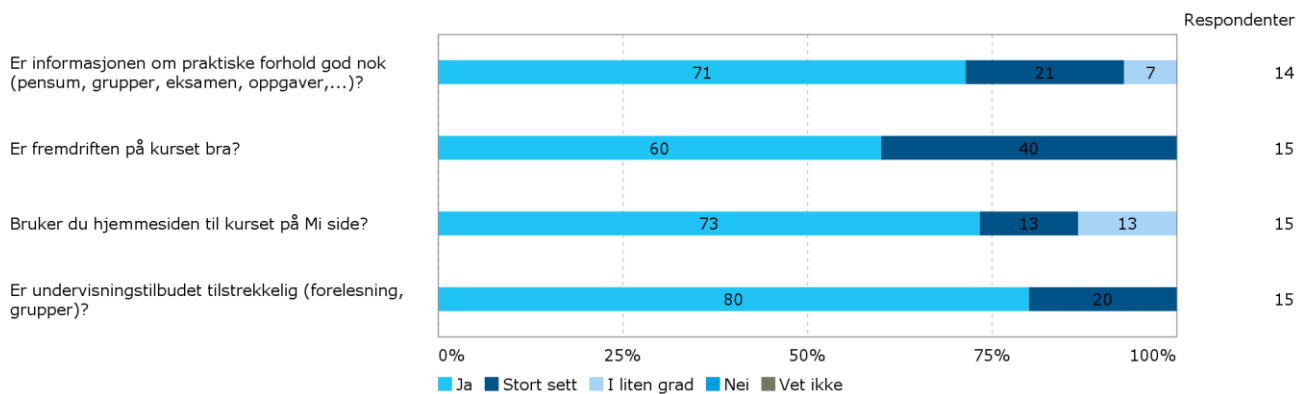
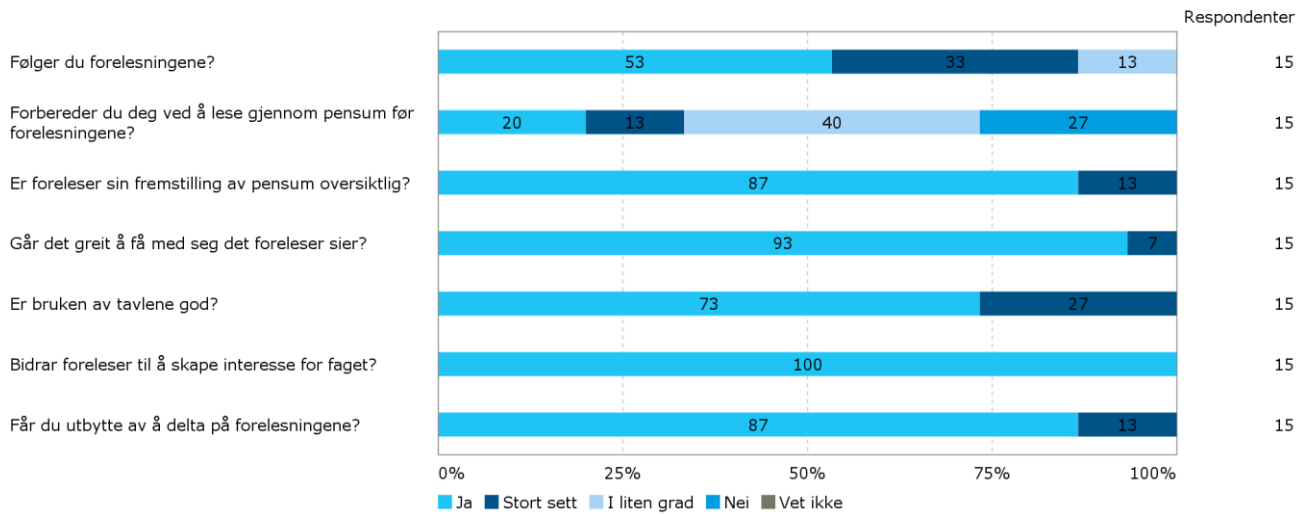


Hvor mange timer bruker du på dette kurset hver uke?



Har du de anbefalte forkunnskapene til kurset?

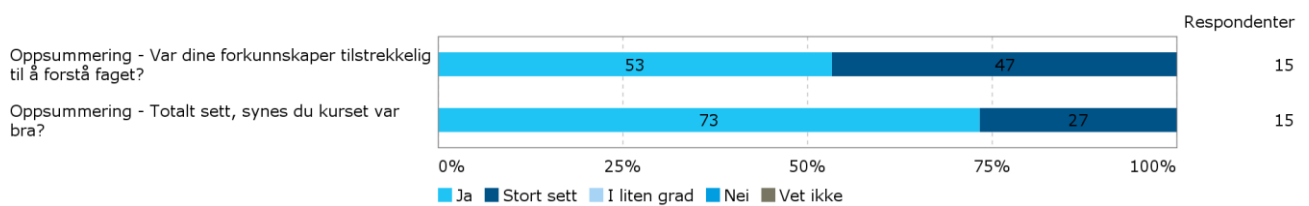
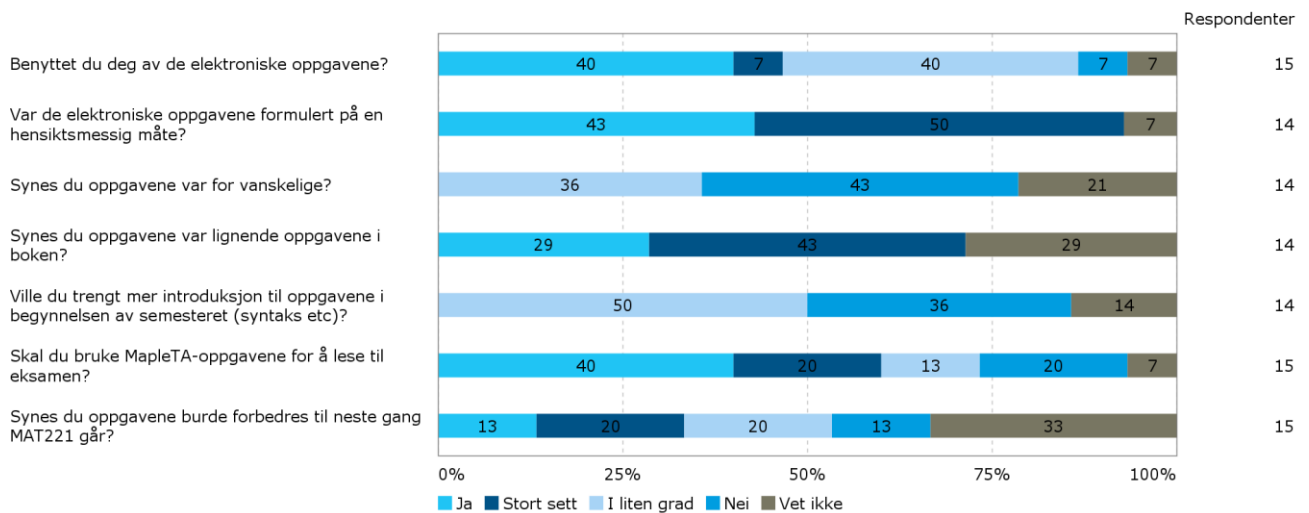




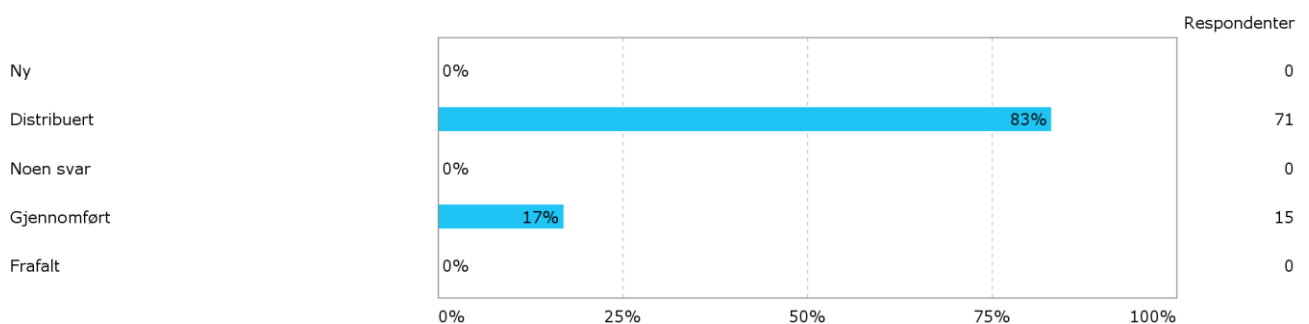
Hvor mange oppgavesett på MapleTA har du svart på gjennom semesteret?

- 3
- 7
- 3
- 2
- 2
- 4
- 4
- 5
- 1

- 0
- 2
- 2
- 7



Samlet status



Kursevaluering Matdid210 og Matdid210_P

På siste forelesning tirsdag 21. november gjennomførte studentene en kursevaluering. Jeg ba dem å kommentere følgende 7 punkter:

- 1) Pensum: Vanskelighetsgrad / relevans
- 2) Forelesningene
- 3) Arbeidsformer (Vi hadde noen økter med undersøkende/problemløsningsoppgaver, gruppediskusjoner, fremlegging ved tavlen)
- 4) Obligatoriske oppgaver
- 5) Eksamensform
- 6) Organisering av MittUiB
- 7) Generelt

Her kommer studentenes kommentarer samlet etter tema:

Pensum:

- Synes pensum var greit. Misoppfatninger og diagnostiske oppgaver er tema jeg skal ta med meg videre.
- Vanskelighetsgrad: Det var et greit fag.
- Synes det er meget relevant, og pensum trekker frem gode poeng og kunnskap som er greit å vite for ein framtidig lærar.
- Greit. Bok (norsk) har ikkje vært relevant synes jeg, for oppgavene. Fint mtp. Å være lærer generelt.
- Pensum var god vanskelighetsgrad. De fleste pensumsartikler var lette å lese, men jeg slet ofte med å se relevansen til mye av pensumet i forhold til hva jeg opplevde i praksis, og de obligatoriske oppgavene.
- Pensum var generelt relevant. Kunne gjerne introdusert Felix Klein tidligere. Mer direkte fagdidaktikk hadde vært greit.
- Litt vanskelig å få oversikt over pensumet
- Ok
- Har brukt den ene pensumboken veldig lite (Matematikk for alle). Tror boken er nyttig, men lite brukt i undervisningen – ellers bra
- Pensum har vore passe vanskelig og til tider svært interessant. Mykje eg føler eg kan bruke videre.
- Pensumet var helt ok
- Relevant og mye interessant. Kunne vært litt flere eksempler fra videregående skole/elever. Mange av eksemplene var knyttet mot barne- og ungdomsskole elever.

- Interessant med eksempler på presentasjonsmetoder av ulike matematiske tema, selv om de ikke var så aktuelle opp mot eksamen. Gode utfordringer og synspunkt presentert i pensum selv om det tok litt tid å finne de i tekstene

Forelesningene:

- Kunne vært stilt tydeligere krav til oss om å forberede oss og da gitt flere gruppeoppgaver. Savner mer diskusjon mellom oss studenter. Ellers synes jeg at forelesningene var en fin måte å få kjernen til materialet.
- Dei var kunnskapsrike. Språket var flytende.
- Gode forelesninger. Du er flink å formidle.
- OK. Forstår ikke fraværliste når de ikke er obligatoriske.
- Forelesningene var greie. God variasjon, kunne bli litt tørt og seigt innimellom.
- Jeg likte at du ga eksempler på hvordan å oppklare forskjellige misoppfatninger.
- Veldig fordel å kunne se dem på MittUiB i ettertid
- En del av forelesningene i starten hadde innhold, til og med eksempler hentet direkte fra pensum, og ble veldig kjedelig når man hadde lest pensum på forhånd. Senere forelesninger var bra, spesielt når det ble presentert undervisningsopplegg.
- Forelesningene har til tider vore lite gunstig plassert i timeplanen. Dei faste forelesningstidene fungerte, men forelesningane vart ofte plassert utanfor desse tidane
- Generelt gode, men ofte dårlig kontroll på tid. Mange forelesninger har jeg måttet gå før undervisningen var ferdig fordi foreleser gikk så langt over tiden at jeg risikerte å miste neste forelesning.
- Forelesningene har vært gode. Interaktivt med (elevene) studentene
- Føler at noen forelesninger endte opp med å bli matematikkundervisning, istedenfor å lære hvordan man lærer vekk matematikken.
- Trenger kanskje ikke å gå gjennom fullt så mange utregnelser i eksemplene, men behold eksemplene. De er gode hjelpemidler.

Arbeidsformer

- Det var ein grei arbeidsmåte med gode døme og eksperiment
- Tipp topp med variasjon
- Fint med variasjon av hva vi gjør.
- Jeg likte at arbeidsformen ble variert.
- Generelt greit, kommer ikke på forbedringspunkt.
- Øktene med undersøkende/problemløsningsoppgaver var nyttige til videre undervisning. Savner litt mer undervisning rettet mot obligatoriske oppgaver/eksamen. Få litt flere verktøy til å skrive oppgaven.
- Gøy med litt forandring i form av undersøkende problemløsningsoppgaver og fremlegg ved tavlen. Resultatet fra oppgaven er ennå ikke glemt!

- Veldig bra med oppgaver og diskusjon, kunne godt ha enda mer av det.
- Personlig er eg mindre glad i samarbeidsoppgåver i forelesningar. Demonstrasjonane og forklaringane jar vore gode.
- Flott!
- Bra med variasjon
- Oppgaven med diskusjon har vært særdeles interessant, spesielt siden det trenger refleksjon (studenter er late)

Obligatoriske oppgavene

- Er grei
- Oppgåvene var ganske greie, ikkje så vanskeleg
- OK (fint å knytte disse til eksamen)
- Ok med de 2 obligatoriske oppgavene, men kanskje litt sent mtp. At prosjektoppgaven bygger på dem.
- Det var litt dårlig informasjon om de obligatoriske oppgavene. Kunne ha samlet informasjon på et dokument fra starten av, og ikke over tre dokumenter og kunngjøringer osv.
- Gjerne eksempler fra tidligere oppgaver.
- Innleveringsfristen burde ha blitt opplyst om tidligere.
- Burde ha førsteutkast til obl. i høstferien, sånn at alle fikk mulighet til å diskutere da, og jobbe videre mens man fremdeles er i praksis
- Dei obligatoriske oppgåvene er greie, og svært relevante med tanke på eksamen.
- Veldig bra samarbeid med Peda122.
- Greit å ha et utgangspunkt til eksamen, slik at man har noe å bygge eksamensoppgaven videre på.
- Føler at oppgaven om matematiske begreper ble litt vanskelig, for jeg opplevde ikke så mye av begrepslæringen til elevene. Jeg er selv kritisk til om jeg gjorde en god nok jobb.
- Enkelte oppgaver var litt vanskelige å finne aktuelt pensum til, og misoppfatningene var vanskelige å oppdage, da en visste ikke helt hvordan å se etter. Tips til Hvordan oppdage misoppfatninger.

Eksamensform

- Det er ein fin måte å skrive all erfaring frå praksisen, relatert til litteraturen og til forelesningene
- Liker mappeeksamen, fint at det bygger på egne erfaringer fra praksis.
- Altfor mye med 3600 ord for 5 stp. Det er mer enn f.eks. exphil med 10 stp. Dumt at obl. oppg. Som er utgangspunkt er så sen, for da må man skrive oppg. Midt i eksamensperioden, som påvirker resultat + veldig sen veiledning.

- Liker ikke at eksamen skal leveres på MittUiB. Siden det er en slutteksamen skal den være anonym, og da bør den leveres på Inspera, slik det var på semesteroppgaven i Peda121.
- Usikker.
- Eksamensformen er grei, men skulle ønske vi jobbet litt mer rettet mot eksamensskrivingen
- Ok
- Bra
- Eksamensforma er veldig grei, og føler at 3600 ord er ganske passelig.
- Virker som en overdrevet mengde for et 5 poengs fag. Hadde kravet vært 1500 – 2000 ord, hadde jeg ikke hatt noen klager.
- Helt greit med mappeinnlevering
- Helt ok. Håper du ser på de obligatoriske oppgavene som utkast.
- Litt stort med 3600 ord eksamen + praksisoppgaver. Men jeg ser verdien av dem

Organisering av MittUiB

- Fillageret må ryddes/organiseres bedre. Ellers bra.
- Ok
- Generelt synes eg MittUiB kan være litt uoversiktlig, men ellers flott med tilgang til alt som blir gjort i kurset inne på MittUiB
- Fint, spesielt med oversikt til forelesningene
- Jeg satte veldig pris modulformatet. Da fikk man full oversikt over hvilke tekster som skulle gjennomgås til hvilken forelesning og man fikk forberedt seg godt i forkant.
- Fungerte greit, mittuib har generelt vært litt rotete
- Fin oversikt over hva vi skal gjennom i forelesningene
- OK
- Synes det fungerte veldig bra
- Veldig oversiktig
- Ofte manglende info. Mye info som bare ble levert muntlig for så å ikke dukke opp på MittUiB før uker senere
- Kunne ha vært litt mer informasjon som skulle skje på etterarbeidsseminarene i Kopra103, men ellers har det vært god informasjon.
- MittUiB er generelt dårlig. Altså ikke din feil.
- God organisering. Supert med link til pensum pr. undervisning

Generelt

- Har lært mye og synes absolutt det er eit interessant kurs.
- Følte jeg generelt krevde mye da faget kun er 5 stp.
- Bra kurs.
- Synes dette har vært et stort sett nyttig kurs, med de begrensninger beskrevet. Kunne godt hatt geogebra tidlig, før praksis

- Takk for meg!
- Dette er ikke – obligatoriske forelesninger. Hva er greien med føring av oppmøte?
- Veldig bar kurs. Noen tips ikke så aktuelt til eksamen men veldig aktuelt for fremtidig jobb. God jul

Kirfels analyse: Dette tar jeg med meg til neste gang jeg holder kurset

- **Pensum:** Her tolker jeg det slik at studentene stort sett er fornøyd med pensum. Geir Botten sin bok kom litt i skyggen. Jeg skal bruke den mer i neste kurs. Forsøker å bruke eksempler fra vgs.
- **Forelesningene:** Her tolker jeg studentene slik at de fungerte tilfredsstillende. Jeg kommer ikke til å gjøre store endringer. Ønske om faste tider på timeplanen formidles videre til administrasjonen.
- **Arbeidsformer:** Studentene ønsker seg flere gruppeoppgaver, diskusjoner og problemløsningsoppgaver. Dette skal jeg prøve å få til ved neste korsvei.
- **Obligatoriske oppgaver:** Det ser ut som om innholdet i oppgavene fungerer. Derimot ser jeg at studentene ønsker å komme tidligere i gang med skrivingen, ev. tidligere innleveringsfrist på de obligatoriske oppgavene slik at det blir bedre tid til prosjektoppgaven. Det etterlyses også en bedre sammenheng mellom forelesning og oppgavene. Kanskje jeg må legge en skriveøkt inn i forelesningen der studentene jobber med oppgavene under veiledning?
- **Eksamensform:** Jeg skal gå en ekstrarunde med meg selv når det gjelder størrelsen på eksamensoppgaven (3600 ord). Ellers leser jeg ikke så mye kritikk ut av studentenes kommentarer.
- **Organisering på MittUiB:** Her er folk stort sett fornøyd. Kanskje litt opprydding på fillageret.
- **Generelt:** Mye skryt. Tusen Takk! Det har vært et veldig kjekt kurs.

Hilsen Christoph Kirfel

MOL100 Innføring i molekylærbiologi

Emneevaluering 2017 vår

Praktisk gjennomføring

Orienteringsmøte:	1 x 2 timer
Forelesning:	17 x 2 timer med forelesninger
Kollokvier:	(4 x 2 timer) x 12 grupper
Forelesere:	Kari Fladmark (emneansvarlig), Thomas Arnesen, Lisbeth Olsen, Randi Hovland, Tor-Henning Iversen
Undervisningsassistenter:	Ingvill Tolås, Victoria Arnesen, Joakim Brunet, Karoline Krogstad, Kristine Dolva
Deleksamen:	2 deksamener

Studentgjennomføring

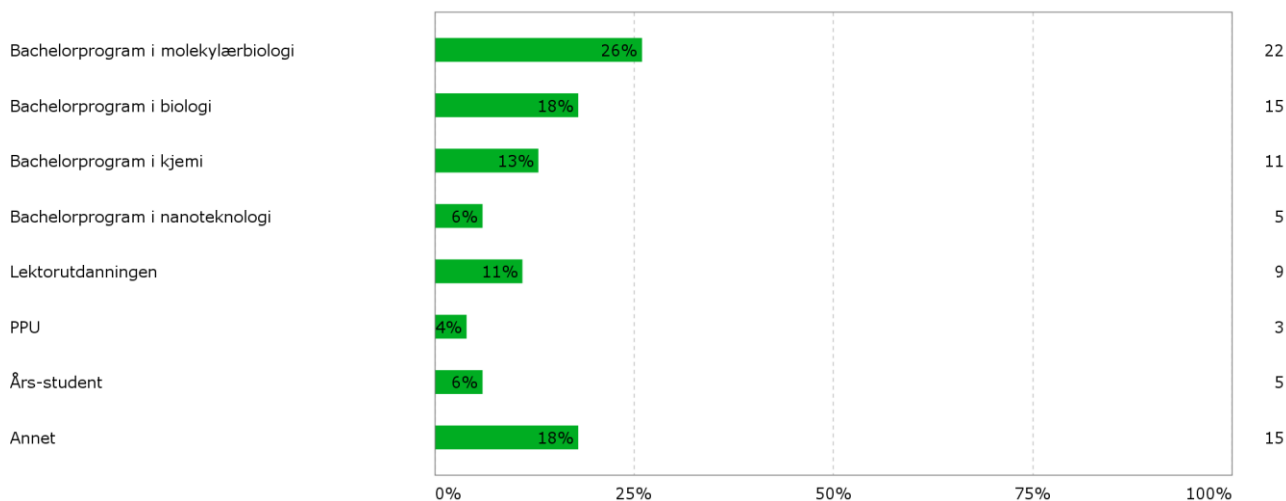
Kandidater	Totalt
Oppmeldt	283
Møtt	260
Bestått	247
Stryk	12
Strykprosent	4
Studiepoengproduksjon	2470

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	gjennomsnittskarakter
6	62	80	59	40	12	C

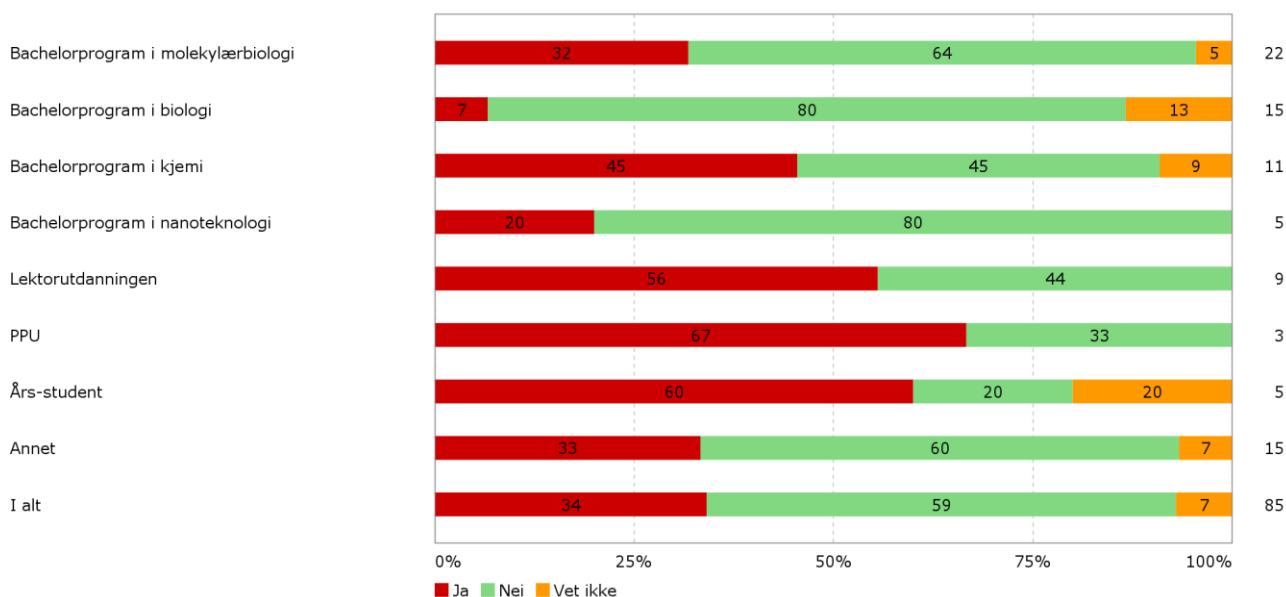
Deltakelse i emneevalueringen

28% av mottakergruppen svarte på undersøkelsen. Respondentene fordeler seg som følger på studieprogram:

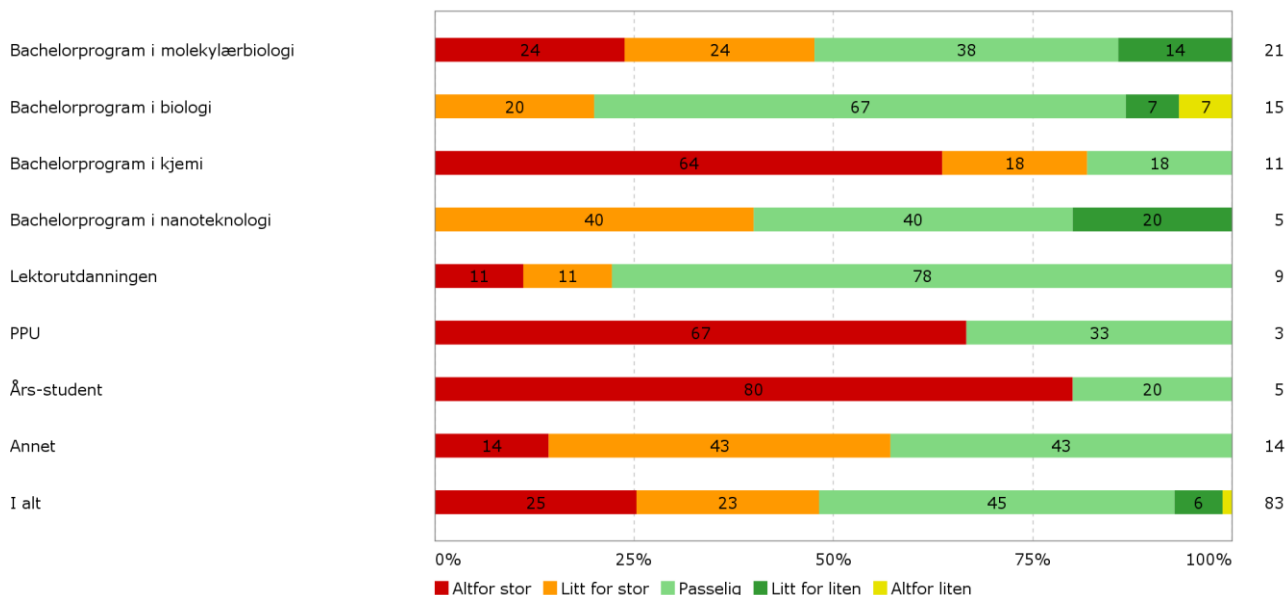


Forkunnskaper

Hele 59 prosent av respondentene svarer at de ikke har savnet noen forkunnskaper. Men når vi ser på svaret basert på studieprogramgruppene ser vi at det varierer veldig fra gruppe til gruppe. Molekylærbiologistudentene ligger litt over gjennomsnittet, mens biologi- og nanostudentene skiller seg ut med at 80 % ikke savner forkunnskaper. MOL100 krever ikke forkunnskaper i biologi, faktisk så er vår anbefaling mot videregående en bakgrunn i kjemi. Kjemistudentene er den programstudent-gruppen som savner mest forkunnskaper mot innføringsemnet vårt i molekylærbiologi bør vi kanskje vurdere anbefalingene våre for emnet? Kommentarene påpeker også dette, at biologi fra videregående ikke er et krav eller anbefaling, men at emnet tydelig bygger på denne kunnskapen.



Arbeidsmengde

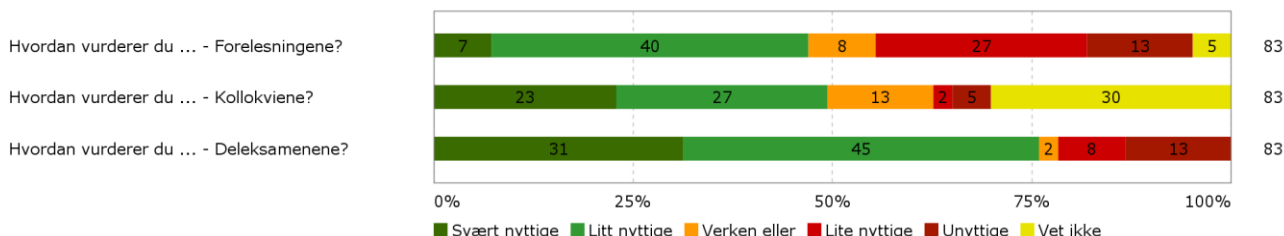


47 % av respondentene synes arbeidsmengden er for stor eller alt for stor. 45 % mener arbeidsmengden er passelig. Igjen ser vi store variasjoner når vi ser på studieprogramgruppene, men hele 48 % av MOL-respondentene mener arbeidsmengden er for stor eller alt for stor.

Mange har kommentarer til arbeidsmengden, og kommentarene handler stort sett om at det er for stort pensum med veldig fokus på detaljer. Flere uttrykker også ønske om et klarere definert pensum.

Vurdering av forelesninger, kollokvier og deleksamener

Vurderingene av forelesningene, kollokviene og deleksamenene viser at deleksamenene vurderes som nyttige eller svært nyttige av hele 76 % av respondentene. Kollokviene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 60 % av respondentene, og forelesningene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 47 % av respondentene. Tallene viser en markert forbedring fra i fjor (58 % / 34 % / 28 %).



Forelesninger

48 % av respondentene mener det er nok forelesninger i MOL100, mens 32 % ønsker seg flere forelesninger i MOL100.

Mange har kommentarer til forelesningene. Først og fremst ytrer de et ønske om flere forelesninger slik at pensum kan bli gjennomgått bedre. Noen mener det var for mange forelesere og varierende kvalitet på forelesningene.

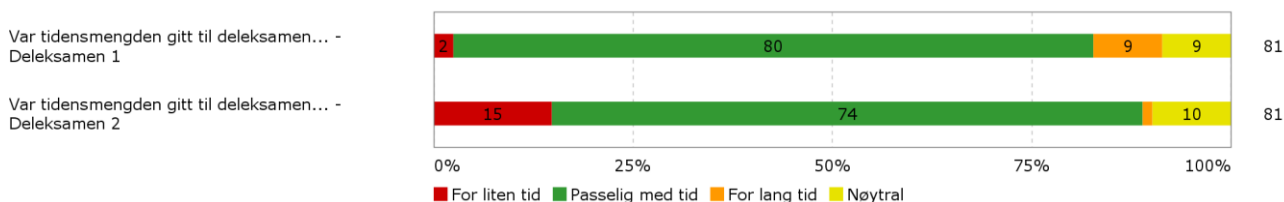
Kollokvier

Ikke alle respondentene har deltatt på kollokviene, men de som har gir nesten bare positive tilbakemeldinger og ønsker seg flere kollokvier. Det ble av og til ikke tid til å gjennomgå alle kollokvieoppgavene så flere ønsker seg løsningsforslag utdelt i etterkant.

Deleksamener

69 % av respondentene mener deleksamenene er passelig vanskelige, og 30 % mener deleksamenene er «for vanskelige» og 1 % «vet ikke».

Som figuren under viser så mener flertallet av respondentene at tidsmengden gitt til disposisjon for deleksamenene var passelig.

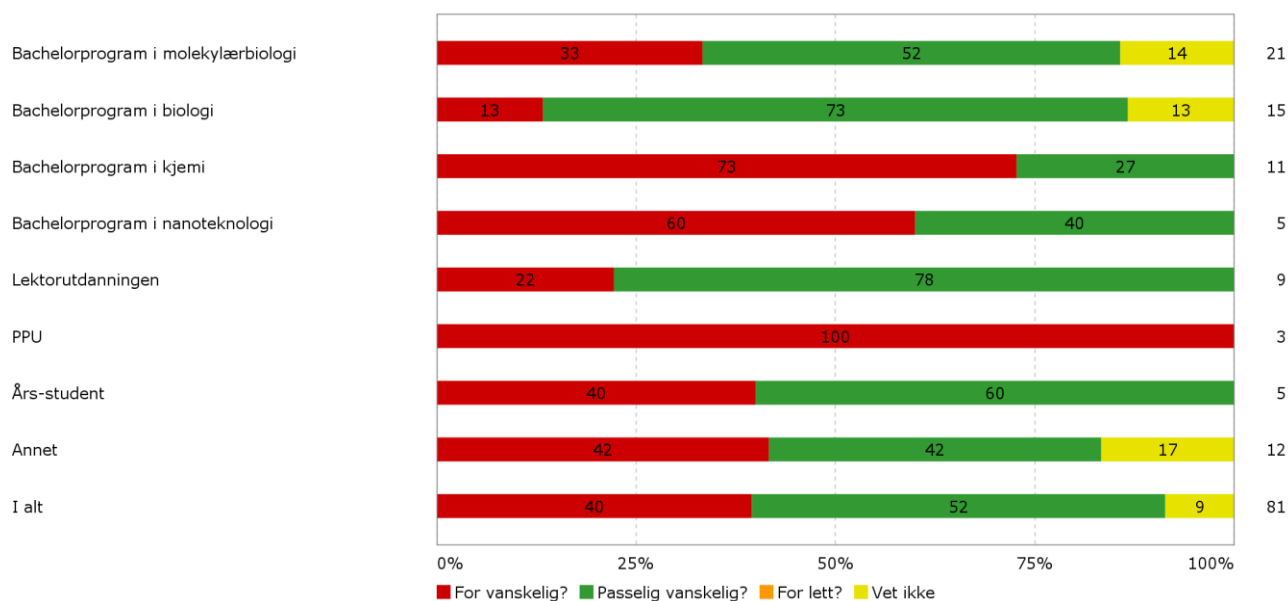


Det er mange kommentarer til deleksamenene, mange er positive til deleksamenene da det gir dem en evaluering underveis og trening på flersvarsoppgaver. Men samtlige er negative til at det ikke blir gitt fasit til eksamenene i etterkant og opplever at det ikke er noe læring i deleksamenene.

Avsluttende eksamen

40 % av respondentene finner avsluttende eksamen for vanskelig, 52 % finner den var passelig vanskelig og 9 % svarer «vet ikke».

Igjen varierer svarprosenten veldig med studieprogramtilhørighet som vist her:

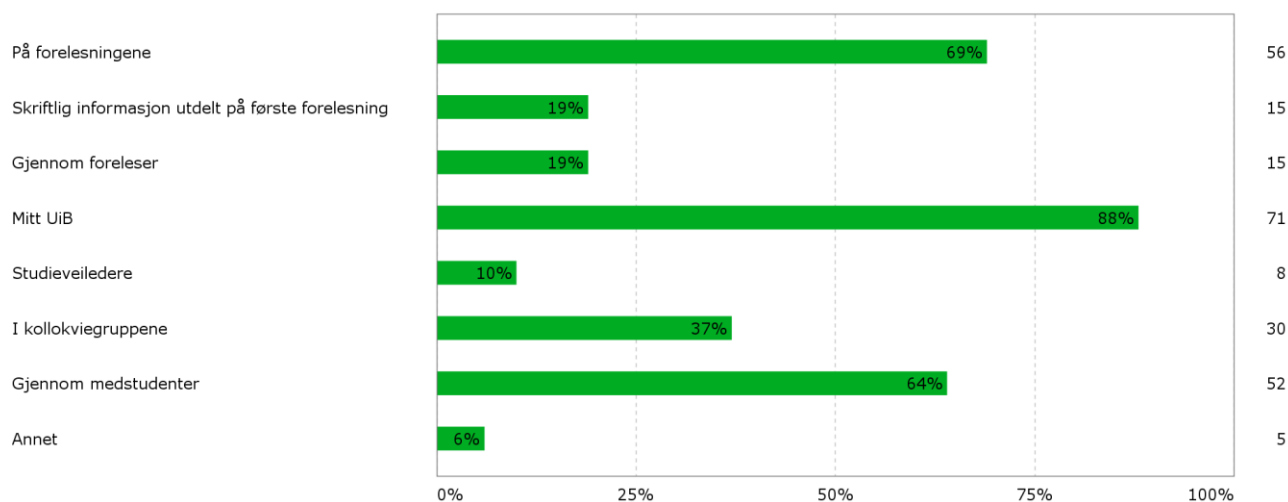


Avsluttende eksamen får kritikk for språk da oppgavene ble gitt på en blanding av bokmål og nynorsk, og flere savnet engelske fagtermer i parentes i teksten, da de ikke kunne bytte mellom engelsk og norsk versjon under eksamen. Flere er misfornøyd med flervalgsoppgaver som eksamensform da de opplever og ikke «får vist» kunnskapen de sitter inne med, og ønsker derfor flere kortsvarsoppgaver.

Informasjon

37 % mener de ikke har fått nok og korrekt informasjon om emnet gjennom semesteret, mens 44 % er fornøyd med informasjonen de har mottatt.

Hvor har du hentet informasjon om MOL100 gjennom semesteret?



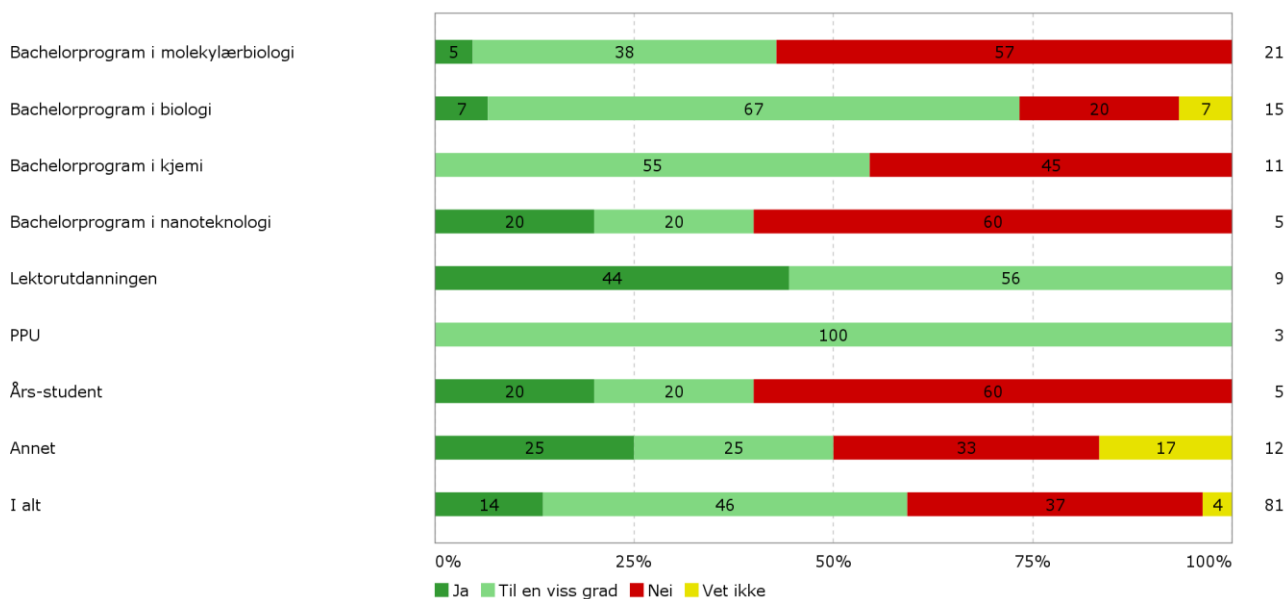
Kommentarene om informasjon gitt i MOL100 er veldig varierende. Men flere mener det har vært for lite tydelig hvem som har hatt overordnet ansvar for kurset, og studentene må forholde seg til for mange forelesere.

Pensum

63 % av respondentene mener pensum er for stort, mens 31 % finner pensum passelig, 6 % har ingen mening om dette. Mange synes læreboka var vanskelig å lese med mye detaljer som ikke passer for et innføringsemne. Mange kommenterer også at de mangler forkunnskaper som ikke de var klar over at de trengte for å ta emnet, dette gjør pensum ekstra tungt. Respondentene ønsker seg et tydeligere definert pensum og gamle eksamensoppgaver.

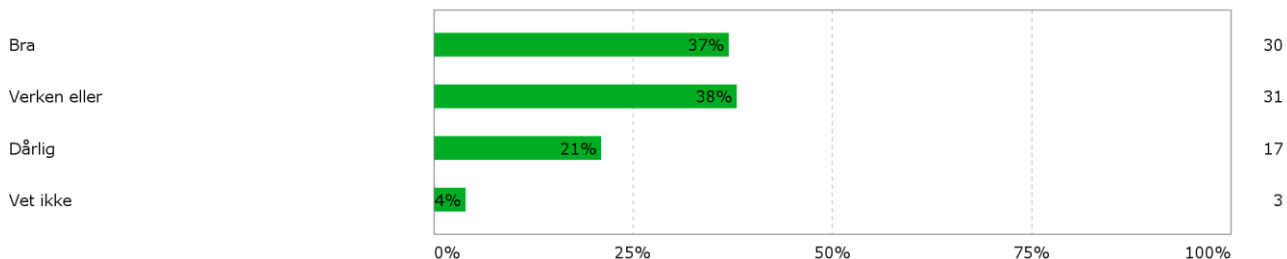
Forventninger

På spørsmål om emnet svarte til forventningene så varierer svarene veldig med studieprogramtilhørighet. For MOL-responentene svarer 57 % at emnet ikke svarer til forventningene. En av grunnene til dette kan kanskje skyldes manglende forkunnskaper hos våre studenter? Dette bør vi uansett se nærmere på.



Logistikk

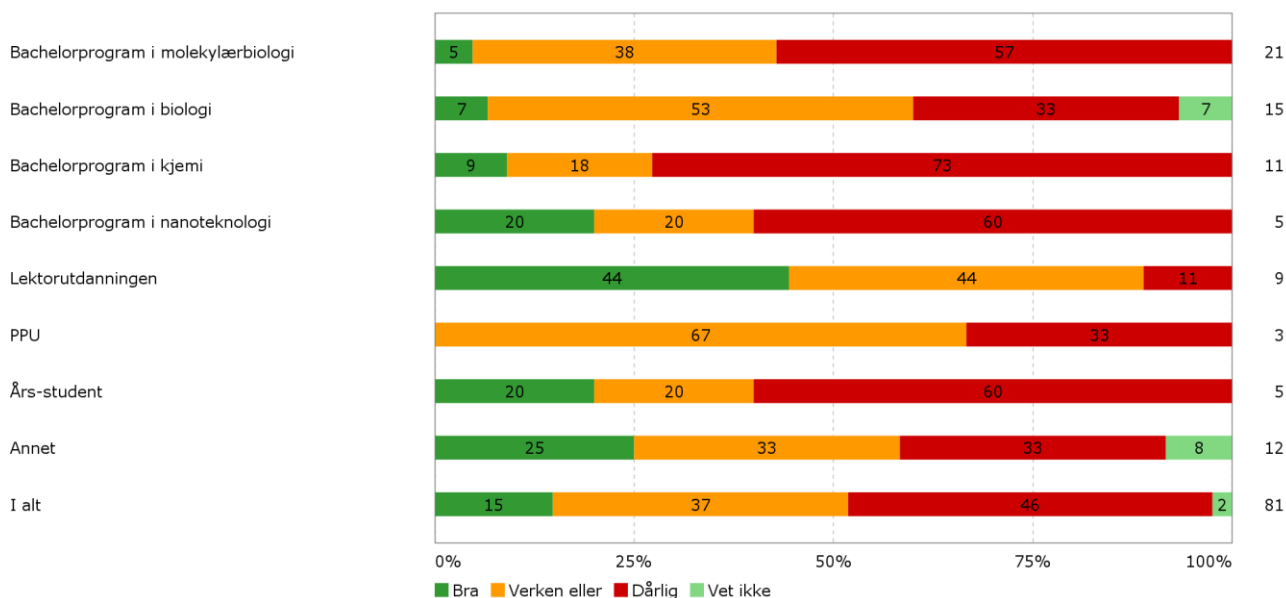
Hvordan fungerte det å ta MOL100 sammen med andre emner dette semesteret (arbeidsmengde, tidsbruk, timeplan osv.)?



Generell vurdering av MOL100

Totalt sett så evaluerer 46 % av respondentene MOL100 emnet alt i alt som dårlig. Dette er en forbedring på 15 % fra evalueringen i fjor. 15 % av respondentene finner emnet bra, dette er 6 % bedre enn ved evalueringen i fjor, så totalt sett gjør emnet det bedre.

Men når oversikt over en generell vurdering av MOL100 basert på programtilhørighet for respondentene ser vi at MOL-studentene er mindre fornøyd enn gjennomsnittet.



Andre kommentarer til emnet

Det blir gitt mange kommentarer til emnet, og de fleste tar opp ønske om bedre definert pensum, færre forelesere, for vanskelig pensumbok og ønske om tidligere eksamensoppgaver.

Kommentarer fra forelesere/emneansvarlige

Vi vil vurdere å tilby to introduksjonsforelesninger i MOL100 med tanke på dem som mener de stiller med for lite forkunnskapskrav. Læreboken i MOL100 var ny av året, og emneansvarlig for neste års MOL100 vil vurdere om det er hensiktsmessig med et nytt bytte av lærebok. Emneansvarlig for MOL100 mener pensum er godt nok definert med hensyn til et universitetsstudium.

Kollokviene i år var frivillige, men få studenter benyttet seg av dette tilbudet. Her får studentene tilbakemelding på relevante problemstillinger. Neste semester vil kollokviene bli obligatoriske. Antall forelesere var redusert i vår, og vil reduseres ytterligere neste år.

Omvendt klasseundervisning ble prøvd ut på MOL100. Studentene skulle møte forberedt til undervisningen. På «forelesningen» ble flervalgsoppgaver oppgaver brukt til å evaluere studentenes kunnskaper, og tilbakemelding ble gitt umiddelbart. Dessverre valgte bare 80 studenter å delta i omvendt klasseundervisning. Det ble også lagt ut multiple-choice oppgaver som studentene kunne øve seg på i Mitt-UiB etter at undervisning fant sted. Svarene på disse oppgavene også lagt ut i etterkant. Blant tilbakemeldingene foreleser fikk fra dette forsøket var at mange av studentene foretrakk klassisk forelesning fremfor omvendt klasseundervisning.

RAPPORT - EMNEVALUERING - VÅR 2017

Kurs: PHYS114 – Grunnleggende målevitenskap og eksperimentalfysikk

Kursansvarlig: Bjørn Tore Hjertaker

Labveiledere/ forelesere: Johan Alme, Bjørn Tore Hjertaker, Lars Egil Helseth,
Arvid Erdal og Rachid Maad

1) Kursrapport:

Laboratoriekurset PHYS114 «Grunnleggende målevitenskap og eksperimentalfysikk» våren 2017 ble forelest/veiledet 8 timer pr. uke fordelt på to dager på laboratoriet pr. uke fra semesterstart mandag 16. januar til siste forelesning/ dag på laboratoriet torsdag 20. april. I laboratoriekurset arbeides det i utgangspunktet i grupper med to studenter. På grunn av stor pågang av studenter de siste årene har kurset også vært gjennomført med noen grupper med tre studenter. Det er obligatorisk oppmøte i kurset, og alle laboratorieoppgavene må være godkjente for å ta eksamen. 56 studenter var påmeldt til muntlig eksamen i kurset, hvorav 53 avla eksamen.

Muntlig eksamen i kurset ble gjennomført 15., 16., 19. og 22. mai (totalt 4 dager) med varighet på 20 minutter pr. student. Karakterfordelingen ved muntlig eksamen ble: A:16; B:26; C:7; D:2; E: 0; F:2, Ikke møtt: 3.

Kurset besto våren 2017 av følgende laboratorioppgaver:

- Lab.oppgave #1: Måleusikkerhet
- Lab.oppgave #2: Måling av elektriske størrelser
- Lab.oppgave #3: PC-basert datainnsamling
- Lab.oppgave #4: Pendelen
- Lab.oppgave #5: Mekaniske og elektriske svingninger
- Lab.oppgave #6: Varmekapasitet for gasser
- Lab.oppgave #7: Radioaktiv halveringstid
- Lab.oppgave #8: Absorpsjon av gammastråling

Før oppstart av laboratoriearbeidet arrangeres det en introduksjonsforelesning om måleusikkerhet relatert til lab.oppgave #1.

Kurset foreleses/veiledes ved kombinert bruk av praktisk laboratorieveiledning, tavleundervisning, overhead-presentasjoner og -demonstrasjoner. Laboratoriet benytter rom 260-266 («PHYS114 Laboratoriet»). Dette laboratoriet har vært oppgradert ved flere anledninger de siste årene, og er godt egnet for gjennomføringen av laboratorieoppgavene i kurset.

2) Hovedtrekkene i evalueringen:

Evalueringen av kurset er basert på skjema utarbeidet av studieadministrasjonen ved Institutt for fysikk og teknologi med anonymiserte svar. 21 studenter (38% av alle studentene i emnet) responderte på evalueringen, som er delt inn i følgende deler:

1. *Hvordan vurderer du læreboken, kompendier evt. annet skriftlig materiale?*
2. *Hvordan vurderer du forelesningene og foreleserens arbeidsmåte?*
3. *Hvordan vurderer du kollokvier (evt. prosjekt/ labøvelser) og de ansvarliges arbeidsmåte?*
4. *I hvilken grad vil du si at undervisningen (litteratur, pensum, forelesninger etc.) i emnet har vært i tråd med emnebeskrivelsene og læringsutbyttet?*
5. *Det mest positive ved emnet er ...?*
6. *Andre generelle, spesielle eller utdypende kommentarer om kurset eller forslag til forbedringer*

1.) *Hvordan vurderer du læreboken, kompendier evt. annet skriftlig materiale?*

Vurdering av «læreboken, kompendier evt. annet skriftlig utdelt materiale» i PHYS114 vedrører i hovedsak selve lab.oppgavene, samt kopier av forelesningspresentasjoner. 62% av studentene responderer at de vurderer det utdelte materiale som «godt», mens 29% mener det er «OK». Studentene kommenterer at det er varierende kvalitet på det utdelte materialet, men at det i hovedtrekk er formulerte og oversiktlige lab.oppgaver i emnet. Noen studenter påpeker at det er behov for å samkjøre bruken av terminologi i de forskjellige lab.oppgavene, samt fjerne informasjon i lab.oppgavene/ lab.veiledningene som ikke er relevant for den aktuelle lab.oppgaven. Studentene gir ellers tydelig uttrykk for at de foretrekker at lab.veiledningen og lab.oppgaveteksten publiseres i to separate dokument.

2.) *Hvordan vurderer du forelesningene og foreleserens arbeidsmåte?*

62% av studentene gir uttrykk for at de synes det er gode forelesninger og godt læringsutbytte i emnet, mens 24% mener det er OK. 14% av studentene mener forelesningene og forelesernes arbeidsmåte er fremragende og motiverende. I evalueringen gir studentene ellers uttrykk for at innføringene før hver lab.oppgave har vært gode, samt at foreleserne er flinke til å lære bort og at de er hjelpsomme. Videre gir studentene uttrykk for at foreleserne er tydelige og klare på hva som skal gjøres og hva som er forventet i emnet. Studentene gir også uttrykk for at de setter pris på at det er forelesere med ulik faglig bakgrunn i emnet, som gir dem muligheten til å bli bedre kjent med instituttets vitenskapelige ansatte, samt noen av forskningsaktivitetene ved instituttet.

3.) *Hvordan vurderer du kollokvier (evt. prosjekt/ labøvelser) og de ansvarliges arbeidsmåte?*

75% av studentene gir uttrykk for at det er et godt og gjennomtenkt faglig opplegg, mens 5% mener det er OK. 20% mener at emnet har et fremragende faglig opplegg. Studentene kommenterer at det er gode lab.oppgaver med god hjelp på laboratoriet og god kommunikasjon via epost/ studentportalen «Mitt UiB». Flere av studentene trekker spesielt frem at det har vært bra med en «pause uke», altså en uke uten lab.arbeid i emnet midt i semesteret. Det kommenteres også at noen av lab.oppgavene var noe uklart formulert slik at det var litt vanskelig å forstå hva som skulle gjøres. Videre kommenteres det at emnet har et godt opplegg, men at det er mer arbeid i dette emnet enn i andre fag ved instituttet.

4.) *I hvilken grad vil du si at undervisningen (litteratur, pensum, forelesninger etc.) i emnet har vært i tråd med emnebeskrivelsene og læringsutbyttet?*

25% av studentene mener undervisningen har vært i tråd med emnebeskrivelse og læringsutbytte for emnet, mens 5% mener det er stort sett OK. 15% mener det er ganske dårlig med flere mangler, mens 55% mener det er svært god sammenheng mellom undervisningen og emnebeskrivelse/ læringsutbytte i emnet. Kommentarene fra studentene tilsier også at de er fornøyde med samsvaret mellom undervisningen og emnebeskrivelse/ læringsutbytte. De skriver at det er en «solid tråd i emnet».

5.) *Det mest positive ved emnet er ...?*

Studentene forteller at det mest positive med emnet er at det er et laboratoriekurs, som «oppsummerer» innholdet i tidligere fysikkemner, og muliggjør at de får testet fysikken i praksis. De gir også uttrykk for at det er kjekt å jobbe i grupper og at de er blitt bedre kjent med medstudentene i løpet av emnet. Studentene fremhever også at det har vært nyttig å lære seg programmeringsverktøyene Matlab og LabVIEW. Videre synes studentene emnet har gitt dem god erfaring i bruk av måleinstrumenter og rapportskriving. Det fremheves også at det har vært et hyggelig studentmiljø på laboratoriet, og også som positivt at emnet har obligatorisk oppmøte.

6.) *Andre generelle, spesielle eller utdypende kommentarer om kurset eller forslag til forbedringer*

- Flere studenter opplever at emnet er for tid-/arbeidskrevende, spesielt i forhold til skriving av lab.rapporter, og det foreslås derfor av studentene å kutte ned på antall lab.oppgaver. De mener arbeidsmengden som kreves i emnet ikke står i samsvar med antall studiepoeng emnet gir. Studentene gir samtidig uttrykk for at det er et «kjempenyttig fag».
- Flere av studentene gir uttrykk for at de synes det er et urimelig forhold mellom lab.rapportene som utgjør 40% av den endelige karakteren i emnet, og muntlig eksamen som utgjør 60% av den endelige karakteren i emnet, spesielt siden muntlig eksamen bare er 20 minutter pr. student.
- Studentene mener også det er for stort sprik i hvorledes lab.rapportene fra de ulike lab.øvingene scores, og synes det burde vært satt en standard for karaktersettingen av lab.rapportene.

3) Omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer:

PHYS114 «Grunnleggende målevitenskap og eksperimentalfysikk» er et stort og omfattende laboratoriekurs både for studenter og kursansvarlig/ forelesere/ laboratorieveiledere. Emnet er spesielt krevende å gjennomføre siden studentene har relativt ulike faglig bakgrunn. Noen har god bakgrunn i fysikk, andre minimal bakgrunn i fysikk (blant annet hos studenter som ikke følger studieprogrammet i fysikk). Andre igjen har høyskolebakgrunn som elektronikk/-automasjonsingeniør. Det er derfor en betydelig utfordring å få tilpasset emnet slik at alle studentene får et faglig utbytte som forventet.

Det er kontinuerlig fokus på å legge til rette for god læringskvalitet i PHYS114. Senest i 2015 og 2016 ble det gjennomført en større oppgradering av laboratoriet, inklusive nye laboratoriebord, nye laboratorieskap, nytt lyst gulvbelegg, nye laboratoriePC'er, nye prosjektorer etc. for å skape et så bra læringsmiljø for studentene som mulig.

Våren 2016 ble strukturen på to av lab.oppgavene endret ved at disse ble splittet i to deler; et dokument som inneholder selve laboratorieoppgaven (altså det studentene skal gjøre på

laboratoriet) og et dokument som inneholder bakgrunnsinformasjon til laboratorieoppgaven (laboratieveiledning). Denne endringen virket å gjøre laboratorieoppgavene mer oversiktlige for studentene. Våren 2017 ble derfor denne endringen også inkludert til å gjelde de fleste av lab.oppgavene i emnet.

Det er et stadig tilbakevendende tema i emnet at studentene opplever det som svært arbeidskrevende, spesielt i forhold til arbeidsinnsatsen de må legge inn i andre emner vektet med tilsvarende antall studiepoeng. Årsaken til dette ligger nok i at emnet for mange studenter er det første større laboratoriekurset de tar, og laboratoriekurs er som oftest mer arbeidskrevende i sin natur enn «vanlige» emner. Dernest er det mange studenter som ikke er innforstått med at en studieuke inneholder 40 studiearbeidstimer. Opplevelsen av at laboratoriekurset er arbeidskrevende skyldes nok i hovedsak rapportskrivningen, som mange av studentene har liten erfaring med fra tidligere, og som derved tar mye tid. For å imøtekomme tidligere års tilbakemelding om at lab.oppgavene er for omfattende, ble en av de tidligere lab.oppgavene tatt ut av emnet våren 2017. Tilbakemeldingene om at lab.oppgavene er for omfattende er imidlertid de samme som før. Våren 2017 ble det startet opp et opplegg hvor studentene måtte svare på noen enkle flervalgsspørsmål (elektronisk via Mitt UiB) om utvalgte lab.oppgaver for å tvinge dem til å lese gjennom lab.oppgavene før de ankom på laboratoriet. Opplegget var positivt og vil bli videreført i tiden fremover.

Evalueringen påpeker varierende kvalitet i det utdelte skriftlige materialet, altså lab.oppgavene. Det er kontinuerlig fokus på å forbedre det skriftlige materialet, som også inkluderer å sørge for at terminologien benyttet i de forskjellige lab.oppgavene er lik. Våren 2017 ble det innført en «pause-uke» i emnet, altså en uke uten arbeid på laboratoriet. Dette ga studentene en pause i lab.arbeidet slik at de kunne komme ajour i emnet. Basert på tilbakemeldinger fra studentene var «pause-ukene» et godt tiltak, som vil bli videreført i tiden fremover.

Flere av studentene påpeker at de synes det er språk i rettingen av lab.rapportene. Det er naturligvis svært vanskelig for forskjellige forelesere å rette lab.rapportene helt likt, spesielt siden lab.oppgavene har såpass ulik form og fokus. Det er allerede utarbeidet et dokument som beskriver hva som vektlegges i en lab.rapport i emnet. Innholdet i dokumentet gjøres kjent for studentene både muntlig (i laboratoriet) og skriftlig (via Mitt UiB). Det er åpenbart likevel behov for å informere studentene ytterligere om hva som forventes i en lab.rapport i emnet, og at disse retningslinjene følges opp av foreleserne ved retting av lab.rapportene.

Videre kommenterer flere av studentene at de mener det er en urimelig fordeling mellom lab.rapportene (40%) og muntlig eksamen (60%) ved utregning av endelig karakter i emnet, spesielt siden muntlig eksamen bare er 20 minutter pr. student. Foreleserne i emnet vurderer en mulig endring i karaktersettingen/ varighet av muntlig eksamen som en prøveordning gjeldende fra og med våren 2018. Endelig avgjørelse om dette tas før semesterstart våren 2018.

Det er kursansvarlig sitt inntrykk at emnet ble gjennomført på en tilfredsstillende måte også våren 2017, med gode og interesserte studenter som det var inspirerende å forelese/ veilede. Emnet ga åpenbart godt læringsutbytte for de studentene som fulgte kurset aktivt, og mange studenter fikk god karakter i kurset. Kursansvarlig er imidlertid enig med studentene i at det fortsatt er forbedringsmuligheter i kurset, spesielt i forhold til å bedre kvaliteten på det utleverte skriftlige materialet, altså laboratorieoppgavene med tilhørende veiledningsdokumenter.

Bergen, 2. september 2017



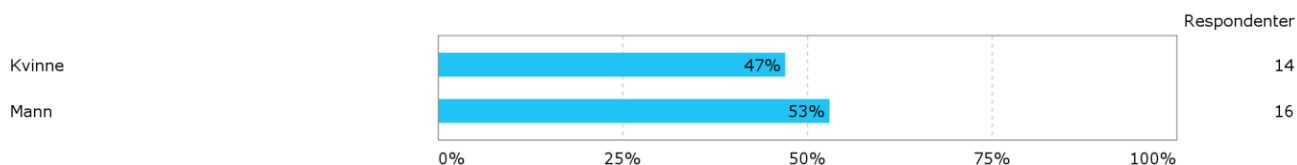
Bjørn Tore Hjertaker

Kursansvarlig for PHYS114 våren 2017

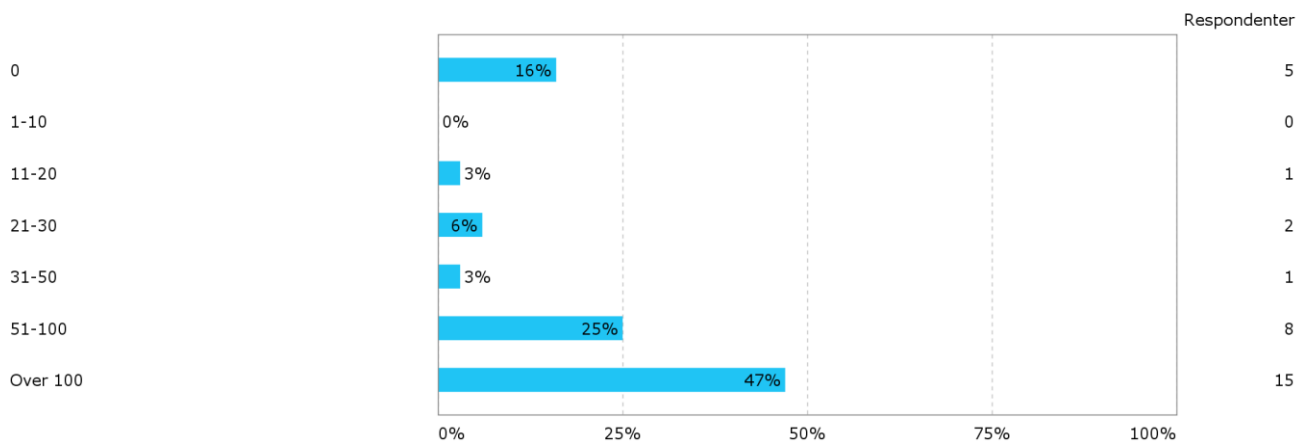
STAT110 Grunnkurs i statistikk

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



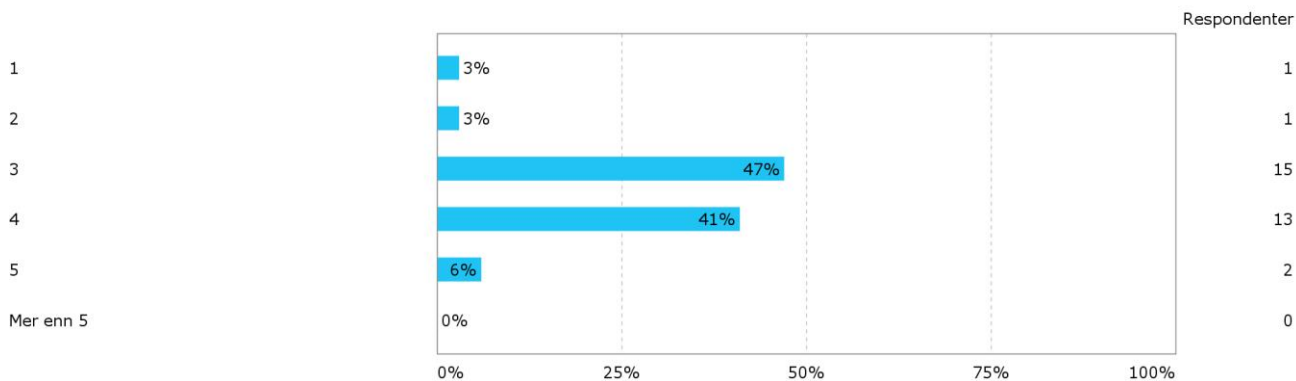
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



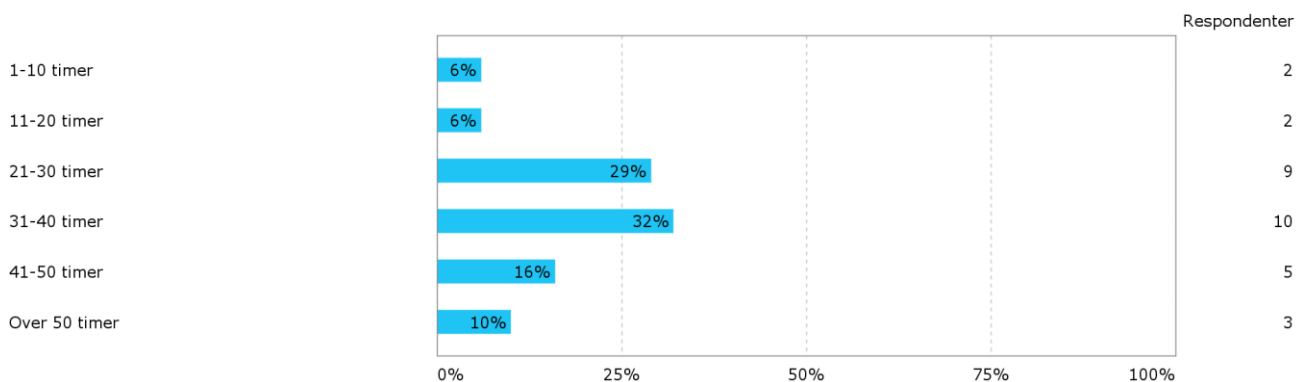
Hvilket studieprogram går du på?

- Lektorprogrammet
- aktuarfag
- aktuar
- Fysikk
- lektorprogrammet
- Matematikk for industri og teknologi
- Datavitenskap
- Fysikk
- Datateknologi
- Bachelor i Fysikk
- Integrert lektorutdanning
- MATEK
- Bioinformatikk
- Fysikk
- Datateknologi
- Lektor i Biologi og matematikk
- integrert lektor med matte og naturfag
- Lektor
- Econ
- Nanoteknologi
- Bioinformatikk
- Ptek
- Årsstudium
- MATEK

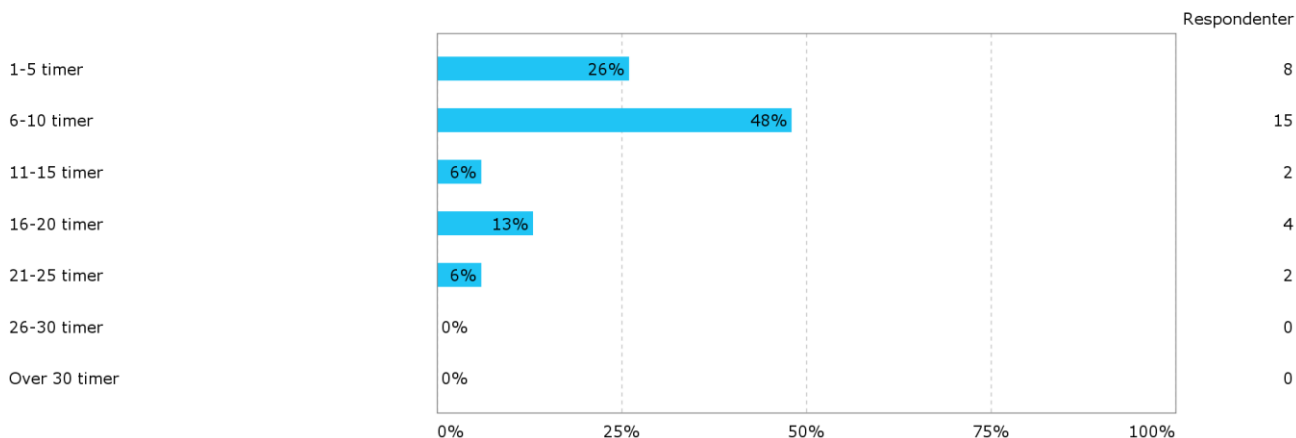
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT110)?



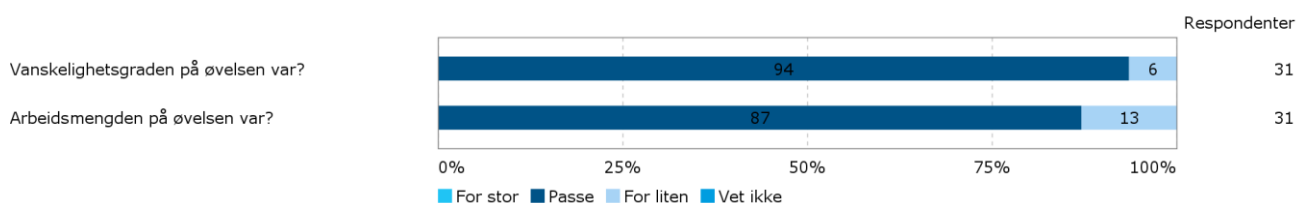
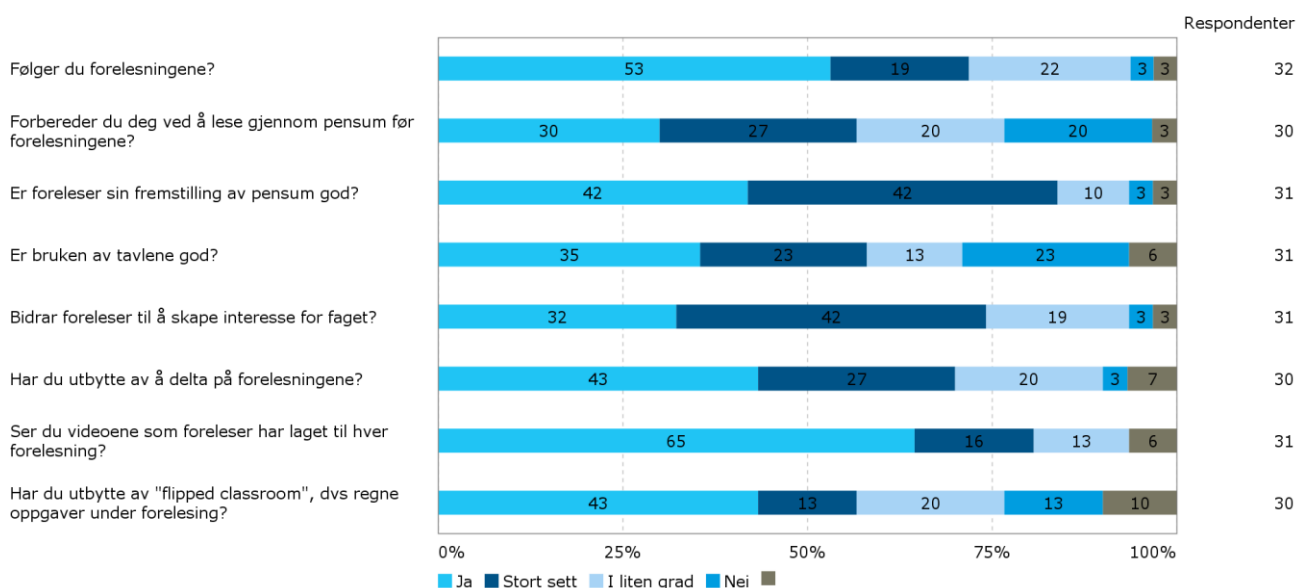
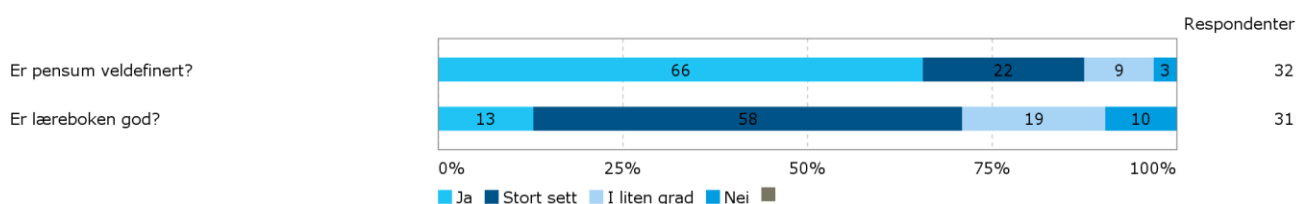
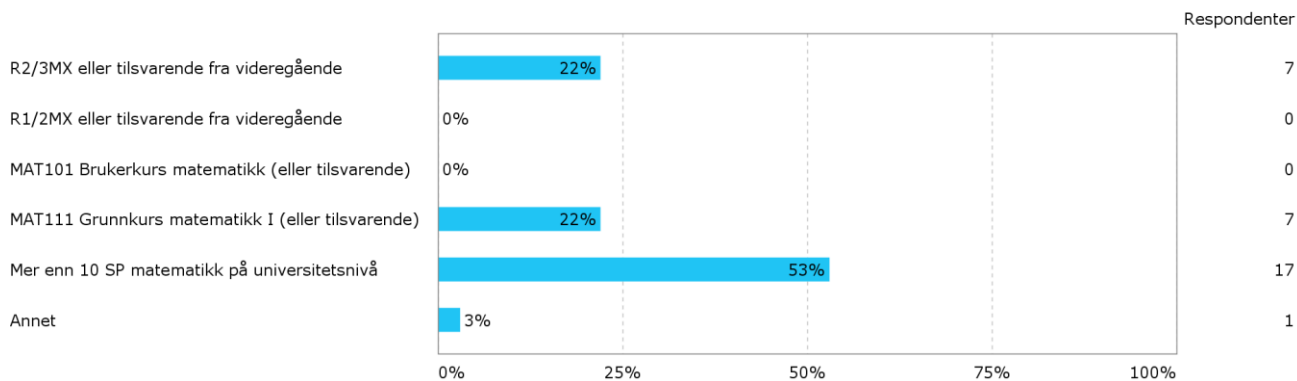
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



Hva er dine forkunnskaper i matematikk (før dette semesteret)?



Ser du på poengsummene du får som tilbakemelding på obligatorisk øvelse?

