

Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviegrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ser ut til å funnet sin form.

MOL100 Innføring i molekylærbiologi

Emneevaluering 2017 vår

Praktisk gjennomføring

Orienteringsmøte:	1 x 2 timer
Forelesning:	17 x 2 timer med forelesninger
Kollokvier:	(4 x 2 timer) x 12 grupper
Forelesere:	Kari Fladmark (emneansvarlig), Thomas Arnesen, Lisbeth Olsen, Randi Hovland, Tor-Henning Iversen
Undervisningsassistenter:	Ingvill Tolås, Victoria Arnesen, Joakim Brunet, Karoline Krogstad, Kristine Dolva
Deleksamen:	2 deksamener

Studentgjennomføring

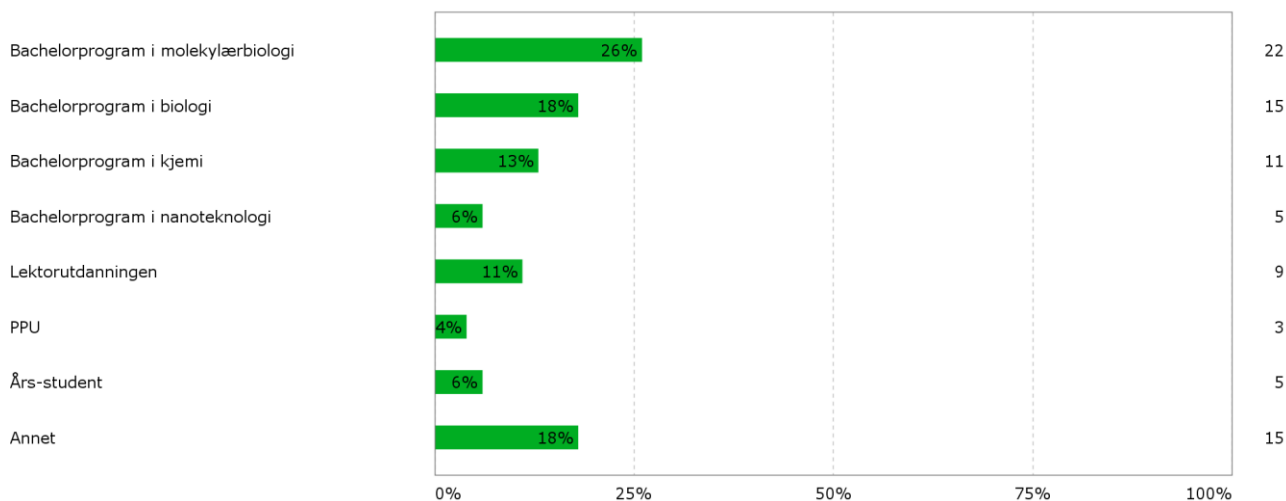
Kandidater	Totalt
Oppmeldt	283
Møtt	260
Bestått	247
Stryk	12
Strykprosent	4
Studiepoengproduksjon	2470

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	gjennomsnittskarakter
6	62	80	59	40	12	C

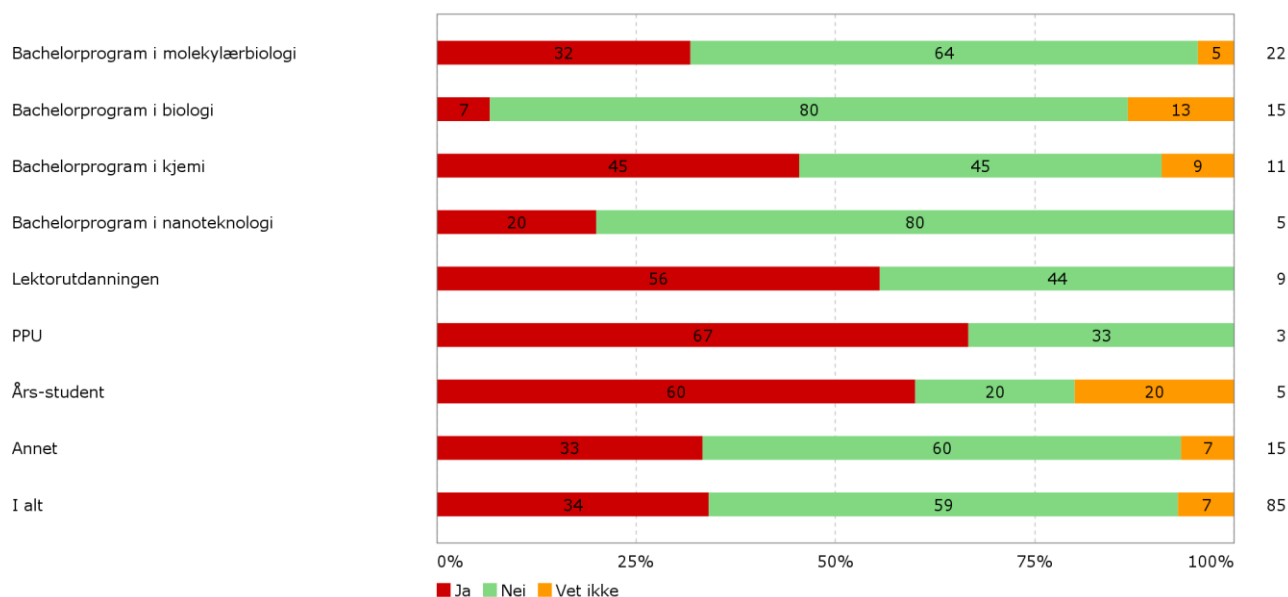
Deltakelse i emneevalueringen

28% av mottakergruppen svarte på undersøkelsen. Respondentene fordeler seg som følger på studieprogram:

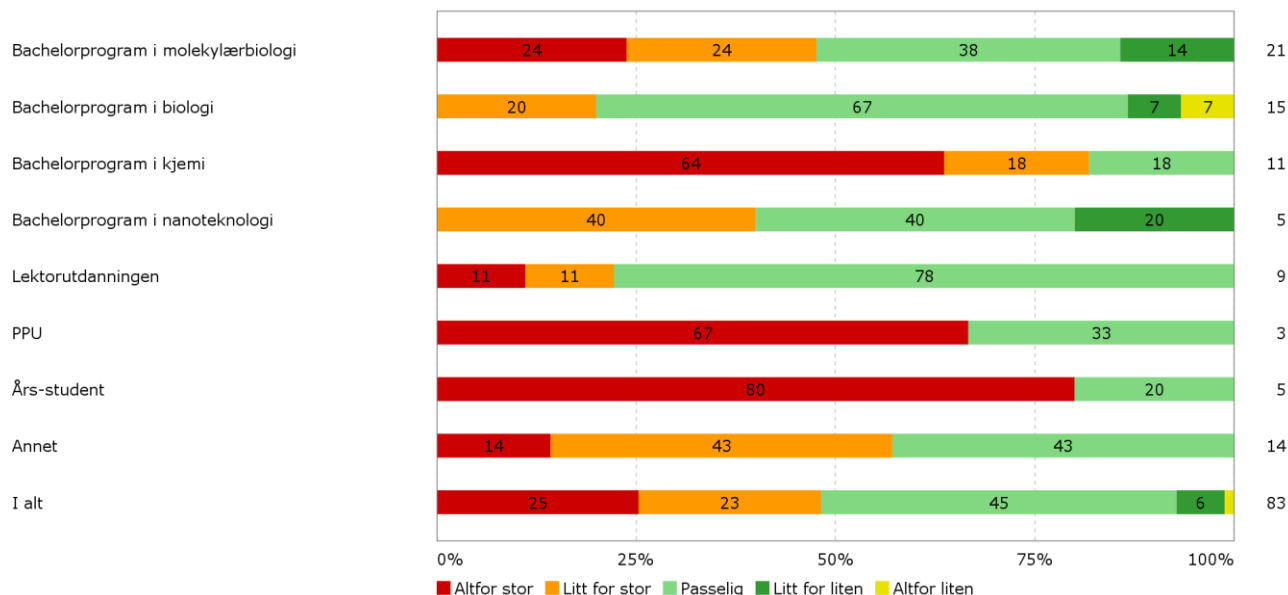


Forkunnskaper

Hele 59 prosent av respondentene svarer at de ikke har savnet noen forkunnskaper. Men når vi ser på svaret basert på studieprogramgruppene ser vi at det varierer veldig fra gruppe til gruppe. Molekylærbiologistudentene ligger litt over gjennomsnittet, mens biologi- og nanostudentene skiller seg ut med at 80 % ikke savner forkunnskaper. MOL100 krever ikke forkunnskaper i biologi, faktisk så er vår anbefaling mot videregående en bakgrunn i kjemi. Kjemistudentene er den programstudent-gruppen som savner mest forkunnskaper mot innføringsemnet vårt i molekylærbiologi bør vi kanskje vurdere anbefalingene våre for emnet? Kommentarene påpeker også dette, at biologi fra videregående ikke er et krav eller anbefaling, men at emnet tydelig bygger på denne kunnskapen.



Arbeidsmengde

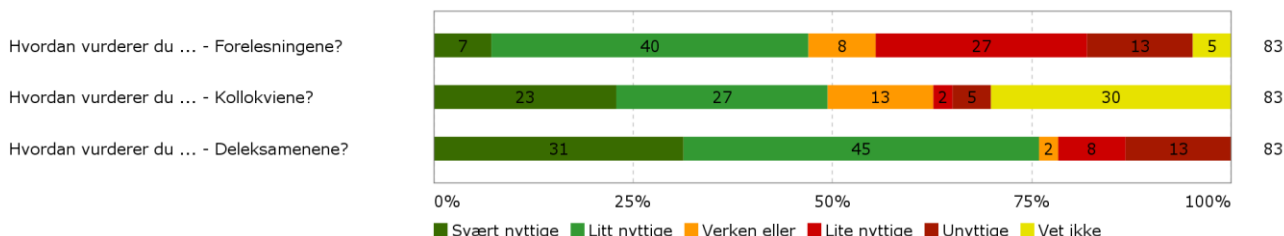


47 % av respondentene synes arbeidsmengden er for stor eller alt for stor. 45 % mener arbeidsmengden er passelig. Igjen ser vi store variasjoner når vi ser på studieprogramgruppene, men hele 48 % av MOL-respondentene mener arbeidsmengden er for stor eller alt for stor.

Mange har kommentarer til arbeidsmengden, og kommentarene handler stort sett om at det er for stort pensum med veldig fokus på detaljer. Flere uttrykker også ønske om et klarere definert pensum.

Vurdering av forelesninger, kollokvier og deleksamener

Vurderingene av forelesningene, kollokvier og deleksamenene viser at deleksamenene vurderes som nyttige eller svært nyttige av hele 76 % av respondentene. Kollokvier vurderes som nyttige eller svært nyttige av 60 % av respondentene, og forelesningene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 47 % av respondentene. Tallene viser en markert forbedring fra i fjor (58 % / 34 % / 28 %).



Forelesninger

48 % av respondentene mener det er nok forelesninger i MOL100, mens 32 % ønsker seg flere forelesninger i MOL100.

Mange har kommentarer til forelesningene. Først og fremst ytrer de et ønske om flere forelesninger slik at pensum kan bli gjennomgått bedre. Noen mener det var for mange forelesere og varierende kvalitet på forelesningene.

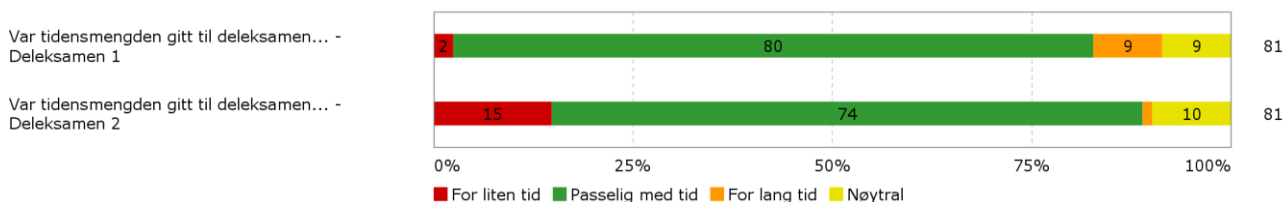
Kollokvier

Ikke alle respondentene har deltatt på kollokvier, men de som har gir nesten bare positive tilbakemeldinger og ønsker seg flere kollokvier. Det ble av og til ikke tid til å gjennomgå alle kollokvieoppgavene så flere ønsker seg løsningsforslag utdelt i etterkant.

Deleksamener

69 % av respondentene mener deleksamenene er passelig vanskelige, og 30 % mener deleksamenene er «for vanskelige» og 1 % «vet ikke».

Som figuren under viser så mener flertallet av respondentene at tidsmengden gitt til disposisjon for deleksamenene var passelig.

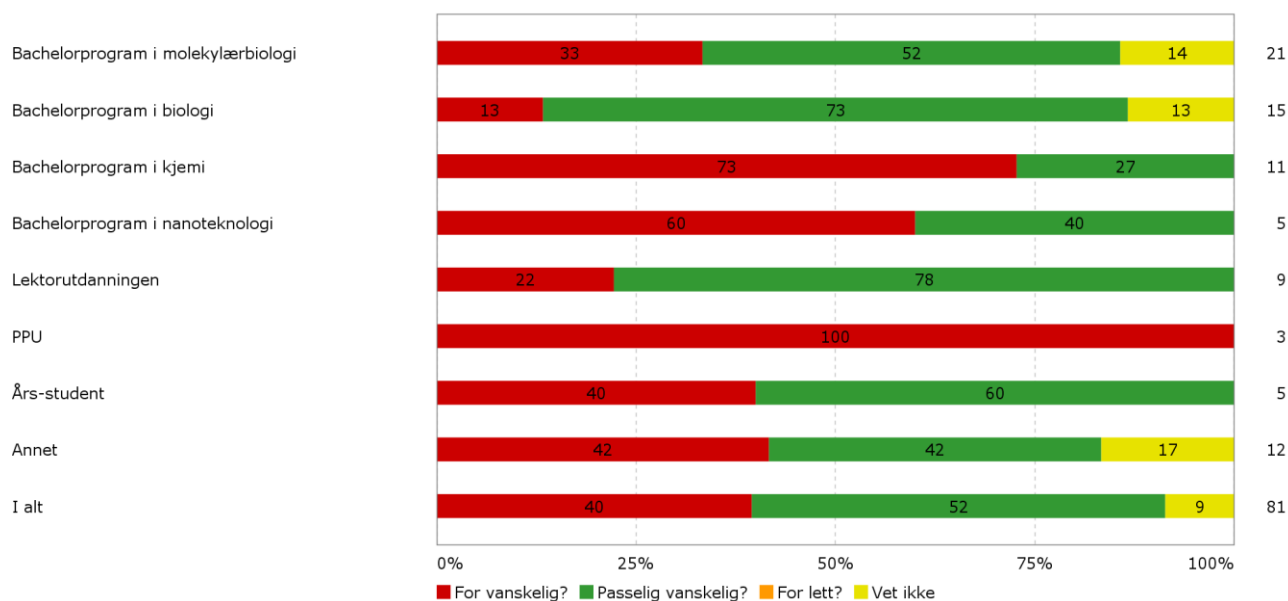


Det er mange kommentarer til deleksamenene, mange er positive til deleksamenene da det gir dem en evaluering underveis og trening på flersvarsoppgaver. Men samtlige er negative til at det ikke blir gitt fasit til eksamenene i etterkant og opplever at det ikke er noe læring i deleksamenene.

Avsluttende eksamen

40 % av respondentene finner avsluttende eksamen for vanskelig, 52 % finner den var passelig vanskelig og 9 % svarer «vet ikke».

Igjen varierer svarprosenten veldig med studieprogramtilhørighet som vist her:

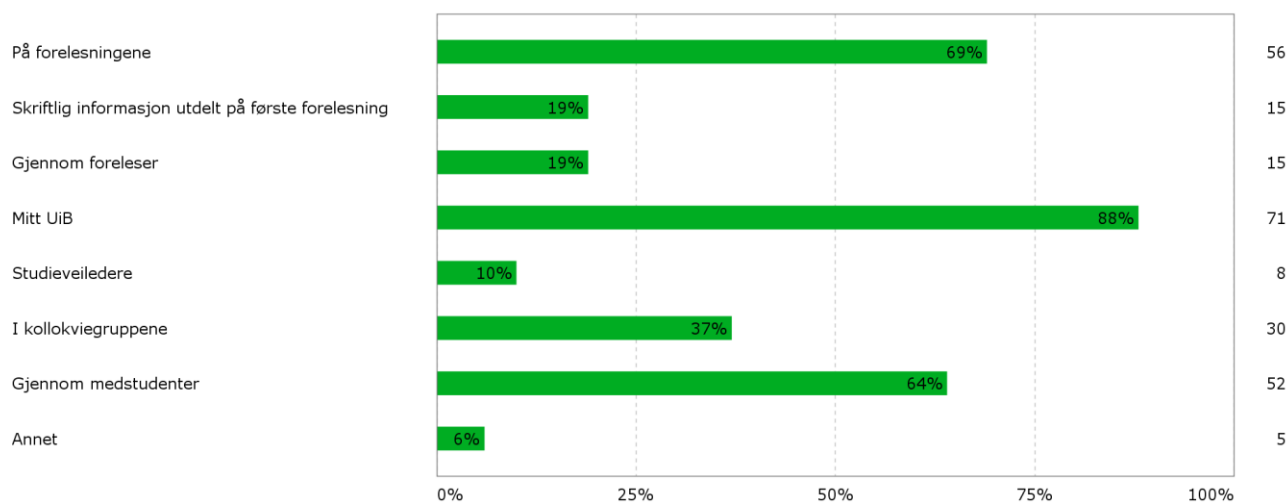


Avsluttende eksamen får kritikk for språk da oppgavene ble gitt på en blanding av bokmål og nynorsk, og flere savnet engelske fagtermer i parentes i teksten, da de ikke kunne bytte mellom engelsk og norsk versjon under eksamen. Flere er misfornøyd med flervalgsoppgaver som eksamensform da de opplever og ikke «får vist» kunnskapen de sitter inne med, og ønsker derfor flere kortsvarsoppgaver.

Informasjon

37 % mener de ikke har fått nok og korrekt informasjon om emnet gjennom semesteret, mens 44 % er fornøyd med informasjonen de har mottatt.

Hvor har du hentet informasjon om MOL100 gjennom semesteret?



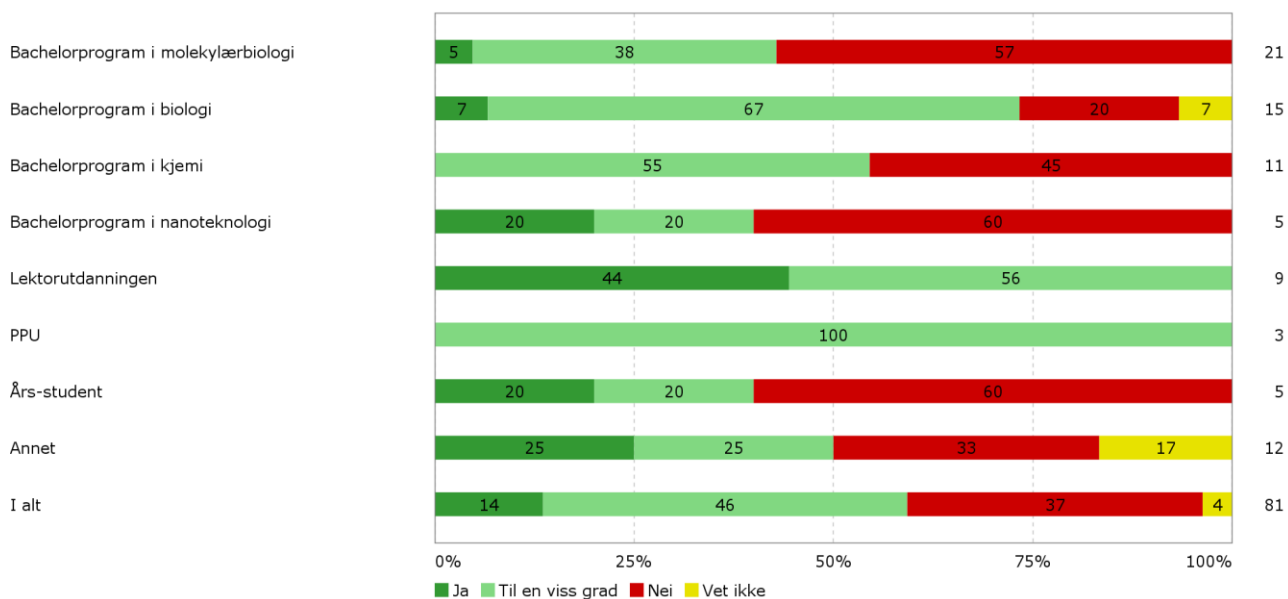
Kommentarene om informasjon gitt i MOL100 er veldig varierende. Men flere mener det har vært for lite tydelig hvem som har hatt overordnet ansvar for kurset, og studentene må forholde seg til for mange forelesere.

Pensum

63 % av respondentene mener pensum er for stort, mens 31 % finner pensum passelig, 6 % har ingen mening om dette. Mange synes læreboka var vanskelig å lese med mye detaljer som ikke passer for et innføringsemne. Mange kommenterer også at de mangler forkunnskaper som ikke de var klar over at de trengte for å ta emnet, dette gjør pensum ekstra tungt. Respondentene ønsker seg et tydeligere definert pensum og gamle eksamensoppgaver.

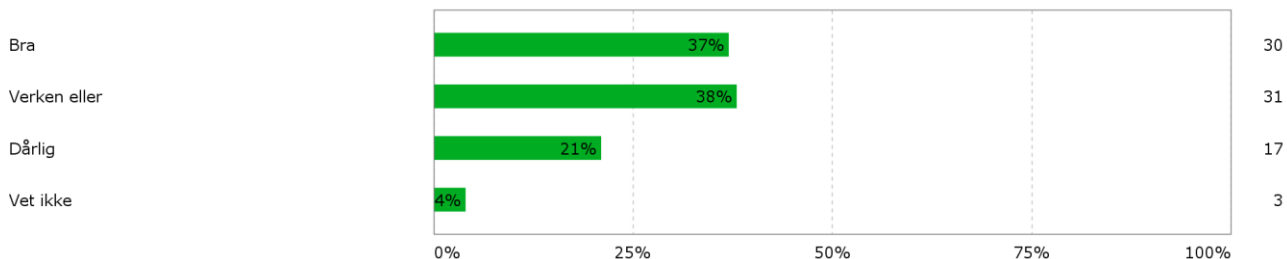
Forventninger

På spørsmål om emnet svarte til forventningene så varierer svarene veldig med studieprogramtilhørighet. For MOL-responentene svarer 57 % at emnet ikke svarer til forventningene. En av grunnene til dette kan kanskje skyldes manglende forkunnskaper hos våre studenter? Dette bør vi uansett se nærmere på.



Logistikk

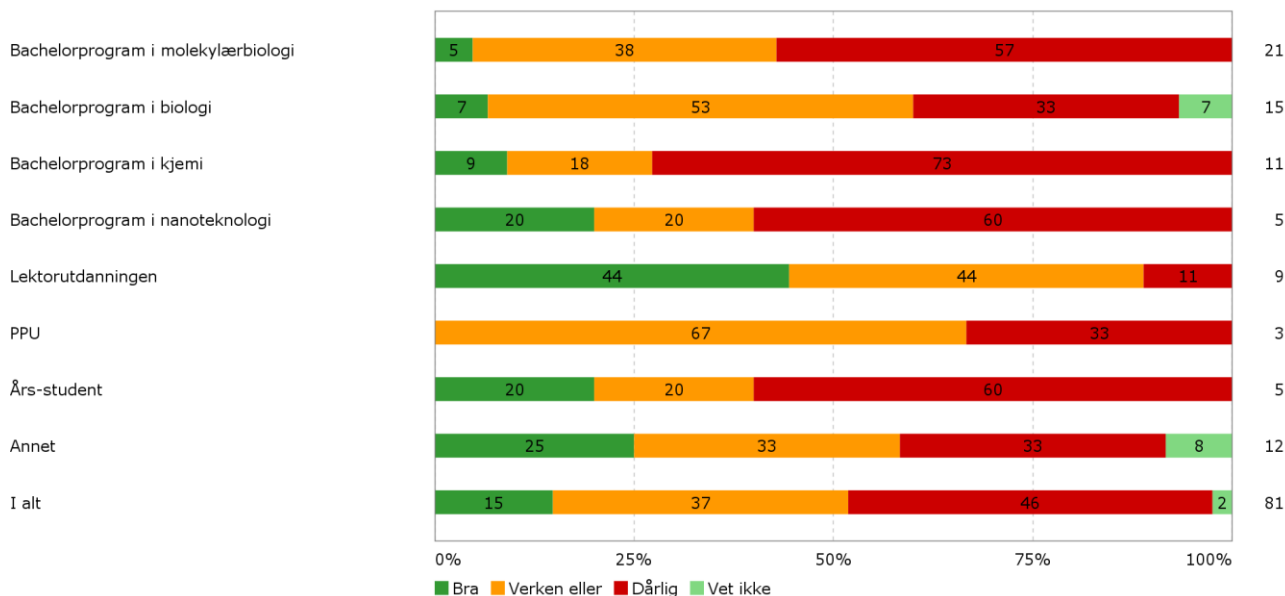
Hvordan fungerte det å ta MOL100 sammen med andre emner dette semesteret (arbeidsmengde, tidsbruk, timeplan osv.)?



Generell vurdering av MOL100

Totalt sett så evaluerer 46 % av respondentene MOL100 emnet alt i alt som dårlig. Dette er en forbedring på 15 % fra evalueringen i fjor. 15 % av respondentene finner emnet bra, dette er 6 % bedre enn ved evalueringen i fjor, så totalt sett gjør emnet det bedre.

Men når oversikt over en generell vurdering av MOL100 basert på programtilhørighet for respondentene ser vi at MOL-studentene er mindre fornøyd enn gjennomsnittet.



Andre kommentarer til emnet

Det blir gitt mange kommentarer til emnet, og de fleste tar opp ønske om bedre definert pensum, færre forelesere, for vanskelig pensumbok og ønske om tidligere eksamensoppgaver.

Kommentarer fra forelesere/emneansvarlige

Vi vil vurdere å tilby to introduksjonsforelesninger i MOL100 med tanke på dem som mener de stiller med for lite forkunnskapskrav. Læreboken i MOL100 var ny av året, og emneansvarlig for neste års MOL100 vil vurdere om det er hensiktsmessig med et nytt bytte av lærebok. Emneansvarlig for MOL100 mener pensum er godt nok definert med hensyn til et universitetsstudium.

Kollokviene i år var frivillige, men få studenter benyttet seg av dette tilbudet. Her får studentene tilbakemelding på relevante problemstillinger. Neste semester vil kollokviene bli obligatoriske. Antall forelesere var redusert i vår, og vil reduseres ytterligere neste år.

Omvendt klasseundervisning ble prøvd ut på MOL100. Studentene skulle møte forberedt til undervisningen. På «forelesningen» ble flervalgsoppgaver oppgaver brukt til å evaluere studentenes kunnskaper, og tilbakemelding ble gitt umiddelbart. Dessverre valgte bare 80 studenter å delta i omvendt klasseundervisning. Det ble også lagt ut multiple-choice oppgaver som studentene kunne øve seg på i Mitt-UiB etter at undervisning fant sted. Svarene på disse oppgavene også lagt ut i etterkant. Blant tilbakemeldingene foreleser fikk fra dette forsøket var at mange av studentene foretrakk klassisk forelesning fremfor omvendt klasseundervisning.

MOL201 Praktisk molekylærbiologi

Emnerapport 2016 høst

Praktisk gjennomføring

Undervisning: 2x 17 timer forelesninger, 6 x 2 timer kollokvier, 4t skriftlig eksamen.

Undervisere: Anders Fjose (emneansvarlig), Randi Hovland (foreleser), Camila Cimadamore-Wertheim (kollokvieleder)

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	69
Møtt	58
Bestått	40
Stryk	18
Strykprosent	31
Studiepoengproduksjon	400sp

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
6	8	10	8	8	18	C

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på «Mitt UiB». Læreboka var tilgjengelig på Akademika.

Oppsummering av studentundersøkelsen

Deltakelse

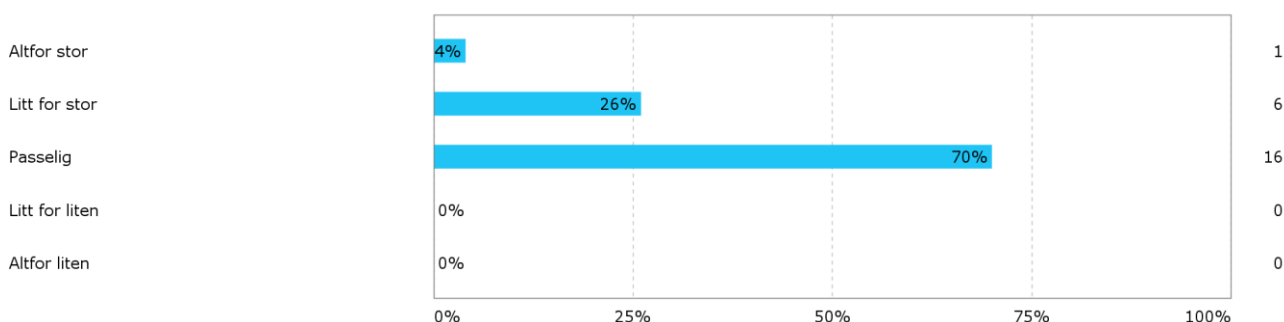
Undersøkelsen ble sendt ut til 74 studenter, hvor 51 svarte. Det tilsvarer en svarprosent på 69 %. 78 % av respondentene var bachelorstudenter i molekylærbiologi.

Forkunnskap

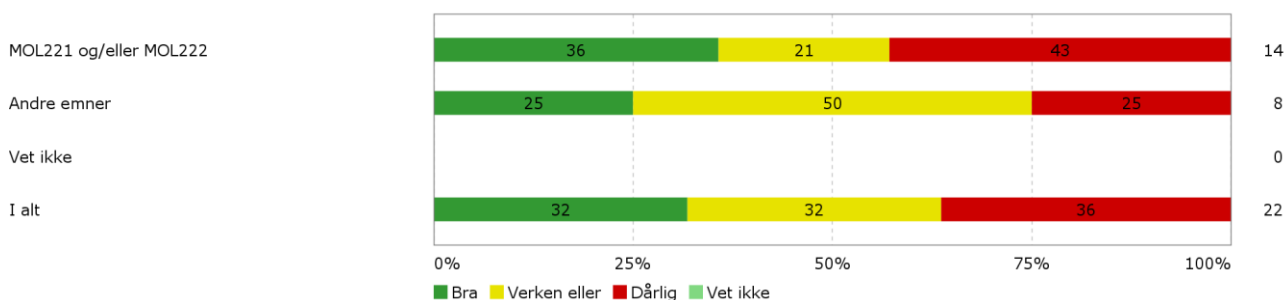
På spørsmål om studentene manglet forkunnskaper til emnet svarer 70 % nei og 13% ja, resten har ingen mening om emnet.

Arbeidsmengde

70 % mener arbeidsmengden er passelig til 10 studiepoeng.



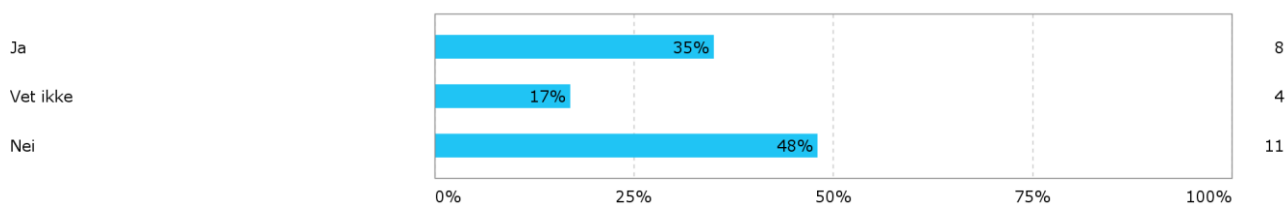
Flere kommenterer også at arbeidsmengden for 4. semesteret i bachelorgraden totalt sett er for stor (MOL201, MOL221 og MOL222). Dette illustreres i figuren under. Her kommer det frem at 43 % av respondentene mener det fungerer dårlig å ta MOL201 sammen med lab-emnene, mens for dem som tar andre emner en MOL221 og MOL222 parallelt med MOL201 er det bare 25 % som mener emnene går dårlig sammen.



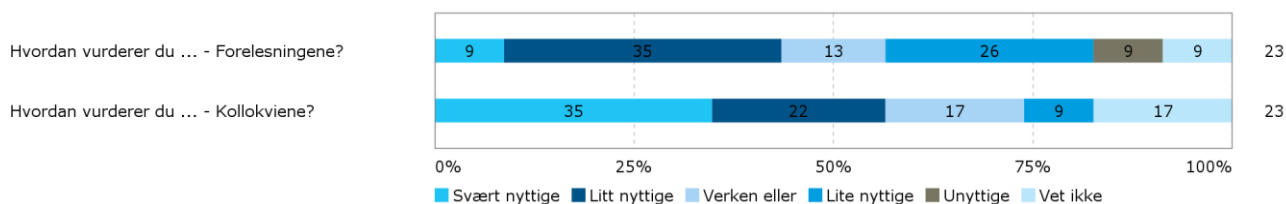
Forelesninger og kollokvier

Respondentene kommenterer at de ønsker flere forelesninger slik at det blir tid til å gå gjennom pensum i «normal hastighet» på forelesningene. «Powerpoint» presentasjonene inneholder mye informasjon og kan være vanskelige å følge under forelesningene, men er fine å benytte mot eksamenslesingen.

Er det nok forelesninger i MOL201:



Kollokviene får bare skryt i kommentarene gitt i undersøkelsen, de oppleves som lærerike, nyttige og med en dyktig kollokvieleder. Oppsummert vurdering av forelesninger og kollokvier:

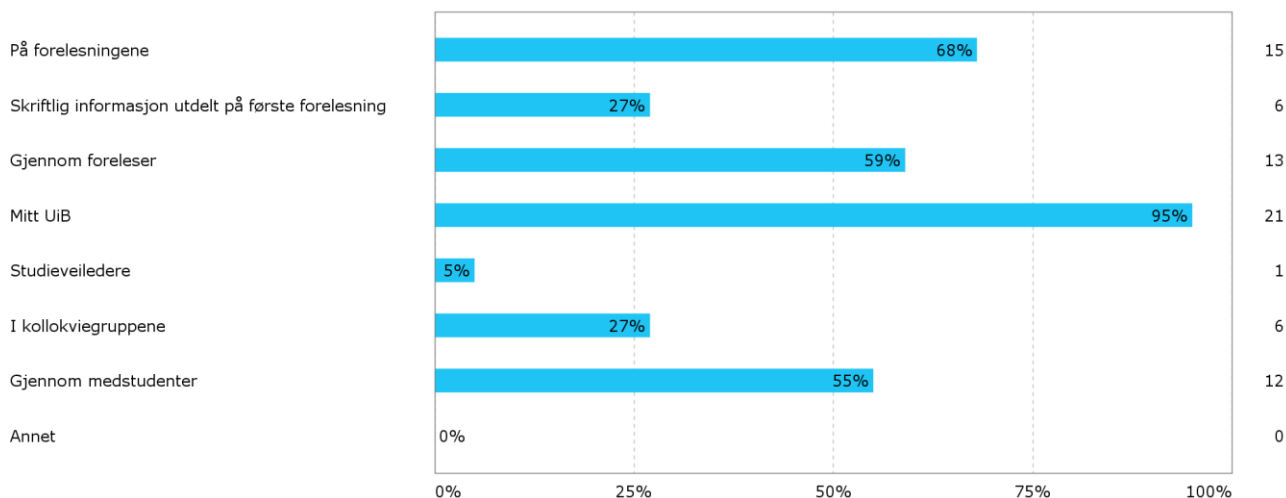


Pensum og informasjon under kurset

64 % av respondentene mener pensumet er passelig, mens resten finner pensumet for stort.

Respondentene er fornøyd med at pensumet er godt definert, og mener det er bra foreleser er tydelig på dette underveis og fokuserer på pensum i forelesningene. Mange ønsker seg flere forelesninger i emnet, og påpeker igjen at arbeidsbelastningen blir for stor med emnene MOL221 og MOL222.

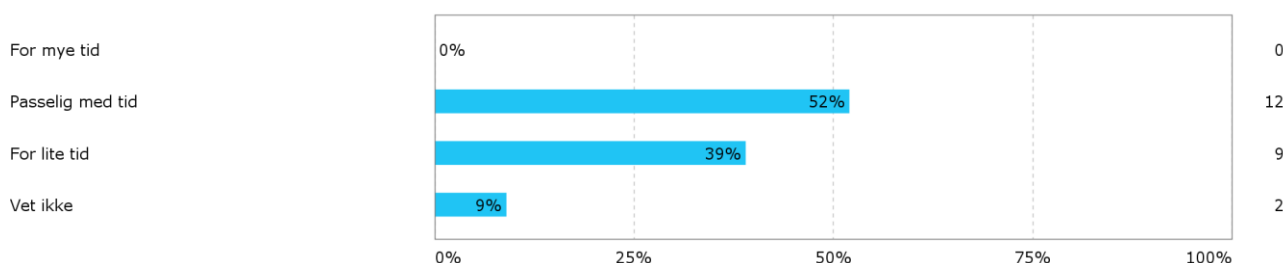
91 % mener de har fått nok og korrekt informasjon under semesteret. På spørsmål om hvor studentene har hentet informasjon om emnet gjennom semesteret fordeler svarene seg slik:



Avsluttende eksamen

87 % av respondentene finner avsluttende eksamen passe vanskelig, 9 % finner den for vanskelig og 4 % svarer «vet ikke».

På spørsmål om tilgjengelig tid på eksamen fordeler svarene seg slik:



Respondentene er positive til at de fikk tegne på digital eksamen selv om den tekniske løsningen for dette tok tid, og flere føler at tiden ble litt knapp. Flere er også fornøyd med at mulig poengscore for hver oppgave sto oppgitt. Mange kommenterer at oppgavene dekker pensum godt og er fornøyd med eksamen.

Forventninger og generell oppfatning og kommentarer til emnet

36 % av respondentene opplevde at kurset i stor grad innfridde forventningene, 45 % svarer at emnet innfridde til en viss grad og 32 % har ingen mening om dette.

På spørsmål om hva studentenes generelle oppfatning av emnet var, svarer 59 % veldig god, 36 % god og 5 % er ikke fornøyd med emnet.

Respondentenes oppsummerende kommentarer til emnet er utelukkende positive, det var et spennende emne og de ønsker flere forelesninger for å få bedre gjennomgang av pensum.

Kommentar fra emneansvarlig

Det er uheldig at studentene får lite igjen fra forelesningene. Dette kan bl.a. ha en sammenheng med følgende: Studentene nedprioriterer MOL201 pga belastningen med MOL221/222 og ligger dermed på etterskudd i lesing av pensum. Dette medfører naturligvis at de får større problemer med å forstå nytt stoff som gjennomgås på forelesningen. I tillegg har jeg merket meg at svært få forbereder seg til forelesningene. Tidligere år da vi brukte et annet system for emnesiden registrert jeg at bare et mindretall (vanligvis mindre enn 10 og ofte ned mot 5) lastet ned forelesningsnotater før forelesningene. Siden disse problemene sannsynligvis ikke kommer til å forsvinne skal jeg se på mulighetene for å forenkle og nedjustere nivå/tempo på forelesningene.

MOL203 Genstruktur og -funksjon

Emnerapport 2017 høst

Praktisk gjennomføring

Undervisning: Emnet hadde 19 forelesninger i tillegg til orienteringsmøte og spørretime. Det var til sammen 5 kollokvier.

Undervisere: Emneansvarlig var Lisbeth C. Olsen, mens Rune Male, Randi Hovland og Anders Fjose også foreleste. Undervisningsassistent for kollokviene var Maxim Bril'kov

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	66
Møtt	58
Bestått	46
Stryk	12
Strykprosent	21 % (av møtte)
Studiepoengproduksjon	460

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
7	10	13	6	10	12	C

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på Mitt UiB. Læreboka var tilgjengelig på Studia.

Oppsummering av studentevalueringen

Deltakelse i undersøkelsen

Undersøkelsen ble sendt ut til 70 studenter, og det ble sendt to påminnelser i tillegg til den første eposten. Da undersøkelsen stengte hadde 44 % av studentene svart. 73 % av studentene påmeld emnet var MOL-studenter.

Forkunnskaper

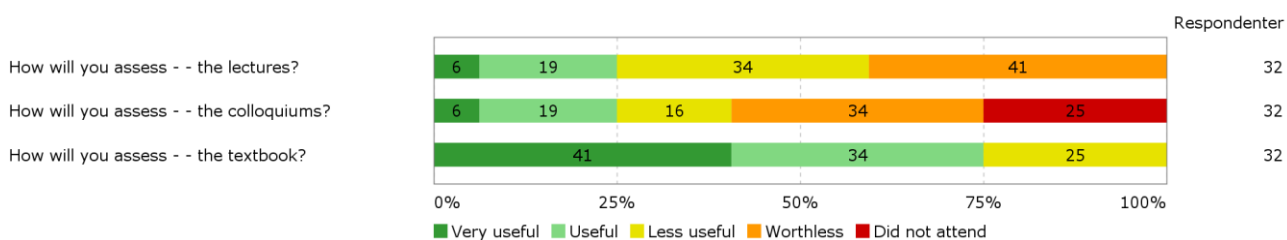
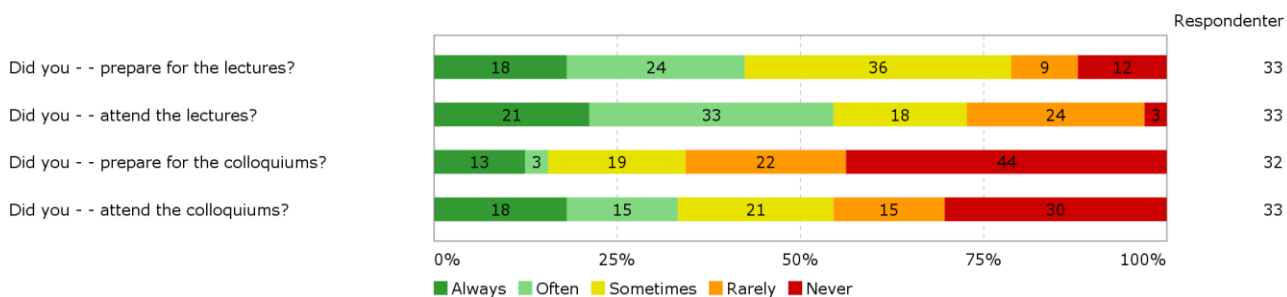
64 % av respondentene mente innholdet i emnet stemte overens med emnebeskrivelsen på internett, og 30 % mente at emnebeskrivelsen til en viss grad stemte med innholdet.

79 % mente de hadde nok forkunnskaper for å ta kurset, 9 % manglet forkunnskaper og 12 % var usikre.

Forelesning og kollokvier

54 % av studenter oppgir at de alltid eller ofte deltok i forelesningene, mens 27 % av respondentene oppgir at de sjelden eller aldri gikk til forelesningene. 25 % av respondentene opplevde forelesningene nyttige eller veldig nyttige, mens 75 % opplevde forelesningene lite eller ikke nyttige.

42 % opplyser at de alltid eller ofte forbereder seg til forelesningene, mens 21 % sjelden eller aldri stiller forberedt.

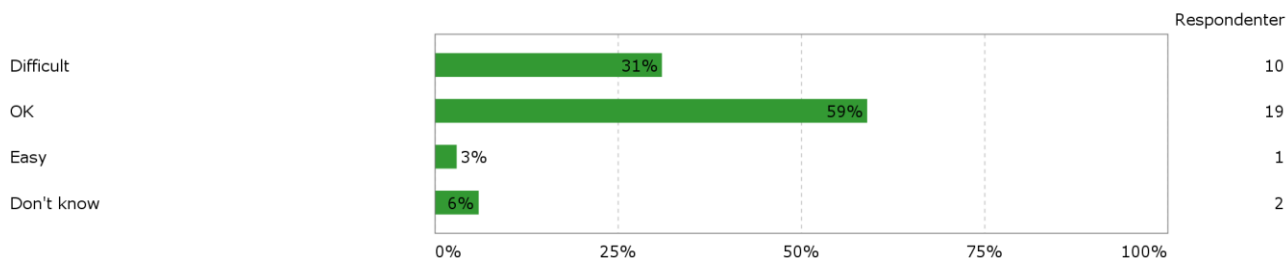


Kun 1/3 av respondentene deltok ofte eller alltid på kollokviene, og kun 16 % forberedte seg til kollokviene. 25 % opplevde kollokviene som nyttige eller veldig nyttige.

Læreboken i MOL203 ble godt likt av 75 % av respondentene.

Eksamen

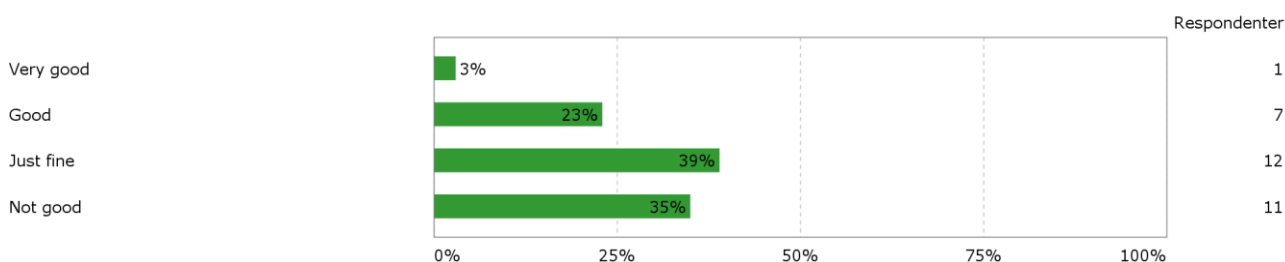
59 % av respondentene syntes den endelige eksamen var OK, mens 31 % mente den var vanskelig. 91 % mener også at arbeidsmengden gitt på eksamen var OK.



Hva er din helhetlige vurdering av emnet?

Arbeidsmengden i emnet ble vurdert som alt for stor av hele 72 % av respondentene, mens 28 % mente arbeidsmengden var passe.

45 % av respondentene opplevde at emnet ikke stod til forventningene de hadde til emnet, mens 35 fikk innfridd forventningene. Omtrent en tredjedel av respondentene er ikke fornøyd med MOL203 emnet høsten 2017, 39 % synes emnet var OK og 23 % mente det var bra.



Andre kommentarer til emnet:

Mange kommenterer at de ønsker forelesninger som går dypere inn i pensum. Leksene og videosnuttene som sendes ut i forkant av forelesningene er godt likt. Flere kommenterer at de ikke liker å bli stilt direkte spørsmål av foreleser under forelesning, mens noen kommenterer at forelesningene er veldig gode og ikke kan forstå at medstudentene ikke deltar mer i forelesningene. Det er helt klart et veldig delt syn på forelesningene.

Det er mange kommentarer omkring dette at «hele boken er pensum», som tydeligvis overrasker respondentene. Det kommer frem en klar forventning om at forelesningspresentasjoner fra emneansvarlig skal gi dem en «pensumoppsummering» for eksamen, noe som ikke var tilfelle for dette emnet.

Flere kommentarer fra respondentene uttrykker ønske om å få kollokvieoppgavene utlevert på forhånd, slik at de kan jobbe med dem i forkant av kollokviene.

Kommentar fra emneansvarlig:

Jeg ser at det er et veldig delt syn på forelesningene. Når det gjelder mine forelesninger (LCO) vektlegger jeg bruk av aktive undervisningsformer. Grunnen til dette er at pedagogisk forskning viser at det er gjennom aktiv deltakelse at man lærer. Jeg kommer til å fortsette med å bruke denne form for undervisningsmetode i fremtiden også. Men jeg innser at jeg kan bli flinkere til å formidle hva min undervisningsform innebærer og at hva jeg forventer av studentene (nemlig at de møter forberedt opp og deltar i studentaktiviteter). Jeg brukte aktivt MITT UIB til å legge ut videoer og annet materiale som studentene skulle ha sett på til de kom til undervisningen.

Jeg ser videre at studentene etterlyser at emneansvarlig skal gi dem en pensumoppsummering. Men dette er noe studentene selv må kunne gjøre etter endt undervisning. Jeg sluttet ofte av mine forelesninger med å be studentene lage et kort sammendrag over det viktigste vi hadde diskutert i løpet av undervisningsøkten. Videre at de bør få en medstudent til å vurdere sammendraget sitt. Men studentene fikk anledning til å sende inn spørsmål til spørretime. Spørretime fant sted like før eksamen.

Når det gjelder pensum er det ikke riktig at hele boken er pensum.

Men det som bekymrer meg er

1. hvorfor så få studenter følger forelesningene (tallet varierte fra rundt 20 -25 stykker).
2. antall studenter som sier de er usikre på om de har forkunnskaper til å følge MOL203.

Forkunnskapene er MOL100 eller tilsvarende. Jeg underviser selv på MOL100 (er nå emneansvarlig) og alle som har tatt MOL100 (og bestått) **skal** ha forkunnskaper til å følge MOL203.