

Emnerapport 2017 høst, KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det ble gjennomført 2 forelesninger ukentlig gjennom semesteret. Etter forespørsel fra studentene ble forelesningene filmet og lagt ut på nett.

Videre ble det gitt tilbud om to timer kollokvium pr uke. Antall kollokviégrupper var åtte, noe som viste seg å være tilstrekkelig.

Kurset har fem obligatoriske laboratorieøvelser med påfølgende journalføring. Det var et uttalt mål at disse skulle være ferdig til klokken 1600, og det lyktes man med i år. Journalen må være godkjent for at studenten kan gå opp til eksamen.

I tillegg til godkjent journal og avsluttende eksamen inneholder kurset to obligatoriske deler. Dette er en obligatorisk innleveringsoppgave (hentet fra tidligere eksamener), samt en flervalgseksamen som teller 30%. Innleveringsoppgaven godkjennes dersom studenten har 40% rett. Denne teller ikke på den endelige karakteren

Strykprosent og frafall

19 % strøk på eksamen. Vi har ingen offisielle tall på frafall underveis.

Karakterfordeling for studenter som besto eksamen

A 5%

B 23%

C 30 %

D 20 %

E 21 %

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet til beskjeder, oppgavedistribusjon og lignende. Laboratorieheftet ble distribuert via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken ble solgt gjennom Studia. Boken har vært benyttet i flere år. Laboratorieheftet ble distribuert gratis elektronisk via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I en årrekke har mikrofonen i Auditorium 1 vært dårlig. Den slutter å virke i perioder på noen sekunder av gangen. Det har vært gitt beskjed om dette gjentatte ganger, men ingenting skjer. Jeg ser i evalueringene at noen av studentene klager på dette også.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Nettbasert evaluering etter kursslutt.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett fornøyde.

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset ser ut til å funnet sin form.

Emnerapport 2017 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet består av 31 forelesninger à 2 timer (delvis gitt som 2 på rad) og kollokvier (2 timer per uke i 13 uker). Deltakelse i 8 av kollokvier var obligatoriske. I løpet av semesteret måtte innleveres seks obligatoriske innleveringer (i digital form gjennom MittUiB), hvorav fire måtte bestås for å kunne ta eksamen.

Strykprosent og frafall

Det var 90 kandidater oppmeldt. 82 studenter møtte til avsluttende eksamen; 69 fikk bestått. Strykprosenten er på 16% av dem som møtte. Det er færre enn i fjor.

Karakterfordeling

Eksamensresultatet viser en forbedring sammenlignet med resultatet i fjor med 1 A, 9 B, 25 C, 23 D, 11 E og 13 F. Gjennomsnittkarakteren er forbedret i år (sammenlignet med i fjor) og ligger nå mellom C og D.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt for kommunikasjon med deltakerne. I år ble det prøvet om emnet virker godt hvis den gjennomføres uten at presentasjonene gitt på forelesningene ble lagt ut etterpå på MittUiB, slik at studentene tar notater på forelesningene. Det er anerkjent at å skrive den med eget ord hjelper med fordypning av fagets innhold. Faglærer hadde opplevet gode resultater med det i et annet emnet. Da førte det til at studentene leste boken mer nøyaktig og med bedre refleksjon om innholdet enn når de hadde tilgang til presentasjonene. I tillegg brukes tavlen hyppig i forelesning. Informasjon gitt der altfor lett blir glemt når man antar at presentasjonene representerer forelesningsinnholdet.

De seks obligatoriske innleveringer ble også gjennomført på digital måte gjennom MittUiB. Eksamen fra i fjor ble lagt ut med fasiten på MittUiB i begynnelsen av semesteret. Fasiten til eksamen i år ble opplastet etter eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Housecroft/Sharpe ble igjen brukt som lærebok.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Auditoriet mangler periodesystemet på veggen. Dette skulle egentlig være standard for et kurs om grunnstoffenes kjemi.

Datamaskinen i rommet tillater ikke delt skjermmodus. Foreleseren tok med egen bærbar hver gang.

Tavlen brukes mye under forelesningen. Deltakerne har problemer med å se den nederste delen av det. I det minste er lerret plassert på siden av tavlen slik at de kan brukes parallell.

Andre forhold

Plass i rom til kollokviene var begrenset. Det var for få i forhold til antall studenter og førte til begrenset frihet i utvalg av kollokviegrupper og fulle rom.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

35 av 96 (36%) svarte på emneevalueringen, derav studerer 47% kjemi.

Oppsummering av innspill

Det er bare 23% som har oftere forberedt seg (som regel eller alltid) på forelesning, selv om det ble henvist på i begynnelsen at det er viktig å få best mulig utbytte av forelesninger og faget. Faget krever en viss fokus på faktakunnskap og da hjelper det å gjennomgå innholdet så effektivt som mulig.

Mange studentene mener at omfanget til emnet er for stort og at den tilsvarer mer enn 10 stp. Samtidig opplyser studentene om et tidsbruk til selvstudium som er i gjennomsnitt omtrent slik den skal være for en 10 stp emne. Her observeres en økning sammenlignet med i fjor da studentene rapporterte betydelig færre timer for selvstudium.

Det kommet sterk kritikk mot at powerpoint presentasjonen ble ikke lagt ut. Læringsutbytte til forelesningene ble også vurdert lavere enn i fjor som antakeligvis henger sammen med dette poeng. Imidlertid brukes tavlen i betydelig grad i forelesningen, parallelt til powerpoint, spesielt etter de innførende kapitlene som dekker i hovedsak nødvendig forkunnskap fra tidligere emner og gjennomgås relativt hurtig. Faglæreren fortløpende vurderer om det er mulig å bruke powerpoint mindre.

Noen har problemer å finne fram informasjon på MittUiB. Det er overraskende siden emnets hjemmeside på MittUiB har direkte lenker til relevant informasjonen som ble nevnt å være vanskelig å finne, f. eks. kollokvier, innleveringer, tidligere eksamenssett ogsv. Noen klager om at det ble ikke utgitt en forelesningsplan. Det ble klart kommunisert (også på MittUiB) at forelesningen følger rekkefølgen av kapitlene i bok slik at alle som har ikke anledning å delta i en forelesning kan ta igjen.

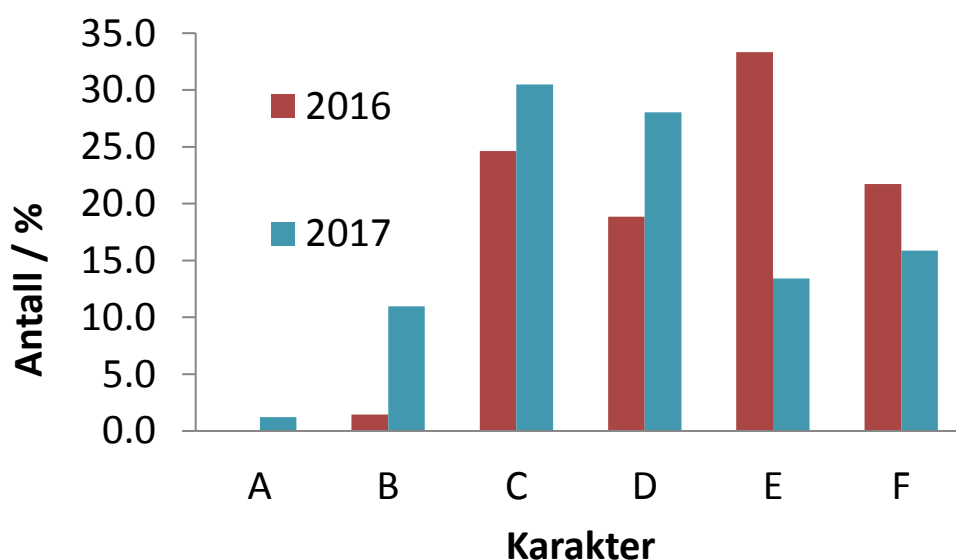
Vurdering av nåværende bok ligner vurdering av boken som ble brukt tidligere. Det er vanskelig å finne bedre lærebok for et semesterkurs i uorganisk kjemi. Alle bok som ble vurdert har sine fordeler og ulemper.

Ev. underveistiltak

De siste to kapittel i pensum ble ikke behandlet i forelesning og eksamen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Gjennomføring av emnet har vart identisk til i fjor, bortsett fra at presentasjonene til forelesninger ble ikke lastet opp, tilbudet av en online-modul om kjemiske reaksjonsligninger og bruk av mikrofonen i forelesningen. På bakgrunn av dette er faglærer forundret at tilbakemeldingen fra studentene har en mer negativt tendens enn i fjor. På den annen side sier studentene at de har brukt mer tid på selvstudium, som nå er på nivået den er forventet å ha (i gjennomsnitt), og eksamensresultatet er bedre. Det finnes flere kandidater med karakter A-D og færre med E-F i år enn i fjor (se figur).



Detaljstudiet av besvarelsene i eksamen viser at kandidatene fikk 32% av mulige poeng i spørsmål som krevet aktiv besvarelse (i hovedsak i form av skriving av balanserte reaksjonsligninger) og 63% av mulige poeng for spørsmålene som handlet mer om passivkunnskap (i hovedsak flervalgsspørsmål). Det er en liten økning sammenlignet med i fjor. Samtidig viser flere kandidater en betydelig forbedring i skriving av reaksjonsligninger og bruk av riktig formatering i disse. Det oppfattes som om tiltak som ble gjennomført med hensyn til det viser en viss positiv effekt selv om det er ønskelig å bli enda større.

Faglæreren oppfatter at den største kritikkpoeng om praktiske gjennomføring av emnet har vart at powerpoint presentasjonene ble ikke lastet opp. Som nevnt hadde det vist gode effekter i et annet emnet. Disse er ikke like synlig her, slik at det kan vurderes å gjøre presentasjonene tilgjengelig neste år igjen. Dette kan imidlertid bety at studentene vil ikke dra nytte av den betydelige mengden undervisning som foregår på tavlen.

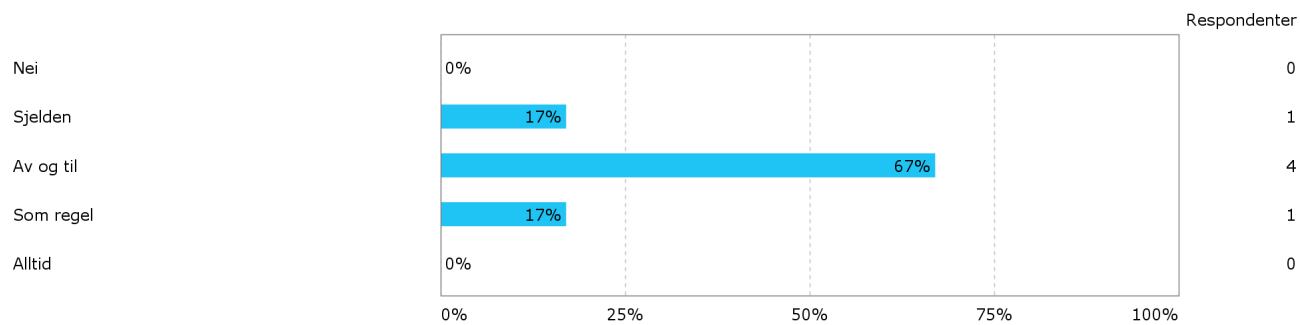
Det er et problem hvert år å finne kollokvieledere. Emneansvarlig oppfatter det som ønskelig at prosessen effektiviseres. Læringsutbytte av kollokviene varierer fra år til år og er i stor grad avhengig av kollokvielederne. Emneansvarlig vil foretrekke en løsning der kollokvieledere er stipendiater som tar doktorgraden i uorganisk kjemi. Disse anses som best kvalifisert og egnet for formålet. Det er opp til instituttet å ta tiltak her.

Faglæreren observerer at de obligatoriske innleveringer ikke virker som ønsket. Studentene oppnådde betydelig bedre uttelling på disse i år enn i fjor. Etter forespørsel, opplyste studentene at de i stor grad jobbet og løste oppgavene i grupper, i stedet av å anse innleveringene som test om de har forstått innholdet for seg selv. En slik framgangsmåte ble mulig pga tiden man hadde for gjennomføring av innleveringen ble utvidet sammenlignet med i fjor – selv om noen fortsatt klager om at det finnes en tidsbegrensing. Faglæreren derfor forslår å erstatte obligatoriske innleveringer med en midsemestereksamen. Innleveringene kan fortsatt tilbys som frivillig aktivitet på MittUiB.

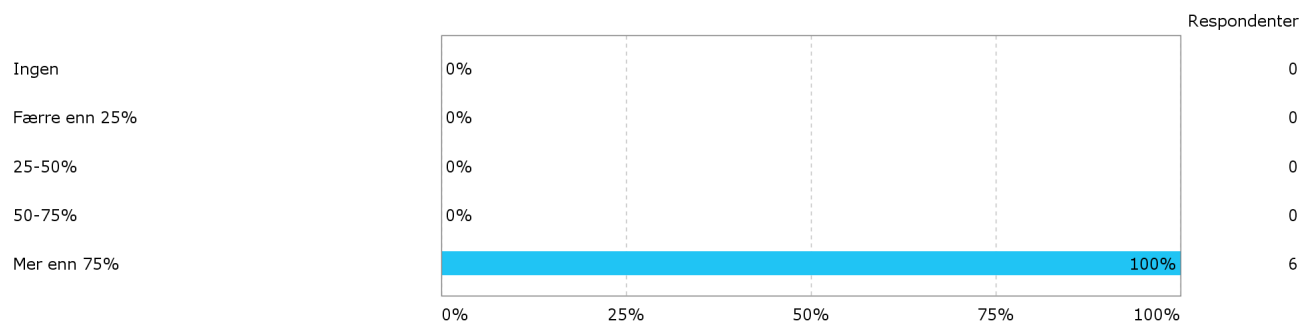
Angående kritikken fra studentene om omfanget av emnet, har emneansvarlig sammenlignet innholdet og pensum til emnet med lignende emner andre undervisningssteder (nasjonalt og internasjonalt) og kommet til konklusjonen at emnet har ikke for stort omfang. En slik vurdering ble gjort da faglæreren tok over ansvaret for emnet noen år siden og nå igjen som oppfølging av innspillet fra studentene. Den gjennomsnittlige tid studentene bruker for emnet er i tråd med Bologna anbefalingene. Den har økt fra i fjor til i år og man kan sannsynligvis se effekten i forbedrete resultatet i eksamen.

FORELESNINGENE:

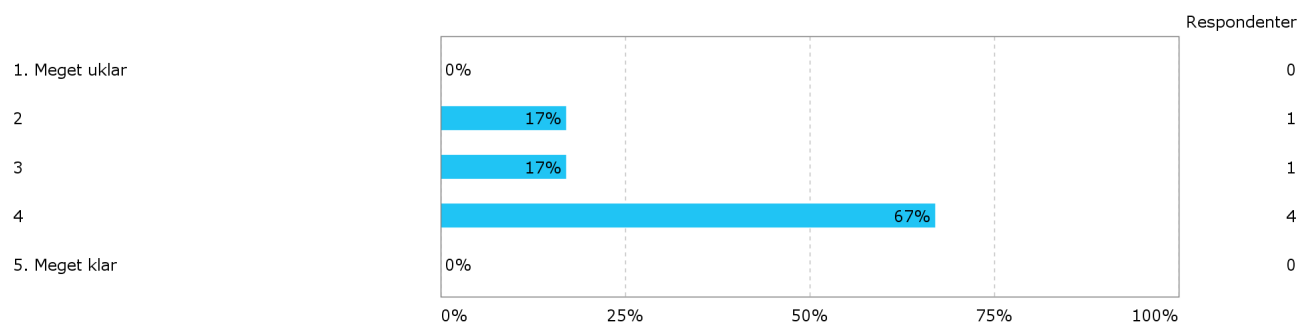
Har du forberedt deg til forelesningene?



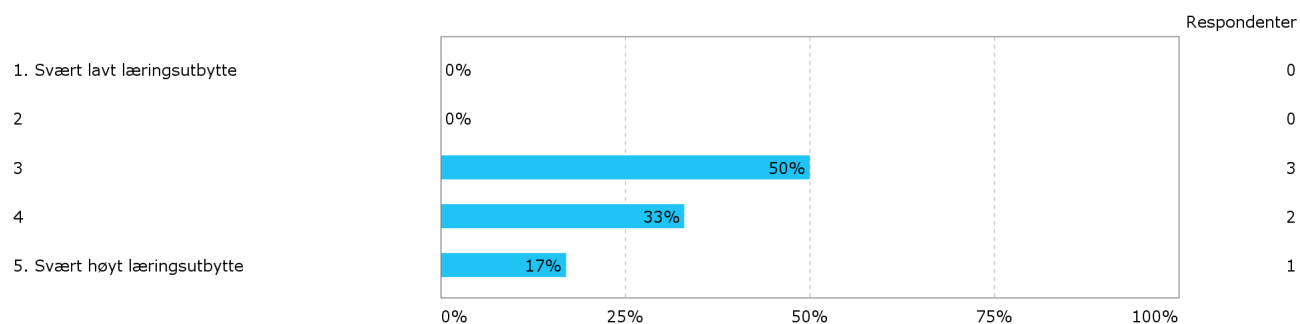
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



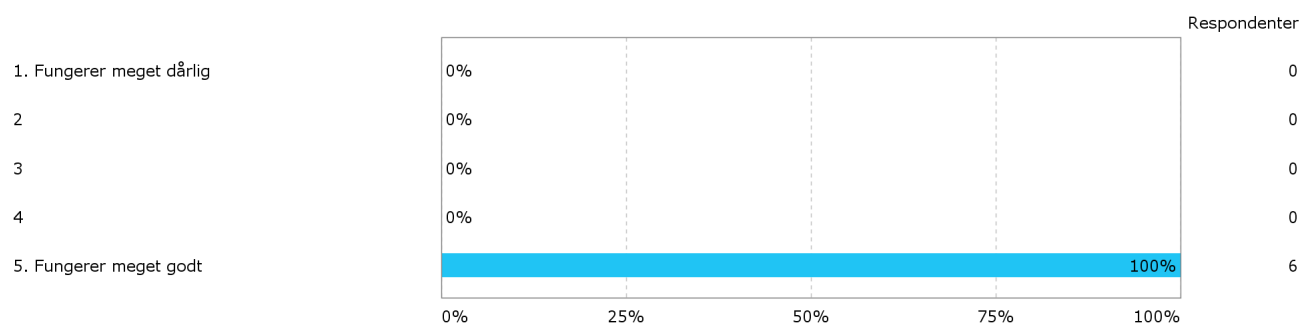
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

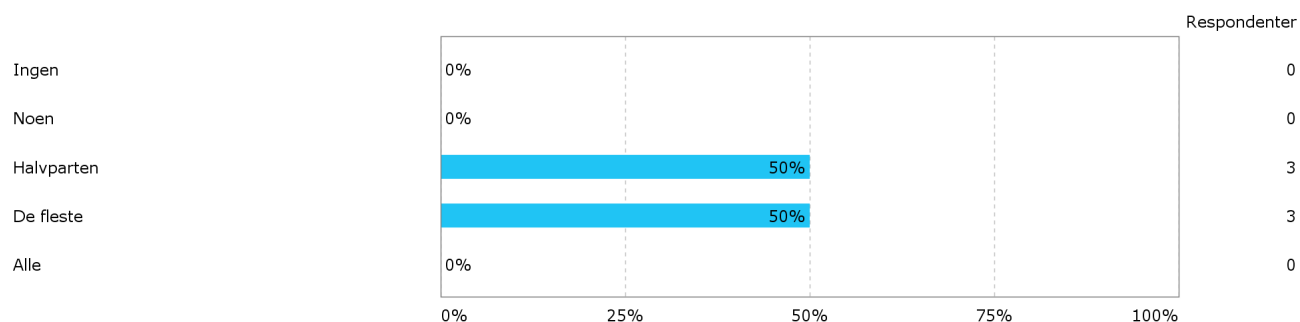


Hva synes du om bruk av tavle som hjelpemiddel i dette emnet? 1 til 5, der 1 er "Fungerer meget dårlig" og 5 er "Fungerer meget godt".

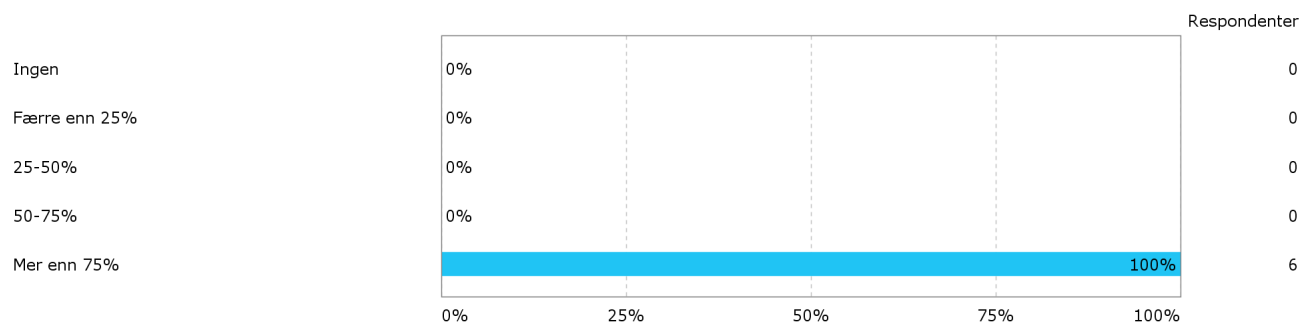


REGNEØVELSENE:

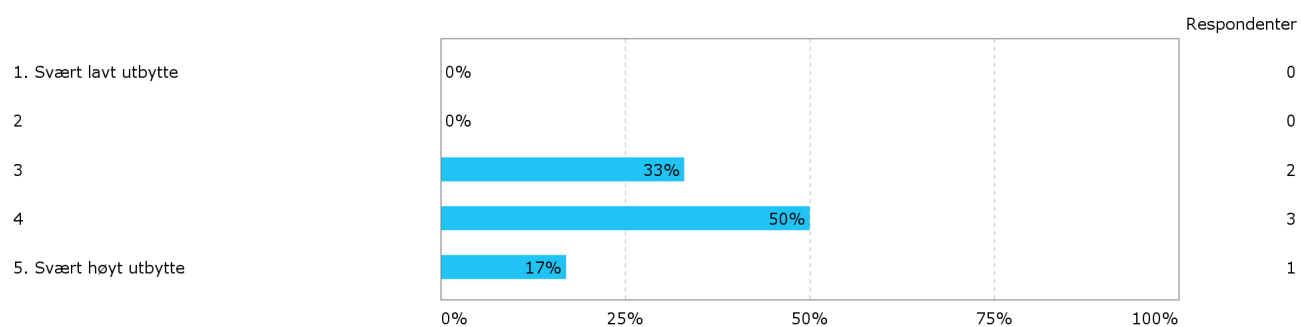
Hvor stor andel av regneoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



Hvor stor andel av regneøvelsene har du fulgt?

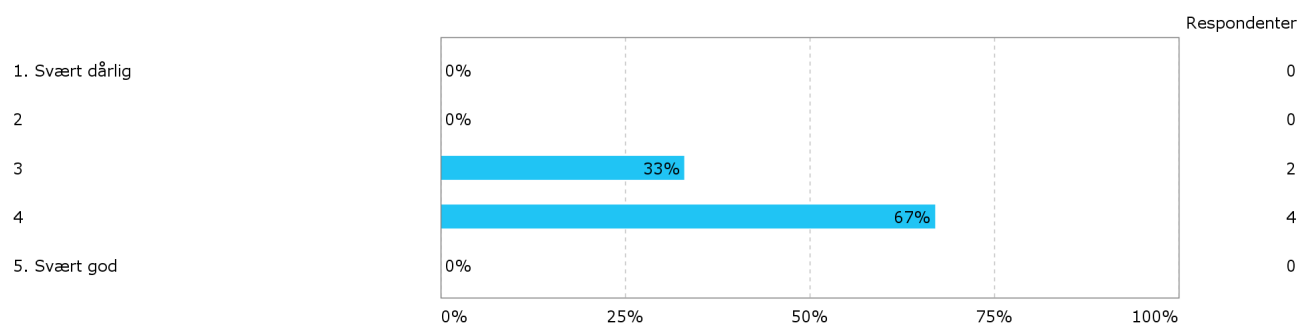


Hvordan har læringsutbyttet av regneøvelsene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

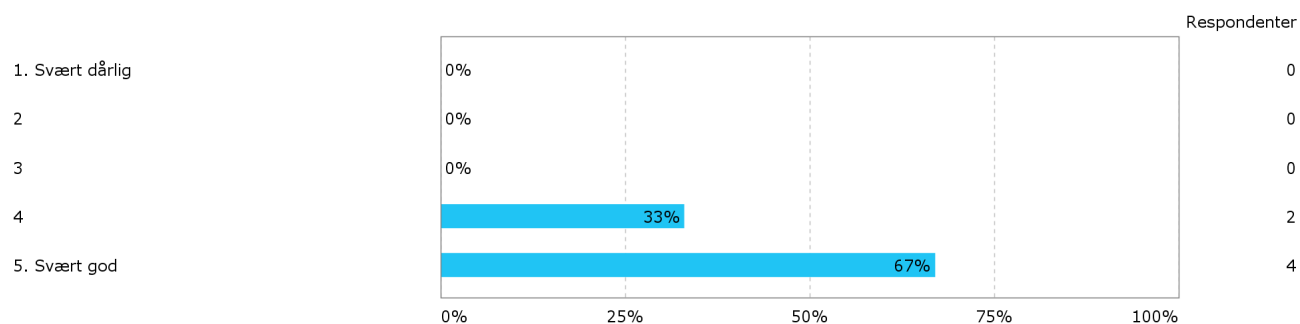


DIVERSE:

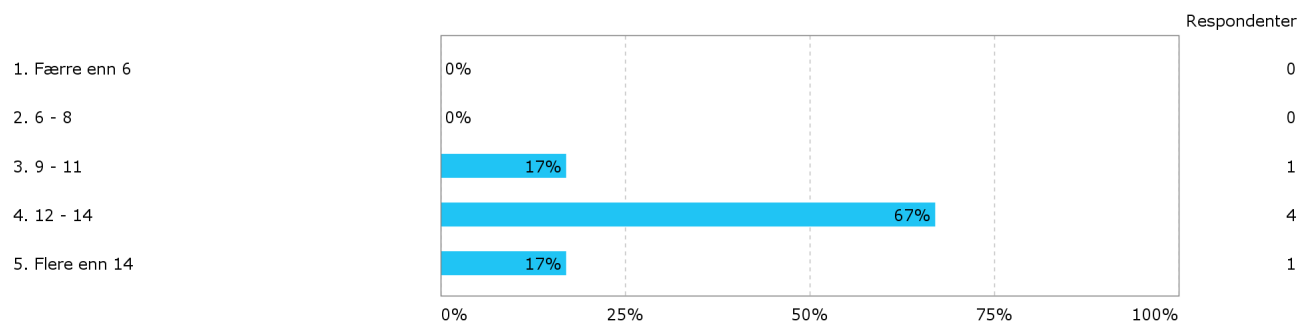
Hva syns du om læreboka? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM221 tilsvare?



Emnerapport 2017 høst – KJEM221

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Inntil 2015 ble faget undervist fordelt over ca. 17 uker i vårsemesteret. Det har vært en utfordring, både for studenter og faglærer, å komme igjennom pensum på en forsvarlig måte i løpet av de 14 eller 15 ukene (den tilgjengelige semesterlengden varierer fra år til år) fakultetet stiller til rådighet for undervisning i høstsemesteret.

Strykprosent og frafall

Mens frafallet (4 av 14) er relativt normalt, er strykprosenten (7 av 10) svært høy. Eksamenssettet ble (av faglærer og intern sensor) vurdert til å ha omtrent samme vanskelighetsgrad som i tidligere år. Den mest åpenbare forskjellen mellom høsten-2017 og tidligere år er at flertallet av studentene nå tar kurset i et tidligere semester (det tredje istedenfor det femte) av bachelorgraden (Nanoteknologi). Disse studentene har en svakere faglig bakgrunn enn de typiske studentene som har tatt kurset i 2016 og tidligere år, og har også hatt mindre tid til å «modnes» og lære seg å ta ansvar for egen undervisning.

Karakterfordeling

Snittet (C) er som forventet.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Politikken har vært at all informasjon av betydning har blitt lagt på kursets sider på Mitt UiB. Inntrykket er at dette har fungert greit, og at studentene har satt pris dette.

Tilgang til relevant litteratur

Det ble ikke meldt om problemer med å få tak i læreboken via Akademika.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

UiBs nye romallokeringssystem, som helt tydelig ikke var innkjørt i tide før høstsemesteret-2017, skapte forvirring og tidstap i starten av semesteret med romreservasjoner i delvis uegnede lokaler langt unna både faglærer og studenter, og delvis også med bruk av ulike lokaler fra uke til uke. Det var heldigvis mulig å endre disse reservasjonene, men noen av rommene viste seg allikevel å være lite egnet for dette kurset: KJEM221 undervises hovedsakelig ved bruk av tavle/whiteboard, med enkelte innslag av projiserte transparenter. Seminarrom 3 har kun et svært lite whiteboard. Det fantes en flyttbar tavle på deling mellom Seminarrom 2 og 3, men ingen vask eller svamp for å rengjøre denne. I tillegg viste det seg umulig å lukke skilleveggen mellom disse to seminarrommene, med mye støy som resultat.

Andre forhold

Jeg har flere ganger de sisten årene (dog ikke høsten-2017) opplevd at studenter på kurs jeg underviser har eksamen (i andre fag) i uke-48, altså i den femtende undervisningsuken i høstsemesteret. Dette gir i praksis kun 14 uker med undervisning der en kan håpe på at samtlige studenter har mulighet til å delta. Dette er svært knapt og kortere enn den offisielle varigheten som mange kurs er oppført med.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Faglærer har ingen spesielle innspill til metode og gjennomføring av evalueringen.

Faglærer har selv bidratt med noen av spørsmålene.

Oppsummering av innspill

Den kanskje tydeligste tilbakemeldingen er at studentene setter pris på tavleundervisningen. Videre er studentene ganske godt fornøyd med både forelesninger og regneøvelser (kollokvier), men læringsutbyttet for sistnevnte angis som høyere. Flere studenter kommenterer videre på viktigheten av regneøvelsene, og at de ønsker at det settes av enda mer tid til disse.

Ev. underveistiltak

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Faglærer ønsker å gjøre følgende:

- Omfang av pensum: I og med begrensningen til 14 eller 15 uker undervisning i høstsemesteret, må det kuttes litt i pensum. Dette vil også frigjøre mer tid til oppgaveløsning – slik enkelte studenter kommenterer på i evalueringen. Faglærer har laget en plan for dette, der den viktigste ingrediensen er at

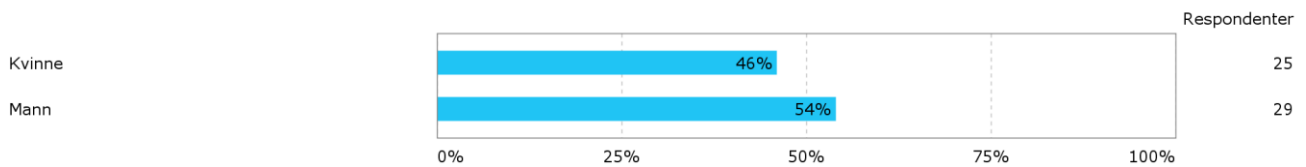
tidsavhengig perturbasjonsteori tas ut av pensum. Dette er forøvrig den vanskeligste delen av pensum, og endringen imøtekommer derfor det faktum at enkelte studenter angir kurset som vanskelig.

- Studentene ønsker å fokusere mer på oppgaveløsning. Det er også faglærers syn at oppgaveløsning er den beste måten å tilegne seg stoffet på. Likevel har flertallet av studentene vært dårlig forberedt til kollokviene/regneøvelsene, og mange har heller ikke benyttet disse timene så godt som de burde (de har vært for passive). Faglærer vil derfor innføre en ny kollokvieordning f.o.m. høsten-2018. Denne ordningen vil innebære både minstekrav til innlevering/godkjenning og obligatorisk oppmøte, i tråd med det faktum (nevnt ovenfor) at studentene som tar kurset er mindre «modne» enn tidligere. Følgende er meldt inn og godkjent som mindre studieplanendringer:
 - 6 av 13-14 oppgavesett må bestås i løpet av semesteret.
 - For å levere og få et oppgavesett vurdert, må en møte opp personlig, og kunne forsvare og forklare besvarelsen.

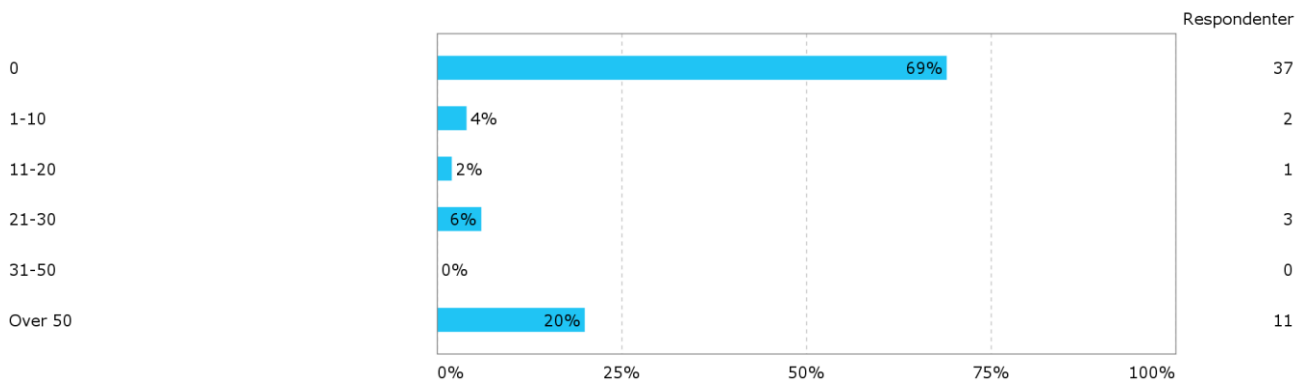
MAT111 Grunnkurs i matematikk I

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

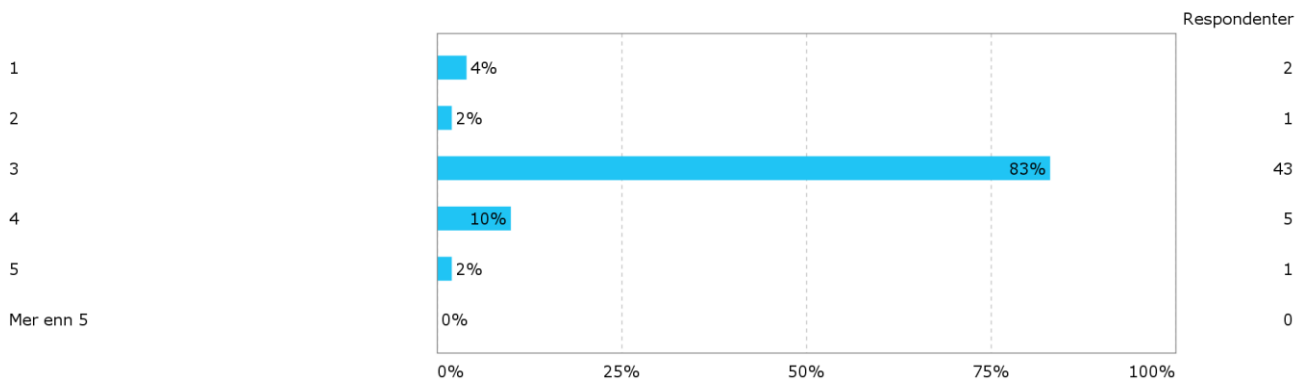


Hvilket studieprogram går du på?

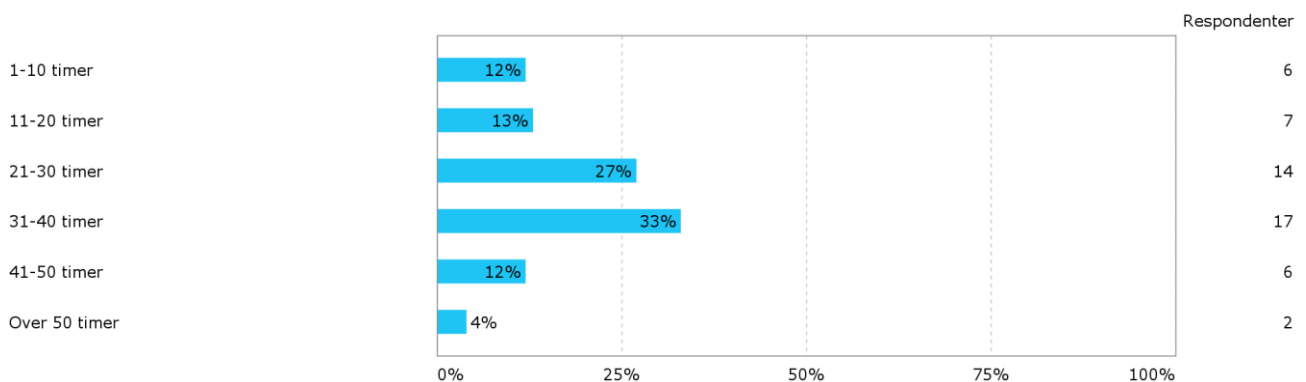
- fysikk
- Klima, atmosfære- og havfysikk
- Datateknologi ved informatikk
- klima, atmosfære og havfysikk
- Havteknologi
- Lektorprogrammet
- Aktuarfag
- IKT
- Energi
- Fysikk-bachelor
- statistikk bachelor
- Datateknologi
- Integrert master i energi
- INFOVIT
- Matematikk for industri og teknologi
- Integrert master i energi
- UNG-ordning
- Fysikk
- Bachelorprogram i fysikk
- Lektorutdanning i realfag
- Årsstudium i naturvitenskapeligefag
- Datavitenskap
- 1
- Nanoteknologi
- IKT
- Datavitenskap
- Integrert masterprogram i Energi
- Integrert lektor
- Bachelor Fysikk
- Kognitiv Vitenskap
- Datateknologi (Bachelor)

- Bachelor i utøvende musikk
- imø
- Integrert masterprogram i energi
- Bachelorprogram i fysikk
- Matematikk-Informatikk-Økonomi
- Bachelor i matematikk
- Har bare Mat111
- Bachelor i Klima, atmosfære- og havfysikk
- nanoteknologi
- Bachelor fysikk
- Bachelorprogram i Fysikk
- Medisinsk teknologi
- Rein matematikk
- Informatikk
- fysikk
- Fiskehelse
- Aktuarfag
- profesjonsstudium i fiskehelse
- IKT

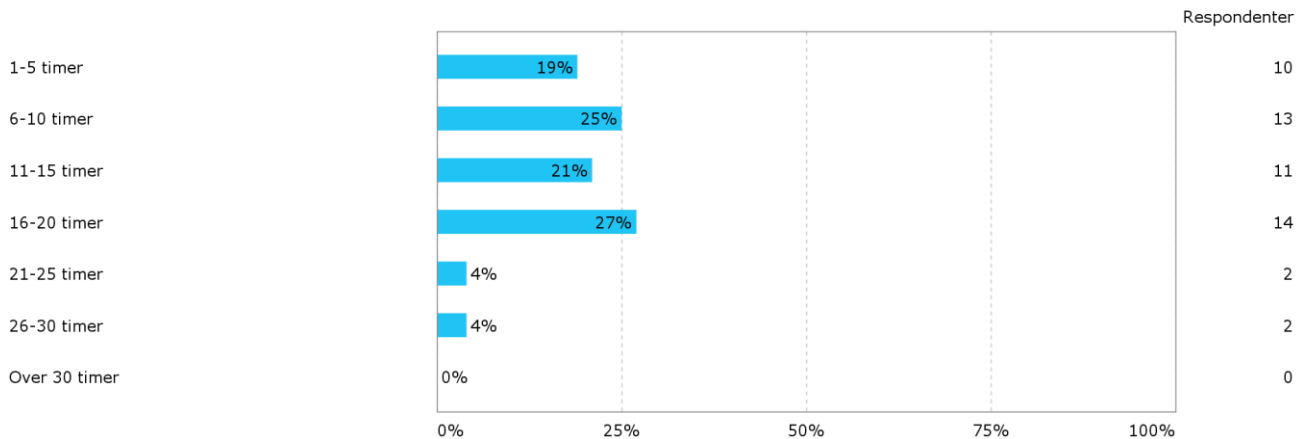
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



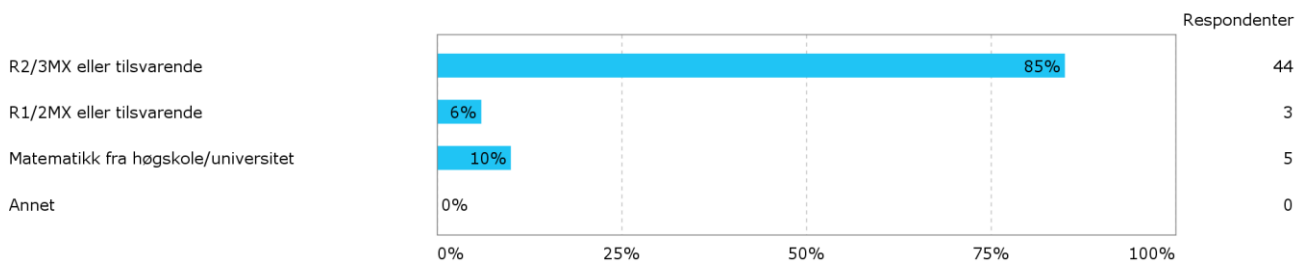
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



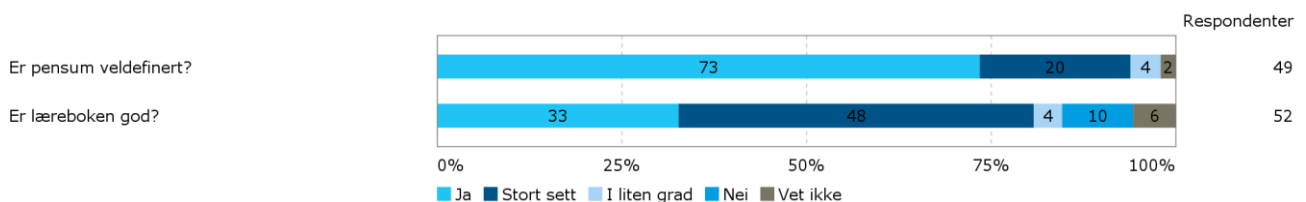
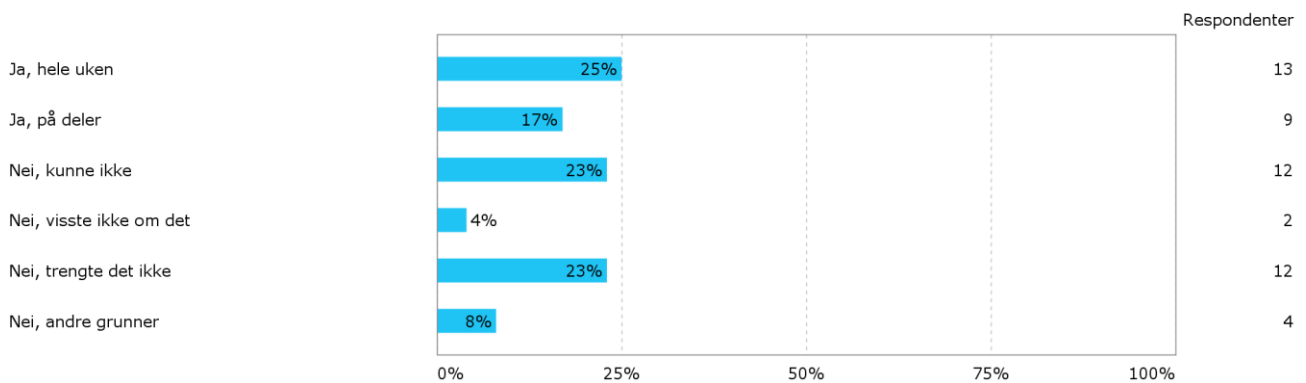
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

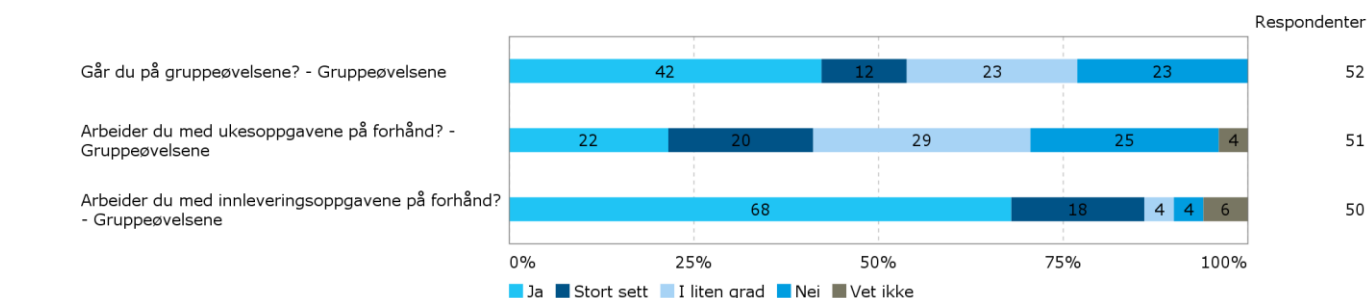
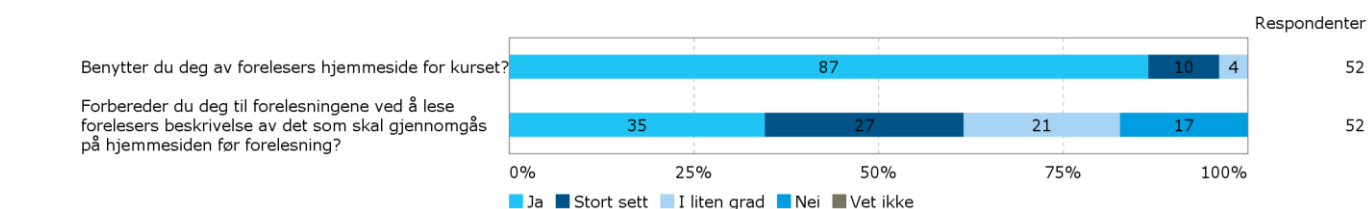
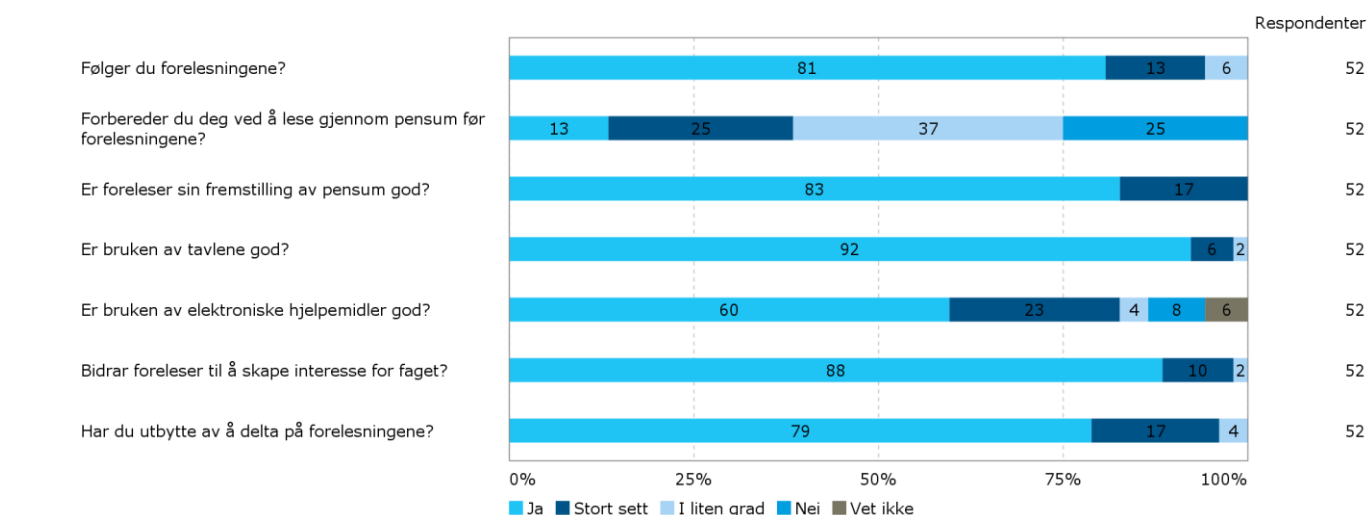


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

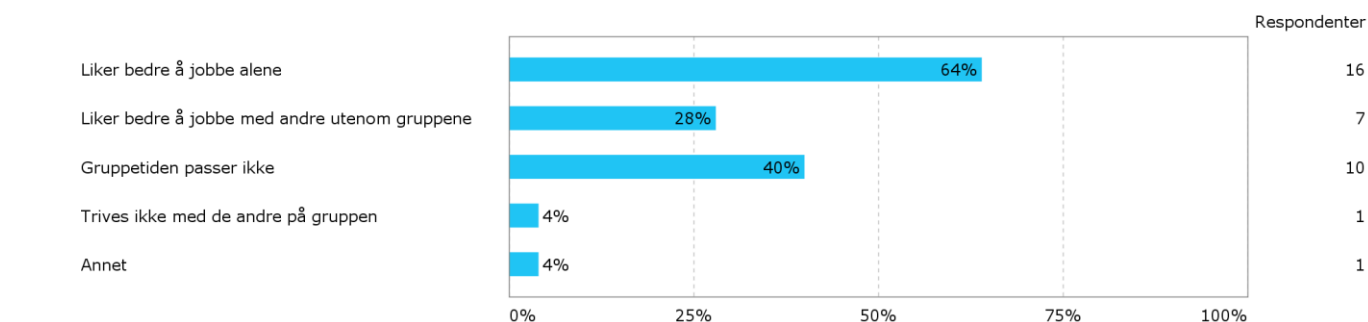


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?





Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?

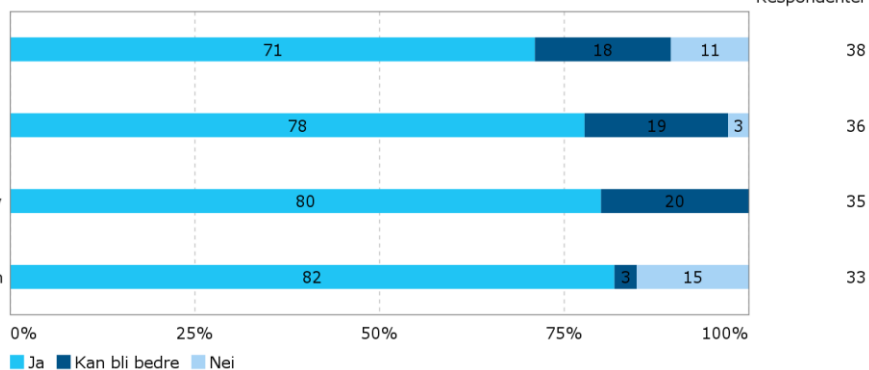


Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du utbytte av gruppene?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Er gruppeleder engasjert?

Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Får du god nok hjelp av gruppeleder?

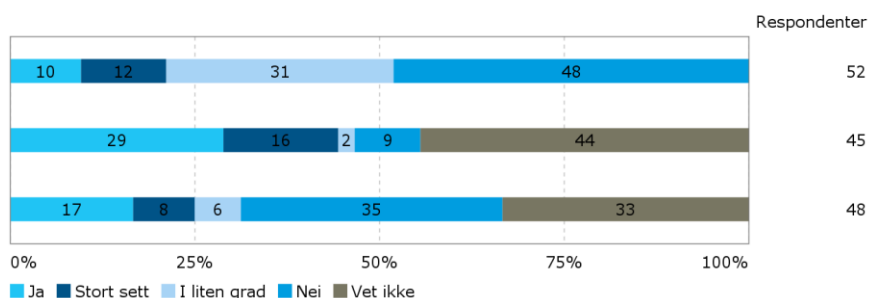
Dine meninger om gruppene (går du ikke på gruppe så hopp over denne delen) - Jobber dere på gruppen sammen i smågrupper?



Går du på orakeltjeneste? - Orakeltjeneste

Får du god nok hjelp av oraklene? - Orakeltjeneste

Ville du foretrukket om gruppeøvelsene ble byttet ut med orakeltjeneste på forskjellige tidspunkt (der du selv velger når du vil gå, men mister inndeling...



Hvor mye lærte du av innleveringene?

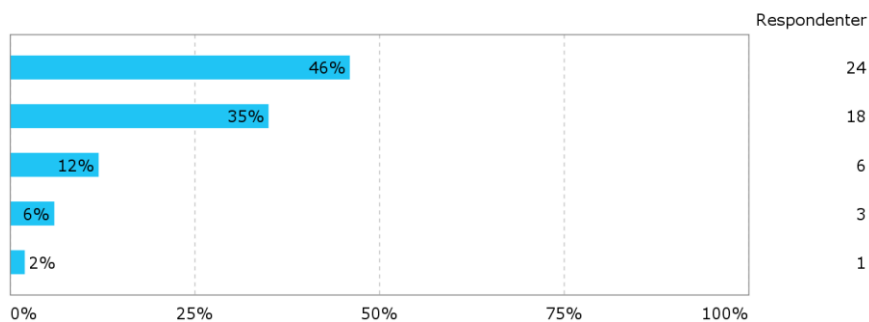
Veldig mye

Mye

Passe

Lite

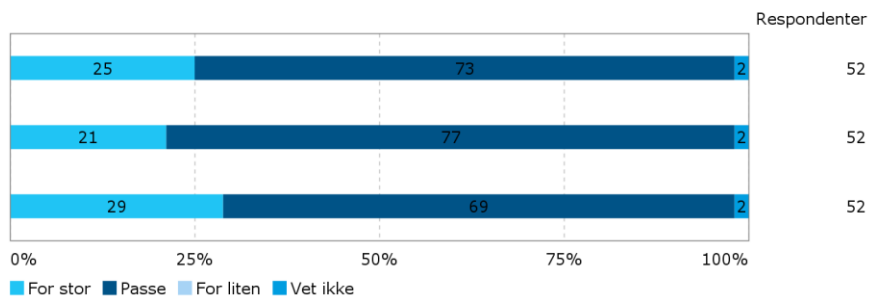
Veldig lite

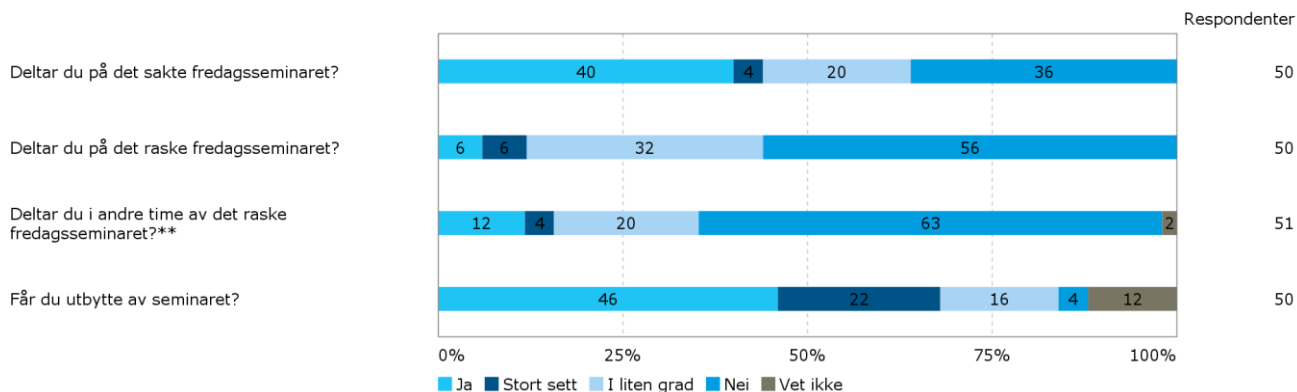


De obligatoriske innleveringene - Vanskelighetsgraden på innleveringsoppgavene var?

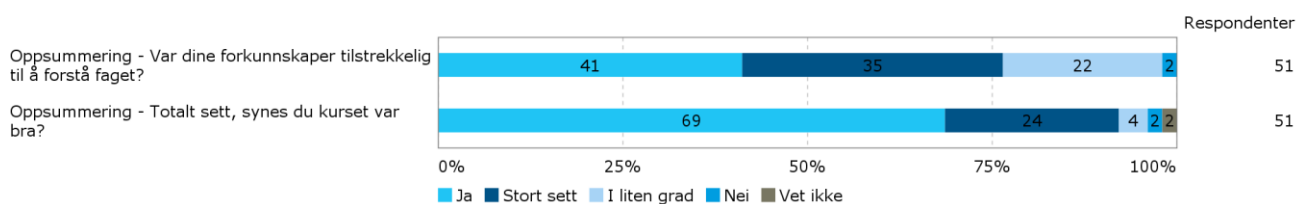
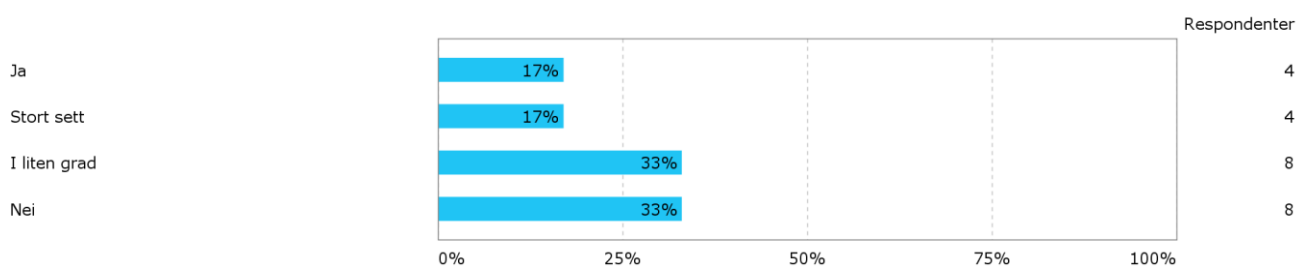
De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden på hver innlevering var?

De obligatoriske innleveringene - Arbeidsmengden totalt (alle innleveringene) var?

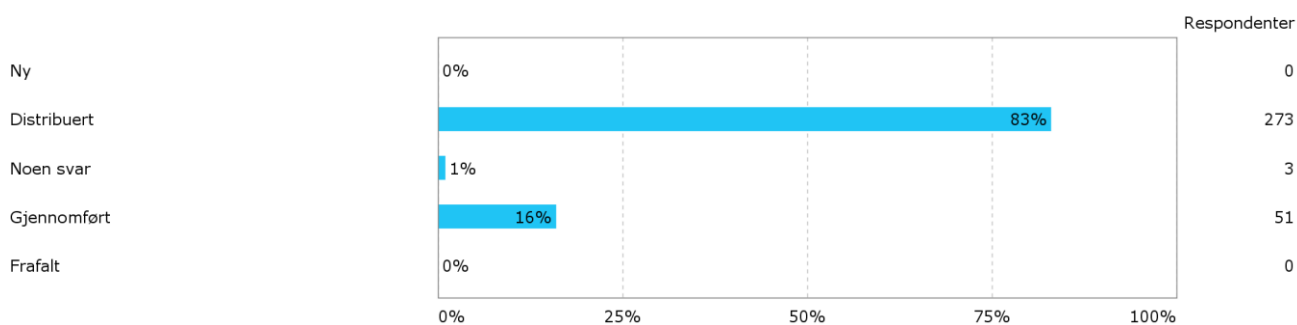




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



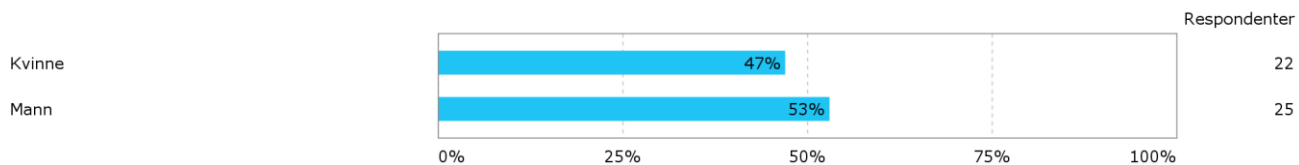
Samlet status



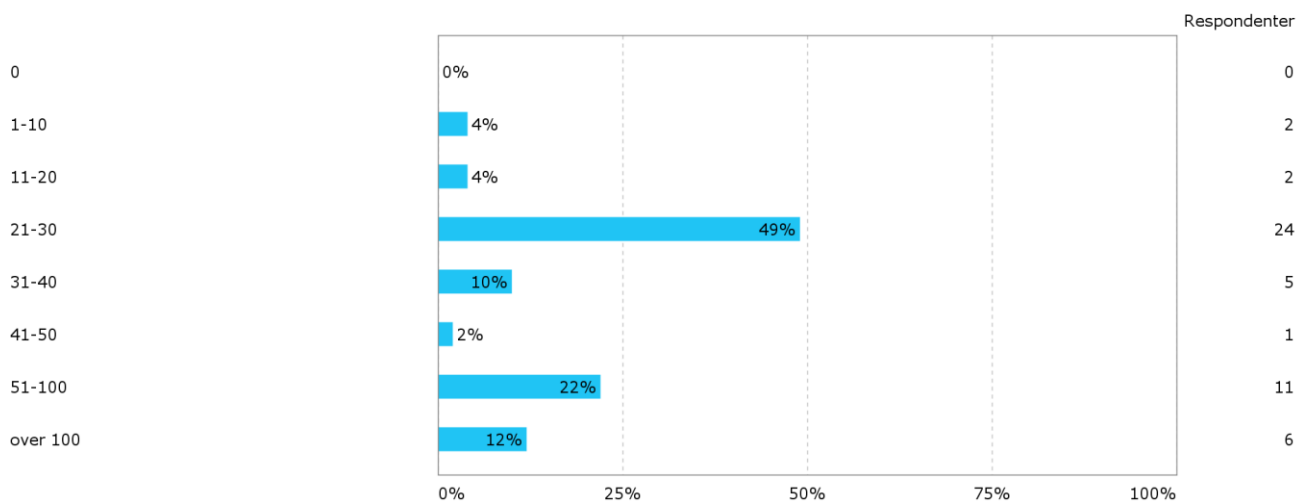
MAT112 Grunnkurs i matematikk II

Studentevaluering vår 2017

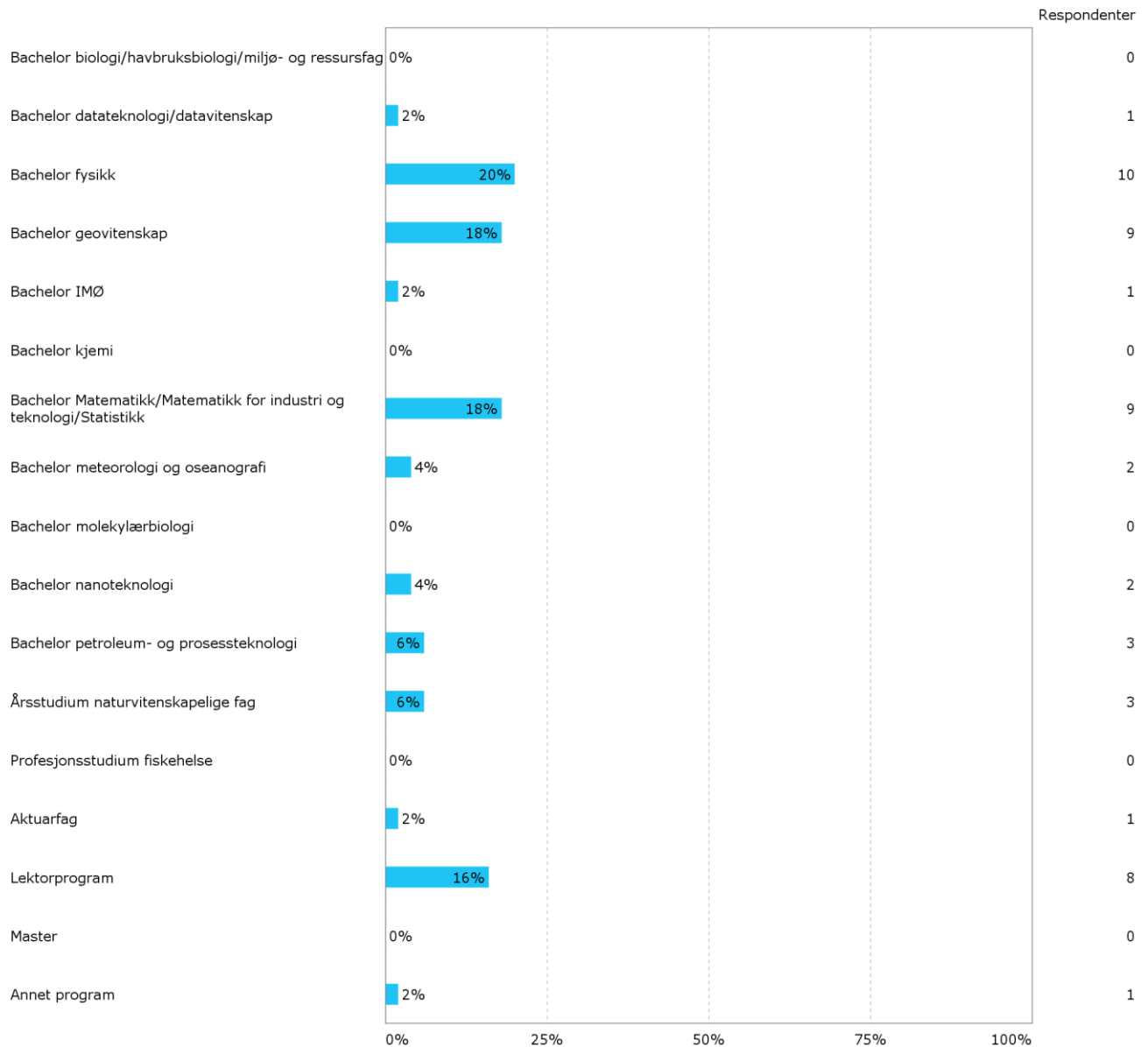
Kjønn?



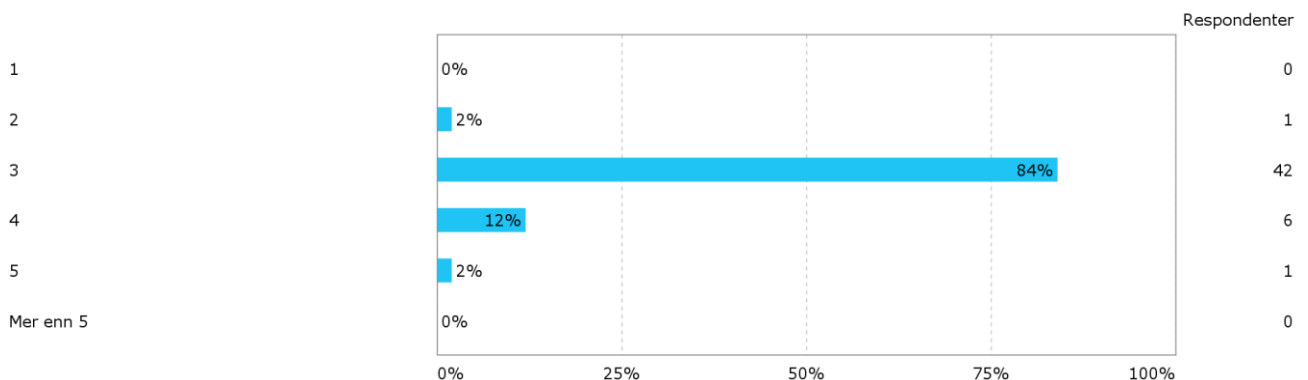
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



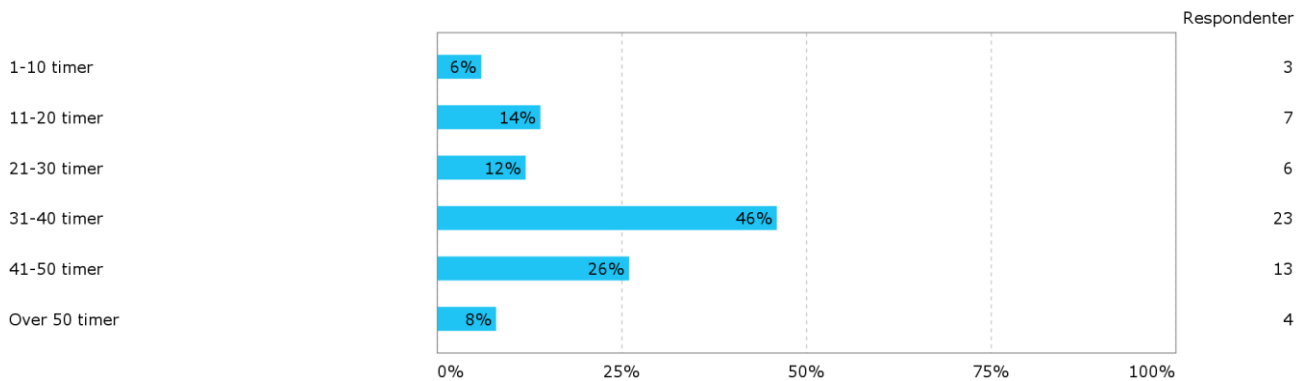
Hvilket studieprogram går du på?



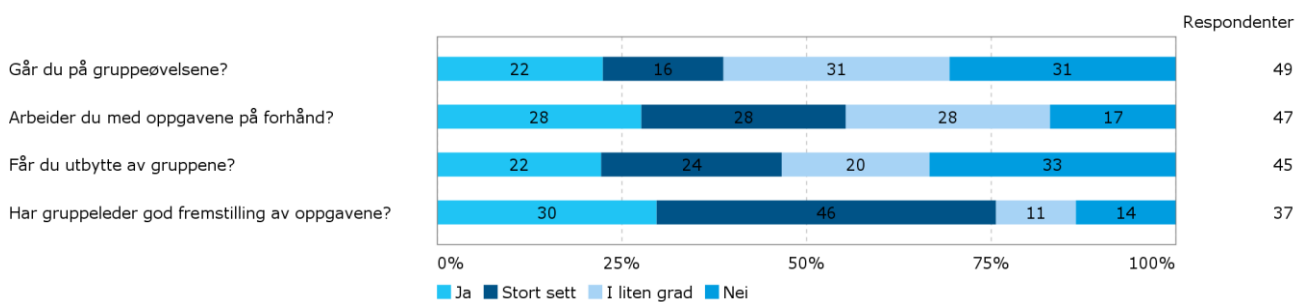
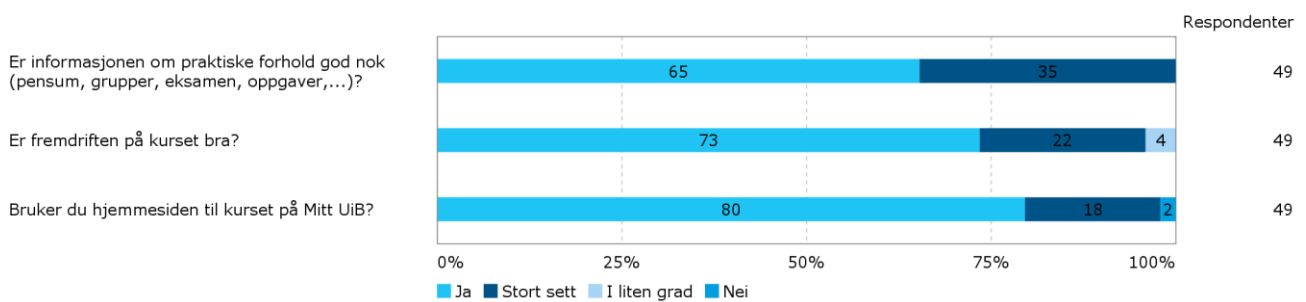
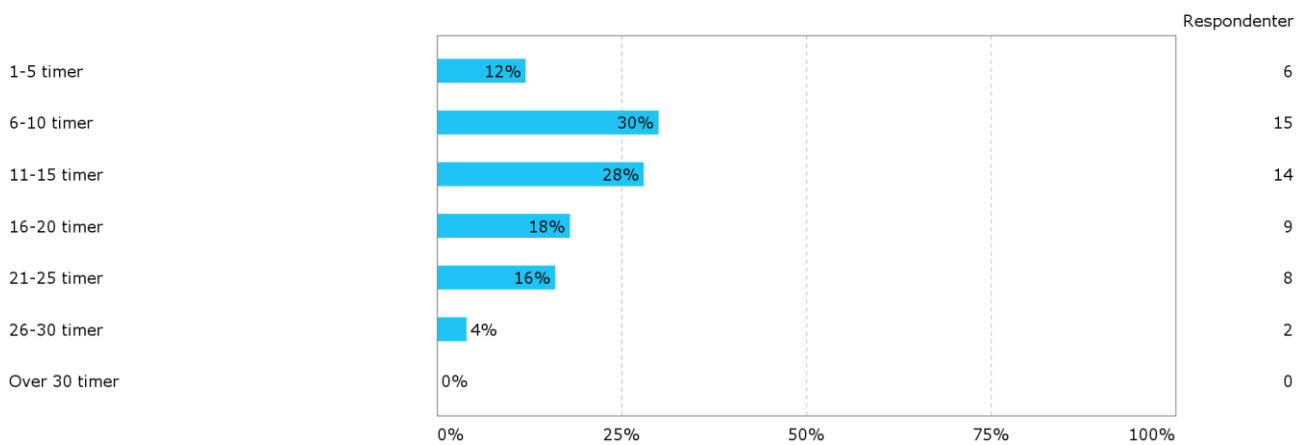
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT112)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

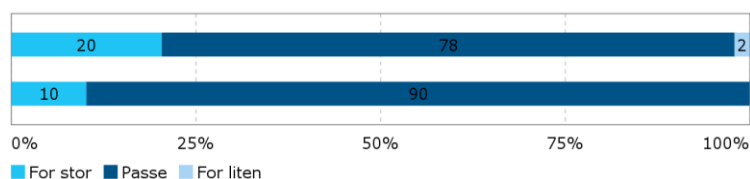


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

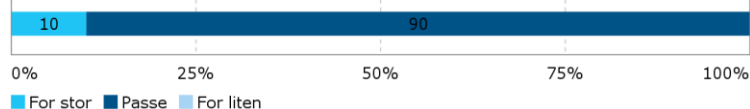


Respondenter

Vanskelighetsgraden på øvelsene var?

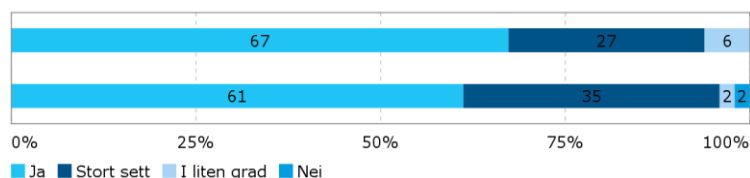


Arbeidsmengden på øvelsene var?

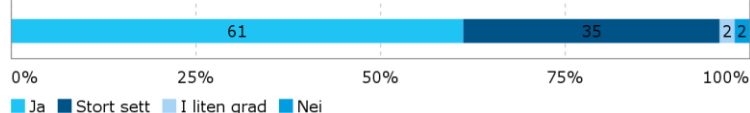


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med øvelsene?

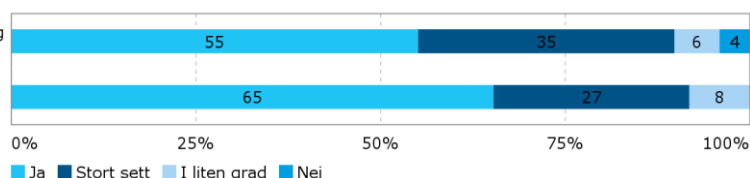


Synes du øvelsene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

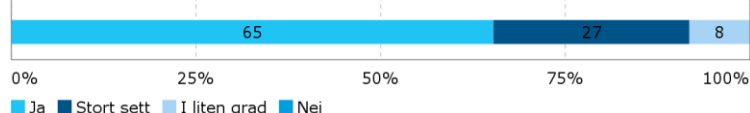


Respondenter

Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



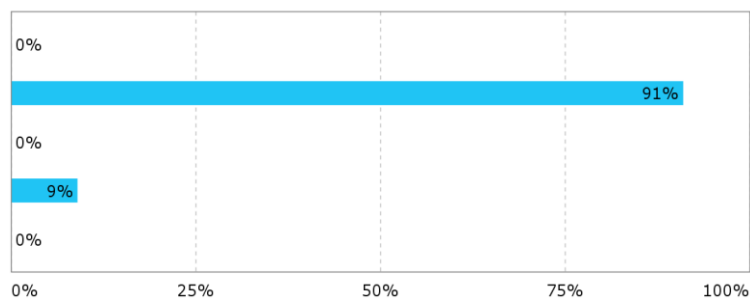
Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



Samlet status

Respondenter

Ny



Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

MOL100 Innføring i molekylærbiologi

Emneevaluering 2017 vår

Praktisk gjennomføring

Orienteringsmøte:	1 x 2 timer
Forelesning:	17 x 2 timer med forelesninger
Kollokvier:	(4 x 2 timer) x 12 grupper
Forelesere:	Kari Fladmark (emneansvarlig), Thomas Arnesen, Lisbeth Olsen, Randi Hovland, Tor-Henning Iversen
Undervisningsassistenter:	Ingvill Tolås, Victoria Arnesen, Joakim Brunet, Karoline Krogstad, Kristine Dolva
Deleksamen:	2 deksamener

Studentgjennomføring

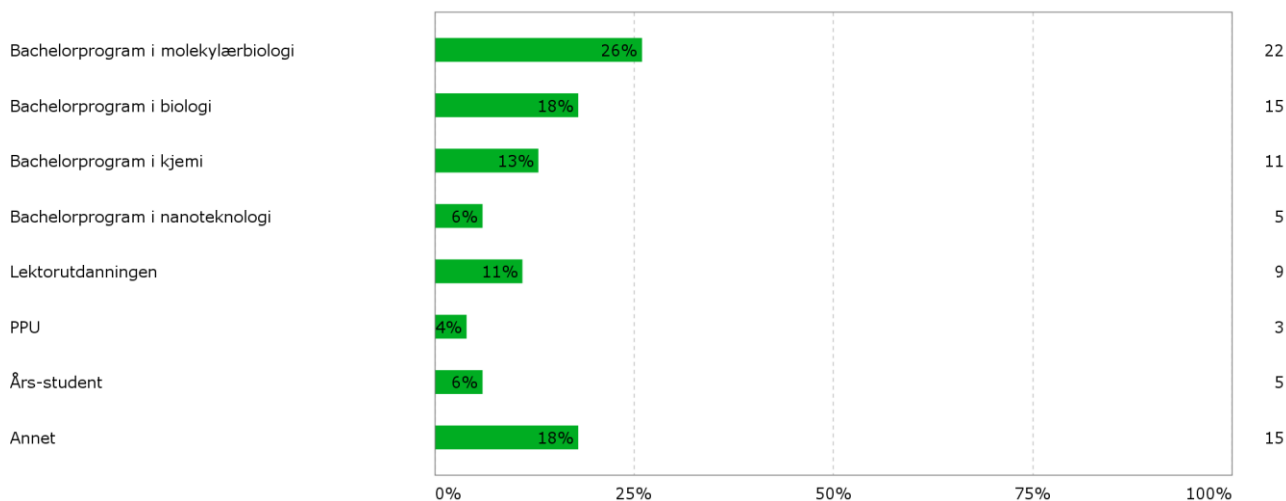
Kandidater	Totalt
Oppmeldt	283
Møtt	260
Bestått	247
Stryk	12
Strykprosent	4
Studiepoengproduksjon	2470

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	gjennomsnittskarakter
6	62	80	59	40	12	C

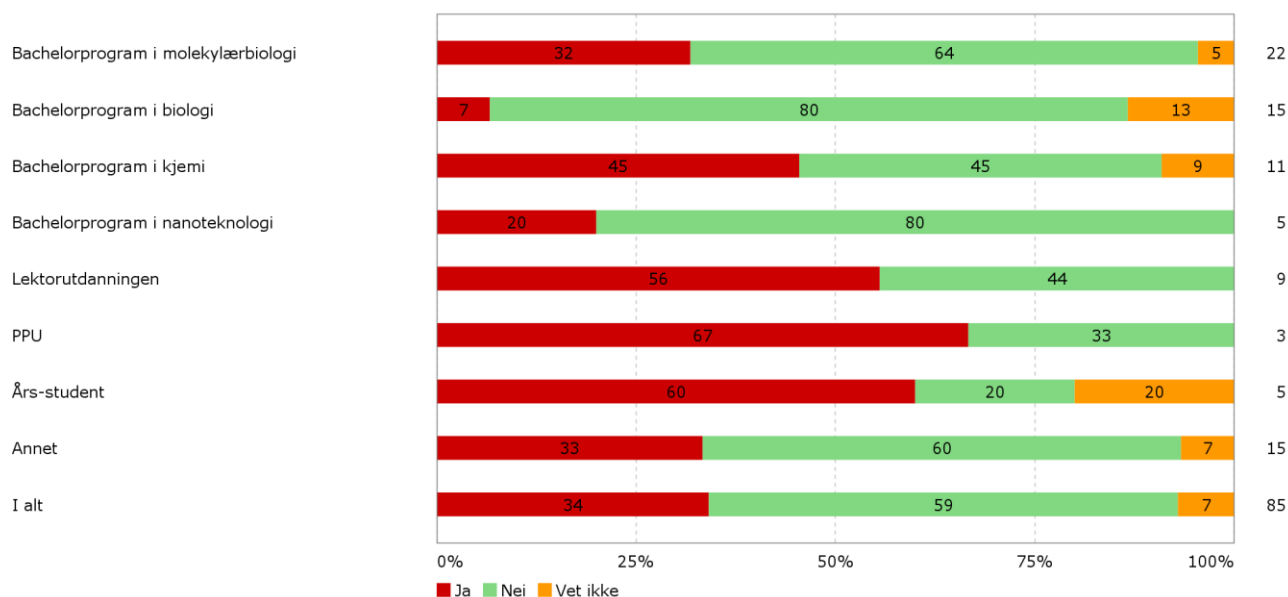
Deltakelse i emneevalueringen

28% av mottakergruppen svarte på undersøkelsen. Respondentene fordeler seg som følger på studieprogram:

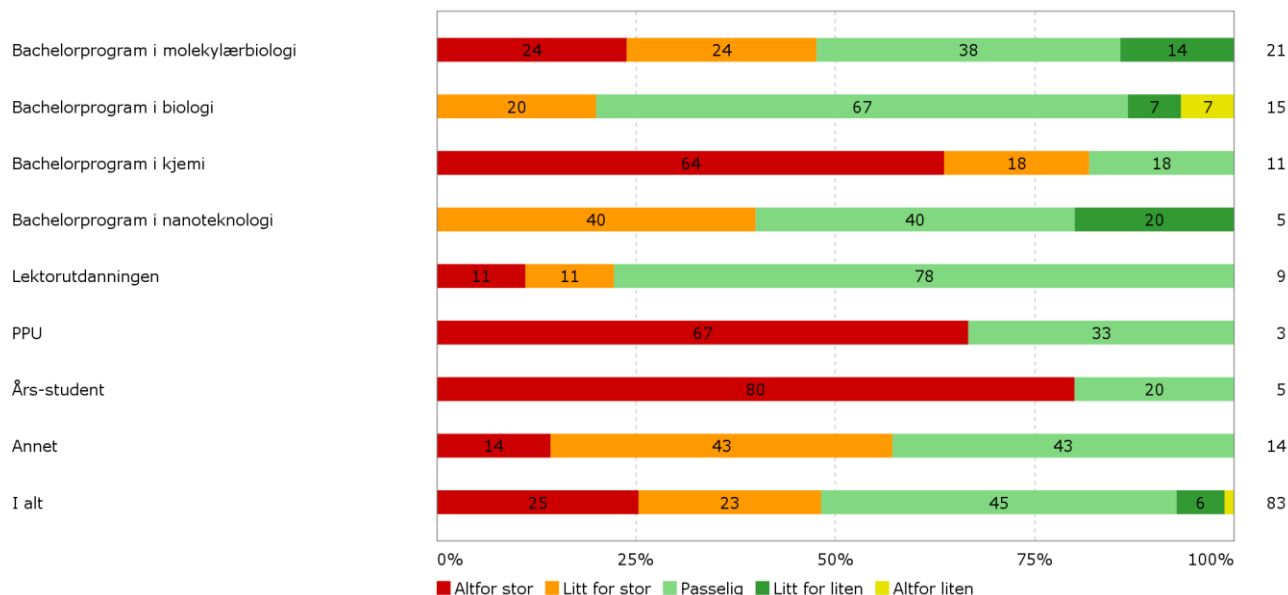


Forkunnskaper

Hele 59 prosent av respondentene svarer at de ikke har savnet noen forkunnskaper. Men når vi ser på svaret basert på studieprogramgruppene ser vi at det varierer veldig fra gruppe til gruppe. Molekylærbiologistudentene ligger litt over gjennomsnittet, mens biologi- og nanostudentene skiller seg ut med at 80 % ikke savner forkunnskaper. MOL100 krever ikke forkunnskaper i biologi, faktisk så er vår anbefaling mot videregående en bakgrunn i kjemi. Kjemistudentene er den programstudent-gruppen som savner mest forkunnskaper mot innføringsemnet vårt i molekylærbiologi bør vi kanskje vurdere anbefalingene våre for emnet? Kommentarene påpeker også dette, at biologi fra videregående ikke er et krav eller anbefaling, men at emnet tydelig bygger på denne kunnskapen.



Arbeidsmengde

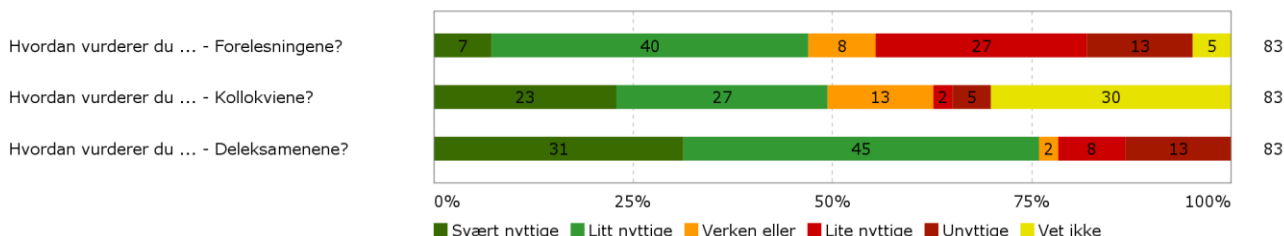


47 % av respondentene synes arbeidsmengden er for stor eller alt for stor. 45 % mener arbeidsmengden er passelig. Igjen ser vi store variasjoner når vi ser på studieprogramgruppene, men hele 48 % av MOL-respondentene mener arbeidsmengden er for stor eller alt for stor.

Mange har kommentarer til arbeidsmengden, og kommentarene handler stort sett om at det er for stort pensum med veldig fokus på detaljer. Flere uttrykker også ønske om et klarere definert pensum.

Vurdering av forelesninger, kollokvier og deleksamener

Vurderingene av forelesningene, kollokvier og deleksamenene viser at deleksamenene vurderes som nyttige eller svært nyttige av hele 76 % av respondentene. Kollokvier vurderes som nyttige eller svært nyttige av 60 % av respondentene, og forelesningene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 47 % av respondentene. Tallene viser en markert forbedring fra i fjor (58 % / 34 % / 28 %).



Forelesninger

48 % av respondentene mener det er nok forelesninger i MOL100, mens 32 % ønsker seg flere forelesninger i MOL100.

Mange har kommentarer til forelesningene. Først og fremst ytrer de et ønske om flere forelesninger slik at pensum kan bli gjennomgått bedre. Noen mener det var for mange forelesere og varierende kvalitet på forelesningene.

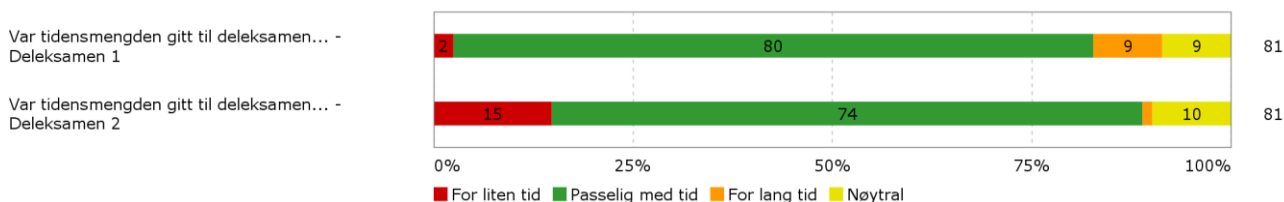
Kollokvier

Ikke alle respondentene har deltatt på kollokvier, men de som har gir nesten bare positive tilbakemeldinger og ønsker seg flere kollokvier. Det ble av og til ikke tid til å gjennomgå alle kollokvieoppgavene så flere ønsker seg løsningsforslag utdelt i etterkant.

Deleksamener

69 % av respondentene mener deleksamenene er passelig vanskelige, og 30 % mener deleksamenene er «for vanskelige» og 1 % «vet ikke».

Som figuren under viser så mener flertallet av respondentene at tidsmengden gitt til disposisjon for deleksamenene var passelig.

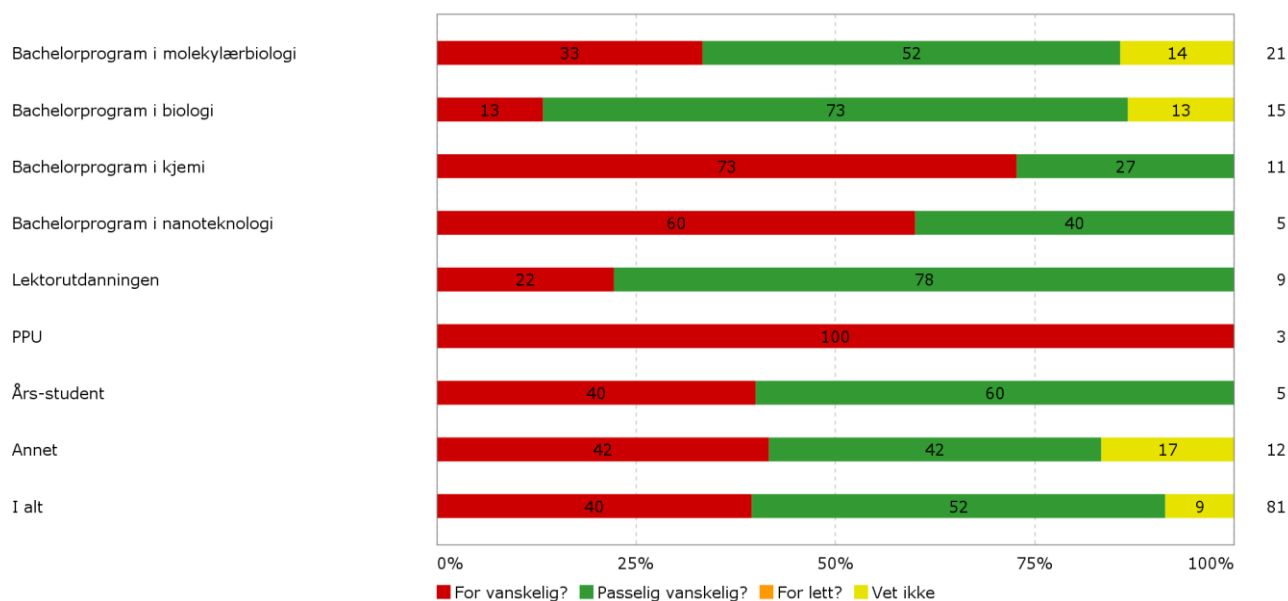


Det er mange kommentarer til deleksamenene, mange er positive til deleksamenene da det gir dem en evaluering underveis og trening på flersvarsoppgaver. Men samtlige er negative til at det ikke blir gitt fasit til eksamenene i etterkant og opplever at det ikke er noe læring i deleksamenene.

Avsluttende eksamen

40 % av respondentene finner avsluttende eksamen for vanskelig, 52 % finner den var passelig vanskelig og 9 % svarer «vet ikke».

Igjen varierer svarprosenten veldig med studieprogramtilhørighet som vist her:

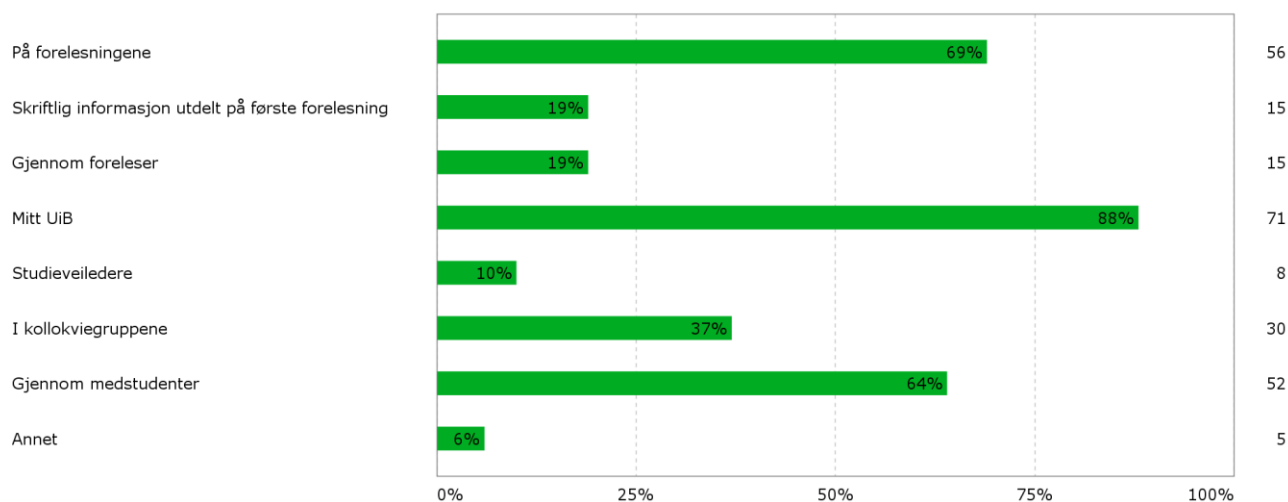


Avsluttende eksamen får kritikk for språk da oppgavene ble gitt på en blanding av bokmål og nynorsk, og flere savnet engelske fagtermer i parentes i teksten, da de ikke kunne bytte mellom engelsk og norsk versjon under eksamen. Flere er misfornøyd med flervalgsoppgaver som eksamensform da de opplever og ikke «får vist» kunnskapen de sitter inne med, og ønsker derfor flere kortsvarsoppgaver.

Informasjon

37 % mener de ikke har fått nok og korrekt informasjon om emnet gjennom semesteret, mens 44 % er fornøyd med informasjonen de har mottatt.

Hvor har du hentet informasjon om MOL100 gjennom semesteret?



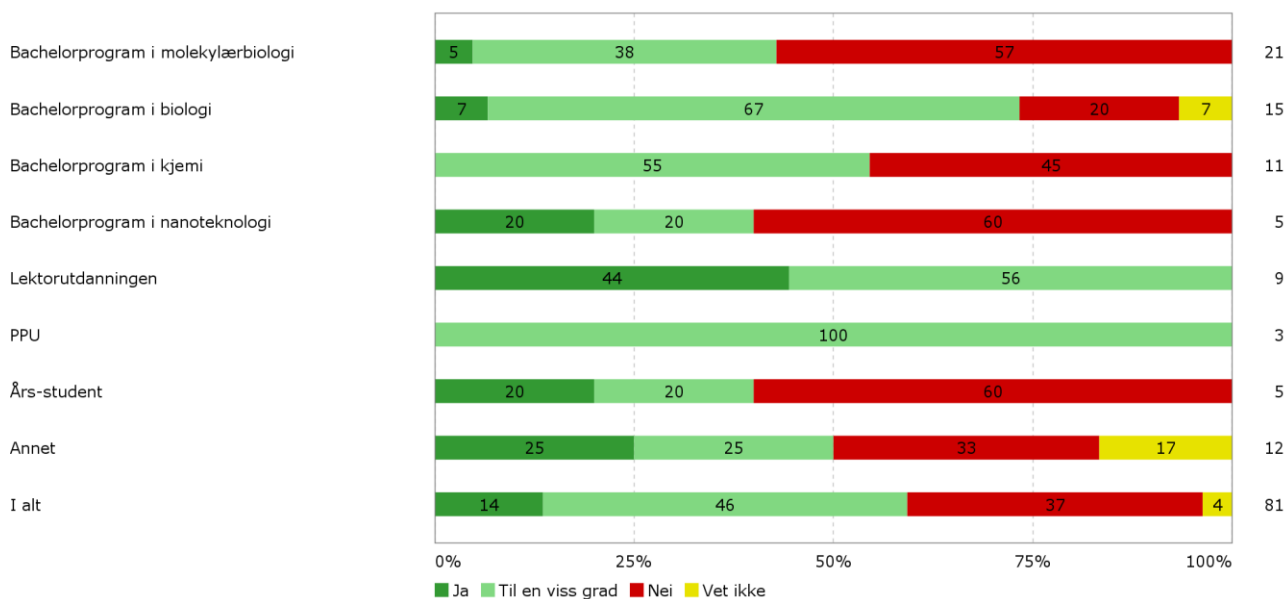
Kommentarene om informasjon gitt i MOL100 er veldig varierende. Men flere mener det har vært for lite tydelig hvem som har hatt overordnet ansvar for kurset, og studentene må forholde seg til for mange forelesere.

Pensum

63 % av respondentene mener pensum er for stort, mens 31 % finner pensum passelig, 6 % har ingen mening om dette. Mange synes læreboka var vanskelig å lese med mye detaljer som ikke passer for et innføringsemne. Mange kommenterer også at de mangler forkunnskaper som ikke de var klar over at de trengte for å ta emnet, dette gjør pensum ekstra tungt. Respondentene ønsker seg et tydeligere definert pensum og gamle eksamensoppgaver.

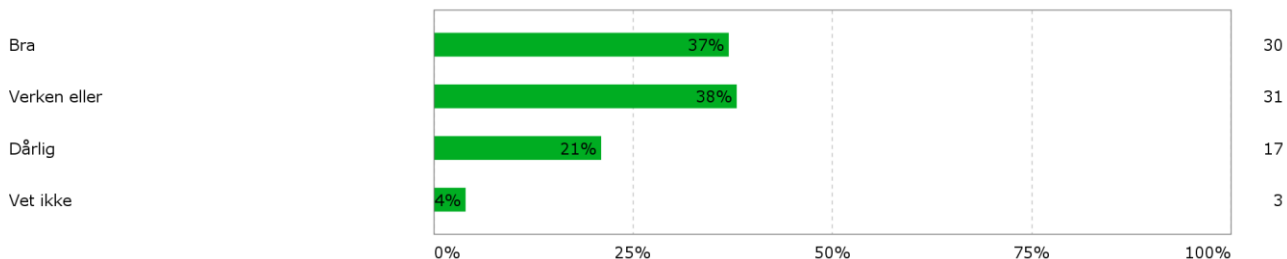
Forventninger

På spørsmål om emnet svarte til forventningene så varierer svarene veldig med studieprogramtilhørighet. For MOL-respondentene svarer 57 % at emnet ikke svarer til forventningene. En av grunnene til dette kan kanskje skyldes manglende forkunnskaper hos våre studenter? Dette bør vi uansett se nærmere på.



Logistikk

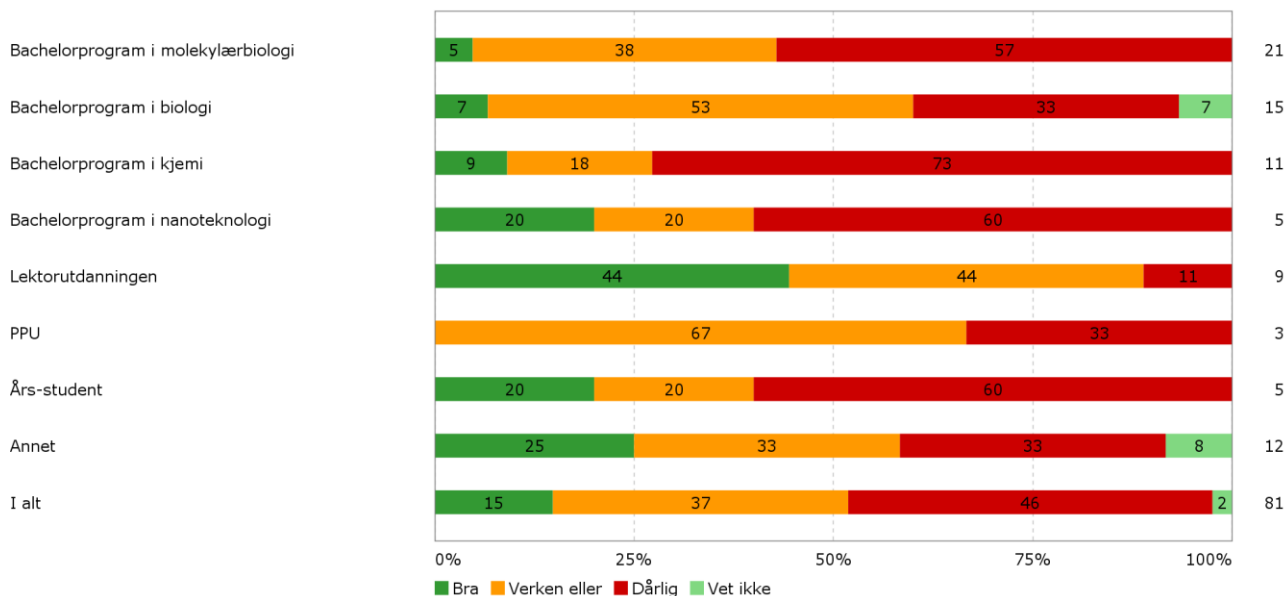
Hvordan fungerte det å ta MOL100 sammen med andre emner dette semesteret (arbeidsmengde, tidsbruk, timeplan osv.)?



Generell vurdering av MOL100

Totalt sett så evaluerer 46 % av respondentene MOL100 emnet alt i alt som dårlig. Dette er en forbedring på 15 % fra evalueringen i fjor. 15 % av respondentene finner emnet bra, dette er 6 % bedre enn ved evalueringen i fjor, så totalt sett gjør emnet det bedre.

Men når oversikt over en generell vurdering av MOL100 basert på programtilhørighet for respondentene ser vi at MOL-studentene er mindre fornøyd enn gjennomsnittet.



Andre kommentarer til emnet

Det blir gitt mange kommentarer til emnet, og de fleste tar opp ønske om bedre definert pensum, færre forelesere, for vanskelig pensumbok og ønske om tidligere eksamensoppgaver.

Kommentarer fra forelesere/emneansvarlige

Vi vil vurdere å tilby to introduksjonsforelesninger i MOL100 med tanke på dem som mener de stiller med for lite forkunnskapskrav. Læreboken i MOL100 var ny av året, og emneansvarlig for neste års MOL100 vil vurdere om det er hensiktsmessig med et nytt bytte av lærebok. Emneansvarlig for MOL100 mener pensum er godt nok definert med hensyn til et universitetsstudium.

Kollokviene i år var frivillige, men få studenter benyttet seg av dette tilbudet. Her får studentene tilbakemelding på relevante problemstillinger. Neste semester vil kollokviene bli obligatoriske. Antall forelesere var redusert i vår, og vil reduseres ytterligere neste år.

Omvendt klasseundervisning ble prøvd ut på MOL100. Studentene skulle møte forberedt til undervisningen. På «forelesningen» ble flervalgsoppgaver oppgaver brukt til å evaluere studentenes kunnskaper, og tilbakemelding ble gitt umiddelbart. Dessverre valgte bare 80 studenter å delta i omvendt klasseundervisning. Det ble også lagt ut multiple-choice oppgaver som studentene kunne øve seg på i Mitt-UiB etter at undervisning fant sted. Svarene på disse oppgavene også lagt ut i etterkant. Blant tilbakemeldingene foreleser fikk fra dette forsøket var at mange av studentene foretrakk klassisk forelesning fremfor omvendt klasseundervisning.