

# Evaluering av MAPSYK301 H2018

Rapporten har fire deler:

1. Beskrivelse av emnet
2. Oppfølging av tidligere evalueringer
3. Sammendrag av studentevaluering
4. Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

## 1: Beskrivelse av emnet

Emnet MAPSYK301 "Perspektiver i psykologi" er det første emnet i programmet "master i psykologi". I dette programmet finnes tre ulike studieretninger (*arbeids- og organisasjonspsykologi, atferd- og nevrovitenskap, og sosial- og kognitiv psykologi*). Dette er et felles emne som skal tas av studenter på alle tre retninger. Emnet har 15 studiepoeng, og går i første halvdel av første semester på masteren.

Emnets undervisningsaktiviteter var som følger i 2018:

- Et heldags forskningsgruppeseminar hvor elleve forskningsgrupper var representert
- En individuell oppgave med individuell tilbakemelding fra faglærer (arbeidskrav 1)
- En gruppeoppgave med fagfellevurdering fra medstudenter (arbeidskrav 2)
- Ni forelesninger (7 forelesninger på 2x45 min, 2 forelesninger på 3x45 min)
- Anbefalt litteratur på 874 sider, i hovedsak vitenskapelige artikler, men også kapitler fra fagbøker

I henhold til [emnebeskrivelsen](#) skal emnet ta opp noen av de sentrale perspektivene i psykologifaget, se på hvordan analysenivå, metodologiske og teoretiske diskusjoner påvirker psykologisk forskning og praksis, samt gi trening i kritisk artikkellese og akademisk skriving. Arbeidsmengden og anbefalt litteratur er i henhold til universitetets normer for et 15 studiepoengs emne.

I årets gjennomføring dekket undervisningen og litteraturen de følgende tema:

1. Hva kan og bør psykologien handle om?
2. Perspektiver på bevissthet
3. Perspektiver på det ubevisste
4. Perspektiver på uobserverbare prosesser
5. Perspektiver på tenkning
6. Evolusjonsperspektivet på individ- og gruppeprosesser
7. Økologisk og industrielt perspektiv på grupper og ledelse
8. Metaforer og modeller i forståelsen av sinnet
9. Aktuelle problemer og mulige løsninger for psykologiforskning

## 2: Oppfølging av tidligere evalueringer

Følgende endringer er gjort siden forrige gjennomføring (høst 2017). Endringene er gjort basert på tidligere evaluering, praktiske nødvendigheter, og undervisernes vurderinger.

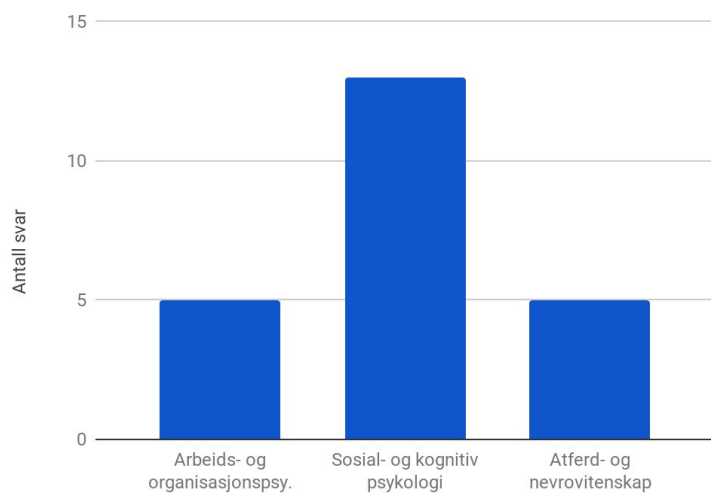
- Velkomstdagen for studieprogrammet i begynnelsen av emnet var i år adskilt etter studieretning
- Forelesningsrekken ble endret til 2017, men etter en vurdering er den i 2018 i grove trekk holdt stabil. Det ble sett på som viktig å teste ut og utbedre det etablerte undervisningsopplegget før det ble endret videre
- I orienteringsmøtet for studieprogrammet ble det brukt mer tid på å gi en innføring av hva som var hensikten og innholdet i emnet
- I orienteringsmøtet ble det lagt vekt på at undervisningen kan tilpasses, og at studentene bør melde inn om noen tema trenger mer utdypning, egne seminar, eller lignende. Dette ble også nevnt i noen av forelesningene
- I begynnelsen og underveis i flere av forelesningene ble det eksplisitt bedt om innspill på hva som burde dekkes, og hvilket format undervisningen burde ha
- Sammenlignet med tidligere år ble det videre spesifisert hva av den anbefalte litteraturen som er egnet som forberedelser for hver forelesning
- Leseveiledningene til anbefalt litteratur er utviklet videre, og ble gjort tilgjengelige tidligere i semesteret
- Bruk av forberedelsesquiz var noe redusert, da disse i 2017 i liten grad ble besvart, og det var uklart i hvilken grad de bidrar til læring
- Studentevaluering ble gjort etter at eksamen var besvart, men før sensuren falt

## 3: Studentevaluering

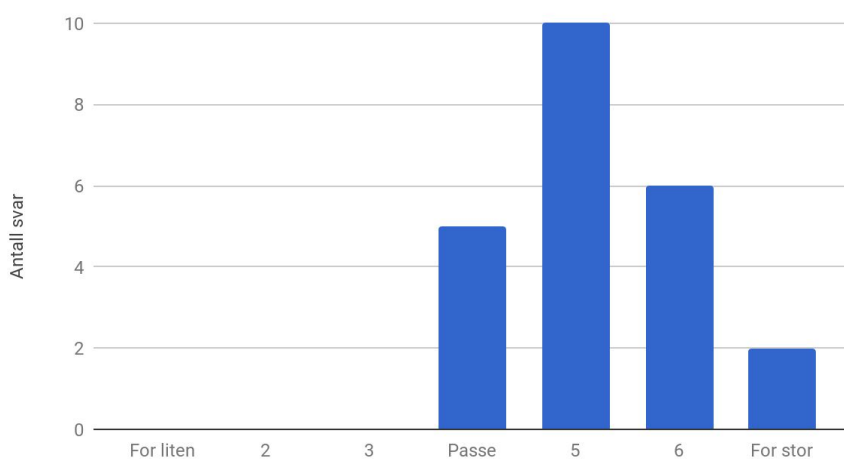
### 3.1: Figurer med skårer fra online spørreskjema

I dagene etter eksamen fikk alle registrerte studenter tilsendt et online spørreskjema (se skjemaet [her](#)), med spørsmål om ulike aspekter ved emnet. Under følger figurer for oppsummering av svarene. Alle 23 responser som har kommet inn så langt er tatt med (en duplikat slettet). Merk at på noen figurer er det mest positive svaret i høyre kant, mens det for noen er midtpunktet. På de fleste spørsmål er det ingen tydelige trender mellom studieretningene, men disse er tilgjengelige i rådata.

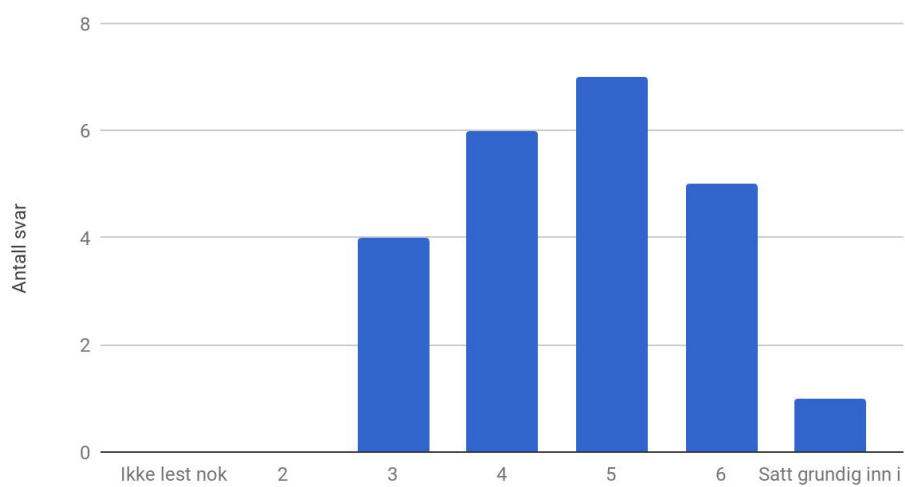
### Svar fra studenter på ulike studieretninger



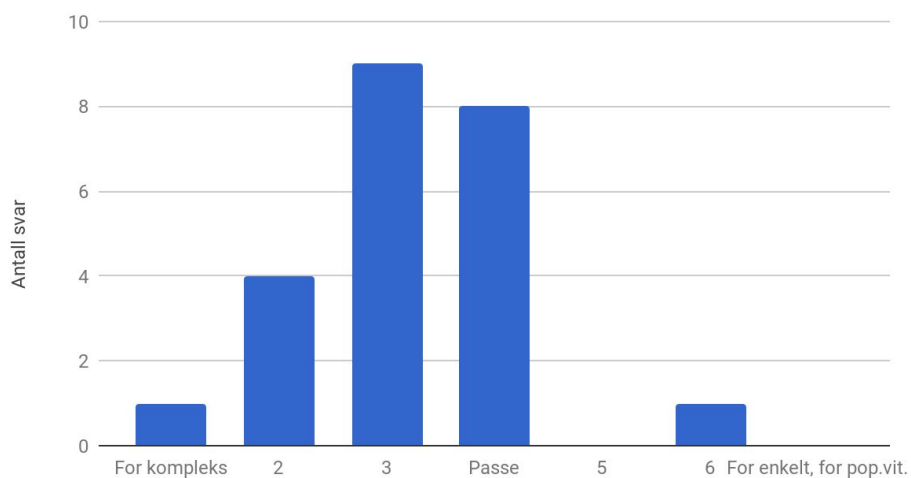
### Arbeidsbelastningen på emnet



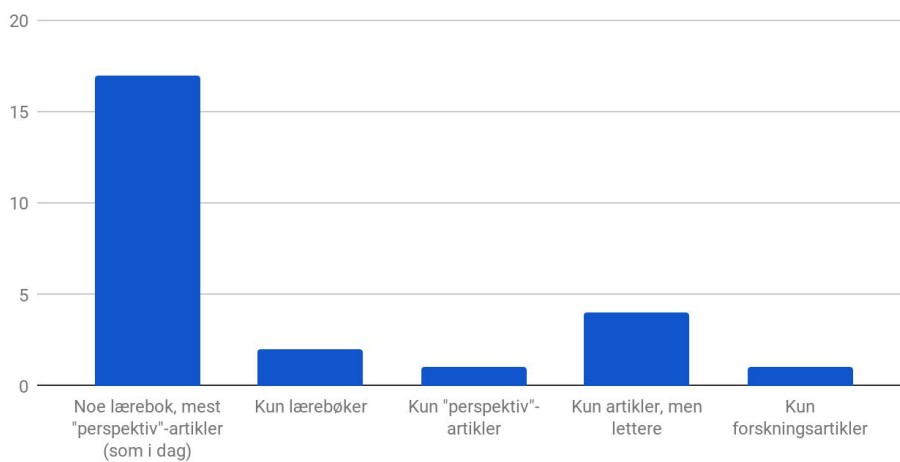
### Fikk lest anbefalt litteratur



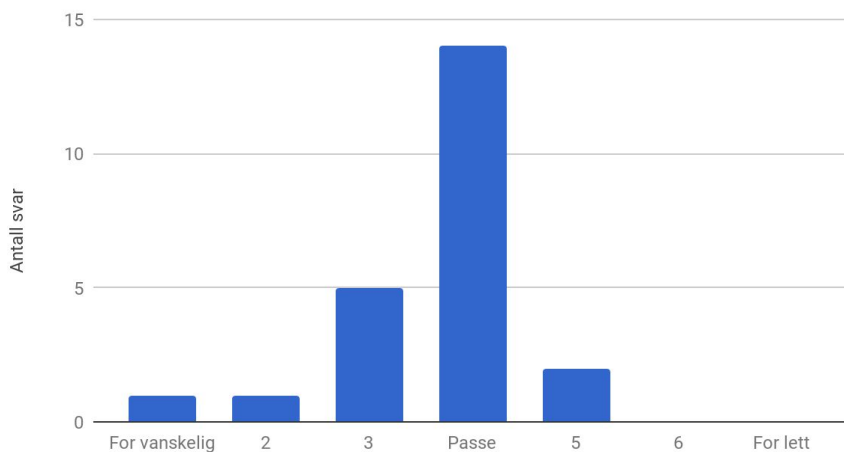
### Nivået på anbefalt litteratur



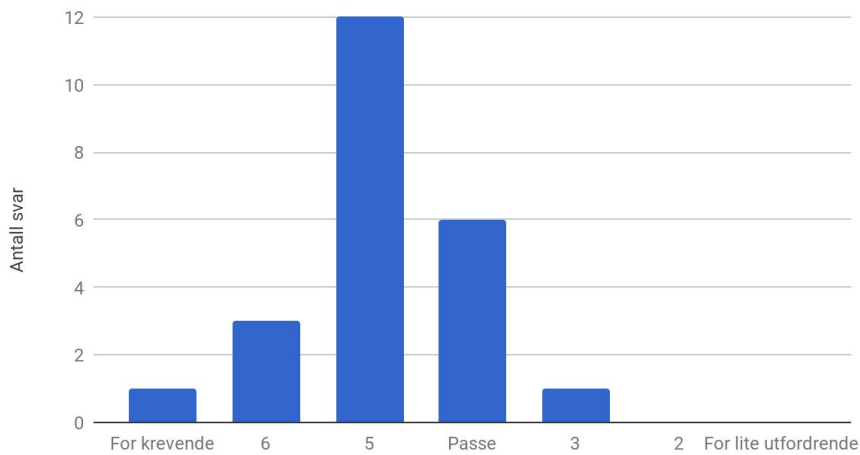
### Hvordan bør den anbefalte litteraturen være?



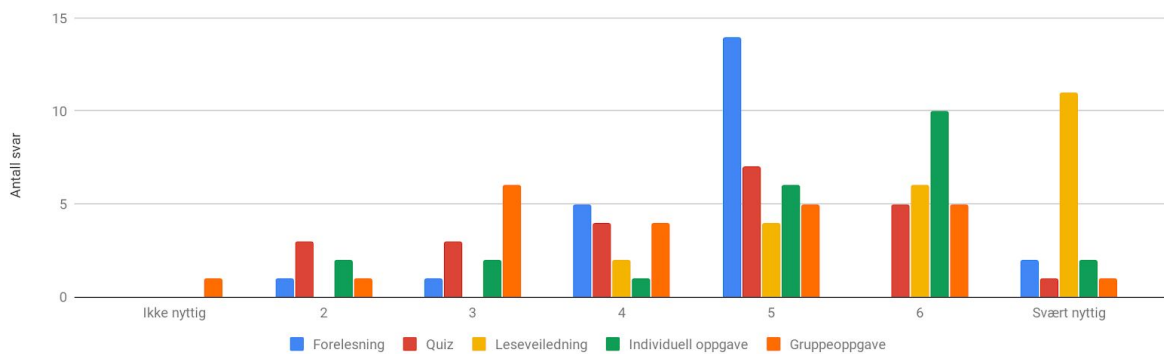
### Vanskelighetsnivå på forelesninger



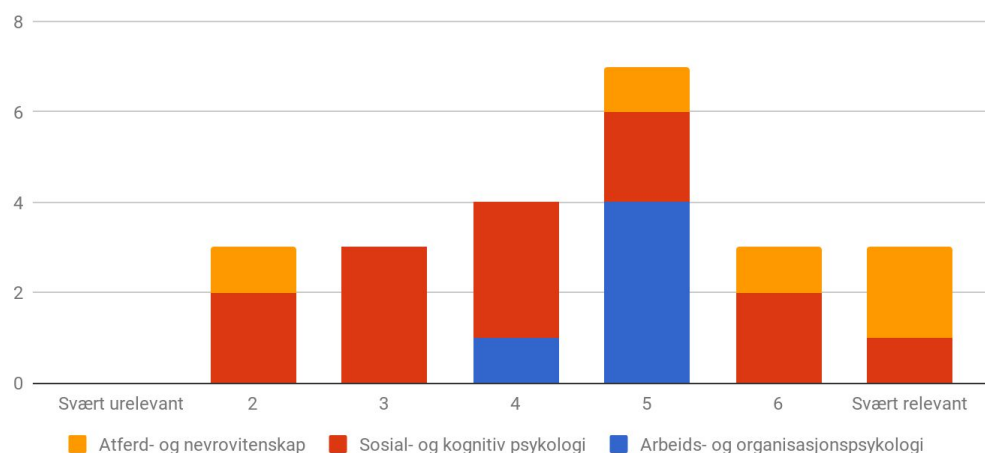
### Krevende innhold i emnet



### Læringsutbytte av ulike undervisningsaktiviteter / -verktøy



### Relevans for deg og ditt studie



## 3.2: Sammendrag fra innskrevne responser i online spørreskjema

Spørsmålet om noe av undervisningen skilte seg ut positivt eller negativt fikk svar fra 6 studenter. Flere av svarene trekker frem noen tema, forelesninger og undervisningsopplegg som spesielt gode. Én student nevner én av forelesningene som svakere. Én student mente det ble brukt for mye tid til å diskutere innholdet i forelesningen, og én annen mente

forelesningene ofte gikk over tiden og hadde for få pauser. Én student mente at lysark hadde for mye tekst, men samme student mente også at lysark hadde for lite tekst til å kunne brukes til repetisjon, og at det var for lite bruk av digitale hjelpemidler.

På spørsmål om arbeidskravene svarte 8 studenter. De aller fleste har positive kommentarer til disse, spesielt med muligheten for tilbakemelding (både individuell og fagfelleevaluering). Flere peker imidlertid på at det var vanskelig å gjøre en god innsats på disse på grunn av dårlig tid. Én mente at fagfelleevalueringen opplevdes som ubehagelig. Syv studenter kommenterte på spørsmålet om forskningsgruppeseminaret, der de fleste av dem mente at dagen burde vært delt opp eller hatt et på forhånd annonsert program.

Flertallet av studentene mente at anbefalt litteratur bør være som i dag, men ti av dem har utfyllende kommentarer. Flere av kommentarene går på at bøkene av Flanagan og Churchland mislikes. To kommentarer går på at noen av artiklene er gamle.

Tolv studenter svarte på spørsmålet om hvilke av undervisningstemaene som var mest krevende. Tre av svarene handlet imidlertid om total arbeidsmengde eller tiden tilgjengelig. Tre av de resterende svarene handler om anbefalt litteratur, og er flyttet dit. Av de resterende seks svarene peker de fleste på at tema 8 var krevende.

Ni studenter svarte på spørsmål om temaenes relevanse. Fire av disse peker på at temaet om "replikasjon" var relevant. Bevissthet og demarkasjon ble også trukket frem som relevant. Én mente at det var for mye fokus på biologi og kognisjon, tre andre mente også at evolusjonsperspektivet var mindre relevant for dem. Fire mente ledelsestemaet av mindre relevant. Én mente at "filosofi" var mindre relevant, uten at det er tydelig hva de mente med det.

På spørsmål om hva de likte ved emnet svarte elleve studenter. Her trakk flere frem at det var et spennende emne som fikk dem til å tenke nytt og kritisk, og trekke linjer mellom ulike deler av fagfeltet. Noen trakk også frem at emnet hadde positive effekter for samholdet blant studentene.

Fjorten studenter svarte på spørsmål om hva de mislikte ved emnet eller kunne vært forbedret. Fem av disse mislikte eksamensoppgavene, eller mente oppgavene var dårlig representert i litteratur og undervisning, og én student hadde foretrukket en annen eksamensform (mappe). Fire pekte på dårlig tid og at det kunne vært mer undervisning. Tre studenter etterlyste en oversiktsforelesning. Én foreslår å ha flere organiserte gruppeaktiviteter.

### 3.3: Emneansvarliges refleksjon over studentevaluering

Fra grafene ser vi at de fleste av studentene synes at emnet er utfordrende, men ikke for krevende. Undervisningen og arbeidskravene ses på som nyttig og med passelig vanskelighetsgrad. Spesielt leseveiledningene kommer godt ut i grafer og i fritekstsvar. En del av evalueringene går på at det er lite tid til å arbeidet med emnet. Mengden undervisning, arbeidskrav og anbefalt litteratur er imidlertid tilpasset antall studiepoeng og

forventet nivå for master, og her er det gjort justeringer og tiltak fra tidligere år. Selv om noen mener at noen av temaene er mindre relevante, virker det som at de fleste av studentene ser verdien av emnet som helhet, og mener at det passer inn i masteren. Generelt sett er evalueringen mer positiv enn den var i 2017.

En del studenter mener at forskningsgruppedagen burde vært delt opp, eller hatt et annonsert program. Emneansvarlig mener imidlertid at en varighet på i underkant av en vanlig arbeidsdag burde være håndterbart for fulltidsstudenter. Målet med dagen er å gi innsikt i bredden av fagfeltet, forskningen ved fakultetet, og hva medstudenter skal jobbe med i masterprogrammet. Det er derfor ikke ønskelig å legge til rette for at studentene kun kommer på de delene de på forhånd tror vil være relevante for dem.

Kommentarene er ikke entydige om anbefalt litteratur. Flertallet er fornøyd med slik det er nå, men flere anbefaler å bytte ut bøkene fra Flanagan og Churchland. Et par studenter kommenterer at noe av anbefalt litteratur er for gammelt. Dette er vanskelig å unngå i et emne som skal vise til ulike (ofte historiske) perspektiver på faget. Median alder på litteraturen er imidlertid år 2008, og 87% av litteraturen er fra etter 1990. Om en justerer for antall sider fra hvert år blir bildet enda tydeligere, da de tre bøkene er fra 1991, 2005 og 2011, mens noen få kortere artikler er eldre.

Noen av evalueringene gikk på at årets eksamensoppgaver ble sett på som snevre og begrensede. Det er mulig at svarene preges av at evalueringen ble gjort dagene etter at eksamen var levert inn. Se videre diskusjon av årets eksamen under.

## 4: Emneansvarliges vurdering og behov for videre endringer

### 4.1: Overordnet vurdering av undervisnings- og vurderingsformene

Det er emneansvarliges vurdering at emnet er utformet i henhold til emnets hensikt, slik det er beskrevet i [emnebeskrivelsen](#). Det vurderes som at undervisningen som gis er velegnet for de temaene som er valgt ut. Vi bør arbeide videre med gjennomgangen av anbefalt litteratur, i hovedsak for å fjerne noen av fagbøkene. Til fremtidige gjennomføringer bør vi se på måten undervisning, arbeidskrav, eksamen er fordelt og koordinert over semesteret, også opp mot andre emner.

Læringsutbyttene vurderes som egnede for litteraturen og undervisningen som blir gitt. Det kan vurderes om emnet burde hatt mer detaljerte læringsutbytter. Dette kompenseres imidlertid for ved at det i flere av forelesningene gis mer spesifikke læringsmål.

Vurderingsformen er to innleverte oppgaver, en muntlig presentasjon og en digital skoleeksamen hvor 2 av 3 oppgaver skal besvares. Som nevnt over mislikte noen av studentene årets oppgaver. I sensorveiledningen kommer det frem hvordan eksamensoppgavene stemmer overens med de ulike læringsutbyttene, hvilke deler av litteraturen som var relevant for hver oppgave, og hvordan temaet var dekket i undervisningen. Vi mener også at alle de tre av årets oppgaver ble vektlagt i undervisningen, blant annet med diskusjonsoppgaver i grupper og i plenum. I tillegg var en av

eksamensoppgavene innen samme tema som oppgaven for gruppearbeidet (arbeidskrav 2), som burde gi alle studenter en god bakgrunn for denne besvarelsen. I sensuren (før klagesensur) fikk 32% av studentene A eller B, og 66% fikk A, B eller C, mens 8% strøk (41 oppmeldte studenter, 38 møtte). Fra sensurkommisjonene meldes det at noen av de svake besvarelsene viste forståelse for temaet det ble spurt om, men ikke klarte å vise hvordan temaet ble sett på innen ett eller flere psykologiske perspektiver. Det er mulig at studentene i større grad bør forberedes på hvilken type besvarelser som forventes, og hvordan de bør forberede seg på disse.

## 4.2: Mulige videre endringer (vurdering av framdrift og opplegg)

Under listes noen forslag til videre endringer som kan vurderes før neste gjennomføring:

- Planlegging
  - Passe bedre på hvordan aktivitetene er fordelt i timeplanen, passe på at det ikke kolliderer med andre emner
  - Passe at det i så stor grad som mulig settes av 8 uker til emnet
  - Påse at det i oppstartsuken ikke er fadderarrangement kvelden før tidlig start av forskningsgruppeseminar eller annet
  - Fokus på at forelesninger har tilstrekkelig med pauser og avslutter på tiden
  - Spørsmålet i evalueringen om krevende tema ble misforstått av flere, og bør reformuleres (til f.eks. "Er noen av temaene som ble dekket i undervisningen spesielt krevende").
  - Videreutvikle læringsutbytter
- Undervisning
  - Vurdere behov for en introduksjonsforelesning som gir innføring i hensikten til emnet, hvordan det passer inn i mastergraden, hvilken type forståelse som skal utvikles
  - Vurdere om undervisningen bør fordeles på flere forelesere som underviser innen perspektiver på sitt forskningsfelt
  - Passe på at alle forelesninger gjennomgående skal vise ett (eller flere) perspektiv
  - Innføre studentdrevne arbeidsseminarer på hvert tema. Disse kan inneholde gruppeaktiviteter, gå gjennom vanskelige artikler, eksamensforberedende aktiviteter, oppsummering, vise sammenhengen og relevans
  - Fjerne bruk av forberedelsesquiz
- Litteratur/tema
  - Fullføre overgangen til å ha artikkelbasert anbefalt litteratur. Det er planlagt å endre litteraturen for bio/evo-forelesningen, hvor Churchland-boken erstattes med artikler. Det samme vil på sikt bli vurdert for Flanagan-boken
  - Vurdere en omstrukturering av tema/perspektiver, der "grunnlagsproblemer, analysenivåer- og teoriutvikling innen psykologi" skilles ut som et eget tema
  - Forsøke å øke representasjonen av sosialpsykologiske perspektiv
  - Vurdere om det bør legges opp til at studentene leser noe av anbefalt litteratur i forkant av hver forelesning



## Evalueringsrapport MAPSYK303 – Høst 2018

**Emnekode:** MAPSYK303

**Navn på emne:** Anvendt sosial og kognitiv psykologi: Menneskelege faktorer i kritiske situasjoner og kulturelt mangfold i samfunn og arbeidsliv.

**År/semester:** Høst 2018

**Emneansvarlig:** Bjørn Sætrevik har hatt det formelle emneansvaret. Hege H. Bye har hatt ansvar for planlegging og gjennomføring av «kulturelt mangfold»-delen, mens Sætrevik har gjort tilsvarende for «menneskelige faktorer»-delen av emnet, og for forskningspraksis. Begge har jobbet med felles forelesninger, overordnet utforming og evaluering av emnet.

### Innledning

MAPSYK303 var høsten 2018 et nytt 15 SP-emne, videreutviklet fra 7,5 SP-ennene MAPSYK312 og MAPSYK313. Et viktig tillegg som nå var lagt til (var ikke del av MAPSYK312 eller MAPSYK313) er forskningspraksis / emneoppgave. Undervisningen i emnet bestod av 30 timer forelesninger (fordelt på 14 dager), og 23 timer seminarer (fordelt på 8 forekomster hvorav ett var bedriftsbesøk), samt veiledet forskningspraksis/emneoppgave. Vurderingsformen var hjemmeeksamen (5 dager) knyttet til et av undertemaene i emnet (menneskelige faktorer eller kulturelt mangfold). Emnet er ikke tidligere evaluert.

### Faglærers vurdering

Undervisnings- og vurderingsformer

**Forelesninger:** Vår vurdering er at forelesningene fungerte godt, og flere av foreleserne melder om positiv interaksjon med engasjerte studenter. Noen forelesere foreleste for første gang på sitt tildelte tema. Generelt blir forelesninger og seminarer positivt evaluert. For forelesningene i «menneskelige faktorer» svarte 7 studenter at forelesningene «i stor grad» eller «svært stor grad» var nyttige for å nå læringsmålene (mens 1 svarte «i noen grad»). På samme spørsmål for forelesningene i «kulturelt mangfold» svarte 7 studenter «i stor grad» eller «i noen grad» (mens 1 svarte «i liten grad»).

**Seminar:** Seminarene fungerte godt, og får også positive vurderinger i studentevalueringene. En tilbakemelding fra den muntlige evalueringen er at studentene gjerne ville hatt flere seminarer innenfor temaet «mangfold».

**Bedriftsbesøk:** Besøket fungerte godt, vi fikk et godt tilpasset opplegg hos Equinor, og fikk en grundig innføring av tema som var relevant for emnet. Besøket er også nyttig for senere deler av emnet, da vi kan vise tilbake til hva vi lærte der. Det virker som en god løsning med minst en forelesning i forkant, der vi gir noe bakgrunn som hjelper til å få bedre utbytte av besøket. Denne aktiviteten fikk også positive vurderinger i studentevalueringene.

**Forskningspraksis / emneoppgave:** Forskningspraksis ble arrangert for første gang ved instituttet, og vi var usikre på hvordan dette ville fungere. Mange forskningsgrupper ønsket å delta på dette, så vi hadde et utvalg av praksisplasser å tilby. Vi ser at det var stor variasjon i hvilke aktiviteter som ble utført, og i om studentene kun fulgte en enkelt forsker og prosjekt, eller var integrert i hele forskningsgruppen. Studentenes tilbakemeldinger tyder på at det var noe uklart hva læringsmålene for denne aktiviteten var, i hvilken grad den skulle være integrert med tema for emnet (det var ikke

hensikten), informasjon av forskergruppene, og om hvor mye studentene skulle jobbe med dette. Allikevel er vårt inntrykk at alle studentene deltok på meningsfulle og lærerike forskningspraksiser, som gav et innblikk i forskningen på en annen måte enn de har fått tidligere, at de ble godt fulgt opp, og bidro til at de opplevde masterprogrammet som kvalitativt ulikt fra et bachelorprogram. Studentenes vurderinger tyder på gode samarbeid med forskningsgruppene.

Presentasjonsdag: Presentasjonsdagen av forskningspraksis / emneoppgaver fungerte godt, og faglærerens vurdering er at det å arbeide med presentasjonene bidro til å klargjøre for studentene hva de faktisk hadde fått ut av forskningspraksisen/emneoppgaven. Det var en logistisk utfordring at noen studenter ikke hadde mulighet til å møte på presentasjonsdagen, men allikevel måtte ha dette godkjent før eksamen.

Vurdering: Det ble holdt en hjemmeeksamen (5 dager innen ett av temaene) på slutten av semesteret. Dette fungerte greit, og det fleste av studentene opplevde denne vurderingsformen som hensiktsmessig. Enkelte studenter nevner at de gjerne ville hatt mulighet til å skrive flere ord på hjemmeeksamen.

### Anbefalt litteratur

De fleste studentene opplevde den anbefalte litteraturen som nyttig i stor eller svært stor grad. Samtidig har vi fått tilbakemeldinger fra enkelte på at de opplever noe overlapp mellom anbefalte kapitler/artikler. Med mindre man velger å kun anbefale lærebøker, men fortsetter å anbefale litteratur fra ulike kilder (ulike bøker, artikler osv.), vil det være vanskelig å unngå noe overlapp i artikler/kapitler om relaterte tema. Istedenfor å bytte ut litteraturen er det i første omgang mest hensiktsmessig å ta opp dette temaet med studentene på orienteringsmøtet og gi noen innspill på hvordan man kan lese og forholde seg til en anbefalt litteratur som er satt sammen på den måten vi har valgt.

### Studentstatistikk

- 21 vurderings- og undervisningsmeldte, 17 møtte
- Ingen strøk
- Karakterfordeling:

Karakter	Antall
A	2
B	9
C	2
D	2
E	2

Faglærerene vurderer dette som å være en hensiktsmessig karakterfordeling som tyder på at de fleste av studentene har en god forståelse for emnets innhold, samtidig som studentenes kunnskap blir testet. Det er uklart hvorfor det er en del vurderingsmeldte som ikke deltok på hjemmeeksamen.

## Rammevilkår

Lokaler og undervisningsutstyr er tilfredsstillende fra faglærernes side. Én av studentene kommenterte at Forelesningssal (BC 128/129) er å foretrekke fremfor seminarrom (f.eks. rom 555, 520). Emnet er komplekst med mange involverte forelesere og fagmiljøer, og organiseringen har vært krevende. Samtidig ser vi at studentene i hovedsak er fornøyde med emnets organisering.

## Studentevalueringer

### Metode – gjennomføring

Emnet ble evaluert gjennom muntlig diskusjon på siste forelesning og gjennom et standardisert spørreskjema (web-basert) etter eksamen. Svarene på spørreskjemaet er gjengitt i sin helhet under, med unntak av åpne tekstkommentarer. Åtte studenter svarte på spørreskjemaet. I neste avsnitt oppsummeres noen hovedmomenter fra evalueringene.

### Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

Studentene opplever i hovedsak at de ulike undervisningsaktivitetene er nyttige for å oppnå læringsutbyttene i emnet. Vurderingene spriker mest med hensyn til hvorvidt presentasjonsdagene og den skriftlige innleveringen (notat fra forskningspraksis) var nyttig.

Vi ser også at studentene gjennomgående opplever å ha fått god veiledning i forskningspraksis/ på emneoppgaven. Samtidig har vi fått tilbakemeldinger på at flere ønsker mer struktur og informasjon tidlig i forskningspraksisen, og at forventinger til arbeidsoppgaver og arbeidsmengde avklares tydelig. Dette er, og vil være, en utfordring i emnet da studentene er i praksis hos flere ulike grupper/veiledere. Et viktig moment er at noen studenter ga uttrykk for å ha sett erfaringene sine fra forskningspraksis i et nytt (og mer positivt) lys **etter** å ha jobbet med presentasjonen av sitt eget arbeid til den obligatoriske presentasjonsdagen.

Hjemmeeksamen som vurderingsform evalueres i hovedsak positivt av studentene.

Organiseringen av emnet vurderes stort sett som god.

### Faglærers kommentar

I hovedtrekk blir emnet godt mottatt av studentene. Det vi særlig kan arbeide videre med er mer integrering av de to delene av emnet, samt å tydeliggjøre rammene for forskningspraksis mer. Dette er første gang emnet blir undervist, og vi mener det er viktig å samle erfaringer over noen semestre før eventuelt større endringer implementeres.

## Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

I helhet er vi fornøyd med planleggingen av avviklingen av emnet, og mener at det har vært nyttig til å nå læringsmålene og passer godt inn i masterprogrammet.

Emnet fremstår som to adskilte tema fra to ulike forskningsgrupper, både for studentene og for de vitenskapelig ansatte. Dette ligger til en viss grad i emnets natur og er vanskelig å unngå. Vi kan allikevel jobbe mer med å «knytte bånd» mellom de to temaene der det er relevant.

Vi ønsker å jobbe mer med hvordan vi organiserer forskningspraksis og informerer forskningsgruppene om denne. Her kan vi også trekke på erfaringer fra MAPSYK304 som har et lignende opplegg på våren 2019.

Vi vil se på om det til neste gjennomføring kan være hensiktsmessig å flytte eller omorganisere noen av foreleserne, slik at de fleste i hovedsak presenterer fra sitt eget forskningsfelt.

# Vedlegg 1: Muntlig studentevaluering MAPSYK303 – Høst 2018

## Gjennomføring

Diskusjonen ledet av Hege H. Bye og Bjørn Sætrevik som del av siste forelesning. Brukte rundt en time, rundt 10 studenter tilstede.

Diskutert først rundt ulike spørsmål i grupper på 2-3. Så en ledet plenum samtale om temaene under. Notatene ble skrevet på storskjerm underveis, slik at deltagerne kunne se at alt ble tatt med og riktig representert. Noen kommentarer har blitt fylt ut noe under, men rådata kan også tilgjengeligjøres.

## Diskusjonsemner

Har vi nådd læringsmålene? Har emnet svart til forventningene?

- Har lyktes med å vise anvendelsesområdene for teorien
- Uheldig formulering i læringsmålene om å "formidle fra egen praksis i msk.fak. og mangfold"
- For mye/lange videoer i en av forelesningene (bør brytes opp), delte meninger om dette
- Uklart når det er forelesning og når det er seminar
- Nyttig å lære å bruke HMS-verktøy

Har undervisningsaktivitetene vært nyttige?

- Nyttig med bedriftsbesøk
- Kunne vært mer diskusjon / seminar i "mangfold"
- Bør unngå flere doble forelesninger på samme dag
- Fordeler og ulemper med bedriftsbesøk relativt tidlig i msk.fak.-forelesningsrekken

Sammenheng mellom faglig innhold innad i msk.fak. og mangfold? Mellom de to?

- Emnet som helhet kunne vært bedre integrert
- Ikke problematisk overlapp mellom foreleserne, noen forelesere forhørte seg om overlapp med tidligere
- De to temaene opplevdes i stor grad som to ulike tema uten sammenheng. Noen linker mellom temaene ble vist til, og noen fremsto for studentene selv
- Hadde det vært mer nyttig å ha temaet mangfold først? Da kunne kommunikasjon og kultur blitt brukt som bakgrunn for noen av msk.-fak.-temaene

Erfaringer med forskningspraksis / emneoppgave

- Har tatt mer tid enn den burde
- Ulik motivasjonsfaktor for praksis vs. pensumlesing
- Noen bruker mer tid enn tiltenkt på emneoppgave. Vanskelig å forholde seg til 100 timer. Bør gjøre tydelig at dette er maks og veiledende, og at ikke alle prosjekter vil klare å "fylle tiden"
- Ikke integrert med de faglige læringsmålene
- Spennende og nyttig for videre arbeid

Forslag til forbedringer?

- Skille forskningspraksis ut som eget emne?
- Sjekke sidetallet for 10 SP
- Forskerne bør ha tydeligere prosjekter klare
- Det bør være mer struktur rundt (forskningspraksis-) opplegget
- Det kan være en fordel å prioritere forskningspraksis der studentene jobber i par
- Mulig emneoppgavene burde være kortere (4.000 ord)
- Kortere forskningsnotat (1.000 ord)

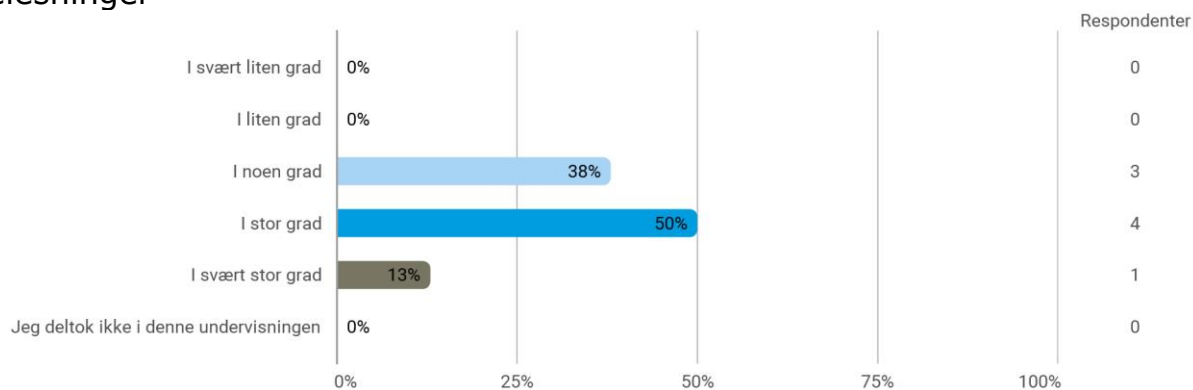
Likte:

- Hovedinntrykk er at de er fornøyd med emnet
- Likte bedriftsbesøk
- Likte å få se anvendelse av kunnskapen på ulike felt, i bedrift, i forskning
- Likte forskningspraksis
- Noen trekker frem msk.fak.-undervisningen som positiv, andre trekker frem mangfold-undervisningen
- Flere liker at det virker som vi har funnet de beste foreleserne på feltet, som evner å motivere

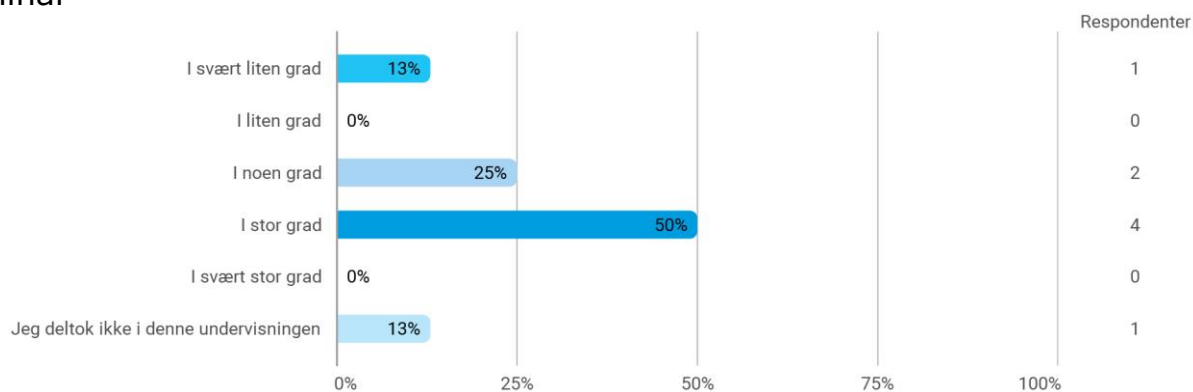
## Skriftlig studentevaluering MAPSYK303 – Høst 2018

I hvilken grad opplevde du de ulike undervisningselementene i emnet som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

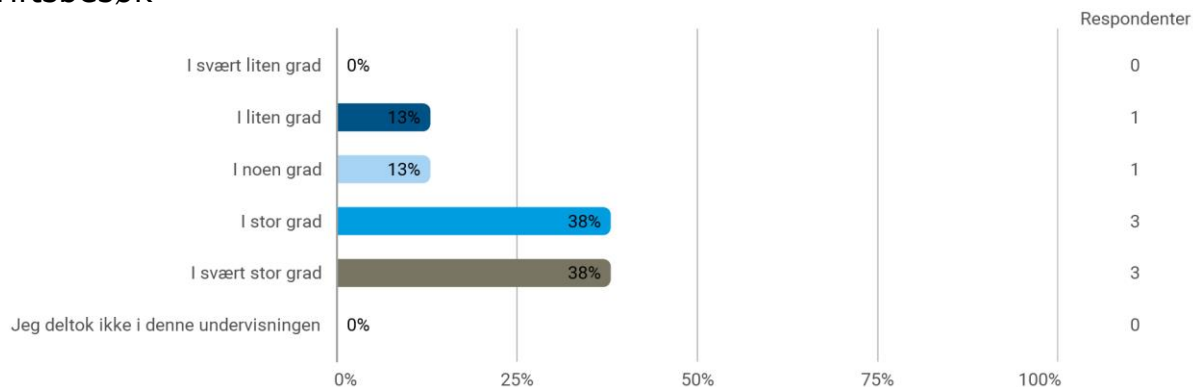
### - Forelesninger



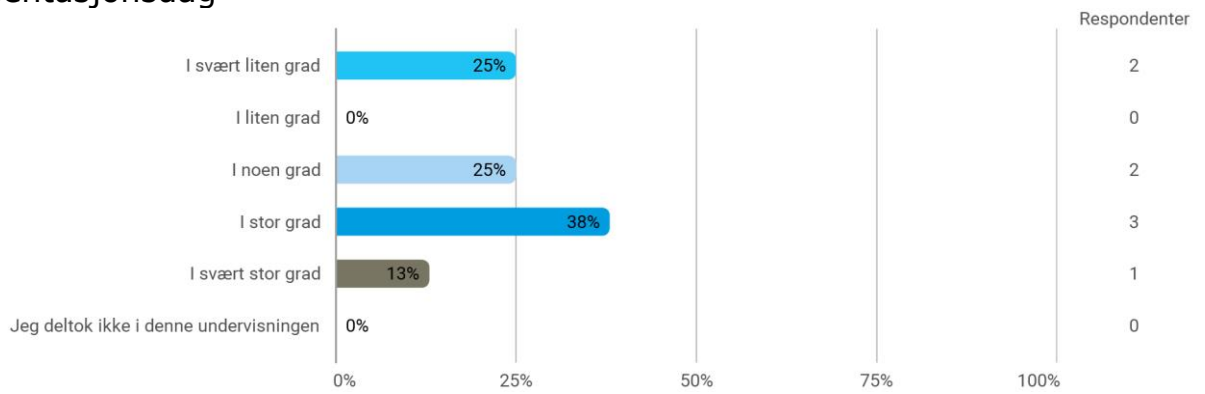
### - Seminar



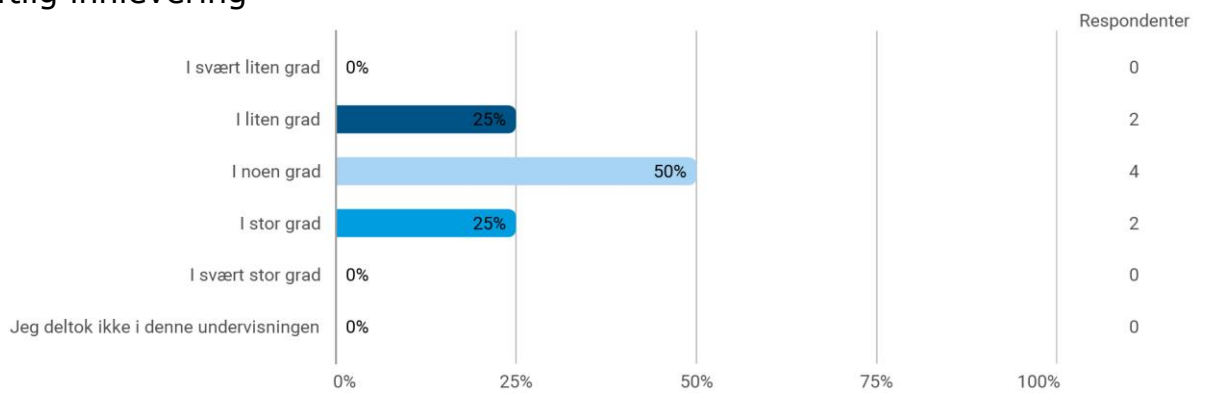
### - Bedriftsbesøk



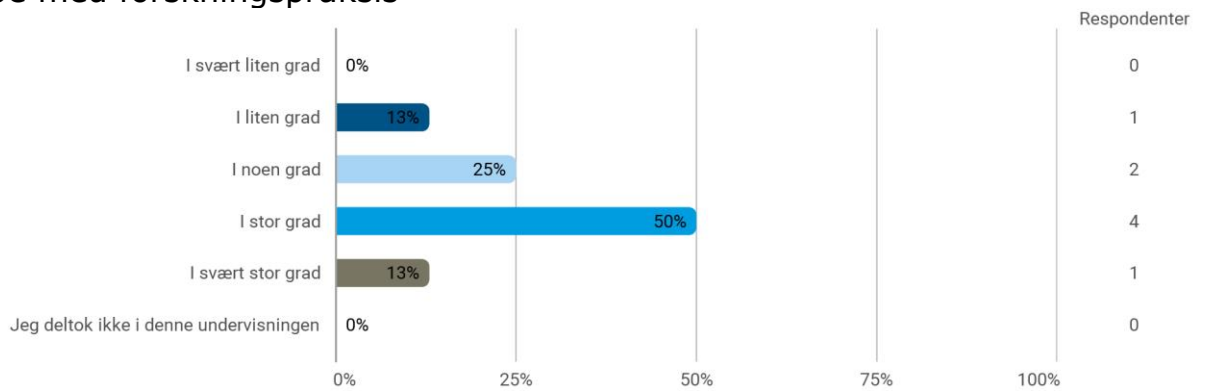
### - Presentasjonsdag



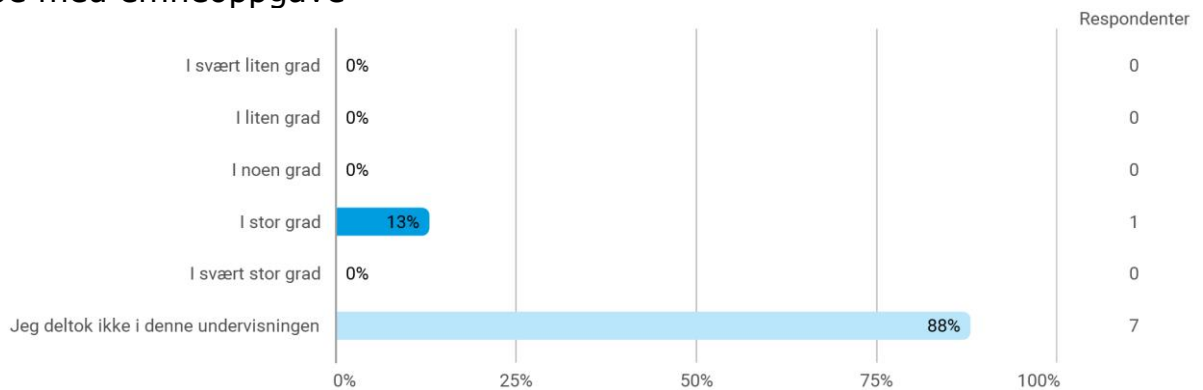
### - Skriftlig innlevering



### - Jobbe med forskningspraksis



## - Jobbe med emneoppgave

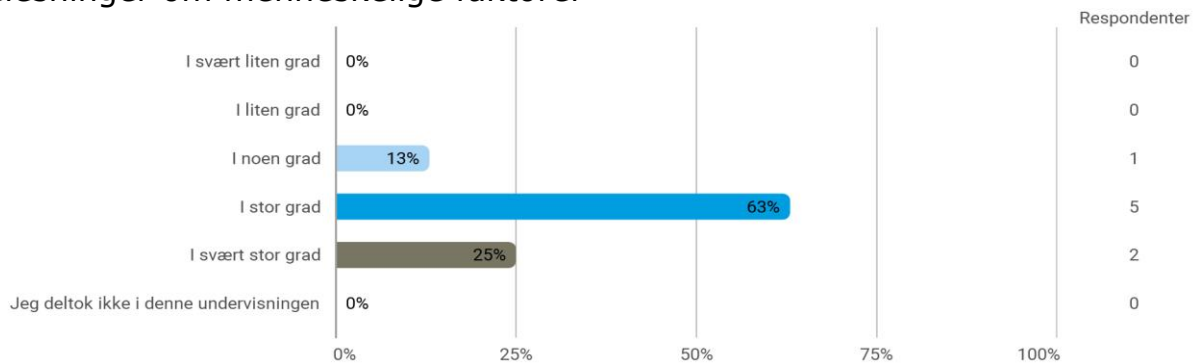


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på de ulike undervisningsaktivitetene i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her:

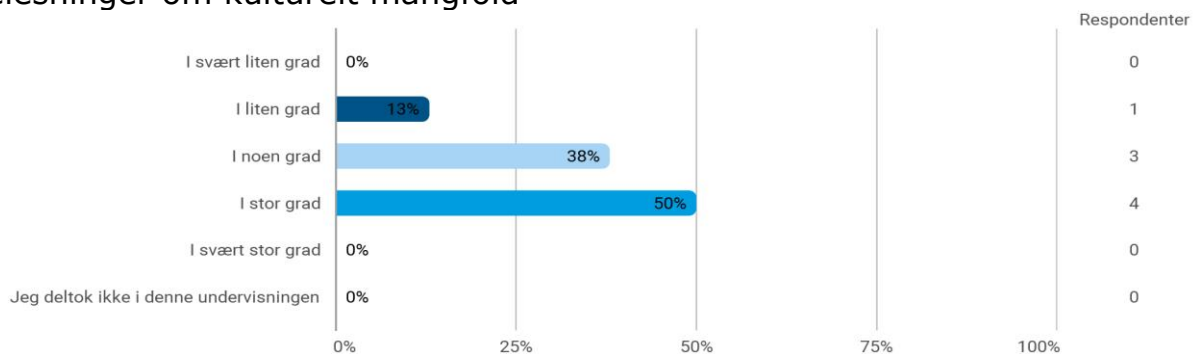
- Forelesning med [navn skjult] opplevdes som useriøs. Foreleser ga uttrykk for at h\*n ikke hadde kunnskap eller kompetanse til å undervise i tema, og var mer opptatt av å snakke om seg selv og egne prestasjoner enn å inngå i faglige diskusjoner med studentene. (...) subjektive meninger overskygget den faglige diskursen. Her var det "vær enig, eller stikk" mentalitet. Gjesteforelesning med [navn skjult] var engasjerende og relevant. Lærte mye der.
- Forskningspraksisen var veldig lærerikt, men var ikke relatert til de relevante temaene for faget.
- Forskningspraksisen ga stort utbytte, men kunne med fordel ha vært bedre avklart på forhånd.

I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

## - Forelesninger om menneskelige faktorer



## - Forelesninger om kulturelt mangfold



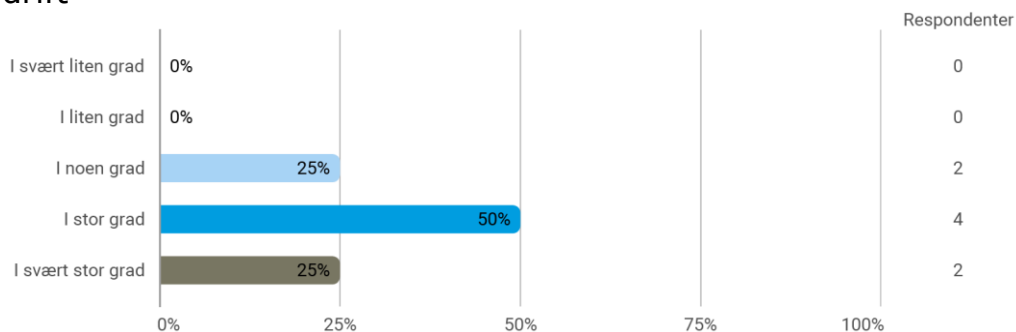


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på forelesningene i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her:

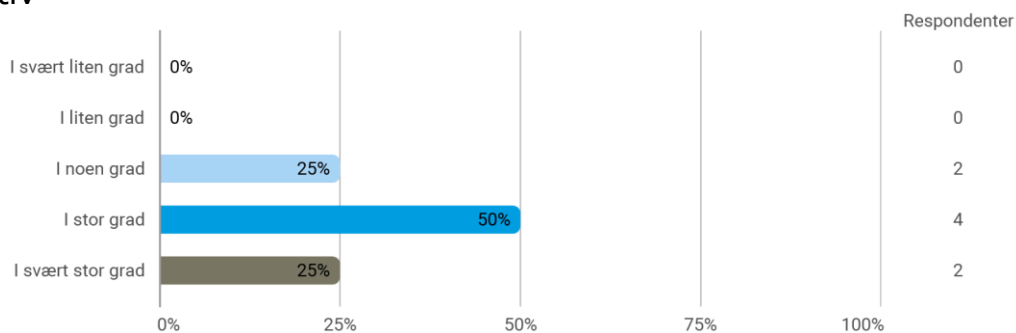
Ingen kommentarer

I hvilken grad opplevde du at veiledningen fra forskningsgruppe/forsker eller medstudentveiledning...

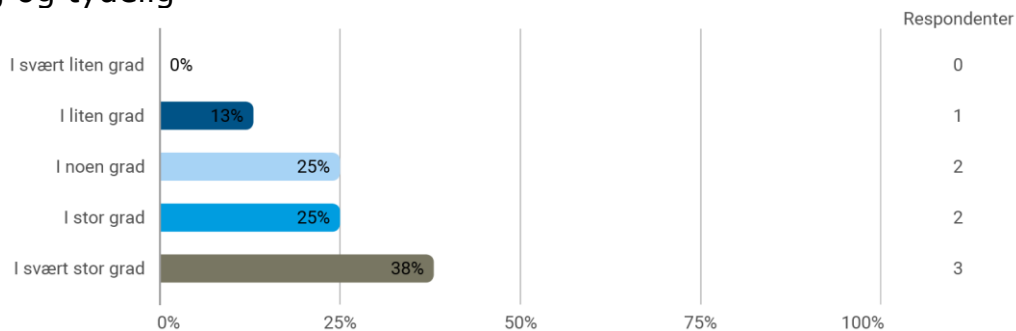
- ...bidro til fremdrift



- ...var konstruktiv



- ...var forståelig og tydelig

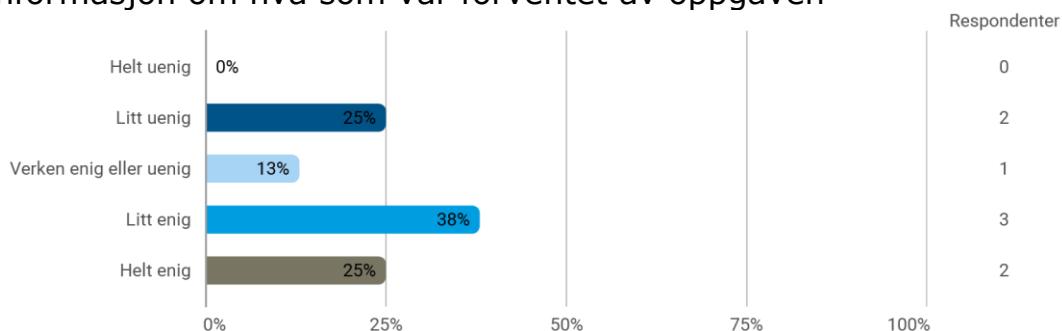


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på veiledningen du fikk, kan du skrive kommentarene dine inn her:

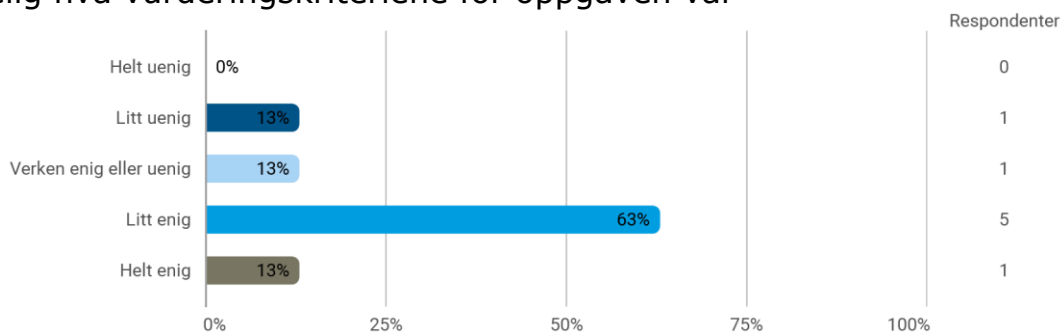
Ingen kommentarer

Karakteren din i emnet blir gitt på grunnlag av en 5 dagers hjemmeeksamen. Ta stilling til påstandene under

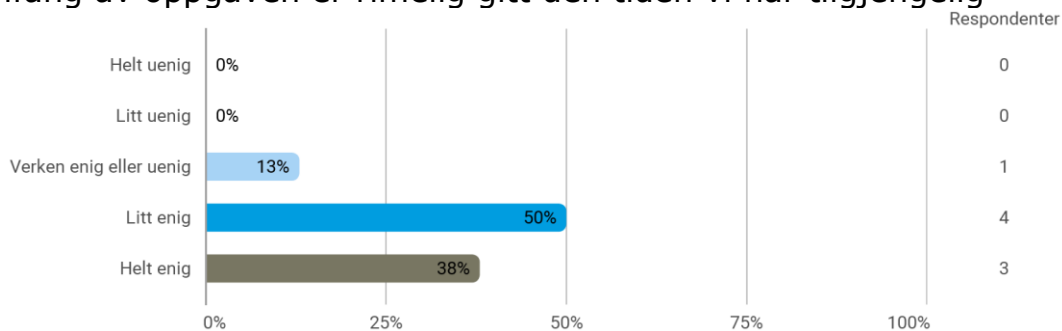
- Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgaven



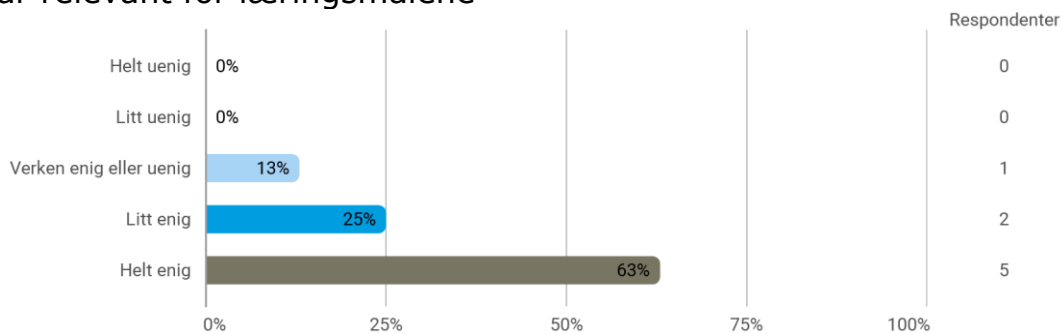
- Det var tydelig hva vurderingskriteriene for oppgaven var



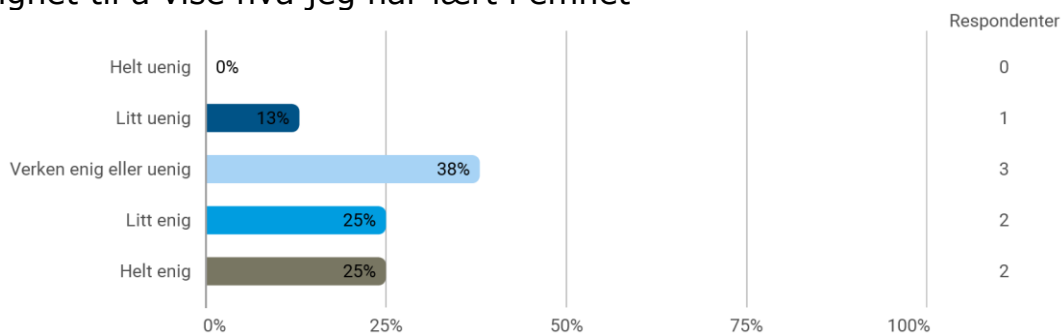
- Kravet til omfang av oppgaven er rimelig gitt den tiden vi har tilgjengelig



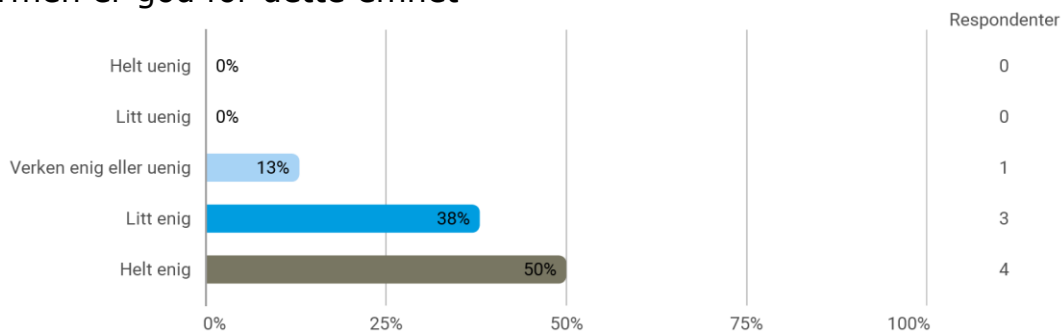
- Oppgaven var relevant for læringsmålene



- Jeg fikk mulighet til å vise hva jeg har lært i emnet



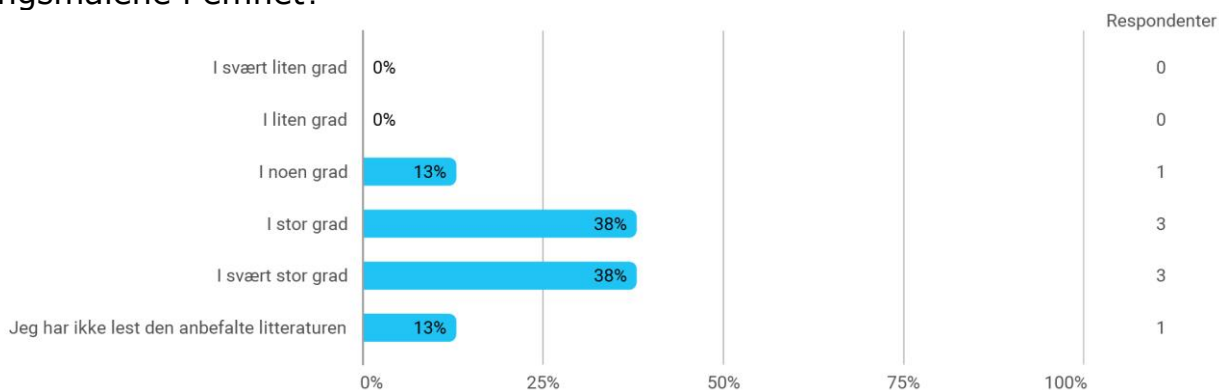
- Eksamensformen er god for dette emnet



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende kommentar til eksamen i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her

- Eksamenslengden var kort. Kunne fint ha skrevet flere tusen ord til om tema. Har likevel forståelse for at poenget er å avgjøre hvorvidt man er i stand til å trekke det viktigste og mest relevante ut av pensum for å besvare oppgaven godt. Kunne også vært gjennomført som skoleeksamen.
- Det er mye litteratur på emnet gitt til eksamen, og få ord å få det ned på. Dette fører til mange vurderinger i forhold til hva som må kuttes bort. Oppgaven kunne dermed enten gitt mulighet til å skrive flere ord, eventuelt være en mindre caseoppgave.
- 

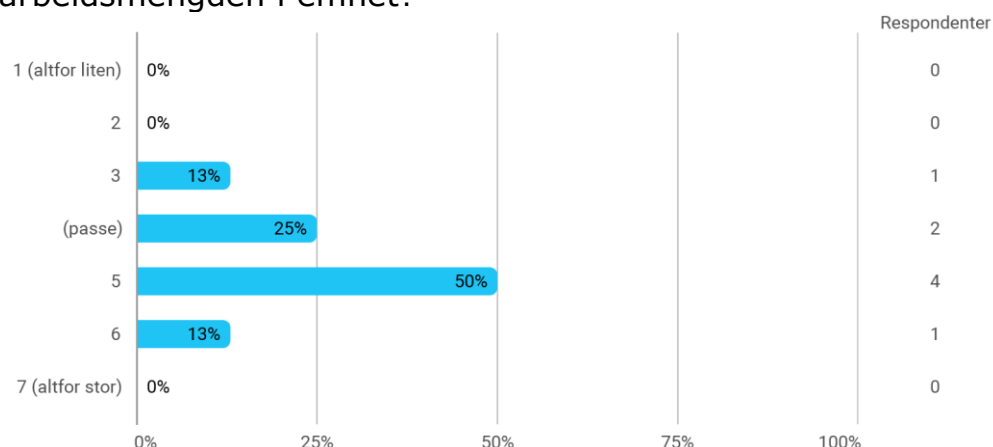
I hvilken grad opplevde du den anbefalte litteraturen som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på den anbefalte litteraturen, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- Mye gjentakende litteratur, kanskje særlig innenfor mangfold. Blir fort lite motiverende å lese det samme flere ganger, i flere kapitler i samme bok. Gjelder til dels også innenfor menneskelige faktorer, da det her er fremstilt mer ulikt og over flere forskningsartikler med ulik innfallsvinkel.
- Mye gjentakende informasjon i artiklene.

## Hva synes du om arbeidsmengden i emnet?



## Er det noe ved emnet du likte spesielt godt?

- Bedriftbesøk og gjesteforelesning med [navn skjult].
- Likte veldig godt å være i forskningspraksis. Likte også bedriftsbesøket hos Equinor
- Seminaret til [navn skjult].
- Bedriftsbesøk.
- 

## Er det andre temaer som burde vært dekket, eller er det noen temaer som burde vært dekket bedre?

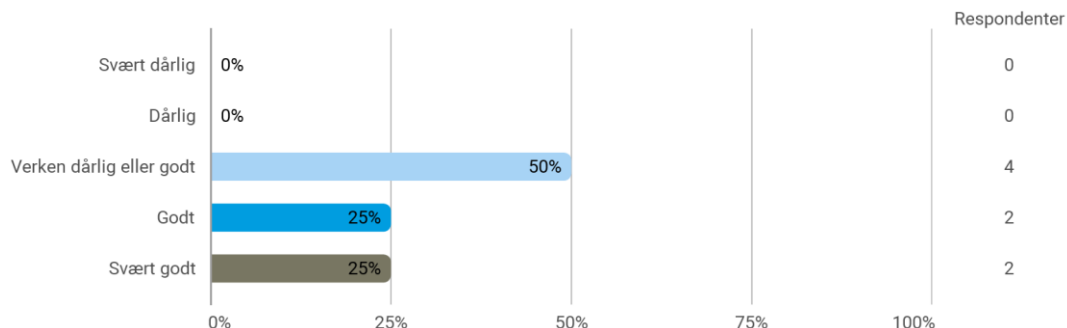
- Kanskje mindre spesifikt om menneskelige faktorer? Gjøre om emnet til noe som er mer åpent om mulige sosiale og kognitive faktorer? Ikke bare "arbeidslivet", men også andre arenaer? Skole og utdanning, helsetjeneste (med mindre fokus på operativt arbeid).

## Er det noe som burde vært gjort annerledes?

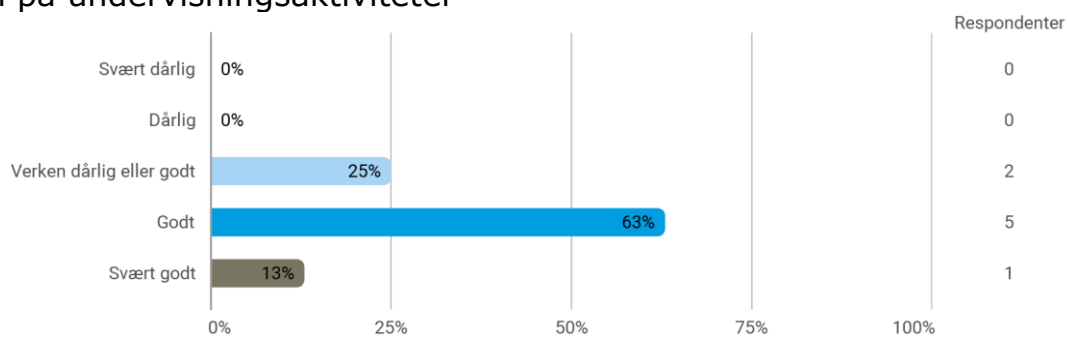
- Kunne hatt skoleeksamen. Mer konkrete forskningspraksiser (mer planlegging).
- Menneskelige faktorer- og mangfold-delen opplevdes som to uavhengige fag. Kunne vært bedre integrert. Siden det kun var et av temaene som kom opp på eksamen (og fordi vi fikk innrykk om at det ville bli menneskelige faktorer) var det nok mange som fokuserte på MF og mangfold-delen ble noe neglisjert i forberedelsene til eksamen
- forelesningen vi hadde om [tema fjernet av anonymitetshensyn], kunne til fordel vært en annen foreleser, da vedkommende [ikke virket kompetent på temaet]. Ville derfor forsøkt å funnet en annen foreleser til dette temaet.

## Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

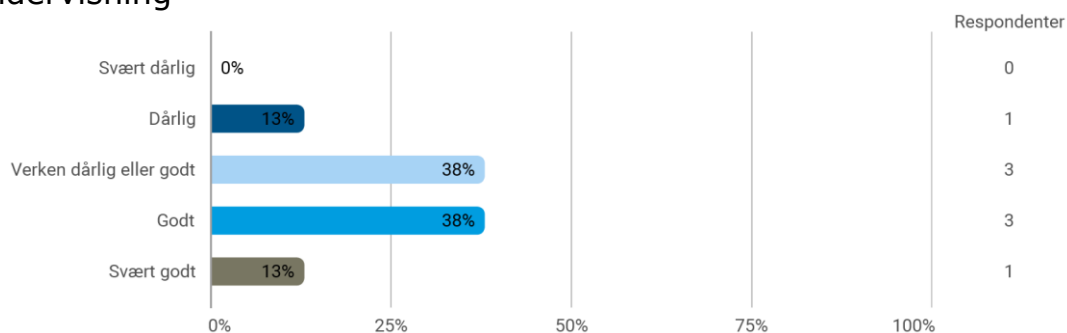
### - Timeplan



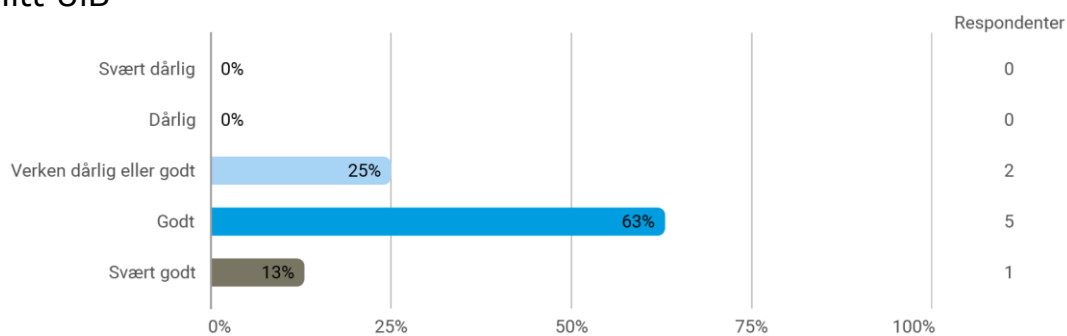
## - Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



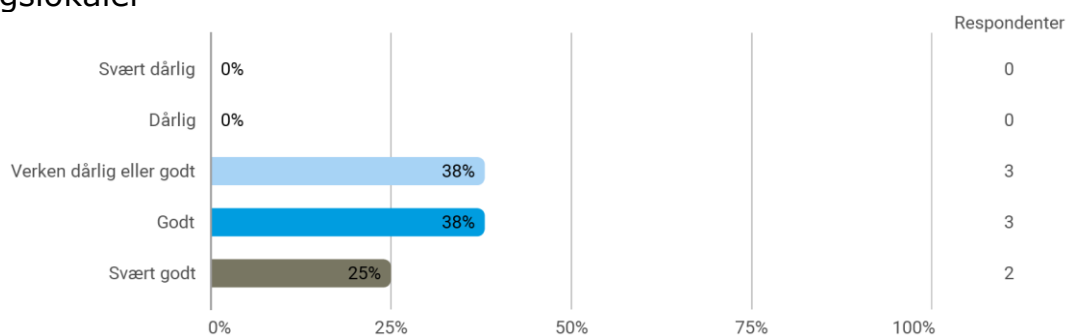
## - Mengden undervisning



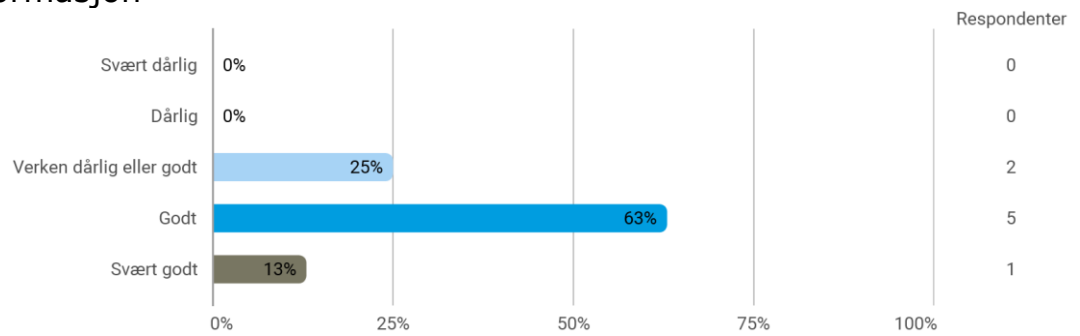
## - Bruken av Mitt UiB



## - Undervisningslokaler



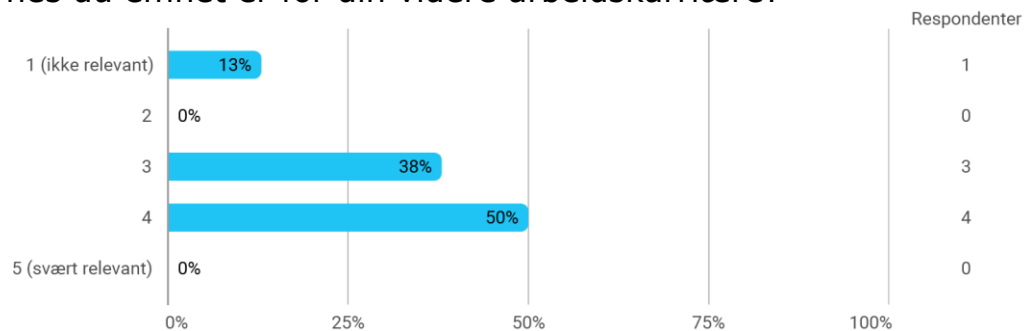
## - Praktisk informasjon



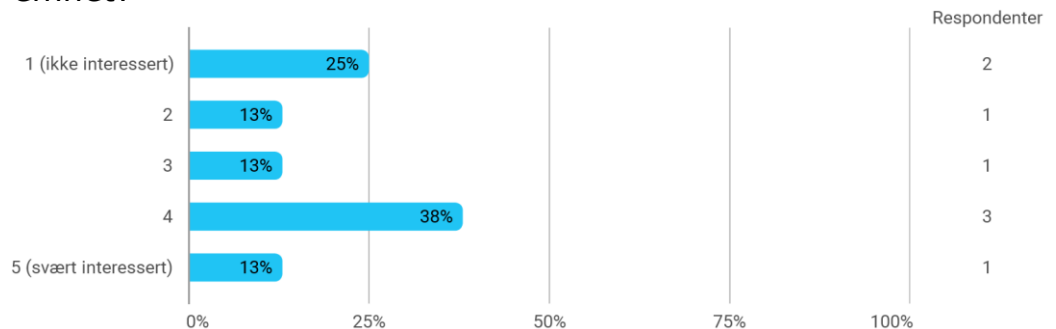
Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på hvordan emnet var organisert, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- Forelesningssal (BC 128/129) er å foretrekke fremfor seminarrom (feks rom 555, 520)
- Mindre forelesning, mer seminar. Tydeligere forventninger til deltakende undervisning.

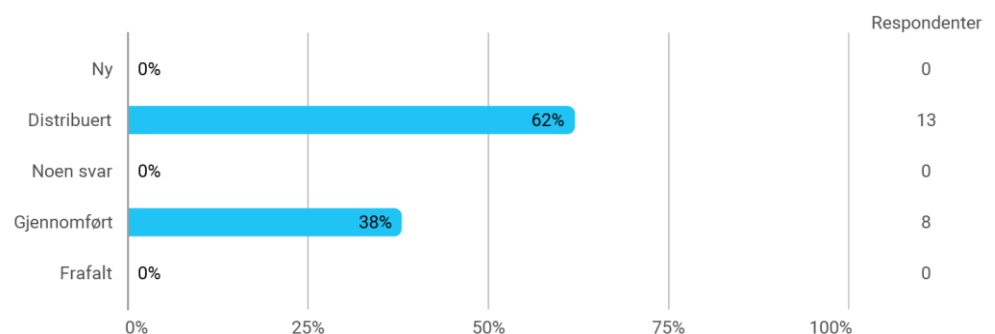
Hvor relevant synes du emnet er for din videre arbeidskarriere?



Hvor interessert er du i å arbeide med forskning innenfor et av arbeidsfeltene som dekkes av emnet?



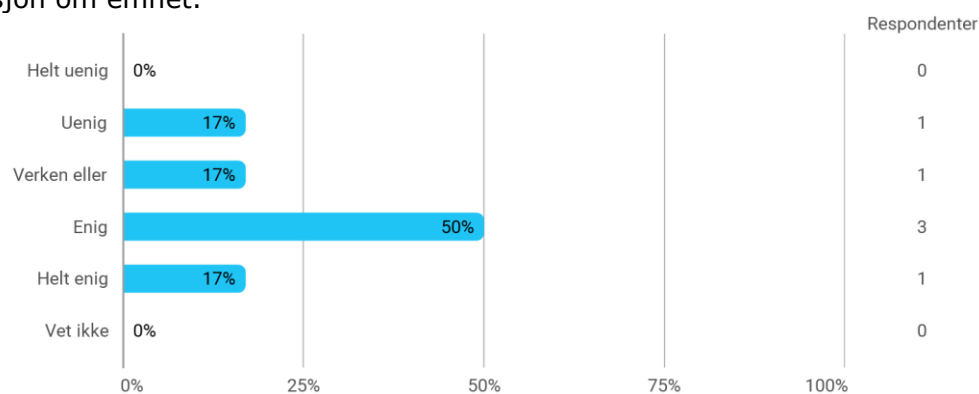
Samlet status



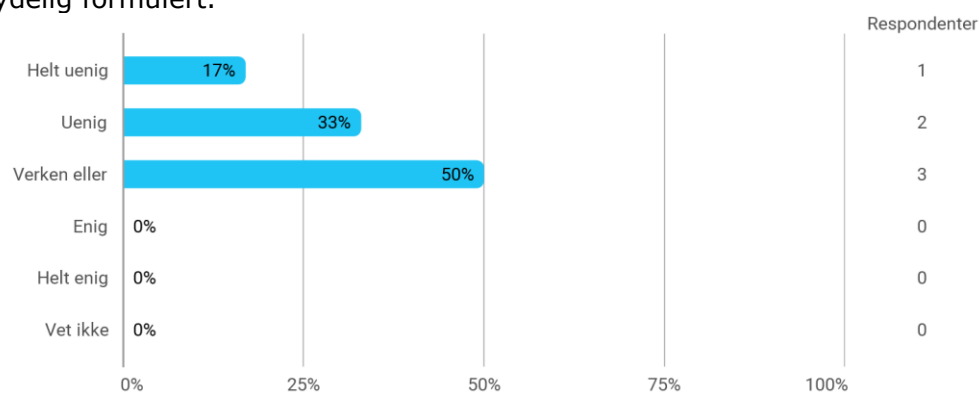
## Evaluering - MAPSYK319a vår 2018

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

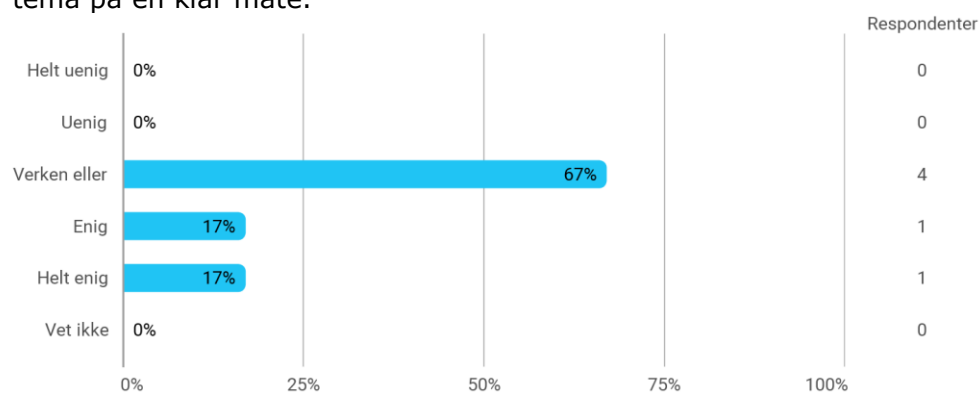
- Jeg fikk god informasjon om emnet.



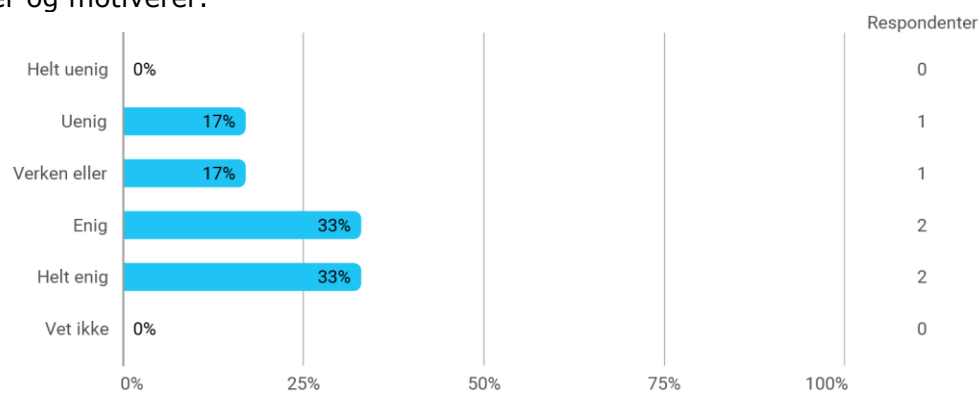
- Læringsmålene var tydelig formulert.



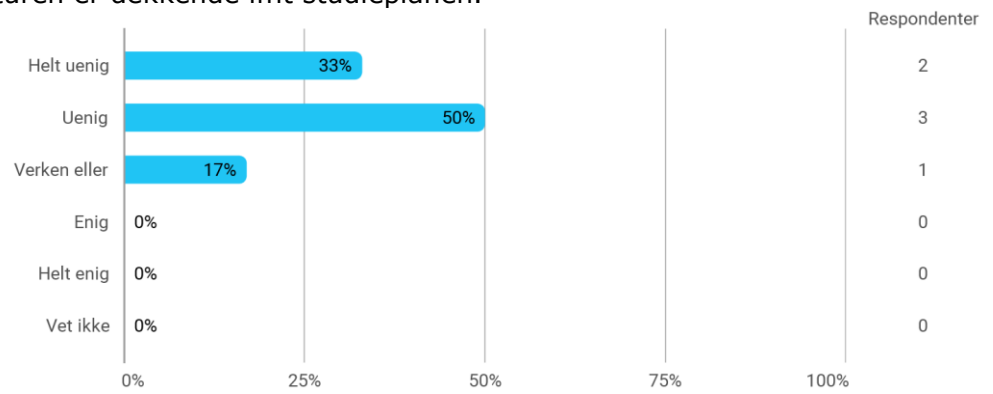
- Foreleserne formidler tema på en klar måte.



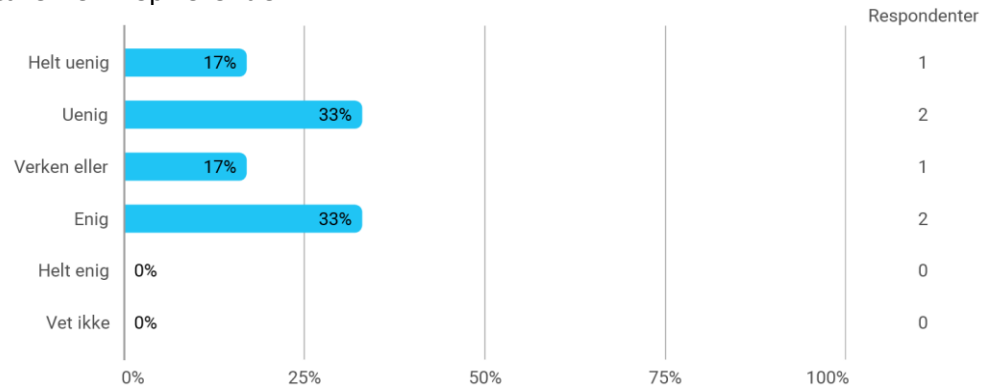
- Foreleserne begeistrer og motiverer.



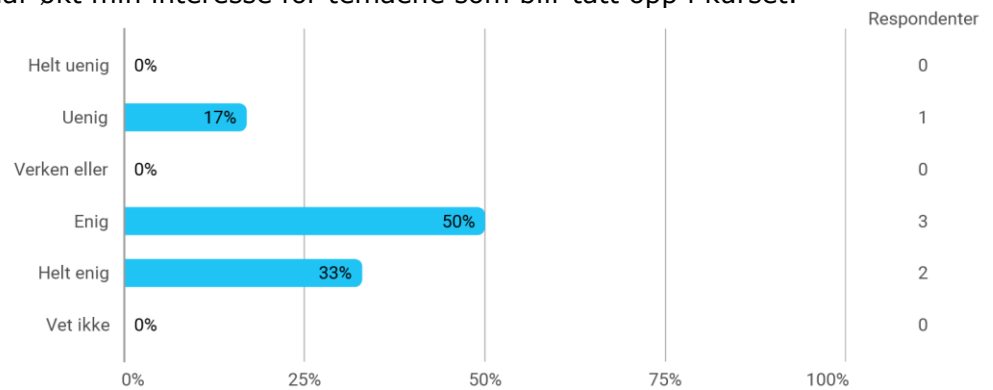
- Den anbefalte litteraturen er dekkende ifht studieplanen.



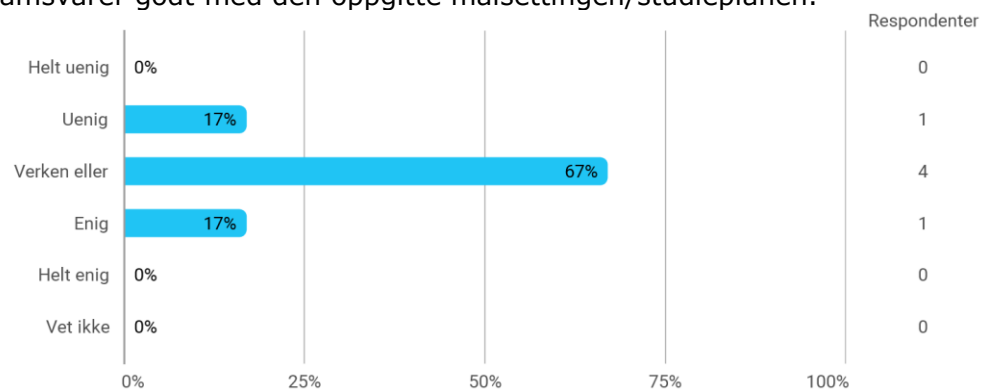
- Den anbefalte litteraturen er inspirerende.



- Forelesningsrekken har økt min interesse for temaene som blir tatt opp i kurset.

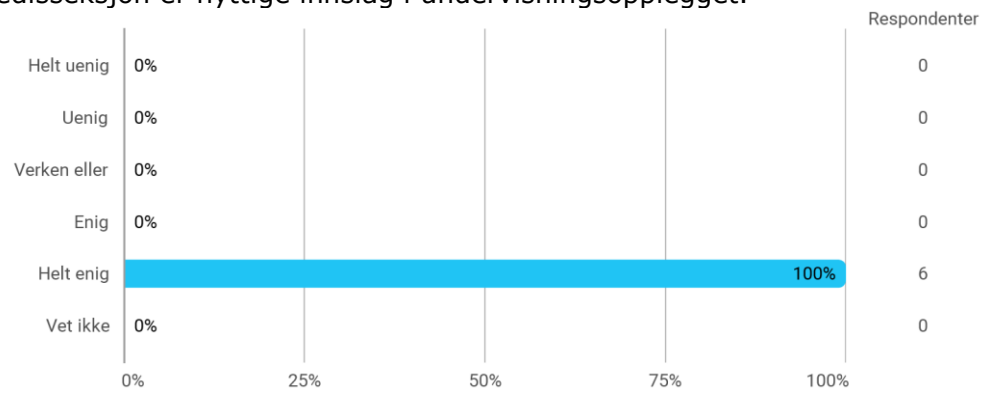


- Forelesningsrekken samsvarer godt med den oppgitte målsettingen/studieplanen.

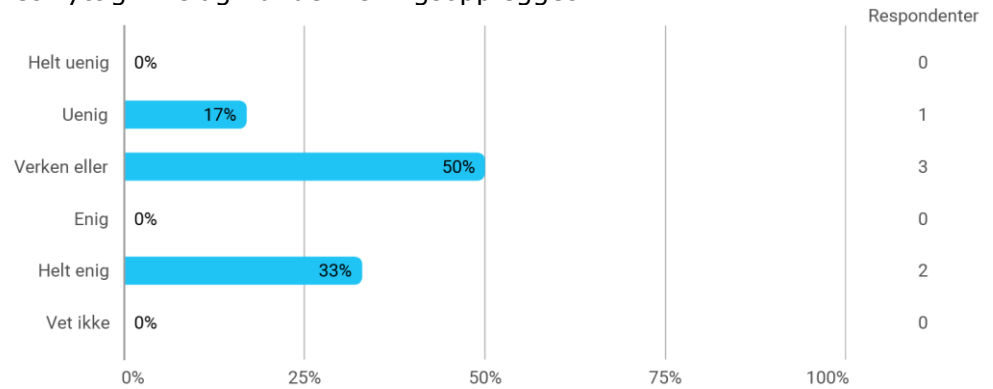




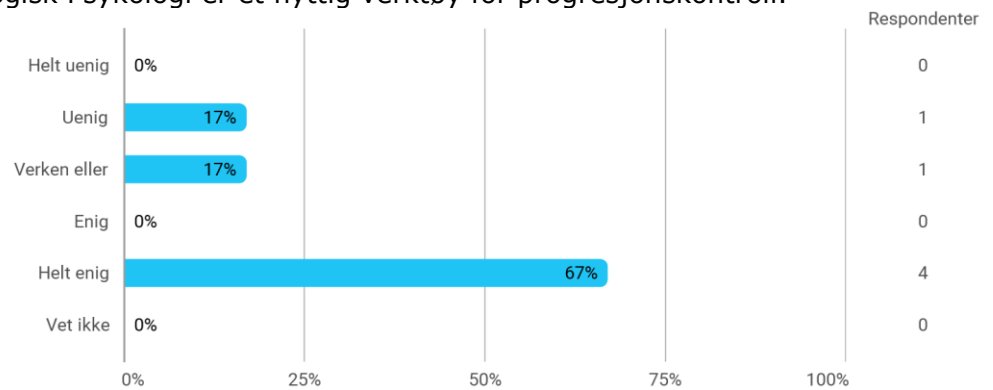
- Lab-øvelser og hjernedisseksjon er nyttige innslag i undervisningsopplegget.



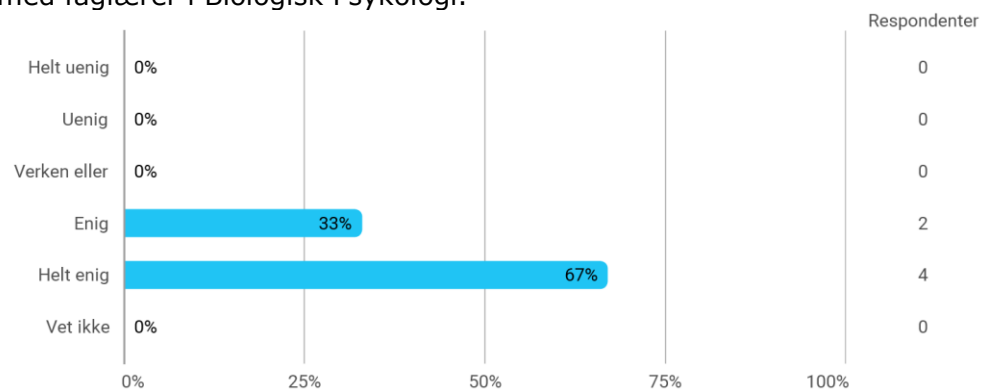
- Refleksjonsnotater er et nyttig innslag i undervisningsopplegget.



- Flervalgsprøve i Biologisk Psykologi er et nyttig verktøy for progresjonskontroll.

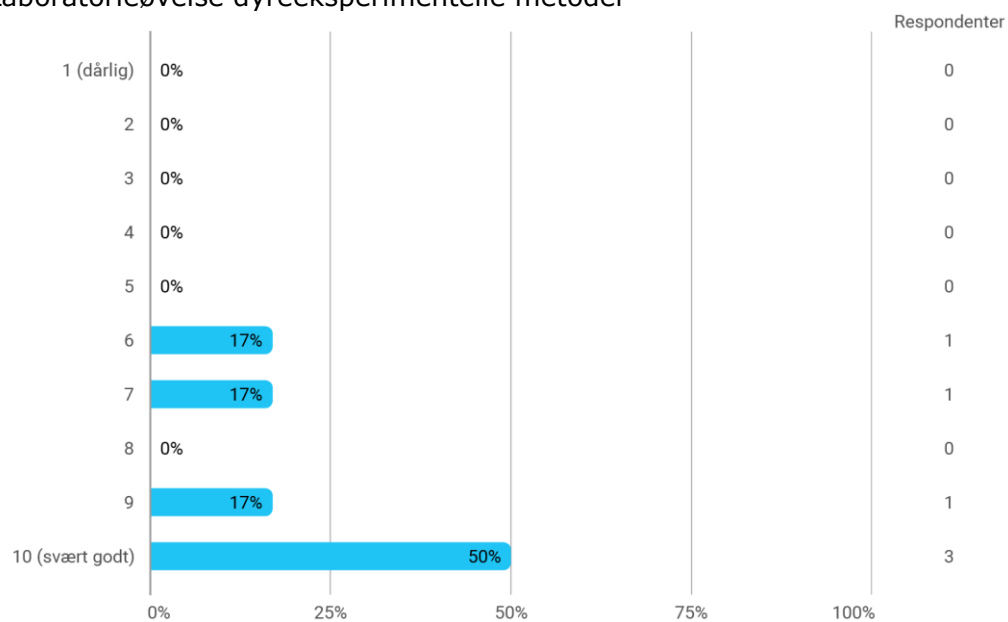


- Der var god kontakt med faglærer i Biologisk Psykologi.

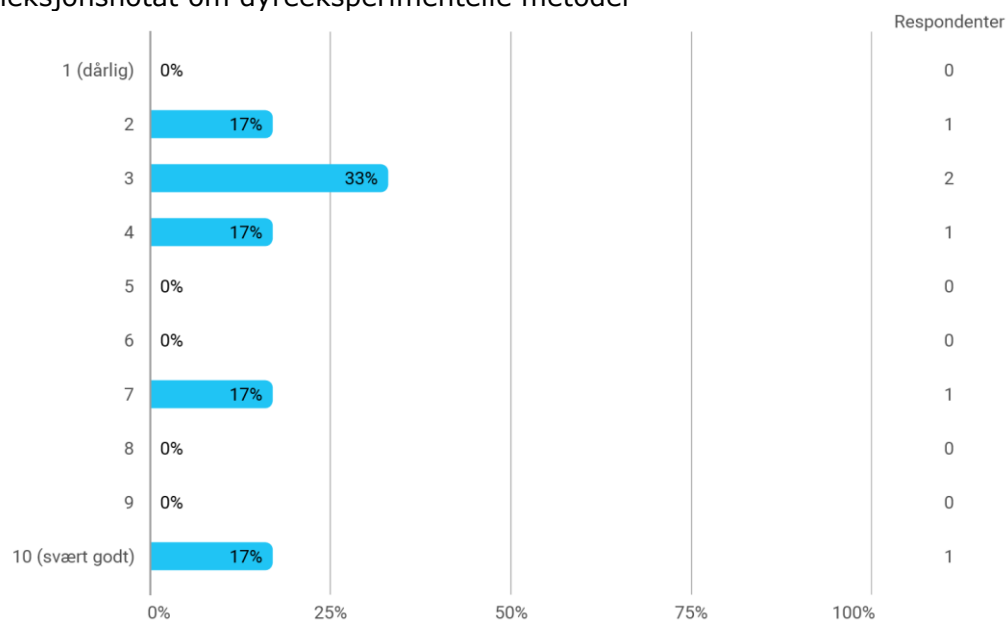


## Læringsutbytte fra obligatoriske aktiviteter (1=dårlig, 10=svært godt)

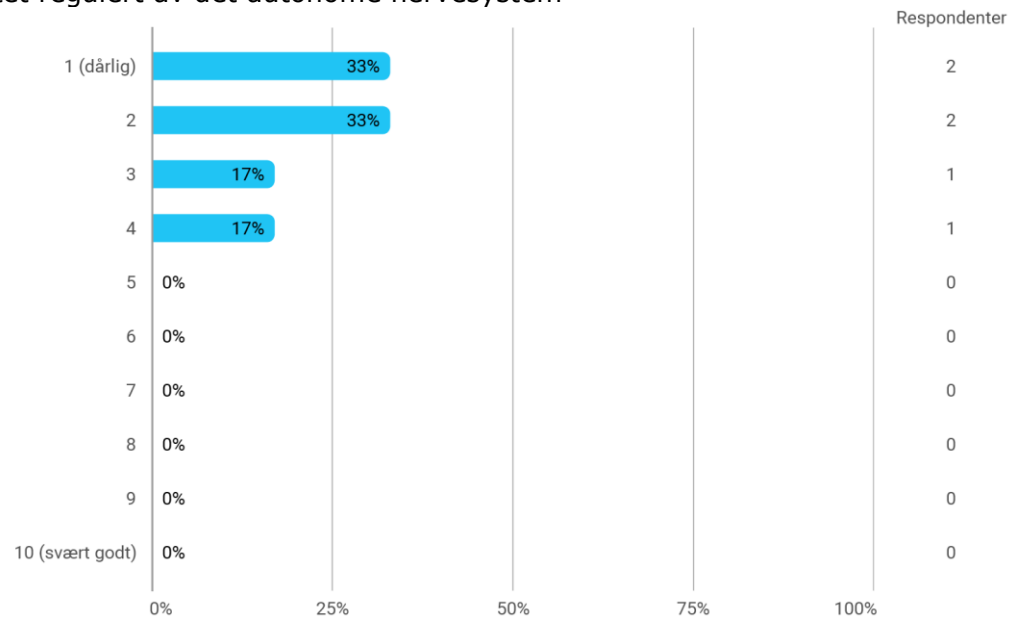
- Læringsutbytte - Laboratorieøvelse dyreeksperimentelle metoder



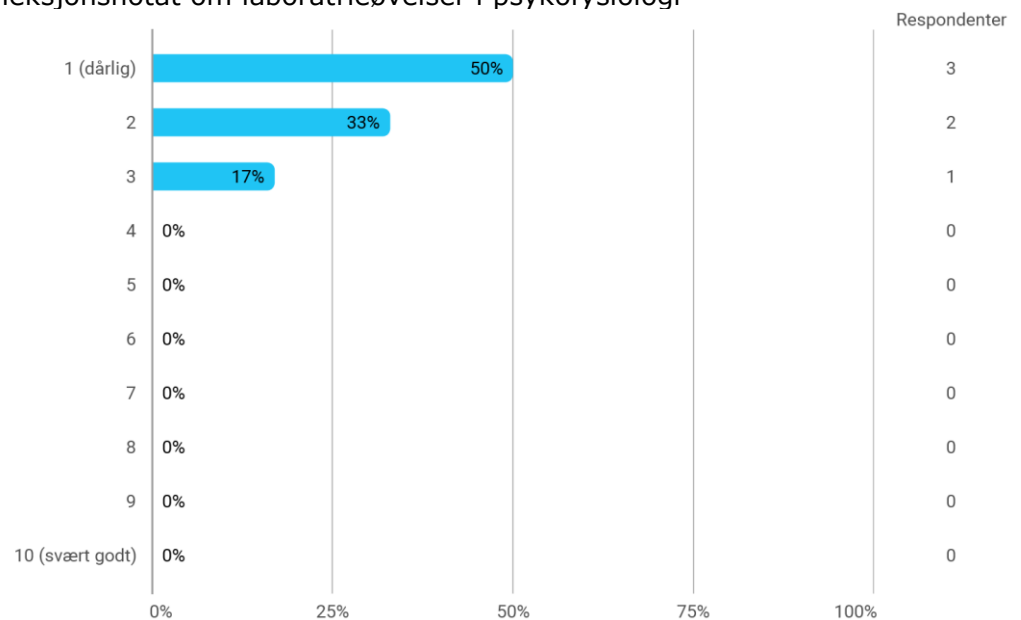
Læringsutbytte - Refleksjonsnotat om dyreeksperimentelle metoder



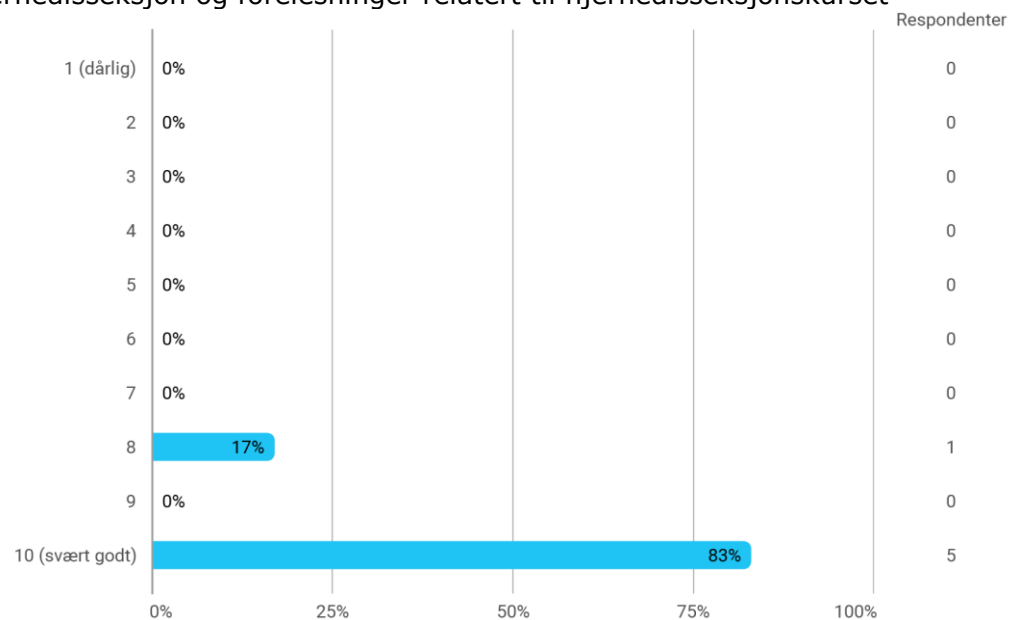
### Læringsutbytte - Laboratrieøvelser i psykofysiologi med demonstrasjon i registreringsteknikker for fysiologisk aktivitet regulert av det autonome nervesystem



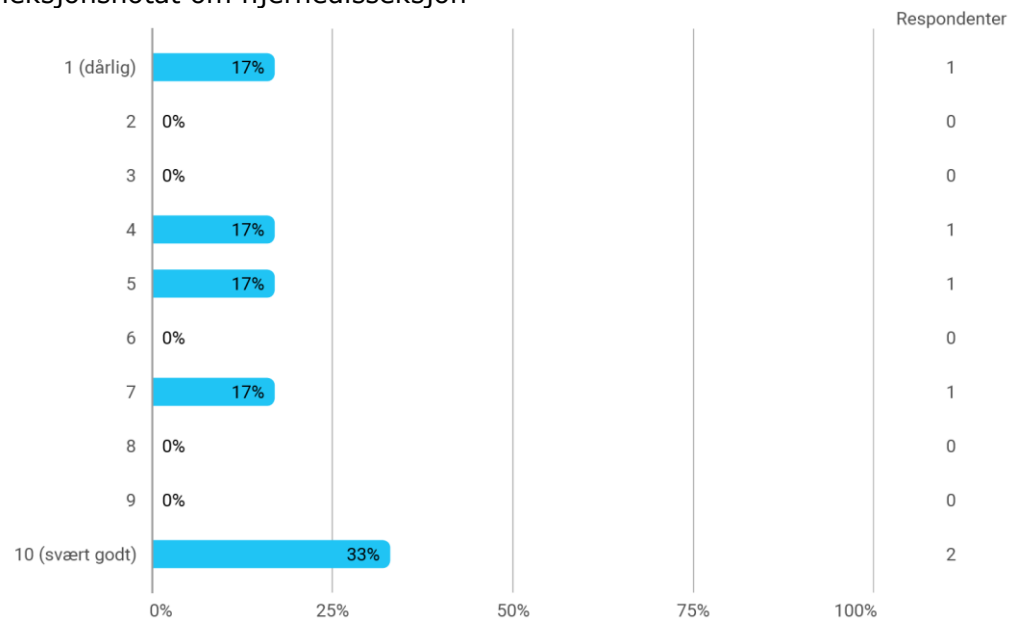
### Læringsutbytte - Refleksjonsnotat om laboratrieøvelser i psykofysiologi



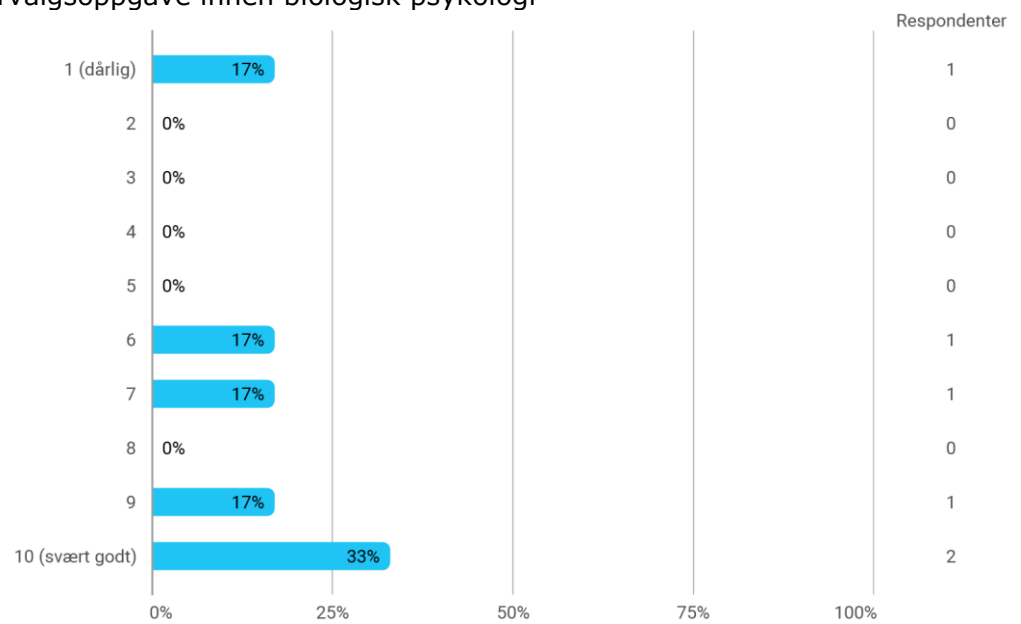
### Læringsutbytte - Hjernedisleksjon og forelesninger relatert til hjernedisleksjonskurset



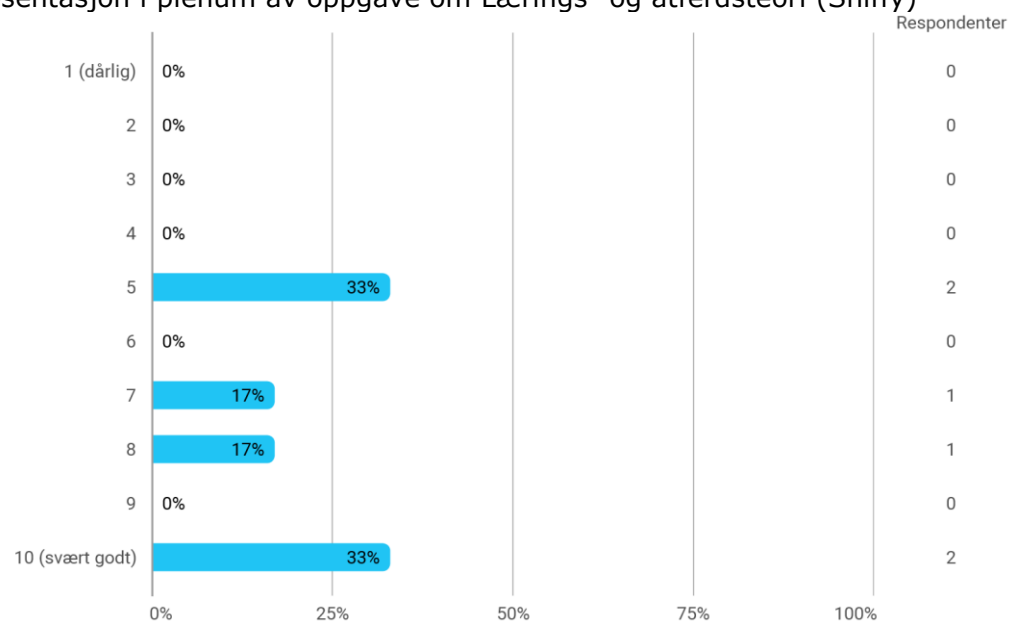
### Læringsutbytte - Refleksjonsnotat om hjernedisseksjon



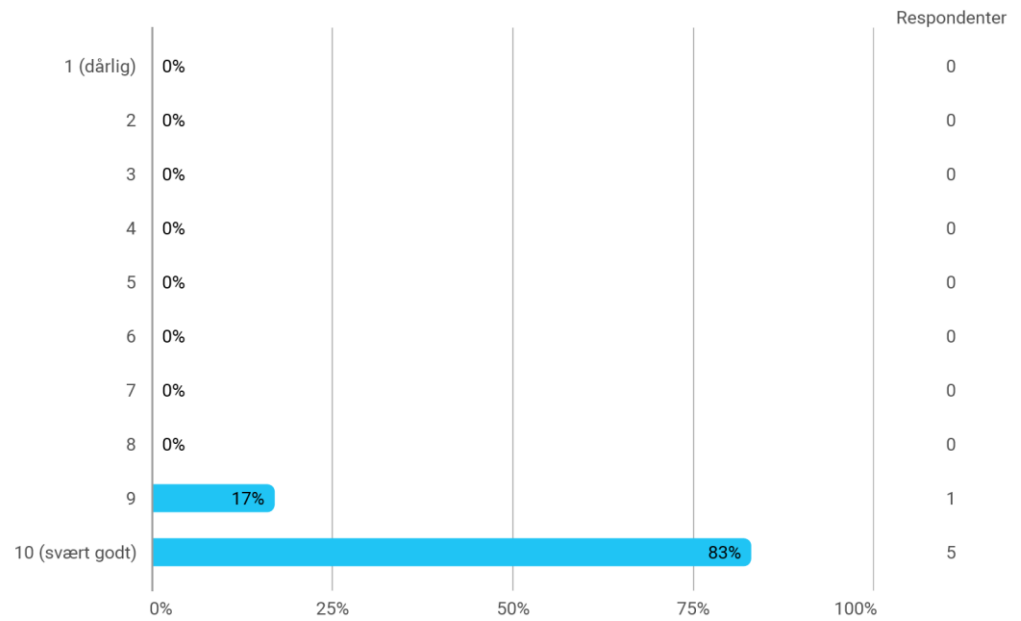
### Læringsutbytte - Flervalgsoppgåve innen biologisk psykologi



### Læringsutbytte - Presentasjon i plenum av oppgåve om Lærings- og atferdsteori (Sniffy)

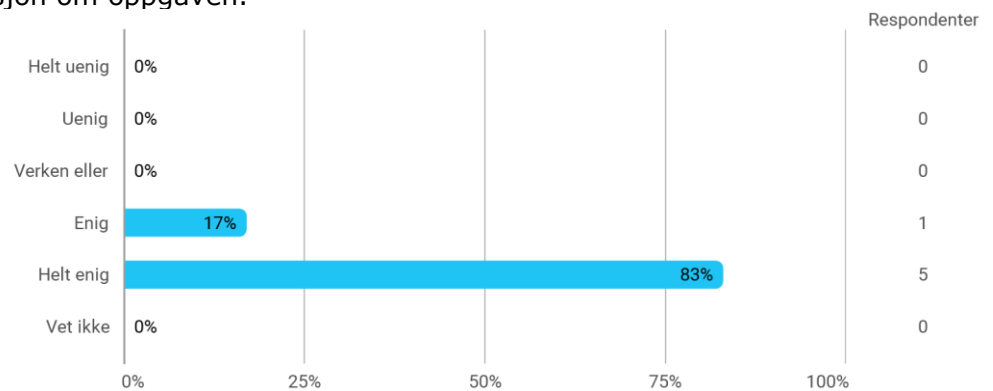


Læringsutbytte fra demonstrasjon av kirurgiske prosedyrer på dyrelaben (1=dårlig, 10=svært godt)

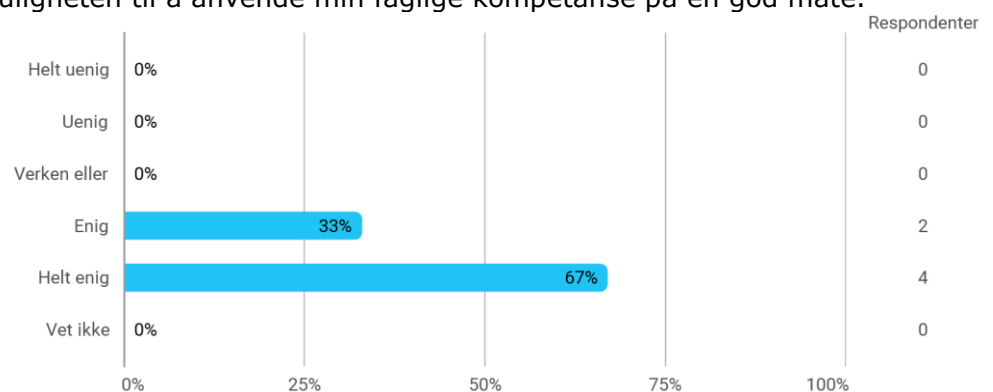


**Teoretisk oppgave.** Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

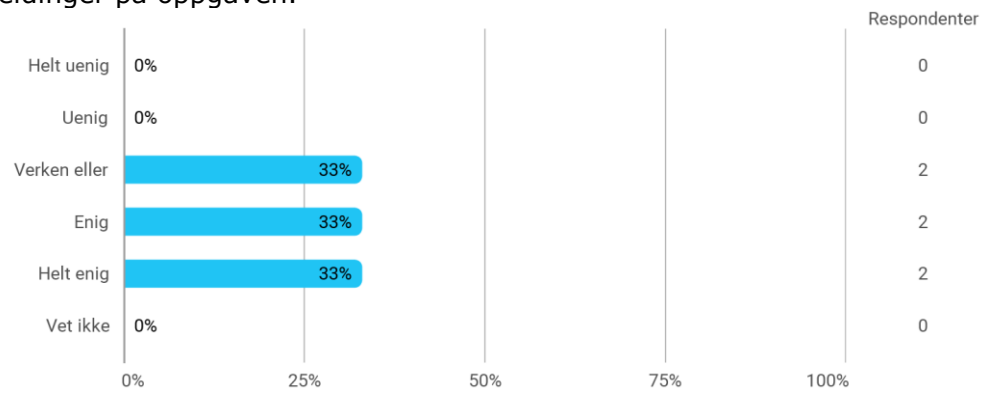
- Jeg fikk god informasjon om oppgaven.



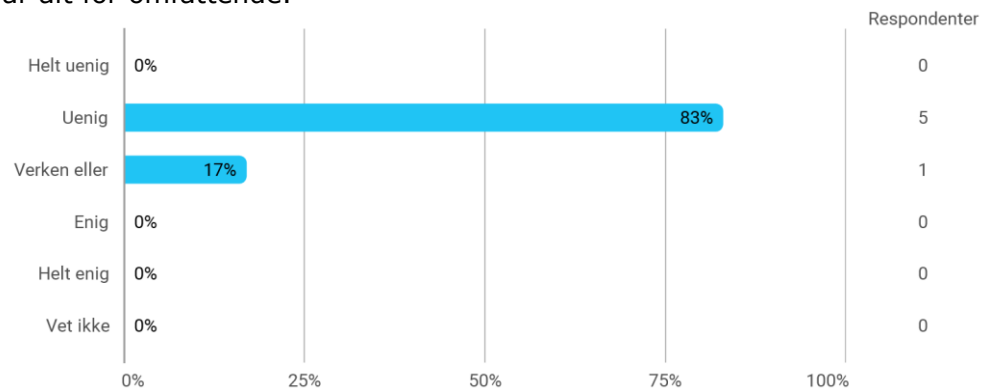
- Oppgaven ga meg muligheten til å anvende min faglige kompetanse på en god måte.



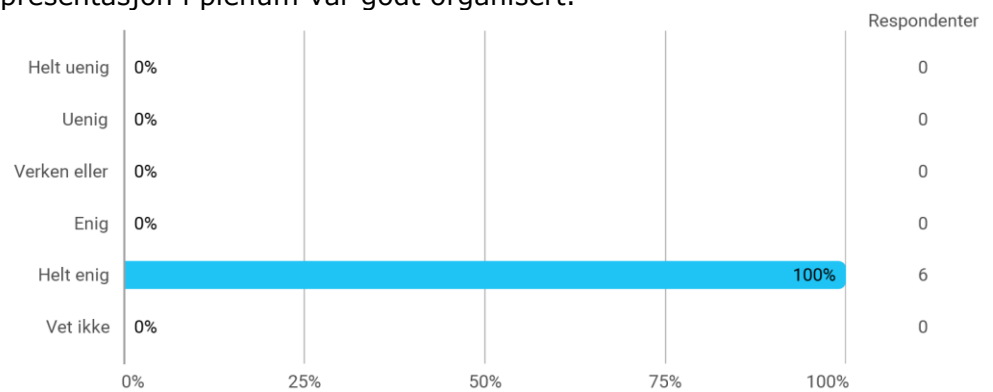
- Jeg fikk bra tilbakemeldinger på oppgaven.



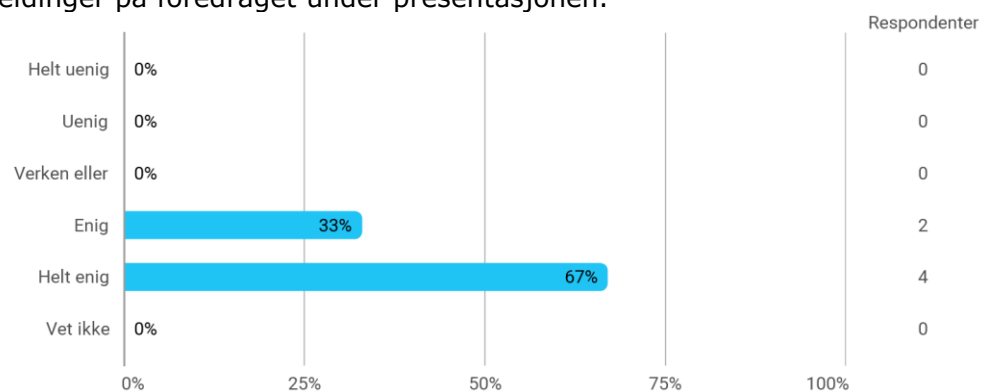
- Oppgavens omfang var alt for omfattende.



- Gjennomføringen av presentasjon i plenum var godt organisert.

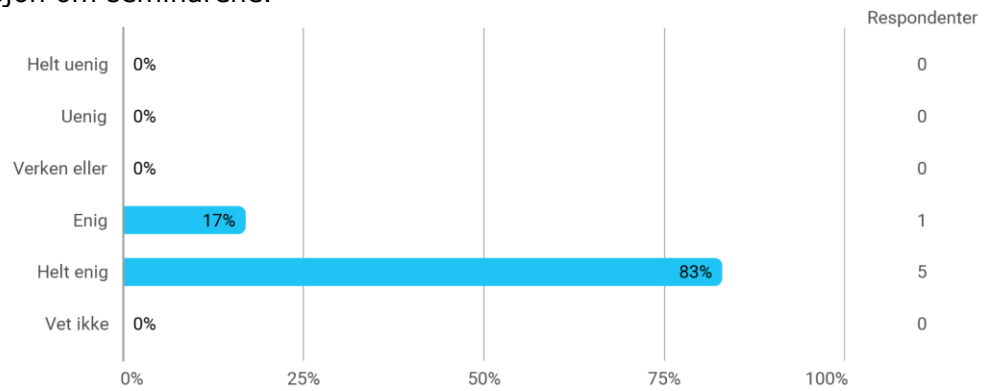


- Jeg fikk bra tilbakemeldinger på foredraget under presentasjonen.

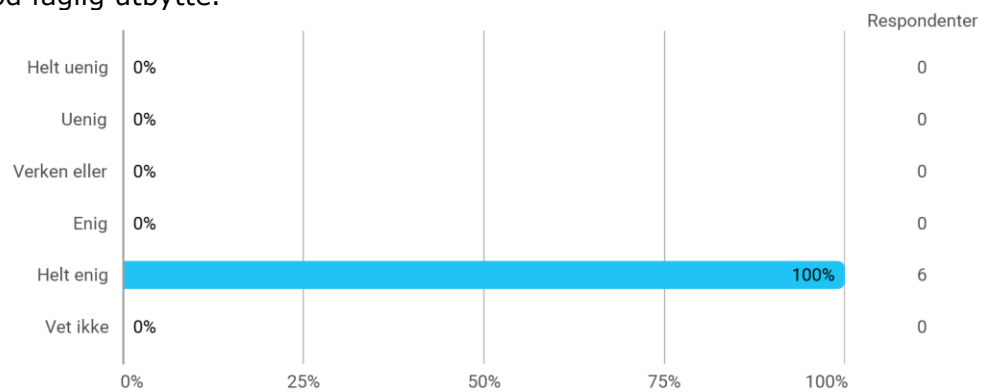


**Seminarer.** Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

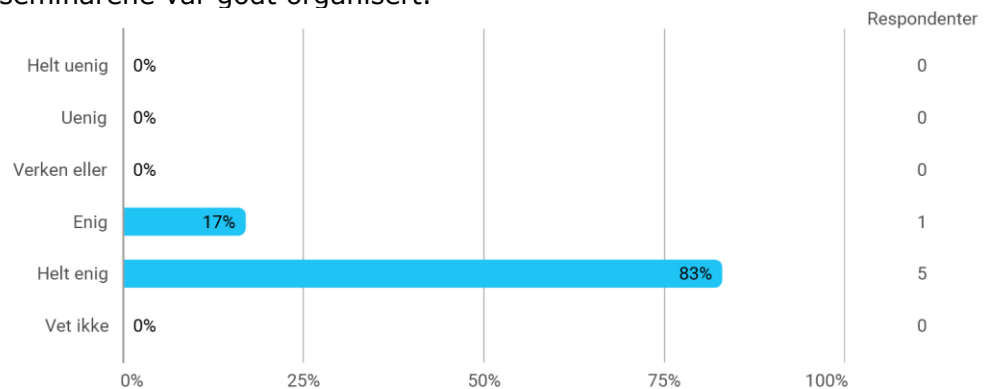
- Jeg fikk god informasjon om seminarene.



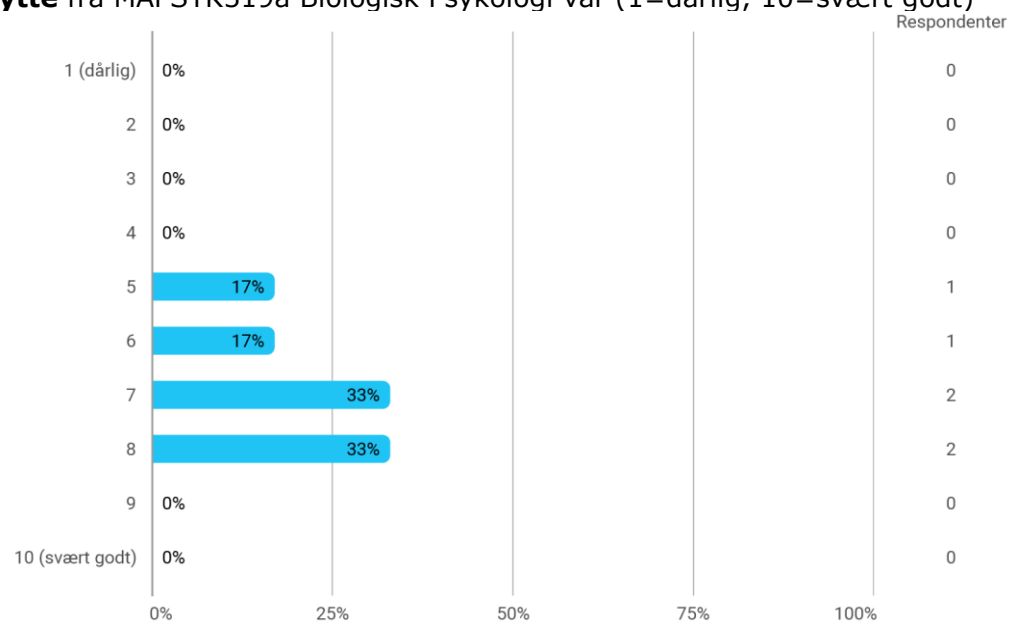
- Seminarene gir en god faglig utbytte.



- Gjennomføringen av seminarene var godt organisert.



**Samlet læringsutbytte** fra MAPSYK319a Biologisk Psykologi var (1=dårlig, 10=svært godt)



## Kommentarer:

- Synes ikke anbefalt litteratur var dekkende for det som faktisk kom på eksamen. Har vært tilstede og lest jevnt fra januar og svart på alle læringskrav som eksamensoppgaver men likevel synes jeg eksamensspørsmålene kom uventet på, særlig med tanke på det som ble sendt ut som eksempler og tidligere gitte oppgaver. Jeg trodde personlig jeg hadde stålkontroll over læringskravene og har aldri opplevd å bli så overrasket ei heller å stryke, så det var forferdelig skuffende. Også uheldig at mapsyk302 hadde så mange overlapp før eksamen i 319a. Hele faget var en eneste stor glede så utrolig trist å gjøre det slik på eksamen.
- Det er i utgangspunktet dissonant å skulle anse seg selv som en masterstudent, når man tar et introduksjonsfag med profesjonsstudenter som går på andreåret. Dette forsterkes også av forelesninger, hvor det flere ganger var satt av tid kliniske caser og at foreleserne generelt bruker frasen: "Når dere skal begynne å jobbe klinisk...". Dette er ikke direkte "skadelig", men det kunne uansett gi meg følelsen av "hvorfor jeg er tilstede her?". Fikk derfor følelsen av dette var et fag som var vinklet på feil måte i forhold til hvilket utbytte jeg kunne ha av det.

Vil uansett nevne til slutt at jeg er helt utrolig imponert over forskerne på IBMP. Dere er utrolig inkluderende og tar alt faglig vi har å komme med seriøst, selv om vi er litt noobs til tider, for å løfte oss videre. Jeg vil si dette har vært det viktigste og mest inspirerende for meg.

- Tilbakemeldingen kan komme tidligere og i en bedre form, det er vanskelig å uttrykke nyanserte meninger ved hjelp av avkryssning. Det var i tillegg vanskelig å se hvilke rekke av alternativer som var koblet til hvert spørsmål, legg inn noen streker eller noe.

Faget er relativt bra, men kort så blir det for bredt til å være et fag for masterstudenter, i det minste til å være det eneste biologiske faget vi har. Disseksjon av hjerne var en veldig nyttig erfaring og seminarene var veldig lærerike. De fleste av forelesningene var også gode, men en del fokuserte veldig mye på kliniske perspektiver og problemstillinger. De jeg husker nå er forelesningene om depresjon, schizofreni og mest av alt smerteforelesningen. Under forelesningen om smerte så var behandling, pasienten og nettverket rundt pasienten fokus, ikke det biologiske grunnlaget for smerte. Det var 2 slides om det biologiske, men de ble praktisk talt hoppet over.

En måte jeg tror faget kan bli bedre på for masterstudentene er med flere seminarer, gjerne ett seminar per tema hvor det er mulig å fordype seg litt ekstra. 319A er et separat fag fra PROPSY 304/303 og jo mer 319A spesialiseres jo bedre blir det for masterstudentene.

Disseksjon og kirurgi var det mest interessante og nyttige praktiske vi var med på, refleksjonsnotatene føler jeg lite utbytte av i dette formatet, hvor vi bare skal skrive om våre inntrykk og tanker, det kunne vært bedre med noen oppgaver vi skulle løse. For eksempel at vi får oppgavene før det praktiske, så skal vi finne ut av det under gjennomføringen og svare på det senere, feks.

Eksamen i år var ok, men det kan argumenteres for at oppgaven som inkluderte retting av nevral utvikling ikke var så godt dekket i pensum, men jeg ser ikke på det som viktig. Det skal sies at eksamen i år var mye vanskeligere enn tidligere år og dekket fra mitt synspunkt mindre sentrale temaer i faget, selv om jeg personlig er fornøyd med min besvarelse.

Totalt er faget godt, det har noen deler som er gode for masterstudentene som disseksjon og seminarer, men resten av faget er ikke lagt opp for oss og det er jeg veldig lite fornøyd med. Det burde kunne forventes på dette nivået i utdanningen å ha spesialiserte fag og muligheten til valgfag eller noen form for spesialisering. Jeg forstår at det siste ikke er en direkte kritikk av faget, men heller strukturen av studiet og kanskje tidligere biologisk utdanning.

Jeg forstår at det er begrenset med ressurser, men nå roper vi til dere så får dere rope videre om hjelp til å fikse problemene.

- Alt i alt er det jeg vil gi tilbakemelding på det tilsynelatende spriket mellom forelesninger, læringsmål og anbefalt litteratur. Det var stor variasjon mellom både kvalitet og faglig nivå som gjorde det vanskelig å skille mellom hva som var nyttig og ikke. Det var også til tider vanskelig å vite hvor dypt man skulle gå inn på er tema da enkelte forelesninger var ekstremt overfladiske, og det sto lite om det i anbefalt litteratur mens læringsmålene gjerne var svært inngående. Følte ikke eksamen ga meg mulighet til å vise hvor mye jeg faktisk har jobbet med faget.
- Opplevdes som misvisende med eksempler på tidligere gitte eksamensoppgaver og det som faktisk var eksamen. Mitt inntrykk var at det ville være større bredde som dekkes, og oppgavene om fysiologiske målemetoder og seksuell differensiering opplevdes som avsides fra både anbefalt pensum (hva det dekket i bøker og artikler) og fokus generelt i seminarer, forelesninger og læringskrav. Det er klart man skal være forberedt til alt til eksamen, men formuleringen og spesifisiteten til overnevnte oppgaver var ikke av samme natur av hva som opplevdes forespeilet/forventet. Faget har generelt var en eneste stor glede, men eksamen var en enorm skuffelse. Læringsutbyttet oppleves som enormt positivt, men basert på eksamen så opplevdes det som noe helt annet (derav rangeringen til bare 7 og ikke 10).
- Jeg synes refleksjonsnotatene kunne kanskje hatt litt mer faglig innhold, enn å kun reflektere rundt temaet. I fMRI refleksjonsnotat i Mapsyk319B fikk vi noen spørsmål som vi skulle svare på, følte vi lærte litt mer av det da det ga noen retningslinjer.

Videre synes jeg anbefalt litteratur burde vært litt mer konkret. Nå i ettertid ser jeg at veldig mye av det faglige innholdet fantes i støttelitteratur som jeg ikke la like stor vekt på i forhold til det som var 'anbefalt'. Tidligere har jeg erfart at som oftest er det som kalles støttelitteratur bare ekstra materiale for de som er spesielt interessert, men at det meste av litteraturen (læringsmål) er i den anbefalte. Så synes dette var litt forvirrende.