

Course Evaluation

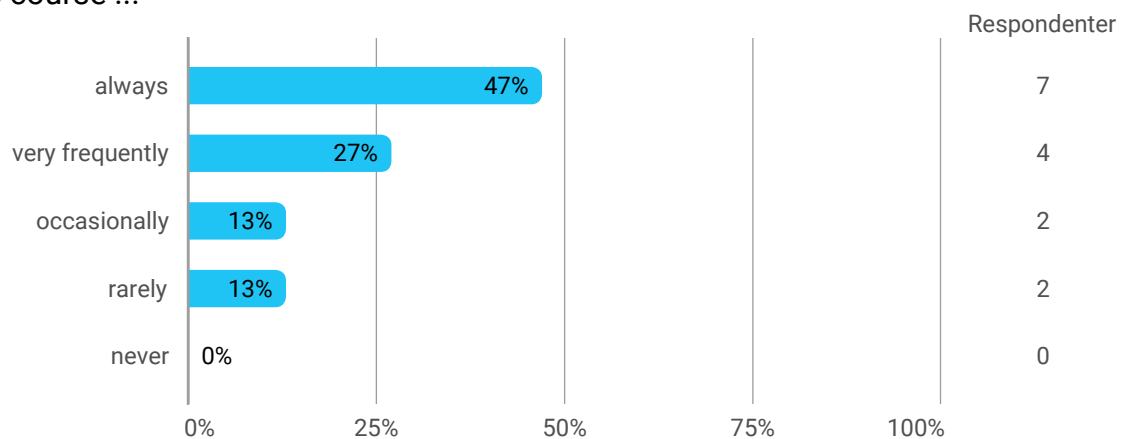
Course name: Statistics for the Cognitive Sciences

Course code: DASPSTAT

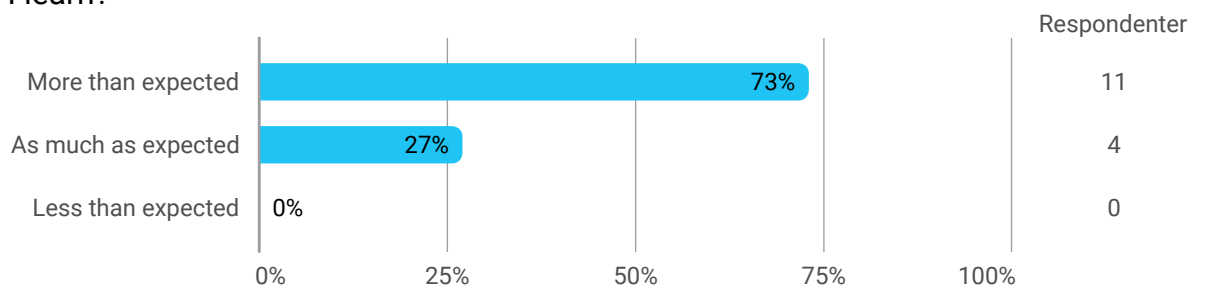
Lecturer: Seong-Eun Cho

Semester: Autumn 2018

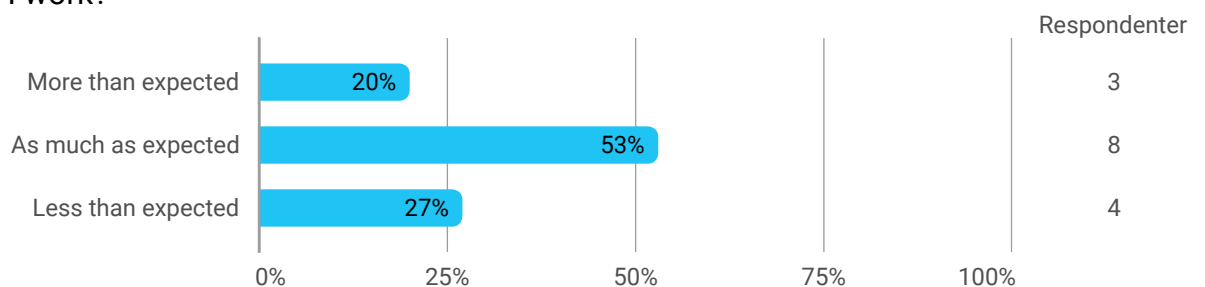
I have attended this course ...



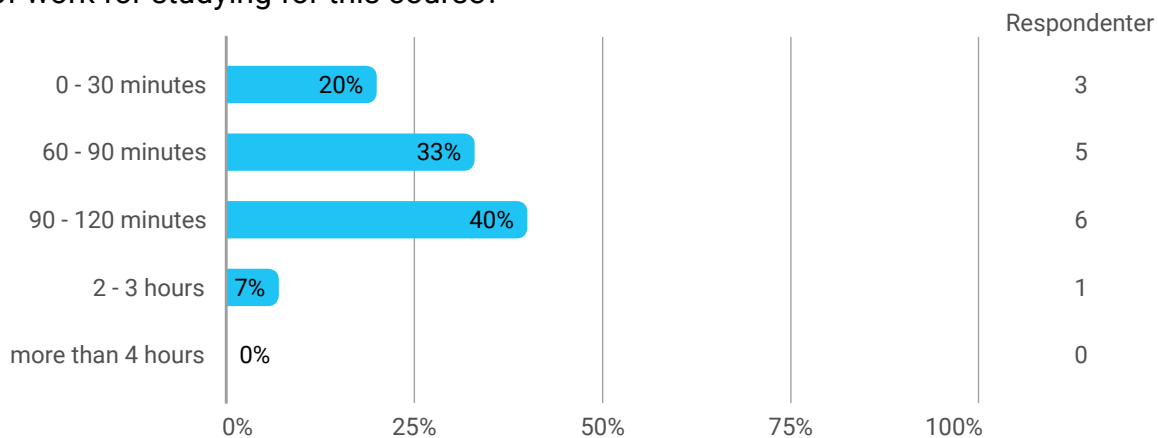
How much did I learn?



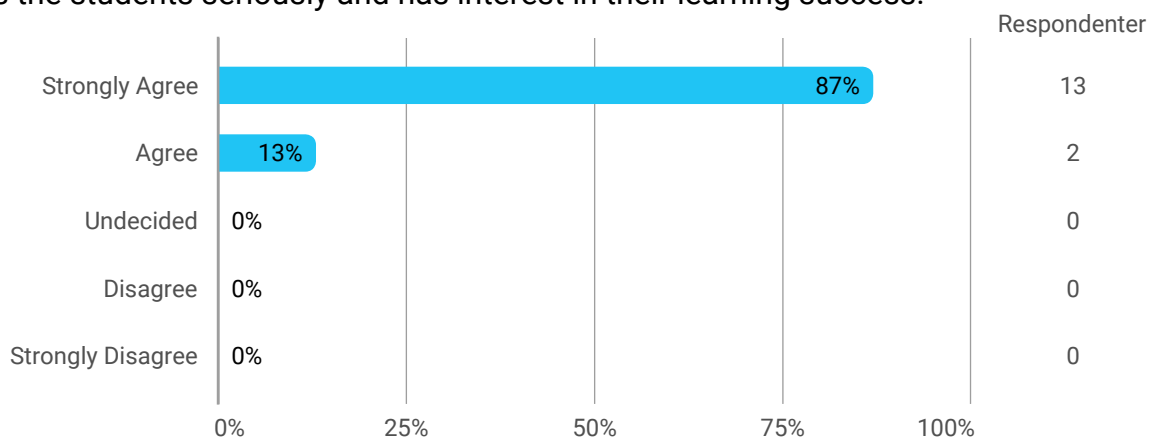
How much did I work?



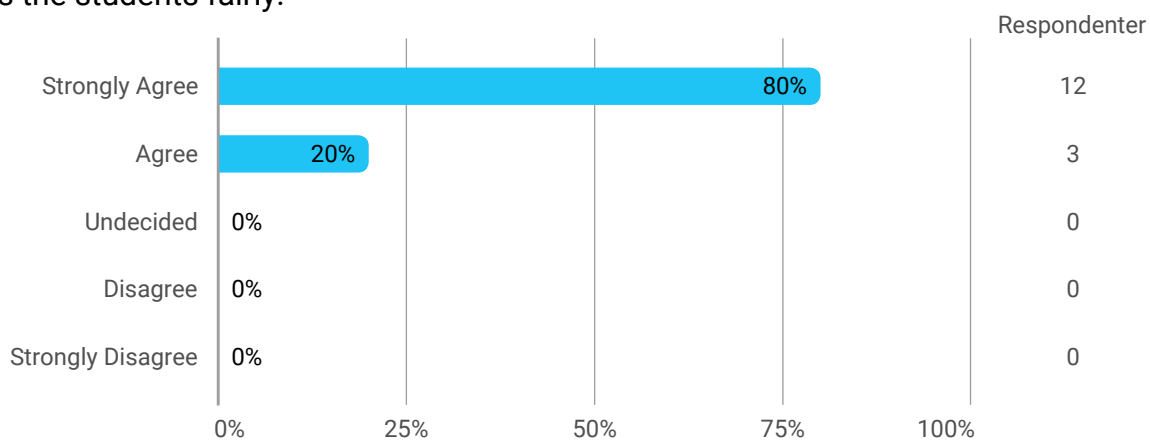
Weekly amount of work for studying for this course?



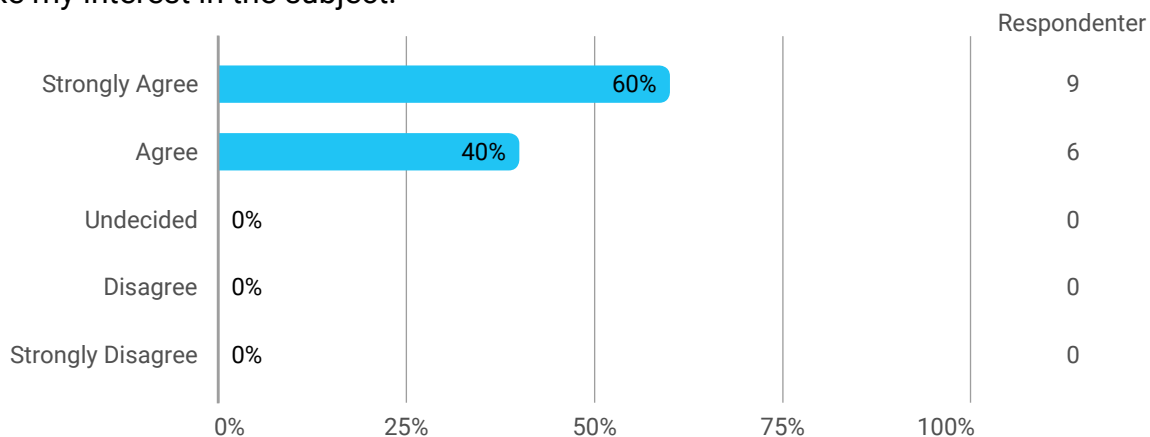
The lecturer takes the students seriously and has interest in their learning success.



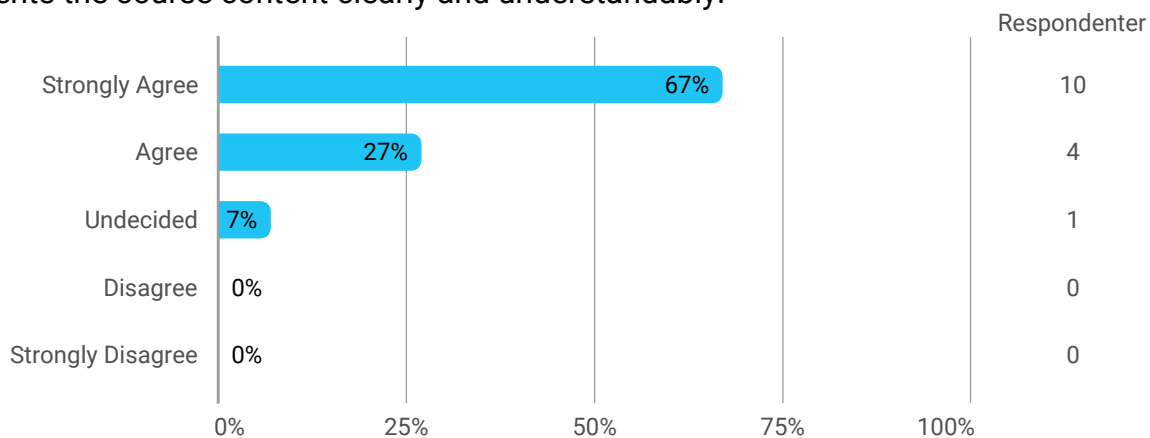
The lecturer treats the students fairly.



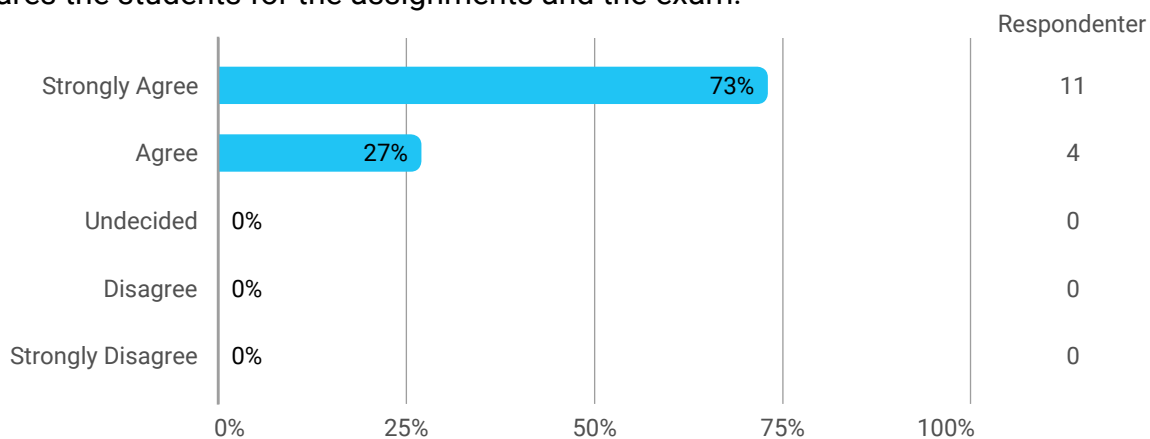
The lecturer awoke my interest in the subject.



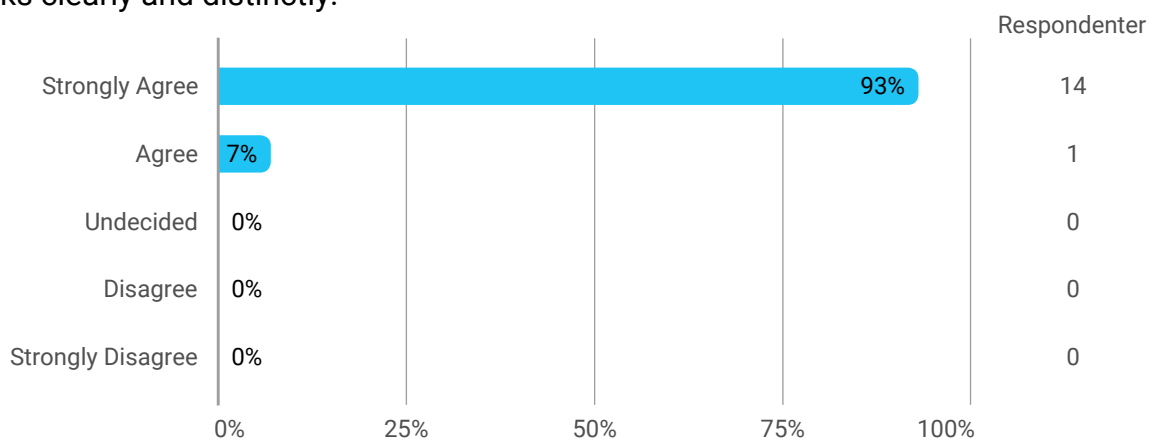
The lecturer presents the course content clearly and understandably.



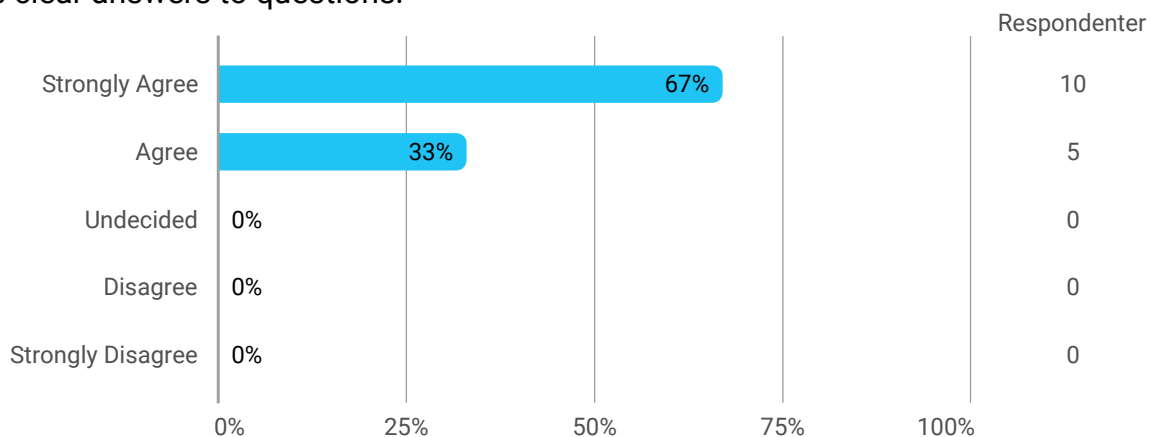
The lecturer prepares the students for the assignments and the exam.



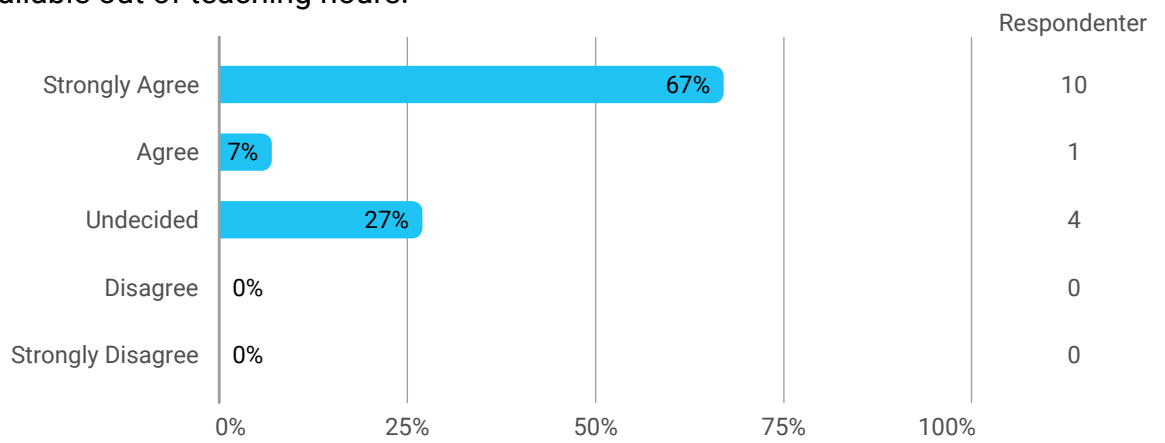
The lecturer speaks clearly and distinctly.



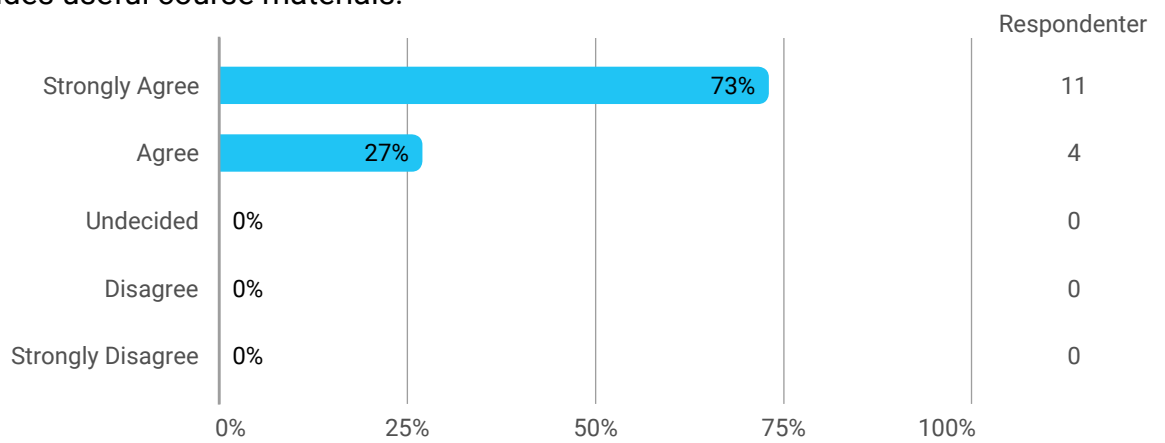
The lecturer gives clear answers to questions.



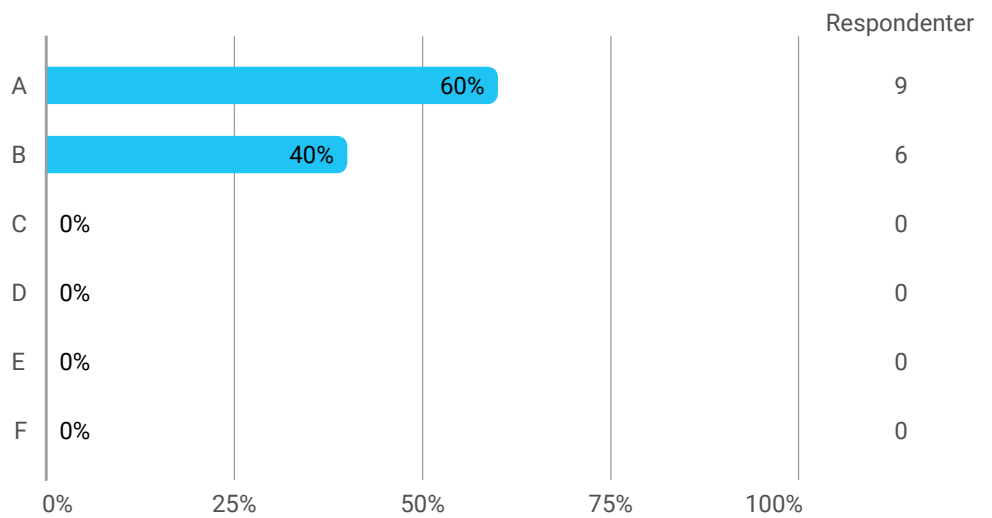
The lecturer is available out of teaching hours.



The lecturer provides useful course materials.



Overall grade for this course



Aspects I liked about the course

- Good and interesting professor, gives good information and publishes lecture slides on mittuub for when you can't attend lectures
- - Seong var veldig motivert og engasjert for dette kurset
- - Er opptatt av at vi skal lykkes
- Very satisfied with this course! The lecturer provided us with information that made a good fundament for me to participate in the task run through every monday. He managed to explain difficult concepts in an understandable way, and made sure to pause and ask if everyone was following a long. He created a good learning environment!
- The lecturer
- It helped me look at statistics more seriously and don't take studies at face value. Overall it was pretty good and educational.
- I liked that we had the option to try the methods we learned in the classroom on relevant tasks. We had a lot of feedback, and got clear answers when we got stuck or confused. The teacher made the course more engaging this way, and it turned out to be my favourite course this semester.
- We did things other than just listen on the lecture speaking.
- Amazing lecturer
- .
- The practical approach of using R a lot in class makes me understand the course material better and also remember it more clearly.
- It's short and sweet. Not overly technical, but focuses more on practical work and simple programming, which is really useful for future work. I wish I'd be able to attend more often.
- Teacher tries more than I usually see to get answers from students, even in the lectures.
- Seong
- The theoretical nature of the course as well as its practical applications
- I liked how open and fun the lectures were.

Also the lecturer seemed to really enjoy this subject and it was very fun to attend.

Some lecturers are boring, some are exciting and some are a mix. This lecturer was very fun and exciting, and since it was clear the lecturer enjoyed the topics, I also enjoyed them far more than I ever expected.

Also I liked how the lecturer encourages discussion and how he made people answer questions by random. Also it was very nice and he made sure to not put people on the spot if they did not want to answer.

By far my greatest experience of a lecturer.

Aspects that need improvement, and further suggestions

- The book for the course, Statistics without tears isn't very helpful and is incredibly boring. You learn more information from the lectures and the compendium
- - Nothing special
- Not that I can think of.
- Nothing
- Nothing to convey here. It was a good course
- I'm not sure.
- Not really
- None
- I think everything was fine
- .
- It would be really nice if it wasn't scheduled at the same time as my other courses (language and linguistics courses).
- Teacher appears to have difficulties with MittUib and Inspira.
Teacher on two occasions published tasks that needed to be changed afterwards because they were rushed.

I remember a few tasks where we were expected to make mistakes because of things we weren't supposed to know yet, e.g. requirements for t-test.

This survey lacks a 30-60 minutes option for weekly amount of study.

- I don't really know
- Mandatory assignments
- Maybe more focus on tasks to do.

Say we have more assignments, so that we work more at home and receive feedbacks on these assignments.

Emnerapport Høst 2018

LING121 Fonologi

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Undervisning i emnet besto av forelesninger. Det er ingen obligatoriske innleveringer på dette emnet, men studentene ble oppfordret til å løse oppgavene i læreboken under lesingen. Gjennomgåelse av oppgaver fra læreboken ble så integrert i forelesningene.

Strykprosent og frafall

Det var 35 registrerte studenter, hvorav 25 gikk opp til eksamen.

Karakterfordeling

A: 6

B: 2

C: 7

D: 5

E: 0

F: 5

Studieinformasjon

Informasjon ble gitt via Mitt UiB.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumlitteraturen besto av en lærebok. Læreboken var å få kjøpt i bokhandelen.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokalene (Sydnesplassen 12–13, undervisningsrom 208/209) var tilfredsstillende siden skjermen dekker nesten hele tavlen. For dette kurset er det viktig at foreleseren kan bruke både prosjektør og tavle. Det må derfor være mulig å bestille dette gjennom bestillingssystemet før romfordelingen skal gjøres.

Andre forhold

Ingen andre forhold å kommentere.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode — gjennomføring

Studentevalueringen ble gjennomført som et spørreskjema i Skjemaker. Åtte av studentene svarte på spørreskjemaet.

Oppsummering av innspill

Hvor mye av pensumlitteraturen leste du?

Én hadde lest hele pensum, fem hadde lest det meste, to hadde lest litt.

Hvordan var vanskelighetsgraden på pensum?

Syv respondenter mente at læreboken var passe vanskelig; bare én mente den var altfor vanskelig.

Har du kommentarer om pensum?

Det var sprikende kommentarer om pensumboken. Én student ønsket seg lærebok på norsk. To mente at læreboken forutsatte en del grunnleggende kjennskap til fonetikk og fonologi, og at den derfor ble litt vanskelig for dem. Én ønsket seg mer originale artikler og forskning. Én kommenterte at foreleserens tospråklige ordliste var til hjelp siden boken var på engelsk.

Hvor ofte gikk du på forelesning?

To svarte alltid eller nesten alltid, tre svarte halvparten eller mer og tre svarte mindre enn halvparten.

Hvordan var nivået på forelesningene?

Seks respondenter mente at nivået på forelesningene var passelig; én mente at forelesningene gjerne kunne ha vært mer avanserte og én mente at forelesningene var for vanskelige.

Hvis du ikke gikk på de fleste forelesninger, hva var grunnen til det?

Fire svarte at det ikke var mulig å gå på forelesningene pga arbeid/andre kurs. Én svarte at barn var grunnen, mens én svarte at han/hun hadde kommet på etterskudd med pensum og at det ble umotiverende å gå på forelesning og ikke henge med.

Hva var spesielt bra med forelesningene?

Flere syntes at foreleseren brukte gode lysbilder, og de satte pris på at disse ble lagt ut på mittuib. Foreleseren fikk også ros for grundige forklaringer, klare oppsummeringer og at det var åpent for å stille spørsmål til pensum. Flere satte også pris på gjennomgåelse av oppgaver fra boken.

Har du forslag til hvordan forelesningene kunne forbedres?

Hovedønsket her var mer tid til oppgaveløsning. Flere ønsket seg egne timer til oppgaveløsning.

Hvor ofte prøvde du å løse oppgavene i boken i forkant av forelesningen?

Fire svarte alltid eller nesten alltid, tre svarte for det meste og én svarte aldri eller nesten aldri.

Hvordan var nivået på oppgavene?

Nesten alle (syv stykker) mente at oppgavene var passe vanskelige, bare én respondent mente at oppgavene var for vanskelige.

Hvordan var nivået på eksamen?

Tre svarte at eksamen var passe vanskelig, tre at eksamen var lett og én at eksamen var vanskeligere enn forventet. Én respondent hadde ikke gått opp til eksamen.

Hva mener du vil være den beste vurderingsformen for LING121?

Tre svarte at de mente skoleeksamen var best, og tre svarte at de ville ha foretrukket mappevurdering med flere obligatoriske oppgaver. Én ønsket seg mappevurdering og slutteksamen, og én ønsket skoleeksamen med én eller to obligatoriske oppgaver.

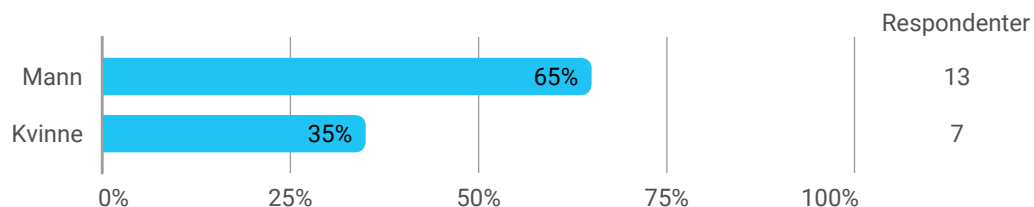
Har du andre forslag eller kommentarer?

Én student foreslo at det skulle legges ut flere tidligere eksamensoppgaver med løsningsforslag.

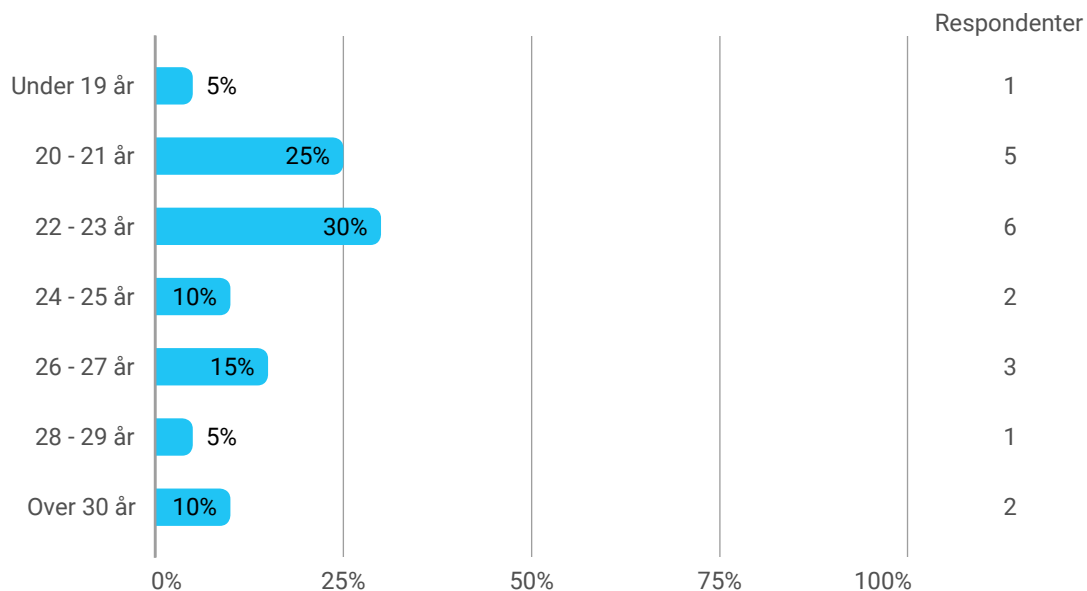
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Det var dessverre ikke så mange av de registrerte studentene som svarte på undersøkelsen, men det var som regel mellom fem og ti på forelesningene, så det kan hende at de studentene som gikk mest på forelesningene, var de som svarte. De virker stort sett fornøyd med kurset. Hovedønsket var mer tid til oppgaver. Det kan vurderes å tilby ekstra timer til oppgaveløsning dersom instituttets økonomi tillater dette.

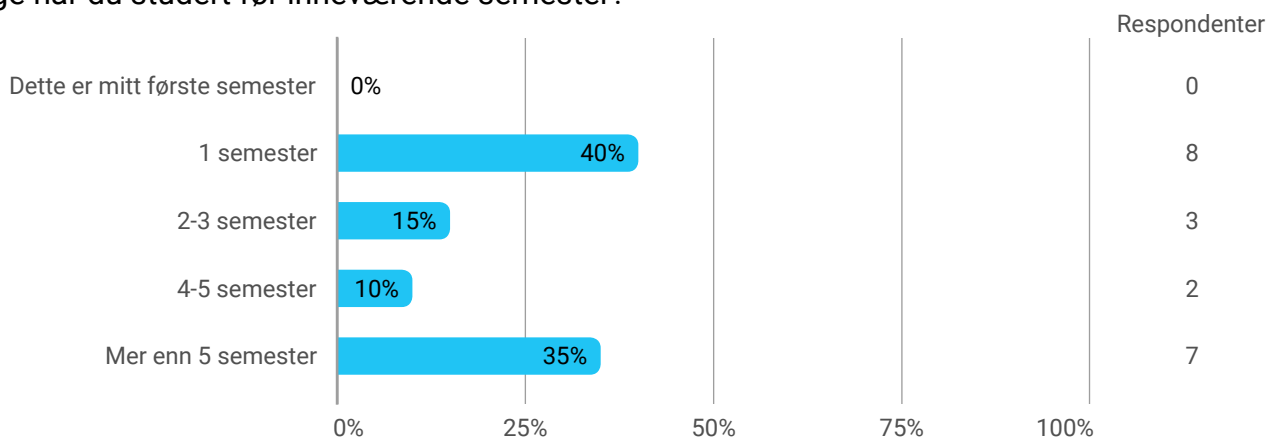
Kjønn?



Alder?



Hvor lenge har du studert før inneværende semester?

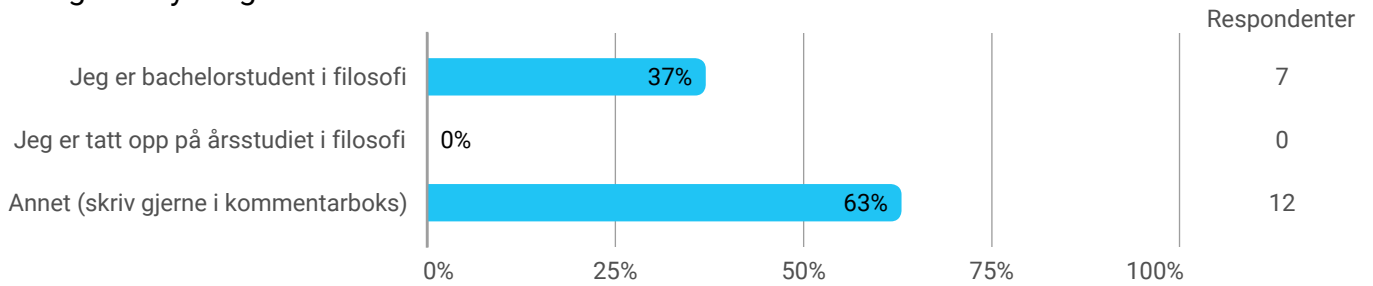


Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- t
- FIL235, LOG112, FIL120, FIL125
- LOG111, LOG112, LAT251, LING121, LING125
- KOGVIT101 LOG111 INFO102
- Kogvit101, Info102, Log111
- KOGVIT101, INFO102, LOG111
- KOVTIT101, FIL105, FIL225, INFO102. LOG110, LOG110, LOG112
- LOG111 INFO102 KOGVIT101 INF101
- LOG111, KOGVIT101, INF101, INFO102, INFO284
- log111,kogvit101,info102
- KOGVIT, log111, info102
- LING123, LING251
- FIL125, FIL120 og LOG111
- FIL251
- NOLING221
- Fil; 217, 228, 231, 246

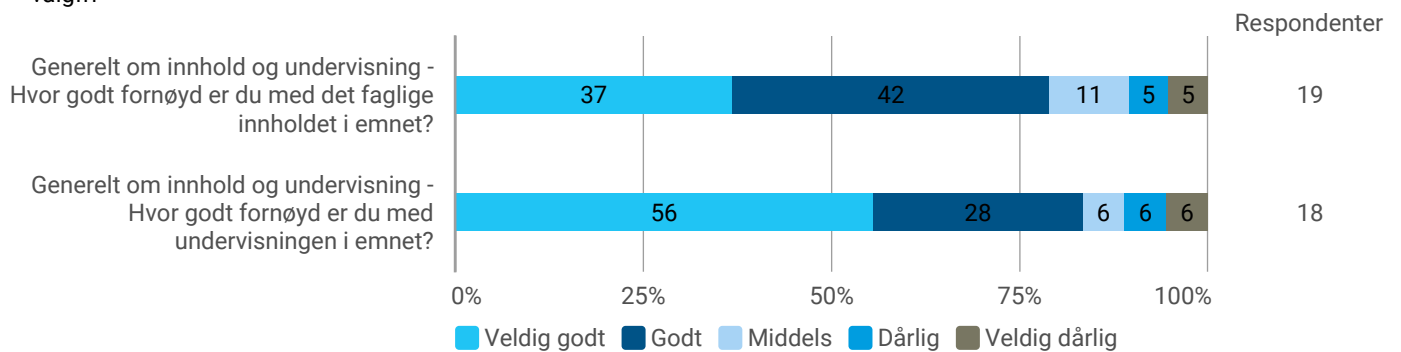
- FIL122, FIL232, RELV232
- LOG111, PSYK250, PSYK114

Hva slags tilknytning har du til emnet?

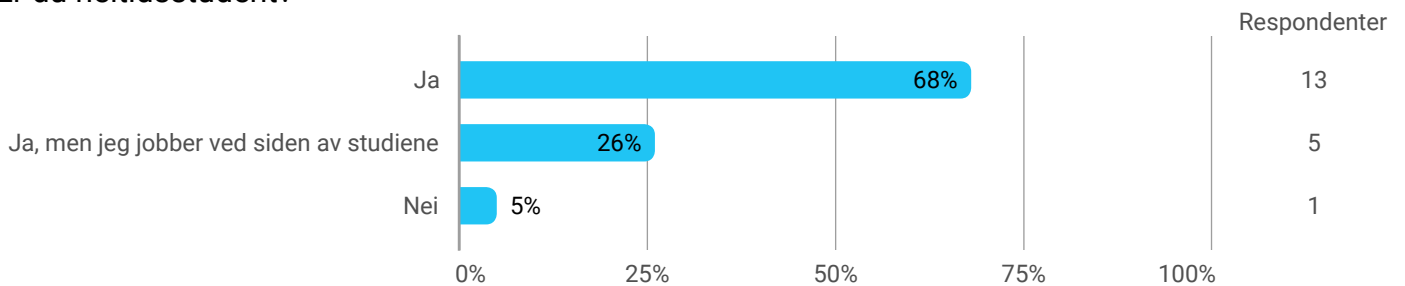


Hva slags tilknytning har du til emnet? - Annet (skriv gjerne i kommentarboks)

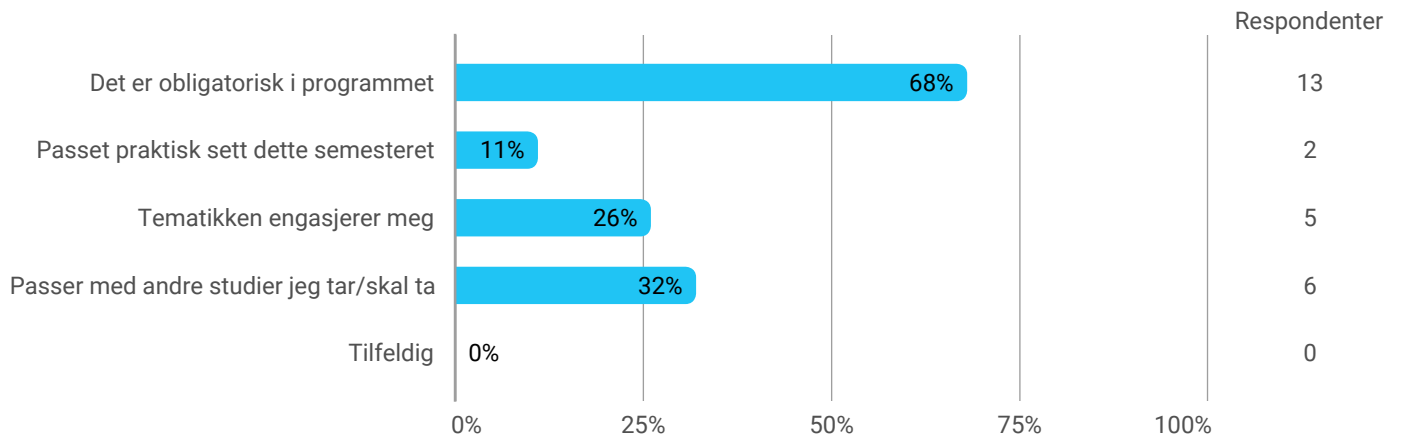
- Går lingvistikk
- kognitiv vitenskap
- Bachelor i kognitiv vitenskap
- Bachelor i kognitiv vitenskap
- Informatikk
- Bachelor i Kognitiv Vitenskap
- Kognitiv vitenskap bachellor
- kogvit
- KOGVIT
- Bachelorstudent i språkvitenskap
- Bachelorstudent i språkvitenskap
- valgfri



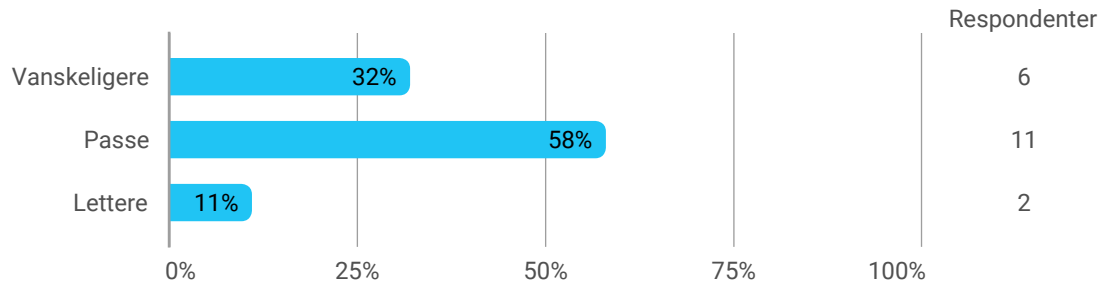
Er du heltidsstudent?



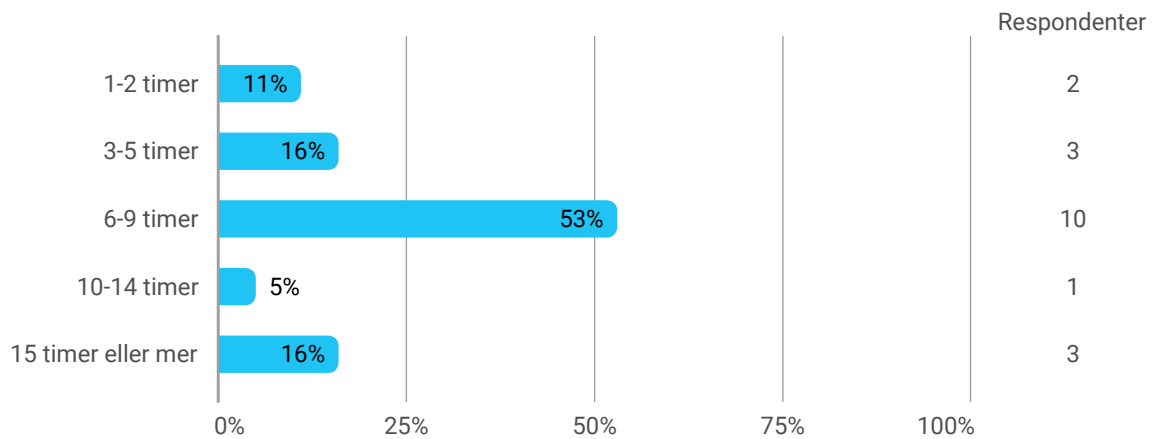
Hva var grunnen til at du valgte dette emnet?



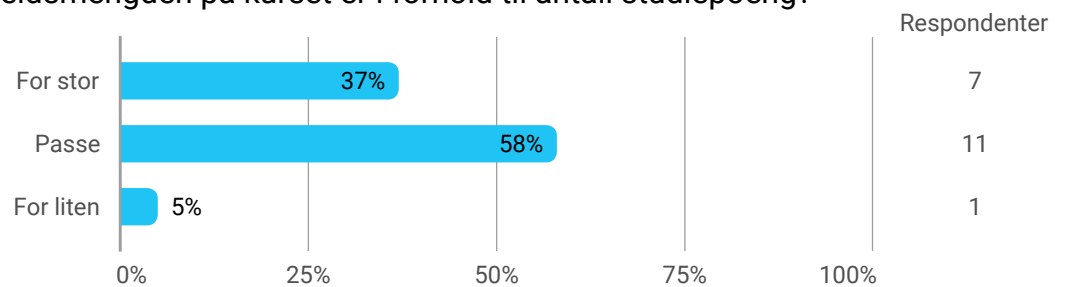
Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet?



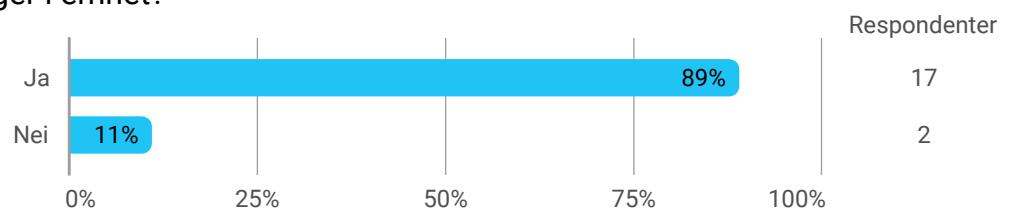
Hvor mange timer i uken har du brukt du på emnet totalt (forelesning, selvstudier, studiesirkler etc.)



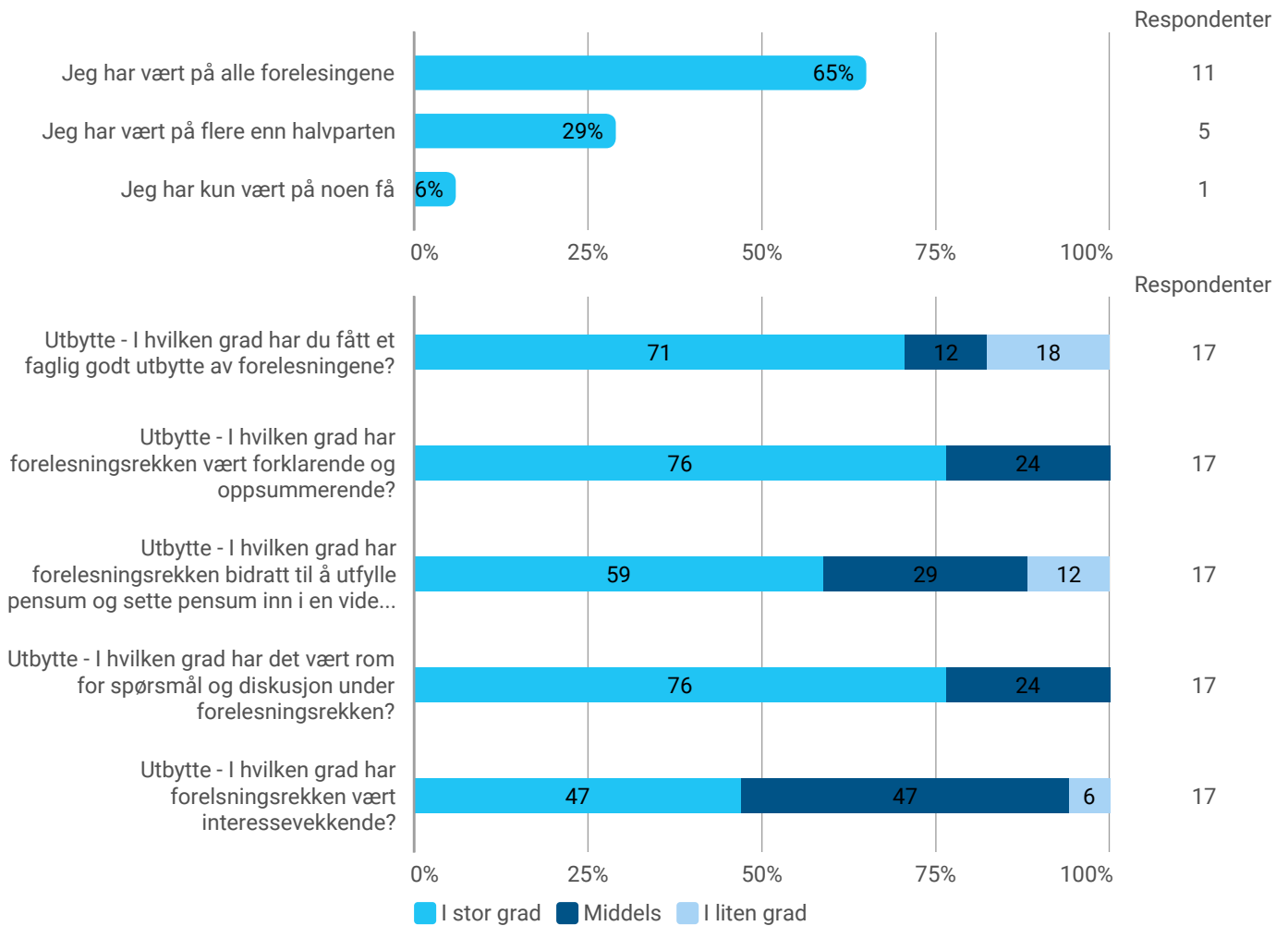
Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng?



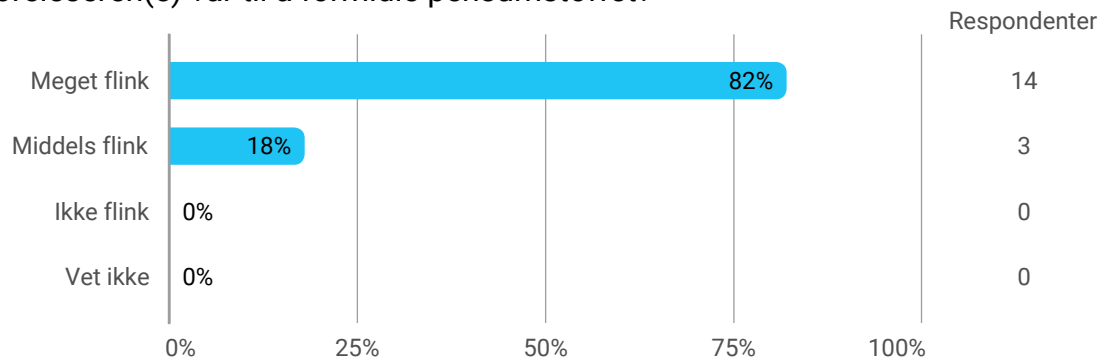
Har du deltatt på forelesninger i emnet?



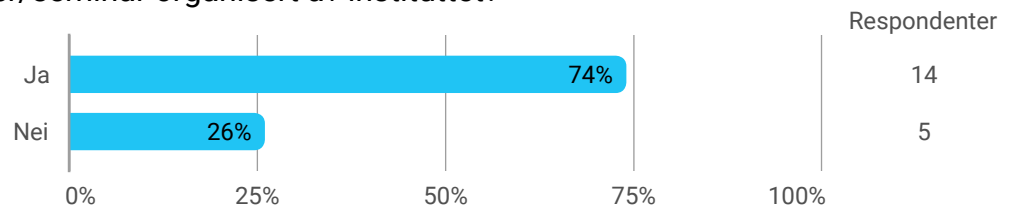
Hvor ofte har du vært på forelesninger?

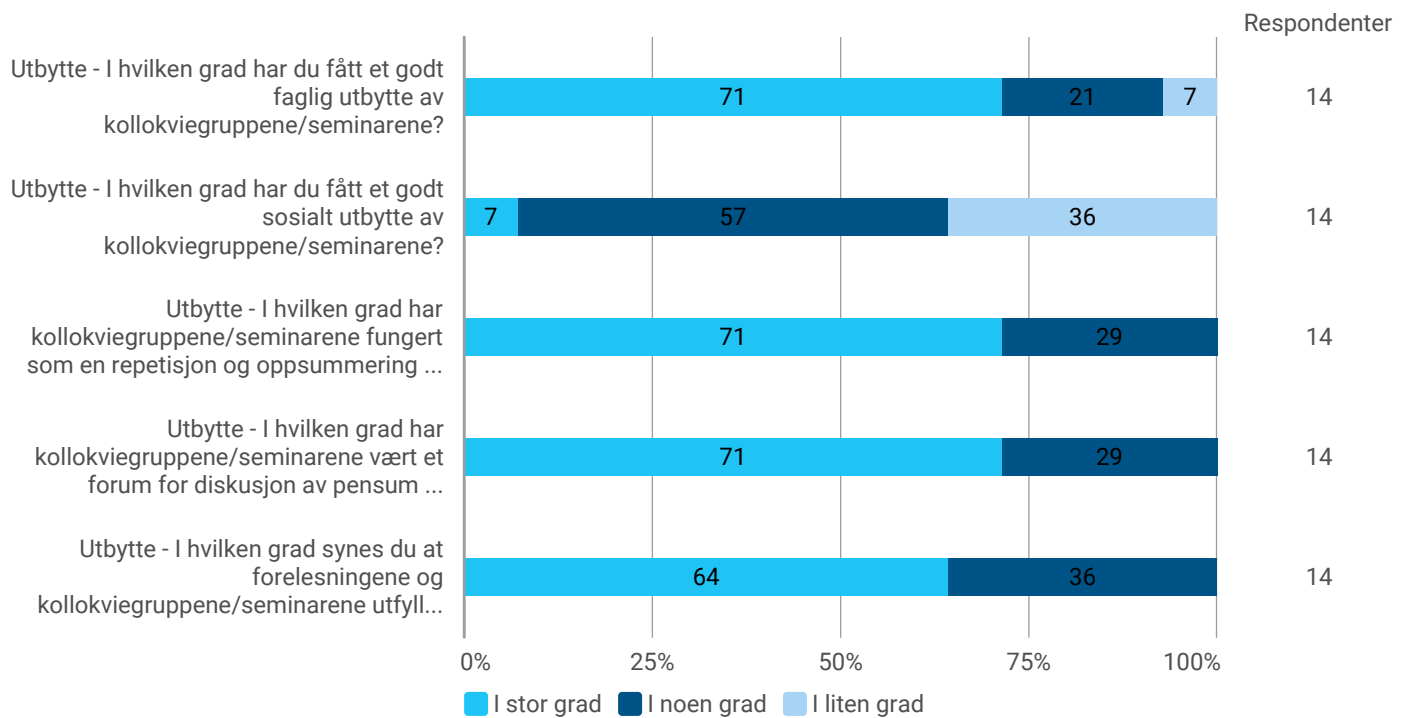


Hvor flink synes du foreleser(e) var til å formidle pensumstoffet?

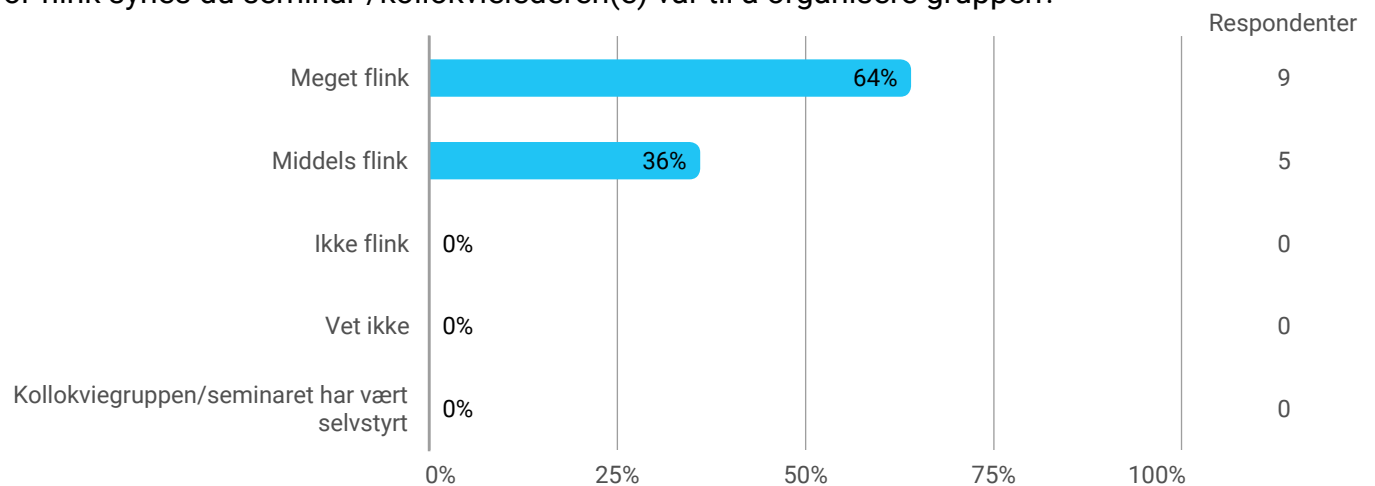


Deltar du på kollokvegrupper/seminar organisert av instituttet?

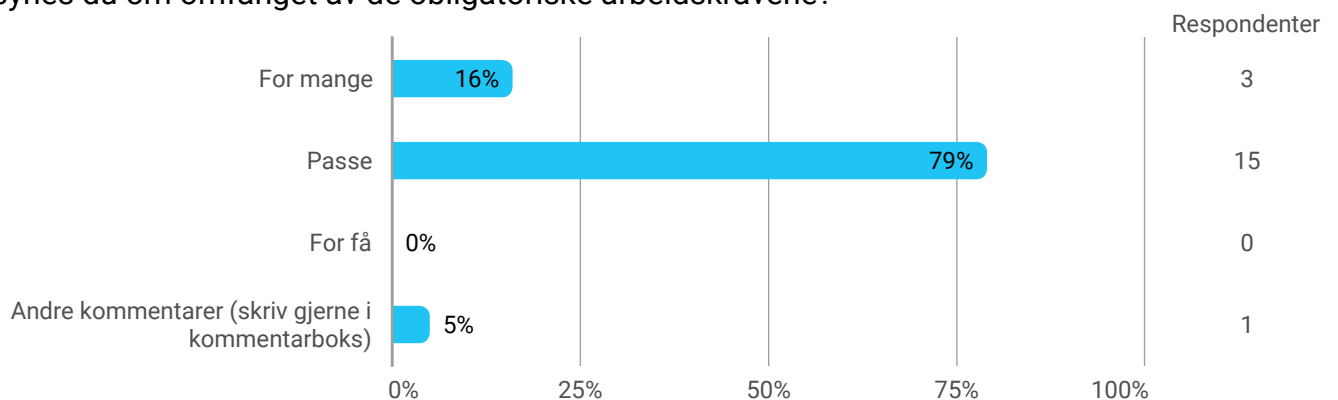




Hvor flink synes du seminar-/kollokvieleren(e) var til å organisere gruppen?



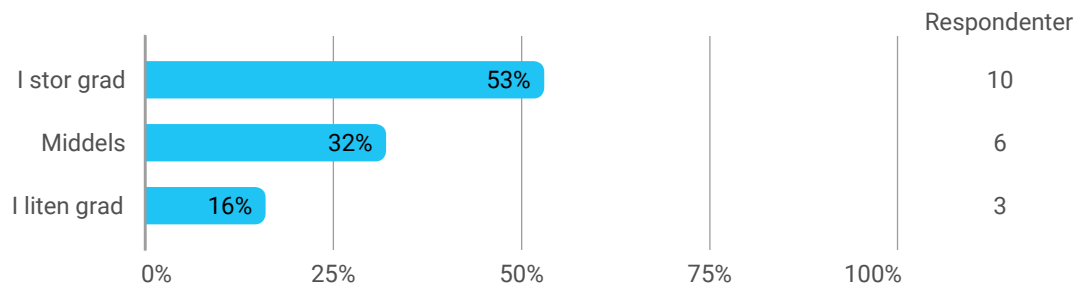
Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene?



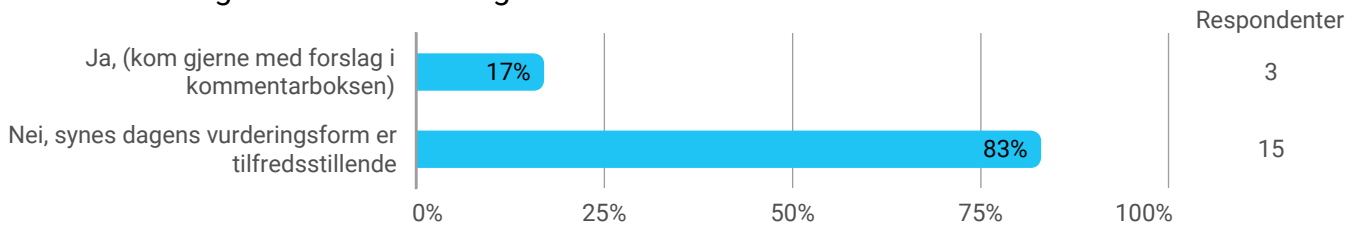
Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene? - Andre kommentarer (skriv gjerne i kommentarboks)

- unødvendig med fremføring på dette nivået
- Veldig fine obligatoriske arbeidskrav! De gjorde at jeg som student måtte jobbe jevnt og trutt, og ikke kunne utsette læringen til siste liten. Jeg er ganske sikker på at arbeidskravene førte til at jeg fikk et bedre resultat og større læringsutbytte enn jeg hadde fått uten dem.

I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene?



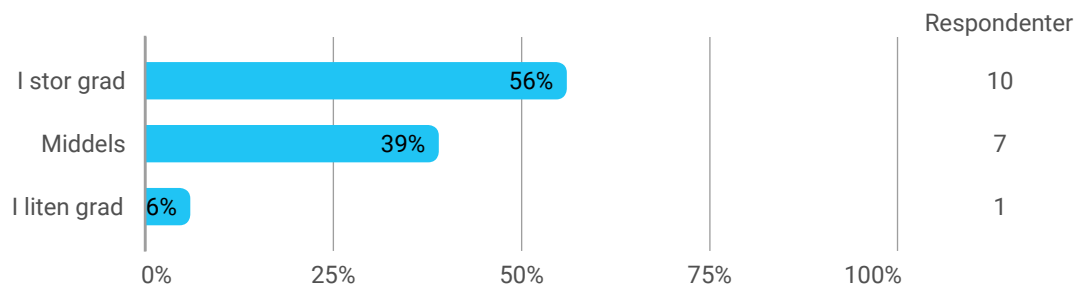
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet?



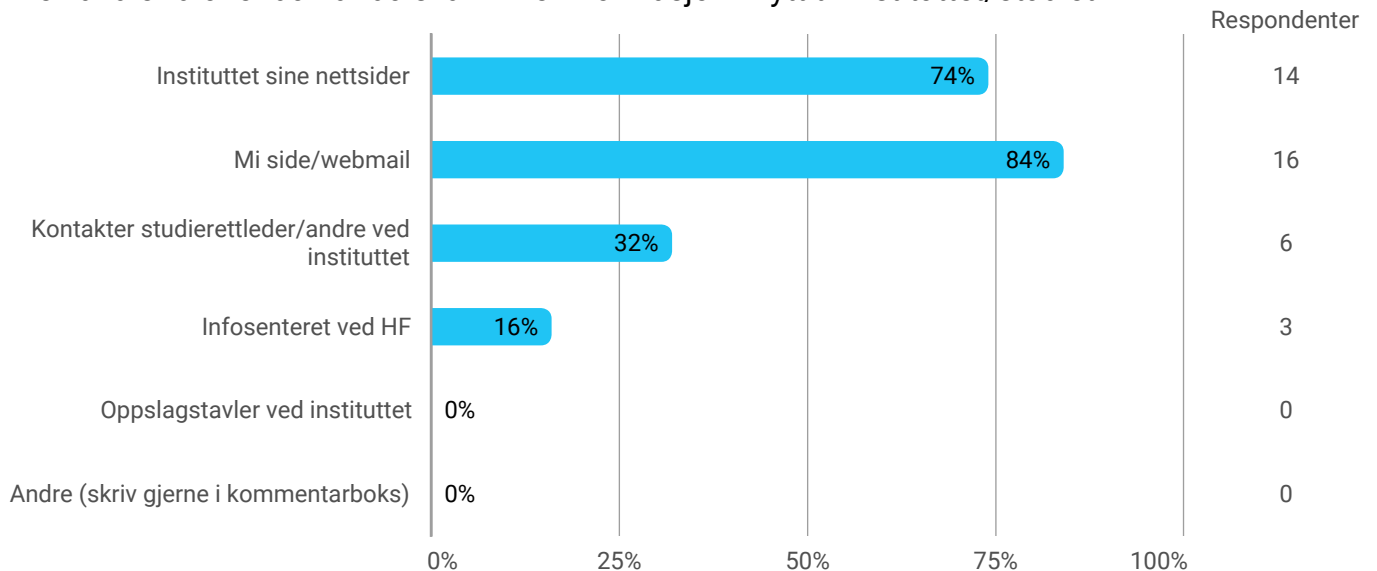
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- 10 stp. eksamen, med en mer omfattende innføring i logikk. 5 stp. er for tynt.
- kun skriftlig "eksamensform", ingen kladd-oppgaver i mellomtiden !

I hvilken grad (i den grad du har hatt behov for det) har instituttet kunnet gi deg svar på spørsmål omkring emnet?



Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?

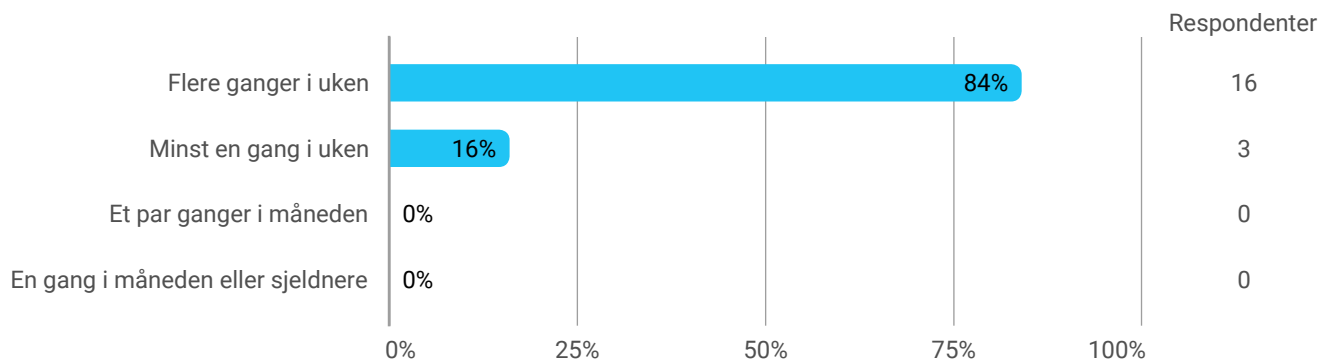


Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?

- Andre (skriv gjerne i kommentarboks)

- Google

Hvor ofte er du innom Mitt UiB?



Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- Jeg "digger" det faget, selv om det er det vanskeligste, for meg, som jeg noen gang har tatt i. (I matte er jeg numerisk analfabet.) Sammenligner LOG med fonetikk på Engelskstudiet, klin umulig på de første forsøkene - så løsnet det. Etterpå ble jeg en racer på fonetikk. To fremmede på en brun pub - jeg spurte høflig om jeg kunne få gjette dialekten - klarte det ikke - påstod de var fra utenfor Puddefjordsbroen og mellom Loddefjord, ikke tale om at jeg klarte å pinpointe dem. De manglet de "tykke" vokalene som Solheimsviken har - de manglet plosivene som er blitt frikativer i Loddefjord? De var fra Melkeplassen. De to sivilistene ble forfjamset over at jeg traff så godt - damen spurte om det var magi vi drev på med på UiB - nei, svarte jeg, det er vitenskap.

Første forelesningen jeg hadde i LOG, forstod jeg ikke hva det var, faget. Hadde aldri hørt om det - yngre medstudenter har jo hatt dette tidligere på skolen. Mengdelære hadde vi eldre også. Vi som er ukjent med LOG hadde hatt nytte av en mer uformell forelesning om hva faget er - før forelesningene begynte. Ja - det er så teit.

Jeg er sjokkert over at ingen studenter kan spille piano - her må harde tiltak iverksettes. Dette er intet mindre enn en skandale av dimensjoner. Legg det inn som obligatorisk for å få studere filosofi. (Det gjør heller ingenting om noen stemmer pianoet = det er Honky-Tonk.)

Pass opp!: Her kommer Lese-katten <https://www.youtube.com/watch?v=jF10QkHybEQ>, Master oppgaven leveres nest uke!

- Pensumboken kunne med fordel blitt supplert med oppgavesett utover det som gjøres som obligatoriske oppgaver/på seminarene. Det finnes utallige slike oppgaver tilgjengelig på nett/i andre, bedre pensumbøker.
- Du er bra, Ole. Fortsett gjerne med det.
- Vi bør få tilbakemelding på de obligatoriske oppgavene slik at vi vet hva vi har gjort rett og galt. Dette vil føre til at vi får et større læringsutbytte av oppgavene!
- Man burde få tilbakemelding på de obligatoriske oppgavene for bedre læringsutbytte, og ikke bare godkjent.
- Læreboken var klønete å bruke og kan bli forbedret. To sider av tekst delt opp på en side av en pdf fungerte ikke bra. Den ville ha vært bedre på papir, eller med et design som var bedre egnet til elektronisk format. Dessuten, den kunne gjerne vært kortfattet med færre Kari og Ola eksempler, og flere løsningsforslag som gir et innblikk i resonneringen.
- I en generell 3 årig bachelor-program, burde første prioritet for universitet å tilrettelegge det området studenten er interessert i å utdype seg i. når emnet er tilrettelagt, vil arbeidsmateriale folde seg rundt dette kjernepunktet, i den forstand at studenten kan fokusere på det området en faktisk har en lidenskap for, i motsetning til å måtte ta en rekke obligatoriske fag for å oppnå 180 meningsløse studiepoeng for en tåpelig grunn, for at en skal besitte en generell plattform av de ulike områdene en ikke er interessert i i utgangspunktet. Som en konsekvens av dette, vil dette medføre seg at en har mindre tid til å sette seg inn i det bestemte tema en skal bestemme seg for når en skal skrive selve bachelor oppgaven (Fil-251), som igjen påvirker kvaliteten på denne oppgaven. i mitt eget eksempel er jeg mest interesert i sinnsfilosofi og metafysikk, hvor log; 110,111, 112 derimot er like tørt som ett muggent brød en vil kaste i søpla.
poenget er den at, en student burde kunne spesialisere seg på det område en har lyst å utforske. dette fører med seg positivt at studenten kan bli en enda bedre professor eller liknende.
- Bedre pensumlitteratur! Seriøst! Forelesningene og seminarene er fine, PowerPointene til Ole er fine, men pensumlitteraturen er tunglest; dårlig semantikk og et lite pedagogisk oppsett. Det førte til at både jeg og andre medstudenter ikke greide å lese oss gjennom "pensumboka", selv etter å ha vært gjennom Kant. LOG110 er et praktisk introduksjonskurs, hvor vi først og fremst skal lære oss nye ferdigheter. Pensumlitteraturen er ikke tilpasset dette, men rettes heller mot de som vil fordype seg i filosofien bak formallogikk. Som "oppskriftsbok" eller lærebok fungerer den dårlig, og i dette emnet føler jeg at det faktisk er en god, gammeldags lærebok som trengs.

Samlet status

