

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Ruth Brenk	Godkjent:	Studieleder IBM, 07.02.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	5.02.2019	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integriert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Høsten 2018 var det totalt 70 studenter som var undervisningsmeldt til dette emnet; 43 studenter i human ernæring (BAMD-NUHUM) og 26 farmasistudenter (MATF-FARM), samt 1 årsstudent ved Det medisinske fakultet (ÅRMO). Derimot var det bare 66 studenter som var vurderingsmeldt ved eksamenstidspunktet dette semesteret, 34 ernærings- og 22 farmasistudenter.

Av disse var det 9 ernæringsstudenter og 1 farmasistudent fra tidligere kull.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	66	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	60				
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		-	9	17	12	8	13

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Middelkarakteren for alle var C med tendens mot en D. Dette er samme som ifjor. Det var fremdeles bare få gamle flervalgsoppgaver som studentene kunne nytte for å forberede seg til eksamen. Men det vil bli bedre neste gang når studentene også har tilgang til eksamener fra dette kullet. Hvis man ser på karakterfordelingen mellom farmasi- og human ernæringsstudenter, er human ernæringsstudentene noe

bedre enn farmasistudentene. Det kan nok skyldes at farmasistudentene har to store kjemifag med lab samme semester.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Spørreundersøkelsen på **Mitt UiB** var lagt opp med totalt 36 spørsmål; Noen spørsmål (22) der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre (14) ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord.

Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og de enkelte elementene; forelesninger, praktiske kurs og kollokvier. De ble bedt om å vurdere egeninnsats, og de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden.

Avslutningsvis ble de bedt om å komme med forbedringsforslag, samt å vurdere eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen i emnebeskrivelsen, <https://www.uib.no/emne/FARM150?sem=2018h>

Spørreundersøkelsen var åpen fra 26. november til 31. desember, mens eksamen ble avholdt 6. desember. Det ble lagt ut kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB med lenke til undersøkelsen da undersøkelsen åpnet.

Da evalueringen stengte, var det 22 av 66 vurderingsmeldte studenter som hadde kommet med tilbakemeldinger; 16 ernærings- og 6 farmasistudenter. Dette gir en svarprosent på om lag 33 % av studentgruppen, men hhv. 47 og 27 % av de vurderingsmeldte ernærings- og farmasistudentene.

RESULTATER:

Ernæringsstudentene var ikke fornøyde med eksamen og har også uttrykt dette i et brev. I tillegg ville noen har læringsmål for hver eneste forelesning. De fikk forklart hvordan generelle læringsmål for emnet og momentlisten går sammen, men aksepterte det ikke. Det er sannsynlig at misnøye med dette har påvirket negativt tilbakemeldingene fra ernæringsstudentene, som utgjør den største gruppen av de som har svart.

77% av studentene vurderte det pedagogiske nivået som dårlig eller alt for dårlig. 64% vurderte organiseringen av emnet som dårlig. Laboratoriekurset vurderte de aller fleste positivt. 36% av studentene deltar aldri eller bare noen ganger på kollokviene. De fleste ønsket å beholde de studentinteraktive forelesningene eller øke antallet studentinteraktive forelesninger mens de også har noen forslag til forbedringer.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Mitt inntrykk er at det var et kommunikasjonsproblem i første forelesning: etter å ha besvart noen spørsmål fra en student under forelesningen, kom det et spørsmål som jeg ikke besvarte, men forklarte at de burde vite dette fra videregående skole. Dessverre genererte dette en negativ holdning fra noen meningssterke studenter til dette emnet som vi ikke klarte å endre i løpet av undervisningsperioden.

Fra vår side forløp kurset som planlagt, så det er ikke klart for oss hvorfor en stor andel av studentene sa at kurset var dårlig organisert.

Studentene og foreleserne er ikke fornøyd med studentaktive forelesninger som varer 4 timer i et strek. Det bør vurderes om de kan deles opp i to.

Naturligvis vil samlingen av gamle flervalgsspørsmål øke for hvert semester som igjen vil hjelpe nye studenter til å forberede seg til eksamen. I tillegg bør vi også inkludere flervalgsspørsmål under forelesningene eller i kollokviene, slik at studentene kan øve på denne typen spørsmål.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det var noen klager over at forelesning over proteiner og translasjon var for vanskelig. I disse forelesningene er en del av fokuset på 3D-strukturer som i dag er viktig for å forstå proteinfunksjonen. Det bør vurderes å inkludere øvelser rundt dette emnet i den praktiske delen av kurset for å lette forståelsen av dette temaet. For å gjøre dette mulig, må noe annet tas bort av den praktiske delen. Lederen av ernæringsprogrammet har allerede spurt om vi kunne forandre kolesteroløvelsen som ernæringsstudenter kommer til å gjøre om igjen på et senere kurs. Å fjerne denne øvelsen vil gi plass til å inkludere proteinstrukturvisualisering i kurset.

Fra studentens tilbakemelding er det klart at noen av foreleserne får mye mer positiv tilbakemelding enn andre. Å lære av hverandre for å forbedre emnet vil derfor være klart nyttig.

Som emneansvarling for første gang har jeg undervurdert hva det betyr å undervise 1. årsstudenter. Jeg vil gjøre det tydeligere i introduksjonen neste gang, hva vi forventer av studentene og også veilede dem bedre om hvilke temaer de må repetere for å hjelpe dem til å følge kurset enda bedre.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(03.01.2019 Kl. 14:57)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 Alle 2018 HØST

Biokjemi - Alle vurderingskombinasjoner

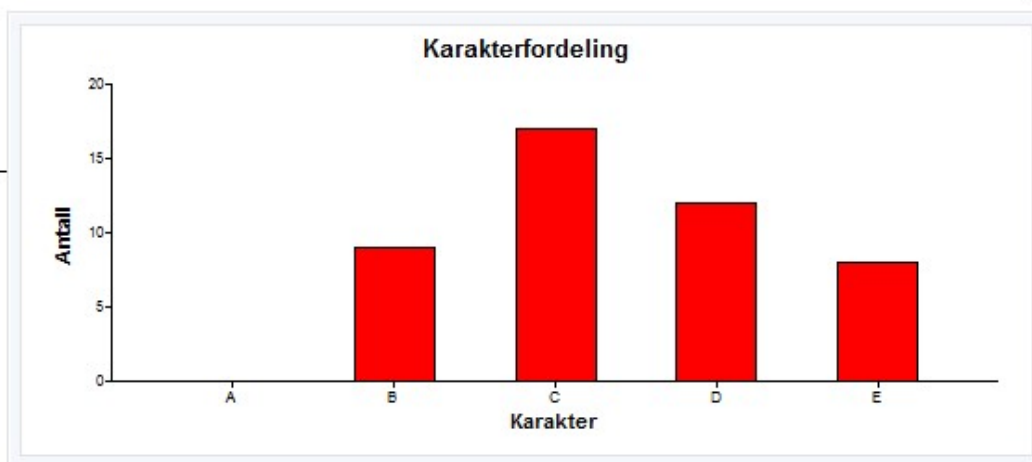
10,0sp

Karakterregel: A-F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	66
Antall møtt til eksamen:	60
Antall bestått (B):	46
Antall stryk (S):	13
Antall avbrutt (A):	1 23%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	8
D	12
C	17
B	9
A	0



FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:

Kommentar:

Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkelt-studenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull; 9 ernæringsstudenter og 1 farmasistudent.



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2018 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

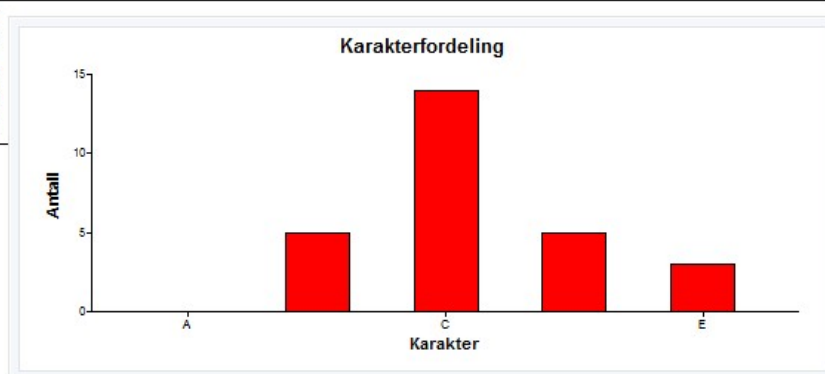
Karakterregel: A-F

10,0sp

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2018 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	34
Antall møtt til eksamen:	32
Antall bestått (B):	27
Antall stryk (S):	5
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	3
D	5
C	14
B	5
A	0



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2018 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

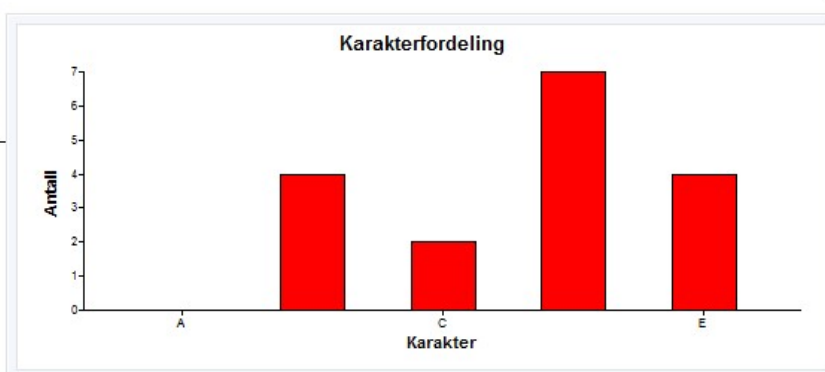
Karakterregel: A-F

10,0sp

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2017 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	22
Antall møtt til eksamen:	22
Antall bestått (B):	17
Antall stryk (S):	4
Antall avbrutt (A):	1
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	7
C	2
B	4
A	0



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Rolf Bjerkvig	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM, 17.08.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	16.08.2018		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisin- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2018 var det til sammen 69 vurderingsmeldte studenter til *Molekylær cellebiologi*, hvorav 38 studenter i human ernæring, og 31 studenter i farmasi. Hhv 5 og 1 av disse var meldt opp til eksamen utenfor normert tid. 7 av de vurderingsmeldte studentene hadde eksamensresultat i emnet fra tidligere.

Det var en skjev kjønnsfordeling semesteret der bare 5 av 69 vurderingsmeldte studenter er menn. På disse 2 studiene utgjør menn knappe 3 % på bachelorprogram i human ernæring og 13 % på integrert masterprogram i farmasi.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisningen samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	69	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	63
---	-----------	---	-----------

Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		4	22	17	11	6	3

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Karakterfordelingen viser at den største andelen (22) av studentene fikk B sammenlignet med 17 som fikk C. Dette viser at studentene har fått med seg, og tilegnet viktig ny kunnskap innenfor emnet.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (37 spørsmål) i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. Det var om lag halvt om halvt av spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og der de kunne bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var knyttet spørsmål til de ulike delene av undervisningen, om emnet som helhet med tanke på bl.a. faglig innhold, pedagogisk nivå samt arbeidsmengde. Studentene ble gitt mulighet for å komme med tilbakemelding til de enkelte lærerne, samt å si noe om egen innsats. Avslutningsvis ble de bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt om å komme med evt. forslag til hvordan emnet kan bli bedre.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere uten å miste allerede gitte svar. Det er derfor mulig at noen enkelt svar kan ha forsvunnet underveis. Av samme grunn ble undersøkelsen ikke åpnet før mot slutten av semesteret, og stengt etter eksamen, men før eksamensresultatene var klare.

Det ble lagt ut kunngjøring om, og med lenke til, undersøkelsen på emnesiden på Mitt UiB da undersøkelsen åpnet, og påminning ble lagt ut 5 dager før undersøkelsen stengte.

Av 69 vurderingsmeldte studenter ble det et sted på siden angitt at 31 studenter hadde kommet med tilbakemelding på undersøkelsen. Når en hentet ut de faktiske resultatene derimot, viste deg seg at det bare hadde kommet 24 tilbakemeldinger, noe som gir en svarprosent på 35 totalt. Av disse var det 9 studenter på bachelorstudiet i human ernæring og 15 studenter på integrert masterprogram i farmasi som hadde kommet med sine tilbakemeldinger. Dette gir en svarprosent for hver av studentgruppene på hhv 24 og 48 prosent.

Hvilken studentgruppe tilhører du?

Ernæring	9 respondentar	38 %	
Farmasi	15 respondentar	63 %	

Her følger resultatene fra MCQ-spørsmålene, men bare for dem som ikke går på enkeltlærere. I tillegg har det også kommet en del fritekstsvar

Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?

Alt for lite		0 %	
For lite	6 respondentar	19 %	
Passe	18 respondentar	58 %	
For mye	5 respondentar	16 %	
Alt for mye	2 respondentar	6 %	

Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?

Alt for dårlig	12 respondentar	39 %	
Dårlig	7 respondentar	23 %	
Grei	8 respondentar	26 %	
God	4 respondentar	13 %	
Svært god		0 %	

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt		0 %	
Passe	19 respondentar	61 %	
For komplisert	11 respondentar	35 %	
Alt for komplisert		0 %	
Ikkje svar	1 respondentar	3 %	

Hva tenker du om nivået på pensum?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt	1 respondentar	3 %	
Passe	22 respondentar	71 %	
For komplisert	7 respondentar	23 %	
Alt for komplisert		0 %	
Ikkje svar	1 respondentar	3 %	

Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået?

Alt for dårlig	3 respondentar	10 %	
Dårlig	10 respondentar	32 %	
Greit	11 respondentar	35 %	
Godt	3 respondentar	10 %	
Svært godt	1 respondentar	3 %	
Ikkje svar	3 respondentar	10 %	

Forbereder du deg til forelesningene?

Alltid	2 respondentar	6 %	
Som oftest	4 respondentar	13 %	
Ofte	7 respondentar	23 %	
Noen ganger	15 respondentar	48 %	
Aldri		0 %	
Ikkje svar	3 respondentar	10 %	

Hvordan vurderer du arbeidsmengden i histologikurset?

Alt for lite	1 respondentar	3 %	
For lite	4 respondentar	13 %	
Passe	14 respondentar	45 %	
For mye	5 respondentar	16 %	
Alt for mye		0 %	
Ikkje svar	7 respondentar	23 %	







Hvordan vurderer du organiseringen av histologikursene?

Alt for dårlig	2 respondentar	6 %	
Dårlig	5 respondentar	16 %	
Greit	9 respondentar	29 %	
Godt	8 respondentar	26 %	
Svært godt		0 %	
Ikkje svar	7 respondentar	23 %	



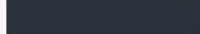
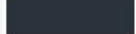


Går du på kollokvier?

Alltid		0 %	
Som oftest	4 respondentar	13 %	
Ofte	4 respondentar	13 %	
Noen ganger	11 respondentar	35 %	
Aldri	4 respondentar	13 %	
Ikkje svar	8 respondentar	26 %	

Forbereder du deg til kollokviene?

Alltid	2 respondentar	6 %	
Som oftest	6 respondentar	19 %	
Ofte	2 respondentar	6 %	
Noen ganger	9 respondentar	29 %	
Aldri	4 respondentar	13 %	
Ikkje svar	8 respondentar	26 %	

Basert på Læringsutbyttebeskrivelsen for emnet (se <http://uib.no/emne/FARM260>) hvordan vil du si at læringsutbytte ditt har vært?

Svært godt		0 %	
Godt	8 respondentar	26 %	
Passe	8 respondentar	26 %	
Dårlig	5 respondentar	16 %	
Alt for dårlig	2 respondentar	6 %	
Ikkje svar	8 respondentar	26 %	

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det som kommer frem av kritikk i tilbakemeldingene som er blitt gitt har hovedsakelig vært:

1. Manglende organisering av emnet
2. Vanskelig å vite hva som er pensum
3. Dårlig organisering av kollokvier
4. For mange forelesere

Læreboken som studentene skal forholde seg til er Essential Cell Biology som er en ganske omfattende lærebok som gir langt mer informasjon enn det studentene behøver. Derfor ble det gitt gjentatte tilbakemeldinger til studentene om at de skulle bruke læreboken opp mot forelesningene (slå opp i boken og lese på det som er uklart). Det ble også i begynnelsen av undervisningen gitt en innledende forelesning av hvordan Farm 260 er organisert, og ikke minst vektlegging. Det som kommer frem i tilbakemeldingene er at noen studenter hevder at de ikke har hatt noe biologi fra videregående, -og at det derfor har vært vanskelig å følge undervisningen. Disse tilbakemeldingene er ikke reflektert i karakterene som studentene oppnådde ved eksamen hvor hovedtyngden fikk B og C i karakter.

Et problem har vært at Donald Gullberg har vært på forskningspermisjon som førte til at det var mange forelesere inne for å dekke hans undervisning. Dette kan også ha vært en faktor rettet mot emneorganisering. Et annet problem har vært å finne kollokvie-ledere til kurset. En bør på et meget tidlig tidspunkt, gjerne før kurset starter, ha kollokvie-ledere på plass.

Basert på tidligere tilbakemeldinger på Farm 260 som har vært gjort, ser jeg ingen grunn til å reorganisere emnet. Jeg vil imidlertid, i de innledende forelesningene vektlegge enda mer hva som er pensum. Vi vil også spesifisere bedre de sider og kapitler i læreboken som studentene skal lese på, da mange tydeligvis ikke er i stand til å finne disse selv basert på forelesningene som blir gitt.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

1. Vektlegge enda mer og ikke minst definere bedre/mer hva som er pensum i de innledende forelesningene, og hvordan undervisningen er organisert (-dette er beskrevet i momentlisten, men dette er tydeligvis ikke nok da flere studenter tydeligvis ikke har en grunnleggende biologisk forståelse når kurset starter og ikke får med seg hva som er pensum og hvordan de skal lese).
2. Sikre på et tidlig tidspunkt, -helst før undervisningen starter, at vi har kollokvieledere på plass.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(04.07.2018 Kl. 11:03)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 Alle 2018 VÅR

Molekylær cellebiologi - Alle vurderingskombinasjoner

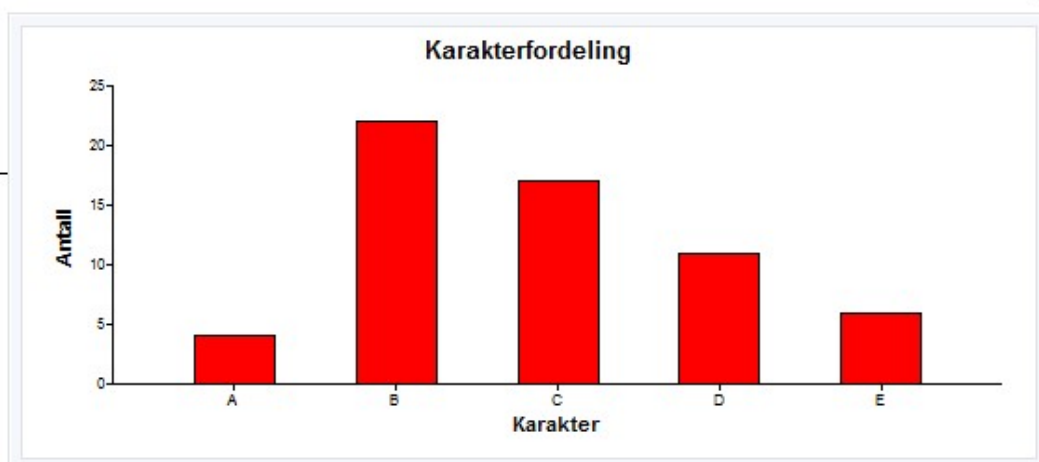
Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	69
Antall møtt til eksamen:	63
Antall bestått (B):	60
Antall stryk (S):	3
Antall avbrutt (A):	0 5%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	6
D	11
C	17
B	22
A	4

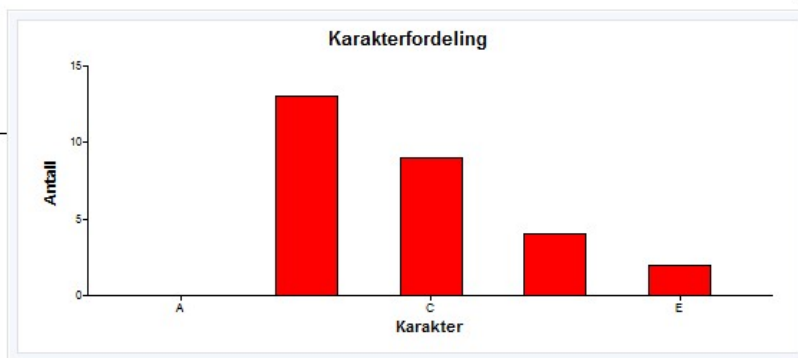


For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2017 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	33
Antall møtt til eksamen:	31
Antall bestått (B):	28
Antall stryk (S):	3
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

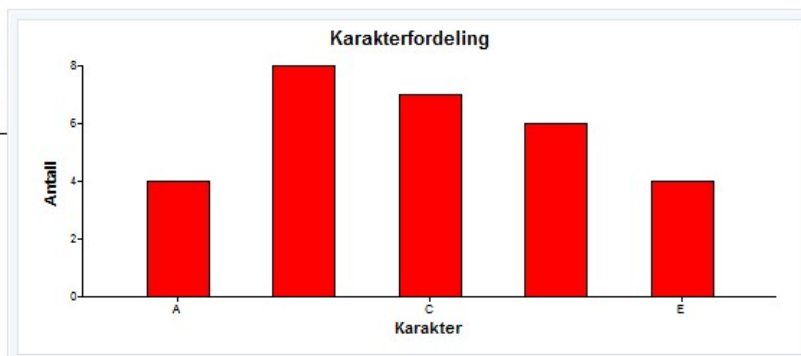
Karakter	Antall
E	2
D	4
C	9
B	13
A	0



MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2017 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	30
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	29
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	6
C	7
B	8
A	4



Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull; 5 ernæringsstudenter og 1 farmasistudent.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	NOM	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Medisinsk nomenklaturlære</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Sindre August Horn	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM 20.03.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	12.03.2019		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Medisinsk nomenklaturlære (5 studiepoeng) er et emne i grunnleggende latin.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/NOM>

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

Emnet inngår som et obligatorisk emne i første semester for studenter på Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser). Undervisningen er felles med studenter på to andre studieprogram;

- Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser), og
- Integreert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser)

For disse inngår imidlertid undervisningen som en av flere moduler i et større emne, MEDOD1. Rapporten her omhandler derfor bare dem som har dette som egen emnekode.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	34	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	33
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	Ikke bestått / FAIL:
		33	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble kjørt kort spørreundersøkelse på emnesiden på Mitt UiB med til sammen 20 spørsmål.

Undersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord.

Siden flere studentgrupper er knyttet opp til emnesiden på Mitt UiB, vil alle disse også ha tilgang til de undersøkelsene som legges ut her. Aller først ber vi derfor studentene om angi studentgruppe.

Studentene ble deretter bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet og de enkelte elementene; forelesninger og kollokvier. De ble spurt om bl.a. arbeidsmengde og egeninnsats, om organisering og faglig innhold, samt pedagogisk nivå. Studentene ble bedt om å vurdere eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, <https://www.uib.no/emne/NOM?sem=2018h>, og om å fortelle hva som var bra med emnet, samt komme med forslag til forbedringer. De ble også spurt om informasjonsflyt, hvordan Mitt UiB har fungert, samt hvordan underveistesten har fungert.

Undersøkelsen var åpen fra 26. november til 31. desember. Spørreundersøkelsen var dermed åpen fra før eksamen 20. desember, men stengte før sensur ble registrert (10. januar). Det ble lagt ut kunngjøring på emnesiden for NOM på Mitt UiB med lenke til undersøkelsen da undersøkelsen åpnet.

Da spørreundersøkelsen stengte, var det kommet 58 tilbakemeldinger; fra 13 ernæringsstudenter, samt 37 medisin- og 7 odontologistudenter. I tillegg var det 1 student som ikke hadde angitt studentgruppe.

13 svar fra 34 vurderingsmeldte ernæringsstudenter gir en svarprosent for denne studentgruppen på 38 %.

Resultatene viser at de fleste studentene som har svart var godt fornøyd med organiseringen av emnet og forelesningene. 95 % av alle som svarte mente arbeidsmengden var passe, 91 % syntes organiseringen var god eller svært god, 93 % vurderte det faglige innholdet som passe, og 93 % vurderte det pedagogiske nivået som godt eller svært godt. I tillegg hadde 78 % godt eller svært godt læringsutbytte av emnet. Det store flertallet blant studentene virker å være fornøyd med formatet på forelesningene, som er basert på

tavleundervisning. Imidlertid har enkelte studenter beklaget at det iblant er vanskelig å se hva som står på tavlen. Det blir også kommentert at tavleundervisning gir mindre tilgang på informasjon for hva som er gjennomgått i forelesning.

En del innspill til forbedring vedrører kollokviene som ofte var dårlig besøkt, og bare 12 % angir at de ofte eller som oftest går på kollokvier. Enkelte har også spilt inn at kollokvieveiledere kan være nyttig.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Forelesningene er baserte på tavleundervisning, og Store Auditorium fungerer som hovedregel godt etter hensikten. Det var lite praktiske utfordringer dette semesteret, men studenter som blir sittende bakerst kan ha vanskelig for å se hva som står på tavlen. Jeg har inntrykk av at Mitt UiB fungerer greit som kommunikasjonskanal og at viktige beskjeder har blitt mottatt blant studentene. Flere studenter har kommentert at undervisningspausen mellom første og andre bolk er i lengste laget, og det er jeg enig i.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Til neste periode planlegger jeg å lage flere kollokvieoppgaver, og man kan også vurdere å ansette undervisningsassistenter til å øke læringsutbyttet fra kollokviene. Enkelte trykkfeil i undervisningsheftet bør rettes opp. Jeg planlegger å legge ut en plan for undervisningen i forkant av undervisningsstart på Mitt UiB.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR-INF	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Innføring i klinisk ernæring	V 18	K1				
Emneansvarlig: Jutta Dierkes	Godkjent i:					
Dato: 21. august 2018	PU oktober 2018					
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none">• Oppfølging fra tidligere evalueringer:						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 42		Antall studenter møtt til eksamen: 39				
Karakterfordeling ->:	A: 6	B: 19	C: 14	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring:• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Evalueringen ble besvart av 11-15 studenter. Nivået av forelesningene ble vurdert som passelig (77 %) eller høyt (23%), og øvelse ble vurdert som relevante (92%). Organiseringen kunne vært bedre. Halvparten av respondentene var fornøyd med emnet i sin helhet og kun 2 studenter svarte at de er misfornøyd.• Faglærers kommentar: Studentene har rett at organiseringen var for rotete og kan forbedres.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none">• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:• LUB er ikke oppdatert og trenger forbedring• Undervisnings- og vurderingsformer:<ul style="list-style-type: none">• Undervisning er basert på forelesninger og praktiske øvelser i grupper. I tillegg følger studentene en KEF enten i gruppe eller enkeltvis på en dag.• I dette emnet møter studenter KEFene for første gang, og dette skal motivere studenter til yrkesutøvelse.• Vurdering er 2 times skoleeksamen som tas digitalt og er en blanding av MC-spørsmål og langsvareoppgaver• Pensum: Læreboken er utgitt i 2005 og har blitt litt gammel. Dessverre finnes det ikke en nyere utgave. (R. Gibson: Principles of nutritional assessment). 'Norske anbefalinger' og 'Utviklingen i norsk kosthold' kan lastes ned gratis, brukes i flere emner i alle kull og skal beholdes.• Studieinformasjon:• Karakterfordeling:						

- Lokale og utstyr: Øvelser er også holdt på forelesningssaler som er ikke optimale. Det ønskes rom som er bedre tilpasset behov for praktisk gjennomføring av målinger, demonstrasjoner og øvelser.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Studentene følger en KEF en dag. De setter pris på den opplevelsen. («Å få en innføring i yrket som KEF tidlig i studiet er svært positivt!»)
- Endringer gjort underveis: Det ble dessverre nødvendig med noen endringer i timeplan underveis, som også ble kritisert av studentene i evalueringen. Dette skal unngås dersom mulig.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

EMNERAPPORT

Emnekode: Nutr115	Semester: V18	Institutt: K1				
Emnetittel: Ernæringsbiokjemi						
Emneansvarlig: Bodil Bjørndal	Godkjent i: PU 09.01.19					
Dato: 30/8-2018						
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none">• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Har ikke informasjon om tidligere evalueringer.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 36		Antall studenter møtt til eksamen: 34				
Karakterfordeling ->:	A: 10	B: 14	C: 4	D: 4	E: 1	F: 0
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring: anonym nettbasert spørreundersøkelse• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Det var få respondenter (7 stk). 6 av disse var fornøyd med emnet (bra/meget bra), og syntes det hang fint sammen med tidligere kurs de har hatt. Alle mente nivået på forelesningene var passe (4) eller høyt (3). 6/7 var også fornøyd med laboratoriekursene (bra). De var fornøyd med at materiale ble lagt ut i tide, mindre fornøyd med siste liten endringer i timeplanen, spesielt obligatorisk undervisning.• Faglærers kommentar: Det har vært diskutert å bytte bok, men alle respondentene synes pensumet var bra, så anbefaler ikke det.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none">• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Studentene skal beskrive biokjemiske prosesser relevant for energimetabolisme, forstå prinsippene bak karbohydrat-, lipid- og aminosyremetabolisme og hvordan disse kan virke sammen, forstå prinsipper bak laboratoriemetoder som brukes for å studere ernæringsrelevant energimetabolisme. Pensum gir en god bakgrunn for dette. Ferdighetene å kunne designe forsøksoppsett og kritisk evaluere vitenskapelige artikler er jeg mer usikker på om de har tilegnet seg, og dette kan vurderes å fjernes fra læringsutbyttet. Heller på et senere stadium?• Undervisnings- og vurderingsformer: Skriftlig eksamen• Pensum: Metabolic Regulation - A Human Perspective (3rd edition). Keith N. Frayn, Wiley-Blackwel• Studieinformasjon:• Karakterfordeling: Overvekt på B og A.• Lokale og utstyr: Alt fungerte fint.• Utplassering/felt (hvis relevant):						

- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Eksamen var ikke ideell. Mange multiple choice-oppgaver var for diffuse, og riktig svar kunne diskuteres. Dessuten skjedde det noen uhell med Inspira-formatet, som gjorde oppgaver meningsløse. Jeg ville brukt flere langsvarsoppgaver, eller hatt en samarbeidsgruppe for å fiske ut dårlige multiple choice-oppgaver.

EMNERAPPORT

Emnekode: Nutr120		Semester: V18		Institutt:		
Emnetittel: Analysemetoder i ernæring						
Emneansvarlig: Bodil Bjørndal		Godkjent i: 09.01.19				
Dato: 30/8-2018						
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"> Oppfølging fra tidligere evalueringer: I Nutr120 ble eksamensform endret til semesteroppgave i ca. 2014, for øke relevansen for . 						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 29			Antall studenter møtt til eksamen: 28			
Karakterfordeling ->:	A: 7	B: 17	C: 4	D: 0	E: 0	F: 0
Eller ->:	Bestått: 28		Ikke bestått:			
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none"> Metode - gjennomføring: anonym nettbasert spørreundersøkelse Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Besvarelsesprosenten i denne evalueringen var på 56%. Helhetsinntrykket av kurset var ikke godt siden bare 8% svarte «bra» på dette spørsmålet (Fig. 1A). Utifra kommentarerene synes flere at mange forelesninger var godt organisert og interessante, mens andre var for teknisk detaljert og hadde for vanskelig nivå. Selv om kommentarene viser at noen syntes det var vanskelig å henge med på laboratoriekursene, var 81% godt fornøyd (Fig. 1B). Flere likte opplegget, og syntes det var gøy og lærerikt, men det var kommentarer om at det var for mange studenter på laboratoriet i forhold til undervisere. Bare 36% synes at innholdet av intervensjonsstudien var interessant og relevant, mens flertallet synes det var middels interessant. Det var en del misnøye med at de ikke fikk gjort en intervensjon selv, og med arbeidsmengden. Faglærers kommentar: Det var av ulike årsaker svært dårlig tid til forarbeide og planlegging av gruppearbeid, øvelser og intervensjonsstudie, og semesteroppgaven manglet dermed en god rød tråd (gruppearbeidene ble gitt før tema for semesteroppgave var helt fastsatt). Informasjonen ble til tider gitt på en for fragmentert måte siden opplegget til dels ble laget underveis. Dette blir gjenspeilet i en relativt fortjent kritisk evaluering. 						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"> Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Faget skal gi studentene kunnskap om de mest vanlige biokjemiske analysemetodene innen ernæring og gi dem god nok bakgrunn til å kunne kritisk vurdere prøvesvar. Studentene var til dels fornøyd med laboratoriedelen og synes det var lærerikt å skrive en semesteroppgave. Det krevde egeninnsats å sette seg inn i analysemetodene som ikke var inkludert i øvelse/semesteroppgave, og dette kan ha blitt nedvurdert av mange ifølge evalueringen. Undervisnings- og vurderingsformer: Forelesninger, gruppearbeid og laboratorieøvelser. Vurderingsform er en karaktersatt semesteroppgave og i tillegg må 3 laboratoriejournaler være godkjente. Pensum: Ikke noe fastlagt pensum. Støttelitteratur til forelesninger og øvelser. Mitt UiB-quizer til forelesningene. 						

- Studieinformasjon: Mitt UiB mye brukt.
- Karakterfordeling: Jevnt over gode karakterer.
- Lokale og utstyr: Undervisningslab på BBB fungerer godt, men det er uheldig at alt forbruksmateriale må innkjøpes og medbringes av emne/øvelses-ansvarlig. Undervisningsrom på Haukeland ble brukt til glukosetoleransetest, og der bør det avklares at det er korrekt. Har sjekket med Bioingeniør-emneansvarlige og de har fått tillatelse. Det var mye problem og student-misnøye med undervisningsrom uten UiB-tilgang, og forsinkelser pga. dette.
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis: Quiz på Mitt UiB for å teste kunnskaper før og etter forelesninger.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Faget går ut

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR150	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Matvarekunnskap	Vår 2018	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig:	Godkjent i:	
Dato: 12.09.2018		
INNLEDNING:		
<ul style="list-style-type: none">• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Tidligere fokus på matteknologi ble redusert og forelesninger ble gjort kortere og mer interaktive; for eksempel ved hjelp av spørrekonkurranser (Kahoot, Sokrative) som ble gjort etter hver tematisk blokk.		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter:		Antall studenter møtt til eksamen:
Karakterfordeling ->:	A: 5 B: 7	C: 12 D: 0 E: 0 F: 1
Eller ->:	Bestått:	Ikke bestått:
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):		
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring: anonym nettbasert spørreundersøkelse• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Studentene generelt var fornøyd med emnet og pensum. Det var noe frustrasjon over organiseringen; noen av forelesningene var fortsatt for lange og pausene for korte. I tillegg likte ikke studentene at forelesningene var lagt blokkvis med for lange dager.• Faglærers kommentar: Undervisningen vil bli endret på den måten at forelesningene skal være kortere og studentene skal ha flere og lengre pauser. Det skal også vurderes om blokkene kan organiseres bedre.		
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:		
<ul style="list-style-type: none">• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Læringsutbyttebeskrivelsen vektlegger at studentene skal kunne beskrive sammensetning av næringsstoffer, forklare og vurdere betydningen av matproduksjon med både tradisjonell og moderne teknologi og lære om metoder og deres effekt på næringsinnhold og produktkvalitet. Studentene skal også kunne bruke kostberegningsprogrammer og identifisere innholdet av spesifikke aminosyrer, karbohydrat, fettsyrer, vitaminer og mineraler i sammensatte måltider og ulike kosthold. Ved hjelp av forelesninger, bedriftsbesøk, gruppearbeid, kostregistrering og hjemmeoppgaver har de fleste oppnådd læringsmålene.• Undervisnings- og vurderingsformer: Forelesninger, bedriftsbesøk, hjemmeoppgaver, gruppeoppgaver og skriftlig eksamen med en langsvardsdel (60%), interaktivdel (20%) og «Multiple choice» del (20%).• Pensum: Alle forelesninger i emnet, bedriftsbesøk, artikler og forelesningsnotater er lagt ut på Mitt UiB. I tillegg ble to bøker foreslått som studentene kan brukes som oppslagsverk: Essentials of Food Science, 4th Edition. Vaclavik, Vickie, Christian, Elizabeth W. Springer; Food Science and Technology (FST). Geoffrey Campbell-Platt, 3rd Edition. Wiley.• Studieinformasjon:• Karakterfordeling: Som tidligere kull har også dette kullet en overvekt av karaktereren «C» eller bedre.		

- Lokale og utstyr: OK
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR203	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Ernæringsfysiologi - makronæringsstoffer	Høsten 2018	K1				
	Bsc: 3, MHE: 1					
Emneansvarlig: Jutta Dierkes	Godkjent i:					
Dato: 20. mars 2019	PU					
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none">• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Dette emnet erstatter delvis emnet NUTR208 og var nytt høsten 2018.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 44		Antall studenter møtt til eksamen: 41				
Karakterfordeling ->:	A: ---	B: 5	C: 19	D: 4	E: 6	F: 6
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring: Studentene besvarte vanlige spørsmål på evalueringen på nett (bachelor: n=11, master: n=6).• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Et flertall av studentene var tilfreds med emnet, men noen var også misfornøyde. Spesielt ble det nevnt gruppearbeid om alkohol, lab og at det ble quiz før forelesninger. Organiseringen av lab kunne ha vært bedre. Noe repetisjon fra NUTR115.• Faglærers kommentar: Lab bør organiseres bedre, og repetisjon fra NUTR115 bør unngås.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none">• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Det trengs flere forelesninger for å gjennomgå alt som er LUB• Undervisnings- og vurderingsformer: Lab er obligatorisk og bør utvides.• Pensum: Gropper/Smith: Advanced Nutrition and Human Metabolism, 7th edition. Cengage Learning 2018• Studieinformasjon:• Karakterfordeling: Skuffende at mange fikk dårlig karakter.• Lokale og utstyr: Det trengs en avtale om lab-utstyr mellom K1 og IBM.• Utplassering/felt (hvis relevant):• Endringer gjort underveis:						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						

Avtale om lab-utstyr må være på plass, også bedre samsvar med NUTR115 (gjelder bachelor).

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR230	Semester: Høst 2018	Institutt: IGS/K1/K2
Emnetittel: Metodar i ernæringsforskning		
Emneansvarlig: Ingunn Marie S. Engebretsen	Godkjent i: PU 09.01.19	
Dato: 02.11.18		
INNLEDNING:		
Oppfølging fra tidligere evalueringer: Undertegnede evaluerer kurset nå etter å ha hatt ansvar for kurset 2016, 2017 og 2018.		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter:		Antall studenter møtt til eksamen:
Karakterfordeling ->:	A: 11 B:11	C:5 D:2 E: F:
Eller ->:	Bestått:	Ikke bestått:
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):		
<ul style="list-style-type: none">• Metode - gjennomføring: Dette er et 10 sp kurs over 6-7 uker i høstsemesteret. Kurset har ca. 10 «blokkdager», fortrinnsvis tirsdager og torsdager. På en blokkdag er det undervisning fra 9.15-12.00 og fra 13.00-14.30. Det legges opp til mer interaktiv undervisning og oppgaver om ettermiddagene sånn som for eksempel 'data-lab', diskusjon av litteratur, gjennomgang av gruppearbeid osv.• Det gis altså 5*45 min. undervisning på 1 blokkdag. Det tilsvarer ca. 50 undervisningstimer på hele kurset. Dette er en økning fra tidligere hvor kurset var på rundt 35-40 timer. Undertegnede gjorde denne justeringen etter erfaring fra første året og ga hvert hovedtema mer tid. Undertegnede ga også mer tid til gjennomgang av oppgaver og tid for spørsmål og arbeid i uken før eksamen. Det varierer i hvilken grad studentene trenger den ekstra tiden. I 2018 ble for eksempel «flexible time» på to timer ikke benyttet, mens det var behov for det i 2017. Kurset organiseres i 5 bolker, de siste årene har det vært følgende fordeling, og navn oppgitt var gyldig i 2018:<ul style="list-style-type: none">- Epidemiologi, etikk og litteratur, undervises av emneansvarlig, ca. 28-30 timer- Kvalitativ metode, ca. 3 timer, undervises av helse-antropolog Karen Marie Moland- Biokjemi, ca. 6 timer, undervises av Jutta Dierkes- Forsøksdyr og Cellestudier, ca. 4 timer, undervises av Bodil Bjørndal- Innsamling av ernæringsdata, ca. 7 timer undervises av Vegard Lysne• Metoder benyttet i kurset er:<ul style="list-style-type: none">- Klassiske forelesninger- Forelesninger med studentaktiverende aktiviteter (spørsmål for diskusjon i par, små oppgaver som kan løses i timen) osv.- Litteraturoppgaver for egen lesning og vurdering og presentasjon- Gruppeoppgaver (Grunnet rommets struktur og timeflyten ble de fleste gruppeoppgavene gitt for mindre grupper (2-3 personer) i 2018.• Studentene har også annen undervisning på mandager i et annet kurs. I prinsippet forventes det at studentene har tid til egenstudier for kurset 2-3 fulle dager i uken. Siste uken er det ikke undervisning og eksamen er på		

fredagen.

- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Studentene ga gjennomgående gode tilbakemeldinger på kurset, men kun 13 svarte på evalueringen av dem var:

- 92% var fornøyd (satisfied), 8% var hverken eller (neither)
- 69% + 8% synes nivået på forelesningene var hhv. høyt og veldig høyt. 23% sa hverken eller.
- Hhv. 23% + 69% synes organiseringen var nyttig (useful) og relevant. 8% synes det var inadekvat.
- Hhv. 23% + 62% synes organiseringen på Mitt UiB var nyttig og relevant. 16% var ikke fornøyd.

Rent kvalitativt fikk kurset følgende tilbakemelding:

- Fornøyd: Fornøyd med forelesninger/forelesere/slides/nyttig/interessant/fått god oversikt/forelesere med god oversikt/engasjert/spennende/godt læringsutbytte

«Faget ble gjort spennende ved å variere forelesningene med gruppearbeid og ved å aktivisere studentene.»
"Jeg synes pensum var veldig relevant og svært nyttig. Det var flinke forelesere som presenterte stoffet på en interessant og ryddig måte. Det var lagt opp fint til å ha eksamen etter 6 uker, passende arbeidsmengde, og passelig utfordrende."

→ Noe kritikk av gruppeoppgaven i ernæringsdata, brukte mye tid

→ Kritikk gjennomgang av litteraturoppgave – foreleser burde presentert gruppeoppgavene framfor studentene/gjennomført bedre.

- Misfornøyd: Høyt tempo, lange dager, tidvis rotete, vanskelig å skjønne hva jeg skal lære i starten, uoversiktlige slides, mye på lite tid, vanskelig med engelsk, tidvis uoversiktlig i timene
- Forslag: Samme ramme for presentasjon av alle studiedesign, gå igjennom artikkel til hvert design. Struktur på forelesninger. Ønske om å gå dypere inn i hvordan lage stabil cellelinje. Forbedre gjennomgang av gruppeoppgavene. Bruke mer tid på artikler.
- Ønske om at kurset i tid skal ligge nærmere 'Medsta'

- Faglærers kommentar:

- Dette oppleves som et 'intensivt' kurs for studentene selv om det i snitt utgjør mindre enn 1.5 sp per uke. Videre forventer foreleser 'fulltidsstudier' dvs. at studentene bruker dager uten undervisning til lesing, gruppearbeid og fordypning. Dette kommuniseres i starten av kurset. Det kommuniseres også hvorfor kurset er en «blokk» og at det kan være en fordel å bli ferdig med 1 eksamen tidlig i semesteret. Det er studentene gjennomgående enige i. Foreleser kan ikke øke «varigheten» av kurset selv om det er et ønske fra studentene.

- Kurset skal kunne gis på engelsk og materialet er på engelsk. Det snakkes norsk dersom ikke det er ikke-norsktalende. Jeg vurderer det som svært nyttig og bli eksponert for noe engelsk da norsk høyere utdanning skal fremme økende mobilitet, økende internasjonalisering osv. Videre så er de fleste fagartikler studentene vil lese på engelsk for bachelor og masteroppgaver, og dersom de skal publisere vil mange tidsskrift være engelskspråklige med internasjonale referee-ordninger. Det er derfor greit å venne seg til engelsk terminologi. Jeg forsøkte å gi norske begreper også dersom jeg tenkte at det var vanskelig å vite hva engelske begreper skulle oversettes med.

Jeg kommuniserte at studentene kunne svare på hvilket språk de ville, hvilket de også gjorde, men noen har opplevd det som om de må svare på engelsk. Jeg må være tydeligere på dette.

Videre så har jeg gjort en feil da jeg bare har levert eksamen på 1 språk (engelsk). Jeg er innforstått med at jeg må gjøre den 2-språklig.

- Det er ønske om enda ryddigere slides og presisering av læringsmål. Dette tar foreleser til etterretning.
- Det er hyggelig å se at 3. gang jeg har kurset så er det gjennomgående positive tilbakemeldinger på kurset, forelesningene og læringsutbytte. Det har vært en lang vei å gå fra jeg tok over kurset til å forme det oversiktlig for meg selv. Nå vil jeg fokusere mer på å gjøre det enda ryddigere og tydeligere for studentene. Jeg mener at for siste års bachelorstudenter i ernæring skal det være fullt mulig å oppnå en god karakter og god forståelse i epidemiologi og annen forskningsmetode. Vi jobber mye med 'forståelse' slik at ikke evt. 'forskningsfunn' blir blindt godtatt, men gir studentene tankegodt til å sette seg inn i design- og metodespørsmål som hjelper dem å forholde seg kritisk til forskning. 22 studenter viste betydelig modenhet i så hensende til kritisk tenkning i

eksamensbesvarelsen og fikk en høy karakter.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Kurset er nøye planlagt og holder seg tett til LOs. Det er tatt stor høyde for det i eksamen også og forberedelse til eksamen.
- Undervisnings- og vurderingsformer: skriftlig eksamen, 4 timer. Ca. 70-80% kunnskapsspørsmål og 30-20% fordypningsspørsmål.
- Pensum: Kommunisert tydelig skriftlig og muntlig, kan gis bedre informasjon om hva som er kjerne og hva som er tilleggslitteratur.
- Studieinformasjon: ?
- Karakterfordeling: gitt over
- Lokale og utstyr: Rommet var gjennomgående for lite. Rommet var smekkfult og vi satt tett og hadde lite gulvplass. Til en gruppe rundt/over 30 var det virkelig trangt.
- Utplassering/felt (hvis relevant): ikke relevant
- Endringer gjort underveis: kun fra år til år

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Gjennomgang av litteratur, slides og tidlig presentasjon av kurset.

Mitt UiB brukt hele tiden, men kanskje jobb med noe i tillegg til sides og oppgaver. Vurdere bruk av pages for en danning av et elektronisk kompendium?

Forbedring og presisering av forventninger til litteraturstudie og gruppeoppgave.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR240 og NUTR240B		Semester:		Institutt:		
Emnetittel: Livsstil og livsløp		H17, V 18		K1		
Emneansvarlig: Jutta Dierkes		Godkjent i:				
Dato: 20. august 2018		PU oktober 2018				
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging fra tidligere evalueringer: 						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: Nutr240: 20 Nutr240B: 5			Antall studenter møtt til eksamen: Nutr240: 20, Nutr240B: 5			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Nutr240: --- Nutr240B: 2	Nutr240: 7 Nutr240B: 2	Nutr240: 11 Nutr240B: 1	Nutr240: 1 Nutr240B: --	Nutr240: -- Nutr240B: -	Nutr240: 1 Nutr240B: -
Bestått:			Ikke bestått:			
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none"> • Metode - gjennomføring: Evaluering ble besvart av 8-10 studenter, både Nutr240 og Nutr240B. • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Kun 40% av respondentene var fornøyd med emnet i sin helhet. Emnet ble vurdert som spennende og lærerik, men gjennomføringen kritiseres. Sammenhengen i Nutr240B ble ikke helt tydelig til studentene. Studenter kritiserer at emnet går over 2 semester, og at det var ikke tydelig hvilke deler var obligatoriske. Læreboken ble vurdert som relevant, men tungvint å lese. Arbeidsmengden ble vurdert som passelig til meget høy • Faglærers kommentar: Oppmøte til forelesninger var veldig lav, og det vanskeliggjorde gjennomføring av team based learning som var planlagt til noen tema. Dette medførte at det var ikke tydelig for studentene hvilken del som var obligatorisk og hvilken ikke. Læreboken er basert på engelske taller og anbefalinger som i noen tilfeller er avvikende fra de norske anbefalingene – noe som kom fram i løpet av emnet. Studenter ønsker tydeligere beskjed om dette. 						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"> • Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Det er vanskelig med to-delingen av emne i en A del som gjennomføres i høsten og en B-del som gjennomføres i vårsemester. Studenter opplever begge deler som lite sammenhengende. • Undervisnings- og vurderingsformer: Lavt oppmøte til forelesninger • Pensum: Studenter beskriver lærebok som interessant, men også tungvint å lese. Det er vanskelig å finne en tilsvarende lærebok på norsk. Forskjell og avvik i anbefalinger mellom ulike land skal omtales i forelesninger. • Studieinformasjon: 						

- Karakterfordeling: karakterfordeling viser at eksamen var passelig
- Lokale og utstyr: lokale er lite egnet til gjennomføring av team based learning.
- Utplassering/felt (hvis relevant):---
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Deling av emne i to deler og gjennomføring av hvert i ett semester.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR245	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Livsstil og livsløp	5 Høst 2018	K1				
Emneansvarlig: Jutta Dierkes	Godkjent i:					
Dato: 20. mars 2019	PU					
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none">Oppfølging fra tidligere evalueringer: Emnet var nytt høsten 2018 og erstattet (delvis) emnet NUTR240.						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 30		Antall studenter møtt til eksamen: 30				
Karakterfordeling ->:	A: 4	B: 12	C:9	D:3	E:---	F:2
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):						
<ul style="list-style-type: none">Metode - gjennomføring: Studentene svarte på vanlige evalueringsspørsmål før eksamen (n=11).Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: De fleste studentene var fornøyde og likte faget godt. Læringsformer som debatt ble tatt godt i mot. De 11 studentene som svarte var enten fornøyde (n=9) eller meget fornøyde (n=2).Faglærers kommentar: Opplegget fungerte veldig bra. Studentene var ivrige og oppmøte var bra. Nye læringsformer som en debatt ble tatt godt imot og skal fortsettes med neste gang.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none">Evaluering basert på læringsutbytebeskrivelsen: De fleste studentene svarte at de hadde oppnådd LUB-ene. Karakterene på eksamen viste god fordeling.Undervisnings- og vurderingsformer: Det var spennende med debatt og gruppearbeid, skal fortsettes med.Pensum: S. Langley-Evans: Nutrition health and Disease. A lifespan approach. Wiley Blackwell, 2015Studieinformasjon:Karakterfordeling:Lokale og utstyr: Auditoriet i BUS1 fungerte veldig braUtplassering/felt (hvis relevant):Endringer gjort underveis:						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	NUTRANA	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets anatomi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Frits Thorsen	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM, 04.02.20019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	04.02.2019		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets anatomi (5 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 3. semester.

Målet er at studentene skal få kunnskap om hvordan ulike celletyper er organisert og bygger vev, samt hvordan ulike celletyper bygger organ, organsystem og kroppsdel.

Deler av undervisningen er samundervisning med emnet OD1ANA (17 studiepoeng) for studenter på Integriert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser).

Høsten 2018 var det 34 studenter som var vurderingsmeldt til emnet. Av disse var det 4 fra tidligere kull, og 1 student på bachelorprogram i biologi (BAMN-BIO).

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/NUTRANA>

For tidligere emnerapporter, se UiBs kvalitetsbase
<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=NUTRANA>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	34	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	32				
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		7	9	4	6	1	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Dette er første året jeg er emneansvarlig, og har derfor ikke sammenligningsgrunnlag vedrørende tidligere karakterfordeling. Jeg synes dog at 5 med karakter F er noe i meste laget. For disse var det ingen spesielle oppgaver som virket å være mer vanskelig enn andre, men det var en generell dårlig score på alle oppgaver.

Studentene syntes at det faglige innholdet var passe. Det pedagogiske nivået vurderte de til å være godt, og de virket å være fornøyde med organiseringen av emnet. Ut ifra tilbakemeldingene virker det som om studentene bare forbereder seg noen ganger ifm forelesninger og demonstrasjoner, dette er uheldig. De finner laboratoriekursene svært nyttige, og arbeidsmengden passe. Johannessens intro forelesningen oppfattet de som nyttig og relevant. Forelesningene til Thorsen, Fjeld og Papadakou var rangert passe, og læringsutbyttet var godt.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevaluering på **Mitt UiB** skjer via en spørreundersøkelse på emnesiden for OD1ANA.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål (16) der studentene ble bedt om å komme med sine vurderinger på en skala, mens andre (10) ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden.

Aktuelle spørsmål dreide seg bl.a. om emnet som helhet, om bl.a. arbeidsmengde og egeninnsats, om organisering og faglig innhold, nytte og pedagogisk nivå. De ble bedt om å vurdere eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen (<http://uib.no/emne/NUTRANA>), om hva de vurderte som bra med emnet, og å komme med forslag til forbedringer.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte for så å fortsette der en slapp senere. Det ville gjort det mulig å komme med tilbakemeldinger underveis i semesteret ettersom en gjennomførte de ulike delene. Undersøkelsen ble derfor ikke åpnet før mot slutten av undervisningsperioden, når det var lenge siden enkelte tema ble undervist, mens andre var ferskere i minnet.

Spørreundersøkelsen var åpen fra 27. november til 31. desember. Kunngjøring om, og med lenke til, undersøkelsen ble lagt ut på emnesiden samme dag som undersøkelsen åpnet. En kunngjøring på Mitt UiB generer en e-post til medlemmene av emnet, så sant en ikke aktivt har valgt bort slik varsling.

Da undersøkelsen stengte, var det 7 av 34 vurderingsmeldte studenter som hadde besvart denne. Dette gir en svarprosent på knappe 21 %.

RESULTATER:

Kan til tider bli tunge forelesninger med veldig mye informasjon på en dobbelttime da det er et fag som inneholder mye detaljer, navn osv. Bli da til slutt vanskelig å holde følge under hele forelesningen. Veldig fornøyd med forelesningene og demonstrasjonene. Kunne ønsket meg at forelesningene i histologi og selve mikroskoperingen ble avholdt adskilt. På den måten kunne dem som foretrekker å lese seg opp på teori gjort det på egenhånd og bare vært tilstede på selve mikroskoperingen uten å risikere å få «ikke-møtt». Bra; God foreleser og synst han klarte å holde oppmerksomheten vår greit. Pensumet han gjekk gjennom var veldig relevant og greit.

Studentene bruker fra 3-20 timer pr uke på emnet.

Variereer veldig hvor mye studentene forbereder seg til forelesning og demo/histo.

Laboratoriekursene var rangert gode og nyttige.

Undervisning gitt av Thorsen:

Passe vanskelig.

Bra og oversiktlig. Faget var tungt, spesielt for et 5 poengs fag, men ble greit gjennomgått. Interessant emne
Oversiktlige og gode presentasjoner, god oppfølging under demonstrasjonene.

Foreleser viser veldig god kompetanse og forståelse, og lærer bort utrolig godt. upåklagelig.

Bra med kahoot, god og morsom måte å repetere på. Kan derimot av og til føle ut som det er veldig mye tungt stoff/detaljer.

Undervisning gitt av Fjeld:

Passe vanskelig.

Litt fort gjennomgang, men ellers helt greit. En fikk god hjelp ved behov.

Gode presentasjoner

Var bra mengde med pensum fra Karianne Fjeld sin side. Lærte mye og det var lett å få med seg og følge med på undervisningen hennes. Forklarer bra og presist.

Undervisning gitt av Papadakou:

Passe vanskelig (to syntes det var for vanskelig).

Litt fort gjennomgang og litt vanskelig å få med seg hva hun sa av og til, men ellers helt greit. En fikk god hjelp ved behov.

Gode presentasjoner. Gjerne litt saktere gjennomgang av temaene.

snakker alt for fort

Fordøyelse var vanskelig og ble hengt opp i masse detaljer. Nyre og urinvei var lettere.

Konklusjon fra studentene_Læringsutbyttet godt/passe.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring har gått uten videre problemer. Dog litt tull med AV utstyret I histologisalen.

Studieinformasjon på nett har vært tilstrekkelig, har ihvertfall ikke fått tilbakemeldinger som tyder på det motsatte.

Det er ikke gjort endringer i undervisningsopplegget underveis.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det er ønskelig fra ny underviser (Frode Selheim) å samle timene innen fordøyelse og urinveier. Dette bør vi absolutt se på.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NUTRANA 0 Alle 2018 HØST

Menneskets anatomi - Alle vurderingskombinasjoner

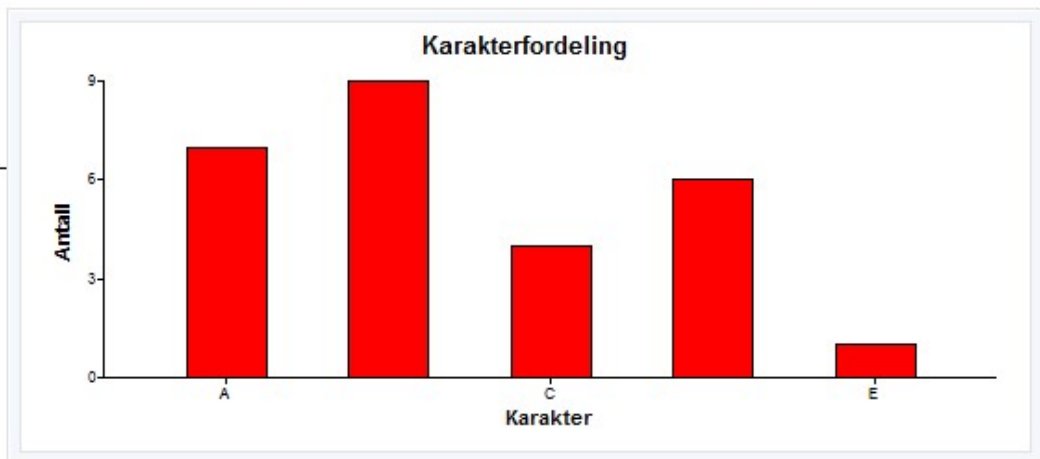
5,0sp

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	34
Antall møtt til eksamen:	32
Antall bestått (B):	27
Antall stryk (S):	5
Antall avbrutt (A):	0 16%
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	1
D	6
C	4
B	9
A	7



Høsten 2018 var det 34 studenter som var vurderingsmeldt til emnet. Av disse var det 4 fra tidligere kull, og 1 student på bachelorprogram i biologi (BAMN-BIO). Resultatfordelingen er en samlet oversikt som inkluderer alle de vurderingsmeldte. Det er for få studenter fra de 2 andre gruppene til å skille disse ut i egne rapporter.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	NUTRFYS	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Studieleder IBM, 09.01.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	07.01.2019	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (15 sp) er et obligatorisk emne for studenter på bachelorprogram (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og masterprogram (MAMD-NUHUM, 10 studieplasser) i human ernæring.

Høsten 2018 var det 43 studenter som var vurderingsmeldt til dette emnet. Av disse var det 34 bachelor- og 9 masterstudenter i human ernæring. Hhv 29 og 8 av disse var oppmeldt sammen med sine respektive kull. De resterende var studenter fra tidligere kull.

Målet med emnet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning for 4 studentgrupper. For alle fire gruppene inngår dette som obligatoriske emner inn i sine respektive studieprogram; for de to studieprogrammene i human ernæring (se over), for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser).

Av praktiske hensyn får alle fire studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer etc. via emnesiden for OD1FYS på Mitt UiB. Evaluering av undervisningen skjer også der.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/NUTRFYS>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=nutrfys>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		43	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>				41
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		-	6	4	13	7	10

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Av 43 vurderingsmeldte studenter, var det 2 som ikke møtte til eksamen.

I tillegg til 10 stryk, var det 1 kandidat som avbrøt eksamen underveis.

For resultatfordeling mellom studentgruppene, se figurer på siste side.

Ernæringsstudente fikk dårlige karakterer. Det er av interesse å vite hvorfor disse studentene gjorde det så dårlig i år. Mangel på basiskunnskap og/eller at de har andre emner parallelt som gjør at fysiologien ikke prioriteres?

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

For første gang ble emneevalueringen gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til alle studenter som var vurderingsmeldt til emnet ved utsendestidspunktet (48) den 28.11. kl. 13. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Automatisk påminning gikk ut den 14.12. til alle studenter som ikke hadde besvart allerede (42), og undersøkelsen stengte den 18.12. kl. 12.00

Siden emnet er samundervisning med andre studentgrupper, var det valgt samme tidspunkt for utsendelse, påminning, og stengedato for alle studentgruppene. Stengedato var satt før sensuren falt.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/NUTRFYS>

Da undersøkelsen stengte, var det 9 studenter (19%) som hadde gjennomført undersøkelsen, og 1 student (2%) som hadde kommet med svar på noen av spørsmålene.

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Går du til forelesningene?	Forbereder du deg til forelesningene?	Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?
Passe	Svært godt	For lite	Svært god	Alltid	Som oftest	Svært godt
Passe	Svært godt	Passe	Svært god	Alltid	Som oftest	Svært godt
Passe	Svært godt	Passe	Svært god	Alltid	Som oftest	Svært godt
Passe	Svært godt	Passe	Svært god	Alltid	Noen ganger	Godt
Passe	Godt	Passe	God	Alltid	Noen ganger	Godt
Passe	Godt	For mye	God	Som oftest	Noen ganger	Godt
Passe	Greit	For mye	God	Som oftest	Noen ganger	Godt
For komplisert	Greit	For mye	Greit	Som oftest	Noen ganger	Godt
For komplisert	Dårlig	For mye	Dårlig	Ofte	Noen ganger	Passe
For komplisert	Alt for dårlig	Alt for mye	Alt for dårlig	Noen ganger	Aldri	

Hvordan vurderer du laboratoriekursene. Hvor nyttige var de?	Hvordan vurderer du det arbeidsmengden i laboratoriekursene?	Hvordan vurderer du organiseringen av laboratoriekursene?
Meget nyttige	Alt for lite	Svært godt
Meget nyttige	Alt for lite	Godt
Meget nyttige	For lite	Godt
Nyttige	Passe	Godt
Nyttige	Passe	Godt
Nyttige	Passe	Greit
Nyttige	Passe	Dårlig
Unyttige	Passe	Dårlig
Unyttige	Passe	Alt for dårlig
Unyttige	Alt for mye	Alt for dårlig

Forelesninger: I stort positive tilbakemeldinger. Veldig interessant fag med stort læringsutbytte. I stort gode forelesninger men noen foreleser går litt fort gjennom stoffet. Flere av de studenter som svarte opplevde pensum (arbeidsmengden) for stort.

Labkurs: Varierende tilbakemeldinger. Merparten av studentene som svarte mente at de var nyttige til svært nyttige, med passe arbeidsmengde og god organisering. De lærer faget bedre og fikk stort læringsutbytte. Andre studenter fant labkursene ikke godt organisert eller godt forklart.

Det hadde vart av interesse å vite om de studenter som fant labkursene mindre bra var bachelor eller masterstudenter og om studentenes bakgrunn betyr noe for vurderingen av labkursene.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Bra

Studieinformasjon: Lagt ut på Mitt UiB, introduksjonsforelesning med gjennomgang av emnet (PDF av forelesning samt tekst dokument).

Litteraturtilgang: På Mitt UiB finns informasjon om pensum og anbefalte lærebok. Forelesningsnotater og selvstudieoppgaver er lagt ut på Mitt UiB.

Lokaler og utstyr: Lokaler bra men det var problemer med mikrofonene i noen auditorier. Det skal komme nye mikrofoner til våren.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Vi har gjort mindre endringer i eksamen for NUTRFYS høsten 2018. Essayoppgavene er tatt vekk og erstattet med kortsvarsoppgaver. Vi planerer ikke noen store forendringer i eksamen til neste periode.

Vi vil prøve at ikke ha for mange forelesninger på kort tid slik at studentene har mer tid å fordøye innholdet i forelesningene.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(03.01.2019 Kl. 15:32)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NUTRFYS 0 Alle 2018 HØST

Menneskets fysiologi - Alle vurderingskombinasjoner

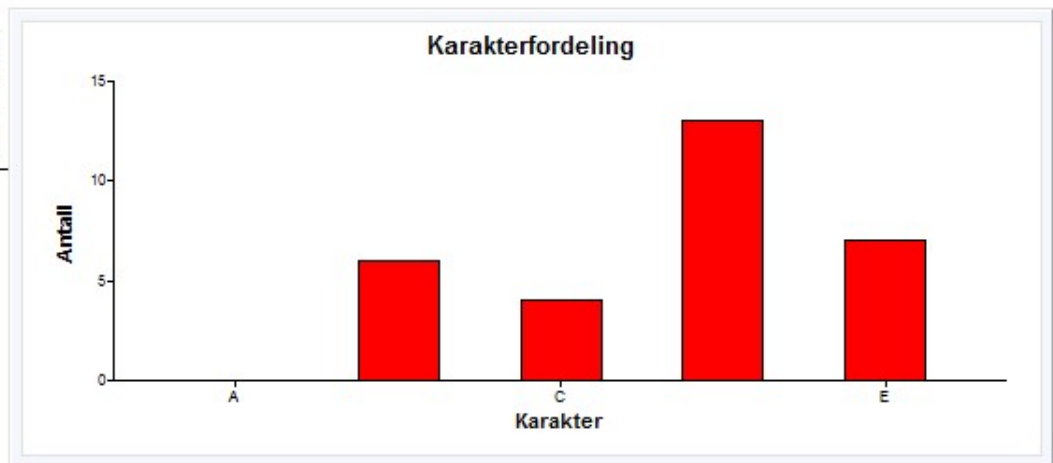
15,0sp

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	43
Antall møtt til eksamen:	41
Antall bestått (B):	30
Antall stryk (S):	10
Antall avbrutt (A):	1 27%
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	2
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	7
D	13
C	4
B	6
A	0



FOR HVER STUDENTGRUPPE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NUTRFYS 0 SK 2018 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

15,0sp

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2017 HØST

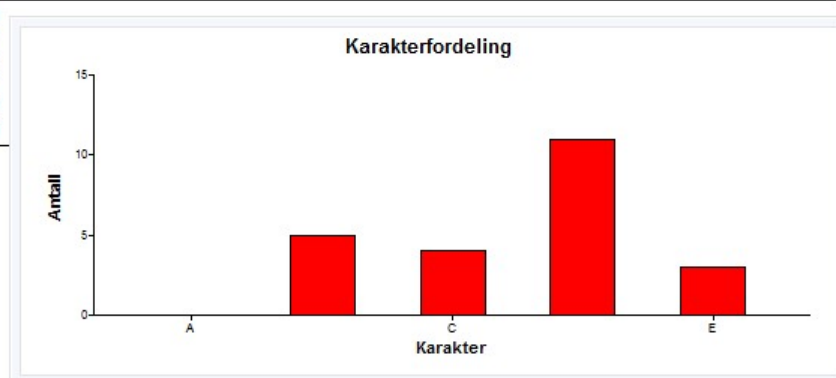
Kommentar:

det var i tillegg 5 bachelorstudenter og 1 masterstudent fra tidligere kull som var opp meldt til eksamen i NUTRFYS dette semesteret.

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	29
Antall møtt til eksamen:	28
Antall bestått (B):	23
Antall stryk (S):	5
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

I figurene til høyre vises bare resultater for de studentene som hadde eksamen ihht normal studieprogresjon for studiet.

Karakter	Antall
E	3
D	11
C	4
B	5
A	0



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: NUTRFYS 0 SK 2018 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig skoleeksamen

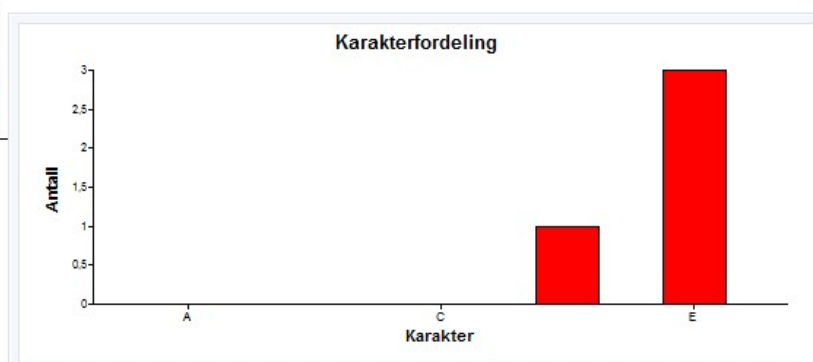
Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

15,0sp

MAMD-NUHUM Masterprogram i ernæring - Human ernæring 2018 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	8
Antall møtt til eksamen:	7
Antall bestått (B):	4
Antall stryk (S):	3
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	E
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	3
D	1
C	0
B	0
A	0



#9

Emnekode	PSYK140
Emnetittel	Adferd, helse og ernæring
Semester	Vår 2018
Institutt	Institutt for biologisk og medisins psykologi
Emneansvarlig	Jelena Mrdalj
Sist evaluert (semester/år)	Vår 2017

Emnets undervisnings- og vurderingsform

PSYK140 er åpent emne for alle med studierett ved UiB og er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring (3. år). Emnet tilbys til internasjonale studenter, all undervisning og pensum er derfor på engelsk. Våren 2016 ble all anbefalt litteratur oppdatert slik at alle emner er dekket med litteratur på engelsk.

Undervisning blir gitt i form av forelesinger og seminar.

Vurderingsform er 4 timers skoleeksamen der studentene skal svare på 2 av 3 essayoppgaver.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

For å dekke ulike læringsmål som hjernefunksjon og ernæring, mental helse, søvn og døgnrytmer, spiseforstyrrelser og helsepsykologi består anbefalt litteratur av lærebok, enkelte kapitler fra andre bøker og flere faglige artikler.

Emneansvarlig vurderer fortløpende i samråd med andre forelesere om det er mulig å forbedre deler av den anbefalte litteraturen.

Tidligere anbefalt bok var dårlig likt blant studentene og beskrevet som for detaljert og faglig tung på enkelte områder – dette gjelder særlig studenter med lite eller ingen bakgrunn i biologi/biologisk psykologi. Våren 2018 ble en annen bok anbefalt som litteratur.

Evalueringemetode(er)	Spørreundersøkelse
------------------------------	--------------------

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentevalueringen ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse i forbindelse med siste forelesning (oppsummering), før eksamen var gjennomført. Totalt 56 av 143 studenter (som tok eksamen) deltok i evalueringen (39 %).

I spørreskjemaundersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere undervisningen (forelesninger og seminar) i forhold til vanskelighetsgrad, det faglige utbytte og hvor interessante de synes forelesningene var.

Forelesningene ble vurdert til å ha passelig vanskelighetsgrad av 89 % av studentene. Stort flertall av studentene (84 %) fikk god faglig utbytte av forelesningene, og vurderte forelesningene som spennende (15 %) og interessante (65 %). Flertall av studentene (61 %) fikk også god faglig utbytte av å delta på seminar. Samlet sett var studentene fornøyd med undervisningen, gjennomsnittlig vurdering på en skala fra 1-7 (1=svært misfornøyd og 7=svært fornøyd) var 5.

I spørreskjemaet fikk studentene også mulighet til å gjøre rede for hva de vurderte som positivt med undervisningen og litteraturlisten, og hva som kunne forbedres.

Studentenes beskrivelser sammenfaller stort sett med de kvantitative resultatene. Studentene uttrykker at forelesningsrekken fungerer godt med ulike forelesere innenfor hvert kompetanseområde. Mange nevner at forelesningene er engasjerende, varierte og interessante, og at undervisningen gjør det lettere å tilegne seg fagstoffet. Studentene synes også å være fornøyde med seminartilbudet.

Det som trekkes frem som forbedringsområder er først og fremst at deler av den anbefalte litteraturen er vanskelig, som noen fagartikler. Enkelte gir også tilbakemeldinger om at de savner en bedre oversikt over hvilke deler av anbefalt litteratur bør vektlegges mer og generelt hvor detaljert kunnskap som forventes.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet fungerer godt på de fleste områder. Forelesninger og anbefalt litteratur er inndelt i ulike tema som skal dekke læringsmålene. Et flerfaglig emne som PSYK140 er krever ulike forelesere med særskilt kompetanse.

Forelesningsrekken fungerer bra og våren 2018 ble den utvidet med en ekstra forelesning (totalt 9 dobbelforelesninger).

Emnets fagområde er alt fra hjernefunksjon og ernæring, søvn og døgnrytmer, til spiseforstyrrelser og helsepsykologi. Det eksisterer ikke en bok som dekker alle tema og anbefalt litteratur inkluderer derfor også faglige artikler. Noen studenter opplever at anbefalt litteraturen er for omfattende og at deler av anbefalt litteratur er vanskelig, særlig noen fagartikler. Dette synes å variere i forhold til hvilken bakgrunn studentene har. Ernæring og nevrovitenskap er en ung vitenskapelig disiplin, og per i dag finnes det ikke en lærebok som er optimal for undervisning på et basalt nivå. Boken som ble anbefalt litteratur våren 2018 var bedre likt blant studentene enn tidligere anbefalt bok. Boken er likevel ikke optimal da den ikke dekker godt nok alle tema (f.eks. ernæring, adferd og mental helse).

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Emneansvarlig vil i samråd med andre forelesere vurdere om det er mulig å bytte ut deler av den anbefalte litteraturen.