

Emneevaluering

Emnekode: PSYK106

Navn på emne: Personal psykologi

År/semester: H2018

Emneansvarlig: Guy Notelaers

Innledning:
Faglærers vurdering av:
<ul style="list-style-type: none">• <i>Undervisnings- og vurderingsformer</i>
Lectures and seminars. Not oppmøteplik. Skoleeksam
<ul style="list-style-type: none">• <i>Litteraturliste/anbefalt litteratur</i>
It is large, it is very diverse and there are many different sources : books, bookchapters, articles, ...
Rammevilkår:
<ul style="list-style-type: none">• <i>Lokale og undervisningsutstyr</i>
To small room for the number of students
<ul style="list-style-type: none">• <i>Andre forhold</i>
Studentevalueringer:
<ul style="list-style-type: none">• <i>Metode - gjennomføring</i>
Organisation of the course was good (81%) but the order of the teaching activities is open for improvement (34% good or very good) and the amount of teaching was only deemed to be good by 58% of the respondents. Note that the class rooms got a clear bad (48%)

- **Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentenes emneevaluering**

22 respondents of 115 who took the exam

Only 46% deemed the lectures very useful (moderate = 41%) Only 14 of the respondents attended, the seminars and 25% said they were very or extremely useful. That being said only 50% prepared more than 1 hour for a lecture and only 30% prepared more than 1 hour for the seminars.

A clear weak point is that the lectures were not engaging enough. Only 38% said that they were engaging. Only 48% said that they were interesting. But they were relevant for the learning objective (71% = agree / strongly agree and they were understandable (72%).

- missing link between literature and lectures
- Do not know what to prepare
- Grammar mistakes in the slides
- Some use too much pictures and numbers
- Learning goals not covered in some lectures
- Time management of lecturer
- PDH students get a + for engagement

With respect to the activities in the seminars : only 35% thought at least very useful. Idem for discussing exam questions

+

- exam preparation is very useful

-

- structure : students do not like to organize themselves
- more content (theory) driven discussion are welcomed
- lack of student participation (too few people)

Literature was 53% said the literature was very or extremely useful to reach the learning goals

- too large recommended literature
- missing link between literature and lectures

Organisation of the course was good (81%) but the order of the teaching activities is open for improvement (34% good or very good) and the amount of teaching was only deemed to be good by 58% of the respondents. Note that the classrooms got a clear bad (48%)

- . The rooms in the second half of the semester were too small.

- **Faglærers kommentarer til studentevalueringen**

- Lecturer can clarify the link between learning goals / literature and lectures using the document that is already on mitt UiB
- Do not know what to prepare : lecturer can announce what has to be read for next time
- Grammar in the slides should be ok
- Time management of lecturer
- Engaging students should be better managed
- The pensum is rather diverse , perhaps to divers. We should undertake further actions to make it simpler.

Andre merknader

Most of the international students are used to get 1 book (handbook) and 1 teacher who lectures most often from that book. Hence they have clearly other expectations. Managing these expectations in the beginning of the course is important but may be not sufficient.

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Emneevaluering Psyk110 Arbeids- og organisasjonspsykologi Høst 2018

Emneansvarlig: Professor Ståle Einarsen, Institutt for Samfunnspsykologi

Bakgrunn:

Psyk 110 har vært gjennomført hvert år siden 1990 og er derfor et veletablert og utprøvd emne. Emnet inngår i Bachelorgraden i Arbeids- og organisasjonspsykologi, men er også et åpent og selvstendig emne for alle med studierett ved UiB. Arbeids- og organisasjonspsykologi gir en skolering i sentrale teorier og perspektiver innen det arbeidspsykologiske og organisasjonspsykologiske fagområdet. Det arbeidspsykologiske konsentrerer seg om studiet av arbeid, den enkelte sitt forhold til arbeid og sine nærmeste kollegaer. Den organisasjonspsykologiske delen fokuserer primært på studiet av organisasjoner og grupper, ledelsen av disse og samspillet mellom mennesker i en jobbsituasjon. Et viktig siktemål er å bevisstgjøre studentene på de deler av arbeids- og organisasjonspsykologien som er vitenskapelig fundert, ved at nyere empiri blir vektlagt i undervisningen, dog sammen med klassiske perspektiver og teorier. Studentene får således en bred innføring i sentrale aspekt innen arbeids- og organisasjonspsykologi, der òg historiske aspekt blir vektlagt. Dette inkluderer kunnskap om de to separate feltene arbeidspsykologi og organisasjonspsykologi så vel som forsøka på integrering, samt beskrivelser av hovedfokus innen de ulike feltene sin faglige utvikling.

Emnet er omfattende og dekker hele 30 studiepoeng. Undervisningen foregår på norsk, hovedsakelig i form av forelesninger. Faget har en omfattende liste med anbefalt litteratur bestående av Innføringsbok (engelsk eller norsk) og 3 temabøker. I tillegg kommer et rikholdig «kompendium» bestående av artikler og bokkapitler.

Emnet tas av ulike studentgrupper hvorav størsteparten av de fremmøtte på undervisningen kommer fra Bachelor-programmet i A/O Psykolog. Videre er det studenter fra andre fag ved UiB, fra bachelor i generell psykologi og hospitanter fra andre institusjoner. Emnet er åpent for alle med studierett ved Universitetet i Bergen.

Undervisningen har bestått av tradisjonelle forelesninger, studentaktiv plenumsundervisning, ett 2 timers seminar om grupper og team med øvelser, og to dager med erfaringsbasert læring i små grupper. Sistnevnte er et opplegg over 12 timer i grupper á 10 studenter der man

gjennom praktiske øvelser erfarer og lærer om sentrale temaer i faget; så som gruppe-dynamikk, ledelse og kommunikasjon, og om seg selv i samspill med andre.

Undervisningen er frivillig, men alle oppmuntres sterkt til å delta i de to dagene med gruppebasert undervisning. Rundt 75 studenter deltok i denne høsten 2018. faget har en kapasitet på 80 studenter til denne undervisningen. 60-80 studenter har gjennomgående deltatt på hver enkelt av de ordinære forelesningene.

Til sammen 167 kandidater var oppmeldt i faget, herav 122 kvinner og 45 menn.

Tre ulike evalueringer har vært gjennomført i emnet.

- Primo oktober ble det gjennomført for første gang en «Midtveis-evaluering» i plenum over 3 timer.
- En slutt-evaluering i form av et elektronisk spørreskjema ble gjennomført umiddelbart etter at undervisningen var avsluttet. Denne var åpen til etter eksamen og etter at eksamensresultatene var klare.
- Til slutt er studentene evaluert i form av en skriftlig 8 timers eksamen, der studenten skal skrive en av to langsvarsoppgaver og 4 av seks kortsvarsoppgaver. Karakterskala fra A-F, der F er «ikke bestått», blir brukt i evalueringen av studentenes besvarelse. Det var utarbeidet en sensor-veiledning til denne fra emne-ansvarlig.

Tiltak i gjennomføringen H-2018

Dette emnet har vært evaluert hvert år siden oppstarten i 1990 og har fungert godt i mange år. Basert på tidligere evalueringer og emne-ansvarlige sine egne erfaringer ble det i denne gjennomføringen satt i verk noen nye men avgrensede tiltak for å styrke emnet og oppfølgingen av studentene:

- Nedsettelse av en sosialkomite som stod for 2 sosiale arrangement; kullaften og julebord
- Innføring av midtveis-evaluering
- Nedtoning av viktigheten av eksamen og vektlegging av å fokusere på det å lære faget. Eksamensoppgaver og tidligere besvarelser ble ikke lagt ut før siste måned.

Leseguides med tema og litteraturforslag kom også sent for at studenten selv skulle gjøre seg kjent med stoffet.

- Flyttet studentaktiv undervisning om sykefravær til tidlig i semesteret, for at studentene kunne bli mer med kjent med hverandre gjennom denne undervisningen, samt for at de lærte metodikk de kunne benytte selv i kollokviesammenheng.
- En ekstra undervisningsbolk over 2 timer om team med øvelser der kullet er delt i to. For å skape enda mer opplevelsesbasert læring.
- Tettere kontakt og oppfølging av studentene enn tidligere ved hjelp av kunngjøringer i mitt UiB.
- Aktiv nedsetting og organisering av kollokvie-grupper blant studentene.
- Tilbud om ny innføringsbok på norsk som alternativ til den bestående amerikanske læreboken som faget har hatt de senere årene. Dermed også enda mer valgfrihet for studentene.

Midtveisevalueringen

Som et prøvetiltak ble det denne gangen gjennomført en «midtveis-evaluering» i faget over 3 timer. Første time besto av en dialog mellom emne-ansvarlig og studentene i plenum om hvordan opplegget (undervisningen, litteraturen, det praktiske) hadde fungert så langt og om det var behov for justeringer. Videre ble studentene spurt om de hadde spørsmål eller andre innspill. Studenten gav uttrykk for at de var fornøyd så langt og hadde få ønsker om endringer og forbedringer. De 2 andre timene ble brukt til et pedagogisk opplegg der studenten kunne få evaluere seg selv og sin kunnskap på sentrale tema så langt. Her arbeidet studentene i mindre grupper i noe som ligner en faglig Quiz, og der de skulle teste seg selv og hverandre i forhold til viktige definisjoner og modeller i faget. Opplegget fungerte godt og studenten gav uttrykk for at de satte pris på en slik mulighet til å evaluere seg selv så tidlig i faget. Ideen til denne delen av evalueringen kom fra tidligere evalueringer der vi har benyttet lignende pedagogikk på siste eksamensforberedende forelesning. Tidligere evalueringer har visst at flere studenter mente dette burde kommet tidligere i semesteret.

Eksamensresultater

Av de 167 oppmeldte stilte 129 kandidater til eksamen; 93 kvinner og 36 menn. Av disse besto 109 eksamen, 82 kvinner og 27 menn. Andelen som strøk eller hadde avbrutt eksamen var da 15%, herav 12% blant kvinnene og 25% blant de mannlige kandidatene.

Sammenlignet med gjennomføringen H-2017 var det mange flere som tok eksamen dette semesteret. Kun 89 studenter stilte den gang til eksamen (av 119 oppmeldt). Strykprosent var også da 15%.

Karakterfordelingen viste at det ble gitt 9 A, 30 B, 41 C, 21 D og 8 E. Karakterene er da rimelig normal-fordelt, men med den store hopen av studenter på C og B. Nesten 70% av de kandidatene som består eksamen får en av disse to karakterene. Selv om de mannlige studentene har høyere strykprosent, gjør de som består det relativt godt på årets eksamen, med 3 A, 8 B og 8 C av 27 kandidater. Resultatene for de mannlige kandidatene var mye bedre denne gangen med et snitt for de som besto på C/B. I 2017 var D den karakter som hyppigst ble gitt til mannlige kandidater (9 av 17), mens det i 2018 var gitt mest av B og C (8 hver) og med bare 5 av 27 studenter med karakteren D. Blant de kvinnelige kandidaten fikk 34% A eller B i 2018, mot 32% i 2017.

Vårt fokus på viktigheten læring foran eksamensfokus har altså ikke gitt noen nedgang i oppnådde karakterer – tvert om med en klar tendens til forbedring blant de mannlige studentene som besto eksamen.

Den skriftlige evalueringen viser ellers at en del studenter på forhånd er kritisk til å ha en 8 timers eksamen. Noen foreslår å heller dele opp i en hjemmeeksamen og en kortere eksamen, andre å bytte ut deler av eksamen med obligatoriske aktiviteter. Vi har imidlertid erfaring fra tidligere at bruken av hjemme-eksamen i et slikt innføringsfag ikke fungerer godt, da det i stor grad ble mye avskrift og lite drøfting. Vi har heller ikke indikasjoner på at eksamen slik den nå er, ikke fungerer bra i praksis.

Avsluttende evaluering med spørreskjema

Det ble gjennomført en omfattende evaluering av faget ved hjelp av elektroniske spørreskjema der det inngikk både spørsmål med faste svarkategorier og spørsmål med åpning for skriftlige vurderinger og tilbakemeldinger.

Til sammen 57 studenter avgir svar, etter til sammen 3 oppfordringer om å svare. Normalt var det ca 60-70 studenter som deltok i en gitt undervisningsaktivitet og svarprosenten må på den

bakgrunn kunne sies å være tilfredsstillende, selv om bare vel 40% har svart blant samtlige studenter som gjennomførte emnet med eksamen (129 kandidater).

Av de som har svart er 47% bachelor-studenter i A/O psykologi, 9% er bachelorstudenter i generell psykologi, 19% tar det som enkeltemne eller som hospitant, mens 21% er studenter fra andre fag. Ut fra fordelingen på forelesningene, er det da en relativt mindre andel av bachelor-studentene i A / O som har svart, da disse var den klart dominerende gruppen på forelesningene (basert på håndsopprekning).

Resultatene viser at studentene gjennomgående er godt fornøyde med faget. Når det gjelder forelesningene, 70% oppgir at de er i stor grad eller svært stor grad mener at forelesningene var nyttige for å nå læringsmålene i faget. Bare 8% mente at de i liten grad var nyttige, mens nye 8% ikke hadde deltatt på forelesninger.

Spesialopplegget med studentaktive undervisning i Sykefravær ble også godt mottatt av de som deltok. Til sammen 62% mente at dette i stor grad eller i svært stor grad var nyttig. Her var det imidlertid kun 60% av de som evaluerte som hadde deltatt. Dette er da også en klart mer krevende undervisningsform for studentene, noe som kan forklare hvorfor en del velger dette bort.

«Veldig gøy å jobbe slik vi gjorde med sykefravær. Aldri lært så mye etter en forelesning før.»

Når det gjaldt de to dagene med gruppeøvelser og erfarings-basert læring, er studenten strålende fornøyd. Blant de som deltok oppgir 77% at dette opplegget i stor grad eller i svært stor grad var nyttig. Hele 60% svarte at det i svært stor grad var nyttig. De åpne kommentarene i skjemaet trekker også fram dette som et meget godt, nyttig, lærerikt opplegg.

«Dette synes jeg var et veldig bra og spennende opplegg. Likte spesielt at det var små grupper og at vi fikk så god oppfølging. Det var interessant og gå så dypt inn i en læringsprosess, og få "kjenne" erfaringen på kroppen. Jeg synes alle oppgavene var innholdsrike, blant annet arbeidet med våpenskjoldet var interessant fordi det var en annerledes måte å starte en gruppeprosess på.»

Vi la i år også mer aktivt opp til å få studentene til å inngå i studentstyrte kollokviegrupper. Til sammen 58% svarer at de deltok i slike; hvorav nesten 60% av disse svarer at det opplevde

at dette i stor grad eller svært stor grad var nyttig for å nå læringsmålene i faget. Bare 16% opplevde de i liten grad nyttige å delta i.

«Jeg er glad for at du oppfordrer alle til å ha kollokviegruppe, fordi det er en fin og lærerik måte å jobbe på. Jeg er også veldig glad at du ga de som ikke hadde funnet seg en kollokviegruppe mulighet til å bli satt sammen i en gruppe. Slik har man også mulighet til å bli med i en gruppe også senere i semesteret. Generelt at du som foreleser oppfordrer til sosiale arrangement synes jeg er bra. Fortsett med det!:-)»

Mot slutten av semesteret blir det lagt ut tidligere eksamensoppgaver og noen eksempel besvarelser. Hele 77% av studenten oppgir at disse i stor grad eller svært stor grad var nyttige. Igjen var det bare 8% som ikke mente dette var særlig nyttig for dem.

Vi evaluerte også opplegget med midtveis-evaluering. Her var det 70% som hadde deltatt på akkurat dette opplegget. Av disse opplevde igjen de aller fleste dette om nyttige. 87% av de som deltok opplevde dette som nyttig; hvorav 55% mente at det i stor grad eller svært stor grad var nyttig. Bare 13% av dem som deltok syntes ikke dette var en nyttig aktivitet for dem med tanke på å nå læringsmål.

Når det gjelder den praktiske organiseringen er også studentene gjennomgående fornøyde. Når det gjaldt timeplanen mente hele 82% at denne var godt eller svært godt organisert, mens 73% mente rekkefølgen på undervisningsaktivitetene var god. Videre mente 75% at bruken av «Mitt UiB» var god eller svært god, mens 70% mente at den praktiske informasjonen var god eller svært god. Bare 8% mente at den var dårlig. Når det gjaldt undervisningslokaler var bildet ikke så positivt. Undervisningen varierte mellom auditorium på det juridiske fakultet og egne mindre lokaler i Christiesgate 12. Til sammen 47% mente at lokalene var gode, mens 18% mente de var dårlige.

«Emnet totalt sett var svært godt opplagt. Et problem som var gjennomgående var undervisningsrom. Vi er en stor klasse, der i enkelte tilfeller noen studenter måtte sitte på stoler langs veggene for å få plass. I flere av rommene var det også svært tørr og tung luft, noe som igjen gikk utover konsentrasjonen og ro i rommet.»

«Mot slutten av semesteret ble det litt utfordringer med plass i undervisningsrommene. Regner med dette kom av forhold utenfor emnets kontroll»

«Lokalene på jussen er ikke optimale, men jeg har forståelse at de må tas i bruk i mangel av noe bedre. Lokaler med større mulighet for interaksjon ville vært fordelaktig.

- ved de siste forelesninger ble det benyttet seminarrom, det er absolutt ikke optimalt da flere ikke får plass og muligheten for å notere ved pult forsvinner.»

«Vi har hatt noen forelesninger i veldig små rom (i forhold til antall studenter) med dårlig ventilasjon. Jeg forstår at dette er en organisatorisk utfordring, og at det er vanskelig å få logistikken til å gå opp. Noen av forelesningene var vanskelig å følge med på, fordi jeg følte at jeg satt klistret opp i sidemannen og luften ble veldig tung.»

Når det gjaldt helheten i undervisningsopplegget mente 61% mente at det var passende mengde undervisning, men ingen mente at det var for mye undervisning. Det betyr også at 40% mente det kunne vært mer undervisning. Dette siste er et tema i noen av de skriftlige tilbakemeldingene og ser i særlig grad ut til å komme fra studentene på bachelor i Arbeids og organisasjonspsykologi.

«Jeg synes det har vært sånn passe med undervisning, men kunne egentlig ha tenkt meg enda litt mer. Men da enda mer tid til litt alternativ jobbing i form av seminargrupper eller evt. innleveringer/ caseoppgaver og lignende slik at man har fått knyttet faget enda litt mer opp til praksis. Vet det krever ressurser, og ville ikke ha vært foruten erfaringsbasert læring.»

Dilemmaet vi i alle år har hatt i dette faget er at den ressursen som er tilgjengelig for seminarer og gruppe-undervisning blir i sin helhet brukt til de to dagene (12 timer) med gruppeøvelser og erfaringsbasert læring. Disse blir alltid evaluert som det beste ved hele faget. Samtidig er det mange studenter som ønsker seg mer seminarer i løpet av semesteret med mulighet for å skrive oppgaver osv., noe vi per dags dato ikke har ressurser til.

«Jeg synes også det var dumt at vi ikke hadde seminar. Jeg har opplevd dette som veldig nyttig tidligere, samtidig som det skaper mer fellesskap på studiet og gir

mulighet for å bli bedre kjent med de andre, noe som tross alt er ganske viktig i dette faget. Men, jeg forstår at det er vanskelig å la seg gjøre om man også skal beholde de to kursdagene, og jeg vil absolutt ikke anbefale at dere kvitter dere med dem.»

«Erfaringsbasert læring var et bra opplegg, men synes det skulle blitt tilbudt seminarer i tillegg. Det å ha mulighet til å levere og å få tilbakemelding på en oppgave underveis i året var noe av det jeg personlig lærte mest av i fjor. Det å kunne diskutere teamer med masterstudenter på seminarene har også vært et savn i år.»

«Ble fortalt at dette var kanskje det aller viktigste emnet i bachelor graden da vi her skulle lære det vi måtte trenge ute i arbeidslivet. Synes derfor det da er litt lite med "bare" to forelesninger i uken som del av undervisning. Hadde også vært nyttig å ha en form for praktisk læring og ikke bare teoretisk, en ting er å lære stoffet, men en annen er det å kunne se hvordan det kan brukes riktig ute i arbeidslivet, og her synes jeg det absolutt kunne vært gjort forbedringer. Savnet også å ha seminarer dette semesteret. Seminar er en god måte å lære på, både når det gjelder stoff og hvordan skrive gode fagtekster. Har vært av stor nytte tidligere så skulle derfor ønske at man både kunne ha seminarer i tillegg til da den erfaringsbaserte læringen.»

«Jeg syns vi kunne hatt flere seminarer utover høsten istedenfor to dager med erfaringsbasert læring. Jeg er i en dårlig posisjon for å argumentere for dette da jeg ikke hadde anledning til å delta selv, men mener likevel at jeg har et poeng. Erfaringsbasert læring er helt klart veldig lærerikt og dette var også de tilbakemeldingene studentene kom med under midtveisevalueringen. Spørsmålet er imidlertid om det ville vært mer hensiktsmessig mtp. læring av stoffet og heller ha flere seminarer utover året. Jeg har snakket med flere som savner tettere oppfølging, og muligheten til å levere inn oppgaver, og savner selv muligheten til å drøfte spørsmål underveis med en som kan faget. Videre er det lettere å få de samme/liknende erfaringer som på erfaringsbasert læring på andre arenaer, enn å finne en som kan forklare en vanskelig modell eller vurdere om man har tatt med de riktige elementene i en oppgave. Det er for eksempel flere studentorganisasjoner ved fakultetet som knytter pensum til praksis, mens en medstudent i kollokvie ikke kan gi samme veiledning som en seminarleder. Til slutt utelukker ikke seminarer erfaringsbasert læring, da man gjerne kan kjøre en case oppfulgt av refleksjon i en slik kontekst også.»

Når det gjelder den anbefalte litteraturen gir igjen studentene uttrykk for at de er fornøyd med den, dog mener en del at det er for omfattende til at de kommer gjennom alt. Studentene fikk denne gang anbefalt både en godt gjennomarbeidet tradisjonell amerikanske lærebok og en ny norsk lærebok of innføringsbok skrevet av norske forfattere og redigert av emne-ansvarlig sammen med Prof. Anders Skogstad ved UiB og Øyvind Martinsen ved BI. Den norske boken har den fordelen at den også finnes som digitalt læreverk og tar for seg spesifikke sider ved det norske arbeidsliv, så som arbeidsmiljøloven og tre-partssamarbeidet. Til sammen 70% av studentene oppgir at de valgte den norske boken, 16% valgte den engelske og 12% en kombinasjon. Studentene som leste den norske boken var gjennomgående meget godt fornøyd med denne, da hele 87% av disse oppgav at boken i stor grad eller i svært stor grad var nyttig med tanke på å nå læringsmålene i faget. Blant de som leste den amerikanske boken, oppgav bare 13% at de syntes boken i stor grad var nyttig, mens 50% mente den i noen grad var nyttig og hele 38% at den i liten grad var nyttig. En slik evaluering skulle da tilsi at vi bør vurdere til neste år å kun ha den norske boken som anbefalt innføringslitteratur. Også temaboken «Det gode arbeidsmiljø» er godt likt av studentene. Hele 90% mente at det i stor eller svært stor grad var nyttig for å nå læringsmålene i faget. Når det gjelder boken om konflikthåndtering og arbeidsmiljøloven hadde 12% ikke lest denne. Av de som hadde lest mente 65% at denne i stor grad eller i svært stor grad var nyttig med tanke på læringsmålene. Når det gjald boken om organisasjonskultur, hadde 14% ikke lest den. Av de som hadde lest boken, mente rundt 50% at den i stor eller svært stor grad var nyttig. Imidlertid var det kun 17% som mente at den ikke var nyttig. Samlet ser det ut til at vi nå har fire bøker som studentene gjennomgående mener er svært nyttige i forhold til læringsmålene i faget.

«Synes innføringsbok var veldig god og nyttig, samt Det gode arbeidsmiljø. Resten ble litt supplement da det ble ekstremt mye å lese mye på alt, fokuserte dermed i størst grad på de to første bøkene nevnt og forelesningsnotater.»

«Jeg liker veldig godt den norske innføringsboken. Synes den er veldig oversiktlig, både for å lese og bla opp i. Synes også den er godt knyttet til læringsmålene. Skulle ønske jeg også hadde brukt den som et digitalt læreverk, da jeg tenker at det kan være en god måte å lære på. Men hadde allerede kjøpt boka da jeg fikk vite om det digitale læreverket.»

«Jeg opplever det var god informasjon rundt hvilken litteratur som inneholdt de ulike tema, og hvordan de utfylte hverandre. Bøkene om konflikthåndtering og kultur gir en dypere forståelse for temaene, men er ikke nødvendigvis tilstrekkelig å lese som eneste litteratur på temaet. Dette gjelder spesielt kulturboka. Derfor veldig hensiktsmessig at innføringsboka og da inneholdt kapitler på temaet.»

«Fornøyd med det meste, men litt vanskelig å knytte all anbefalt litteratur opp mot læringsmålene (for eksempel kjønn og ledelse). Det var også en del overlapp mellom artiklene og bøkene om organisasjonsteori, psykososialt arbeidsmiljø og motivasjon og jobbtilfredshet. Jeg stusset også litt over at mangfold i arbeidslivet og hvordan man opplever, tenker og føler på jobb, som begge er på litteraturlisten (fra Organisasjon og ledelse), aldri be nevnt på forelesning (så vidt jeg fikk med meg i hvert fall). Det samme gjelder for Survey Feedback modellen og arbeidsmiljøutvikling, som virket veldig relevant, men som ikke ble gått igjennom.»

Når det gjelder kompendiet med enkelt artikler og kapitler, er bildet ikke helt det samme. For det første oppgir hele 37% at de ikke har lest noe i denne litteraturen i det hele tatt. Av de som har lest oppgir bare 25% at litteraturen i stor grad er nyttig med tanke på læringsmålene, mens 55% mener at den i noen grad var nyttig. Samlet tilsier dette at vi må gjøre forbedringer i denne litteraturen og kanskje sørge for at den blir mer integrert i undervisningen.

«Mange av artiklene er gamle. Ja, en del av de er fremdeles gode og relevante, men en god del av de er utdaterte og det finnes nyere og bedre alternativ. Neste års studenter hadde nok satt pris på et mer oppdatert kompendium.»

«Dessverre mange artikler som virker utdaterte og vanskelig å relatere seg til. Kunne til fordel vært byttet ut med nyere og mer relevante for dagens problemstillinger i arbeidsliv.»

«Synes innføringsbok var veldig god og nyttig, samt gode arbeidsmiljø. Resten ble litt supplement da det ble ekstremt mye å lese mye på alt, fokuserte dermed i størst grad på de to første bøkene nevnt og forelesningsnotater.»

«Veldig greit å ha et slikt kompendium, sånn at man kan fordype seg i litt av de temaene man vil/har behov for å se nærmere på. Jeg skulle kanskje ønske at jeg hadde satt av mer tid til å lese flere av artiklene.»

Utover dette kommer det en del kommentarer der man ønsker seg mer veiledning og struktur på forholdet mellom forelesninger og litteratur, da noen studenter opplever denne som omfattende og litt overveldende.

«Jeg savnet en lese-liste som koblet pensum til forelesningene. Det var vanskelig å vite på forhånd hva som var relevant for gitt forelesning, og jeg følte ofte at jeg stilte uforberedt fordi jeg ikke hadde lest på riktig pensum.»

«En liste med forelesningsemne og foreslått lesing ved siden av, som gjør det lettere for oss studenter til og følger forelesningene»

Det siste er imidlertid noe vi tonte ned i år for å sikre at studentene selv satte seg inn i litteraturen, skaffet seg oversikt osv.. og for å markere at forelesninger er ikke nødvendigvis gjennomgang av litteraturen, men en selvstendig kilde til kunnskap. I all hovedsak tyder det på at dette har fungert, selv om noen studenter etterlyser mer slik struktur.

På den positive siden, trekker mange studenter fram at faget i seg selv er spennende og interessant, samt at mange enkeltforelesere og emne-ansvarlig bidrar særlig positiv til opplevelsen av emnet.

«Jeg likte særlig forelesernes kunnskap og engasjement for faget. Det er en utrolig styrke å kunne bli forelest av professorer som har bidratt til å forske på og skrive den anbefalte faglitteraturen.»

« Bruken av interessante forelesere som hadde hvert sitt forskningsområde å dele med oss»

«Jeg synes alt i alt det har vært veldig interessant. Forelesningene har vært bra, litteraturen har vært interessant og for det meste helt grei å forstå. Erfaringsbasert læring var veldig lærerikt og det var veldig greit å ha midtveiseevalueringen så tidlig.»

«Til dels svært inspirerende forelesninger. Veldig mykje interessant litteratur.

Interessante

«Dette semesteret har jeg følt meg privilegert som har fått oppleve så engasjerte og flinke forelesere. Dere er virkelig en flott bukett av kunnskapsrike folk!! :) Tusen takk for meg!»

«Innholdet i dette emnet er veldig interessant, og for de av oss som går bachelor i arb.org. Så er dette faget kjernestoff for oss. Forelesninger av .. (noen spesifiserte forelesere) Det har vært kjekt å få relevante eksempler fra arbeidet foreleserne har vært med på. Det har vært mulig å stille spørsmål i undervisningen, og snakke med foreleserne før og etter forelesninger.»

«Liker spesielt godt innholdet i emnet, og synes det er spennende at man kan knytte det opp mot arbeidslivet. Synes det har vært et lærerikt fag, og sitter igjen med kunnskap jeg vet jeg får bruk for senere. Erfaringsbasert læring likte jeg også veldig godt fordi det var en annerledes måte å lære på, og man kom også litt "tettere på" foreleserne. Så takk for dette semesteret!»

Faglærers samlede vurdering:

Evalueringene viser at emnet gjennomgående fungerer godt og at de tiltakene som ble satt inn dette semesteret ser ut til å ha fungert godt. Utover at en del av studentene ønsker mer undervisning og mer oppfølging, noe det per dags dato ikke er ressurser til, er det ikke klare indikasjoner på at ytterligere akutte tiltak trengs. Det er imidlertid verdt å merke seg at studentene om inngår i Bachelor-graden i A/O psykologi er de som i særlig grad ønsker mer oppfølging og mer undervisning. Dette er deres kanskje hovedsemester utover semesteret med bachelor-oppgaven og Psyk200 ledelsespsykologi, og noen av dem gir uttrykk for at de føler de ikke får nok oppfølging. Evalueringen gir videre noen ideer på tiltak som kan iverksettes innen dagens ressursrammer. Dette gjelder blant annet revisjon av «kompendiet» med enkeltartikler, muligheten for å lage en flervalgsprøve underveis slik to studenter foreslår og en noe bedre struktur på forholdet mellom litteratur og forelesninger.

Emneevaluering

Emnekode: PSYK113

Navn på emne: Innføring i metode

År/semester: Høst 2018

Emneansvarlig: Ståle Pallesen

Innledning:
<i>Tidligere har PSYK113 vært evaluert og fått rimelige gode evalueringer. Evalueringene har bestått av spørreskjema sendt studentene på epost i etterkant av kursrekken. Høsten 2018 ble slike eposter sendt (inklusive påminnelser) og i alt 48 studenter deltok i evalueringen.</i>
Faglærers vurdering av:
<ul style="list-style-type: none">• <i>Undervisnings- og vurderingsformer</i>
<p><i>Undervisningen består av forelesninger – 5 x 2 timer i kvantitativ metode, 1 x 2 timer i kvalitativ metode og 2 x 2 timer i vitenskapsteori. Gitt at eksamen vektet likt mellom metode og vitenskapsteori er det mulig det burde noe flere forelesninger (f.eks. en dobbelttime) i vitenskapsteori enn det som er i dag.</i></p> <p><i>I tillegg til forelesningene tilbys studentene arbeidsseminar der de kan arbeide med aktivt med fagstoffet i mindre grupper. Det er utarbeidet en egen skriftlig veiledning til dette formålet for seminarlederene.</i></p> <p><i>Obligatorisk arbeidskrav er gjennomført flervalgsprøve. Vurderingsform er 3 timers skoleeksamen, der studentene skal svare på 1 av 2 oppgaver i metode og 1 av 2 oppgaver i vitenskapsteori.</i></p> <p><i>Samlet vurderer jeg det slik at det er bra balanse mellom forelesninger og mer aktive arbeidsformer på kurset. Evalueringsformen fremstår som passende for kurset og dets innhold.</i></p>
<ul style="list-style-type: none">• <i>Litteraturliste/anbefalt litteratur</i>
<p><i>Litteraturen består av flere utvalgte kapitler i Cozby, P. C. & Bates, S. C. (2015). <i>Methods in Behavioral Research</i>. (12th ed.). New York, NY: McGraw-Hill og i boken Stanovich K.E. (2014). <i>How to Think Straight About Psychology</i> (9th ed.). Harlow, UK: Pearson. Et kapittel om kvalitativ metodikk er også anbefalt litteratur: Coolican, H. (2014). <i>Research Methods and Statistics in Psychology</i>. (6th ed.). London: Psychology Press. (Kap. 10 er anbefalt litteratur). Jeg oppfatter det slik at faglærerne er tilfreds med litteraturen.</i></p>
Rammevilkår:
<ul style="list-style-type: none">• <i>Lokale og undervisningsutstyr</i>
<p><i>Det er mange studenter som er oppmeldt til kurset og undervisningen foregår derfor i store forelesningslokaler utenfor vårt fakultet (Jus). Pga. det store antallet oppmeldte studenter gjennomføres normalt dubleringsforelesninger. Forelesningslokalene er akseptable, men pga. rammene vanskeligjør dette korte gruppearbeider og mer aktiv dialog med studentene under forelesningene.</i></p>

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Andre forhold</i>
Studentevalueringer:
<ul style="list-style-type: none"> • Metode - gjennomføring
<i>Evalueringen ble gjennomført via spørreskjema administrert over internett. Studentene på kurset fikk tilsendt epost og 2 påminnelser om evalueringen. Evalueringen ble initiert etter avsluttet undervisning.</i>
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentenes emneevaluering</i>
<i>Studentene uttrykker generelt tilfredshet med forelesningene med tanke på å nå læringsmålene – med en del variasjon i vurderingen mellom forelesere. Seminarene fikk i denne sammenhengen god evaluering, mens flervalgsprøven ble mer nøytralt vurdert. Litteraturen på kurset ble generelt evaluert som god med tanke på å nå læringsmålene, men unntak av kapittelet i kvalitativ metode som fikk mer blandet evaluering. Eksamensoppgavene ble vurdert som i tråd med læringsmålene og de fleste var enig i at de på eksamen fikk mulighet til å vise hva de hadde lært i emnet. Relevante praktiske sider ved undervisningen/kurset fikk rimelig god evaluering.</i>
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Faglærers kommentarer til studentevalueringen</i>
<p>Studentene var generelt fornøyd men ønsker mer balanse i undervisningsomfanget når det gjelder metode vs. vitenskapsteori. Det er noe misnøye med litteraturen i kvalitativ metode.</p>
Andre merknader
Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer
<i>Det bør vurderes å øke antall forelesninger i vitenskapsteori. Litteraturen i kvalitativ metode bør vurderes på nytt. En del studenter har også uttrykt ønske om noe mer struktur på forelesningene i vitenskapsteori.</i>

- Studentstatistikk

- Undervisningsmeldte: 410
- Vurderingsmeldte: 399
- Strykprosent og frafall: 324 studenter fullførte eksamen, blant disse var det 4% som ikke bestod
- Karakterfordeling:
 - A: 6 %
 - B: 31 %
 - C: 41 %
 - D: 15 %
 - E: 3 %
 - F: 4 %

Leder for fagutvalget i psykologi, Tharsicah Pararajasingham, har lest igjennom rapporten.

Emne PSYK202: Emnerapport 2018

Emneansvarlig: Sigurd W Hystad, Institutt for samfunnspsykologi

0.1 Bakgrunn

Emnet ble undervist første gang våren 2018 og er satt sammen av tre deler: 1) Kvalitativ metode, 2) kvantitativ metode og 3) dataøvelser. Innen del 3: Dataøvelser, velger studentene å følge praktiske metodeseminar i enten kvalitativ eller kvantitativ metode. PSYK202 er en revidering og sammenslåing av emnene PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C.

0.2 Faglærers vurdering

0.2.1 Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen bestod av forelesninger innen kvantitativ (totalt 12 timer) og kvalitativ (totalt 12 timer) metode. I tillegg velger studentene å følge praktiske metodeseminar hvor de deltar i dataøvinger i enten kvantitativ eller kvalitativ metode (totalt 12 timer). Innmelding i seminarene baserte seg på egenpåmelding via Mitt UiB, og dette fungerte med enkelte unntak fint. Samlet sett fungerte undervisningen tilfredstillende.

Emnet inneholder i tillegg to obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent innen studentene kan ta eksamen i emnet:

1. Gjennomføring av to flervalgsprøver hvor 2/3 av svarene på hver av prøvene må være korrekt for å få godkjent. Flervalgsprøvene ble gjennomført via Mitt UiB. Etter noen tekniske problemer, fungerte gjennomføringen av flervalgsprøvene godt.
2. Innlevering av en oppgave innen enten kvalitativ eller kvantitativ metode, avhengig av hvilket metodeseminar studentene følger. I utgangspunktet skulle oppgavene skrives i grupper på to og to. Av ulike grunner viste dette seg vanskelig å gjennomføre, og det ble derfor åpnet for å skrive oppgaven alene eller i grupper på inntil 3 studenter.

0.2.2 Anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som var felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene. De kvantitative lærebøkene er i varierende grad knyttet til statistikkprogram (SPSS), noe som til en viss grad skaper forvirring blant studenter som ikke følger de kvantitative metodeseminarene. Det bør også vurderes i hvilken grad de ulike lærebøkene i tilstrekkelig grad dekker læringsutbyttebeskrivelsene til emnet. Spesielt gjelder dette for kvalitativ metode.

0.2.3 Studentstatistikk

- Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen: 124/120
- Antall bestått: 114
- Antall stryk/avbrutt: 4/2
- Gjennomsnittskarakter*: C
- Karakterfordeling*: Se vedlegg

* Etter klagesensur

0.2.4 Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

- Studentene jobbet på egne maskiner i dataseminarene framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab. Dette fungerte fint.
- Mitt UiB ble aktivt benyttet som digital læringsplattform gjennom hele semesteret og fungerte stort sett fint.

0.3 Studentevaluering

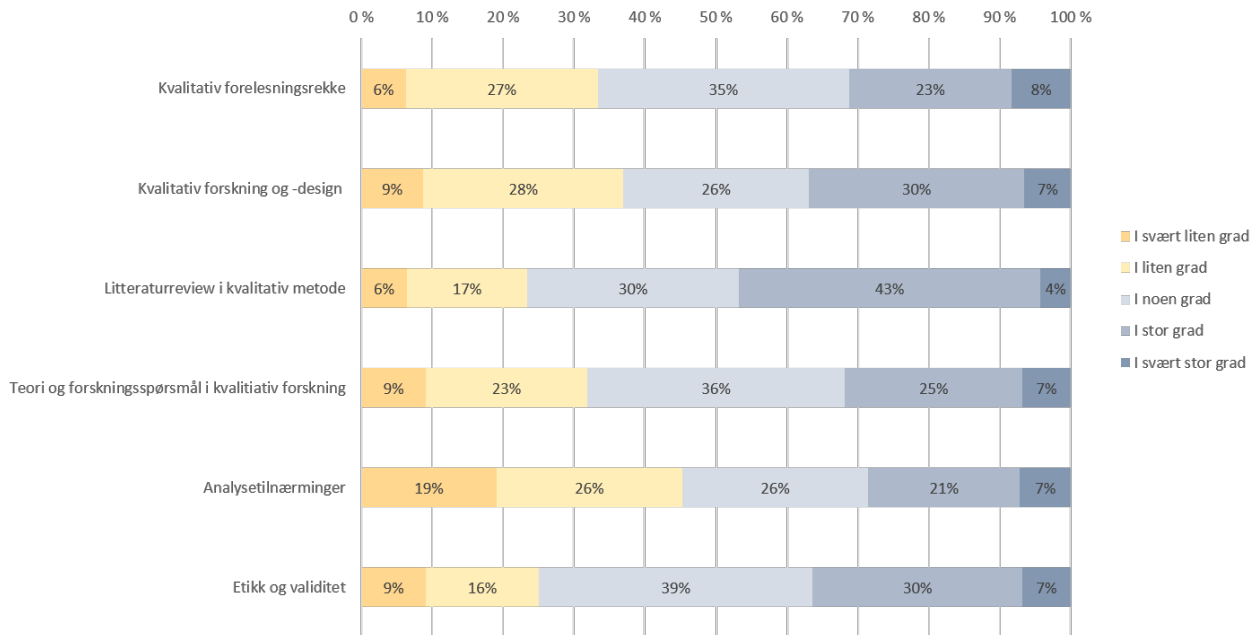
Studentevaluering ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse på nett etter at eksamen var gjennomført, men før eksamensresultatet var kjent. Totalt 54 studenter av 124 oppmeldt til eksamen valgte å delta i evalueringen (43.5 %). Av 54 studenter, var det 44 som gjennomførte hele undersøkelsen, mens 10 studenter gav noen svar.

I undersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere i hvilken grad de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper og obligatoriske arbeidskrav) var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet. I tillegg ble studentene bedt om å vurdere arbeidsbelastning, vanskelighetsgrad og eksamensform. I tillegg til standardiserte spørsmål med lukkede svarkategorier, åpnet undersøkelsen også opp for kommentarer i form av fritekst. Resultatene er presentert i detalj under.

0.3.1 Nyttig for å nå læringsmål

Majoriteten av studentene opplever både de kvalitative og de kvantitative forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene. Sett under ett, så oppleves den kvalitative forelesningsrekken som i noen grad nyttig av 35 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 31 %. Tilsvarende oppleves den kvantitative forelesningsrekken under ett som i noen grad nyttig av 43 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 39 %. Det er likevel verdt å merke seg at det også er relativt store grupper som opplever forelesningene som lite/svært lite nyttige. For den kvalitative rekken gjelder dette 33 % og for den kvantitative rekken 18 %. At den kvalitative forelesningsrekken totalt sett vurderes som noe

Kvalitativ forelesningsrekke



Kvantitativ forelesningsrekke

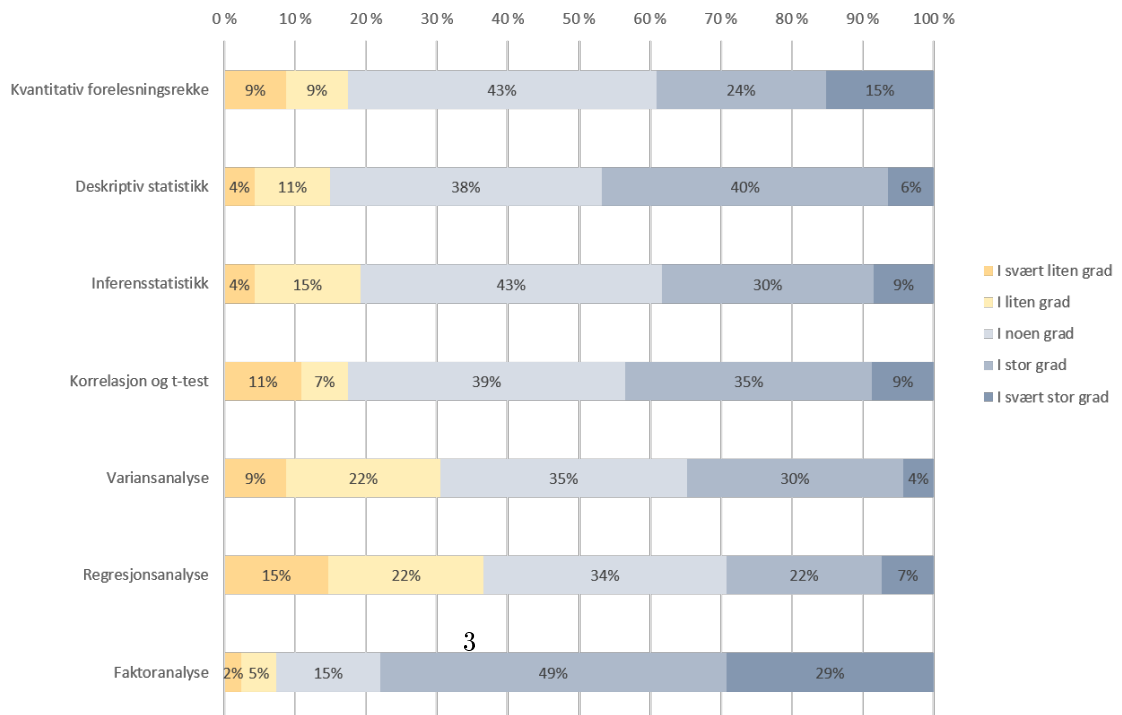


Figure 1: Vurderinger av hvor nyttige forelesningene var for å oppnå læringsmål

mindre nyttig kan ha sammenheng med mindre kontinuitet innen stabben som underviser i kvalitativ metode.

I tillegg er de ulike kvalitative forelesningene kanskje ikke er like godt forankret i læringsmålene som tilfellet er for de kvantitative forelesningene. Spesielt gjelder dette den enkelte forelesningen som oppleves som minst nyttig, dvs. “analysetilnærming” innen kvalitativ metode som oppleves som lite/svært lite nyttig av nesten halvparten (45 %). De ulike analysetilnærmingene innen kvantitativ metode er godt forankret i læringsmålene, men i langt mindre grad så når det gjelder kvalitativ metode. Dette framgår også av kommentarene fra studentene, der flere peker på avvik mellom undervisning/anbefalt litteratur og læringsmålene. Dette gjelder for både den kvalitative og den kvantitative forelesningsrekken, men i større grad gjelder for den kvalitative.

Forøvrig er det ett overordnet tema som går igjen i kommentarene fra studentene: De ønsker seg ekstra forelesninger som a) går gjennom grunnleggende begrep i metode og som kan gi en grunnleggende oversikt over hensikten med faget/metode, og som b) oppsummer og forbereder til eksamen.

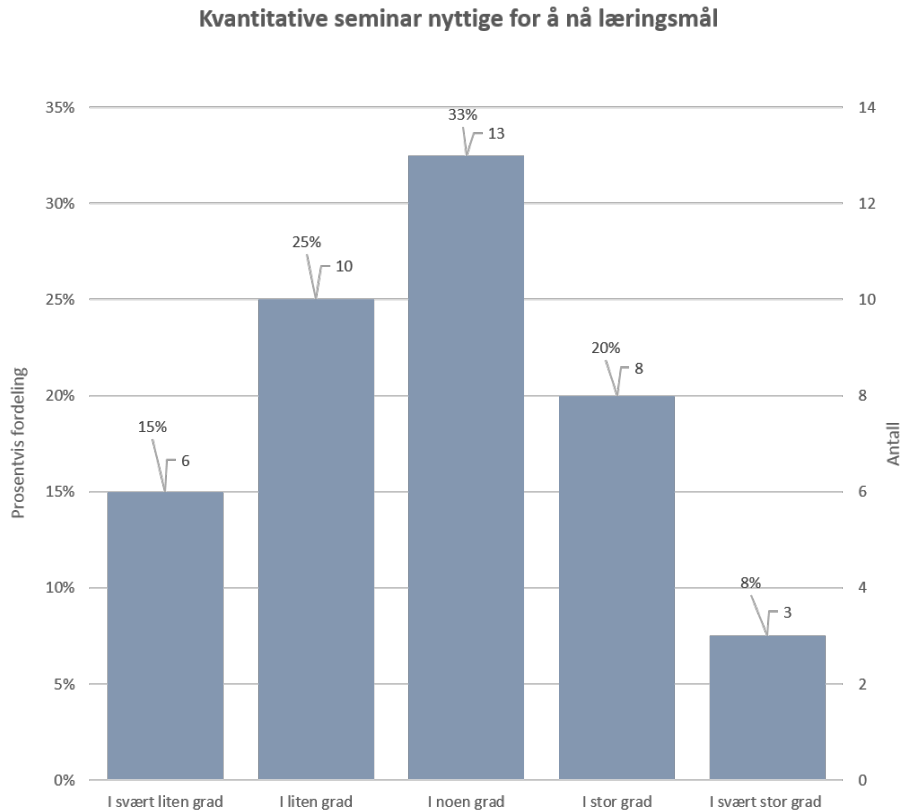


Figure 2: Vurdering av kvantitativ metodeseminar

Når det gjelder vurderinger av de praktiske metodeseminarene, var det kun 11 studenter som hadde deltatt på de kvalitative seminarene som også deltok i evalueringen. Disse fordelte seg relativt jevnt over de ulike svarkategoriene (3 svarte “I svært liten grad”, 1 svarte “I liten grad”, 2 svarte “I stor grad”, 3 svarte “I stor grad” og 2 svarte “I svært stor grad”).

For de kvantitative seminarene var det 40 studenter som deltok i evalueringen (Figur 2). En relativ stor gruppe (40 %) opplevde seminarene som lite/svært lite nyttige for å oppnå læringsmålene. Det er mulig at hensikten med seminarene og hvilke spesifikke læringsutbytter de er ment å gi ikke har vært kommunisert godt nok. På bakgrunn av kommentarer fra studentene, rapporterer f.eks. relativt mange at seminarene var for lite eksamensorientert og at øvingene ikke hadde tilstrekkelig eksamensfokus. Andre gjentakende tema i kommentarene er:

1. Mer fokus på hvorfor den aktuelle analysen gjennomføres, hva den faktisk utretter og hva resultatene betyr.
2. Mer selvstendig øving (heller en ren repetering av hva som gjøres på skjermen foran), gjerne med øvingsoppgaver/guider.

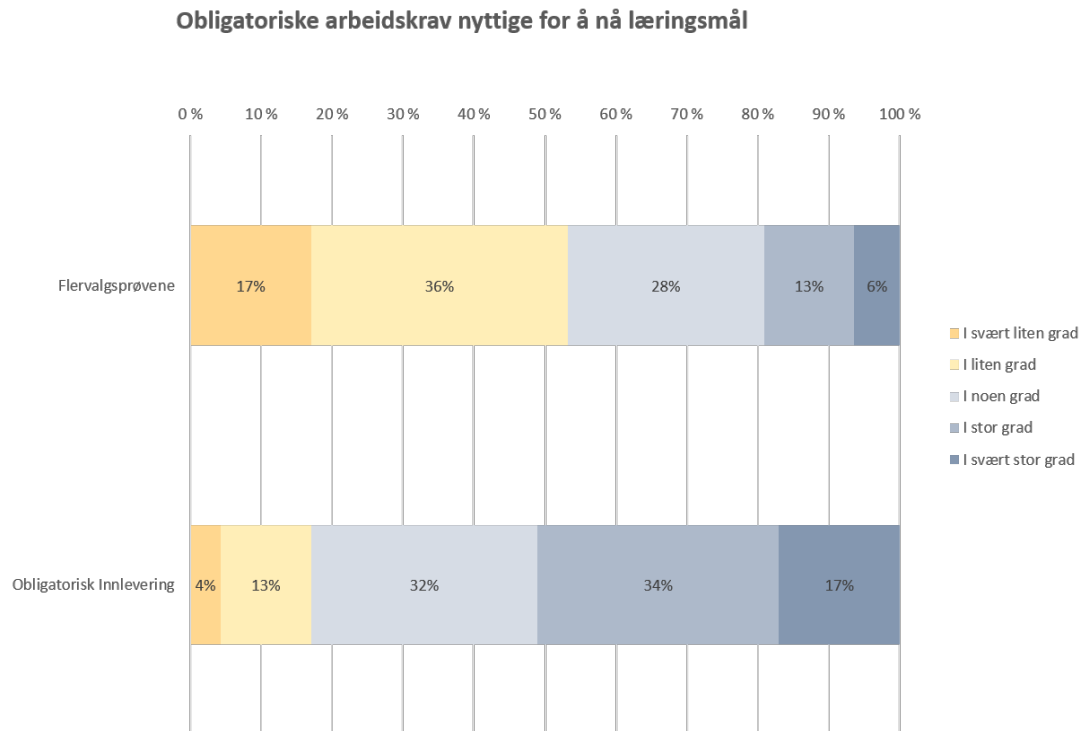


Figure 3: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav

Omtrent halvparten (51 %) vurderte den obligatoriske innleveringsoppgaven som i stor/svært stor grad nyttig for å oppnå læringsmålene. Videre vurderte 32 % innleveringsoppgaven som i noen grad nyttig, mens 17 % opplevde den som lite/svært lite nyttig. Siden den obligatoriske innleveringsoppgaven er såpass nært knyttet til de praktiske metodeseminarene, er det noe overraskende at nyttegraden vurderes såpass ulikt. Flere studenter kommenterte at de kunne ønske at oppgavene til den obligatoriske innleveringen ble gjort tilgjengelig tidligere, slik at de kunne sett oppgavene i sammenheng med seminarene i større grad og hatt muligheten til å diskutere med faglærere.

Omtrent halvparten (53 %) opplevde flervalgsprøvene som lite eller svært lite nyttige for å oppnå læringsmålene. Spørsmålene til flervalgsprøvene ble laget med tanke på å sikre kontinuitet i studentenes arbeid med stoffet, og tok direkte utgangspunkt i læringsmålene og hva som ble gjennomgått på forelesningene. Vanskelighetsgraden (se neste avsnitt) kan være en mulighet til at flervalgsprøvene ikke fungerte helt etter hensikten.

0.3.2 Arbeidsbelastning og vanskelighetsgrad

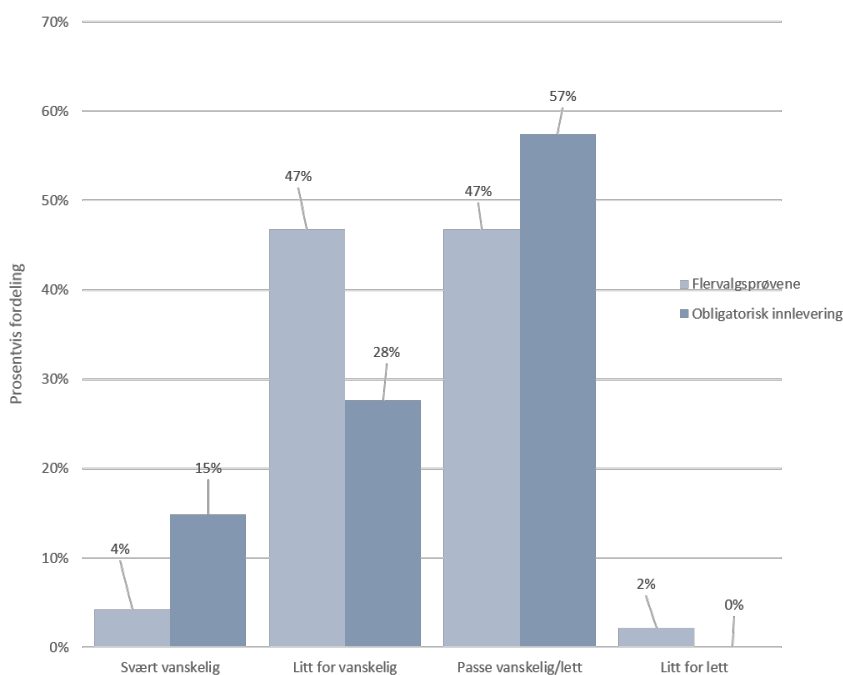


Figure 4: Vanskelighetsgrad forbundet med obligatoriske arbeidskrav

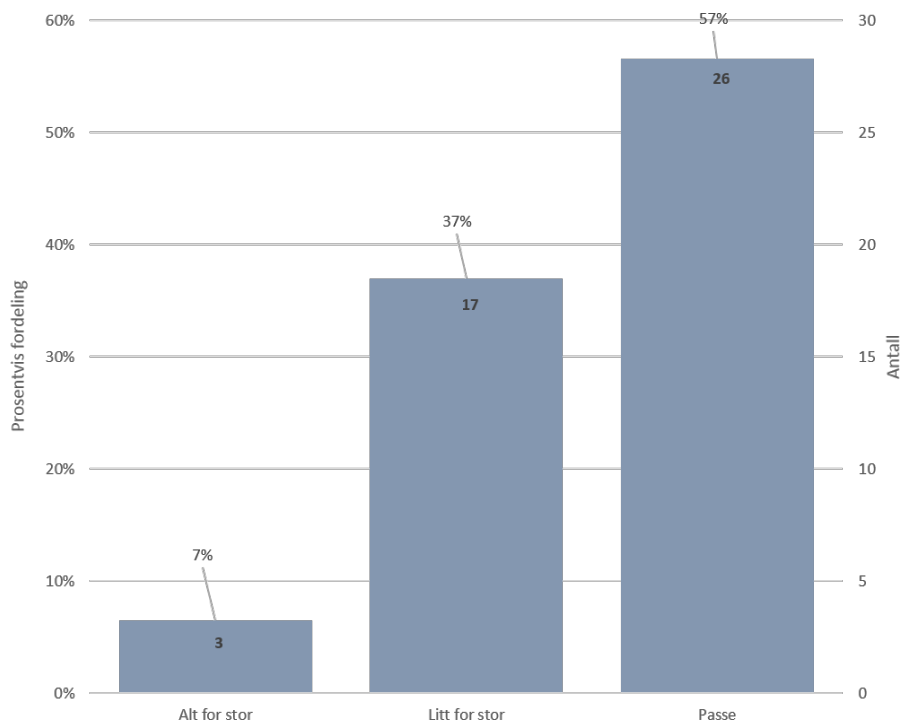


Figure 5: Arbeidsbelastning forbundet med obligatoriske arbeidskrav

Selv om 47 % opplevde flervalgsprøvene som passe vanskelig, opplevde majoriteten (51 %) dem som enten litt for vanskelige eller som svært vanskelige. Dette gjenspeiles også i kommentarene fra flere av studentene som opplever at spørsmålene var for vanskelige, i tillegg til at flere følte prøvene kom for tidlig, før de hadde ordentlig rukket å fordøye stoffet. Tilsvarende opplevde 57 % den obligatoriske innleveringsoppgaven som passe vanskelig. Nesten ingen opplevde de obligatoriske arbeidskravene som for lette.

Majoriteten opplevde arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene som passe (57 %), og kun 7 % mente belastningen ble alt for stor. Det var ingen som opplevde belastningen som for liten.

0.3.3 Eksamensform

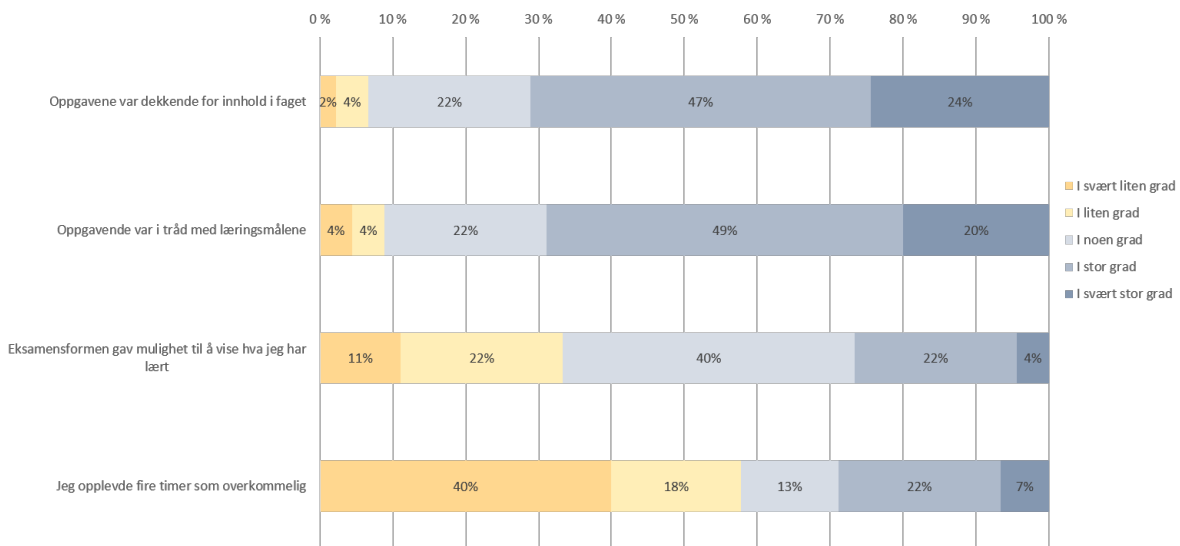


Figure 6: Vurderinger av eksamen

Den skriftlige skoleeksamen opplevdes i stor grad som dekkende for innholdet i faget og i tråd med læringsmålene. De fleste mente også at de i hvert fall i noen grad fikk mulighet til å vise hva de hadde lært i emnet (66 % faller innenfor kategoriene i noen grad/i stor grad/i svært stor grad). Samtidig opplevde mer enn halvparten (58 %) at fire timer var svært krevende. Dette ser vi også i kommentarene fra studentene, der veldig mange sier at de opplevde fire timer som for kort tid på eksamen. Noen kommenterte også at de opplevde eksamensoppgavene som svært vanskelige, mens andre mente at oppgavens innhold var grei og stod til forventningene. Det er verdt å merke seg at karakterfordelingen ikke skiller seg vesentlig fra tidligere år da eksamensformen var hjemmeksamen (PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C).

0.4 Faglærers samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

Emnet ble gjennomført første gang våren 2018 og har helt klart forbedringspotensiale. Selv om vesentlige endringer bør baseres på evalueringer over flere semestre, er det likevel flere tiltak som kan igangsettes allerede innen neste gang emnet

gjennomføres. Under følger en oppsummering av de viktigste områdene som bør følges opp videre.

Fokusområder:

- Misnøye med den anbefalte litteraturen var gjennomgående i studentenes kommentarer i evalueringen, og har også blitt kommunisert til emneansvarlig i løpet av semesteret. Den anbefalte litteraturen bør revideres med blikk på avvik fra læringsmål. I den forbindelse bør læringsutbyttebeskrivelsene også revideres.
- Evalueringen av opplevd nytte i kombinasjon med en rekke negative reaksjoner på flervalgsprøvene i form av kommentarer, tyder på at prøvene ikke helt har fungert etter sin hensikt. Ikke alle kommentarene var negative til flervalgsprøvene i seg selv, men omhandlet mer praktiske aspekt som at de kolliderte med arbeidskrav i andre fag, tar fokus bort fra andre oppgaver, o.l. Flervalgsprøvene ble introdusert for å sikre kontinuitet i lesing/jobbing med stoffet, men mye tyder altså på at de kanskje ikke har fungert slik. Det bør derfor vurderes om dette arbeidskravet skal revideres eller eventuelt erstattes.
- Den obligatoriske innleveringsoppgaven oppleves stort sett som nyttig og lærerik. Det kan vurderes om denne oppgaven skal gjøres tilgjengelig allerede ved starten av metodeseminarene. Dette kan muligens øke hvor relevant og nyttig studentene opplever både seminarrekkene og selve oppgaven. Det bør også vurderes om ordningen med å skrive alene eller i grupper på inntil tre studenter skal beholdes.
- Ekstra undervisning i form av en generell introduksjonsforelesning og/eller en oppsummerende/eksamensforberedende forelesning er etterspurt av studentene. Det bør vurderes om det er tilgjengelige ressurser til dette.
- De fleste studentene opplevde at de ikke fikk nok tid på eksamen. Det bør vurderes om timeantallet skal økes fra fire timer. Eventuelt kan oppgavene endres fra to brede oppgaver til flere mindre, mer fokuserte oppgaver.
- Generelt arbeide videre med form og innhold i forelesning og seminar.

0.5 Vedlegg

0.5.1 A: Spørreskjema benyttet til evaluering

0.5.2 B: Resultatfordeling

Denne evalueringen fokuserer på hvorvidt du opplever at de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminarer, arbeidskrav) var nyttige for deg når det gjelder å oppnå læringsmålene i emnet. Før du klikker deg videre i undersøkelsen ber vi deg derfor lese gjennom denne oppsummeringen av læringsmålene.

Kunnskaper

Ved fullført emne kan studenten:

- Gjøre rede for ulike typer kvantitative forskingsdesign
- Gjøre rede for mål på sentraltendens, variasjon og samvariasjon
- Gjøre rede for mål på reliabilitet og validitet
- Gjøre rede for sannsynlighetsbegrepet og relatere dette til signifikantstesting, og gjøre rede for H0, H1, type I og type II feil
- Gjøre rede for ulike metoder for å sammenligne grupper
- Gjøre rede for ulike metoder for å undersøke sammenhengene mellom variabler
- Gjøre rede for hovedtrekkene ved faktoranalyse og datareduksjon
- Gjøre rede for ulike typer kvalitative forskingsdesign
- Vise kunnskap om kvalitativ metode sin vitenskapsteoretiske forankring
- Gjøre rede for hva som kjennetegner kvalitative metoder (som f.eks. feltmetodikk, observasjon, intervju og tekstanalyse) og hva bruksområde metodene passer til
- Gjøre rede for sterke og svake sider ved ulike kvantitative og kvalitative metodetilnærminger og design

Ferdigheter

Ved fullført emne kan studenten:

- Sette opp et forskningsdesign ut fra relevante forskningsspørsmål
- Foreslå relevante analyser som kan svare på forskningsspørsmål
- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- Identifisere og vurdere de mest vanlige truslene mot reliabilitet og validitet i kvalitativ og kvantitativ forskning

- **Generell kompetanse**

Ved fullført emne kan studenten:

- Være oppmerksom på hvordan det vitenskapelige grunnlaget for valgt metode har implikasjoner for et helhetlig forskingsdesign
- Være oppmerksom på etiske dilemma ved kvantitativ og kvalitativ metodebruk
- Være oppmerksom på begrensninger ved kvantitative og kvalitative forskingsdesign, og hvordan de kan integreres (Mixed Methods)

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvalitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Kvalitativ forskning og -design	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Litteraturreview i kvalitativ metode	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Teori og forskningsspørsmål i kvalitativ forskning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Analysetilnærminger	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Etikk og validitet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvantitativ metode bestod av ulikeforelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Deskriptiv statistikk	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Inferensstatistikk	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Korrelasjon og t-test	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Variansanalyse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Regresjonsanalyse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Faktoranalyse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på forelesningsrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

De kvantitative og kvalitative seminarrekkene skulle bl.a. gjøre dere i stand til å:

- Gjøre rede for ulike metoder for å sammenligne grupper
- Gjøre rede for ulike metoder for å undersøke sammenhengene mellom variabler
- Gjøre rede for hovedtrekkene ved faktoranalyse og datareduksjon
- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- **På de neste sidene får du noen spørsmål om seminarrekkene.**

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i de kvalitative seminarene

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad
- (6) Jeg deltok ikke i de kvantitative seminarene

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på seminarrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

I PSYK202 var det til sammen tre obligatoriske arbeidskrav; to flervalgstester og en innleveringsoppgave. Vi vil gjerne vite hvordan dere opplevde disse kravene når det gjelder nytteverdi og arbeidsmengde.

I hvilken grad opplevde du at flervalgsprøvene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

I hvilken grad opplevde du at den obligatoriske innleveringsoppgaven var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Hvordan opplevde du vanskelighetsgraden forbundet med arbeidskravene?

	Svært vanskelig	Litt for vanskelig	Passe vanskelig/lett	Litt for lett	Svært lett
Flervalgsprøvene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Obligatorisk innlevering	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

- (1) Alt for stor
- (2) Litt for stor
- (3) Passe
- (4) Litt for liten
- (5) Alt for liten

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på de obligatoriske arbeidskravene, kan du skrive kommentarene dine her

Til slutt noen spørsmål om eksamen. Ta stilling til påstandene under.

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Oppgavene var dekkende for innholdet i faget	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Oppgavene var i tråd med læringsmålene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg opplevde fire timer som overkommelig	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på undervisningen i emnet, eksamen, anbefalt litteratur eller andre sider ved emnet generelt, kan du skrive kommentarene dine inn her.

Takk for at du tok deg tid til å gi tilbakemelding!

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: PSYK202 0 S 2018 VÅR

Metode - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

15,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	124
Antall møtt til eksamen:	120
Antall bestått (B):	114
Antall stryk (S):	4
Antall avbrutt (A):	2 5%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	2
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	4
D	16
C	52
B	38
A	4

