

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

HØST 2017

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Lisa Maria Breistein Sølvberg

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?.....	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene.....	6
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	6
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	7
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	8
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	9
III. Om pensum.....	10
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	10
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?	11
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	12
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	13
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	13
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?.....	14
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	15
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	16
E. De obligatoriske oppgavene.....	17
F. Praktisk informasjon	18
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	19

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer svært godt ut av evalueringen, og det er heller ingen store avvik i dette semesteret sett opp mot tidligere semestre.

En av kommentarene som har gått igjen blant studentene er at flere av studentene mener at emnet bør ha både et oppsummeringsseminar og en oppsummeringsforelesning.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 20. oktober til undersøkelsen ble avsluttet 2. november. For å sikre høyest mulig oppslutning ble det satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. I tillegg ble den promotert via Mitt UiB både før og etter siste seminar. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **117 respondenter**, tilsvarende 46 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget per 22.11.17.

Hvor mange studenter?

Dette semesteret var 255 studenter meldt opp til eksamen i MET102 per 22.11.17.¹ 248 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 230 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 28 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret. 205 studenter tok eksamen i MET102.

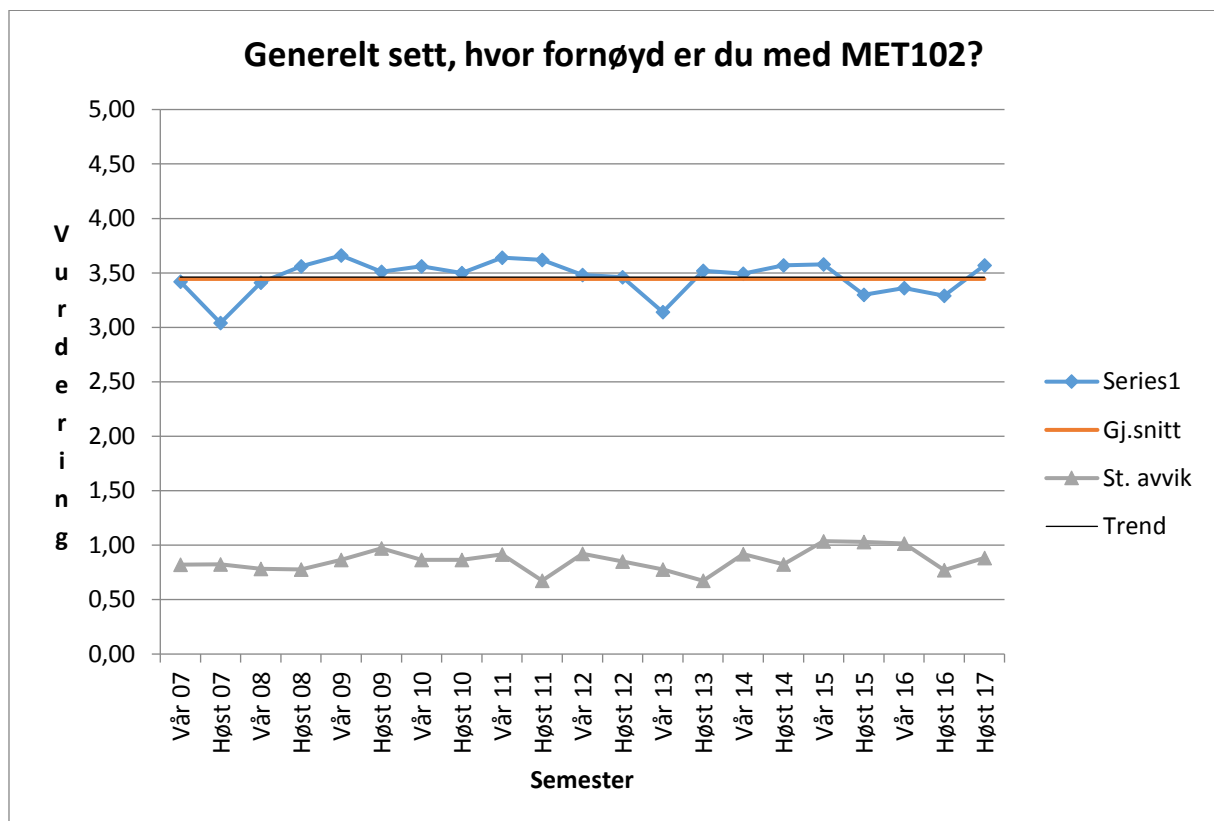
¹ Kilde er FS. På Mitt UiB er det registrert 294 studenter på faget.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en tung overvekt av sam.pol.-studenter på høstsemesteret, og disse utgjør 69 prosent (N=117). 15 prosent av studentene er tilknyttet adm.org. 7 prosent tilhører sosiologi og vel 9 prosent er fra andre fagområder.

Det er 74 prosent som har studert 1-2 år (N=102), 15 prosent som har studert 3 år, 7 prosent som har studert 4-5 år og 4 prosent som har studert over 5 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene. Adm.org. og sam.pol. anbefaler studentene å ta MET102 i 3. semester. Dette forklarer overvekten av sam.pol.- og adm.org.-studenter dette semesteret.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

* Svaralternativet «svært fornøyd» var ikke tilgjengelig høsten 2007.

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,57, med standardavvik på ,83. Denne vurderingen ligger over resultatet fra høsten 2016, og noe over gjennomsnittet for emnet totalt sett.

61,5 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Dette er en økning på 12 prosentpoeng fra forrige evaluering (høsten 2016). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 29 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er misfornøyd med emnet er det 9,4 prosent som faller under denne kategorien. Vi kan observere en nedgang på 7 prosentpoeng sammenlignet med forrige evaluering (høsten 2016).

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «strukturert» og «ryddig». Eksempelvis trekker en respondent frem at faget er «et godt helhetlig kurs med gode forelesere, seminarledere og pensum», og en annen poengterer at «seminarene, oppgavene og forelesningene foregår parallelt og henger sammen». Samtidig trekker noen fram at «noen av temaene virket frittstående og urelevante for hverandre» og at overgangen mellom de forskjellige metodene er «forvirrende».

Mengden pensum oppleves som overkommelig, og det er, sammenlignet med tidligere, færre kommentarer til pensum enn ved tidligere evalueringer.

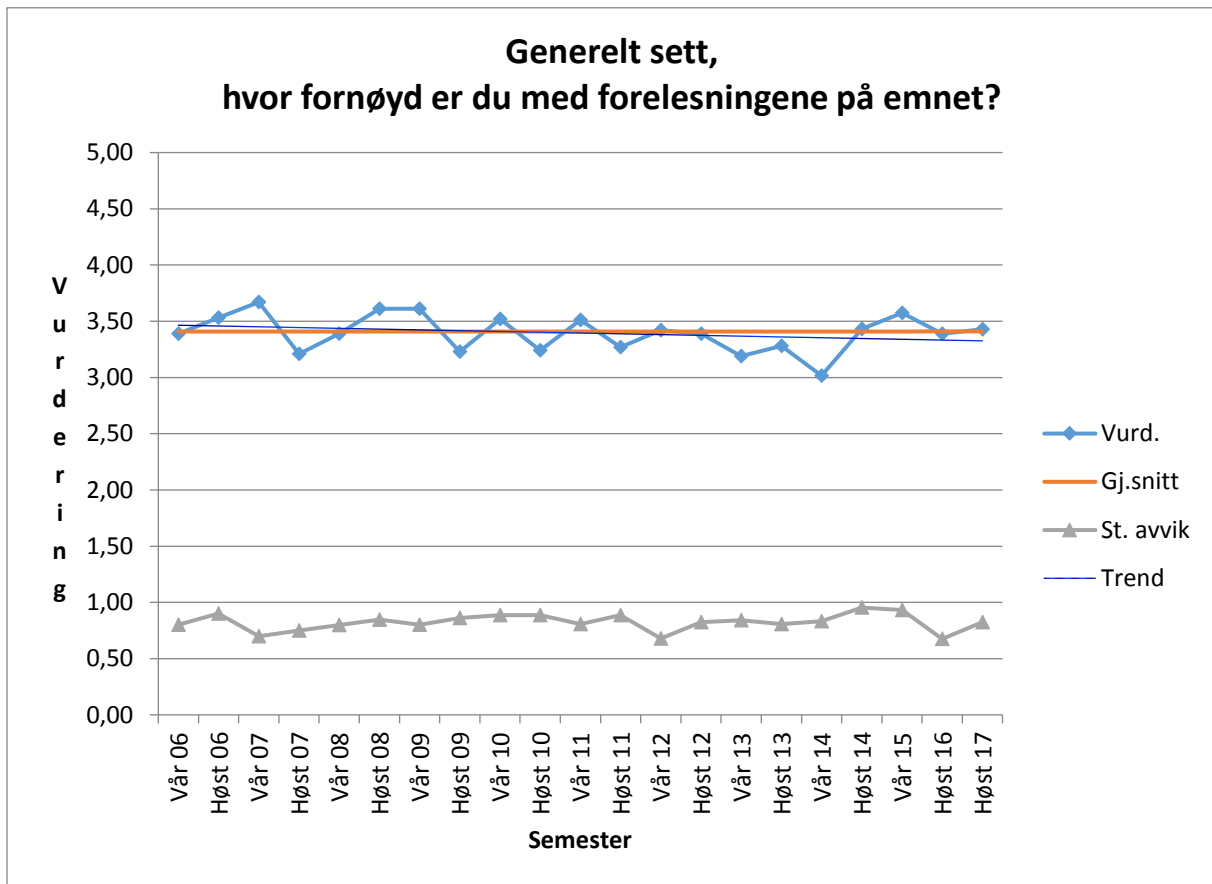
Tilbakemeldingene på forelesningene er noe varierende, men jevnt over er tilbakemeldingene gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «pedagogiske», «flinke til å forklare» og «dyktige». Samtidig blir det trukket fram at noen forelesere var «lite pedagogiske» og at noen forelesninger ble «lest opp fra manus». Flere trekker også fram at de ønsker en oppsummeringsforelesning i faget, og noen opplever at deler av forelesningsrekken er preget av for mye informasjon på for kort tid.

Om seminarene er det hovedsakelig skryt. De fleste forteller at de har «stort læringsutbytte» av å gå på seminar, og gir gode tilbakemeldinger på samtlige seminarledere. Flere av studentene ønsker seg likevel flere seminarer, og særlig et oppsummerings- og/eller eksamensforberedende seminar. Noen melder også at de skulle ønske at det var flere seminarledere i hver gruppe, eller at det var mer tid til hver enkelt student.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode, men at de blir oppfattet som svært tidkrevende. I tillegg trekkes det frem av flere at det er for mange oppgaver, og noen forteller at oppgavekravene gjør at faget oppleves som et 20- eller 30-poengsfag. Flere forteller i den forbindelse at andre fag må nedprioriteres til fordel for metodefaget. Det er også noen respondenter som ønsker et mindre fokus på politikk i oppgavetekstene, og mener at dette gjør oppgavene vanskeligere for de som ikke studerer sammenliknende politikk.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



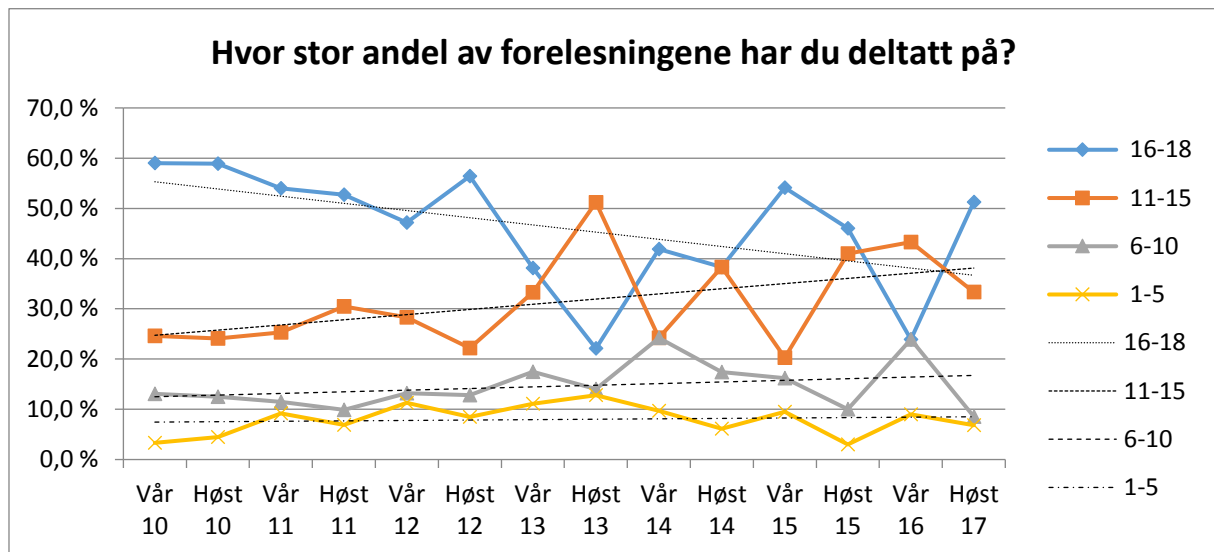
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.43 med standardavvik på .86. Dette er tilnærmet likt som forrige høstsemester og gjennomsnittet for faget som helhet, men standardavviket er noe høyere enn ved forrige evaluering.

Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak fallende trend, det er dog en positiv utvikling fra våren 2014.

Dette semesteret er det nærere 55 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet, 31 prosent er likegyldige («verken eller»), og 14 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd.

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



Merk at forelesningstallet har gått ned fra 20 våren 2010 til 18 dette semesteret, men det har alltid vært fire svarkategorier i undersøkelsen. For å gjøre det enkelt er dette semesterets svaralternativer rapporterte: 1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 51,3 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 33,3 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 8,6 og 6,8 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.² Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Men likevel, og som det fremgår av grafen over, kan en se at det har vært en økning innværende semester i antallet som deltar på de aller fleste forelesningene.

² Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

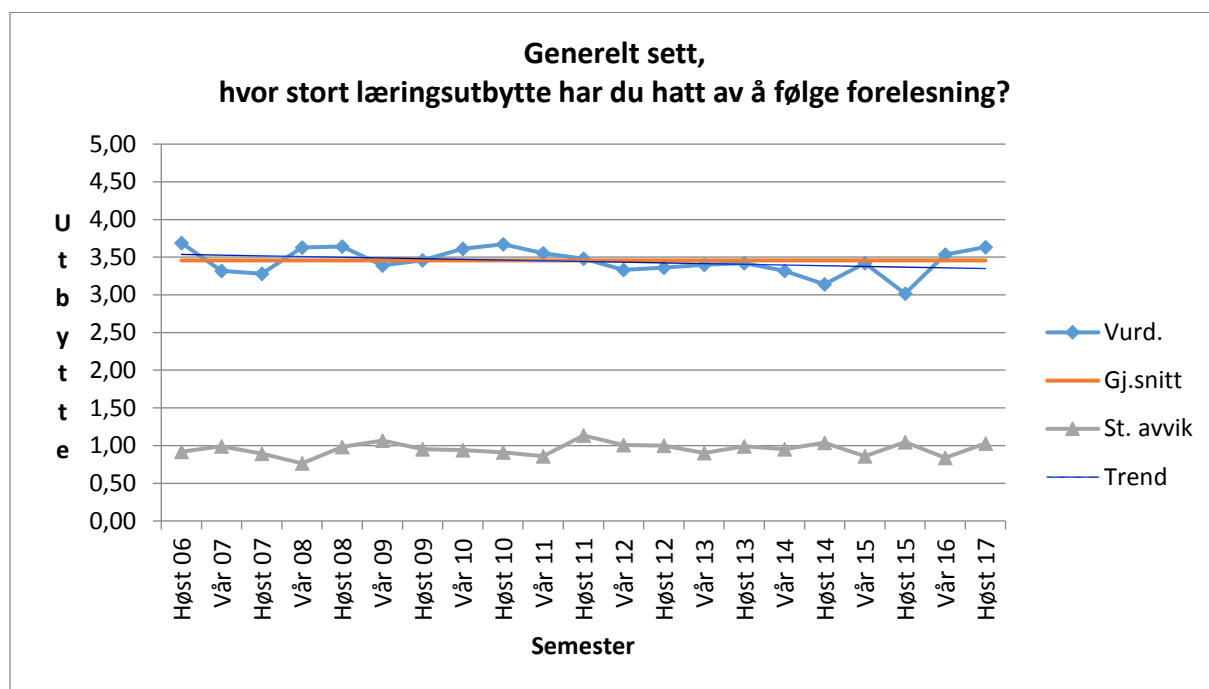
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Thomas Lorentzen	117	0	2	5	4.29	.719
Synnøve Fluge	117	0	1	5	3.83	.813
Jacob Aars	114	3	1	5	3.9	.921
Kjetil Lundberg	116	1	1	5	2.97	1.079
Elin Monstad	116	1	1	5	3.49	1.168

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102. Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



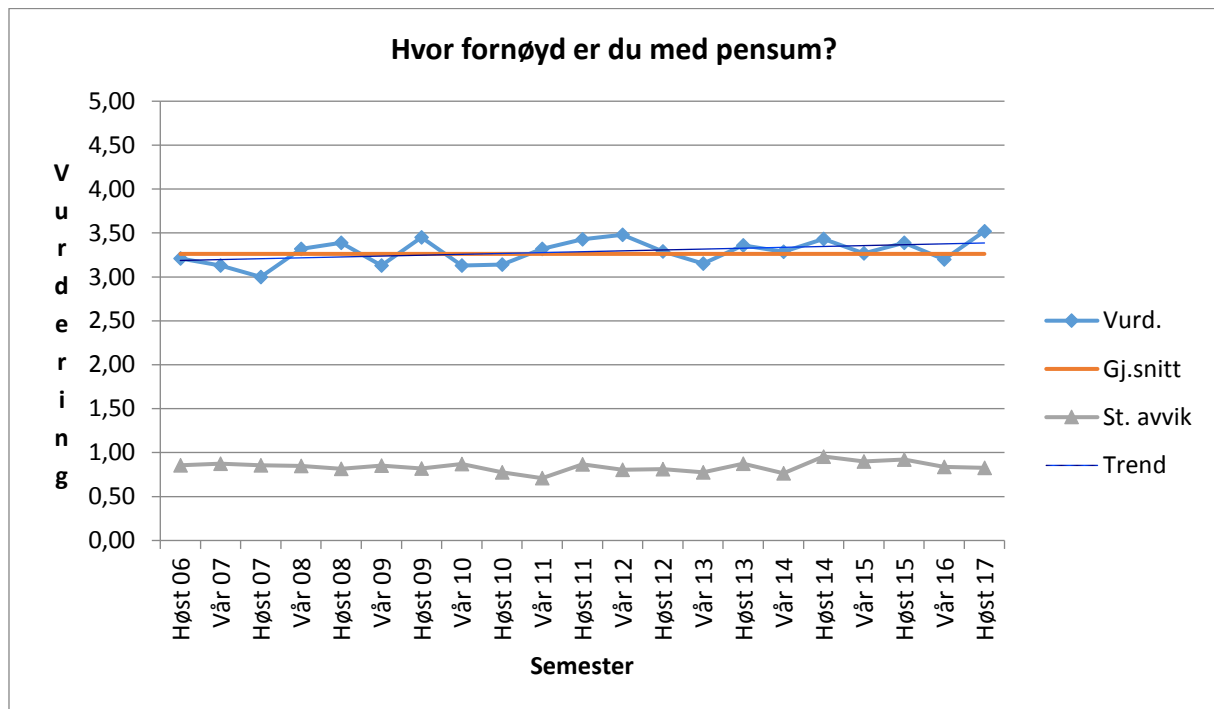
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått bra læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,53 med standardavvik på .96. Denne vurderingen er en marginal oppgang siden forrige evaluering våren 2016 (fra 3,49), og noe over det totale gjennomsnittet på 3.46.

59 prosent av respondentene har hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 26,5 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 14,5 prosent av respondentene har hatt lite eller nokså lite utbytte av forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?



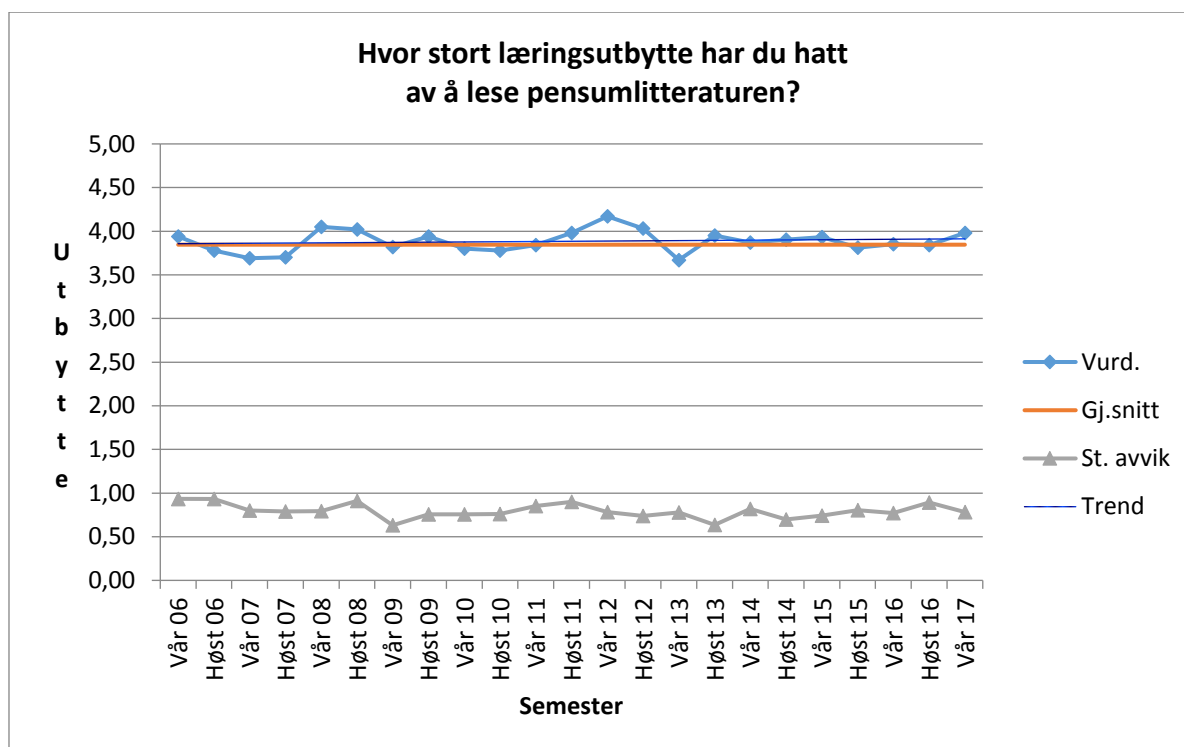
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.52 med standardavvik på .77. Dette er en oppgang sammenlignet med forrige evaluering (3.2). Studentenes tilfredshet med pensum er over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.26).

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har den gått i bølger. Siden 2006 har det likevel vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

57 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen (en økning fra 34 prosent våren 2016), 32 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 11 prosent er ganske misfornøyd med pensumet dette semesteret. Ingen av respondentene oppgir at de er svært misfornøyd med pensum.

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

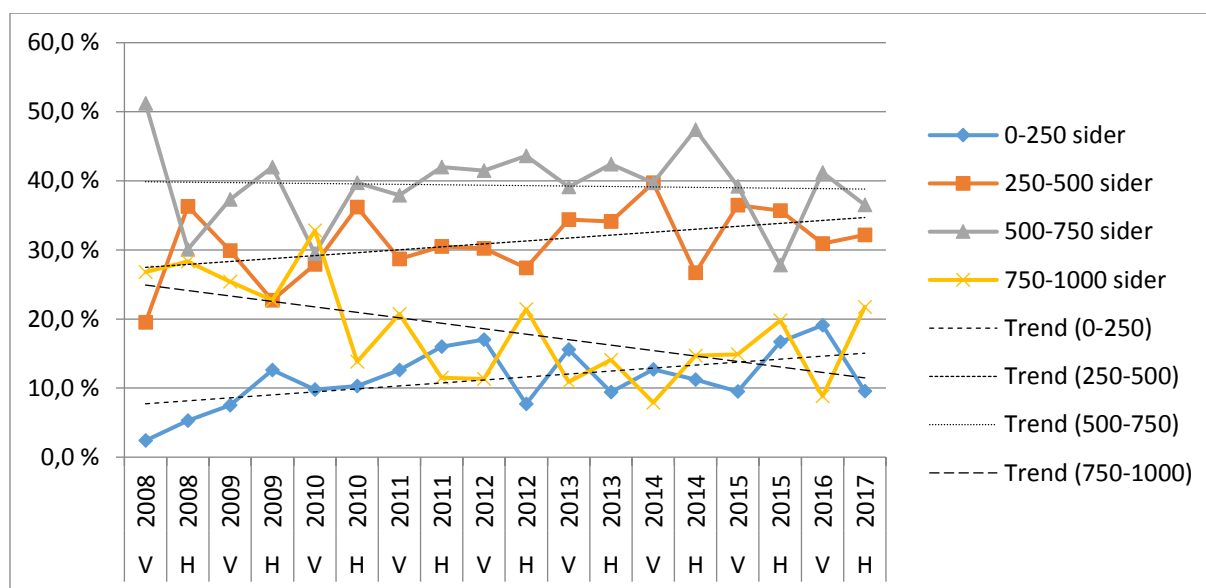
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,98 med standardavvik på .85.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2006, dog med noen bølger. Trenden i hele perioden er svakt positiv.

79,5 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 13,7 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og bare 6,8 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

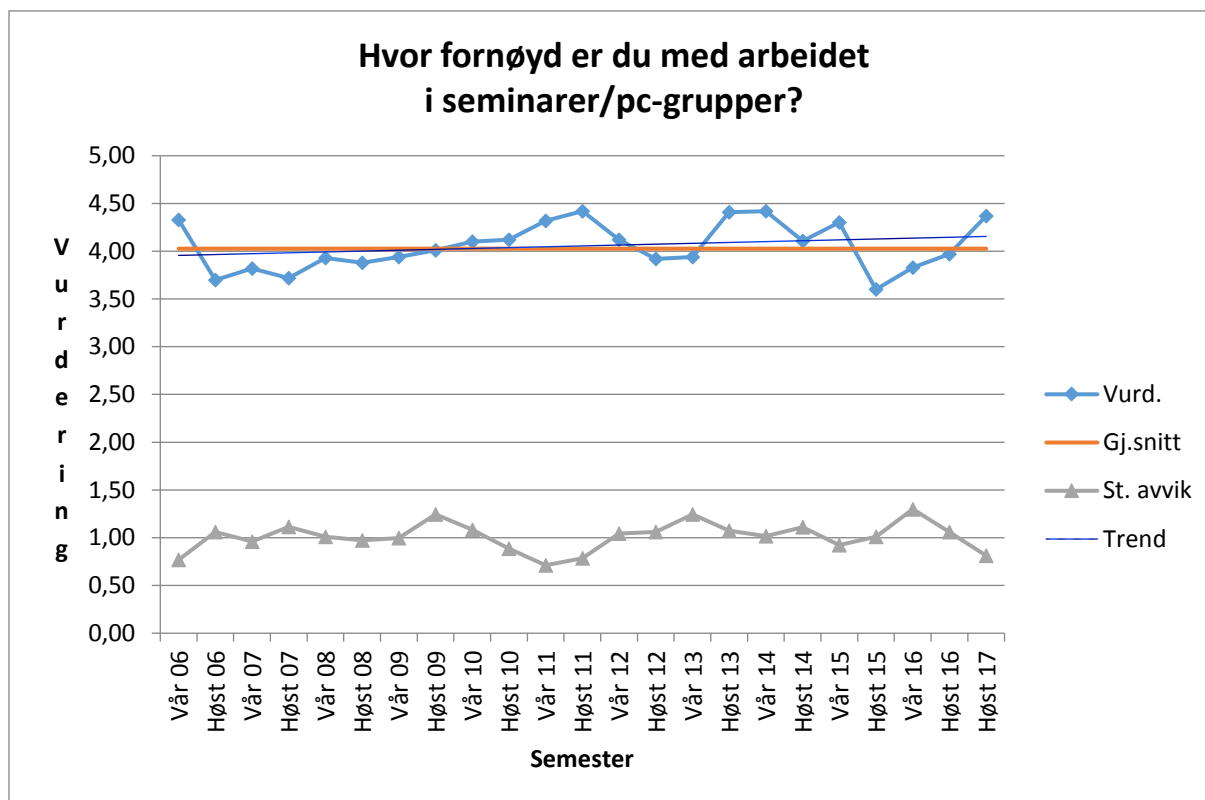


22 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 37 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 32 prosent har lest 250-500 sider, og 9 prosent har lest færre enn 250 sider.

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen. Resultatet fra dette semesteret viser samtidig at andelen som har lest størsteparten av pensum har gått opp vel 10 prosentpoeng fra forrige evaluering.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

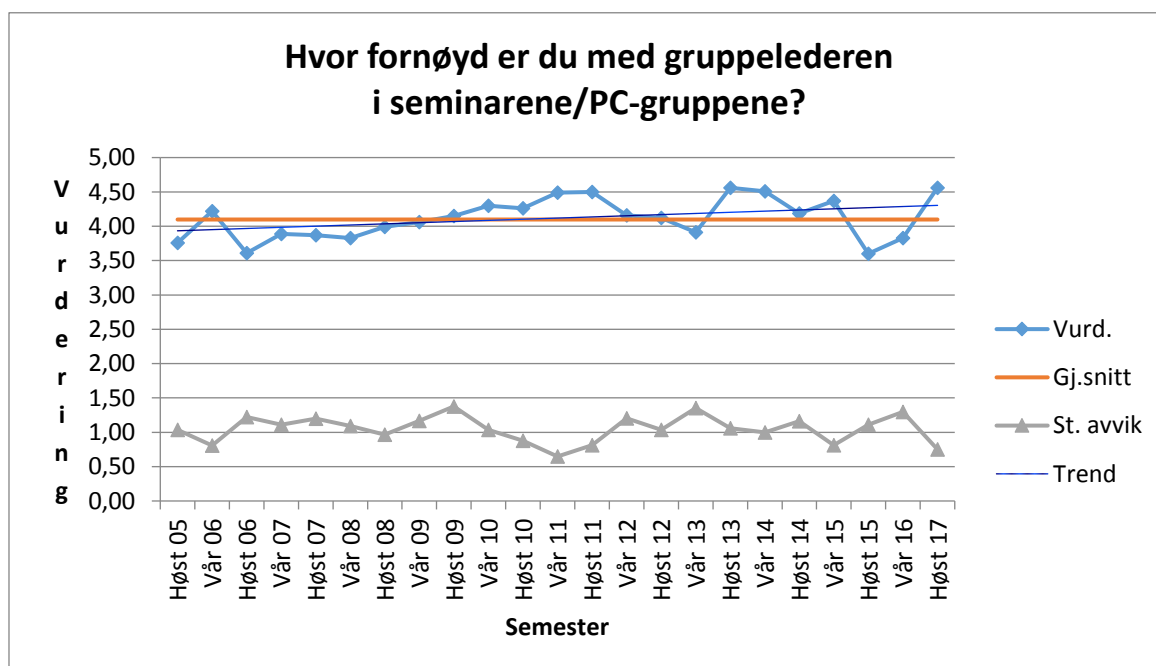


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4.37 med standardavvik på 0.81. Dette er bedre enn forrige semester, og over gjennomsnittet på 4.03.

Hele 89,5 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 7,8 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). Kun 2,61 prosent oppgir at er ganske eller svært misfornøyd med arbeidet i seminarene.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

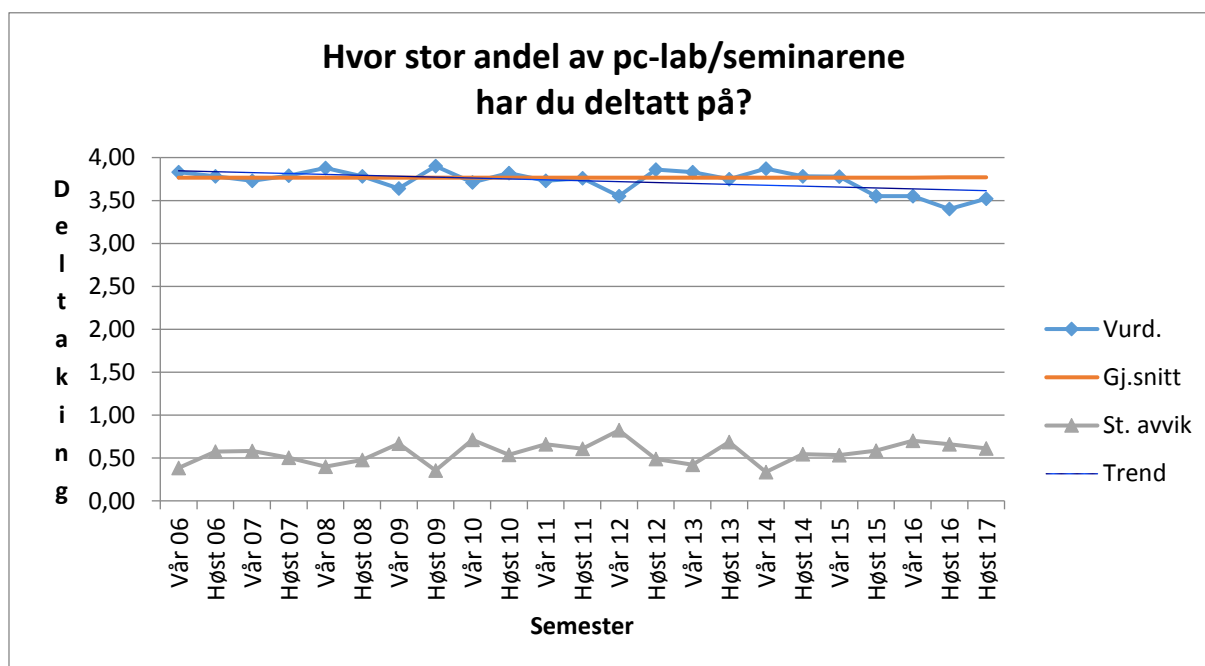


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4,56, med standardavvik på .75. Dette er en oppgang fra forrige evaluering og over gjennomsnittet for emnet.

Hele 92 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. Dette er en økning på vel 20 prosentpoeng siden forrige evaluering. 5 prosent stiller seg likegyldige, og 3 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?



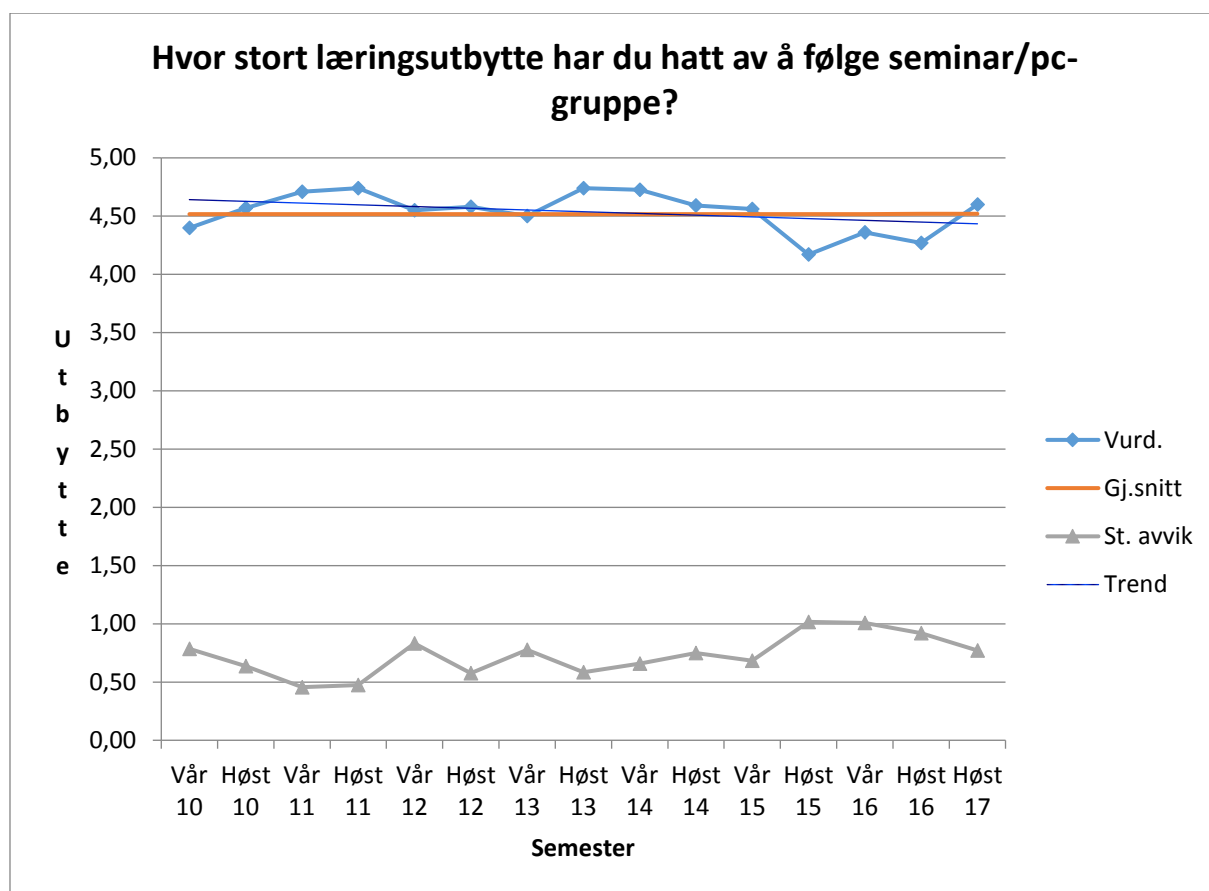
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarer (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.5 med standardavvik på .61. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett.

97 prosent³ av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over svært fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Dette er også det generelle inntrykket vi får av tilbakemeldingene til hver enkelt seminarleder. Ser en på utviklingen over tid har seminar deltakingen i snitt vært på rett over 70 prosent, men dog med noen bølger. I løpet av de siste semestrene har likevel seminar deltakingen stort sett vært høy.

³ 248 av de 255 eksamensmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

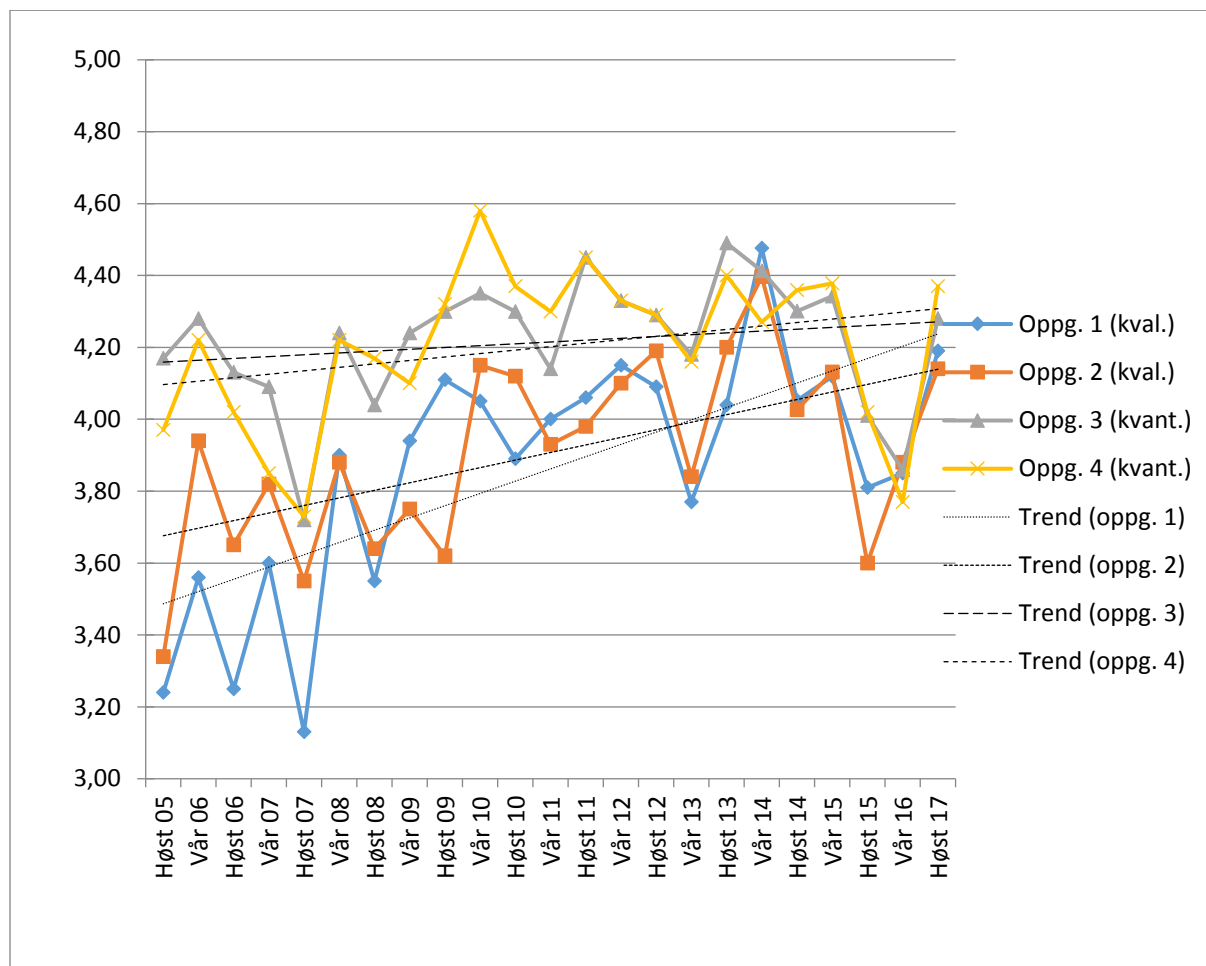
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.6, og med standardavvik på .77. Dette er høyere enn foregående evaluering og like over gjennomsnittet for emnet.

Nærere 95 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 2 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og vel 3 prosent rapporterer lite, eller nokså lite utbytte av seminarene. Dette bidrar til å styrke oppfatningen om at studentene er godt fornøyd med seminarundervisningen på dette emnet.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?



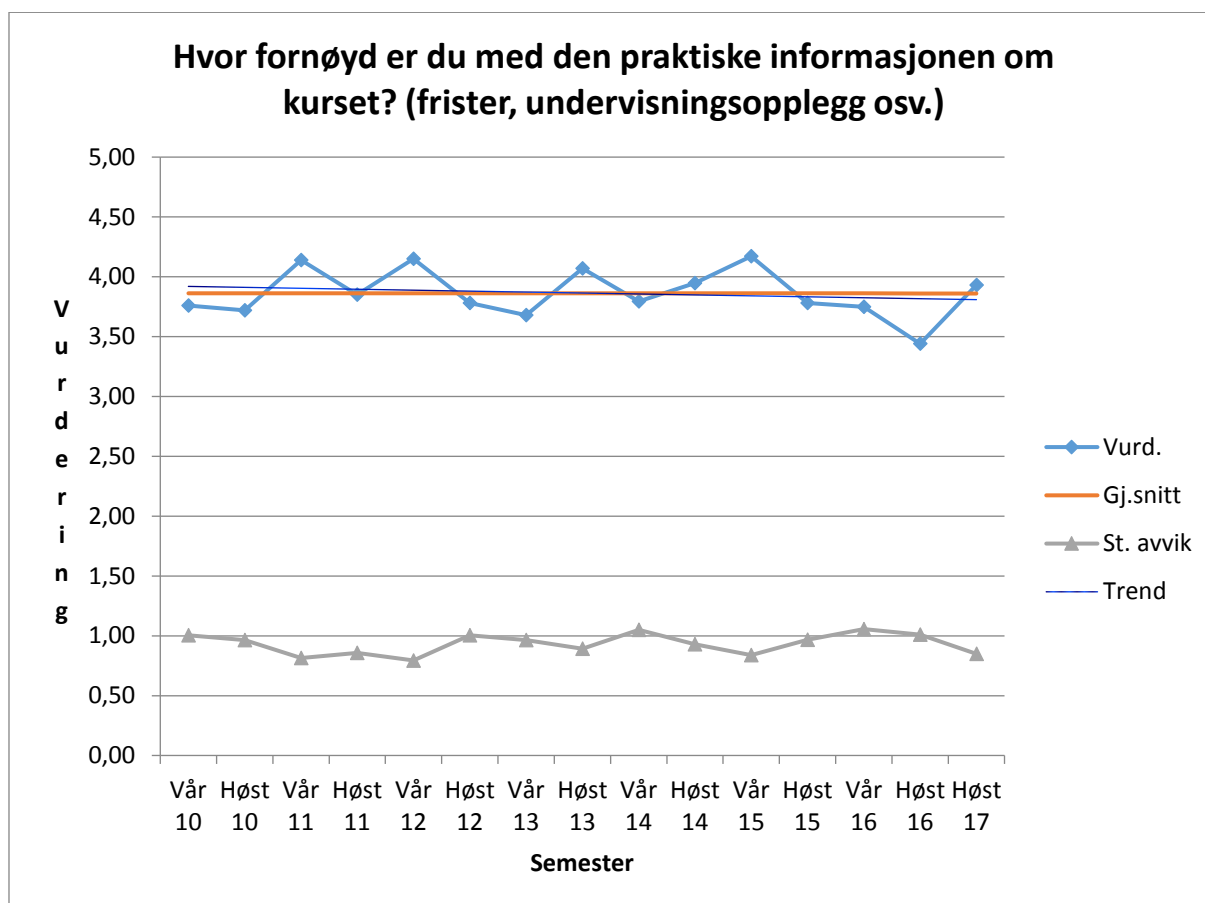
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.2, 4.1, 4.3 og 4.4. Alle med standardavvik på rundt 1. Av dette ser en at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. I tillegg har samtlige av oppgavene dette semesteret fått en noe høyere snittvurdering enn forrige evaluering, samt ligger vurderingen over gjennomsnittet totalt sett for hver av oppgavene.

Vi kan observere en oppgang for alle oppgavene.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er godt fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3.93 med standardavvik på .85. Denne vurderingen ligger like over gjennomsnittet, og høyere enn ved forrige evaluering.

74 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 19 prosent stiller seg likegyldige, mens 7 prosent er ganske misfornøyd. Ingen av respondentene oppgir å være svært misfornøyd.

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer svært godt ut av evalueringen. I tillegg kan vi heller ikke se noen store/alvorlige svingninger i vurderingene dette semesteret sett opp mot tidligere semestre. Det synes derfor til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, men noen av studentene savner likevel oppsummeringsforelesning før eksamen.
- Ønsker om flere seminarmøter går igjen hos flere studenter, og noe mer tid til hver enkelt student.
- Faget oppfattes ellers som svært omfattende og arbeidskrevende, men samtidig lærerikt. Noen trekker fram at faget burde være på 20 eller 30 studiepoeng, da de mange obligatoriske oppgavene gjør at andre fag nedprioriteres.

Emneevaluering

SAMPOL 260 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk

Vårsemesteret 2017

Om emnet

SAMPOL 260 Bacheloroppgave i sammenliknende politikk vårsemesteret 2017 hadde Hakan G. Sicakkan som emne-ansvarlig og Ina Holst-Pedersen Kvam og Tea Kristine Larsen som undervisningsassistenter. Undervisningen i emnet består av fellesforelesninger, seminarer og veiledning.

Gjennomføring

Undervisningen startet med tre fellesforelesninger. Her ble det formidlet faglige forventninger til bacheloroppgaven og forhold som er felles for alle som skal skrive bacheloroppgave ble tatt opp (bibliotekstjenester og litteratursøk, kildehenvisning og litteraturliste, formkrav og normer knyttet til akademisk redelighet). I mitt UIB ble det lagt ut et Studiehefte og et Pensumhefte for emnet samt «*Retningslinjer for oppgaver og hjemmeeksamener*». Etter de to første fellesforelesningene og seminarmøtene, fikk studentene tildelt en veileder. Deretter fortsatte undervisningsopplegget med seminarer i kombinasjon med veiledning. I løpet av semesteret ble det avholdt to (2) milepælsseminarer som var obligatoriske; Til det første seminaret skulle studentene levere en litteraturred rapport, og til det andre seminaret skulle studentene levere et førsteutkast til oppgaven. Fristen for innlevering av bacheloroppgaven i siste del av semesteret.

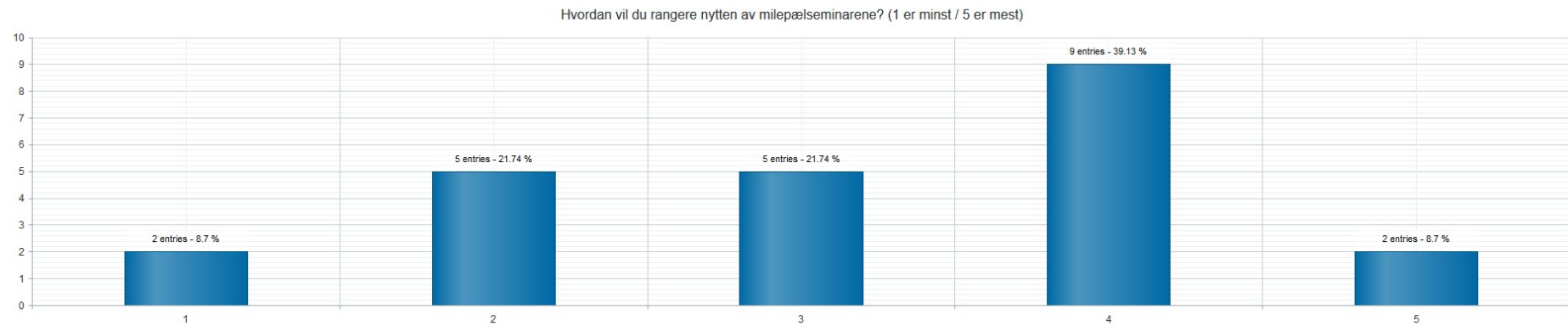
Forelesningene



Av de 23 respondentene var det 3 som ikke deltok på forelesningene. Det ble trukket frem fra respondentene at forelesningene var gode på opplæring i kildebruk og men at dette temaet overlappet en del med seminarene og med studieheftet. Videre ble det trukket frem at hvordan en skulle knytte metoden, enten kvalitativ eller kvantitativ, opp mot oppgaven kunne vært berørt mer.

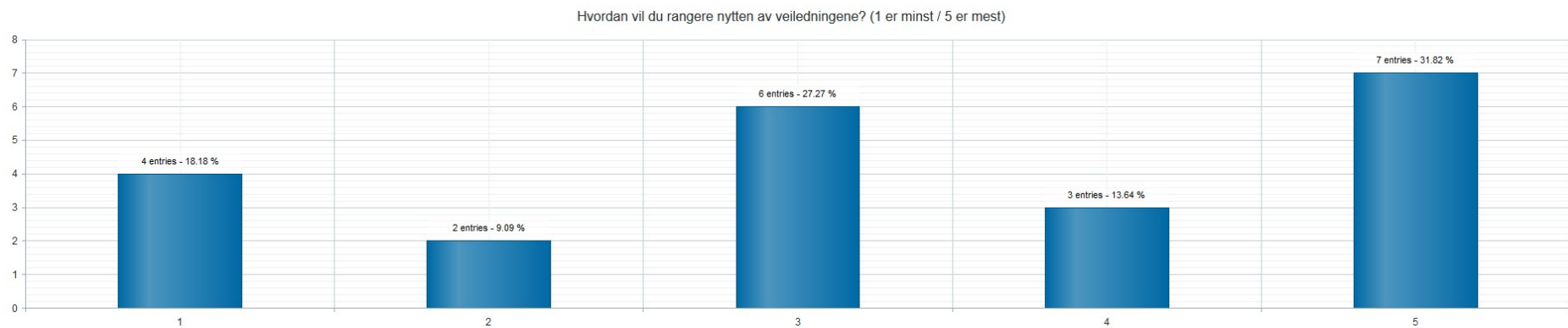
Seminargruppene





I forbindelse med seminaropplegget ble det gitt tilbud om ekstraseminarer i bruk av STATA. Studentene som skulle skrive kvantitative oppgaver meldte tilbake at dette var svært nyttig. Ellers trakk studentene frem i sine kommentarer at førsteutkastet (milepælseminar 2) burde hatt tidligere innleveringsfrist og at to utkast (ett første- og et andre utkast) burde vurderes innført i stedet for litteratur-rapport. Oppsummert fra studentenes kommentarer får seminarlederne få gode tilbakemeldinger, mens organiseringen og innholdet i gruppene kan utvikles.

Veiledningen



Studentenes kvalitative tilbakemeldinger viser sammen med diagrammet at veiledningen til BA oppgaven bra, men at det helt klart kan forbedres. Mange studenter kommenterer veiledernes forberedelse til veiledningstimene og veiledernes tilgjengelighet som en utfordring. Andre er veldig fornøyd med oppfølgingen fra veilederne og rapporterer at de har hatt stor nytte av veiledningene.

Faglig utbytte



I sine kommentarer om det faglige utbyttet trekkes de ekstra statistikkseminarene og veiledningen frem som positivt. Mange studenter foreslår å gjøre seminarene om til metodeseminar med praktiske øvelser. Lite tilgjengelig veileder, dårlig organisering mht. informasjon om innleveringsfrister og stor arbeidsmengde trekkes frem som negativt ved gjennomføringen av emnet.