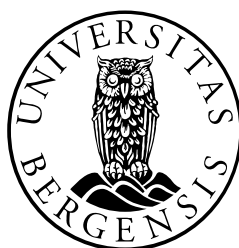


EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2018

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Lisa Maria Breistein Sølvberg

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?.....	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene.....	6
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	6
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	7
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	8
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	9
III. Om pensum.....	10
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	10
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?	11
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	12
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	13
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	13
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?.....	14
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	15
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	16
E. De obligatoriske oppgavene.....	17
F. Praktisk informasjon	18
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	19

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, deler av pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer svært godt ut av evalueringen, og det er heller ingen store avvik i dette semesteret sett opp mot tidligere semestre.

En av kommentarene som har gått igjen blant studentene er at flere mener faget er altfor omfattende til å være et 15-poengsfag, og at den store arbeidsmengden går ut over andre fag.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 19. april til undersøkelsen ble avsluttet 3. mai. For å sikre høyest mulig oppslutning ble det satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. I tillegg ble den promotert via Mitt UiB både før og etter siste seminar. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **78 respondenter**, tilsvarende 41 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.

Hvor mange studenter?

Dette semesteret var 191 studenter meldt opp til eksamen i MET102.¹ 177 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 141 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 14 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret. 146 studenter tok eksamen i MET102.

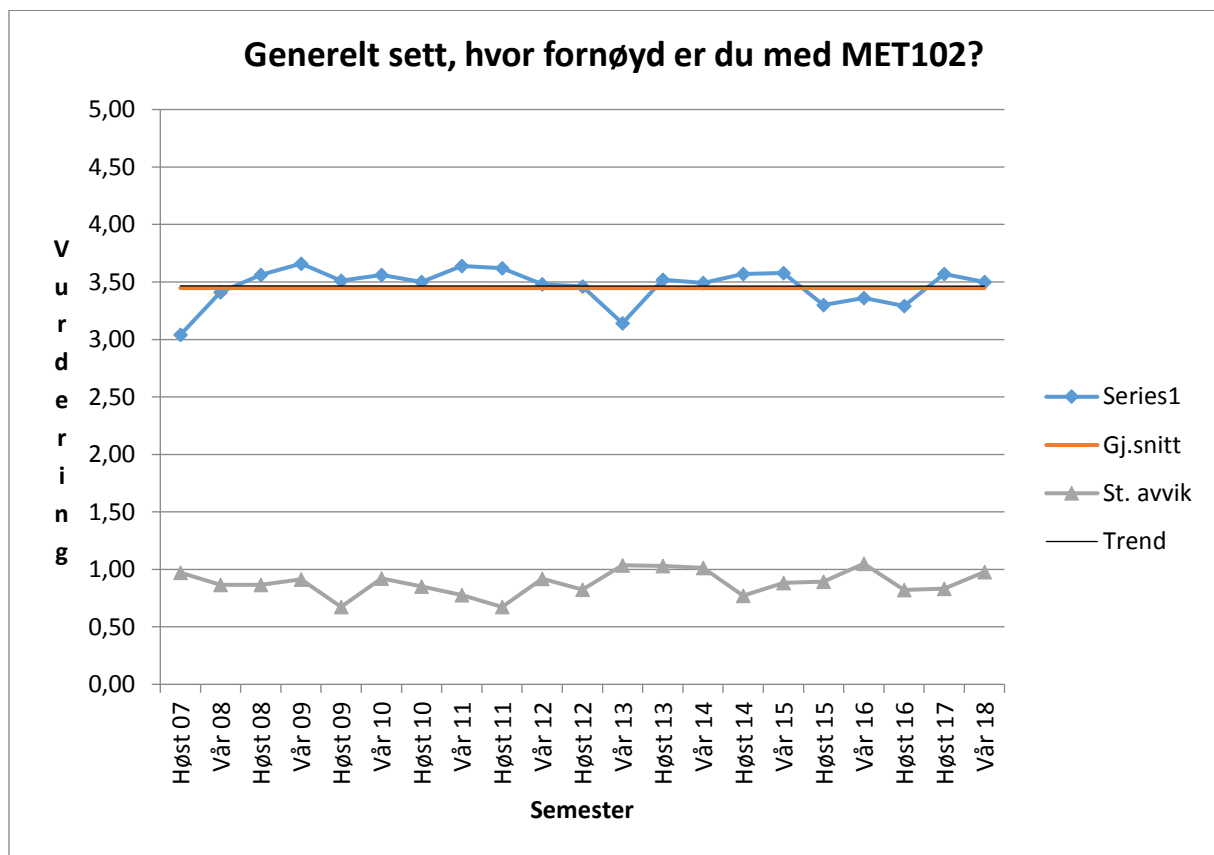
¹ Kilde er FS.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en tung overvekt av sosiologistudenter på vårsemesteret, og disse utgjør 68 prosent (N=78). 14 prosent av studentene er tilknyttet adm.org., 14 prosent er fra andre fagområder og 4 prosent tilhører sam.pøl.

Det er 74 prosent som har studert 1-2 år (N=78), 15 prosent som har studert 3 år, 5 prosent som har studert 4-5 år og 5 prosent som har studert over 5 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd
* Svaralternativet «svært fornøyd» var ikke tilgjengelig høsten 2007.

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3.5, med standardavvik på .98. Denne vurderingen ligger noe under resultatet fra høsten 2017, men samtidig noe over gjennomsnittet for emnet totalt sett.

61,5 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Dette er helt likt som ved forrige evaluering (høsten 2017). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 23 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er misfornøyd med emnet er det 15,5 prosent som faller under denne kategorien. Vi kan observere en oppgang på 6 prosentpoeng sammenlignet med forrige evaluering.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «godt strukturert» og «lett å følge». Eksempelvis trekker en respondent frem at MET102 er «et kjempebra kurs. Det synes at man har jobbet for å gjøre et vanskelig fag så forståelig som mulig for studentene», og en annen poengterer at «koblingen mellom de ulike delene av pensum kommer godt frem». Samtidig trekker noen fram at faget burde «gjørne vært delt inn i to fag» og at «forelesninger og seminarer henger ikke nok sammen».

Mengden pensum oppleves stort sett som overkommelig, men noen kommenterer at det er «for mye pensum på for kort tid» og at det er vanskelig å lese alt pensum til forelesning samtidig som en skal jobbe med de fire oppgavene. I tillegg er flere noe misfornøyd med boken «Samfunnsvitenskapelige metoder», mens «Regresjonsanalyse for samfunnsvitere» i større grad får positive tilbakemeldinger.

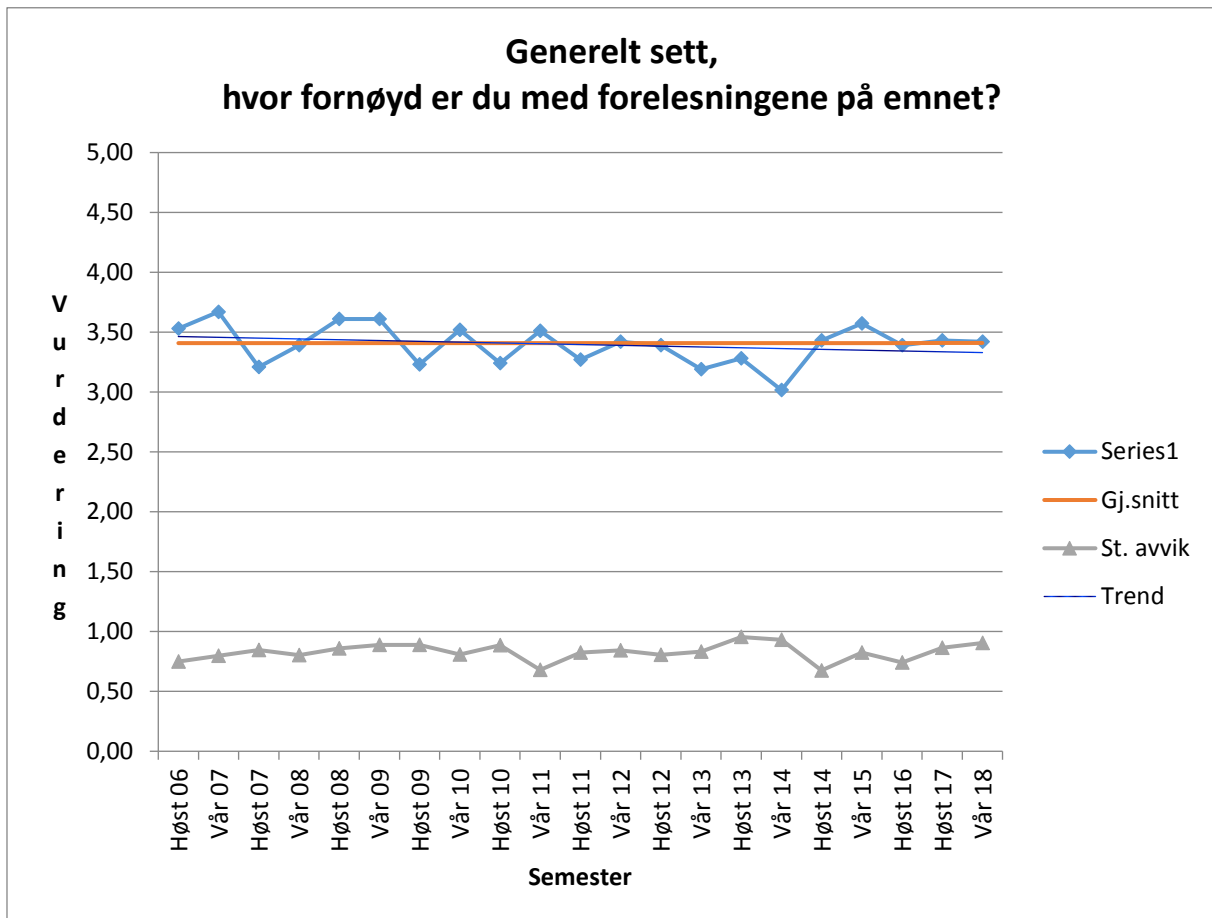
Tilbakemeldingene på forelesningene er noe varierende, men jevnt over er tilbakemeldingene gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «dyktige», «engasjerte» og «pedagogiske». Samtidig blir det trukket fram at en gjerne skulle hatt flere eksempler i forelesningene og at noen forelesninger ble «lest opp fra manus».

Om seminarene er det hovedsakelig skryt. De fleste forteller at de har «stort læringsutbytte» av å gå på seminar, og gir gode tilbakemeldinger på samtlige seminarledere. Flere av studentene forteller at seminarene var en stor grunn til at de opplevde at de mestret faget.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode og lærerike, men at de blir oppfattet som svært tidkrevende. I tillegg trekkes det frem av flere at det er for mange oppgaver, og noen forteller at oppgavekravene gjør at faget oppleves som et 20- eller 30-poengsfag. Flere forteller i den forbindelse at andre fag må nedprioriteres til fordel for metodefaget. Enkelte hevder også at den store arbeidsmengden påvirker den ordinære studieprogresjonen negativt og at dette i verste fall kan bidra til frafall på studiet.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



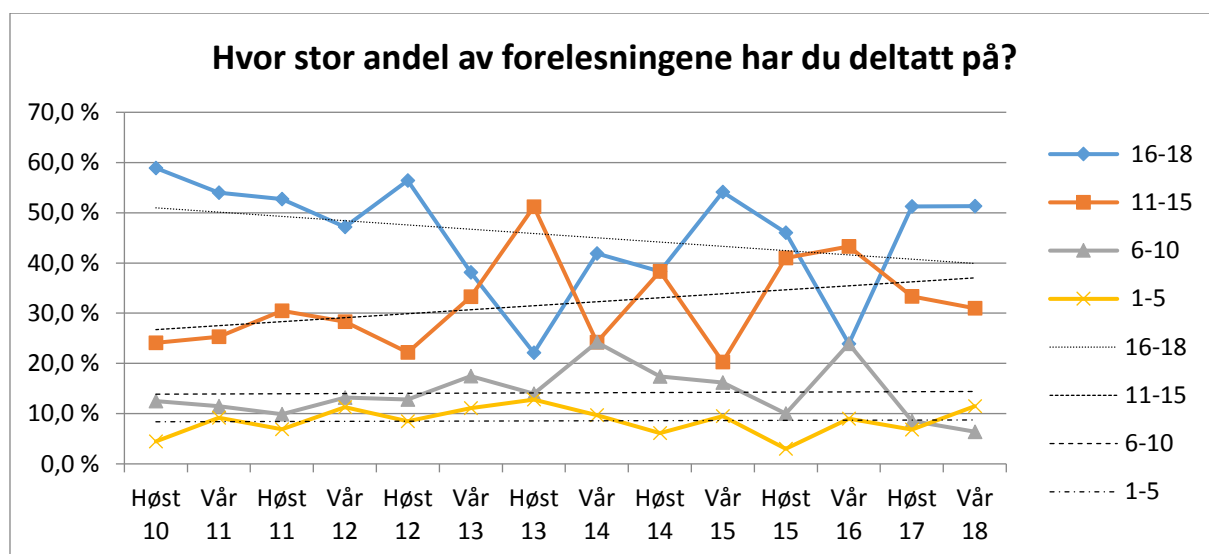
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.42 med standardavvik på .90. Dette er tilnærmet likt som forrige semester og gjennomsnittet for faget som helhet, men standardavviket er noe høyere enn ved forrige evaluering.

Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak fallende trend, det er dog en positiv utvikling fra våren 2014.

Dette semesteret er det 52,5 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet, 36 prosent er likegyldige («verken eller»), og 11,5 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd. Andelen som er misfornøyd er noe lavere enn ved forrige semester, mens andelen likegyldige er høyere.

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



Merk at forelesningstallet har gått ned fra 20 våren 2010 til 18 dette semesteret, men det har alltid vært fire svaralternativer i undersøkelsen. For å gjøre det enkelt er dette semesterets svaralternativer rapporterte: 1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 51,3 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 30,8 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 6,4 og 11,5 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.² Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltar på de aller fleste forelesningene (16-18) holder seg nokså høyt innværende semester, men andelen som går på de færreste (1-5) har også steget.

² Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

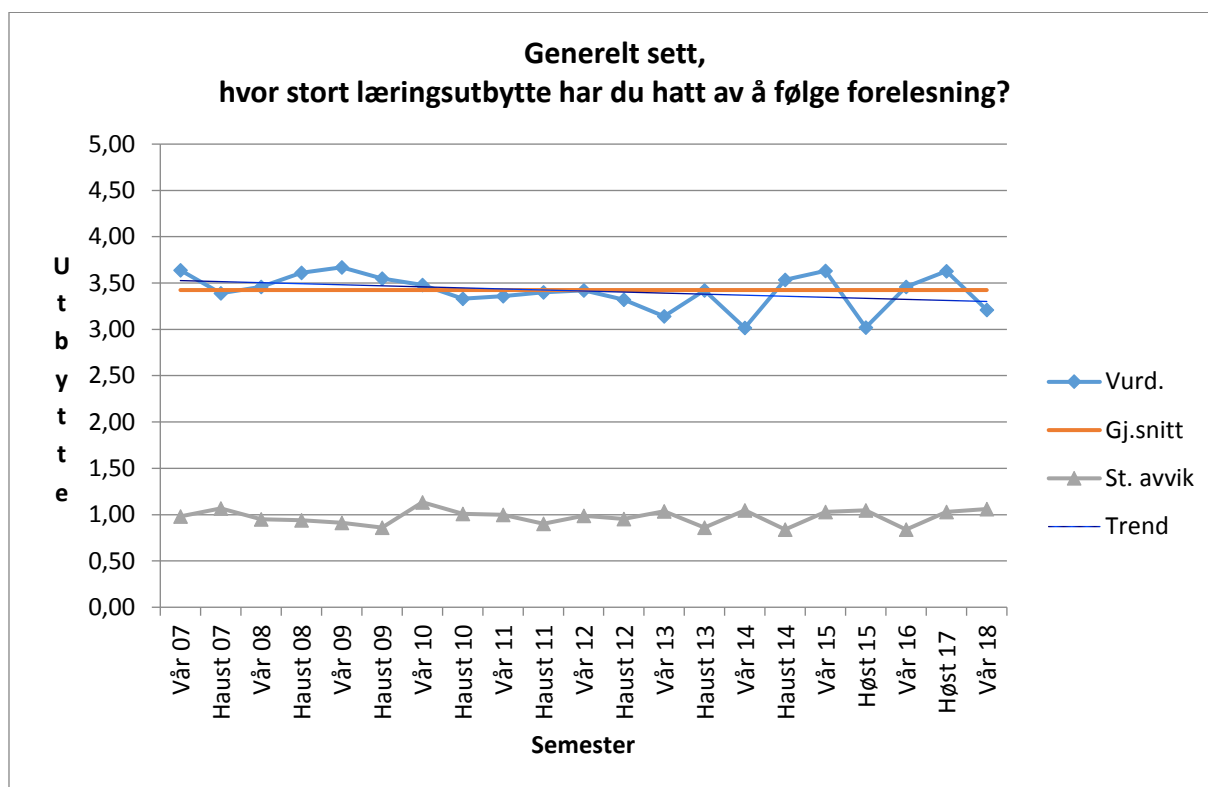
Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Tomas Hostad Løding	77	1	1	5	3.64	.842
Jacob Aars	76	2	2	5	3.99	.856
Ida Benedicte Juhasz	74	4	2	5	3.64	.869
Elin Monstad	75	3	1	5	3.89	1.021

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102.

Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



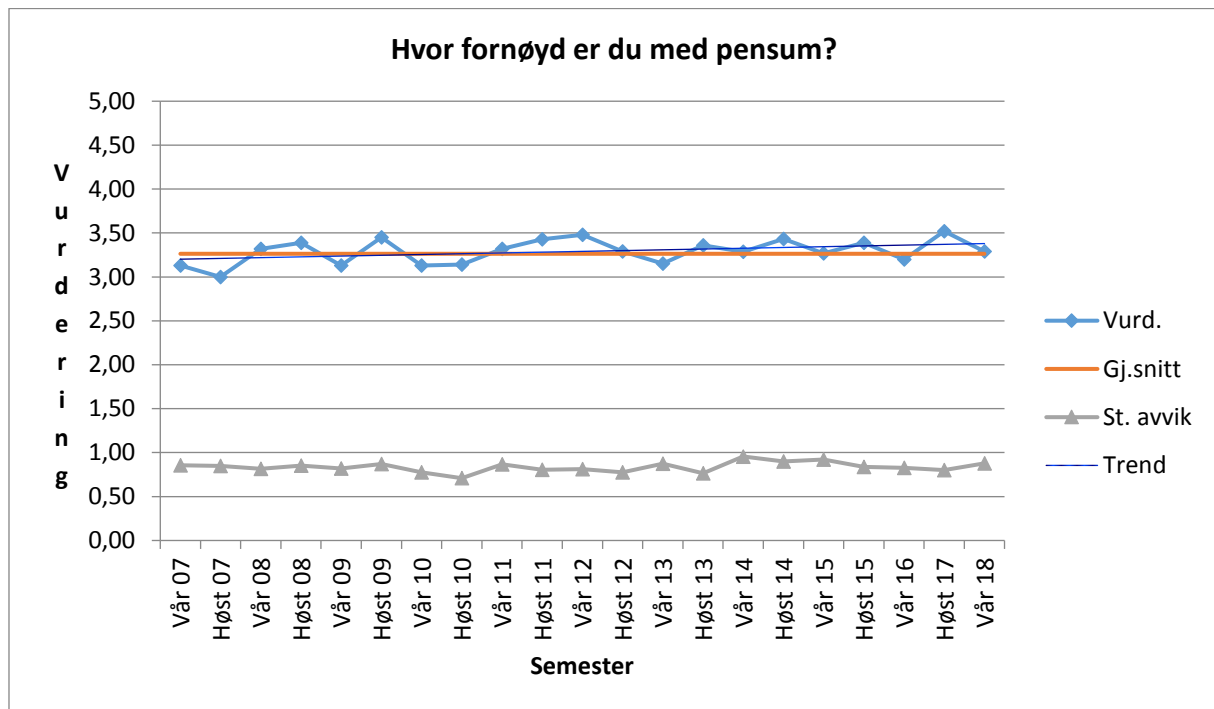
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått et greit læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,21 med standardavvik på 1,06. Denne vurderingen er en svak nedgang siden forrige evaluering høsten 2017 (fra 3,63), og noe under det totale gjennomsnittet på 3.42.

42 prosent av respondentene oppgir å ha hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 31 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 27 prosent av respondentene oppgir å ha hatt lite eller nokså lite utbytte av forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?



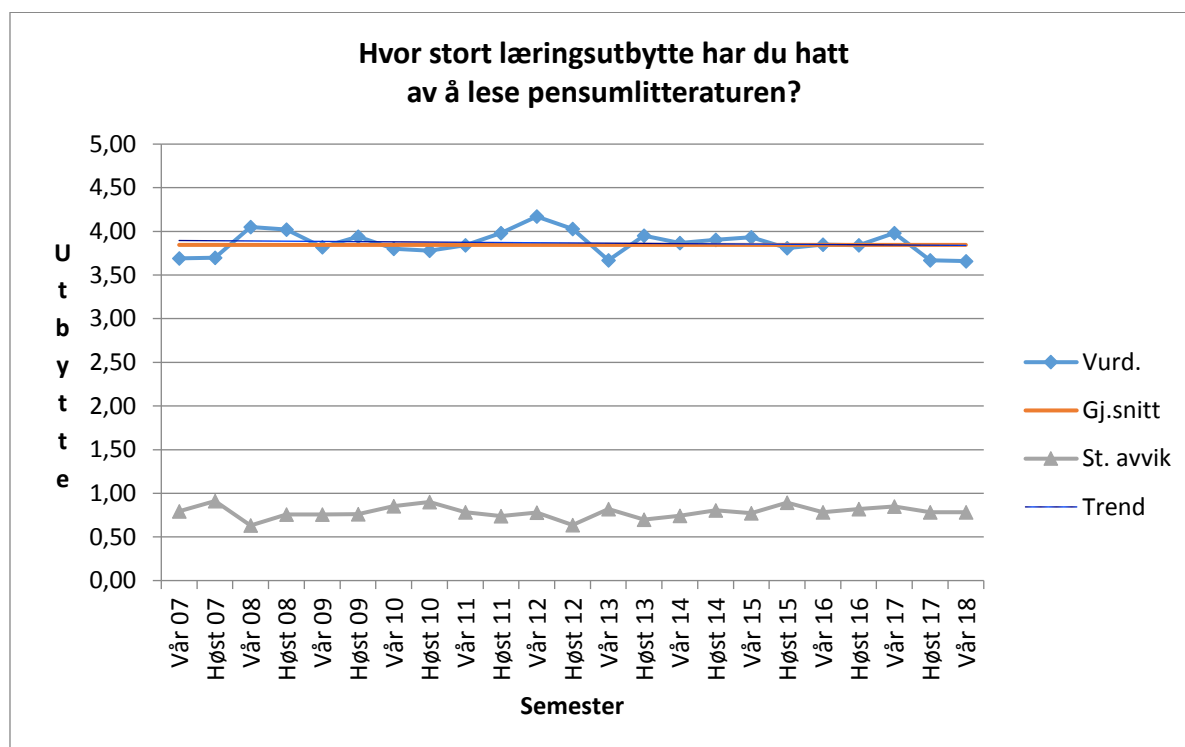
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.29 med standardavvik på .94. Dette er en svak nedgang sammenlignet med forrige evaluering (3.52). Studentenes tilfredshet med pensum er like over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.26).

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har den gått i bølger. Siden 2007 har det likevel vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

47 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen, 35 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 18 prosent er ganske eller svært misfornøyd med pensumet dette semesteret.

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

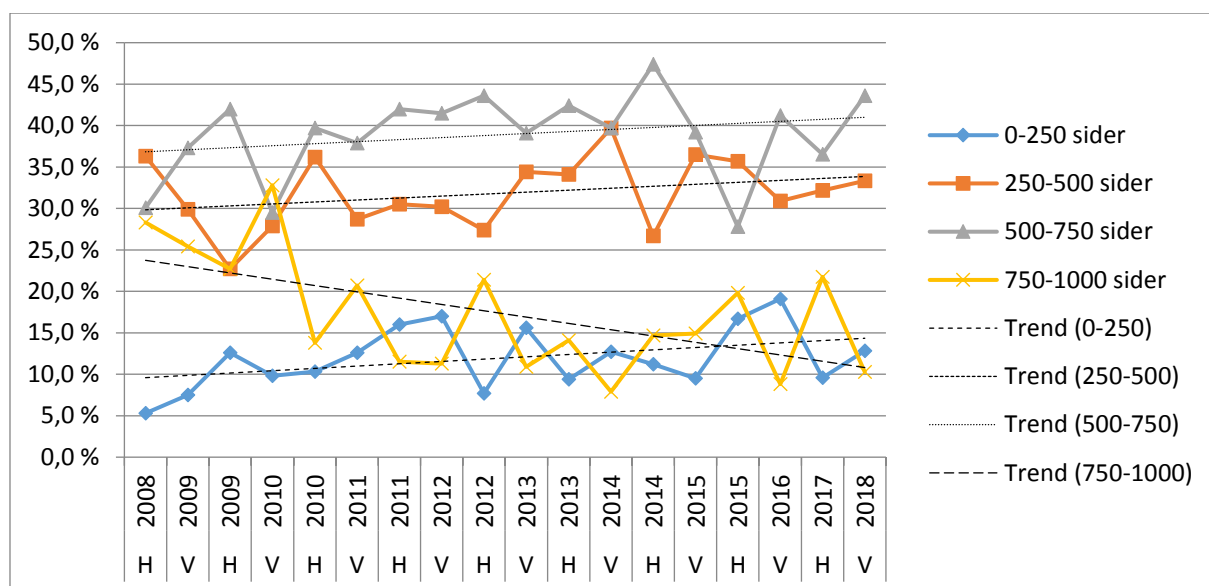
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,67 med standardavvik på .78.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2006, dog med noen bølger. Læringsutbyttet av pensumlitteraturen har vært noe lavere de to siste semestrene.

67 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 25,5 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 7,5 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

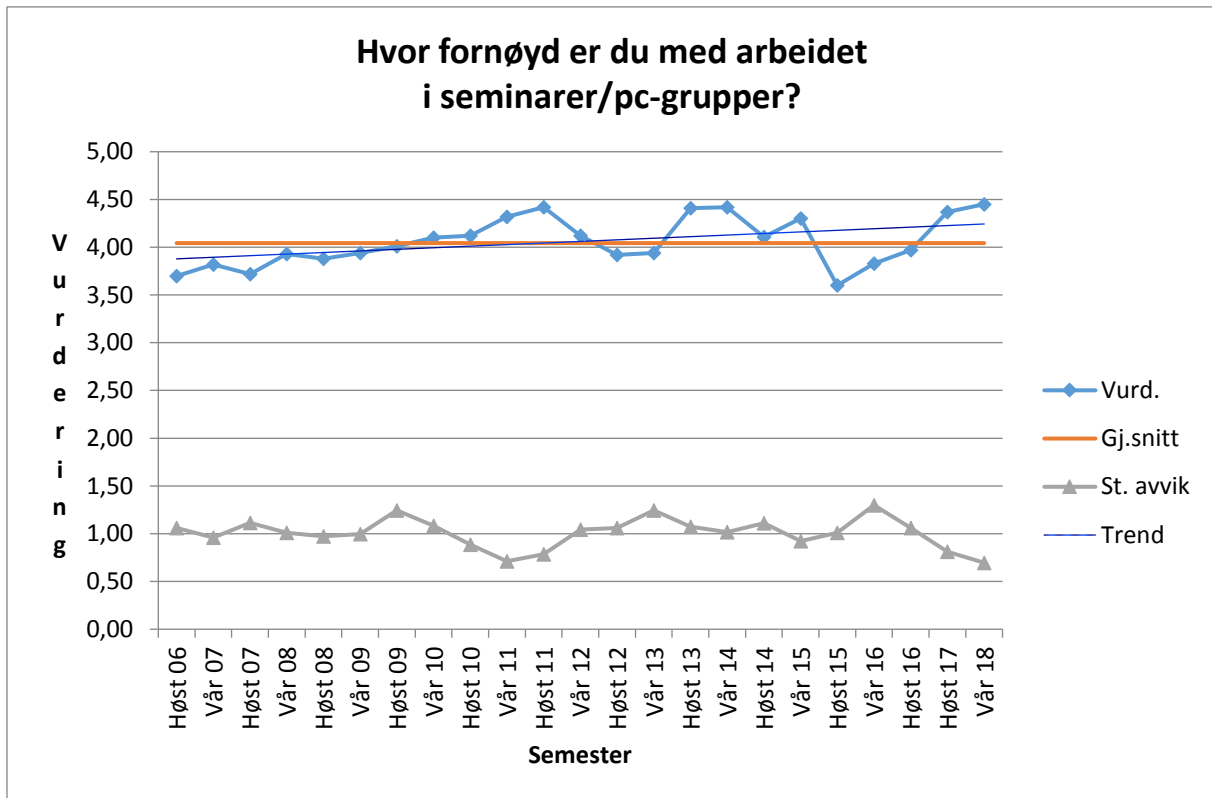


Kun 10 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 44 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 33 prosent har lest 250-500 sider, og 13 prosent har lest færre enn 250 sider.

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

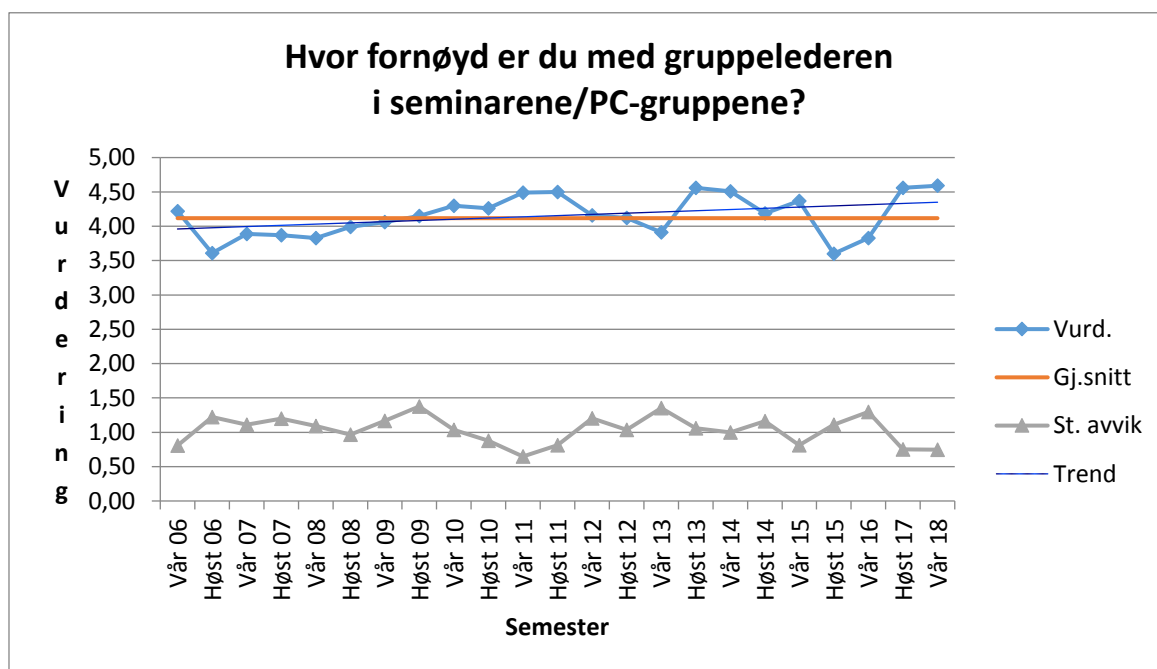


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4.45 med standardavvik på 0.7. Dette er det høyeste som er registrert på faget, og godt over gjennomsnittet på 4.04.

Hele 93,6 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 3,8 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). Kun 2,6 prosent oppgir at de er ganske misfornøyd med arbeidet i seminarene. Ingen oppgir å være svært misfornøyd.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

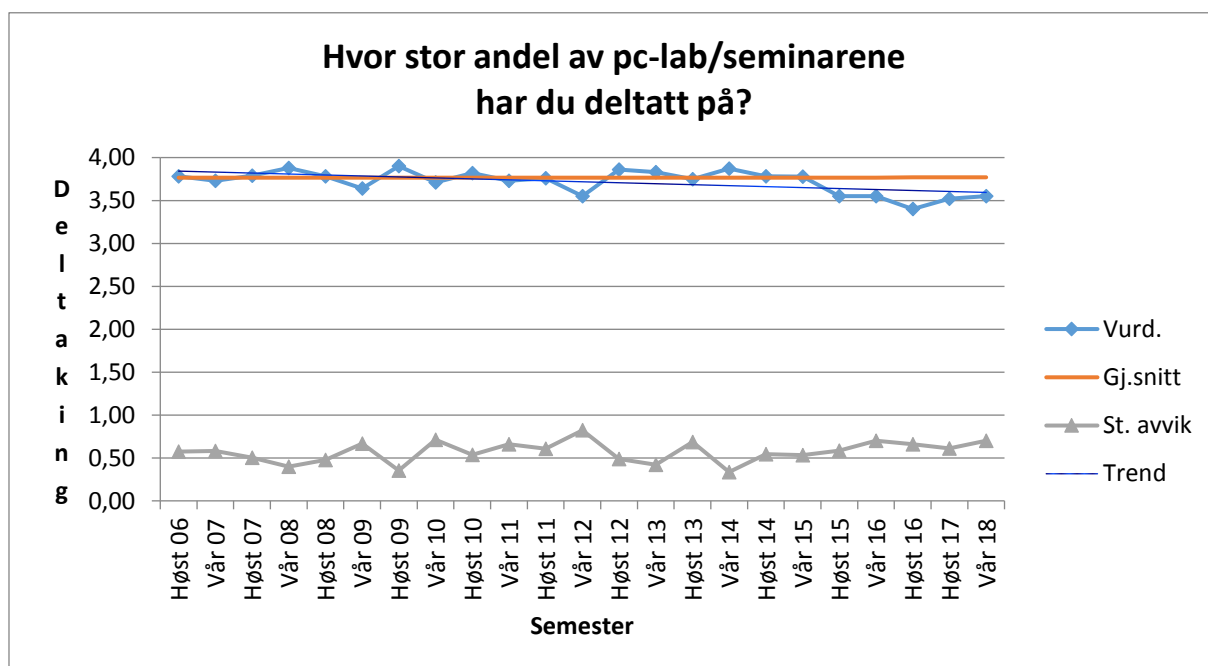


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4,59, med standardavvik på .75. Dette er også det høyeste som er registrert for faget, og godt over gjennomsnittet for emnet.

Hele 93,5 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. 4 prosent stiller seg likegyldige, og 2,5 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?



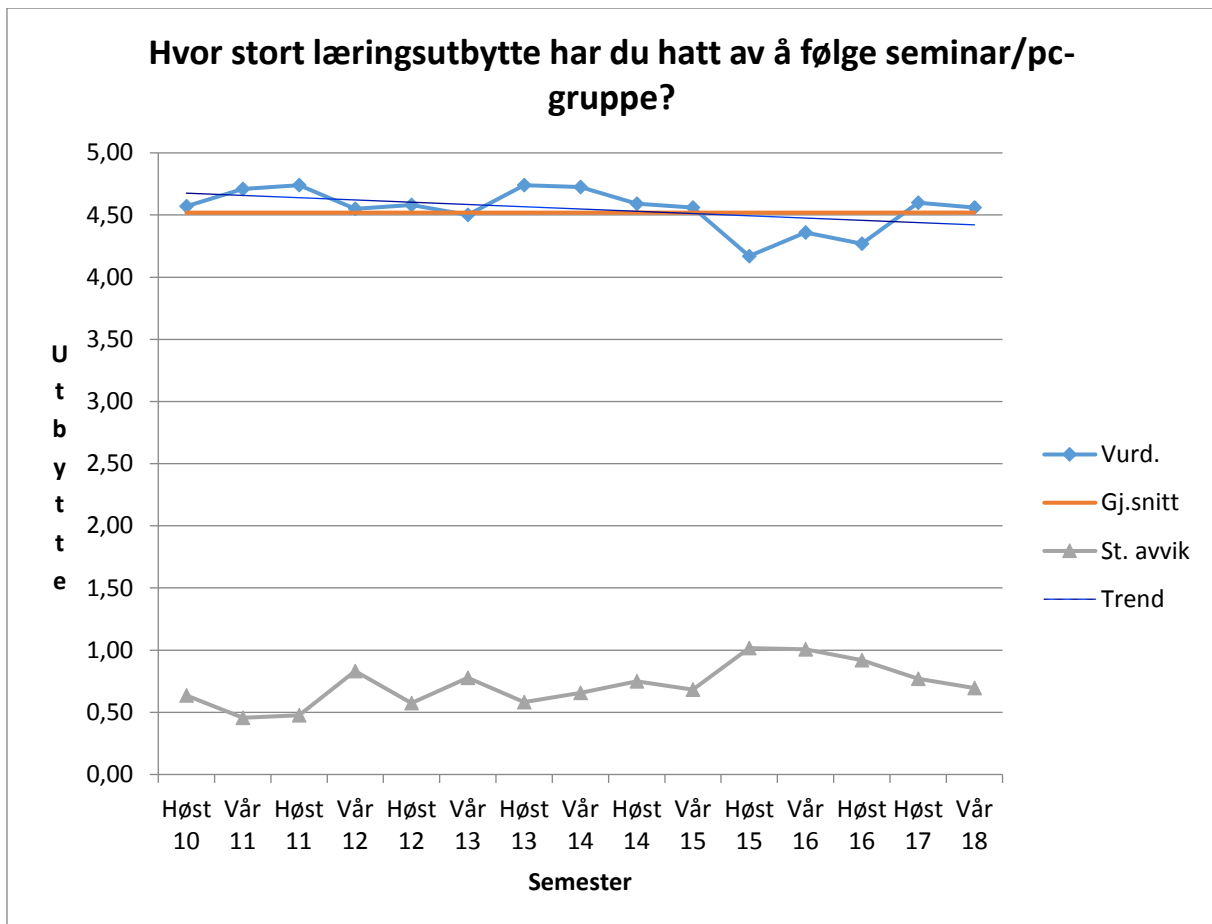
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarene (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.5 med standardavvik på .7. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett og trenden har vært fallende siden høst 2010. Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

93 prosent³ av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over svært fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Dette er også det generelle inntrykket vi får av tilbakemeldingene til hver enkelt seminarleder.

³ 177 av de 191 eksamensmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

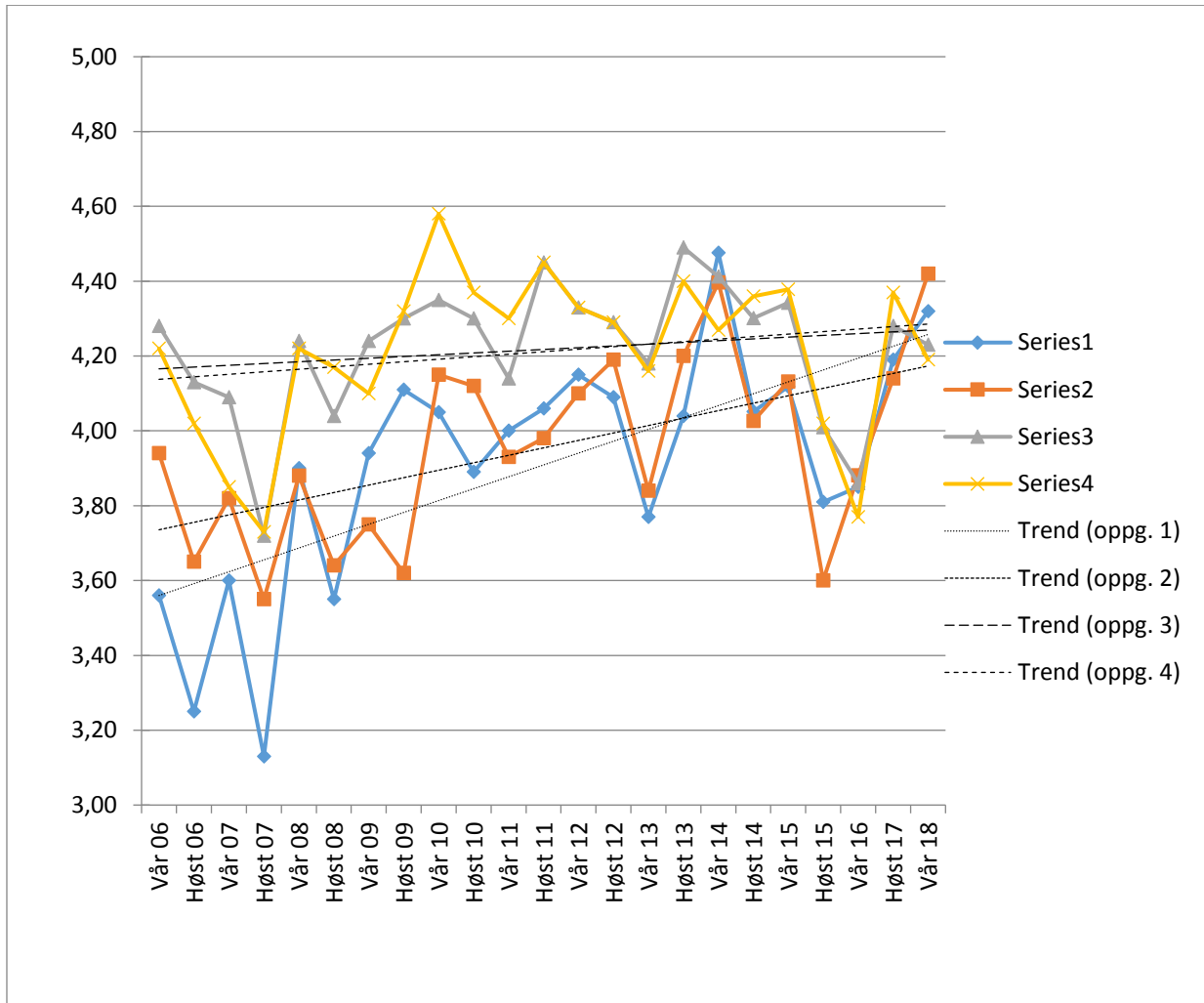
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.6, og med standardavvik på .7. Dette er tilnærmet likt som ved foregående evaluering og like over gjennomsnittet for emnet.

88,5 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 11,5 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og ingen studenter rapporterer om lite, eller nokså lite utbytte av seminarene. Dette bidrar til å styrke oppfatningen om at studentene er svært godt fornøyd med seminarundervisningen på dette emnet.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

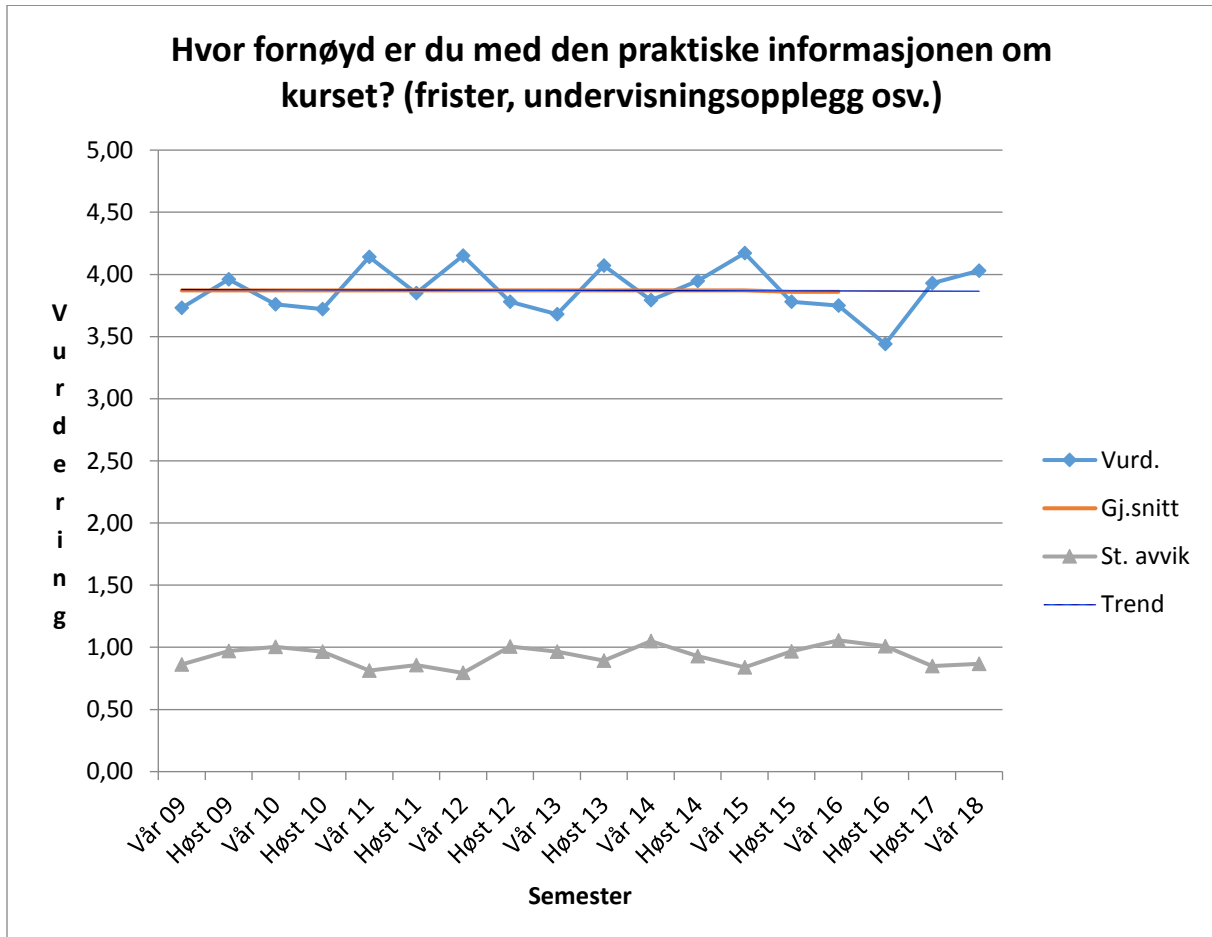


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.3, 4.4, 4.2 og 4.2. De kvantitative oppgavene har et standardavvik på rundt 1, mens standardavviket til de kvalitative oppgavene er noe lavere. Alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. De kvalitative oppgavene (1 og 2) går noe opp dette semesteret, mens de kvantitative oppgavene (3 og 4) går noe ned.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er godt fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 4.03 med standardavvik på .87. Denne vurderingen ligger over gjennomsnittet, og noe høyere enn ved forrige evaluering.

78 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 17 prosent stiller seg likegyldige, mens 5 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, deler av pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer svært godt ut av evalueringen. I tillegg kan vi heller ikke se noen store/alvorlige svingninger i vurderingene dette semesteret sett opp mot tidligere semestre. Det synes derfor til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, men noen av studentene ønsker bedre samkjøring av forelesninger og oppgaver i seminar.
- Faget oppleves av de fleste som både nyttig og lærerikt.
- Faget oppfattes ellers som svært omfattende og arbeidskrevende, men samtidig lærerikt. Noen trekker fram at faget burde være på 20 eller 30 studiepoeng, da de mange obligatoriske oppgavene og hyppige forelesninger gjør at andre fag nedprioriteres. Som en løsning på dette foreslår noen studenter å kutte ned på pensum, antallet oppgaver, ordgrensene på oppgavene eller å dele faget i to.
- Mange av studentene omtaler seminarundervisningen som helt nødvendig for å lykkes i faget.

Emnene SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107 - emnerapport 2018 vår

Framsida:

- Tittel: SAMPOL105 Stats og nasjonsbygging, SAMPOL106: Politiske institusjoner i etablerte demokrati, SAMPOL107: Politisk mobilisering, Våren 2018
- Emneansvarlig: Lise Rakner (105), Leiv Marsteintredet (106), Kristin Strømsnes (107)
- Behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sammenliknende politikk, 1. oktober 2018.
- Inkluderer: Karakterstatistikk for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107

Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

Utkast til disposisjon, emnerapport

Innledning

- Denne evaluering dekker de tre emnene som tilbys i andre semester på BA-SAPO, Bachelorgraden i Sammenliknende politikk. Våren 2018 var det en del endringer i forhold til tidligere år. Lise Rakner var ny emneansvarlig i SAMPOL105 og emnet utvidet sitt empiriske fokus til å inkludere områder også utenfor Europa. SAMPOL106 og SAMPOL105 endret hvordan MittUiB brukes i undervisningen og la opp til et helt nytt opplegg i MittUiB. Formålet var å legge ut mer informasjon om hver forelesning på MittUiB, anbefale videre lesning på forelesningstemaene og å knytte seminarene og seminaropplegget tettere opp til tematikken i forelesningene. I SAMPOL106 ble også Twitter brukt i MittUiB gjennom en "feed" som ble lagt på emneforsiden i MittUiB der forelesere brukte hashtaggen #SAMPOL106 til å poste faglig relevante dagsaktuelle medieartikler og gjøre disse direkte tilgjengelige for studentene. Endringene i MittUiB var ledet av Universitetslektor Kjetil Evjen som også underviste i både SAMPOL105 og SAMPOL106. Når det gjelder seminarundervisningen har det vært gjort forsøk på å knytte den nærmere de regulære forelesningene gjennom MittUiB og bedre kvaliteten på seminarene gjennom tettere oppfølging av seminarlederne med oppstartsmøter og midtveisevaluering.
- Undervisningsformen i de tre emnene er forelesninger og obligatoriske seminarer. Emnene har også obligatoriske emneoppgaver. En i SAMPOL105, to i SAMPOL106 og
- Vurderingsformen i SAMPOL105 og SAMPOL106 er en seks timers digital skoleeksamen. I SAMPOL107 er det en tre dagers hjemmeeksamen.
- 183 studenter tok eksamen i SAMPOL105 (hvorav 3 stryk), 187 tok eksamen i SAMPOL106 (null stryk) og 186 tok eksamen i SAMPOL107 (4 stryk).
- Det ble avlagt i sum 556 eksamener i de tre emnene.
- I SAMPOL 105 var det 105 kvinner som tok eksamen og 78 menn, i SAMPOL106 var det 102 kvinner som tok eksamen og 85 menn og i SAMPOL107 var det 100 kvinner som tok eksamen og 86 menn. Over de tre emnene var prosentandelen kvinner 55,2% og 44,8% menn som tok eksamen.

Kort oppsummering av undersøkelsene

- Evalueringene av de tre emnene et inntrykk av at studentene i all hovedsak er godt fornøyd med studietilbudet og læringsutbyttet fra SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107.
- Studentene er i hovedsak fornøyde med forelesningene i de tre emnene, spesielt i SAMPOL105 og SAMPOL106. Tanken med forelesninger er å forklare pensum, men også gå utenfor og gi en dypere kunnskap av pensum. En del studenter klager på at de er kjedelige, andre mener foreleser repeterer for mye av pensum (og ikke går nok utenfor pensum) og atter andre mener pensum ikke blir gjennomgått nok i forelesningene. Inntrykket er vel at man ikke greier å tilfredsstille alle til enhver tid, men at det kan synes som om for de fleste så har foreleserne funnet en god balansegang.
- For SAMPOL106 så var studentene fornøyde med at det ble gjort videoopptak av disse. Dette ser ikke ut til å ha påvirket oppmøte i forelesningen. Det vil også i fremtiden være opp til foreleser om denne ønsker videonotat av forelesningene. Som alltid registrerer vi at studentene har litt ulike vurderinger av de forskjellige foreleserne i emnene.
- Lise Rakner var ny emneansvarlig i SAMPOL105 og både spørreundersøkelsen og frisvarene til studentene tyder på at Rakner i samarbeid med Evjen har gjennomført gode forelesninger og emne. Flere trakk frem at det var positivt med bruk av digitale verktøy i forelesningene som bl.a. Kahoot.
- Det ble påpekt av noen studenter at det var noe tematisk overlapp mellom SAMPOL100 og SAMPOL106, men ingen trakk frem at det var noe overlapp mellom SAMPOL105, 106 og 107. Slik sett er vårt inntrykk at emnene i 2. semester utfyller hverandre bra.

- Seminarene er obligatoriske i emnene og en del studenter er misfornøyde med dette aspektet. Tilbakemeldingen på læringsutbyttet fra seminarene tyder likevel på at med noe variasjon, så er studentene i hovedsak også fornøyde med seminarene. Tilbakemeldingene bekrefter også at kvaliteten på seminarene blir påvirket av studentenes egeninnsats og kvaliteten på seminarleder.
- For seminarene i SAMPOL105 og SAMPOL106 leverer studentene tradisjonelle obligatoriske skriveoppgaver. Dette ser ut til å fungere bra, selv om det var noe uklarhet rundt antall innleveringer i SAMPOL105. Det var større faglige endringer i SAMPOL105 denne våren enn i de to andre emnene, og det ble trukket frem av noen studenter at noen av seminarene var noe løsrevet fra forelesningene. I SAMPOL107 har studentene muligheten til å levere digitale arbeider. Dette ble av noen studenter trukket frem som positivt, og studentene virker å være meget godt fornøyd med seminarene i SAMPOL107.
- I SAMPOL105 var det større variasjon når det gjelder seminarene, en del var meget godt fornøyde (og refererte til sin seminarleder som "Gud"), mens andre var ganske misfornøyde. Dette synes å være avhengig av seminarleder mer enn av seminaropplegget. For SAMPOL106 var svært mange meget godt fornøyde med seminarledere og seminarene.
- Over de tre emnene fikk seminarene svært gode tilbakemeldinger og instituttet vil jobbe fremover med å styrke opplæring og oppfølging av seminarledere og integrere seminarundervisningen tettere til forelesningene.

- Pensum blir vurdert svært ulikt av studentene, men har jevnt over blitt vurdert av studentene som et positivt bidrag til læringsutbyttet. For SAMPOL105 trakk en del frem at det var svært positivt med en bok på norsk (Aarebrot og Evjen), og mange syntes denne var lettlest og lærerik. Når det gjelder pensum på engelsk så trekker flere frem at Caramani (som brukes i alle tre emnene, men spesielt i SAMPOL106) var tung og mange mente det samme om Burnell/Rakner/Randall som ble brukt i SAMPOL105.
 - SAMPOL105 og SAMPOL107 har også langt flere artikler enn SAMPOL106, noe som flere studenter syntes var tungt. Det er ofte mer utfordrende å lese artikler enn lærebøker for unge studenter, og det gjenspeiles i vurderingene av pensum. Flere påpekte at man dermed også burde bruke mer tid på å gjennomgå disse i forelesningene, og bruke mindre tid på lærebøkene.
 - Faglige kriterier ligger til grunn for valg av pensum og dette blir oppdatert årlig med hensyn til aktualitet og faglige kriterier.
-
- Når det gjelder bruken av MittUiB så er studentene godt fornøyde med bruken av denne i SAMPOL105 og SAMPOL106 og flere ber om at MittUiB for SAMPOL107 gjennomfører samme endringer som for de andre fagene. Dette er et tiltak som står på planen for våren 2019 for SAMPOL107, og endringer som allerede gjennomføres i de andre kursene på SAMPOL100-nivå. Vi ser for oss at med tiden vil flere funksjonaliteter i MittUiB/Canvas tas i bruk i emnene.
 - Når det gjelder de digitale hjelpemidlene som ble tatt i bruk i SAMPOL106 så 33/59 studenter rapporterer å ha sett videonotat av forelesningen, 37/59 har brukt lenker til faglig materiale knyttet til tematikken i forelesningene (lenker lagt ut i MittUiB) og 15/59 har lest artikler lagt ut på twitter (tilgjengelig i en feed på forsiden til emnet i MittUiB). Dette er en bruksprosent emneansvarlig er fornøyd med.
 - Vurderingsformene ble ikke vurdert i spørreundersøkelsen som ble foretatt før avvikling av eksamen.
-
- Emneansvarlige er godt fornøyde med gjennomføringen av SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107 og vil ta utgangspunkt i denne evalueringen i arbeidet med kvalitetssikring av undervisningen i emnene i semesteret som kommer.
 - Fremover vil instituttet og emneansvarlige ha et særlig fokus på å utvikle bruken av MittUiB i alle tre emnene, men spesielt i SAMPOL107.
 - Instituttet vil fortsette arbeidet med oppfølging av seminarledere og arbeidet med integrering og koordinering mellom seminarer og forelesninger.

- **Karakterstatistikk:**
- Gjennomsnitt for alle emner var karakteren C. Studentene i SAMPOL106 fikk noe bedre karakter enn i de to andre emnene (gjennomsnitt på 3,155 mot 2,831 i SAMPOL105 og 2,919 i SAMPOL107). Det var ingen stryk i SAMPOL106 mot 3 stryk i SAMPOL105 og 4 i SAMPOL107. I SAMPOL106 var det ikke ekstern sensor, mens dette var tilfelle i SAMPOL105 og SAMPOL107.

Tabell 1: Karakterstatistikk 2017 og 2018 (vår). Antall.

	SAMPOL105		SAMPOL106		SAMPOL107	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
A	13	11	17	28	16	9
B	42	43	52	43	44	37
C	61	53	74	66	62	76
D	53	58	34	21	44	35
E	11	10	10	11	16	12
F	3	6	0	5	4	8
SUM	183	181	187	174	186	177

Tabell 2: Karakterstatistikk 2017 og 2018 (vår). Prosent

	SAMPOL105		SAMPOL106		SAMPOL107	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
A	7,1	6,1	9,1	16,1	8,6	5,1
B	23,0	23,8	27,8	24,7	23,7	20,9
C	33,3	29,3	39,6	37,9	33,3	42,9
D	29,0	32,0	18,2	12,1	23,7	19,8
E	6,0	5,5	5,3	6,3	8,6	6,8
F	1,6	3,3	0,0	2,9	2,2	4,5

Noen metodiske kommentarer

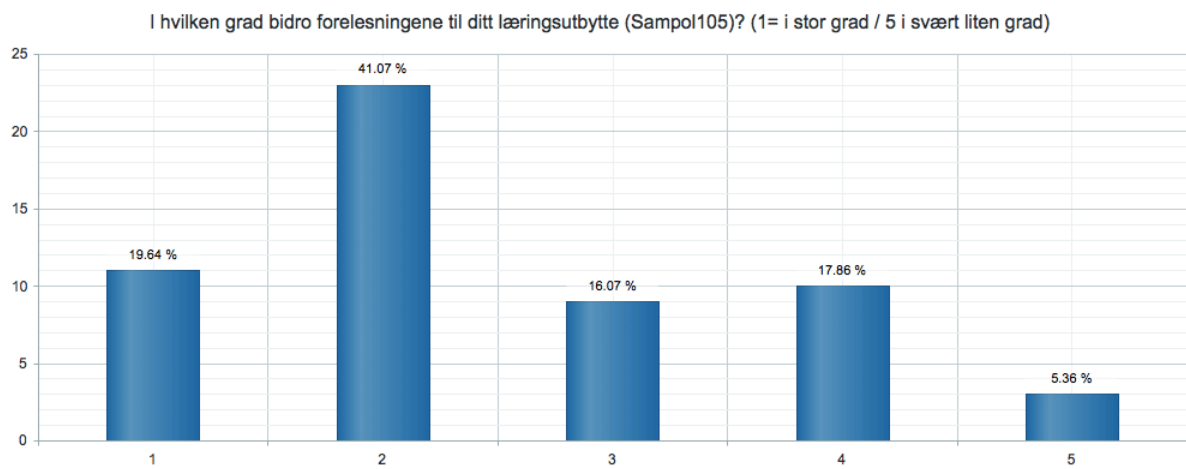
- Spørreundersøkelsen ble gjennomført på siste regulære forelesning i SAMPOL106 via Skjemaker. 59 studenter svarte på undersøkelsen. Det gir en svarprosent på 31% i forhold til antallet som tok eksamen i de tre emnene. Selv om dette er et relativt normalt tall for en studentevaluering så er svarprosenten lav og dette kan påvirke representativiteten i utvalget og dermed resultatene i undersøkelsen.
- De fleste studentene som tok SAMPOL106 tok også SAMPOL105 og SAMPOL107, dermed ble det gjennomført en felles undersøkelse for de tre emnene. Vi vet derimot lite om studentene som svarte på undersøkelsen i forelesningen også fulgte forelesningene i de andre emnene.
- Begge disse faktorene kan ha påvirket resultatene og representativiteten i utvalget. Tallene bør derfor tolkes med forsiktighet.
- Både svarprosent og gjennomføring av undersøkelsen kun i forelesning i SAMPOL106 bør

Nedenfor følger oppsummering av svar på spørsmålene i spørreundersøkelsen studentene svarte på. 59 studenter svarte på skjemaet. 49 av studentene tilhørte BA-SAPO, en student går på BA-EUR, og de resterende tok et eller flere av emnene som enkeltemner eller årsstudenter på SAMPOL. Oversikten tar for seg SAMPOL105 først, så SAMPOL106 og til slutt SAMPOL107 og generelle spørsmål for alle emner.

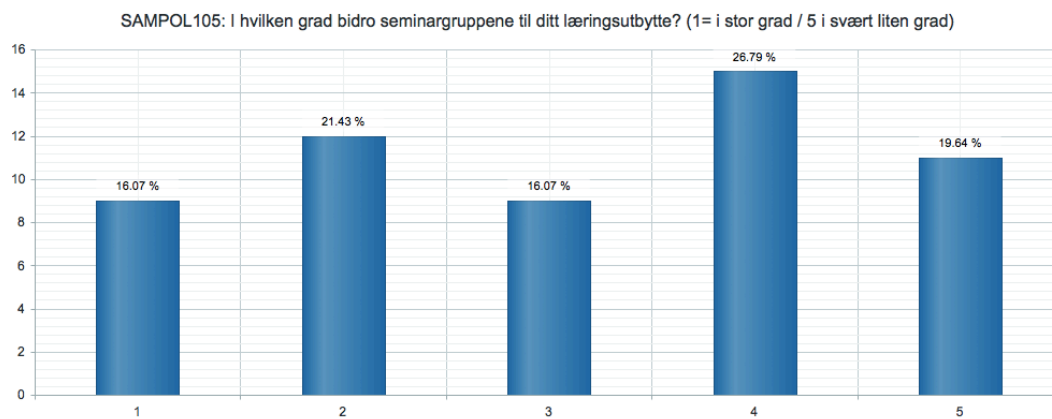
Legg merke til at skalaene er omvendte slik at lave tall er positivt, høye tall negativt.

SAMPOL105

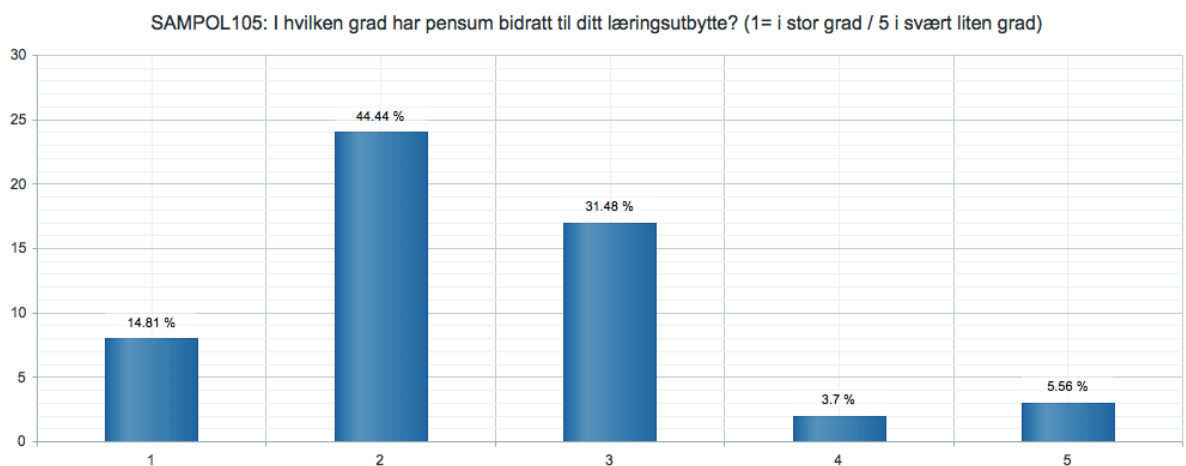
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL105



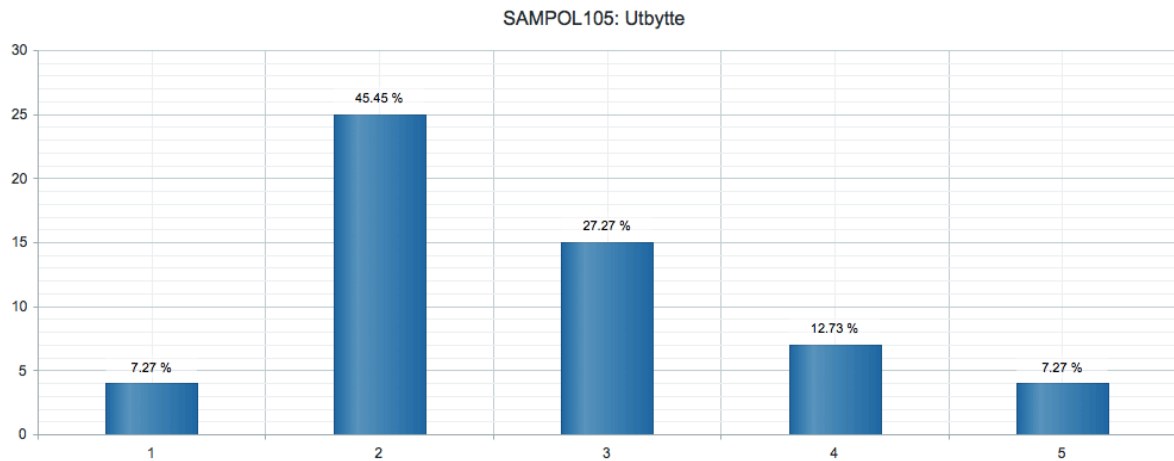
Læringsutbytte seminarer SAMPOL 105



Læringsutbytte pensum SAMPOL 105

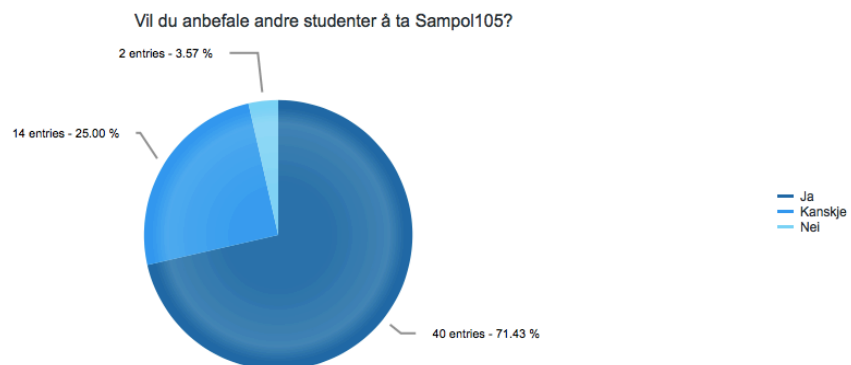


Læringsutbytte SAMPOL105



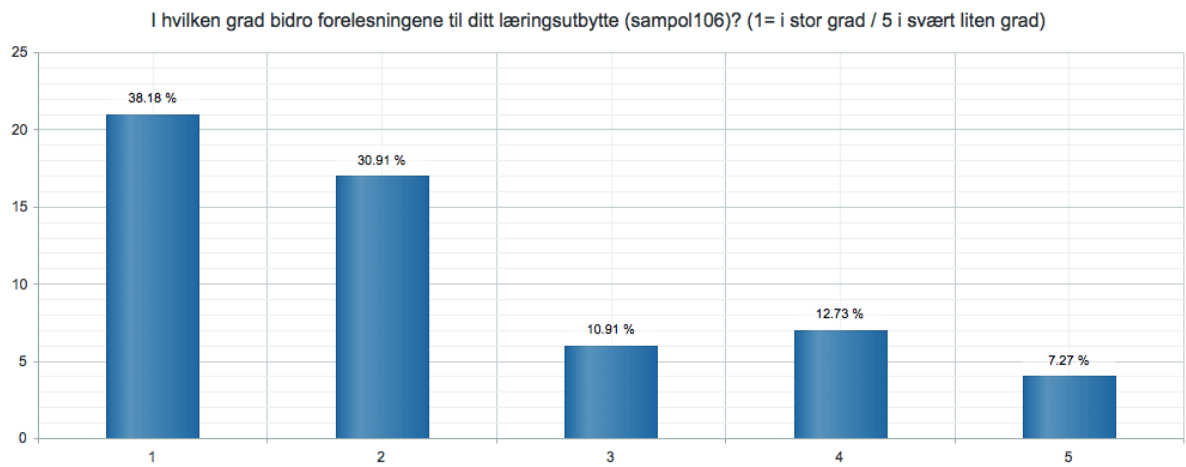
Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Anbefale andre å ta SAMPOL105?

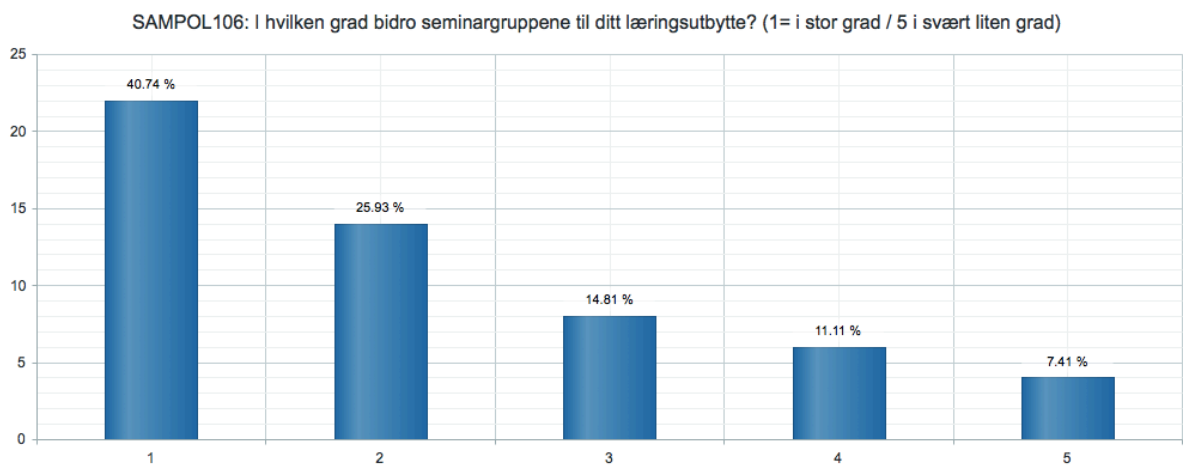


SAMPOL106

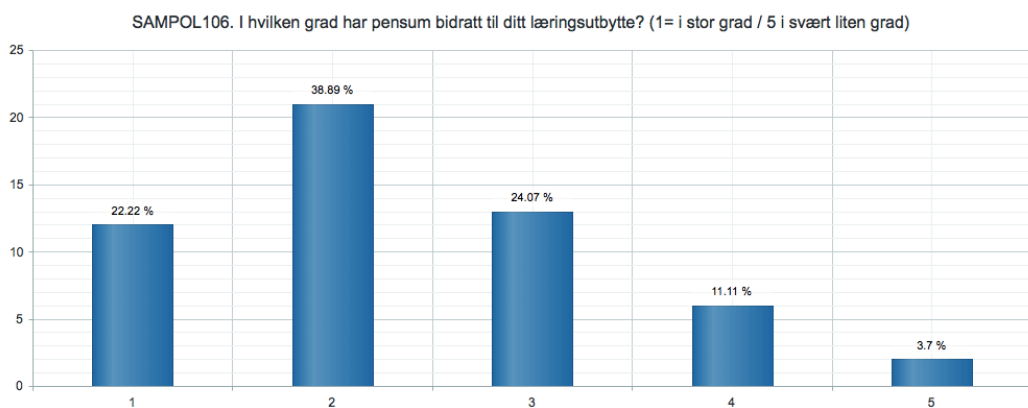
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL106



Læringsutbytte seminarer SAMPOL106

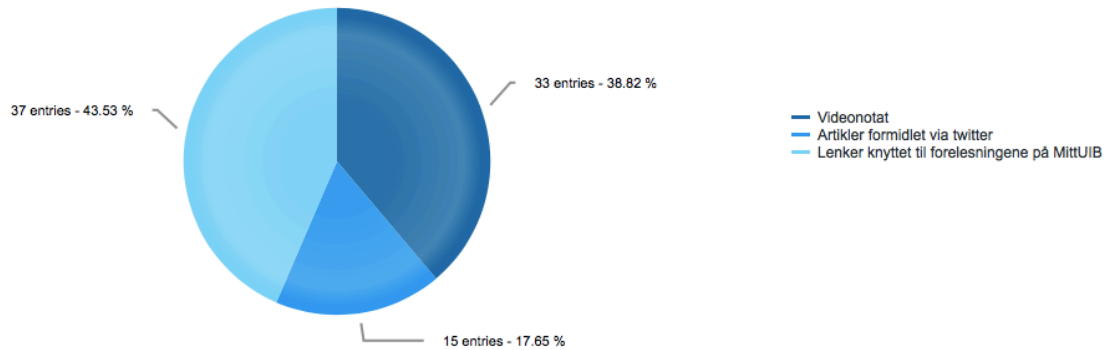


Læringsutbytte pensum SAMPOL106

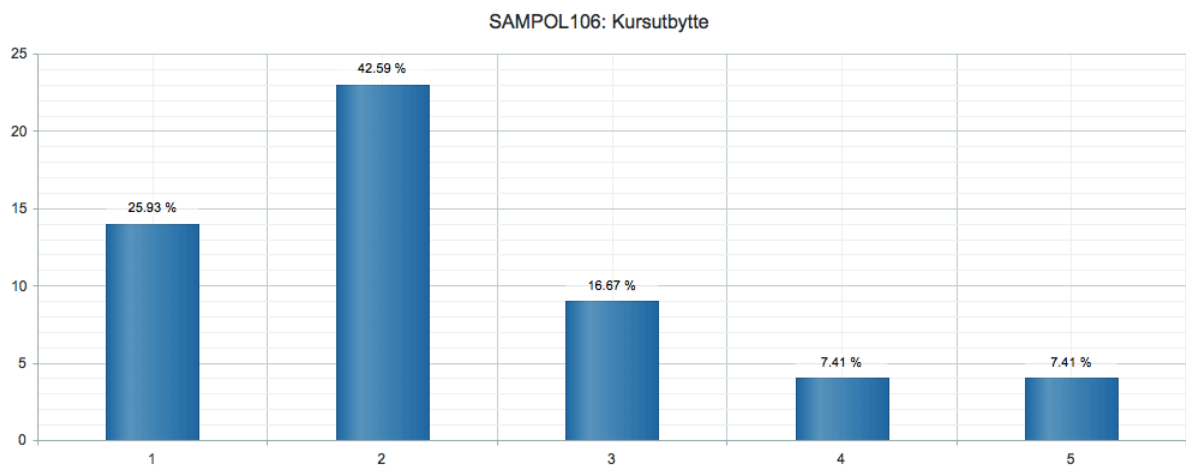


Bruk av digitale tiltak SAMPOL106

SAMPOL106: Vi har brukt forskjellige kanaler for å formidle informasjon. Kryss av hvis du har aktivt brukt det minst 1 gang

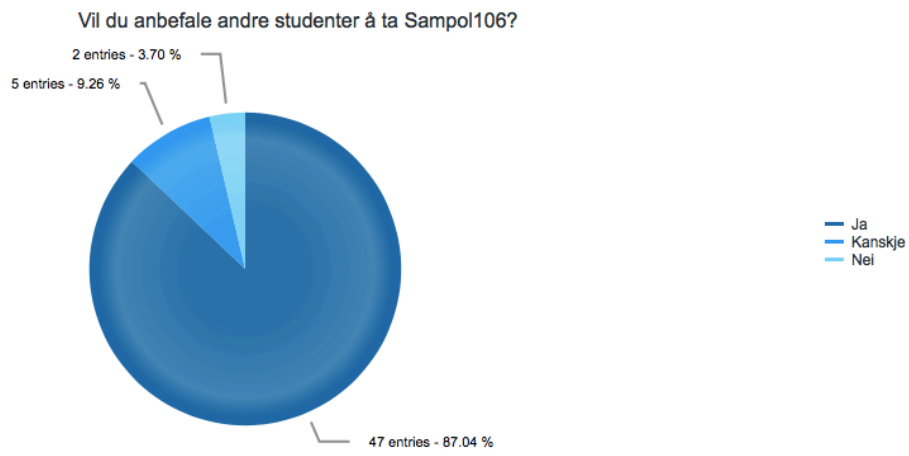


Læringsutbytte emnet SAMPOL106



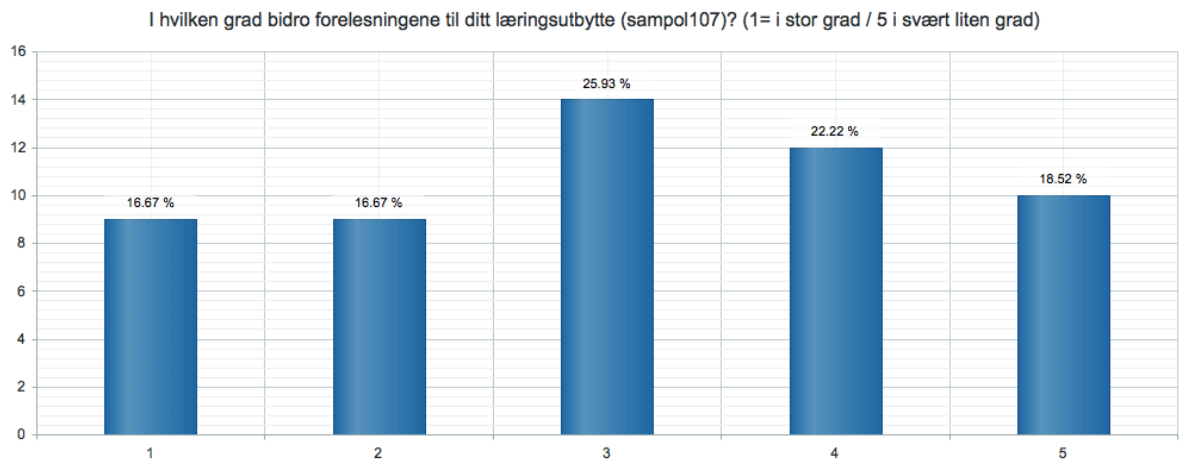
Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Vil studenten anbefale andre å ta SAMPOL106?

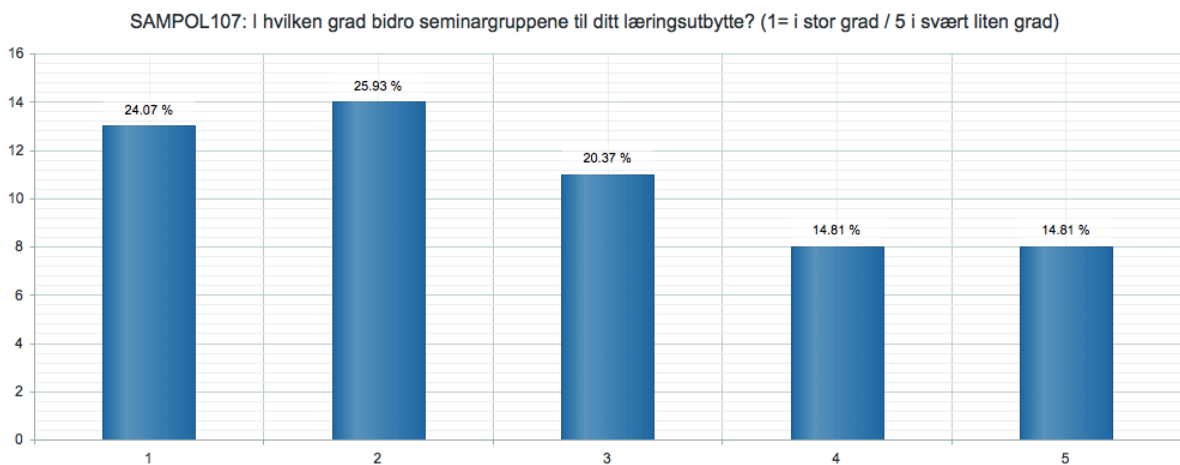


SAMPOL107

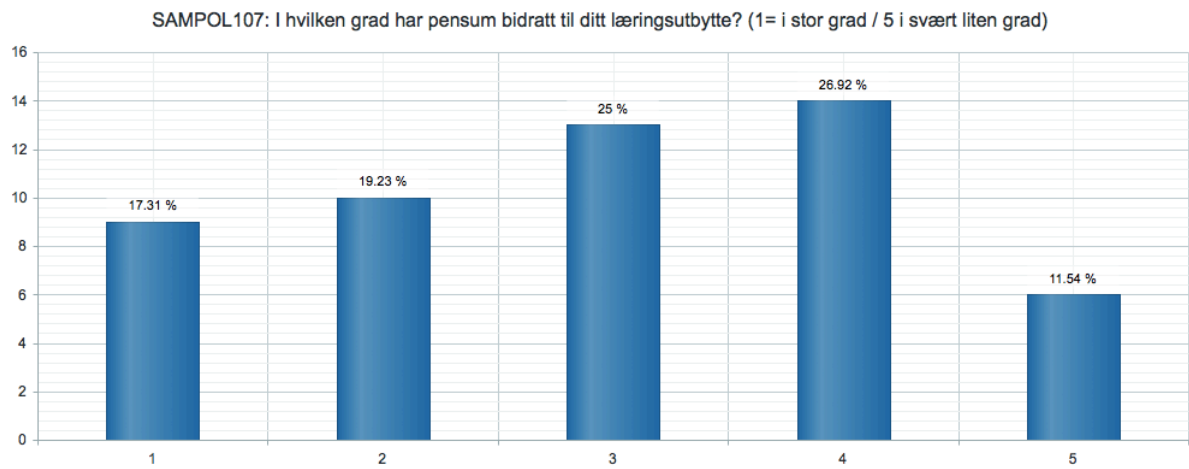
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL107



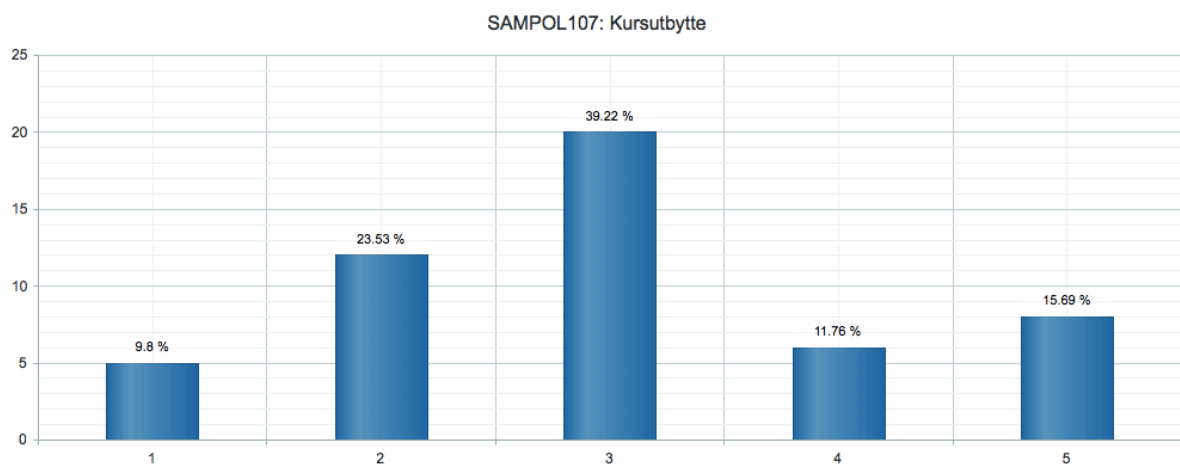
Læringsutbytte seminarer SAMPOL107



Læringsutbytte pensum SAMPOL107

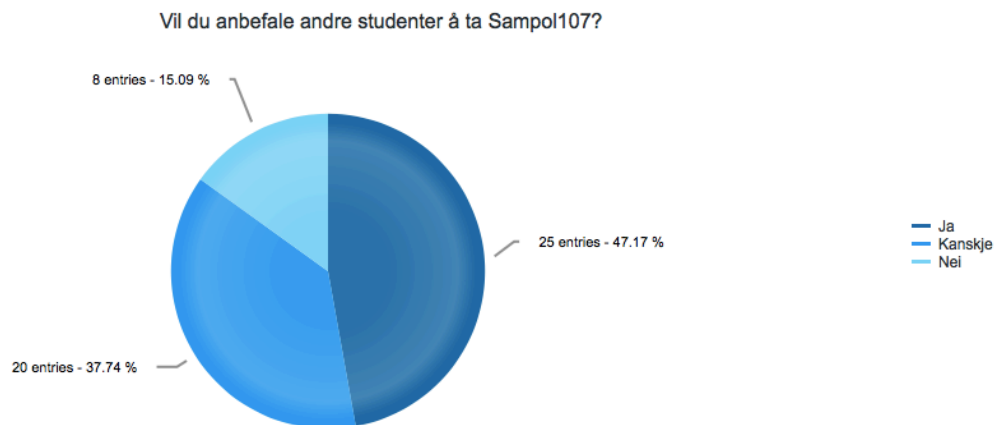


Læringsutbytte emne SAMPOL107

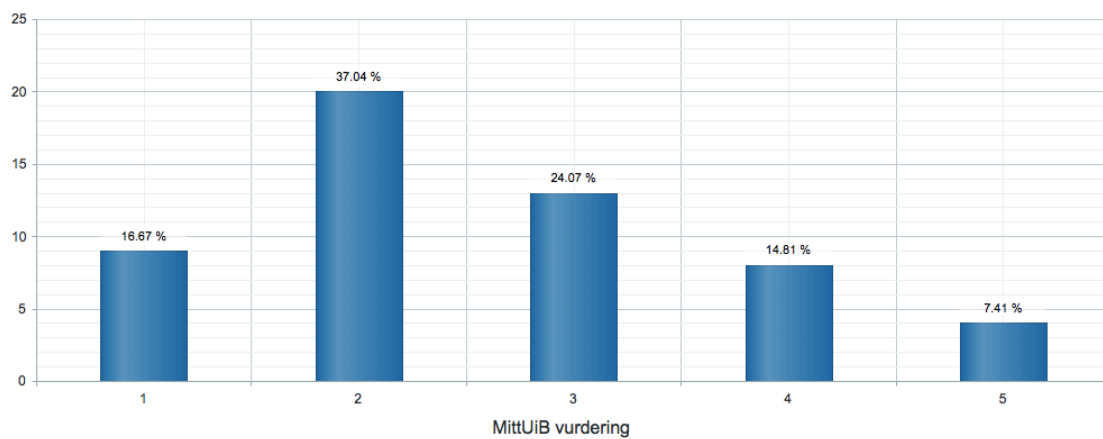


Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Vil du anbefale andre å ta SAMPOL107?



Vurdering av MittUiB



Note: UiB har tatt i bruk Mitt UiB. Hvordan vil du vurdere MittUiB? 1 er "veldig bra", 5 er "veldig dårlig".

Emnene SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107 - emnerapport 2018 vår

Framsida:

- Tittel: SAMPOL105 Stats og nasjonsbygging, SAMPOL106: Politiske institusjoner i etablerte demokrati, SAMPOL107: Politisk mobilisering, Våren 2018
- Emneansvarlig: Lise Rakner (105), Leiv Marsteintredet (106), Kristin Strømsnes (107)
- Behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sammenliknende politikk, 1. oktober 2018.
- Inkluderer: Karakterstatistikk for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107

Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

Utkast til disposisjon, emnerapport

Innledning

- Denne evaluering dekker de tre emnene som tilbys i andre semester på BA-SAPO, Bachelorgraden i Sammenliknende politikk. Våren 2018 var det en del endringer i forhold til tidligere år. Lise Rakner var ny emneansvarlig i SAMPOL105 og emnet utvidet sitt empiriske fokus til å inkludere områder også utenfor Europa. SAMPOL106 og SAMPOL105 endret hvordan MittUiB brukes i undervisningen og la opp til et helt nytt opplegg i MittUiB. Formålet var å legge ut mer informasjon om hver forelesning på MittUiB, anbefale videre lesning på forelesningstemaene og å knytte seminarene og seminaropplegget tettere opp til tematikken i forelesningene. I SAMPOL106 ble også Twitter brukt i MittUiB gjennom en "feed" som ble lagt på emneforsiden i MittUiB der forelesere brukte hashtaggen #SAMPOL106 til å poste faglig relevante dagsaktuelle medieartikler og gjøre disse direkte tilgjengelige for studentene. Endringene i MittUiB var ledet av Universitetslektor Kjetil Evjen som også underviste i både SAMPOL105 og SAMPOL106. Når det gjelder seminarundervisningen har det vært gjort forsøk på å knytte den nærmere de regulære forelesningene gjennom MittUiB og bedre kvaliteten på seminarene gjennom tettere oppfølging av seminarlederne med oppstartsmøter og midtveisevaluering.
- Undervisningsformen i de tre emnene er forelesninger og obligatoriske seminarer. Emnene har også obligatoriske emneoppgaver. En i SAMPOL105, to i SAMPOL106 og
- Vurderingsformen i SAMPOL105 og SAMPOL106 er en seks timers digital skoleeksamen. I SAMPOL107 er det en tre dagers hjemmeeksamen.
- 183 studenter tok eksamen i SAMPOL105 (hvorav 3 stryk), 187 tok eksamen i SAMPOL106 (null stryk) og 186 tok eksamen i SAMPOL107 (4 stryk).
- Det ble avlagt i sum 556 eksamener i de tre emnene.
- I SAMPOL 105 var det 105 kvinner som tok eksamen og 78 menn, i SAMPOL106 var det 102 kvinner som tok eksamen og 85 menn og i SAMPOL107 var det 100 kvinner som tok eksamen og 86 menn. Over de tre emnene var prosentandelen kvinner 55,2% og 44,8% menn som tok eksamen.

Kort oppsummering av undersøkelsene

- Evalueringene av de tre emnene et inntrykk av at studentene i all hovedsak er godt fornøyd med studietilbudet og læringsutbyttet fra SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107.
- Studentene er i hovedsak fornøyde med forelesningene i de tre emnene, spesielt i SAMPOL105 og SAMPOL106. Tanken med forelesninger er å forklare pensum, men også gå utenfor og gi en dypere kunnskap av pensum. En del studenter klager på at de er kjedelige, andre mener foreleser repeterer for mye av pensum (og ikke går nok utenfor pensum) og atter andre mener pensum ikke blir gjennomgått nok i forelesningene. Inntrykket er vel at man ikke greier å tilfredsstille alle til enhver tid, men at det kan synes som om for de fleste så har foreleserne funnet en god balansegang.
- For SAMPOL106 så var studentene fornøyde med at det ble gjort videoopptak av disse. Dette ser ikke ut til å ha påvirket oppmøte i forelesningen. Det vil også i fremtiden være opp til foreleser om denne ønsker videonotat av forelesningene. Som alltid registrerer vi at studentene har litt ulike vurderinger av de forskjellige foreleserne i emnene.
- Lise Rakner var ny emneansvarlig i SAMPOL105 og både spørreundersøkelsen og frisvarene til studentene tyder på at Rakner i samarbeid med Evjen har gjennomført gode forelesninger og emne. Flere trakk frem at det var positivt med bruk av digitale verktøy i forelesningene som bl.a. Kahoot.
- Det ble påpekt av noen studenter at det var noe tematisk overlapp mellom SAMPOL100 og SAMPOL106, men ingen trakk frem at det var noe overlapp mellom SAMPOL105, 106 og 107. Slik sett er vårt inntrykk at emnene i 2. semester utfyller hverandre bra.

- Seminarene er obligatoriske i emnene og en del studenter er misfornøyde med dette aspektet. Tilbakemeldingen på læringsutbyttet fra seminarene tyder likevel på at med noe variasjon, så er studentene i hovedsak også fornøyde med seminarene. Tilbakemeldingene bekrefter også at kvaliteten på seminarene blir påvirket av studentenes egeninnsats og kvaliteten på seminarleder.
- For seminarene i SAMPOL105 og SAMPOL106 leverer studentene tradisjonelle obligatoriske skriveoppgaver. Dette ser ut til å fungere bra, selv om det var noe uklarhet rundt antall innleveringer i SAMPOL105. Det var større faglige endringer i SAMPOL105 denne våren enn i de to andre emnene, og det ble trukket frem av noen studenter at noen av seminarene var noe løsrevet fra forelesningene. I SAMPOL107 har studentene muligheten til å levere digitale arbeider. Dette ble av noen studenter trukket frem som positivt, og studentene virker å være meget godt fornøyd med seminarene i SAMPOL107.
- I SAMPOL105 var det større variasjon når det gjelder seminarene, en del var meget godt fornøyde (og refererte til sin seminarleder som "Gud"), mens andre var ganske misfornøyde. Dette synes å være avhengig av seminarleder mer enn av seminaropplegget. For SAMPOL106 var svært mange meget godt fornøyde med seminarledere og seminarene.
- Over de tre emnene fikk seminarene svært gode tilbakemeldinger og instituttet vil jobbe fremover med å styrke opplæring og oppfølging av seminarledere og integrere seminarundervisningen tettere til forelesningene.

- Pensum blir vurdert svært ulikt av studentene, men har jevnt over blitt vurdert av studentene som et positivt bidrag til læringsutbyttet. For SAMPOL105 trakk en del frem at det var svært positivt med en bok på norsk (Aarebrot og Evjen), og mange syntes denne var lettlest og lærerik. Når det gjelder pensum på engelsk så trekker flere frem at Caramani (som brukes i alle tre emnene, men spesielt i SAMPOL106) var tung og mange mente det samme om Burnell/Rakner/Randall som ble brukt i SAMPOL105.
 - SAMPOL105 og SAMPOL107 har også langt flere artikler enn SAMPOL106, noe som flere studenter syntes var tungt. Det er ofte mer utfordrende å lese artikler enn lærebøker for unge studenter, og det gjenspeiles i vurderingene av pensum. Flere påpekte at man dermed også burde bruke mer tid på å gjennomgå disse i forelesningene, og bruke mindre tid på lærebøkene.
 - Faglige kriterier ligger til grunn for valg av pensum og dette blir oppdatert årlig med hensyn til aktualitet og faglige kriterier.
-
- Når det gjelder bruken av MittUiB så er studentene godt fornøyde med bruken av denne i SAMPOL105 og SAMPOL106 og flere ber om at MittUiB for SAMPOL107 gjennomfører samme endringer som for de andre fagene. Dette er et tiltak som står på planen for våren 2019 for SAMPOL107, og endringer som allerede gjennomføres i de andre kursene på SAMPOL100-nivå. Vi ser for oss at med tiden vil flere funksjonaliteter i MittUiB/Canvas tas i bruk i emnene.
 - Når det gjelder de digitale hjelpemidlene som ble tatt i bruk i SAMPOL106 så 33/59 studenter rapporterer å ha sett videonotat av forelesningen, 37/59 har brukt lenker til faglig materiale knyttet til tematikken i forelesningene (lenker lagt ut i MittUiB) og 15/59 har lest artikler lagt ut på twitter (tilgjengelig i en feed på forsiden til emnet i MittUiB). Dette er en bruksprosent emneansvarlig er fornøyd med.
 - Vurderingsformene ble ikke vurdert i spørreundersøkelsen som ble foretatt før avvikling av eksamen.
-
- Emneansvarlige er godt fornøyde med gjennomføringen av SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107 og vil ta utgangspunkt i denne evalueringen i arbeidet med kvalitetssikring av undervisningen i emnene i semesteret som kommer.
 - Fremover vil instituttet og emneansvarlige ha et særlig fokus på å utvikle bruken av MittUiB i alle tre emnene, men spesielt i SAMPOL107.
 - Instituttet vil fortsette arbeidet med oppfølging av seminarledere og arbeidet med integrering og koordinering mellom seminarer og forelesninger.

- **Karakterstatistikk:**
- Gjennomsnitt for alle emner var karakteren C. Studentene i SAMPOL106 fikk noe bedre karakter enn i de to andre emnene (gjennomsnitt på 3,155 mot 2,831 i SAMPOL105 og 2,919 i SAMPOL107). Det var ingen stryk i SAMPOL106 mot 3 stryk i SAMPOL105 og 4 i SAMPOL107. I SAMPOL106 var det ikke ekstern sensor, mens dette var tilfelle i SAMPOL105 og SAMPOL107.

Tabell 1: Karakterstatistikk 2017 og 2018 (vår). Antall.

	SAMPOL105		SAMPOL106		SAMPOL107	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
A	13	11	17	28	16	9
B	42	43	52	43	44	37
C	61	53	74	66	62	76
D	53	58	34	21	44	35
E	11	10	10	11	16	12
F	3	6	0	5	4	8
SUM	183	181	187	174	186	177

Tabell 2: Karakterstatistikk 2017 og 2018 (vår). Prosent

	SAMPOL105		SAMPOL106		SAMPOL107	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
A	7,1	6,1	9,1	16,1	8,6	5,1
B	23,0	23,8	27,8	24,7	23,7	20,9
C	33,3	29,3	39,6	37,9	33,3	42,9
D	29,0	32,0	18,2	12,1	23,7	19,8
E	6,0	5,5	5,3	6,3	8,6	6,8
F	1,6	3,3	0,0	2,9	2,2	4,5

Noen metodiske kommentarer

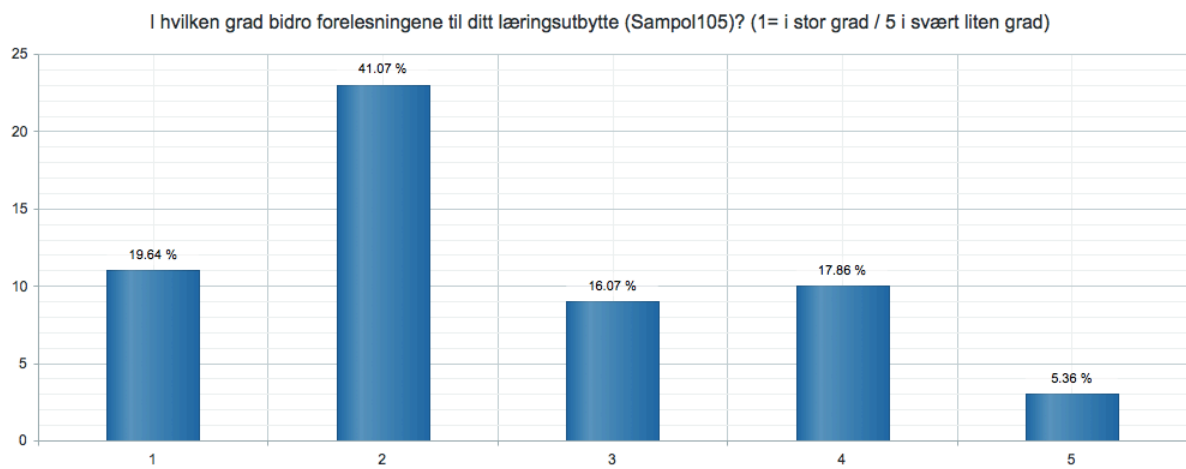
- Spørreundersøkelsen ble gjennomført på siste regulære forelesning i SAMPOL106 via Skjemaker. 59 studenter svarte på undersøkelsen. Det gir en svarprosent på 31% i forhold til antallet som tok eksamen i de tre emnene. Selv om dette er et relativt normalt tall for en studentevaluering så er svarprosenten lav og dette kan påvirke representativiteten i utvalget og dermed resultatene i undersøkelsen.
- De fleste studentene som tok SAMPOL106 tok også SAMPOL105 og SAMPOL107, dermed ble det gjennomført en felles undersøkelse for de tre emnene. Vi vet derimot lite om studentene som svarte på undersøkelsen i forelesningen også fulgte forelesningene i de andre emnene.
- Begge disse faktorene kan ha påvirket resultatene og representativiteten i utvalget. Tallene bør derfor tolkes med forsiktighet.
- Både svarprosent og gjennomføring av undersøkelsen kun i forelesning i SAMPOL106 bør

Nedenfor følger oppsummering av svar på spørsmålene i spørreundersøkelsen studentene svarte på. 59 studenter svarte på skjemaet. 49 av studentene tilhørte BA-SAPO, en student går på BA-EUR, og de resterende tok et eller flere av emnene som enkeltemner eller årsstudenter på SAMPOL. Oversikten tar for seg SAMPOL105 først, så SAMPOL106 og til slutt SAMPOL107 og generelle spørsmål for alle emner.

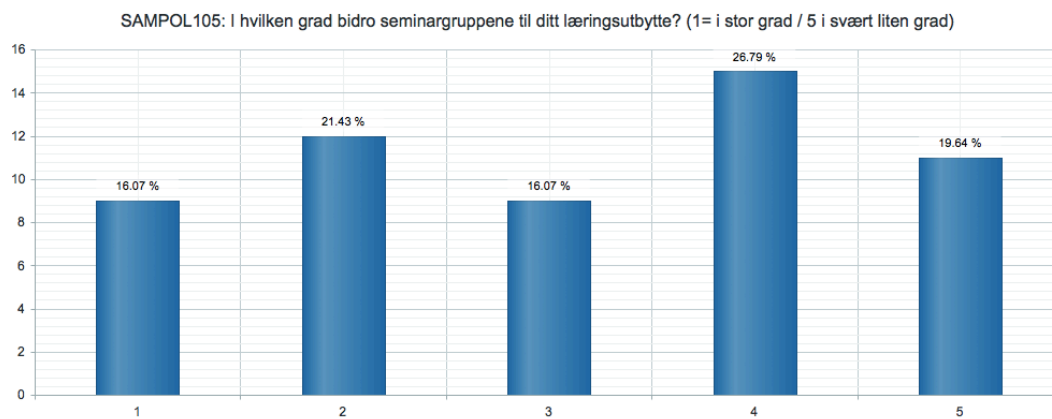
Legg merke til at skalaene er omvendte slik at lave tall er positivt, høye tall negativt.

SAMPOL105

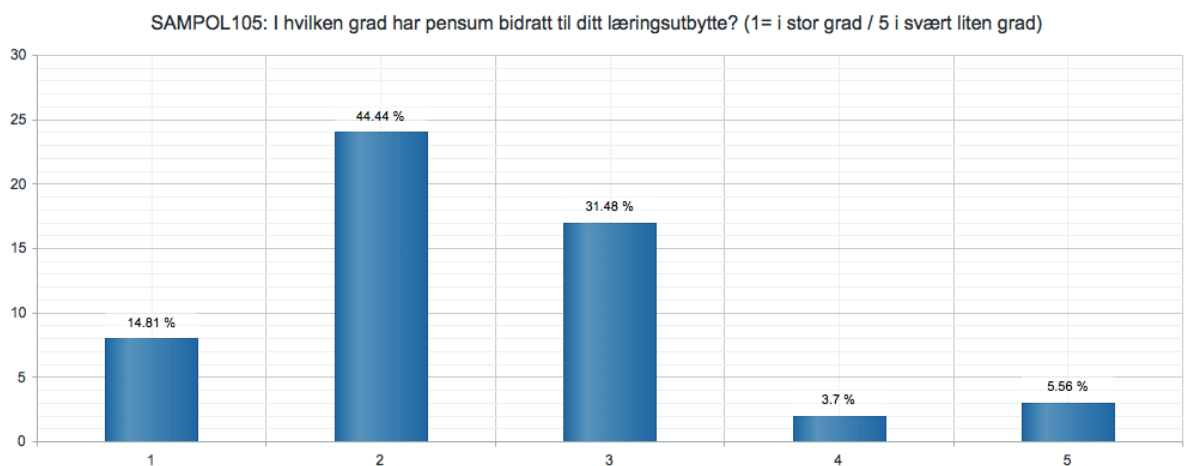
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL105



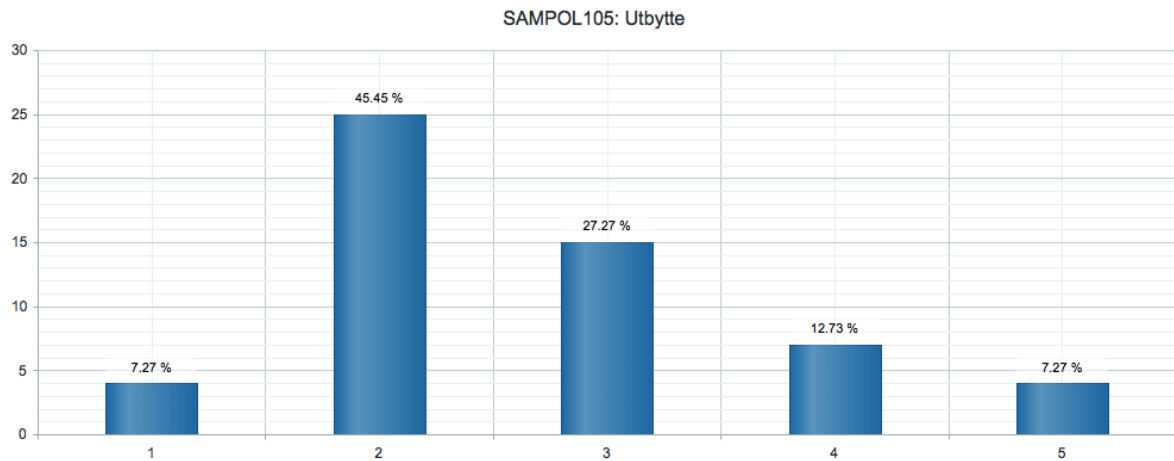
Læringsutbytte seminarer SAMPOL 105



Læringsutbytte pensum SAMPOL 105

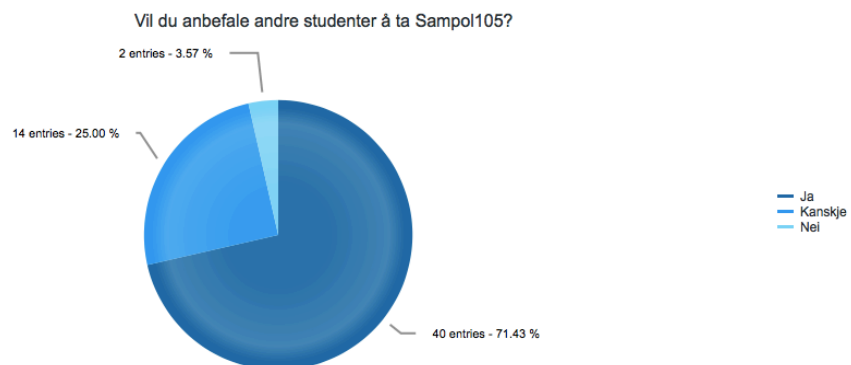


Læringsutbytte SAMPOL105



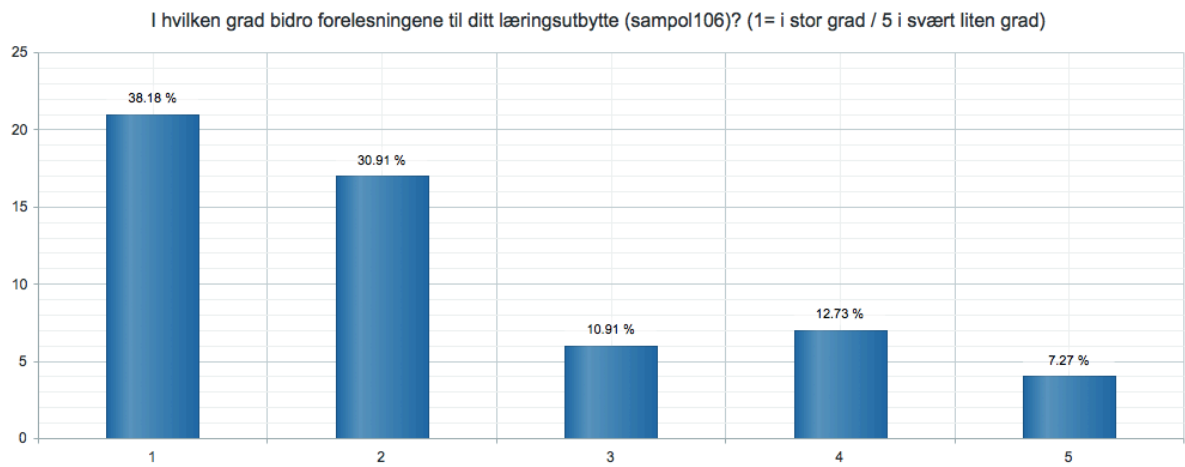
Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Anbefale andre å ta SAMPOL105?

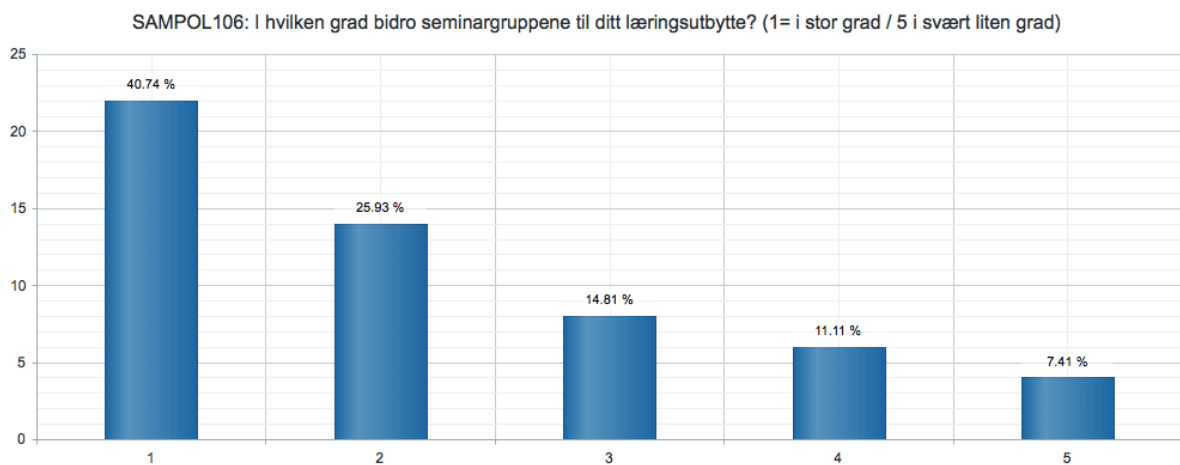


SAMPOL106

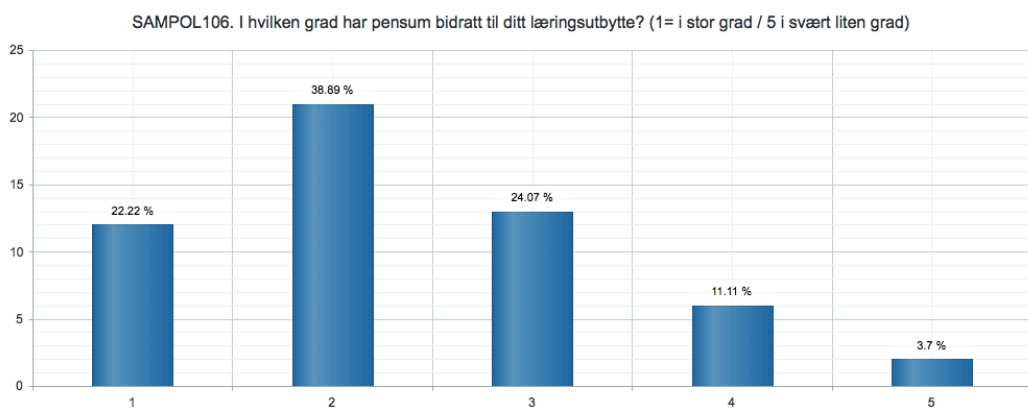
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL106



Læringsutbytte seminarer SAMPOL106

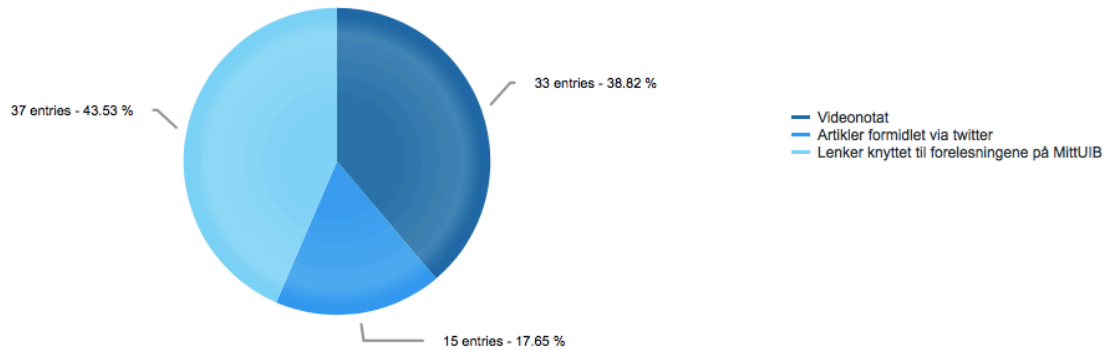


Læringsutbytte pensum SAMPOL106

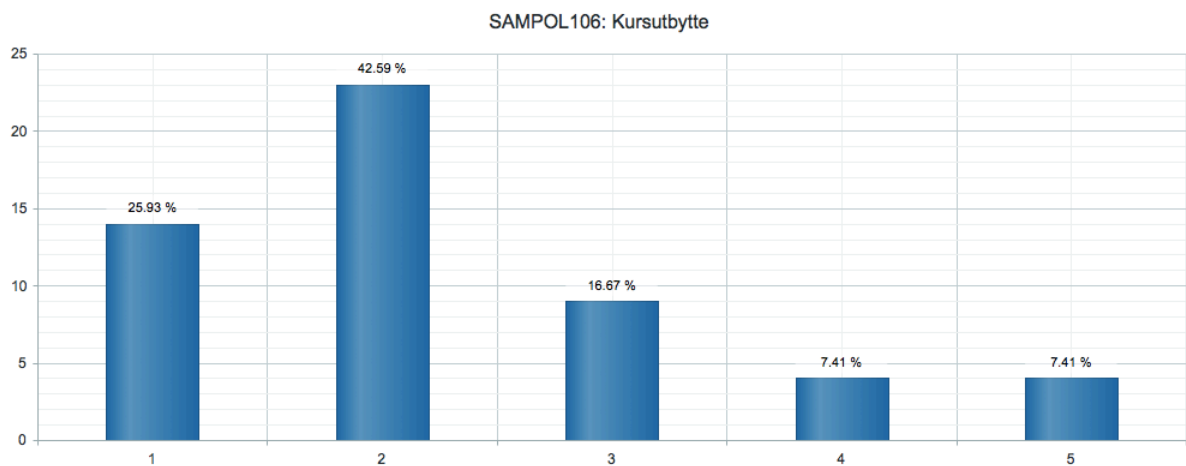


Bruk av digitale tiltak SAMPOL106

SAMPOL106: Vi har brukt forskjellige kanaler for å formidle informasjon. Kryss av hvis du har aktivt brukt det minst 1 gang

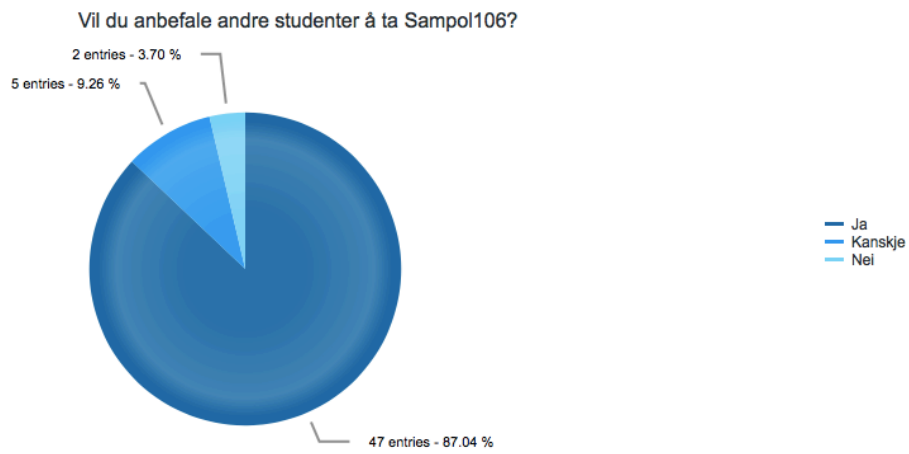


Læringsutbytte emnet SAMPOL106



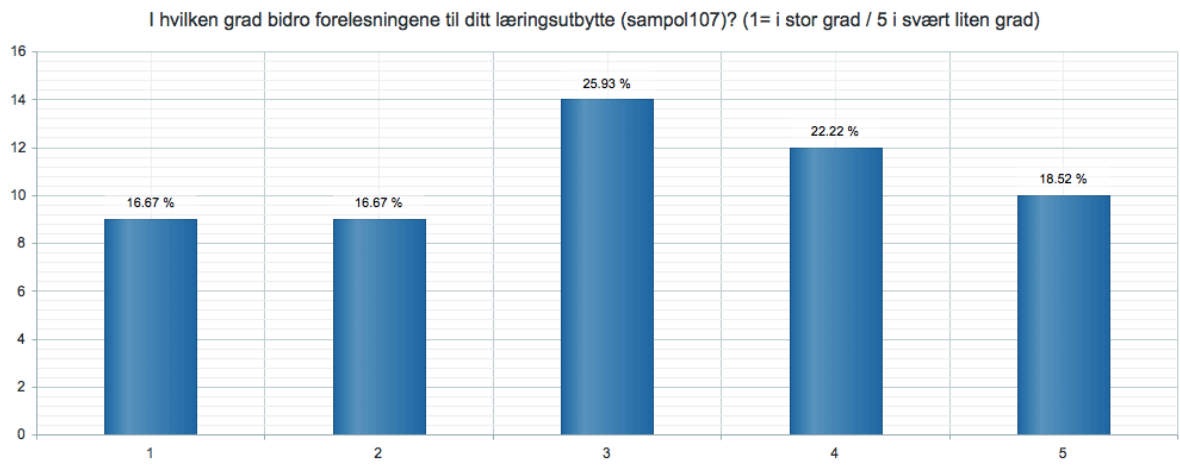
Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Vil studenten anbefale andre å ta SAMPOL106?

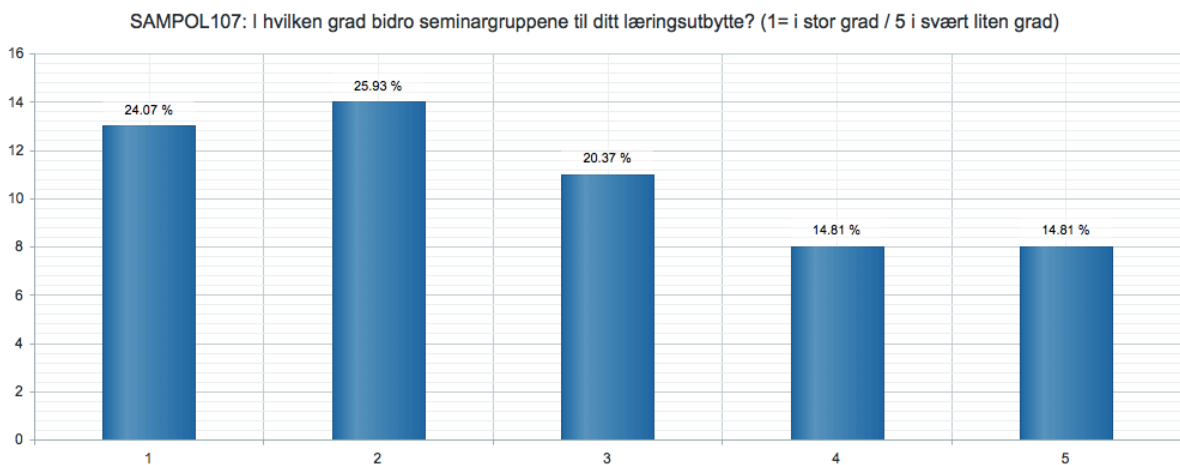


SAMPOL107

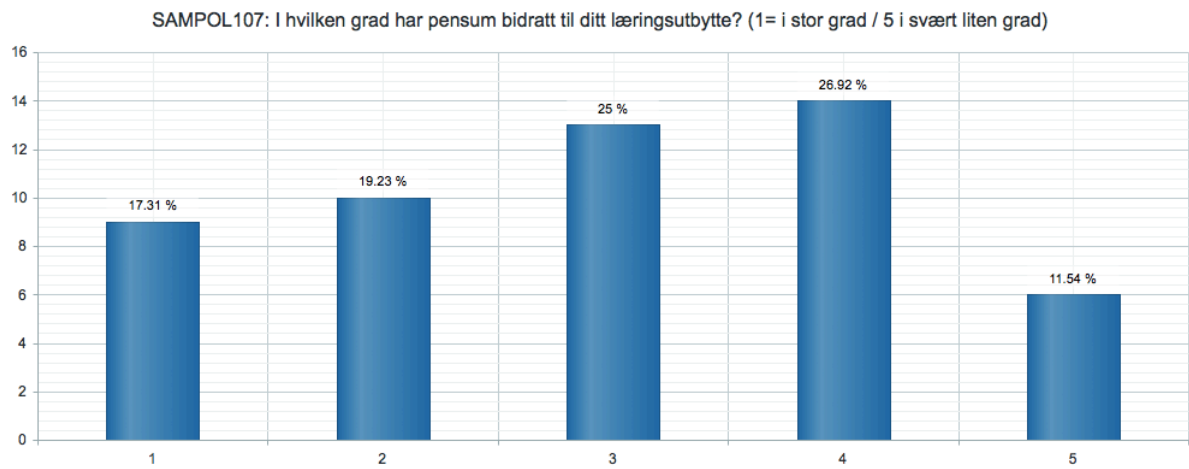
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL107



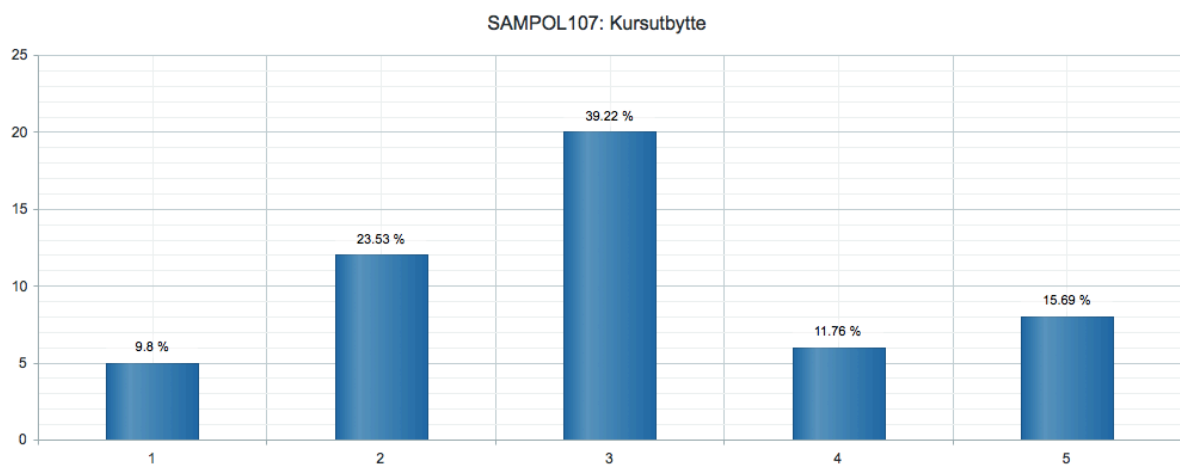
Læringsutbytte seminarer SAMPOL107



Læringsutbytte pensum SAMPOL107

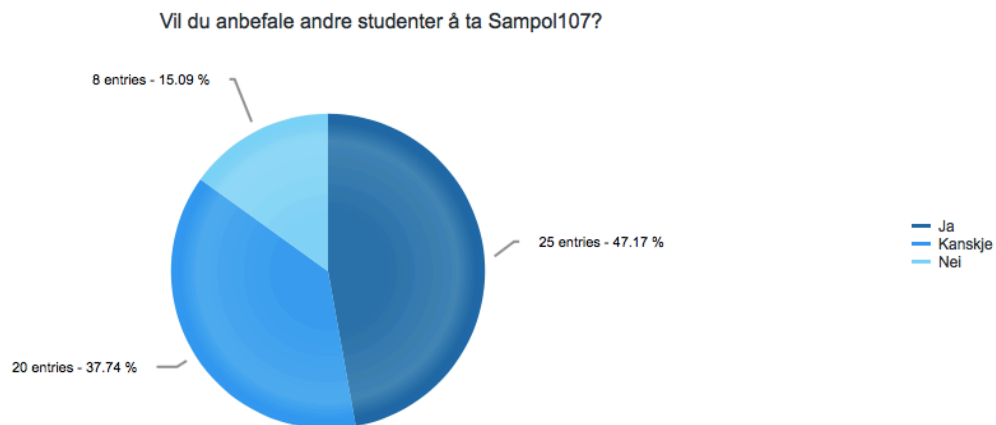


Læringsutbytte emne SAMPOL107

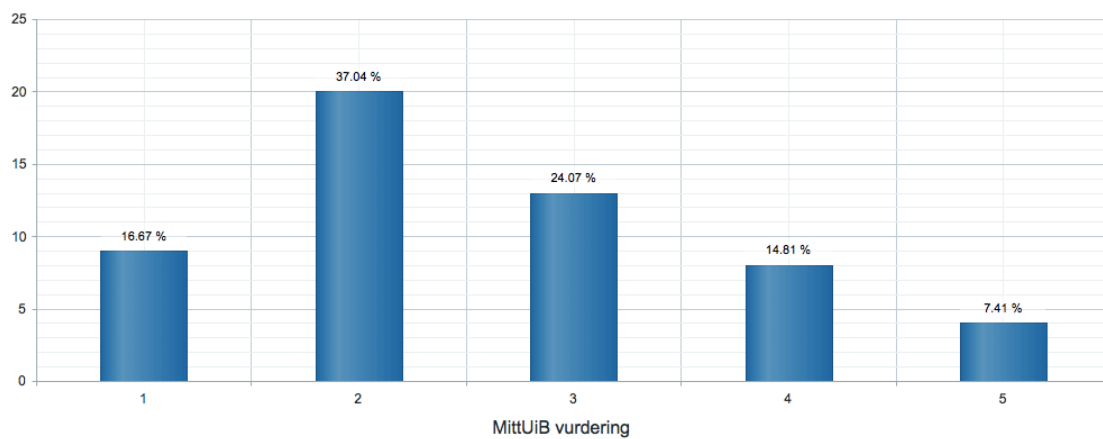


Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Vil du anbefale andre å ta SAMPOL107?



Vurdering av MittUiB



Note: UiB har tatt i bruk Mitt UiB. Hvordan vil du vurdere MittUiB? 1 er "veldig bra", 5 er "veldig dårlig".

Emnene SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107 - emnerapport 2018 vår

Framsida:

- Tittel: SAMPOL105 Stats og nasjonsbygging, SAMPOL106: Politiske institusjoner i etablerte demokrati, SAMPOL107: Politisk mobilisering, Våren 2018
- Emneansvarlig: Lise Rakner (105), Leiv Marsteintredet (106), Kristin Strømsnes (107)
- Behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sammenliknende politikk, 1. oktober 2018.
- Inkluderer: Karakterstatistikk for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107

Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

Utkast til disposisjon, emnerapport

Innledning

- Denne evaluering dekker de tre emnene som tilbys i andre semester på BA-SAPO, Bachelorgraden i Sammenliknende politikk. Våren 2018 var det en del endringer i forhold til tidligere år. Lise Rakner var ny emneansvarlig i SAMPOL105 og emnet utvidet sitt empiriske fokus til å inkludere områder også utenfor Europa. SAMPOL106 og SAMPOL105 endret hvordan MittUiB brukes i undervisningen og la opp til et helt nytt opplegg i MittUiB. Formålet var å legge ut mer informasjon om hver forelesning på MittUiB, anbefale videre lesning på forelesningstemaene og å knytte seminarene og seminaropplegget tettere opp til tematikken i forelesningene. I SAMPOL106 ble også Twitter brukt i MittUiB gjennom en "feed" som ble lagt på emneforsiden i MittUiB der forelesere brukte hashtaggen #SAMPOL106 til å poste faglig relevante dagsaktuelle medieartikler og gjøre disse direkte tilgjengelige for studentene. Endringene i MittUiB var ledet av Universitetslektor Kjetil Evjen som også underviste i både SAMPOL105 og SAMPOL106. Når det gjelder seminarundervisningen har det vært gjort forsøk på å knytte den nærmere de regulære forelesningene gjennom MittUiB og bedre kvaliteten på seminarene gjennom tettere oppfølging av seminarlederne med oppstartsmøter og midtveisevaluering.
- Undervisningsformen i de tre emnene er forelesninger og obligatoriske seminarer. Emnene har også obligatoriske emneoppgaver. En i SAMPOL105, to i SAMPOL106 og
- Vurderingsformen i SAMPOL105 og SAMPOL106 er en seks timers digital skoleeksamen. I SAMPOL107 er det en tre dagers hjemmeeksamen.
- 183 studenter tok eksamen i SAMPOL105 (hvorav 3 stryk), 187 tok eksamen i SAMPOL106 (null stryk) og 186 tok eksamen i SAMPOL107 (4 stryk).
- Det ble avlagt i sum 556 eksamener i de tre emnene.
- I SAMPOL 105 var det 105 kvinner som tok eksamen og 78 menn, i SAMPOL106 var det 102 kvinner som tok eksamen og 85 menn og i SAMPOL107 var det 100 kvinner som tok eksamen og 86 menn. Over de tre emnene var prosentandelen kvinner 55,2% og 44,8% menn som tok eksamen.

Kort oppsummering av undersøkelsene

- Evalueringene av de tre emnene et inntrykk av at studentene i all hovedsak er godt fornøyd med studietilbudet og læringsutbyttet fra SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107.
- Studentene er i hovedsak fornøyde med forelesningene i de tre emnene, spesielt i SAMPOL105 og SAMPOL106. Tanken med forelesninger er å forklare pensum, men også gå utenfor og gi en dypere kunnskap av pensum. En del studenter klager på at de er kjedelige, andre mener foreleser repeterer for mye av pensum (og ikke går nok utenfor pensum) og atter andre mener pensum ikke blir gjennomgått nok i forelesningene. Inntrykket er vel at man ikke greier å tilfredsstille alle til enhver tid, men at det kan synes som om for de fleste så har foreleserne funnet en god balansegang.
- For SAMPOL106 så var studentene fornøyde med at det ble gjort videoopptak av disse. Dette ser ikke ut til å ha påvirket oppmøte i forelesningen. Det vil også i fremtiden være opp til foreleser om denne ønsker videonotat av forelesningene. Som alltid registrerer vi at studentene har litt ulike vurderinger av de forskjellige foreleserne i emnene.
- Lise Rakner var ny emneansvarlig i SAMPOL105 og både spørreundersøkelsen og frisvarene til studentene tyder på at Rakner i samarbeid med Evjen har gjennomført gode forelesninger og emne. Flere trakk frem at det var positivt med bruk av digitale verktøy i forelesningene som bl.a. Kahoot.
- Det ble påpekt av noen studenter at det var noe tematisk overlapp mellom SAMPOL100 og SAMPOL106, men ingen trakk frem at det var noe overlapp mellom SAMPOL105, 106 og 107. Slik sett er vårt inntrykk at emnene i 2. semester utfyller hverandre bra.

- Seminarene er obligatoriske i emnene og en del studenter er misfornøyde med dette aspektet. Tilbakemeldingen på læringsutbyttet fra seminarene tyder likevel på at med noe variasjon, så er studentene i hovedsak også fornøyde med seminarene. Tilbakemeldingene bekrefter også at kvaliteten på seminarene blir påvirket av studentenes egeninnsats og kvaliteten på seminarleder.
- For seminarene i SAMPOL105 og SAMPOL106 leverer studentene tradisjonelle obligatoriske skriveoppgaver. Dette ser ut til å fungere bra, selv om det var noe uklarhet rundt antall innleveringer i SAMPOL105. Det var større faglige endringer i SAMPOL105 denne våren enn i de to andre emnene, og det ble trukket frem av noen studenter at noen av seminarene var noe løsrevet fra forelesningene. I SAMPOL107 har studentene muligheten til å levere digitale arbeider. Dette ble av noen studenter trukket frem som positivt, og studentene virker å være meget godt fornøyd med seminarene i SAMPOL107.
- I SAMPOL105 var det større variasjon når det gjelder seminarene, en del var meget godt fornøyde (og refererte til sin seminarleder som "Gud"), mens andre var ganske misfornøyde. Dette synes å være avhengig av seminarleder mer enn av seminaropplegget. For SAMPOL106 var svært mange meget godt fornøyde med seminarledere og seminarene.
- Over de tre emnene fikk seminarene svært gode tilbakemeldinger og instituttet vil jobbe fremover med å styrke opplæring og oppfølging av seminarledere og integrere seminarundervisningen tettere til forelesningene.

- Pensum blir vurdert svært ulikt av studentene, men har jevnt over blitt vurdert av studentene som et positivt bidrag til læringsutbyttet. For SAMPOL105 trakk en del frem at det var svært positivt med en bok på norsk (Aarebrot og Evjen), og mange syntes denne var lettlest og lærerik. Når det gjelder pensum på engelsk så trekker flere frem at Caramani (som brukes i alle tre emnene, men spesielt i SAMPOL106) var tung og mange mente det samme om Burnell/Rakner/Randall som ble brukt i SAMPOL105.
 - SAMPOL105 og SAMPOL107 har også langt flere artikler enn SAMPOL106, noe som flere studenter syntes var tungt. Det er ofte mer utfordrende å lese artikler enn lærebøker for unge studenter, og det gjenspeiles i vurderingene av pensum. Flere påpekte at man dermed også burde bruke mer tid på å gjennomgå disse i forelesningene, og bruke mindre tid på lærebøkene.
 - Faglige kriterier ligger til grunn for valg av pensum og dette blir oppdatert årlig med hensyn til aktualitet og faglige kriterier.
-
- Når det gjelder bruken av MittUiB så er studentene godt fornøyde med bruken av denne i SAMPOL105 og SAMPOL106 og flere ber om at MittUiB for SAMPOL107 gjennomfører samme endringer som for de andre fagene. Dette er et tiltak som står på planen for våren 2019 for SAMPOL107, og endringer som allerede gjennomføres i de andre kursene på SAMPOL100-nivå. Vi ser for oss at med tiden vil flere funksjonaliteter i MittUiB/Canvas tas i bruk i emnene.
 - Når det gjelder de digitale hjelpemidlene som ble tatt i bruk i SAMPOL106 så 33/59 studenter rapporterer å ha sett videonotat av forelesningen, 37/59 har brukt lenker til faglig materiale knyttet til tematikken i forelesningene (lenker lagt ut i MittUiB) og 15/59 har lest artikler lagt ut på twitter (tilgjengelig i en feed på forsiden til emnet i MittUiB). Dette er en bruksprosent emneansvarlig er fornøyd med.
 - Vurderingsformene ble ikke vurdert i spørreundersøkelsen som ble foretatt før avvikling av eksamen.
-
- Emneansvarlige er godt fornøyde med gjennomføringen av SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107 og vil ta utgangspunkt i denne evalueringen i arbeidet med kvalitetssikring av undervisningen i emnene i semesteret som kommer.
 - Fremover vil instituttet og emneansvarlige ha et særlig fokus på å utvikle bruken av MittUiB i alle tre emnene, men spesielt i SAMPOL107.
 - Instituttet vil fortsette arbeidet med oppfølging av seminarledere og arbeidet med integrering og koordinering mellom seminarer og forelesninger.

- **Karakterstatistikk:**
- Gjennomsnitt for alle emner var karakteren C. Studentene i SAMPOL106 fikk noe bedre karakter enn i de to andre emnene (gjennomsnitt på 3,155 mot 2,831 i SAMPOL105 og 2,919 i SAMPOL107). Det var ingen stryk i SAMPOL106 mot 3 stryk i SAMPOL105 og 4 i SAMPOL107. I SAMPOL106 var det ikke ekstern sensor, mens dette var tilfelle i SAMPOL105 og SAMPOL107.

Tabell 1: Karakterstatistikk 2017 og 2018 (vår). Antall.

	SAMPOL105		SAMPOL106		SAMPOL107	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
A	13	11	17	28	16	9
B	42	43	52	43	44	37
C	61	53	74	66	62	76
D	53	58	34	21	44	35
E	11	10	10	11	16	12
F	3	6	0	5	4	8
SUM	183	181	187	174	186	177

Tabell 2: Karakterstatistikk 2017 og 2018 (vår). Prosent

	SAMPOL105		SAMPOL106		SAMPOL107	
	2018	2017	2018	2017	2018	2017
A	7,1	6,1	9,1	16,1	8,6	5,1
B	23,0	23,8	27,8	24,7	23,7	20,9
C	33,3	29,3	39,6	37,9	33,3	42,9
D	29,0	32,0	18,2	12,1	23,7	19,8
E	6,0	5,5	5,3	6,3	8,6	6,8
F	1,6	3,3	0,0	2,9	2,2	4,5

Noen metodiske kommentarer

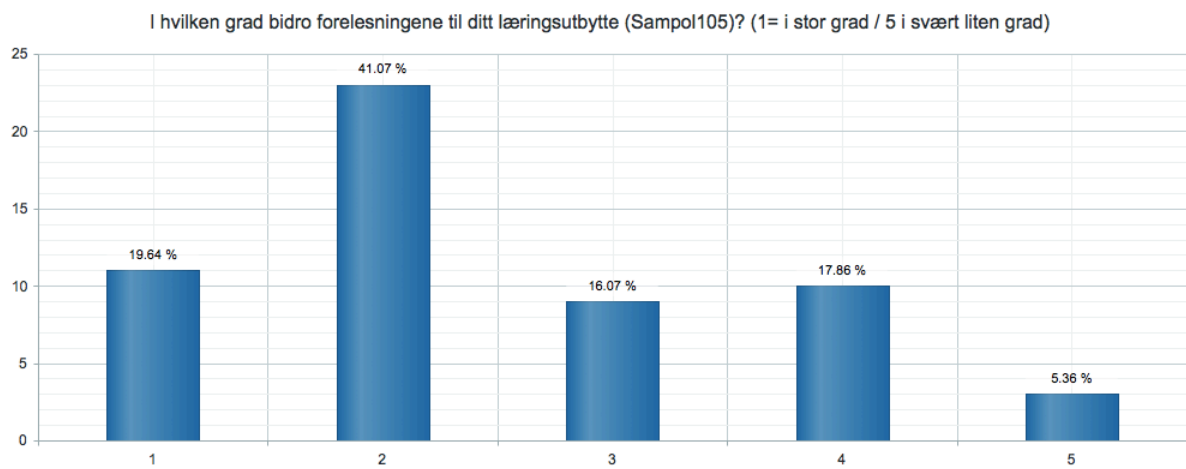
- Spørreundersøkelsen ble gjennomført på siste regulære forelesning i SAMPOL106 via Skjemaker. 59 studenter svarte på undersøkelsen. Det gir en svarprosent på 31% i forhold til antallet som tok eksamen i de tre emnene. Selv om dette er et relativt normalt tall for en studentevaluering så er svarprosenten lav og dette kan påvirke representativiteten i utvalget og dermed resultatene i undersøkelsen.
- De fleste studentene som tok SAMPOL106 tok også SAMPOL105 og SAMPOL107, dermed ble det gjennomført en felles undersøkelse for de tre emnene. Vi vet derimot lite om studentene som svarte på undersøkelsen i forelesningen også fulgte forelesningene i de andre emnene.
- Begge disse faktorene kan ha påvirket resultatene og representativiteten i utvalget. Tallene bør derfor tolkes med forsiktighet.
- Både svarprosent og gjennomføring av undersøkelsen kun i forelesning i SAMPOL106 bør

Nedenfor følger oppsummering av svar på spørsmålene i spørreundersøkelsen studentene svarte på. 59 studenter svarte på skjemaet. 49 av studentene tilhørte BA-SAPO, en student går på BA-EUR, og de resterende tok et eller flere av emnene som enkeltemner eller årsstudenter på SAMPOL. Oversikten tar for seg SAMPOL105 først, så SAMPOL106 og til slutt SAMPOL107 og generelle spørsmål for alle emner.

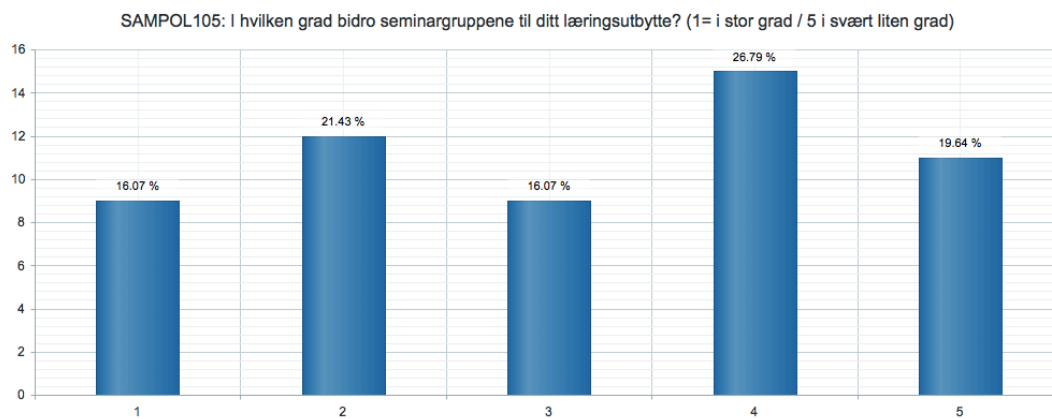
Legg merke til at skalaene er omvendte slik at lave tall er positivt, høye tall negativt.

SAMPOL105

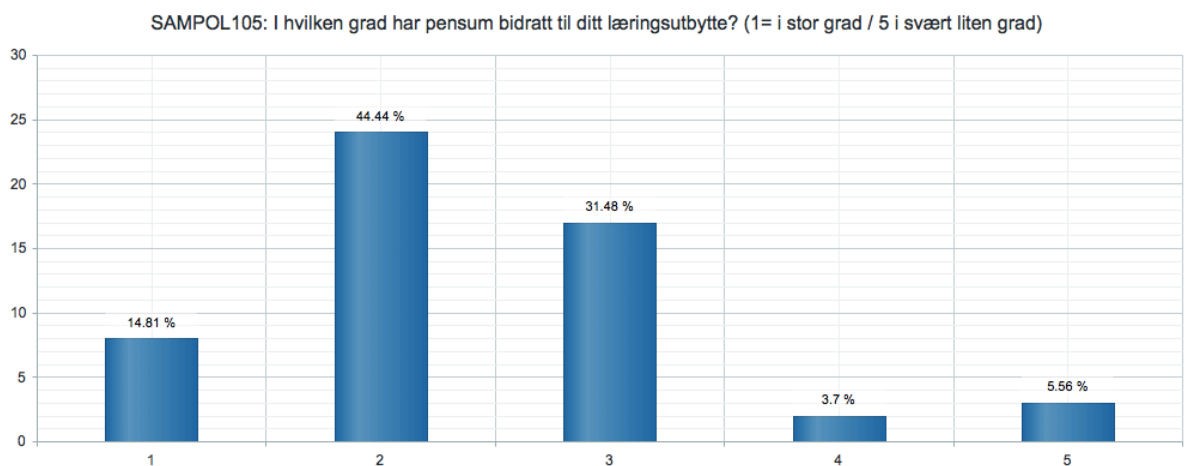
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL105



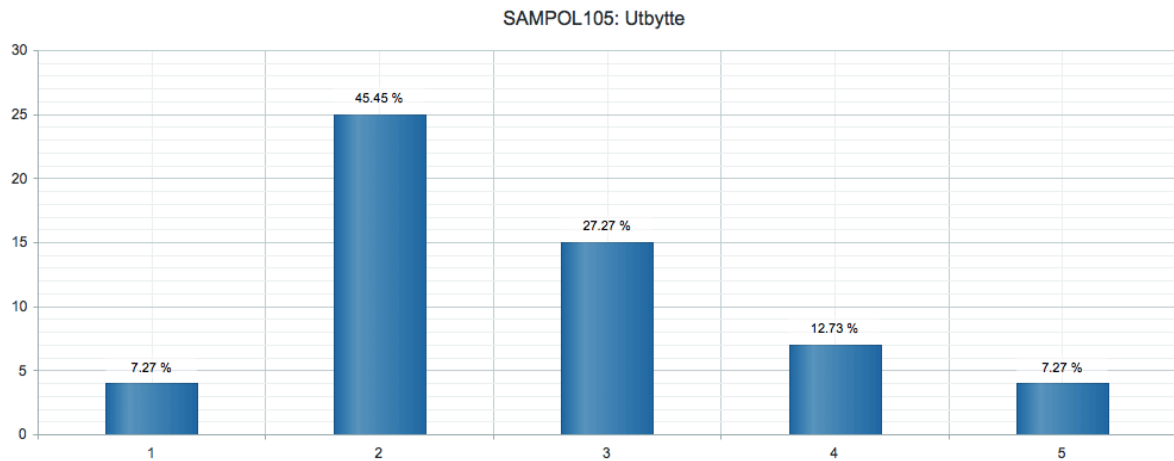
Læringsutbytte seminarer SAMPOL 105



Læringsutbytte pensum SAMPOL 105

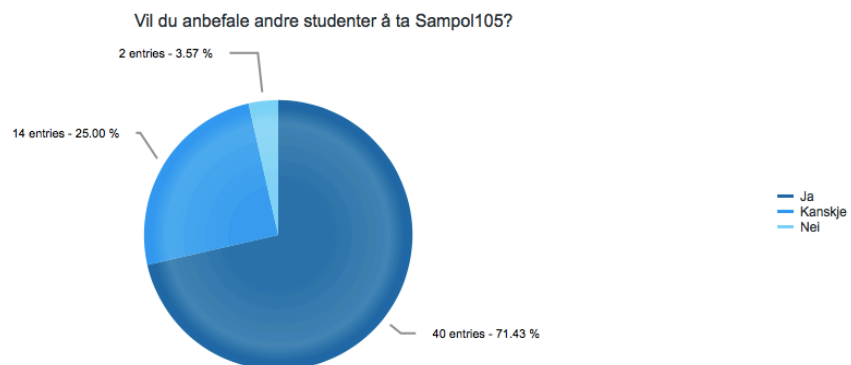


Læringsutbytte SAMPOL105



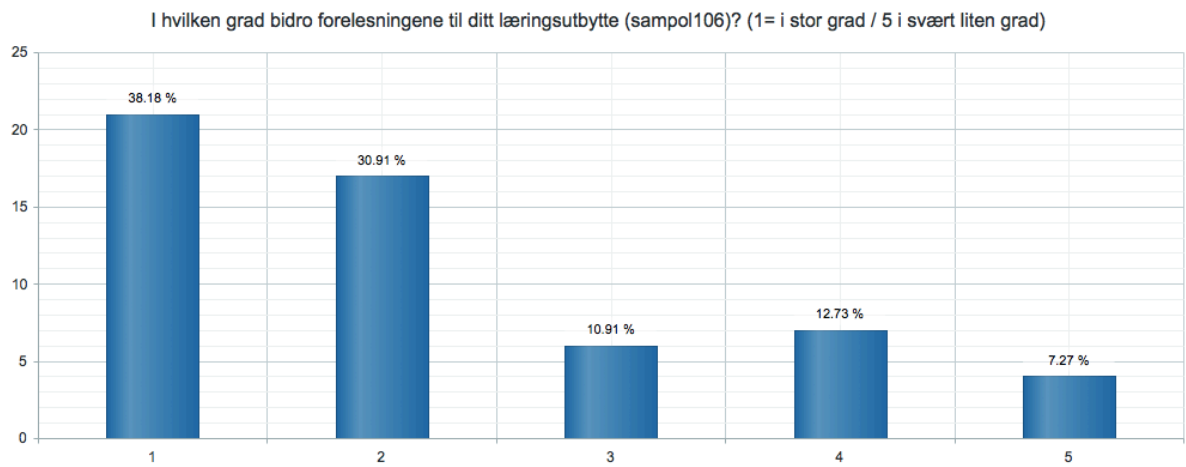
Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Anbefale andre å ta SAMPOL105?

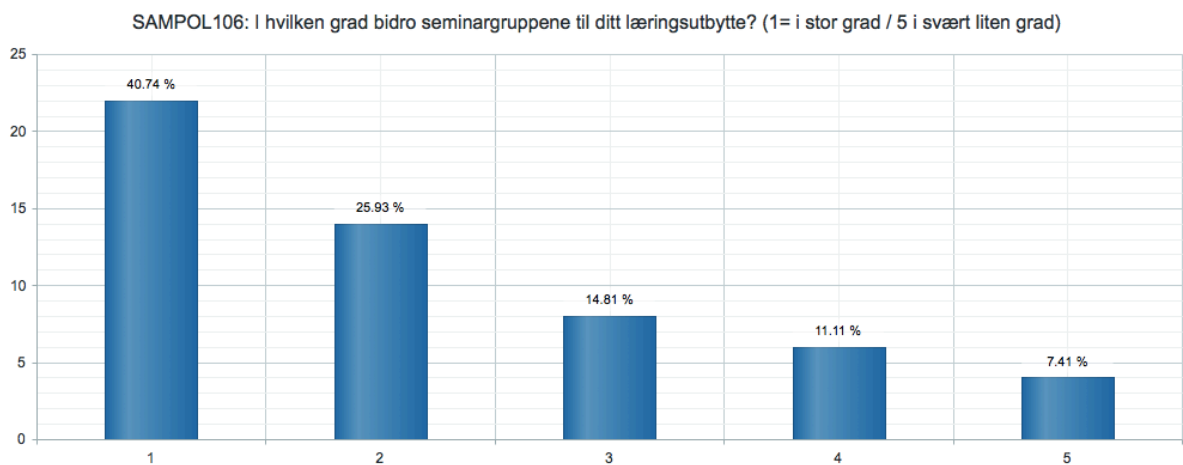


SAMPOL106

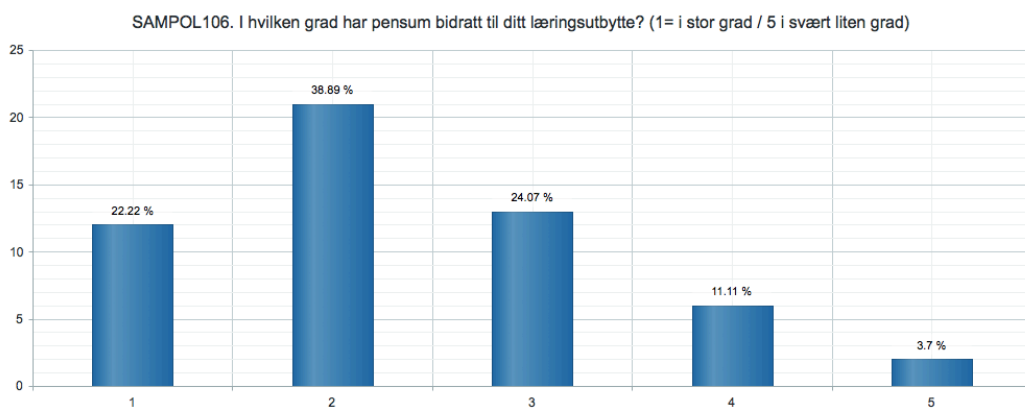
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL106



Læringsutbytte seminarer SAMPOL106

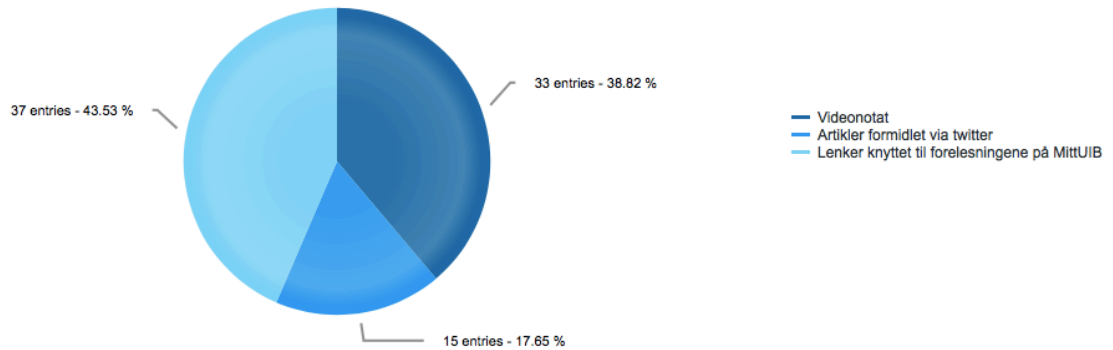


Læringsutbytte pensum SAMPOL106

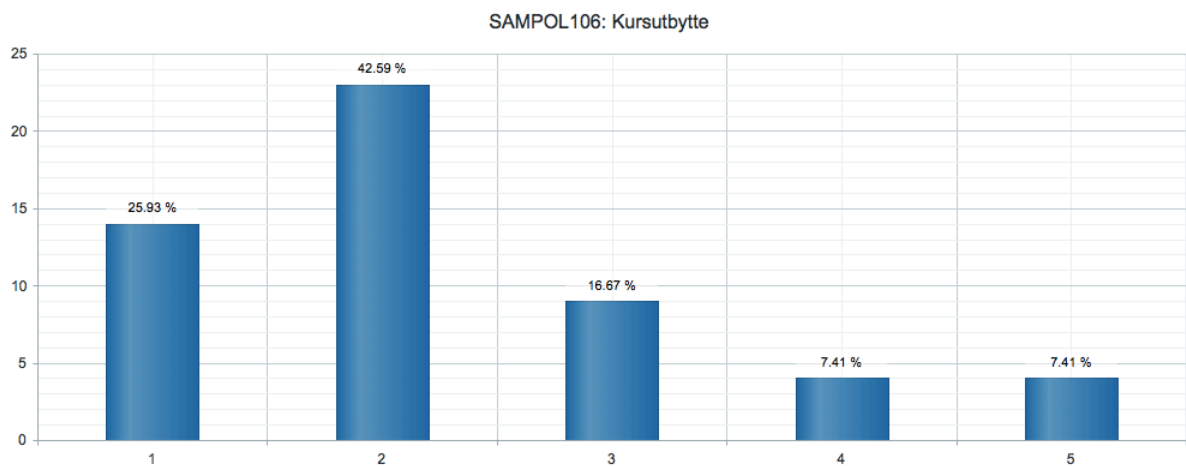


Bruk av digitale tiltak SAMPOL106

SAMPOL106: Vi har brukt forskjellige kanaler for å formidle informasjon. Kryss av hvis du har aktivt brukt det minst 1 gang

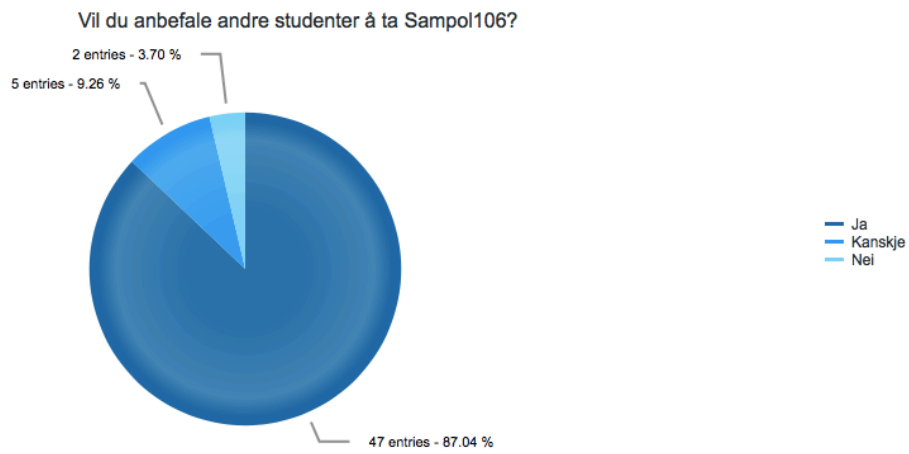


Læringsutbytte emnet SAMPOL106



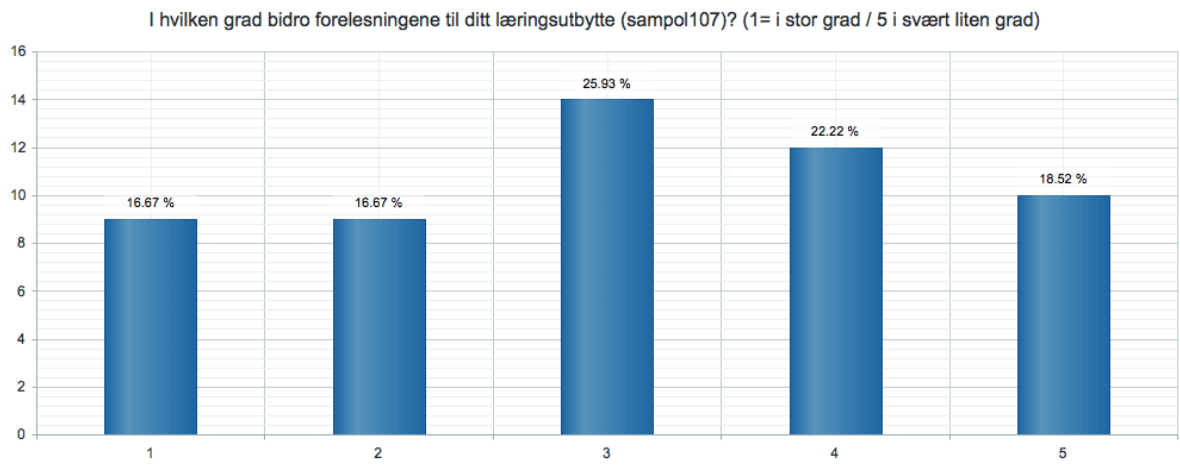
Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Vil studenten anbefale andre å ta SAMPOL106?

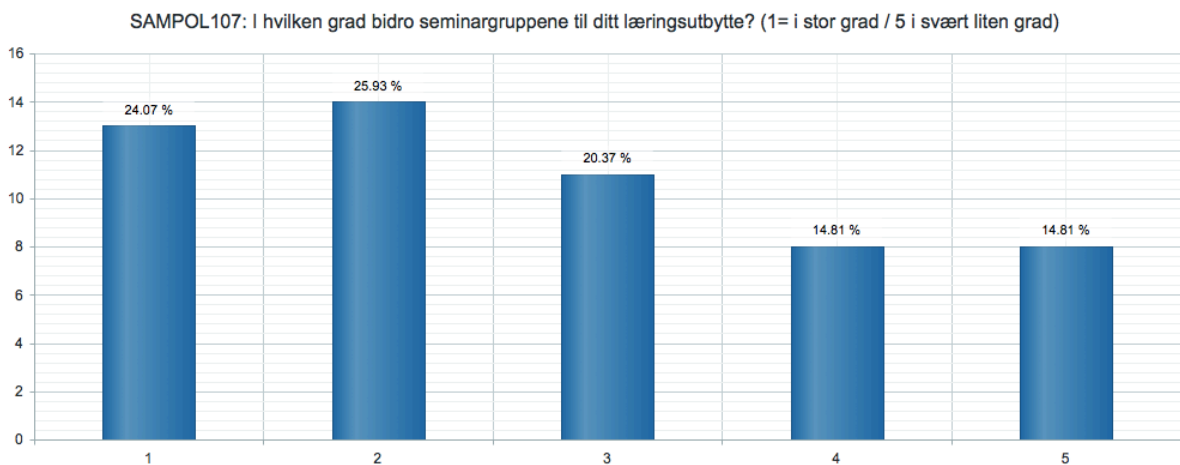


SAMPOL107

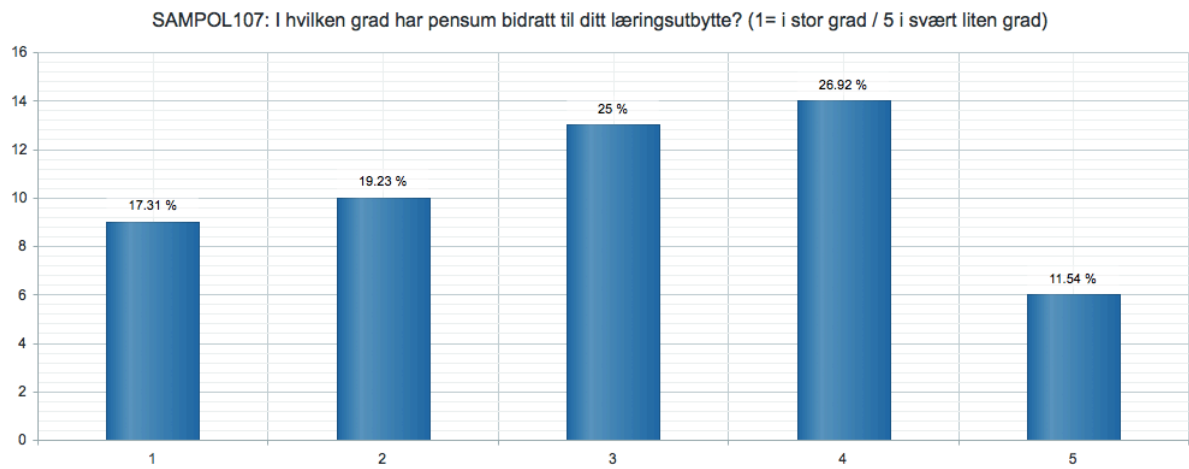
Læringsutbytte forelesninger SAMPOL107



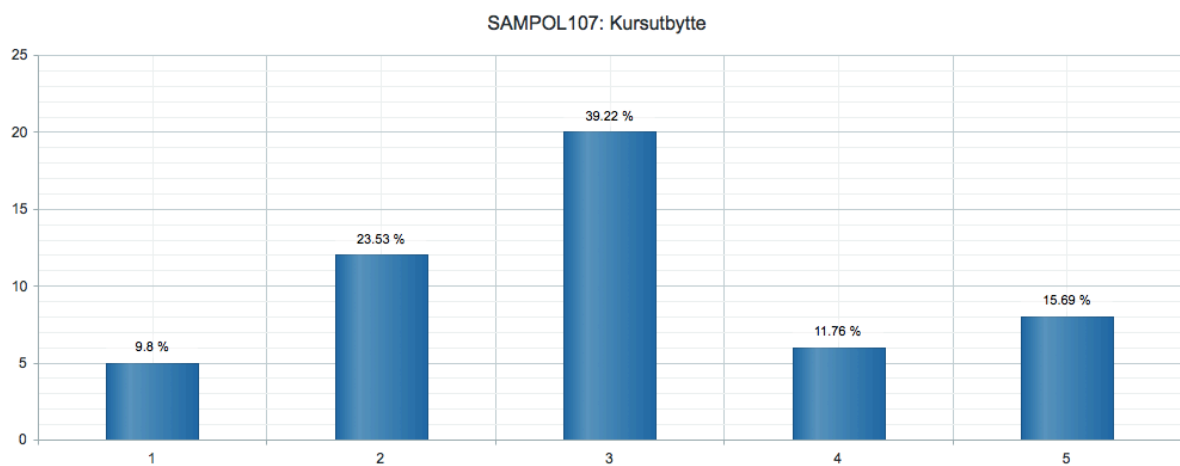
Læringsutbytte seminarer SAMPOL107



Læringsutbytte pensum SAMPOL107

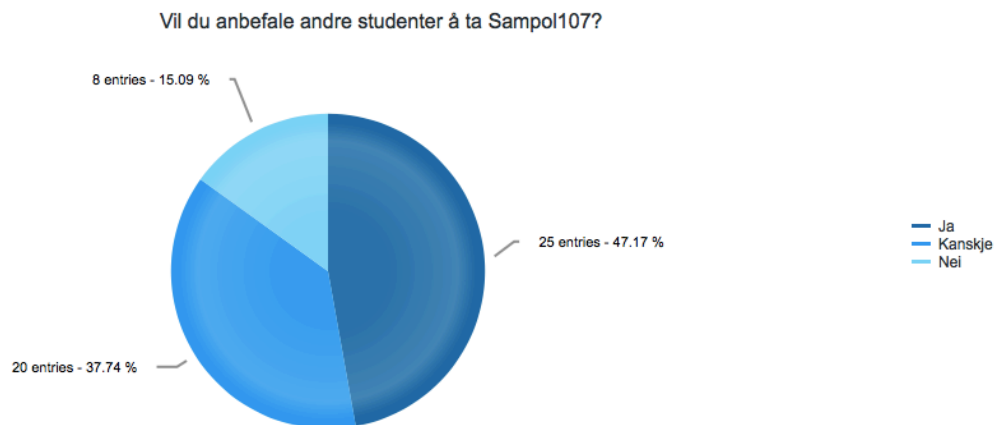


Læringsutbytte emne SAMPOL107

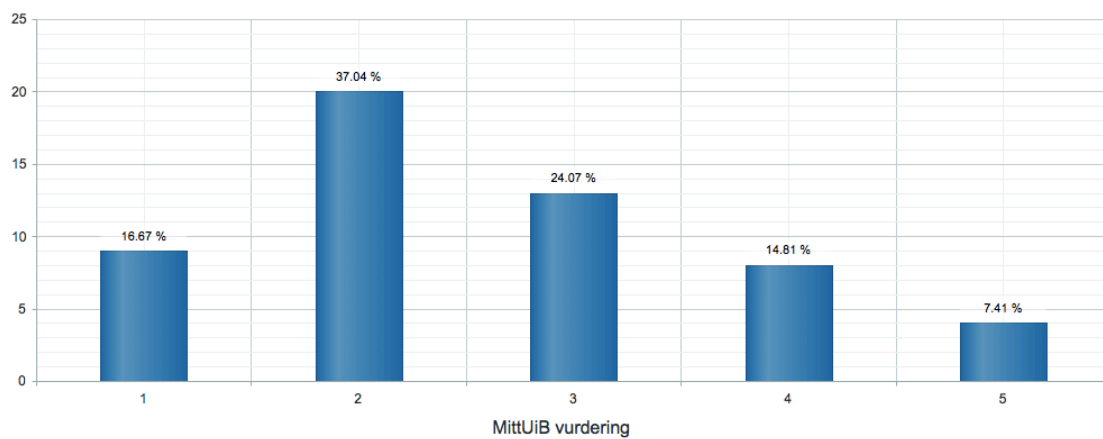


Note: Svar på spørsmålet: Hvordan vil du si ditt utbytte av kurset har vært? 1 betyr "veldig bra" og 5 at studenten i "veldig dårlig".

Vil du anbefale andre å ta SAMPOL107?



Vurdering av MittUiB



Note: UiB har tatt i bruk Mitt UiB. Hvordan vil du vurdere MittUiB? 1 er "veldig bra", 5 er "veldig dårlig".