

## *Course report*

*ENG107 English grammar II*

*Fall 2018*

*Head-teacher: Jerzy Nykiel*

*Grammar HelpDesk instructors: Haakon Simpson, Ingeborg Vansgnes (student assistants)*

*Video feedback: Jerzy Nykiel (teacher), Anders Samland, Haakon Simpson, Ingeborg Vansgnes (student assistants)*

ENG107 is a 5 credit course composed of 12 lectures and 12 seminar sessions. The lectures and seminars were taught by Jerzy Nykiel. There was one seminar group. There were also 12 grammar HelpDesk sessions led by two MA student assistants: Haakon Simpson, and Ingeborg Vansgnes (six sessions each). The course aims to give the students insight into the more advanced structures of the English language, especially in terms of syntax and semantics. It also equips the students with precise linguistic vocabulary as a working tool.

The number of registered students was 135. The lectures were attended regularly by ca. 40-50 students and the seminars had similar attendance. Seminar tasks were posted to Mitt UiB ca. 5-6 days before each seminar session. Some of the seminar tasks were online tasks. PowerPoint materials were uploaded on Mitt UiB before class. A significant number of students attended the Grammar HelpDesk sessions where the students obtained instant feedback on their work on the seminar tasks and other grammar tasks. The schedule of the HelpDesk sessions was adjusted to the needs of the students with a greater concentration of the sessions toward the end of the semester. The last sessions were attended by an increased number of students.

There were six non-obligatory papers in the course of the semester. The following numbers of students submitted the non-obligatory assignments: paper 1: 36 students; paper 2: 31 students; paper 3: 29 students, paper 4: 34 students; paper 5: 43 students; paper 6: 41 students. All the students received detailed video feedback on their performance on the paper in that every student was sent a link to a personalized video file in which the teacher or one of the MA student assistants talks the student through the paper. The video feedback was a new aspect of ENG107 and, as can be seen in the student evaluation, many students appreciate this form of feedback and say that they were able to learn grammar more effectively through the video feedback on their submissions.

Student evaluation was carried out in the form of an online questionnaire. 51 students sent in their replies. They were very satisfied with the course (the results of the evaluation are attached in a different file). On the other hand quite

a few students complained about the rather unfortunate schedule, which had the final exam take place in the week directly following the week with the last lecture.

### **Exam**

96 students took a 3-hour school exam. The results were as follows:

A - 10 = 10%

B - 20 = 21%

C - 16 = 17%

D - 10 = 10%

E - 13 = 14%

F - 27 = 28%

### **Teacher's evaluation**

The course proceeded as planned. The students were offered various opportunities to put their grammar analysis skills to practice (seminars, HelpDesk sessions, non-obligatory papers) and a significant number of students availed themselves of these opportunities on a weekly basis. This is later reflected in the fact that 48 per cent of students obtained very good to good grades on the exam (A - B - C). There were a few students very interested in the content of the course throughout the semester. I am generally satisfied with the course.

## **EMNERAPPORT ENG125 VÅR 2018**

### ***Undervisning***

Undervisningen ble gitt som forelesninger (19 dobbelttimer) og seminarer (11 dobbelttimer). Undervisningen foregikk gjennom hele semesteret med unntak av studieuken (uke 9) og den påfølgende uken da en del av studentene var på studieopphold ved Det norske studiesenteret i York.

Forelesningene var fordelt på tre forelesere etter kompetansefelt. I tillegg gav en av stipendiatene en forelesning innenfor sitt spesialområde. Det er også utviklet en pakke på fire digitale forelesninger som supplerer de ordinære forelesningene. Seminarene ble undervist av to lærere (en vikar og en stipendiat).

Ved semesterstart får studentene en oversikt over tema for hver forelesning og hvert enkelt seminar. Oversikten inneholder også klare instruksjoner om hva som skal forberedes til hver undervisningstime med henvisning til pensumlitteratur (med sidetall). Noen ganger skal studenten også ha sett en digital forelesning som del av forberedelsene. Power point-presentasjoner lastes opp i MittUiB før forelesningene slik at studentene lettere kan følge forelesningen og ta notater underveis.

Forelesningene skal plassere litteraturen i en relevant litteratur- og kulturhistorisk kontekst, gi studentene en dypere forståelse av tekstene og innsikt i litterær analyse gjennom eksempler. I seminarene arbeider studentene med oppgaveløsning og diskusjon i mindre grupper. Målsetningen er å gjøre studentene kjent med relevant terminologi og hjelpe dem til å utvikle analytiske ferdigheter gjennom arbeid med spesifikke tekster. Studentene lærer også å sammenligne tekster, å underbygge analyser gjennom eksempler, og å formulere problemstillinger som svar på spesifikke oppgaveformuleringer. Dette er ferdigheter som kreves for å kunne gjennomføre eksamen i emnet (hjemmeeksamen, en uke) der studentene skal skrive et essay på 2500-2800 ord. Studentene kan velge mellom fire oppgaver. Det gis også en viss valgfrihet i forhold til hvilke litterære tekster besvarelsen baseres på. I seminarundervisningen arbeides det med oppgaver som er gitt ved tidligere eksamener. Studentene får se og diskutere besvarelser fra tidligere år ('sample essays'). De får også utdelt en informasjons- og tipspakke ('writing tool kit') med informasjon om komposisjon, skriveteknikk, referansesystem, osv, samt et skjema ('essay evaluation rubric') med oversikt over evalueringskriterier for alle karakternivåene på følgende punkter: 'thesis statement', 'evidence', 'analysis', 'structure', 'style/proof-reading'.

I tillegg til forelesninger og seminarer gis studentene tilbud om å delta i en ukentlig 'writer's workshop' som undervises av vår Fulbright undervisningsassistent. Denne workshop'en foregår gjennom hele semesteret og gir ytterligere trening i oppgaveløsning og skriveferdigheter.

### ***Eksamensresultat og evaluering***

Gjennomsnittskarakter og strykprosent skiller seg ikke nevneverdig fra tidligere år eller fra resultatene fra ENG122, som det er rimelig å sammenligne med. Resultatene og studentenes evaluering av emnet viser at forelesningsformatet er krevende for en del studenter og at det

kunne være ønskelig med mer seminarundervisning og mer skrivetrening. Ressurssituasjonen gjør dette vanskelig å få til, men det er rom for å arbeide videre for å utvikle det pedagogiske opplegget for forelesningene. Det ville også være en fordel om de faste vitenskapelig ansatte i større grad kunne ta hånd om seminarundervisningen, men dette er igjen et ressurs spørsmål. Det er videre en stor utfordring at studentenes egeninnsats generelt ikke står i forhold til det som kreves. Deltakelsen ved forelesninger er for lav og studenter kommer ofte uforberedt til undervisningen. Dette er spesielt utfordrende i seminarene, der opplegget forutsetter studentaktivitet. I følge tallene studentene selv oppgir i evalueringen har 70 % brukt bare 2 timer per uke til selvstudier, noe som er alt for lite til å dekke pensum.

Bergen 29. juni 2018

Randi Koppen, emneansvarlig

### Karakterstatistikk:



UiB-Studieadministrativ avdeling (HASMI)

FSUIB

(05.09.2018 Kl. 11:27)

Side 1 av 1

#### FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: ENG125 0 H 2018 VÅR

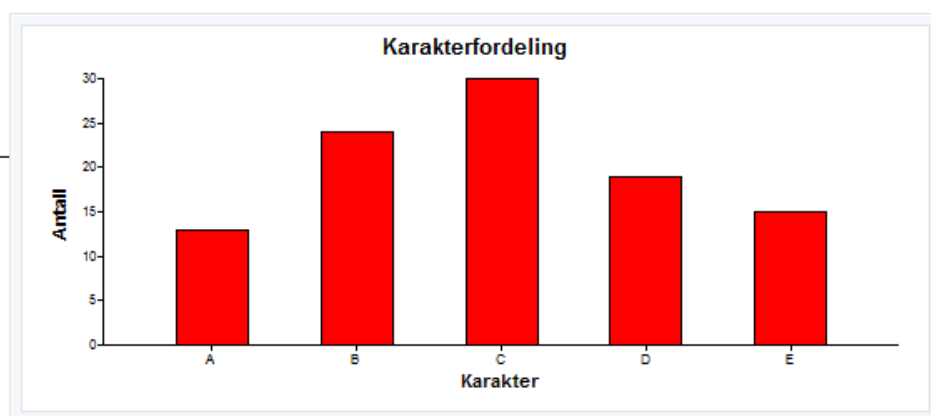
Britisk litteratur og kultur - Hjemmeeksamen

15,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	144
Antall møtt til eksamen:	120
Antall bestått (B):	101
Antall stryk (S):	17
Antall avbrutt (A):	2   16%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	15
D	19
C	30
B	24
A	13



## **Emnerapport**

### **ENG339/339L – Language attitudes**

**Høst 2018**

Kurset hadde som mål å gi studentene en oversikt over feltet holdningsstudier, med særlig fokus på metodologiske aspekter, kjennskap til sentrale studier, og refleksjon rundt viktige empiriske og teoretiske problemstillinger. Studentene ble trent i kritisk lesning av litteraturen og i å identifisere svakheter og styrker ved ulike studier og metoder, alt med tanke på at de senere skal gjennomføre egne forskningsprosjekt.

Kurset kom i en 10-studiepoengs variant for ordinære studenter, og en 5-poengs variant for lektorstudenter. Det var et intensivkurs hvor undervisningen besto av 12 timer fordelt over tre uker for L-studentene, og 16 timer over fire uker for de andre.

Kurset var lagt opp som en blanding av presentasjon og diskusjon. Det var totalt 23 studenter på kurset, og det var derfor vanskelig å ha individuelle studentpresentasjoner. Studentene fikk tilbud om å ha gruppe- eller parpresentasjoner, men ingen benyttet seg av tilbudet.

Eksamen var en 4-timers skriftlig skoleeksamen for ENG339, og en 3-timers eksamen for 339L. 22 studenter tok eksamenen, og 21 besto. Gjennomsnittskarakter var B for de ordinære studentene og C for L-studentene.

Studentevaluering ble gjennomført i form av en elektronisk spørreundersøkelse etter avsluttet kurs. Studentene var i hovedsak svært fornøyde med kurset, men noen syntes det var slitsomt med så kort og intensiv kursperiode.

# **Emnerapport ENGDI201**

Våren 2018

**Emnekode:** ENGDI101

**Emneansvarlig:** Hild Hoff

**Andre faglærere på emnet:** Sigrid Ørevik og Aud Solbjørg Skulstad

**Antall studenter oppmeldt til eksamen:** 17

**Antall studenter møtt til eksamen:** 15

## **Undervisning og vurdering**

Undervisningen i ENGDI201 har vært sammensatt av seks doble forelesninger samt et obligatorisk to-timers seminar.

Tema for forelesningene har vært språk, tekst og kultur, kompetanse og danning, og tilrettelegging for læring. Særlig vekt har blitt tillagt begrepene danning og interkulturell kompetanse, skriving og vurdering av elevtekster, og læringsoppgaver/aktiviteter og bruk av IKT i engelskundervisningen. Et obligatorisk arbeidskrav var deltakelse på et seminar der studentene skulle legge frem et selvstendig arbeid der de presenterte og drøftet et undervisningsopplegg i lys av fagdidaktisk teori. Dette arbeidet ble framlagt muntlig i grupper, og studentene fikk tilbakemelding på arbeidet fra faglærer og medstudenter.

Vurderingsformen i emnet er en hjemmeeksamen på 2500 ord. Resultatene fra eksamen fordeler seg som følger:

A:

B: 3

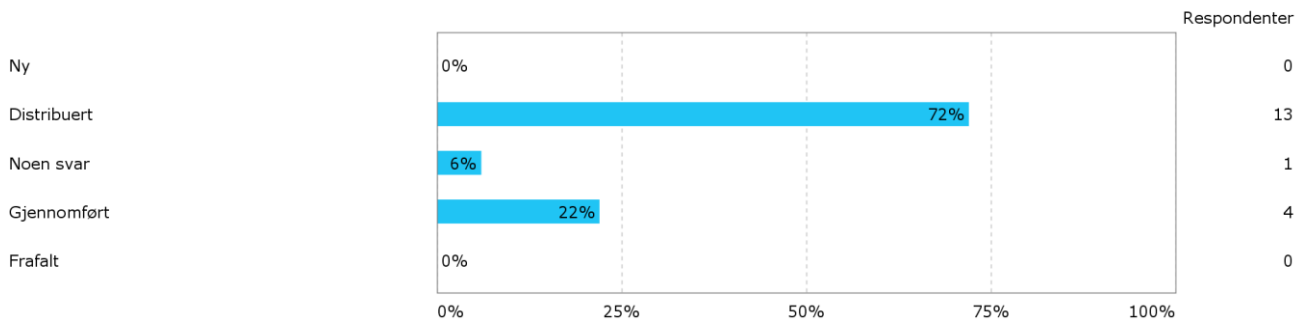
C: 7

D: 5

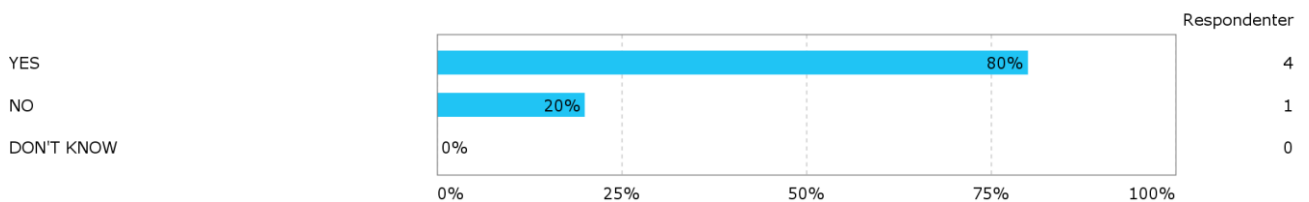
E:

## Resultat av studentevalueringer

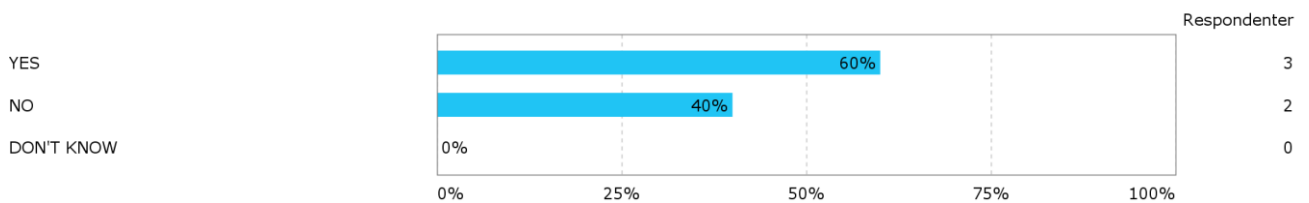
Det følgende er et sammendrag av studentevalueringer fra våren 2018. Studentevalueringene ble gjennomført digitalt ved anonym respons på spørsmål. Evalueringen omhandler studentenes opplevelse av pensum og undervisningen. Det var tre studenter som tok emnet som fjernstudium pga. utvekslingsopphold ved en utdanningsinstitusjon i utlandet. Skjemaet ble ikke distribuert til dem, siden de ikke har fulgt undervisningen på campus. Det var dessverre svært lav svarprosent: kun 4 av 13 studenter fullførte evalueringen.



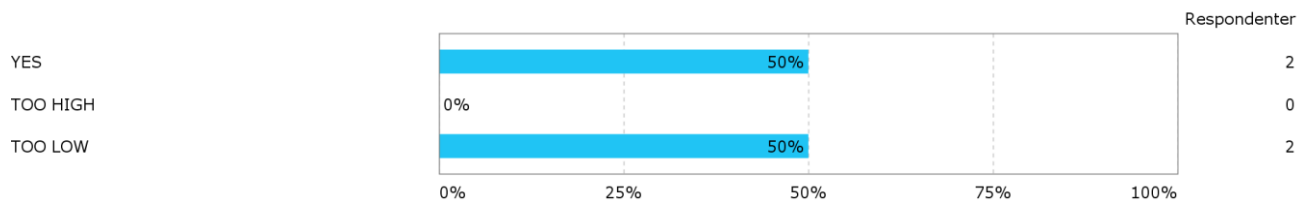
Was information about the course (contents, term plan, syllabus, assignments, etc.) easily available?



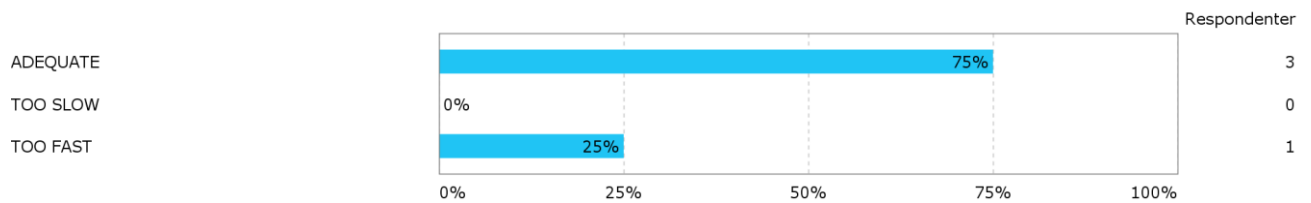
Was there sufficient information about the course?



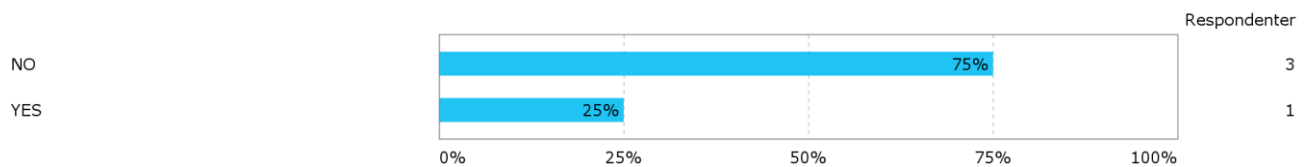
Was the level of difficulty adequate?



Progression was



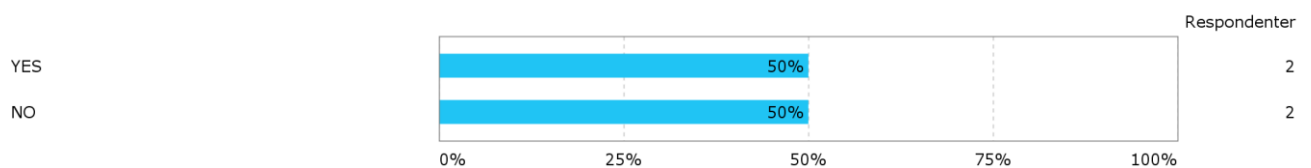
Did the course overlap with other courses? If YES, what courses, and do you consider this an advantage?



Did the course overlap with other courses? If YES, what courses, and do you consider this an advantage? - YES

*Kun én student har svart på dette spørsmålet. Vedkommende oppgir at kurset til dels oppleves som en repetisjon av ENGD1101.*

Was the syllabus adequate in relation to the number of credits assigned? If NO, please specify.

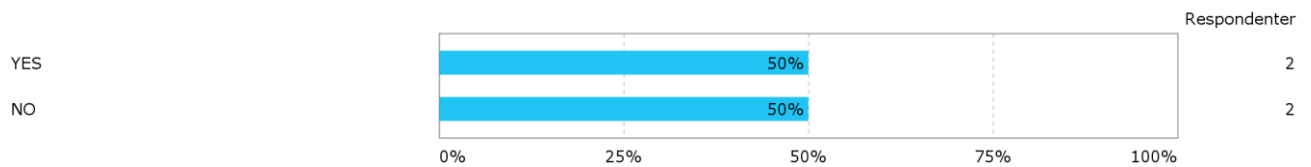


Was the syllabus adequate in relation to the number of credits assigned? If NO, please specify. - NO

*Studentene oppgir at de opplever antall forelesninger som passende for et kurs på 5 studiepoeng, men at pensum er for omfattende. De påpeker at dette innebærer at man ikke rekker å gå i dybden på pensum på forelesningene.*



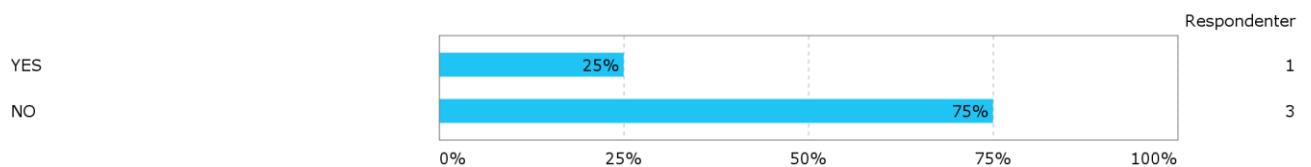
Was the syllabus relevant in relation to your overall studies? If NO, please specify.



Was the syllabus relevant in relation to your overall studies? If NO, please specify. - NO

*Én student oppgir at han/hun ikke ser relevansen av kurset, men flertallet oppgir at pensum er relevant. Det påpekes imidlertid av én student at kurset oppleves som en repetisjon av "tidligere didaktikkfag".*

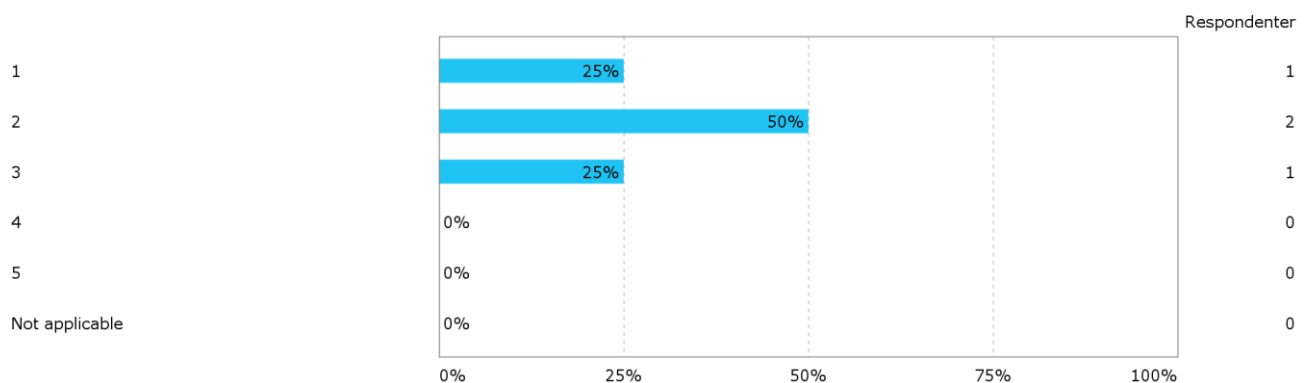
Have the learning outcomes defined for the course been achieved? If NO, please specify.



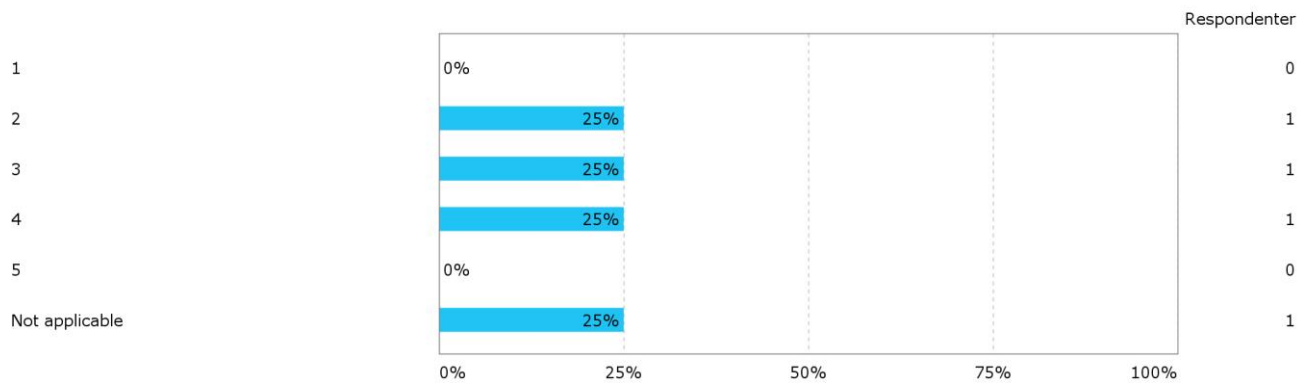
Have the learning outcomes defined for the course been achieved? If NO, please specify. - NO

*Studentene oppgir at de fleste i gruppen valgte å ikke følge forelesningene (som ikke er obligatoriske), da de anså at de ville få like godt læringsutbytte av selvstudium. Igjen påpekes det at forelesningene ikke dekket pensum på en tilstrekkelig måte, og at de opplevdes som en repetisjon av "tidligere didaktikkfag". Det oppgis også at antall forelesere som fordeler forelesningene mellom seg fører til en manglende helhet og kontinuitet i kurset.*

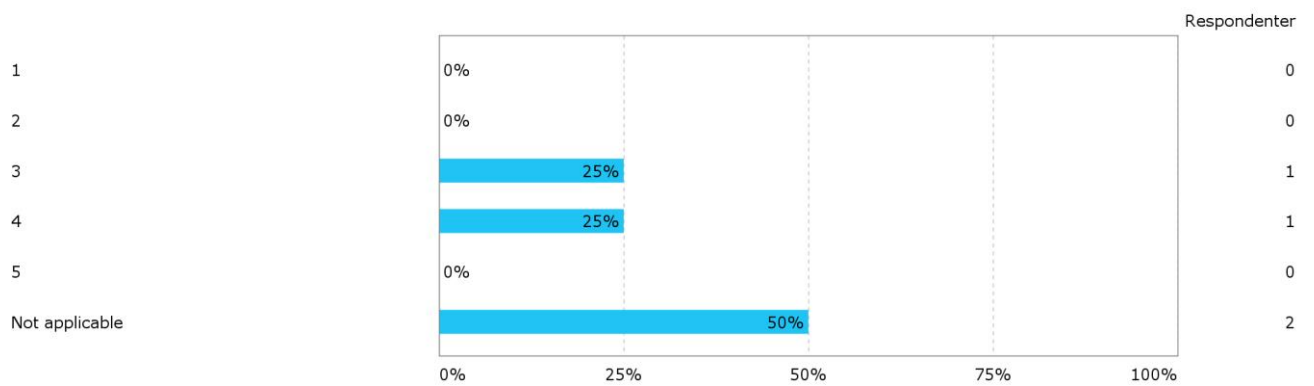
Rate the quality of teaching on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



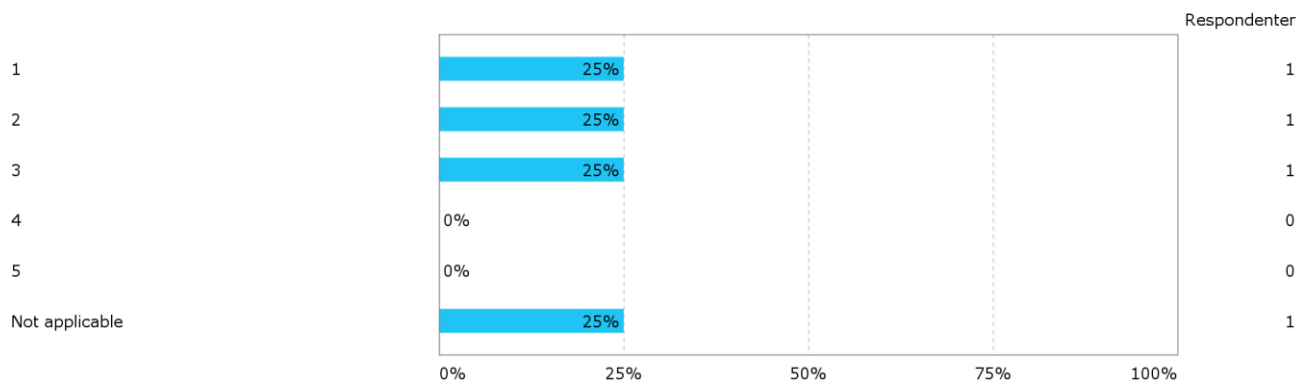
Rate the quality of in-course feedback on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



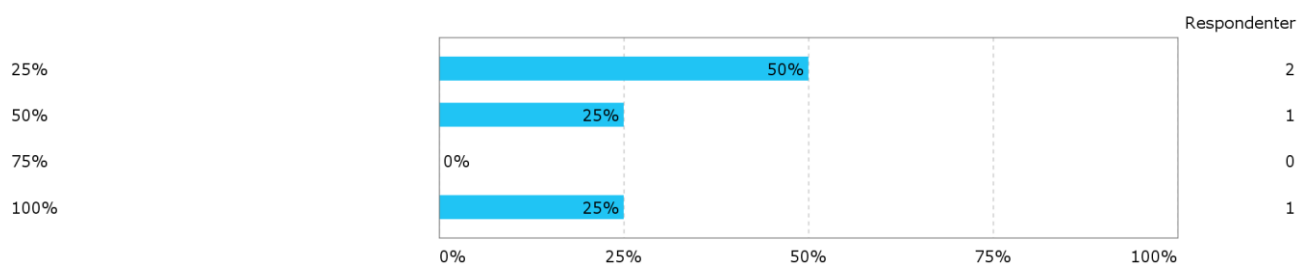
Rate the quality of feedback on assignments on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



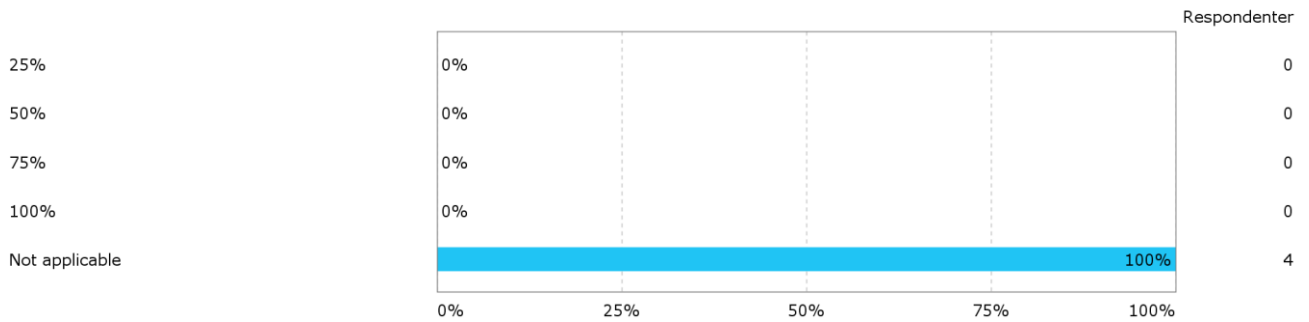
Rate the quality of supervision on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



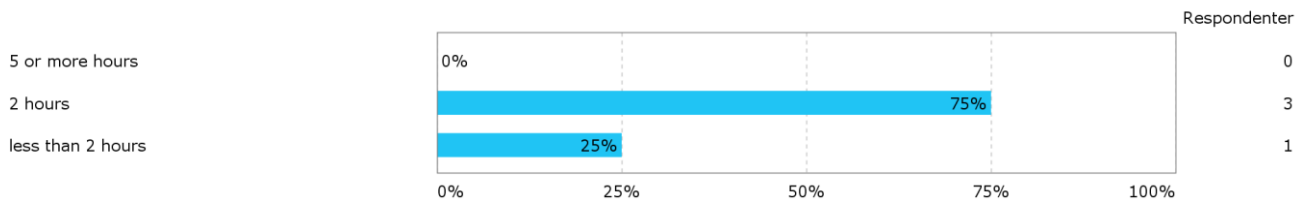
How many lectures have you attended?



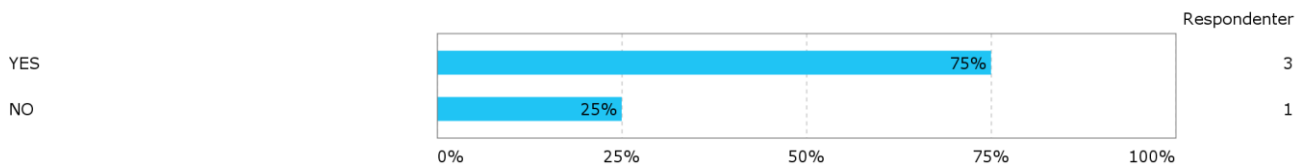
How many seminars have you attended (if applicable)?



How much time per week, roughly, have you spent studying independently?



Was the total workload adequate in relation to the number of credits assigned (1 ECTs corresponds to a student workload of 27 hours)?



What helped you learn?

*Studentene fremhever selvstudier og diskusjoner med medstudenter og forelesere som særlig læringsfremmende. Videre påpekes det også at det var nyttig å se på eksempler av elevoppgaver og andre praktiske læringsaktiviteter som kan gjennomføres i engelskklasserommet.*

What could be changed to help you learn more?

*Generelt etterlyser studentene mer studentdeltagelse og en mer praktisk tilnærming i undervisningen. Videre påpekes det at det ville vært nyttig å ha didaktikk i samme semester som praksis, da dette ville gjort det lettere å knytte undervisningstemaene til studentenes egne erfaringer fra praksisfeltet. Studentene opplever det som problematisk at eksamen ble gjennomført to måneder etter siste forelesning. De oppgir at dette var en medvirkende årsak til at de valgte å droppe undervisningen, da det ville bli nødvendig å sette seg inn i pensum på nytt uansett.*

Do have any other comments?

*Studentene påpeker at strukturen av emnet bør gjennomgås på et grunnleggende nivå, med anbefalinger om at fagdidaktikken legges til samme semester som praksis og at eksamen*

*legges tettere opp mot siste forelesning. De rapporterer at nåværende struktur har bidratt til manglende motivasjon til å møte til forelesning og lesing av pensum i faget.*

### **Faglærernes kommentarer**

Tilbakemeldingene fra studentene er, samlet sett, ikke spesielt positive. Det må imidlertid påpekes at svarprosenten var svært lav, og det er vanskelig å danne seg et helhetsinntrykk på bakgrunn av tilbakemeldinger fra så lite som fire studenter. Videre rapporterer majoriteten av respondentene at de kun har deltatt på 50% av forelesningene eller mindre, og en hovedvekt av disse har kun fulgt 25% av undervisningen. Det må dermed påpekes at respondentene har et relativt tynt grunnlag for å kunne uttale seg om kvaliteten på, og innholdet i, undervisningen. Som faglærere ser vi derfor behovet for å nyansere bildet som fremkommer av studentevalueringen. I det følgende vil vi først og fremst fokusere på tilbakemeldingene vedrørende følgende momenter:

- *Praktisk rettet undervisning og muligheter for studentdeltagelse*
- *Struktur og organisering av emnet*

Når det gjelder det første momentet vedr. studentdeltagelse og mer praktisk rettet undervisning så er dette et tema som ofte går igjen i studentevalueringer av fagdidaktiske emner. Fagdidaktikken er et bredt og omfattende fagfelt, men før vi kommer til 300-nivå i lektorutdanningen er de fagdidaktiske emnene begrenset til 5-studiepoengskurs med få forelesninger, noe som gjør det utfordrende for foreleserne å både gå i dybden på den fagdidaktiske teorien og å gi studentene innsyn i, og mulighet til å prøve ut, mer praktiske tilnærminger til engelskundervisning. Som det fremgår av studentsvarene over, er det også studenter som ønsker at forelesningene skal gå mer i dybden på pensumtekstene. Dette er med andre ord en krevende balansegang. På bakgrunn av tidligere studentevalueringer har vi imidlertid hatt fokus på å integrere studentdeltagelse og flere praksisnære eksempler i undervisningen. Alle forelesningene har inneholdt innslag av diskusjon og gitt studentene mulighet til å reflektere rundt relevante fagdidaktiske problemstillinger. Som eksempler på mer praktisk rettet undervisning kan følgende nevnes:

- Studentene analyserte og diskuterte hvordan dannelsmål fremkommer i læreplanen for engelsk.
- Studentene studerte og diskuterte autentiske elevtekster.
- I grammatikk-forelesingen viste foreleseren et omfattende, variert undervisningsopplegg om modals og passive constructions med kommunikativt tilsnitt, og studentene fikk innsyn i hvordan de kan bruke autentiske tekster av ulike slag i grammatikkundervisning.
- Studentene ble vist konkrete eksempler på hvordan digitale hjelpemidler kan brukes i engelskundervisningen.
- Studentene analyserte oppgaver og læringsaktiviteter i forskjellige lærebøker som er brukt på ulike nivåer i engelskfaget.
- Studentene fikk planlegge og presentere et undervisningsopplegg basert på enten prosessorientert skrivning eller sjangerbasert undervisning.
- Studentene fikk planlegge og presentere et undervisningsopplegg basert på selvvalgt tema (obligatorisk oppgave). Dette arbeidet foregikk som et gruppesamarbeid.

Med tanke på at det kun er seks forelesninger og ett seminar på emnet, vil vi derfor hevde at studentene har fått rikelig med muligheter til å delta aktivt i undervisningen. Det vil imidlertid alltid være rom for forbedringer, og studentaktivitet og praktiske eksempler er også noe vi vil fortsette å ha fokus på i framtiden. Vi vil imidlertid påpeke at nåværende struktur av lektorutdanningen setter visse begrensende rammer: et større emne med flere forelesninger hadde gitt mulighet for mer dybdelæring og studentaktivitet, samt mulighet for foreleserne til å bli bedre kjent med studentene.

Når det gjelder det andre momentet vedrørende struktur og organisering av emnet ENGDI201, har faglærerne forståelse for studentenes tilbakemeldinger på flere områder. At emnet oppleves som en repetisjon av ”tidligere fagdidaktiske emner” trenger ikke nødvendigvis bety at emnet ikke innebærer tilstrekkelig progresjon i forhold til ENGDI101, men at studentene har et annet språkfag som fag 2 (noe som erfaringsmessig gjelder mange av lektorstudentene som tar engelsk som fag 1). Siden didaktikken i de ulike språkfagene bygger på mange av de samme språkdidaktiske teoriene, er det dermed vanskelig å unngå en viss grad av repetisjon for disse studentene. Faglærerne er også enig med studentene i at det hadde vært lettere å relatere forelesningstemaene til studentenes praksiserfaringer om ENGDI201 hadde vært lagt til samme semester som praksis. Dette er ikke mulig iht. nåværende struktur av lektorutdanningen, men organiseringen av hele lektorutdanningen er pt. under evaluering, og det er signalisert at det kan

komme endringer i form av for eksempel rene profesjonssemestre (pedagogikk/fagdidaktikk/praksis).

Videre er vi enige med studentene i at det var uheldig at eksamen i år kom så sent som to måneder etter siste forelesning. Tidligere år har det vært vanlig praksis å sette dato for eksamen i samarbeid med studentene rett etter semesterstart, for å kunne ta hensyn til de som tar emnet som fjernstudium fra utlandet og har andre eksamener på utdanningsinstitusjonene de går på der. I år var det, på grunn av nye retningslinjer fra eksamensadministrasjonen, ikke mulig å endre eksamensdatoen etter at eksamensplanen var satt. Til neste år vil vi derfor sørge for at eksamen blir satt nærmere undervisningsslutt når denne planen blir bestemt. Studentene fremhever at tidspunkt for eksamen bidro til liten deltagelse på forelesninger og manglende motivasjon for faget. Dette opplever også faglærerne som svært problematisk, og det er ikke urimelig å hevde at eksamensresultatet bør sees i sammenheng med den lave deltakelsen på forelesningene. I tillegg til å sikre et bedre egnet tidspunkt for eksamen kommende semestre, vurderer vi derfor også å gjøre oppmøte på forelesninger i ENGDI201 obligatorisk.

## **KOPRA101**

Svarprosenten for undersøkelsen var kun på 52%. 68 studenter svarte på undersøkelsen.

Studentenes svar tyder på at de i stor grad følte seg inkludert på skolen. Studentene synes også det var lærerikt å være i praksis. 7 % var nøyende til påstanden om at det var lærerikt å være i praksis, og ytterligere 6 % var uenig i påstanden. Studentene fikk i stor grad observere nok praksis til å ta relevante notater. Kun 4 % var uenig i denne påstanden. Studentene svarte videre at kortpraksisen ga dem et godt innblikk i lærerens hverdag i klasserommet, men på spørsmålet om hvilket innblikk de fikk i arbeidslivet utenfor klasserommet spriket svarene i stor grad. 42 % svarte at de i svært stor-, eller stor grad fikk innblikk i lærerens arbeidshverdag utenfor klasserommet, men 34 % svarte at de var svært uenig- eller uenig i denne påstanden. 24 % - nesten ¼, svarte «verken eller», et svar som er vanskelig å tolke som noe annet enn et lavt score. Totalt svarer 58 % av studentene at de ikke fikk et innblikk i hverdagen utenfor klasserommet.

Innholdet i praksis får også sprikende tilbakemeldinger fra studentene. 35 % er enige eller svært enige i at innholdet i dagene var varierte. Den hyppigste tilbakemeldingen var at studentene var uenige i påstanden (34 %), og hele 28 % svarte verken eller på påstanden om at «innholdet i dagene var varierte».

Studentene melder for øvrig tilbake om at de synes det er stressende med at praksis og undervisning på UiB kolliderer, og på at informasjonen i forkant ikke var god nok. Flere studenter savnet også en innføring i observasjon før de gikk ut i praksis.

### **Temaseminarene:**

80% av studentene synes de to temaseminarene om hhv mobbing og demokratisk medborgerskap, var lærerike. Seminaret om mobbing fikk også nesten 100 % score på hvorvidt studentene vurderte innholdet som relevant for deres fremtidige lærerjobb. Hele 94 % var enig eller helt enig i dette. Temaseminaret om demokratisk medborgerskap fikk mer blandet tilbakemelding på dette punktet, men 63 % mente seminaret var relevant eller svært relevant.

### **Oppsummering:**

Praksisutvalget må ta tak i svarene fra studentene om at de ikke får se nok av lærernes hverdag utenfor undervisningssituasjonen. Det samme gjelder innholdet i dagene, som for mange studenter var mye av det samme. De to svarene forklarer den høye scoren på at studentene fikk observere nok til å kunne ta gode notater, men praksisutvalget må ta tak i at studentene ikke får innblikk i skolehverdagen utenfor klasserommet, og at de får for mange like dager.

Informasjonsflyt i forkant kan bøtes på ved at praksiskoordinator kan inviteres til en forelesning i PED120 i forkant av praksis, for å gi informasjon om praksis i plenum.

---

Arkivsaksnr.: 2013/1982

---

---

Sak: 22/18

Møte: 07.12.2018

---

---

## **Evaluering av kortpraksis høsten 2018**

---

### **KOPRA101**

Studentene er i stor grad fornøyd med praksis (se vedlegg). På to spørsmål er det imidlertid en del spredning i studentenes svar.

1/3 av studentene som har svart på evalueringen svarer at de er uenig eller svært uenig i at dagene var varierte. Flere benytter det åpne tekstfeltet til å si at åtte dager er for mye, og at det hadde holdt med en ukes observasjon. Det er også spredning når det gjelder hvorvidt KOPRA101 gir et godt innblikk i lærerens arbeidshverdag *utenfor* klasserommet.

I «kommentarfeltet» i undersøkelsen får studentene anledning til å «si noe mer om høstens praksis». Her kommer det frem at flere har hatt erfaringer som ikke nødvendigvis fremmer læring, og at mangel på informasjon og rammer gjør at praksis tidvis føles som sløsing av tid de heller kunne brukt på lesesalen.

### **Temaseminar for KOPRA101**

Temaseminalet om mobbing får god respons fra studentene, mens tilbakemeldingen når det gjelder demokrati og medborgerskap får varierende tilbakemelding både når det gjelder hvorvidt det er lærerikt og relevans for fremtidig yrke.

### **KOPRA102**

Mange av studentene på KOPRA102 var svært misfornøyd med praksis, og representanter fra kullet skrev innlegg i BT.

Evalueringen viser at 84 % følte seg inkludert på skolen, og om lag 2/3 av studentene synes det var lærerikt å være i praksis. De andre spørsmålene avslører at det er stor misnøye med praksis (se vedlagte rådata). Kun 24 % av studentene mener de fikk forståelse av hvordan undervisning evalueres, og kun 36 % fikk forståelse for hvordan undervisning planlegges.

### **KOPRA103**

KOPRA103 tilbakemeldingene går hovedsakelig på at det er dårlig og sen informasjon fra UiB, at kommunikasjonen innad er dårlig, og at timeplanene for for- og etterarbeid var mangelfulle og vanskelig å tolke. Studentens tilbakemelding om selve praksisen er at informasjonen fra UiB til skolen er for dårlig. Flere studenter er misfornøyd med at en praksisdag er 6 timer, spesielt med tanke på at enkelte skoler simpelthen ikke har plass til dem hvor de kan jobbe med oppgaver etc. Flere studenter fremmer ønske om å få undervise, og at bestillingen på én time i deres fag2 er for lite på dette stadiet i studiet. Studentene har allerede to praksisperioder med observasjon bak seg, og ønsker å få mulighet til å forsøke seg i større grad.



Det er også urovekkende at kun 36 % fikk et godt innblikk i læreplanverkets betydning for undervisning, og at mange studenter melder tilbake at de ikke fikk innblikk i mange ulike typer læremiddel.

### **Temaseminar på KOPRA103**

Temaseminarene fikk gjennomgående litt dårligere score på om hvorvidt temaseminaret var lærerikt og relevant for fremtidig læreyrke enn tidligere undersøkelser. Det er vanskelig å si hvorfor denne nedgangen kom i år.

En student meldte tilbake at han skulle ønske at det var mulig å skrive i et åpent felt også om erfaringene fra temaseminar. Han ble oppfordret til heller å skrive det per e-post. Denne er vedlagt.

### **Samlet om kortpraksis**

UiB har et problem når det gjelder å gi studentene et godt læringsutbytte på kortpraksisperiodene. Praksis er i for stor grad preget av tilfeldigheter, og det er ikke noe som kan fortsette. Vi sliter med å få informasjon om kortpraksis fra koordinator og ut til de enkelte lærerne som skal ha studenter.

Dette må vi jobbe aktivt for å endre. Et forslag er å kalle inn våre partnerskoler, og invitere våre praksisskoler, til et seminar med fokus på kortpraksis, kombinert med et godt faglig innlegg.

Flere studenter på KOPRA102 og KOPRA103 melder tilbake om at skolene tror de er PPU-studenter, eller at de er kommet lengre i løpet enn de i virkeligheten har. Det faktum at disse to kortpraksisperioden overlapper 100 % med langpraksis bidrar nok til denne oppfatningen. KOPRA102 bør flyttes fra uke 40 til senere i semesteret. (se sak 19/18). Dette vil også gjøre det enklere å informere studentene om praksisskole på et tidligere tidspunkt.

### **Utforming av undersøkelsen:**

Studentene har etterlyst at for- og etterarbeid også skal inkluderes i undersøkelsen.

Praksisutvalget må ta stilling til om dette er noe det er naturlig å gjøre.

Spørsmålet om å inkludere et tekstfelt der studentene kan gi tilbakemelding om temaseminar er kanskje enklere å møte, og bør inkluderes fra neste semester.

### **Generelle tiltak fra UiB.**

FS-hjelp er forespurt om å hjelpe med oppbygging av KOPRA102 og KOPRA103 emnene. Det skal lette infoflyten rundt for- og etterarbeid samt temaseminar (kun kopra103).

Studentenes ønske om å undervise mer på KOPRA103 må lyttes til, og emnet bør ha mer krav til undervisning. Flaskehalsutvalgets rapport peker mot at det vil komme endringer i praksis, men i påvente av det kan UiB innføre mer krav til undervisning på profesjonsstudiet.

For å bedre kommunikasjonen innad blir det kalt inn til møte med alle som er involvert i emner som går parallelt med praksis (såkalt semestervise møter).

Det innføres informasjonsmøter for studenter som er oppmeldt til KOPRA102 og KOPRA103, samt det sendes en e-post til studentene som omhandler praksis. E-posten sendes ut på slutten av semesteret før den aktuelle praksisperioden.

Informasjonsmøtene ved semesterstart for de ferske studentene som skal ha KOPRA101 bør inneholde litt mer informasjon om praksis. Det kan eventuelt vurderes om det skal holdes et eget informasjonsmøte også i forkant av første kortpraksis.

### **Arbeidsgruppe/praksisutvalg og fokus på kortpraksis**

I forrige møte var det foreslått i sak 19/18 at det nedsettes en gruppe som ser på informasjonsskriv fra UiB. Forslaget var å ha en gruppe med flere skolerepresentanter, men det er viktig at en gruppe som skal se på kvaliteten i kortpraksis også har bred representasjon fra fagdidaktikere og pedagoger fra UiB. Innholdet i praksis er et faglig anliggende, og det er UiB som er ansvarlig for innholdet i praksis. Praksisutvalget er selv et bredt faglig sammensatt forum og praksisutvalget er derfor godt rustet til å jobbe systematisk med kvaliteten på praksis. Ved behov kan andre parter trekkes inn. Kanskje bedre med: vi diskuterer hvordan vi skal arbeide videre med denne saken, og foreslår å finne en dato hvor vi kan sette av hele dagen til et seminar om dette.

### **Forslag til vedtak**

I møtet ble noen generelle tilbakemeldinger fra studentenes evaluering diskutert, og disse skal følges opp. Praksisutvalget vil jobbe systematisk for å se på hvordan kvaliteten kan sikres for de ulike praksisperiodene.

Våren 2019 skal praksisutvalget ha fokus på ett og ett kortpraksisemne. Det understrekes at emnebeskrivelsene ikke skal endres. Unntaket er KOPRA103, der praksisutvalget foreslår at det skal settes et noe større krav til undervisning. Målet er at studentene skal oppleve en praksis som er av god kvalitet, der det er sammenheng mellom det som gjøres på campus i forkant av praksis og det de opplever i praksis. Viktig at studentene opplever progresjon i praksis.

Utforming av undersøkelsen endres i tråd med diskusjonen i møtet.

02.12.2018 /HEEK

Vedlegg:

Rådata KOPRA101

Rådata KOPRA102

Rådata KOPRA103

Student om temaseminar

---

Arkivsaksnr.: 2013/1982

---

---

Sak: 22/18

Møte: 07.12.2018

---

---

## **Evaluering av kortpraksis høsten 2018**

---

### **KOPRA101**

Studentene er i stor grad fornøyd med praksis (se vedlegg). På to spørsmål er det imidlertid en del spredning i studentenes svar.

1/3 av studentene som har svart på evalueringen svarer at de er uenig eller svært uenig i at dagene var varierte. Flere benytter det åpne tekstfeltet til å si at åtte dager er for mye, og at det hadde holdt med en ukes observasjon. Det er også spredning når det gjelder hvorvidt KOPRA101 gir et godt innblikk i lærerens arbeidshverdag *utenfor* klasserommet.

I «kommentarfeltet» i undersøkelsen får studentene anledning til å «si noe mer om høstens praksis». Her kommer det frem at flere har hatt erfaringer som ikke nødvendigvis fremmer læring, og at mangel på informasjon og rammer gjør at praksis tidvis føles som sløsing av tid de heller kunne brukt på lesesalen.

### **Temaseminar for KOPRA101**

Temaseminalet om mobbing får god respons fra studentene, mens tilbakemeldingen når det gjelder demokrati og medborgerskap får varierende tilbakemelding både når det gjelder hvorvidt det er lærerikt og relevans for fremtidig yrke.

### **KOPRA102**

Mange av studentene på KOPRA102 var svært misfornøyd med praksis, og representanter fra kullet skrev innlegg i BT.

Evalueringen viser at 84 % følte seg inkludert på skolen, og om lag 2/3 av studentene synes det var lærerikt å være i praksis. De andre spørsmålene avslører at det er stor misnøye med praksis (se vedlagte rådata). Kun 24 % av studentene mener de fikk forståelse av hvordan undervisning evalueres, og kun 36 % fikk forståelse for hvordan undervisning planlegges.

### **KOPRA103**

KOPRA103 tilbakemeldingene går hovedsakelig på at det er dårlig og sen informasjon fra UiB, at kommunikasjonen innad er dårlig, og at timeplanene for for- og etterarbeid var mangelfulle og vanskelig å tolke. Studentens tilbakemelding om selve praksisen er at informasjonen fra UiB til skolen er for dårlig. Flere studenter er misfornøyd med at en praksisdag er 6 timer, spesielt med tanke på at enkelte skoler simpelthen ikke har plass til dem hvor de kan jobbe med oppgaver etc. Flere studenter fremmer ønske om å få undervise, og at bestillingen på én time i deres fag2 er for lite på dette stadiet i studiet. Studentene har allerede to praksisperioder med observasjon bak seg, og ønsker å få mulighet til å forsøke seg i større grad.

Det er også urovekkende at kun 36 % fikk et godt innblikk i læreplanverkets betydning for undervisning, og at mange studenter melder tilbake at de ikke fikk innblikk i mange ulike typer læremiddel.

### **Temaseminar på KOPRA103**

Temaseminarene fikk gjennomgående litt dårligere score på om hvorvidt temaseminaret var lærerikt og relevant for fremtidig læreyrke enn tidligere undersøkelser. Det er vanskelig å si hvorfor denne nedgangen kom i år.

En student meldte tilbake at han skulle ønske at det var mulig å skrive i et åpent felt også om erfaringene fra temaseminar. Han ble oppfordret til heller å skrive det per e-post. Denne er vedlagt.

### **Samlet om kortpraksis**

UiB har et problem når det gjelder å gi studentene et godt læringsutbytte på kortpraksisperiodene. Praksis er i for stor grad preget av tilfeldigheter, og det er ikke noe som kan fortsette. Vi sliter med å få informasjon om kortpraksis fra koordinator og ut til de enkelte lærerne som skal ha studenter.

Dette må vi jobbe aktivt for å endre. Et forslag er å kalle inn våre partnerskoler, og invitere våre praksisskoler, til et seminar med fokus på kortpraksis, kombinert med et godt faglig innlegg.

Flere studenter på KOPRA102 og KOPRA103 melder tilbake om at skolene tror de er PPU-studenter, eller at de er kommet lengre i løpet enn de i virkeligheten har. Det faktum at disse to kortpraksisperioden overlapper 100 % med langpraksis bidrar nok til denne oppfatningen. KOPRA102 bør flyttes fra uke 40 til senere i semesteret. (se sak 19/18). Dette vil også gjøre det enklere å informere studentene om praksisskole på et tidligere tidspunkt.

### **Utforming av undersøkelsen:**

Studentene har etterlyst at for- og etterarbeid også skal inkluderes i undersøkelsen.

Praksisutvalget må ta stilling til om dette er noe det er naturlig å gjøre.

Spørsmålet om å inkludere et tekstfelt der studentene kan gi tilbakemelding om temaseminar er kanskje enklere å møte, og bør inkluderes fra neste semester.

### **Generelle tiltak fra UiB.**

FS-hjelp er forespurt om å hjelpe med oppbygging av KOPRA102 og KOPRA103 emnene. Det skal lette infoflyten rundt for- og etterarbeid samt temaseminar (kun kopra103).

Studentenes ønske om å undervise mer på KOPRA103 må lyttes til, og emnet bør ha mer krav til undervisning. Flaskehalsutvalgets rapport peker mot at det vil komme endringer i praksis, men i påvente av det kan UiB innføre mer krav til undervisning på profesjonsstudiet.

For å bedre kommunikasjonen innad blir det kalt inn til møte med alle som er involvert i emner som går parallelt med praksis (såkalt semestervise møter).

Det innføres informasjonsmøter for studenter som er oppmeldt til KOPRA102 og KOPRA103, samt det sendes en e-post til studentene som omhandler praksis. E-posten sendes ut på slutten av semesteret før den aktuelle praksisperioden.

Informasjonsmøtene ved semesterstart for de ferske studentene som skal ha KOPRA101 bør inneholde litt mer informasjon om praksis. Det kan eventuelt vurderes om det skal holdes et eget informasjonsmøte også i forkant av første kortpraksis.

### **Arbeidsgruppe/praksisutvalg og fokus på kortpraksis**

I forrige møte var det foreslått i sak 19/18 at det nedsettes en gruppe som ser på informasjonsskriv fra UiB. Forslaget var å ha en gruppe med flere skolerepresentanter, men det er viktig at en gruppe som skal se på kvaliteten i kortpraksis også har bred representasjon fra fagdidaktikere og pedagoger fra UiB. Innholdet i praksis er et faglig anliggende, og det er UiB som er ansvarlig for innholdet i praksis. Praksisutvalget er selv et bredt faglig sammensatt forum og praksisutvalget er derfor godt rustet til å jobbe systematisk med kvaliteten på praksis. Ved behov kan andre parter trekkes inn. Kanskje bedre med: vi diskuterer hvordan vi skal arbeide videre med denne saken, og foreslår å finne en dato hvor vi kan sette av hele dagen til et seminar om dette.

### **Forslag til vedtak**

I møtet ble noen generelle tilbakemeldinger fra studentenes evaluering diskutert, og disse skal følges opp. Praksisutvalget vil jobbe systematisk for å se på hvordan kvaliteten kan sikres for de ulike praksisperiodene.

Våren 2019 skal praksisutvalget ha fokus på ett og ett kortpraksisemne. Det understrekes at emnebeskrivelsene ikke skal endres. Unntaket er KOPRA103, der praksisutvalget foreslår at det skal settes et noe større krav til undervisning. Målet er at studentene skal oppleve en praksis som er av god kvalitet, der det er sammenheng mellom det som gjøres på campus i forkant av praksis og det de opplever i praksis. Viktig at studentene opplever progresjon i praksis.

Utforming av undersøkelsen endres i tråd med diskusjonen i møtet.

02.12.2018 /HEEK

Vedlegg:

Rådata KOPRA101

Rådata KOPRA102

Rådata KOPRA103

Student om temaseminar

Evaluering av LAPRA101 høsten 2019.

Svarprosenten var 58 % - 41 av 71 studenter svarte på undersøkelsen.

Rådata er lagt ved saksvedlegget, slik at alle har tilgang til tallmaterialet.

Studentene som har svart er i stor grad fornøyd med hvordan de blir inkludert på praksisskolen. De føler seg også i stor grad trygg nok til å ta opp både positive og negative erfaringer med veilederne sine. Også kvaliteten på veiledningen er de i stor grad fornøyd med. Studentene får i stor grad den veiledningen de har krav på (2 timer i uken), men om lag 1/5 får mindre enn det de har krav på. På den annen får nesten halvparten av studentene mer enn to timers veiledning per uke.

Studentene har anledning til å utdype svarene om veiledning, og beskriver stort sett veilederne og relasjonen med dem i positive ordelag.

Svarene om besøk fra UiB spriker mer. Studentene blir spurt om de synes de har utbytte av besøkene. 44 % mener de har stort eller svært stort utbytte av dem, mens hele 37 % svarer verken eller. Studentene har ulike erfaringer med besøkene. Noen synes det er ubehagelig å ha besøk, mens andre setter pris på et blikk utenfra og på konstruktive innspill. Negative erfaringer som trekkes frem er at besøkene kommer for sent i praksisperioden, og gjør at studentene ikke kan nyttiggjøre seg av innspillene ettersom praksisperioden nesten er over. Andre peker på at de ville valgt en mer aktiv undervisningsform dersom de visste de fikk besøk. Studenter har fått besøk i timer hvor elevene i stor grad jobber selvstendig, og studentene det gjelder mener de har gått glipp av en anledning til å få tilbakemelding på egen undervisning.

Studentene på 5LU peker på at det er svært krevende med praksis- spesielt ettersom det er undervisning på UiB parallelt. Det er ikke bare motstridende krav (eksempelvis tilstedeværelse både på UiB og i praksis) som er krevende, men også det at studentene tar 30 studiepoeng samme semester som sin aller første praksisperiode. Kravet om å være tilstede 6 skoletimer hver praksisdag oppleves også som rigid, og gjør at praksis blir mer stressende enn den hadde trengt å være. Praksisutvalget bør vurdere om kravet om tilstedeværelse skal tas opp som egen sak i løpet av våren.

Noen av studentene etterspør mer informasjon om innholdet i praksis, og føler seg litt uforberedt med hensyn til hva de skal gjøre i praksis. Flere studenter er i tillegg kritiske til at de ikke har fått mer undervisningserfaring tidligere i studiet. De mener det burde være praksisinnslag tidligere i studiet – både for å få mer erfaring med yrket de utdanner seg til, men også for å gjøre overgangen fra kortpraksis til langpraksis mindre. Det er stor forskjell mellom innholdet i kortpraksis og langpraksis, og noen foreslår at kortpraksisperiodene burde vært litt lengre og hatt mer krav til undervisning. Dette sammenfaller med tilbakemeldingene fra evalueringen av KOPRA103, der studentene etterspør å få mer øving med undervisning. Praksisutvalget har planlagt et dagsseminar om kortpraksis den 8. februar 2019 hvor dette kommer til å bli tema.

Temaseminar:

Det er kun realistene som har svart på spørsmålene om temaseminar i forbindelse med LAPRA101. 15 av 28 realister har svart på undersøkelsen. Studentene mener teamseminarene er relevante for sin fremtidige lærergjerning, med unntak av temaseminaret om demokratisk medborgerskap. Det er

kanskje ikke så overraskende – ei heller at temaseminaret om IKT er det studenten synes er mest relevant for sitt kommende yrkesliv.

## 5-LU

Svarprosenten var 68 % (36 av 53 studenter responderte). Dette er en god svarprosent på denne type undersøkelse.

Studentene var svært fornøyde med hvordan de ble mottatt og inkludert på skolen. Skolene fikk også gode tilbakemeldinger på hvordan de la til rette for praktiske forhold ved skolen. Det samme gjaldt hvordan skolen la til rette for at studentene fikk gjennomføre aktiviteter i den obligatoriske praksisloggen. Studentene var også fornøyd med kontakten med skolens ledelse.

### Veiledning

$\frac{3}{4}$  av studentene fikk den veiledningen de har krav på (eller mer), mens  $\frac{1}{4}$  svarer at de fikk mindre enn to timer veiledning i en «normaluke». De aller fleste studentene føler seg trygge på veilederne sine, og 86 % sier de i stor eller i svært stor grad føler at de kan diskutere positive så vel som negative erfaringer med sine veiledere. Like mange er godt eller svært godt fornøyd med kvaliteten på veiledningen de fikk av veilederne. 6 % er imidlertid misfornøyd eller svært misfornøyd.

Undersøkelsen viser at studentene stort sett fornøyd med veiledningen på skolen. I undersøkelsen er det mulig å utdype svarene om veiledningen og praksisopplæringen. Studentene benytter tekstboksene til å skrive «litt om alt». Det vil si at noen kommer med tilbakemeldinger som ikke går direkte på veiledningen. Noen studenter er for eksempel misfornøyd med det de oppfatter som uklare regler for oppmøte, noe som gjør at enkelte studenter har en relativt fri praksis, mens andre må ha lange arbeidsdager hvor det forventes at de er fysisk tilstede på skolen. Andre mener at informasjonen om aksjonsforskning er for dårlig. En student etterlyser også bedre kursing av veilederne slik at de er bedre forberedt på hvordan de skal gi tilbakemelding til studentene.

Studentene har naturligvis ulike forventninger til veilederne, og en og samme veileder eller veilederstil vil bli mottatt ulikt av ulike studenter. Der en student synes veileder var dårlig som følge av at hun/han var for lite kritisk til studenten, peker en annen på at han/hun var takknemlig for støtten hun/han fikk av veileder, og hvordan denne gjorde at vedkommende følte seg trygg i praksis.

### Besøk fra UiB

58% av studentene er svært fornøyd eller godt fornøyd med utbyttet av besøkene fra UiB. 22 % svarer «verken eller», mens resten mener de får lite eller svært lite igjen for besøkene fra UiB. Mottakelsen er med andre ord blandet. Halvparten av studentene svarer imidlertid at de i stor grad har utbytte av besøkene. Som en av studentene sier: «svært varierende utbytte avhengig av hvem som besøker».

Noen studenter etterlyser klarere retningslinjer for hva som forventes av et praksisbesøk – både av dem som studenter, og ikke minst den som skal besøke dem. En student skriver at han/hun fikk besøk uten å ha blitt varslet på forhånd, og flere melder tilbake om at de ikke har fått en oppfølgingssamtale i etterkant av timen, eller kun en svært kort samtale. Studentene reagerer på at noen «blir sittende i 10 minutter og stort sett sier «dette var bra, du består», mens andre blir værende i over en time med masse småplukk». En student skriver at selv om studenten sendte sitt undervisningsopplegg til pedagog og didaktiker i forkant av besøket, så hadde ingen av dem lest det



de hadde fått tilsendt, og de kommenterte ikke hensikt eller mål på opplegget studenten hadde forberedt.

En av studentene peker på at det er mer nyttig å få besøk av en ansatt pedagog eller didaktiker ved UiB, som kan knytte det de observerer i løpet av besøket opp mot teori fra pensum, enn å få en tilfeldig vikar inn på besøk.

Det er heldigvis mange studenter som har gode opplevelser med praksisbesøk, hvor de kan ta med seg elementer fra samtalen i etterkant av timen videre med seg inn i egen praksis.

#### Andre forhold

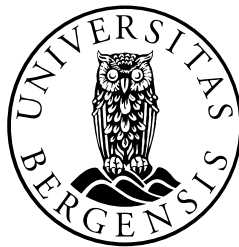
Studentene melder tilbake om at praksis er svært arbeidskrevende, spesielt ettersom det er undervisning på UiB parallelt med praksis, eller innlevering av oppgaver. Flere av studentene mener UiB må jobbe for at praksis skal gi uttelling i form av studiepoeng.

Lektorstudentene melder i stor grad tilbake om at de synes arbeidsmengden er for krevende i praksissemestrene, og at de opplever at reglene for oppmøte for ulikt tolket. Noen studenter opplever at de har et strengt regime, mens de hører at andre studenter kan gjøre mye som de vil. Dette oppleves urettferdig. Noen synes arbeidsforholdene på skolen var dårlige, og da opplevdes det å måtte være tilstede på skolen som en ekstra belastning. De peker på at det er forskjell på å være lektorstudent og PPU-student, og at regelverket bør justeres for å anerkjenne denne forskjellen.

# EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2018

Sosiologisk institutt  
Institutt for sammenliknende politikk  
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Det samfunnsvitenskapelige fakultet*

**Emnekoordinator**  
Lisa Maria Breistein Sølvberg

## RAPPORTENS INNHOLD

<b>I. Om undersøkelsen.....</b>	<b>2</b>
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?.....	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene .....	5
<b>II. Om forelesningene.....</b>	<b>6</b>
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet? .....	6
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på? .....	7
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet? .....	8
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning? .....	9
<b>III. Om pensum.....</b>	<b>10</b>
A. Hvor fornøyd er du med pensum? .....	10
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum? .....	11
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	12
<b>IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon .....</b>	<b>13</b>
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper? .....	13
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?.....	14
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	15
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe? .....	16
E. De obligatoriske oppgavene.....	17
F. Praktisk informasjon .....	18
<b>V. Konklusjon – avsluttende kommentar .....</b>	<b>19</b>

### **Sammendrag:**

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, deler av pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer svært godt ut av evalueringen, og det er heller ingen store avvik i dette semesteret sett opp mot tidligere semestre.

En av kommentarene som har gått igjen blant studentene er at flere mener faget er altfor omfattende til å være et 15-poengsfag, og at den store arbeidsmengden går ut over andre fag.

## I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

### **Om undersøkelsesopplegget:**

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 19. april til undersøkelsen ble avsluttet 3. mai. For å sikre høyest mulig oppslutning ble det satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. I tillegg ble den promotert via Mitt UiB både før og etter siste seminar. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **78 respondenter**, tilsvarende 41 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.

### **Hvor mange studenter?**

Dette semesteret var 191 studenter meldt opp til eksamen i MET102.<sup>1</sup> 177 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 141 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 14 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret. 146 studenter tok eksamen i MET102.

---

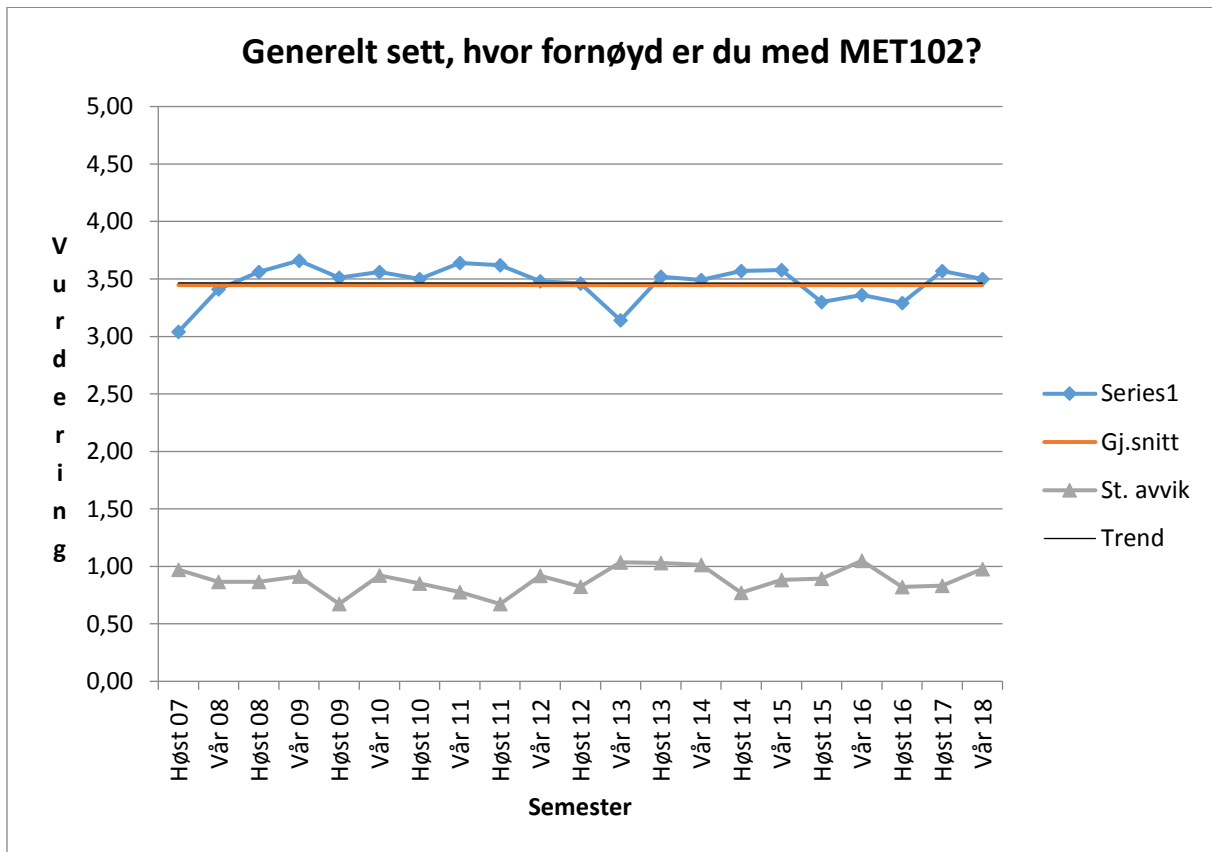
<sup>1</sup> Kilde er FS.

### **Hvem er studentene?**

Det er som vanlig en tung overvekt av sosiologistudenter på vårsemesteret, og disse utgjør 68 prosent (N=78). 14 prosent av studentene er tilknyttet adm.org., 14 prosent er fra andre fagområder og 4 prosent tilhører sam.pøl.

Det er 74 prosent som har studert 1-2 år (N=78), 15 prosent som har studert 3 år, 5 prosent som har studert 4-5 år og 5 prosent som har studert over 5 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

## A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd  
\* Svaralternativet «svært fornøyd» var ikke tilgjengelig høsten 2007.

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,5, med standardavvik på ,98. Denne vurderingen ligger noe under resultatet fra høsten 2017, men samtidig noe over gjennomsnittet for emnet totalt sett.

61,5 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Dette er helt likt som ved forrige evaluering (høsten 2017). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 23 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er misfornøyd med emnet er det 15,5 prosent som faller under denne kategorien. Vi kan observere en oppgang på 6 prosentpoeng sammenlignet med forrige evaluering.

## B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «godt strukturert» og «lett å følge». Eksempelvis trekker en respondent frem at MET102 er «et kjempebra kurs. Det synes at man har jobbet for å gjøre et vanskelig fag så forståelig som mulig for studentene», og en annen poengterer at «koblingen mellom de ulike delene av pensum kommer godt frem». Samtidig trekker noen fram at faget burde «gjerning vært delt inn i to fag» og at «forelesninger og seminarer henger ikke nok sammen».

Mengden pensum oppleves stort sett som overkommelig, men noen kommenterer at det er «for mye pensum på for kort tid» og at det er vanskelig å lese alt pensum til forelesning samtidig som en skal jobbe med de fire oppgavene. I tillegg er flere noe misfornøyd med boken «Samfunnsvitenskapelige metoder», mens «Regresjonsanalyse for samfunnsvitere» i større grad får positive tilbakemeldinger.

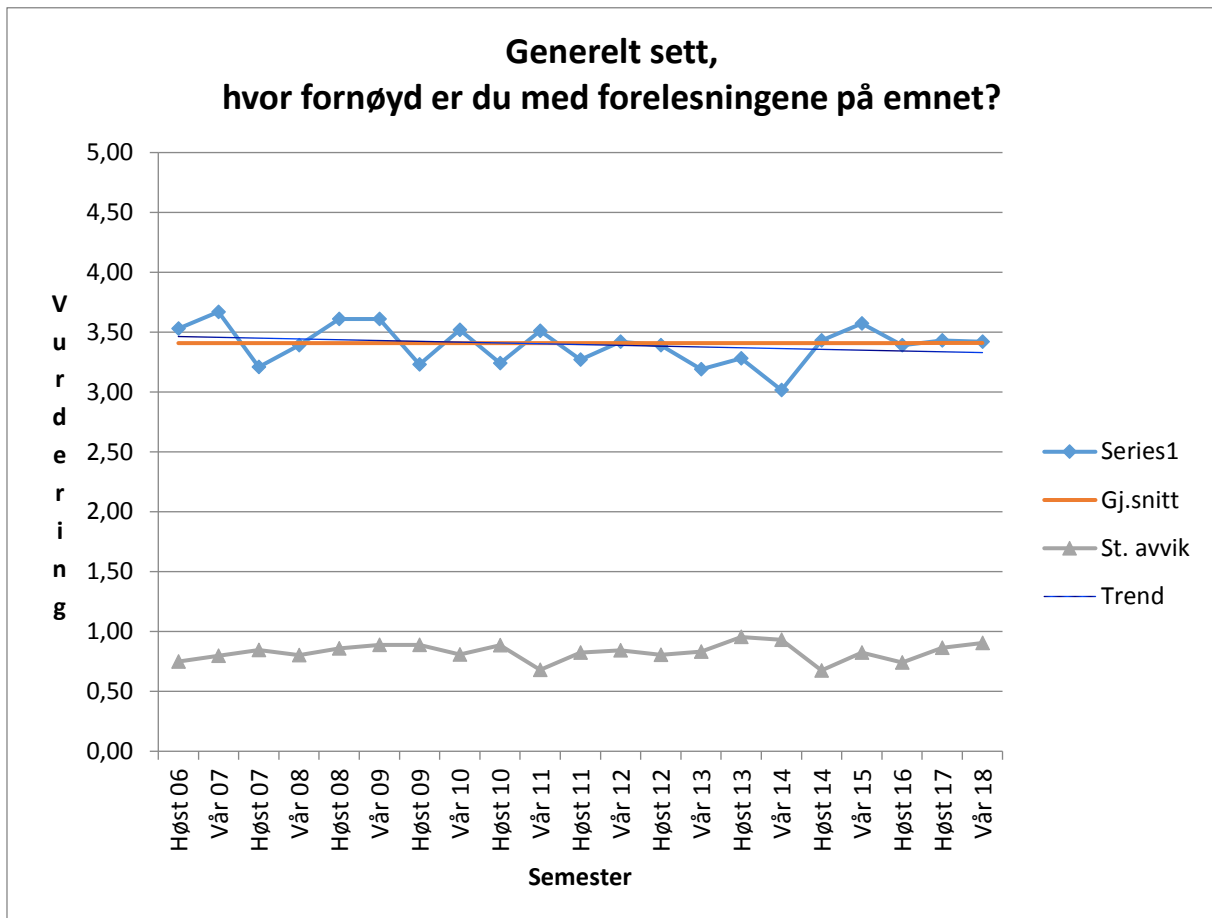
Tilbakemeldingene på forelesningene er noe varierende, men jevnt over er tilbakemeldingene gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «dyktige», «engasjerte» og «pedagogiske». Samtidig blir det trukket fram at en gjerne skulle hatt flere eksempler i forelesningene og at noen forelesninger ble «lest opp fra manus».

Om seminarene er det hovedsakelig skryt. De fleste forteller at de har «stort læringsutbytte» av å gå på seminar, og gir gode tilbakemeldinger på samtlige seminarledere. Flere av studentene forteller at seminarene var en stor grunn til at de opplevde at de mestret faget.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode og lærerike, men at de blir oppfattet som svært tidkrevende. I tillegg trekkes det frem av flere at det er for mange oppgaver, og noen forteller at oppgavekravene gjør at faget oppleves som et 20- eller 30-poengsfag. Flere forteller i den forbindelse at andre fag må nedprioriteres til fordel for metodefaget. Enkelte hevder også at den store arbeidsmengden påvirker den ordinære studieprogresjonen negativt og at dette i verste fall kan bidra til frafall på studiet.

## II. OM FORELESNINGENE

### A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

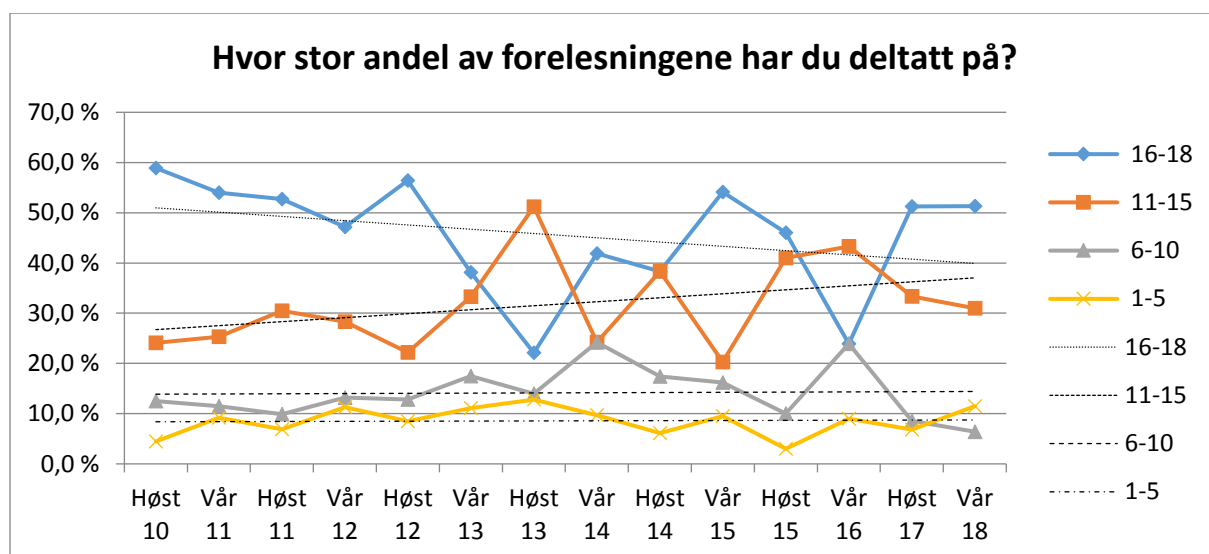
Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.42 med standardavvik på .90. Dette er tilnærmet likt som forrige semester og gjennomsnittet for faget som helhet, men standardavviket er noe høyere enn ved forrige evaluering.

Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak fallende trend, det er dog en positiv utvikling fra våren 2014.

Dette semesteret er det 52,5 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet, 36 prosent er likegyldige («verken eller»), og 11,5 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd. Andelen som er misfornøyd er noe lavere enn ved forrige semester, mens andelen likegyldige er høyere.



## B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



Merk at forelesningstallet har gått ned fra 20 våren 2010 til 18 dette semesteret, men det har alltid vært fire svaralternativer i undersøkelsen. For å gjøre det enkelt er dette semesterets svaralternativer rapporterte: 1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 51,3 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 30,8 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 6,4 og 11,5 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.<sup>2</sup> Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltar på de aller fleste forelesningene (16-18) holder seg nokså høyt innværende semester, men andelen som går på de færreste (1-5) har også steget.

<sup>2</sup> Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

### C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

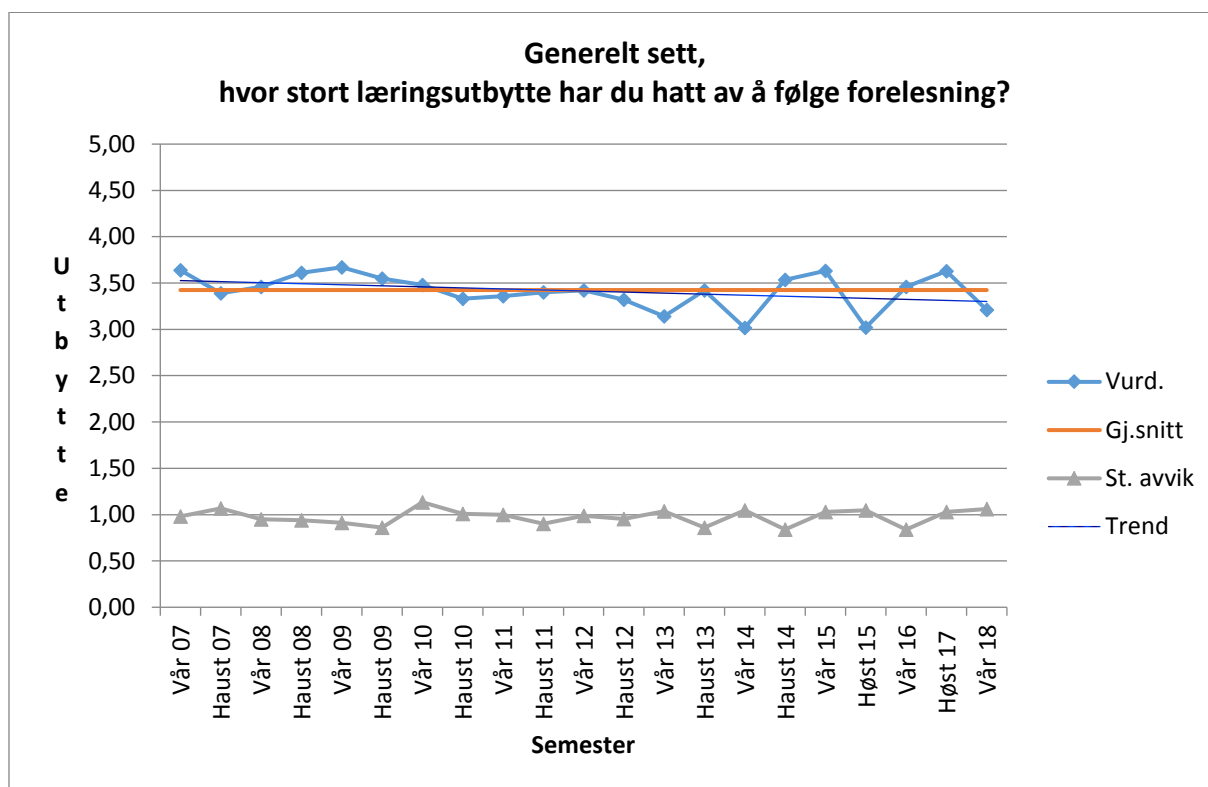
Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Tomas Hostad Løding	77	1	1	5	3.64	.842
Jacob Aars	76	2	2	5	3.99	.856
Ida Benedicte Juhasz	74	4	2	5	3.64	.869
Elin Monstad	75	3	1	5	3.89	1.021

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102.

Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

## D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



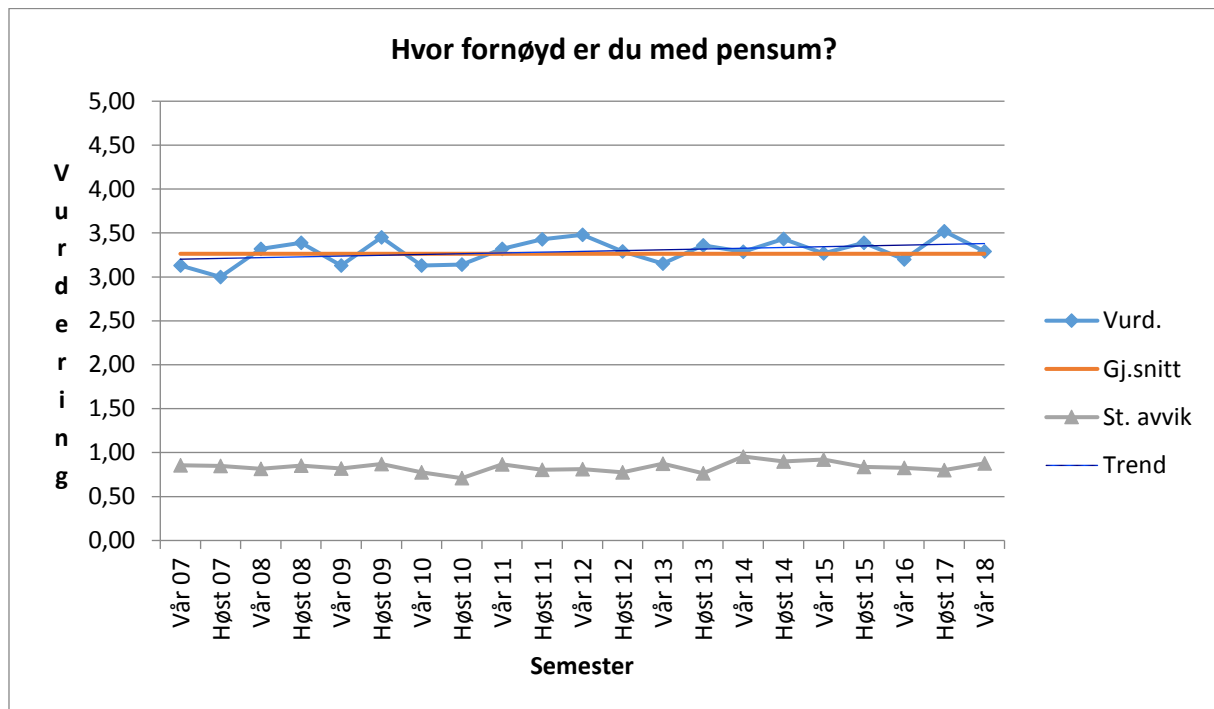
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått et greit læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,21 med standardavvik på 1,06. Denne vurderingen er en svak nedgang siden forrige evaluering høsten 2017 (fra 3,63), og noe under det totale gjennomsnittet på 3,42.

42 prosent av respondentene oppgir å ha hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 31 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 27 prosent av respondentene oppgir å ha hatt lite eller nokså lite utbytte av forelesningene.

### III. OM PENSUM

#### A. Hvor fornøyd er du med pensum?



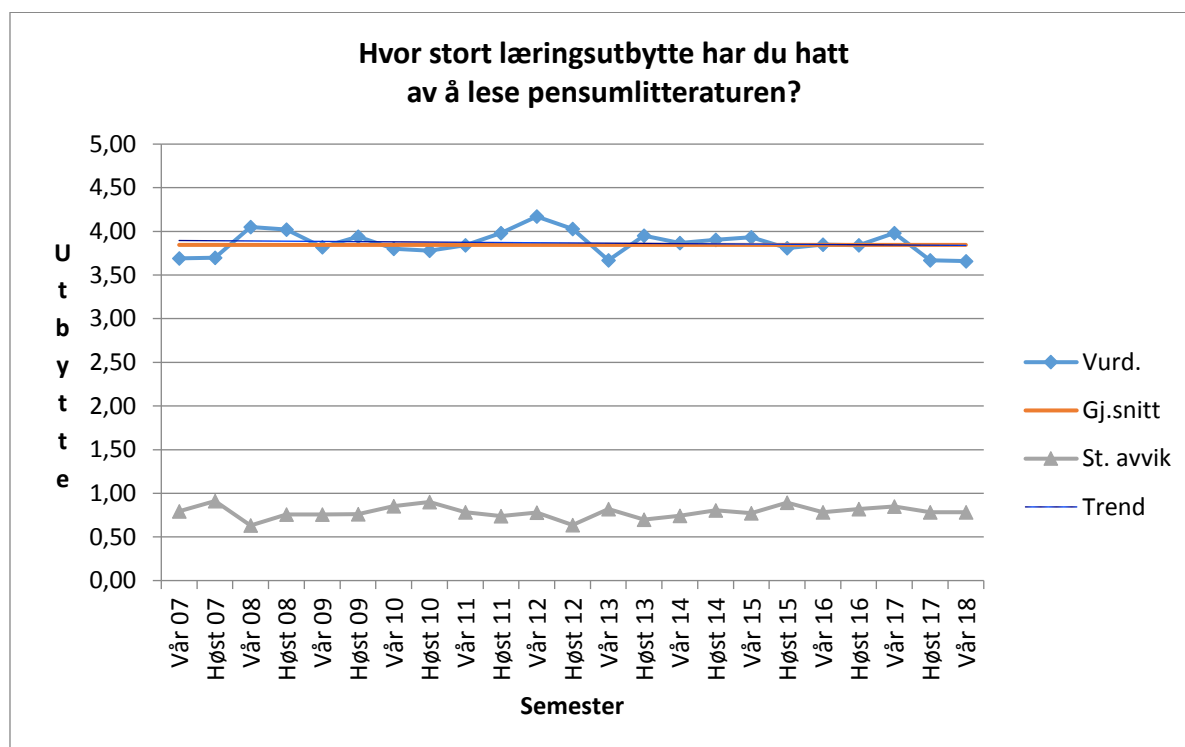
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.29 med standardavvik på .94. Dette er en svak nedgang sammenlignet med forrige evaluering (3.52). Studentenes tilfredshet med pensum er like over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.26).

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har den gått i bølger. Siden 2007 har det likevel vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

47 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen, 35 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 18 prosent er ganske eller svært misfornøyd med pensumet dette semesteret.

## B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

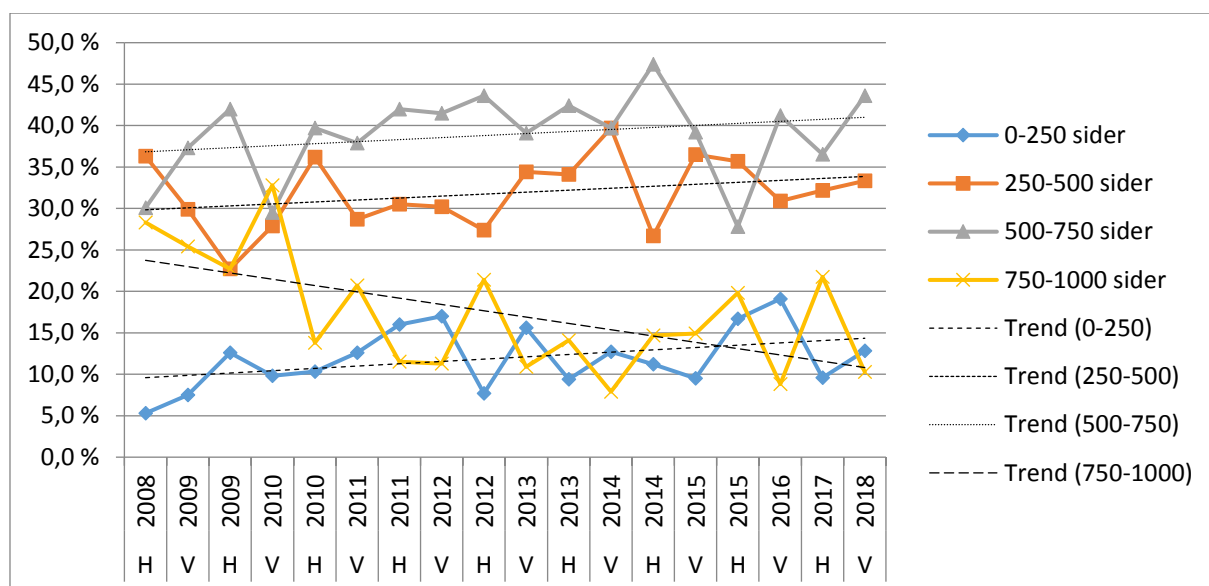
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,67 med standardavvik på .78.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2006, dog med noen bølger. Læringsutbyttet av pensumlitteraturen har vært noe lavere de to siste semestrene.

67 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 25,5 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 7,5 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

### C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

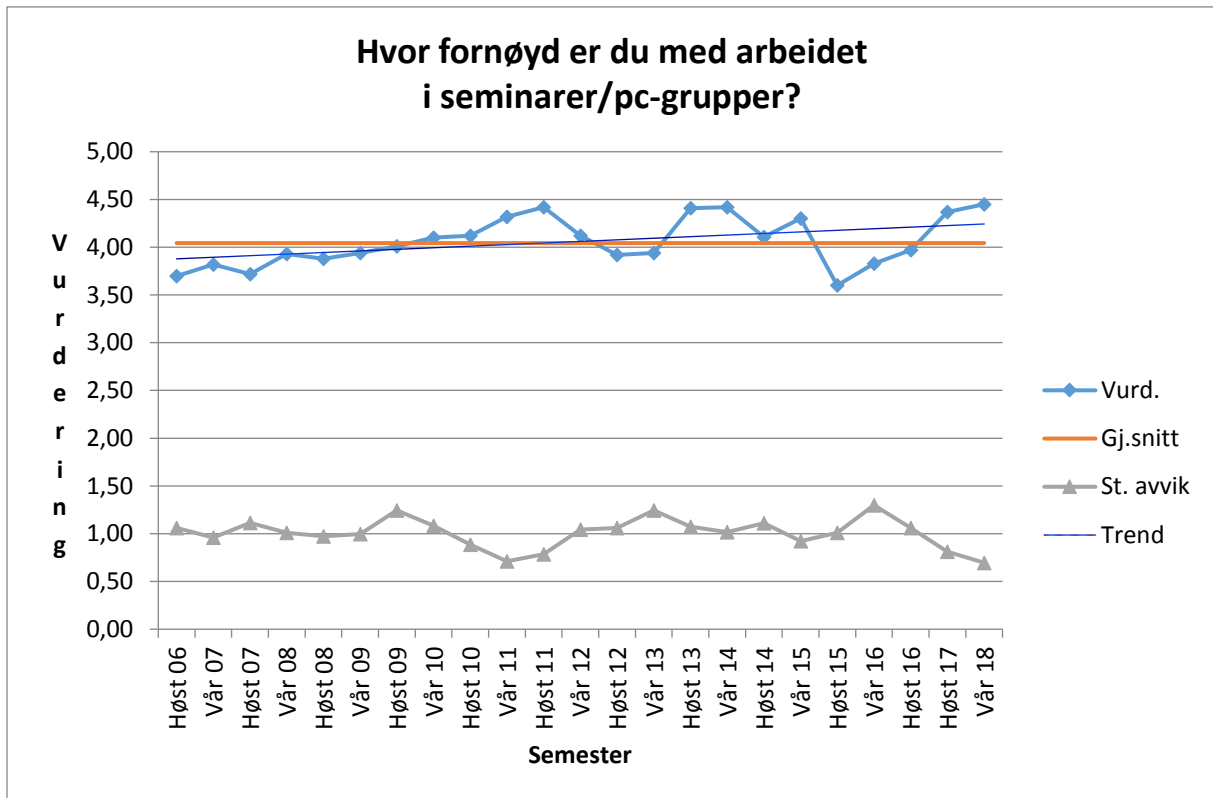


Kun 10 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 44 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 33 prosent har lest 250-500 sider, og 13 prosent har lest færre enn 250 sider.

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

## IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

### A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

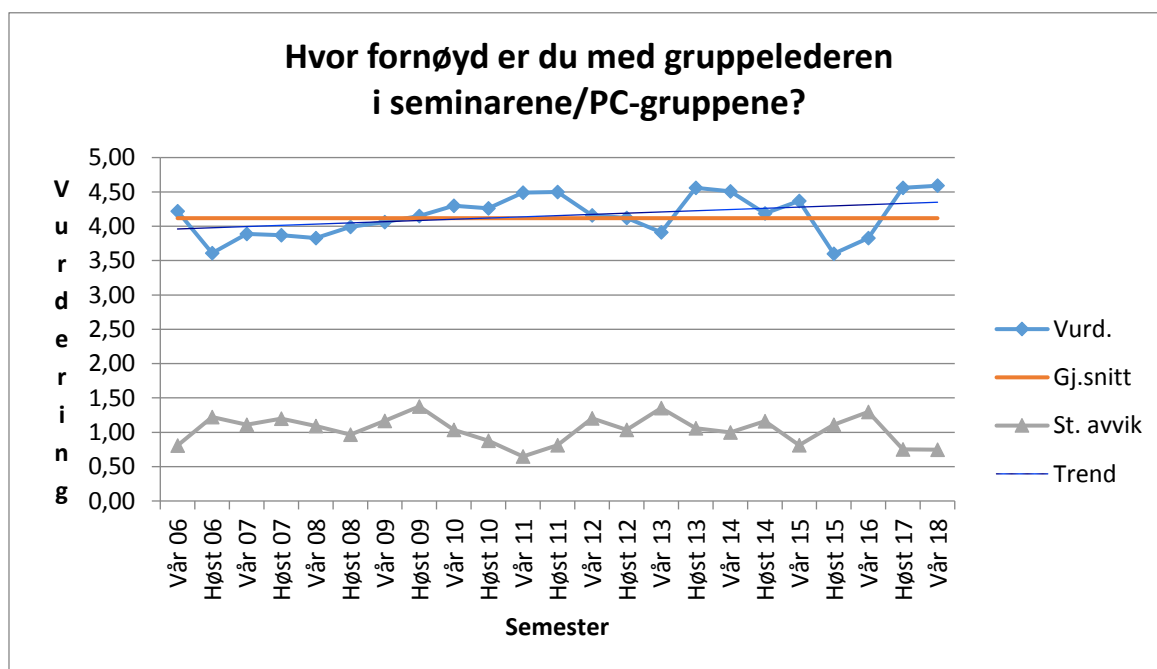


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4.45 med standardavvik på 0.7. Dette er det høyeste som er registrert på faget, og godt over gjennomsnittet på 4.04.

Hele 93,6 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 3,8 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). Kun 2,6 prosent oppgir at de er ganske misfornøyd med arbeidet i seminarene. Ingen oppgir å være svært misfornøyd.

## B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?



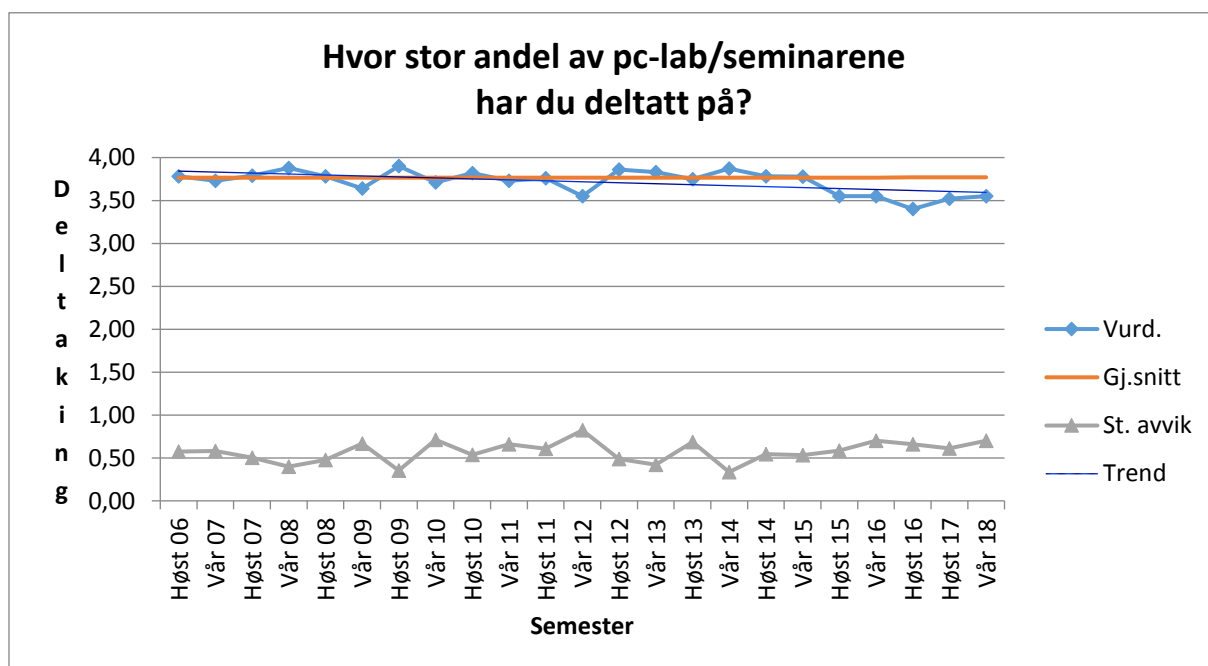
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4,59, med standardavvik på .75. Dette er også det høyeste som er registrert for faget, og godt over gjennomsnittet for emnet.

Hele 93,5 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. 4 prosent stiller seg likegyldige, og 2,5 prosent er ganske eller svært misfornøyd.



### C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?



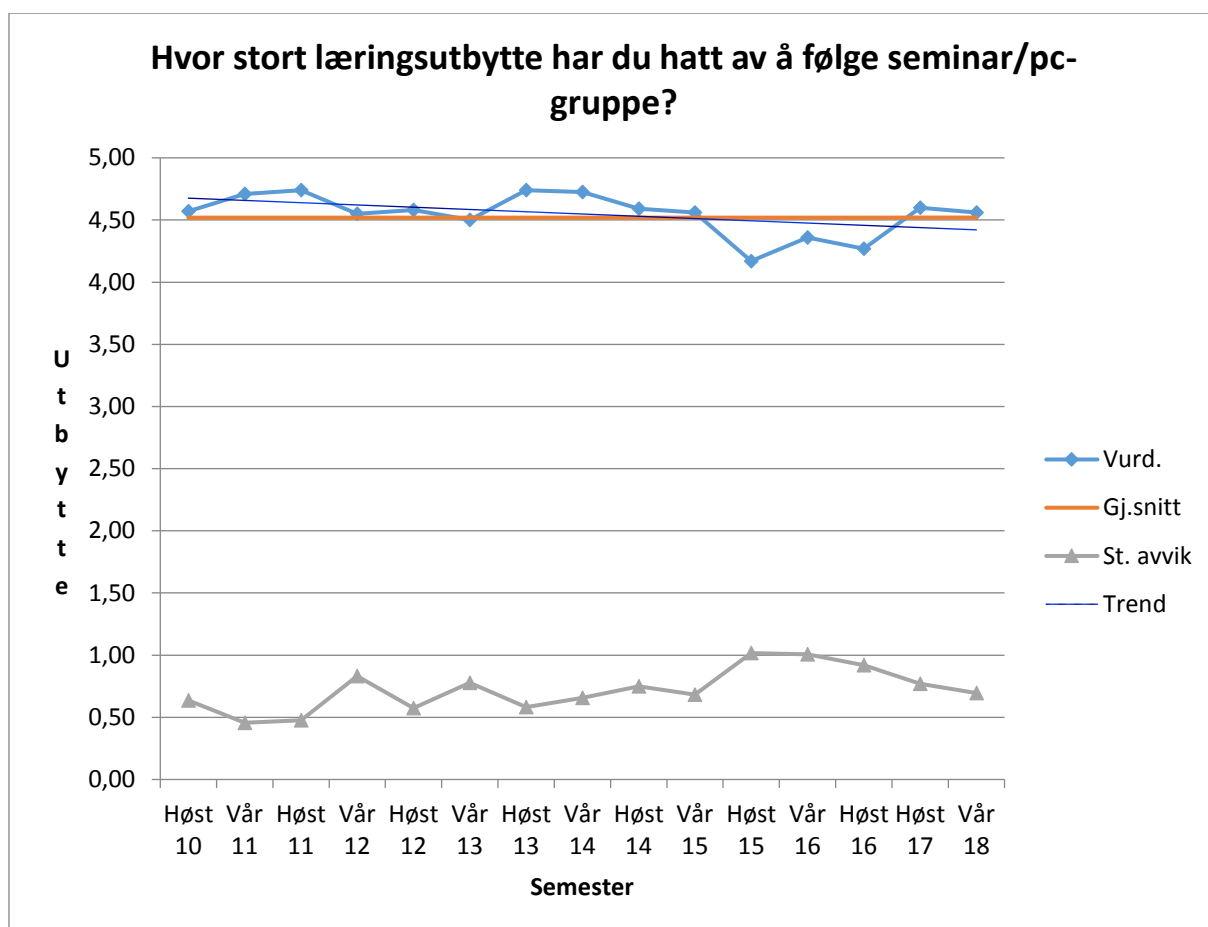
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarerne (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.5 med standardavvik på .7. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett og trenden har vært fallende siden høst 2010. Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

93 prosent<sup>3</sup> av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over svært fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Dette er også det generelle inntrykket vi får av tilbakemeldingene til hver enkelt seminarleder.

<sup>3</sup> 177 av de 191 eksamensmeldte studentene.

## D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

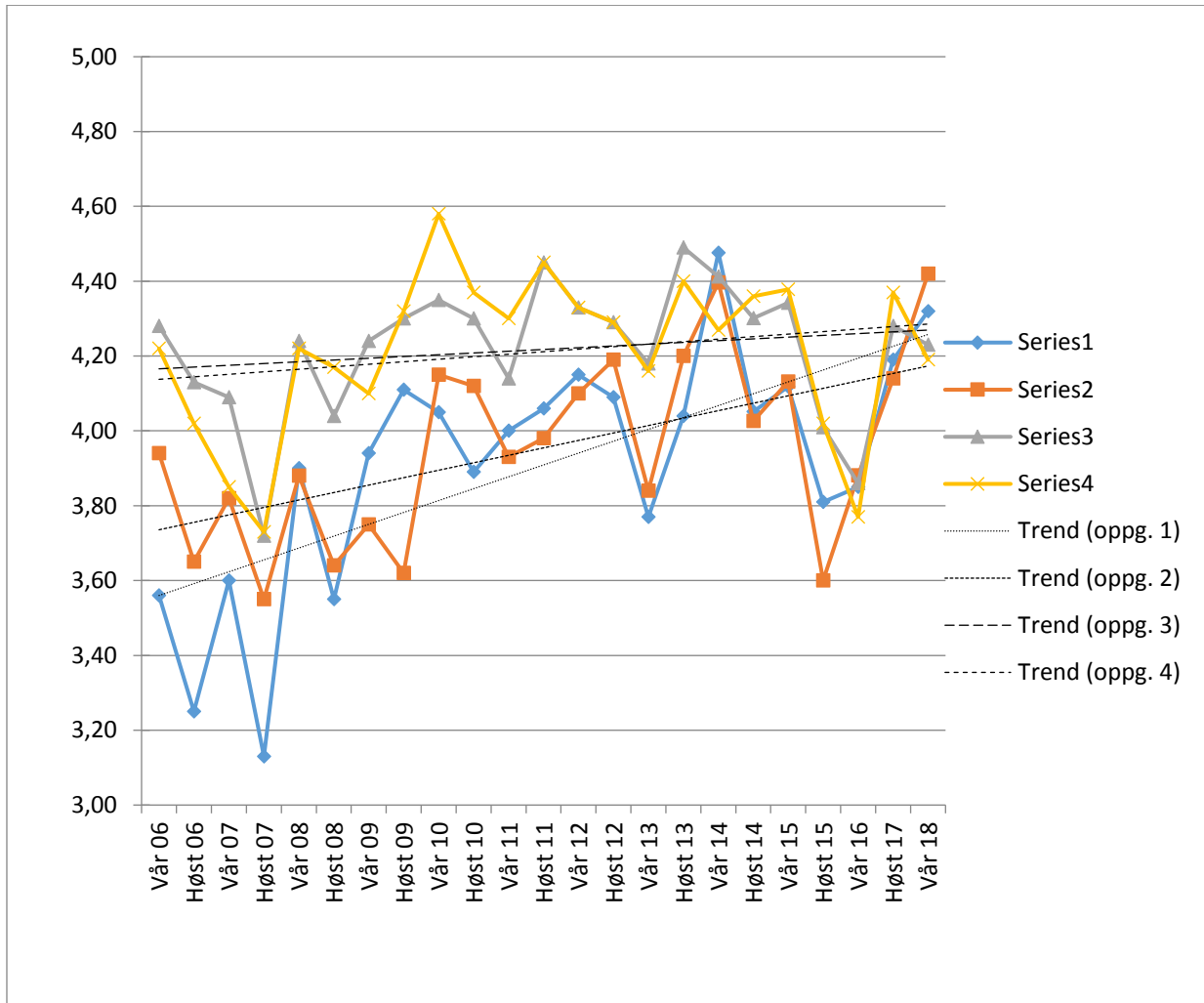
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.6, og med standardavvik på .7. Dette er tilnærmet likt som ved foregående evaluering og like over gjennomsnittet for emnet.

88,5 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 11,5 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og ingen studenter rapporterer om lite, eller nokså lite utbytte av seminarene. Dette bidrar til å styrke oppfatningen om at studentene er svært godt fornøyd med seminarundervisningen på dette emnet.

## E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

### Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

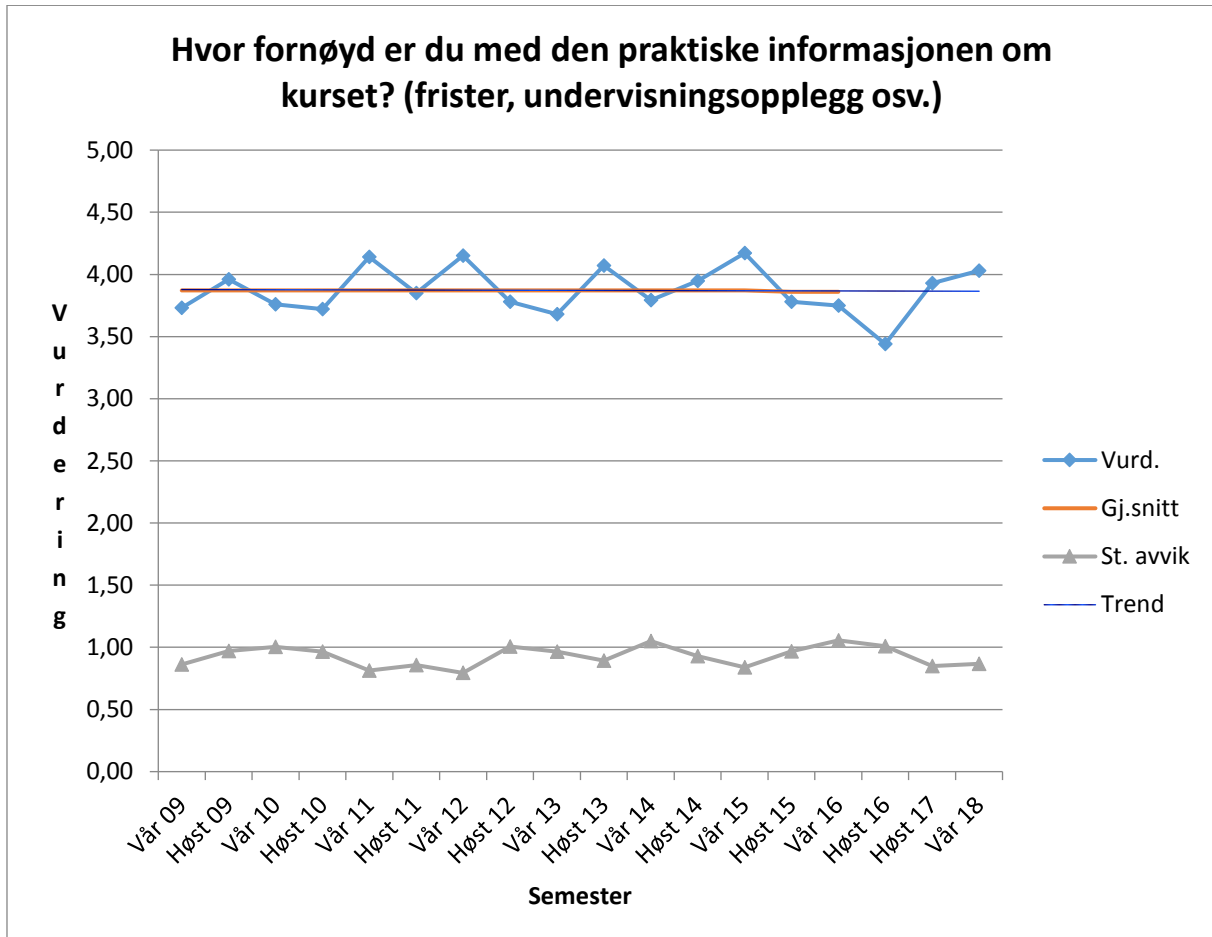


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.3, 4.4, 4.2 og 4.2. De kvantitative oppgavene har et standardavvik på rundt 1, mens standardavviket til de kvalitative oppgavene er noe lavere. Alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. De kvalitative oppgavene (1 og 2) går noe opp dette semesteret, mens de kvantitative oppgavene (3 og 4) går noe ned.

## F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er godt fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 4.03 med standardavvik på .87. Denne vurderingen ligger over gjennomsnittet, og noe høyere enn ved forrige evaluering.

78 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 17 prosent stiller seg likegyldige, mens 5 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

## V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, deler av pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer svært godt ut av evalueringen. I tillegg kan vi heller ikke se noen store/alvorlige svingninger i vurderingene dette semesteret sett opp mot tidligere semestre. Det synes derfor til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, men noen av studentene ønsker bedre samkjøring av forelesninger og oppgaver i seminar.
- Faget oppleves av de fleste som både nyttig og lærerikt.
- Faget oppfattes ellers som svært omfattende og arbeidskrevende, men samtidig lærerikt. Noen trekker fram at faget burde være på 20 eller 30 studiepoeng, da de mange obligatoriske oppgavene og hyppige forelesninger gjør at andre fag nedprioriteres. Som en løsning på dette foreslår noen studenter å kutte ned på pensum, antallet oppgaver, ordgrensene på oppgavene eller å dele faget i to.
- Mange av studentene omtaler seminarundervisningen som helt nødvendig for å lykkes i faget.

## Emnerapport (2018, vår)

### Emnekode og navn: NOLI102, «Litteraturen etter 1900»

NOLI 102 er et kurstilbud som ikke var blitt endret de siste 10 årene. Til denne gangen hadde fagmiljøet forandret en god del i pensumet (som nå også inneholder sammensatte tekster, tekster om ulike typer kulturmøter og noe ungdomslitteratur), og vi hadde laget en ny mal for pensumliste (med elektroniske lenker) samt organisert kollokviene på en annen måte (oppgavebasert).

#### Faglærers vurdering av kursgjennomføring

Kurset ble avholdt i form av forelesninger og kollokvier. Forelesningene ble gitt to ganger i uken, i en periode av 10 uker (januar til mars), i alt 36 timer. Kollokviene ble tilbudt i forkant av forelesningene, fire timer hver uke. I kollokviene jobbet studentene med oppgavene som foreleserne hadde laget, og en masterstudent var til stede og hjalp dem som trengte det.

På det meste var 104 studenter påmeldt til kurset, av dem leverte 84 inn øvingsoppgaven og fikk muntlig veiledning. 79 meldte seg til slutt opp til eksamen. Av disse møtte 64, og det var 59 som sto (Karakterfordeling: 14 fikk A, 19 fikk B, 15 fikk C, 7 fikk D, 4 fikk E og 5 fikk F).

Som eksamensresultatet viser, var halvparten av studentene godt forberedt og de deltok også i kollokviene og var engasjerte i forelesningene.

Informasjon om kurset ble gitt på orienteringsmøtet og elektronisk (Mitt UiB). Kommunikasjonen mellom studentene og faglærerne opplevdes ellers som tilfredsstillende gjennom hele semesteret.

Innføringsboken «Dei litterære sjanrane» var for sent tilgjengelig i bokhandelen. Det elektroniske kompendiet og de skjønnlitterære tekstene var ellers på plass før studiestart, men to av tekstene var fort utsolgte og ikke lenger tilgjengelig fra forlag.

#### Faglærers vurdering av rammevilkårene

Fagmiljøet satte ikke av nok ressurser til kurset. Det bør gis flere forelesninger til studentene, over en lengre periode. Auditoriet P fungerer fint som undervisningslokale.

#### Studentevaluering av kurset

Evalueringen ble gjennomført elektronisk etter at eksamen var gjennomført. Evalueringen var helt anonym, og ble distribuert av studiekonsulenten. 22 studenter svarte på spørsmålsskjemaet. Av disse var de fleste godt fornøyd med kurset, og bortsett fra en student mente alle at de hadde hatt en svært god læringsprosess. Mange hadde jobbet mye med faget. Mest fornøyd var studentene med tilbakemelding på øvingsoppgaven (individuell veiledning, 20 minutter), med foreleserne og forelesningene, og med kollokvietilbudet. Men studentene klaget over at forelesningene tok for tidlig slutt (i mars), og at det var svært mye pensum som

skulle gjennomgå over kort tid. Noen klaget over at det ikke ble undervist i alle tekster på pensumet, og noen irriterte seg over at deler av pensumet ikke var tilgjengelig ved semesterstart.

### Faglærers kommentar til studentevalueringen(e)

Det er vanlig at studentene klager over pensummengden på NOLI 102. Fagmiljøet mener likevel at tekstmengden som blir gjennomgått er nødvendig for at studentene får et godt grunnlag til det videre nordisk-studiet. Miljøet mener også at studenter må tåle at noen tekster ikke blir diskutert i plenum. Eksamensresultatene viser også at de aller fleste studentene klarer å håndtere pensummengden. Men det er absolutt påkrevd å øke antall forelesninger og strekke dem over flere uker. Ressursmangel bør ikke gå ut over denne delen av studietilbudet. At pensumlitteraturen ikke var klar til semesterstart skyldtes at det ble tatt i bruk en helt ny lærebok spesialdesignet til kurset (Gullestad, et al.: «Dei litterære sjangrane»). Denne kom senere til bokhandelen enn vi var blitt forespeilet. Samtidig viser tilbakemeldingene at studentene var godt fornøyde med boken.

### Faglærers oppsummering.

- Kollokvietilbudet bør opprettholdes i nåværende form, gjerne med øvingsoppgaver laget av faglærerne.
- Pensummengden bør beholdes.
- Forelesningsantallet bør økes med ca 6 dobbeltimer, og den bør strekkes over en lengre periode.

Christine Hamm, emneansvarlig for NOLI 102 våren 2018.

## NOSP105 Nordisk: Språkhistorie og talemål – Evaluering H 2018

Ivar Utne, 1.4.2019

Undervisninga for NOSP105 omfattar 10 studiepoeng. Tidlegare NOSP103 med 15 studiepoeng er delt opp i NOSP105 på 10 studiepoeng med temaa norsk fonologi, språkhistorie og talemål, og NOSP106 på 5 studiepoeng som inneheld nordiske språk utanom norsk.

Lærarar:

- Agnete Nesse (språkhistorie, talemål og sosiolingvistikk)
- Torodd Kinn (nynorsk kurs)
- Ivar Utne (fonologi).

Emneansvarleg: Ivar Utne

Kurset blei i gjennomført med fire timar førelesingar og fire timar øvingstimar kvar veke. Kvar gong var lagt opp med to timar førelesingar og med to timar øvingar like etter førelesingane. Øvingstimane var éin time med gruppearbeid og éin time med oppsummering. Læraren frå førelesingane var normalt òg med i øvingstimane. I tillegg var det åtte gonger med nynorsk kurs, to timar kvar gong. Nynorsk kurset var obligatorisk for dei som ikkje hadde stått på ei nynorskprøve. For å få gå opp til eksamen måtte dei ha møtt minst 80 %.

### Studentar i tal:

#### Fordeling av studentar på program og anna

For å få oversikt over bakgrunn for studentane som er meldetil emnet, som har svart på undersøkinga, og som møtte til eksamen, er det gjort nokre oppteljingar frå FS (Felles studentsystem) og på grunnlag av spørsmål i evalueringsskjemaet. Bakgrunn vil seia program eller annan studieveg som ikkje er program. Tabellen nedanfor viser alle dette i prosent og studenttal.

	FS, % og tal	Svar i skjemaet, % og tal	Møtt til eksamen	Ikkje møtt til eksamen
BA i nordisk:	9 % / 9	17 % / 4	9	0 % / 0
Lektorprogram i nordisk	35 % / 35	43 % / 10	33	6 % / 2
Årsstudium i nordisk	23 % / 23	17 % / 4	13	43 % / 10
Anna BA-studium	7 % / 7	0 % / 0	6	14 % / 1
Anna lektorprogram	4 % / 4	17 % / 4	4	0 % / 0
Utvekslingsstudent	0 % / 0	Ikkje spurt	0	0 % / 0
Anna	20 % / 20	4 % / 1	12	40 % / 8
SUM, tal på studentar	/ 99 (100?)	22	77	21

I forhold til oppmelde studentar har vi fått klar overvekt av svar frå studentar på BA i nordisk og på lektorprogrammet i nordisk. Frå årsstudiet i nordisk ligg det svakt under snittet. Studentar på andre BA-studium, andre lektorprogram og andre er svakt eller ikkje representerte. Dette viser truleg kven som hadde nært og mindre nært forhold til emnet. Tala for eksamen blir teke opp saman med resultat nedanfor.

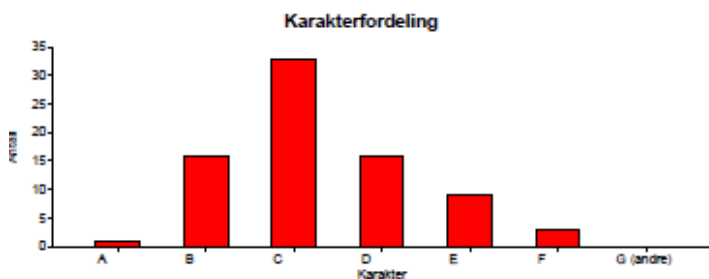


## Resultat:

Oversyn over karakterfordeling står nedanfor. Karakterfordelinga var ganske normal, med om lag like mange på C som på B og D samla. Og fordelinga var lik mellom B og D. Fleire på E enn på A, slik som her, er normalt. Strykprosenten er låg, 4 %. I alt 20 av 99 møtte ikkje. Det er om lag som det vanlege for 100-nivåemna i nordisk språk på nærstudia.

Ut frå tabellen ovanfor ser vi vidare at studentar på BA-programmet i nordisk og lektorprogrammet i nordisk stort sett møtte til eksamen når dei var oppmelde. Derimot er manglande oppmøte svært omfattande for andre studentar, som vil seie årsstudiet i nordisk og studentar som ikkje er melde på andre BA- eller lektorprogram ved universitetet. Dei studentgruppene som ikkje møtte til eksamen, svarte òg lite på undersøkinga, slik at vi veit lite om kvifor dei ikkje følgjer opp studiet og tek eksamen.

Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
99	1	16	33	16	9	3	0
%	1	21	44	21	12		
%	1	21	42	21	12	4	0



Så til svar på spørsmål.

## Lært det du venta?

I alt 92 % med ja og delvis som dei venta er eit godt resultat.

*Meir detaljert:*

*Ja: 57 %, delvis: 35 %, nei: 9 %*

## Informasjon:

I alt 96 % er nøgd med informasjonen. Kommenterarar i opne svar gjav ikkje klar info.

*Meir detaljert:*

*57 % er nøgde, 39 % både òg, 4 % ikkje nøgd*

## Deltaking:

Litt meir enn halvparten av studetane møtte i kvar time, slik lærarane kunne sjå det. Dette kan passe med svara som viste at  $\frac{3}{4}$  møtte i  $\frac{2}{3}$  av timane. Det er minst like godt som fleire tidlegare semester. I opne svar er grunnane til fråvær uklar, men i alle fall eit par studentar kom ikkje fordi dei ikkje var oppdaterte med lesing, og to viste til kollisjon med undervisning i anna emne (22 deltok i undersøkinga).

*Detaljar frå svar om frammøte på førelesingane:*

*74 % svarte at dei deltok på meir enn ca.  $\frac{2}{3}$ , 9 % mellom  $\frac{1}{3}$  og  $\frac{2}{3}$ , 17 % mindre enn det*

## Utbytte av undervisning:

- **Utbyttet av førelesingane** er svært bra, med 95 % «godt» og «noko». Dette blir stadfesta i opne svar med positive kommentarar om framstillingsmåte. At 1/3 svarar «noko» må ein sjå i forhold til varierende bakgrunn.

*Detaljar:*

- *Læringsutbytte frå førelesingane: 65 % godt, 30 % noko, 4 % lite*

- **Utbyttet av øvingstimane** ser ut til å vera lågare enn det bør. Berre ¼ oppgav «mykje» utbytte, og halvparten med «litt» utbytte. Halvparten svarte at dei deltok på meir enn 2/3 av timane. Det vil seia at mange deltok, og at mange meinte at utbyttet ikkje var godt nok. Ut frå opne svar ser mangelen på positive svar ut til å vera at det var for mange studentar i høve til lærarressurs. Nokre oppgav for lette eller for vanskelege oppgåver – noko som ein vel må rekne med ut frå ulik bakgrunn.

*Detaljar:*

- *Deltaking på øvingstimane: ca. 48 % svarte at dei deltok på meir enn 2/3, 17 % mellom 2/3 og 1/3 og 34 % lågare*

- *Utbytte av øvingstimane: 26 % svarte mykje, 48 % litt, 26 % lite. 23 svarte på dette, av 24 som gjennomførte undersøkelsen.*

- **Sjølvsstyrte kollokvium.** Rundt ¼ deltok. Talet er lågt, og opne svar gjev lite info. Erfaring frå tidlegare er at dette elles er til stor hjelp

*Detaljar:*

- *sjølvsstyrte kollokvium: 22 % deltok, 78 % deltok ikkje*

-- *ein svarar at det ikkje bør vere krav om at ein har vener på faget for å gå der*

#### **Pensum:**

Talemålspensumet (Papazian og Helleland) blir i dei fleste kommentarane omtalt som tungt og vanskeleg å forstå (7 av 10 opne svar, 12 svarte ikkje om det). Grunnen er truleg detaljrikdomen og at lydskrifta i alle pensumdelane er ulike. Nokre studentar skriv liknande om fonologikompndiet (Kristoffersen). Om språkhistorie- og sosiolingvistikkpensum (Otnes og Aamotsbakken, og Språkmøte) er det både positive og negative kommentarar.

*Detaljar:*

- *utbytte av pensum: 57 % stort, 26 % verken eller, 17 % lite*

#### **Kommentarar frå emneansvarleg:**

Vi ser at **pensum** i talemål og fonologi blir dårleg mottatt, men at det øvrige pensumet er brukbart.

For **øvingstimane** er kommentarane at det er for stort og for lite lærarkontakt. Kommentarane var meir positive hausten 2017, sjølv om det neppe var store forskjellar og noko av det same blei kommentert.

#### **Framlegg til tiltak:**

- Skifte ut lærebok i talemål (Papazian og Helleland). Det bør inn eit enklare pensum i fonologi. Dersom omfanget skal haldast oppe, kan det løysast med ein enklare introduksjon.
- Sette inn studentassistentar i øvingstimane, dele opp i mindre grupper.

Til neste kurs er det bestemt at vi vil skifte ut pensum i talemål, og vi har søkt og fått pengar til å ha nokre øvingstimar i smågrupper med masterstudentar som hjelpelærarar.»

- Tavle til å skrive på ved sidan av duk for skjemvisning. Det trengst for dialog i undervisninga. (Kommentert i mange tidlegare evalueringar.)

# RELV101 Kva er religionsvitskap

Emnerapport, vårsemesteret 2018

---

## **Praktisk gjennomføring**

Undervisinga bestod av ein innføringsførelesing (saman med RELV105) og 13 førelesingar og i tillegg obligatoriske seminar kvar veke med studentane inndelt i fire seminargrupper. Universitetslektor Jane Skjoldi var seminarleiar og prof. Håkan Rydving førelesar.

## **Strykprosent, fråfall og karakterfordeling**

I 2017 var det 65 studentar som tok eksamen i RELV101. I år var det ei stor auiking: heile 92 studentar tok eksamen. Av dessa fekk alle godkjent resultat. Fordelinga av karakterar blei 11 A, 39 B, 30 C, 8 D, 4 E og 0 F, eit veldig godt resultat. Etter sensuren fekk alle studentar individuelle kommentarar til tekstene sine og motivering av karakteren gjennom grunngjevingsfunksjonen i Inspera.

## **Kommentar til studentevaluering**

Ved den siste førelesinga svarte dei 41 nærverande studentane på ei evaluering. Resultata blei stelt saman og lagt ut på Mitt UiB. Her er nokre døme:

33 av studentane som tok del i evalueringa meinte at kurset var interessant eller mykje interessant, 39 at vanskegrada var grei. 39 var nøgde eller mykje nøgde med gruppeundervisinga, alle 41 var nøgde eller mykje nøgde med utbyttet av forelesingane. 31 svarte at det er bra at gruppeundervisinga er obligatorisk og 39 at det er bra med obligatorisk innlevering av ei øvingsoppgåve. Dei gav ros og ris åt dei einskilde kursbøkene og den informasjonen vil bli brukt neste år. Om studentane sjølve hadde fått velje eksamensform hadde 25 valt ein sju dagars heimeeksamen (som i vår).

Studentane sine kommentarar til kurset var i hovudsak positive, men nokre av dei kom med gode framlegg om korleis kurset kan bli betre. Dei blir viktige å ta omsyn til i planeringa av kurset innfor våren 2019. Av dei som deltok i evalueringa skreiv 18 at dei planerer å fortsette å studere religionsvitskap og 7 at dei kanskje gjer det.

## **Studieinformasjon og dokumentasjon**

Informasjon om kurset har vore tilgjengeleg på Mitt UiB og blei gjeve ved studieorienteringa i religionsvitskap for studentar på 100-nivå. Meir spesifikk studieinformasjon fekk studentane i byrjinga av den første førelesinga og kontinuerleg under kurset. Ved kursevalueringa svarte alle som deltok at dei fått «tilstrekkeleg informasjon om studieplan, pensum, undervising, eksamen, osb.»

## **Tilgang til relevant litteratur**

Litteraturen fanst tilgjengeleg i bokhandel og på universitetsbibliotek i byrjinga av semesteret.

### **Faglærers vurdering av rammevilkåra**

Alt fungerte godt.

### **Lokalar og undervisningsutstyr**

Førelingslokalen (aud. B i Sydneshaugen skule) er mykje formålstenleg.

### **Internasjonalisering**

Litteraturen er i hovudsak på engelsk og tematikken global. Religionsvitskap omfattar alle tider og rom. Internasjonalisering er derfor ein viktig del av identiteten til faget. Det gjeld naturlegvis introduksjonskurset RELV101 òg.

### **Samla vurdering til faglærer, inkl. forslag til forbetringstiltak**

I hovudsak fungerte kurset godt, men ein del av pensum blei oppfatta som altfor vanskeleg for 100-nivå av fleire av studentane som deltok i evalueringa. Det er eit av fleire døme på framlegg til endringar som eg vil ta omsyn til når et planerer kurset for 2019. Pensum og førelesingar vil bli forbetra, pensum gjennom å prøve ein del ny litteratur som er betre tilpassa til studentar på 100-nivå, førelesingane gjennom å prøve å gjere dei enda meir interessevekkjande og inspirerande.

Bergen, den 12. juli 2018,

Håkan Rydving  
(emneansvarleg)

# RELV102 Kristendomen, jødedom og islam

## Emnerapport, haustsemesteret 2018

---

### **Praktisk gjennomføring**

Undervisinga bestod av 25 forelesingar, fire samanliknande og sju om kvar og ein av dei tre religionane jødedom, kristendom og islam, og i tillegg ti seminar. Inga undervisning var obligatorisk. Master i religionsvitskap Helle Braae var seminarleiar, doktor i religionsvitskap Hans Geir Aasmundsen og prof. Håkan Rydving var forelesarar.

### **Strykprosent, fråfall og karakterfordeling**

135 studentar hadde meldt seg opp til kurset. Mellom 50 og 80 studentar deltok i forelesingane og 106 møtte til eksamen. Av dei fekk 91 godkjent resultat. Fordelinga av karakterar blei sju A, 20 B, 33 C, 17 D, 14 E og 15 F. Gjennomsnittskarakteren blei C.

### **Kommentar til studentevaluering**

Etter eksamen sende eg ut ei evaluering til studentane gjennom skjemaker.app.uib.no. Berre 22 studentar har til dags dato (14.2.2019) svara på undersøkinga og derfor er resultatet langtfrå representativt. Men eg er takksam for ris og ros om gruppeundervisning, forelesingar og litteratur, og dessutan for fleire gode framlegg om korleis kurset kan bli betre. Dei blir viktige å ta omsyn til i planeringa av kurset innfor hausten 2019.

### **Studieinformasjon og dokumentasjon**

Informasjon om kurset har vore tilgjengeleg på Mitt UiB og blei gjeve i byrjinga av den første forelesinga og kontinuerleg under kurset.

### **Tilgang til relevant litteratur**

Litteraturen bestod av fire monografiar, ei bok om kvar og ein av dei tre religionane og ei samanliknande bok, og i tillegg tre hefte med originaltekster i omsetjing frå dei tre religionane. Bøkene fanst tilgjengelege i bokhandel og på universitetsbibliotek og hefta med religiøse tekster på Mitt UiB i byrjinga av semesteret.

I tillegg til litteraturen la eg ut ei liste med døme på romanar og novellesamlingar ein kunne lese i tillegg om ein fekk tid og hadde lyst.

### **Faglærers vurdering av rammevilkåra**

Alt fungerte godt.

### **Lokalar og undervisningsutstyr**

Alt fungerte godt.

### **Internasjonalisering**

Litteraturen er i hovudsak på engelsk og tematikken global. Empiriske døme blei henta frå alle delar av verda. Religionsvitskap omfattar alle tider og rom.

Internasjonalisering er derfor ein viktig del av identiteten til faget. Det gjeld i høg grad RELV102.

**Samla vurdering til faglærar, inkl. forslag til forbetringstiltak**

I hovudsak fungerte kurset godt, men dei som har svara på evalueringa har kome med fleire framlegg til endringar som eg vil ta omsyn til når eg planerer kurset for hausten 2019.

Bergen, den 14. februar 2019,

Håkan Rydving  
(vikarierende emneansvarleg)