

Evaluation of student course HUIMM906/306 Spring 2017

Background:

Due to many applications, twelve students were selected from the applicants (9 for HUIMM306, 3 for HUIMM906): two PhD fellows, 9 master students and 1 medical student of the research line (forskerlinje). The background was biomedicine (8), molecular biology (1), odontology (2) and medicine (1). The course was an intensive course over 14 days starting Monday May 29. The course was from 8 in the morning until 16 in the afternoon. The course was organized by Silke Appel with help from Richard Davies, Veronika Binder, Kjerstin Jacobsen and Marianne Eidsheim. Karl A. Brokstad had the practical training for one method and Marc Niere had one theoretical lecture.

The plan for the course is given in the appendix. The methods that were included in the course were sterile technique/ cell isolation, cell culture, protein lysis and protein determination, SDS-PAGE and Western blotting, ELISA, PCR and immunofluorescence staining.

The evaluation was performed as a written evaluation.

Nine participants handed in a written evaluation. The questions are listed in the appendix.

One participant following HUIMM906 failed due to incomplete report, all others passed.

Results from the written evaluation

Question A, B, E, F and G were graded from 1 to 6 with 6 being the best (very bad, bad, OK, good, very good, excellent). The average is presented. Question C and D as given 'as is' and question H was comments.

A. What is your general impression of the course?

One graded 'excellent', one graded 'very good to excellent', six graded 'very good', one graded 'ok'.

Mean: 4.9

B. How much did you learn at the course?

Four graded 'very much', three graded 'much', two graded 'some'.

Mean: 4.2

C. Have your expectations been fulfilled with regard to the description of the course?

One graded 'very relevant', eight graded 'relevant'.

D. What do you think about the demands of the course in relation to the credited study points?

Eight graded 'appropriate', one graded 'too much'. – We got 5 points

E. What do you think about the scientific knowledge/background of the lecturers and supervisors?

Three graded 'excellent', five graded 'very good', one graded 'ok'.

Mean: 4.6

F. How were the relevant topics communicated?

One graded 'excellent', seven graded 'very good', one graded 'ok'.

Mean: 4.9

G. How did you like the protocols?

Two graded 'excellent', three graded 'very good', three graded 'good', one graded 'ok'.

Mean: 4.7

H. Comments/suggestions:

Student A: The first days were a bit too messy and hectic. Thanks for the cake! And thanks for letting me be part of this course. A very well chosen set of methods, good tips for further planning of experiments

Student B: Really good and will come in handy in my master project. The teaching was good, could ask all kind of questions and all of them got answered. All information needed was provided in the protocols. If the course will have a 12 people capacity it should be organized to be less time consuming, e.g. a lot of unnecessary waiting.

Appendix

1) Timetable



HUIMM906/306
29.5.-12.6.2017



Date	Time	Task	Supervisor
Monday 29.5. BBB 9A109bP	10:00-10:30	General Introduction	Richard
	10:45-11:30	Introduction Buffy coat/monocytes,	Richard/Kjerstin
	11:45-12:30	Protocols #1, #2, #3 (PBMC isolation+stimulation, Protein concentration)	
	13:30-16:00	Calculation/preparation of buffers/BSA standards	
Tuesday 30.5. BBB 9A109bP	9:00-14:00	Buffy, isolation of PBMC and monocytes – 1 Falcon each, 1 plate (6 wells) per group	Silke/Kjerstin/ Richard
	14:30	add LPS to half of the cells	
	15:00-16:00	lyse cells in 2 of 3 wells of each population	
Wednesday 31.5. BBB 9A109bP	9:00-10:30	BCA assay, Direct Detect	Silke
	10:30-11:30	Introduction SDS-PAGE and WB	Marc
	12:00-13:00	Protocols #4, #5 (SDS-PAGE and WB)	Silke
	13:30	Harvest remaining supernatants (~24h)	Silke/Kjerstin
	14:00-16:00	Prepare gels for WB	Silke/Kjerstin/ Veronika
Thursday 1.6. BBB 9A109bP	9:00-10:00	load gels	Kjerstin/Richard/ Veronika
	10:00-11:30	gel run	
	12:00-13:00	transfer	
	13:00-13:30	Ponceau staining	
	14:00-15:00	blocking	
	15:00-16:00	divide membrane, phosphospecific and total 4°C ON	

Date	Time	Task	Supervisor
Friday 2.6. Conference room BBB KF109F	9:00-9:30	continue WB: washing	Veronika/ Silke
	9:30-10:30	2 nd Ab – Introduction PCR/qPCR	
	10:30-12:30	Washing and detection WB	
	13:00-15:00	Protocol #6 (PCR/qPCR)	Silke
Tuesday 6.6. BBB 9A109bP	9:00-12:00	PCR/qPCR	Silke/Kjerstin
	12:00-14:00	Introduction/Protocol # 7	Silke
	14:00-15:00	(Immunostaining), coverslip coating seed cells for immunostaining	Kjerstin/Silke
	15:00-16:00	Analyze PCR/qPCR	Silke
Wednesday 7.6. BBB 9A109bP	9:00-12:00	Immunostaining (fix+stain)	Kjerstin
	13:00-15:00	Introduction ELISA, Protocol #8 (ELISA), coat plates	Silke Marianne
	15:00-16:00	Seminar report writing	Richard
Thursday 8.6. BBB 9A109bP	8:00-16:00	ELISA in incubation steps: Immunostaining (analyze)	Marianne/Silke Karl
Friday 9.6. BBB 9A109bP	9:00-11:00	Preparation Result presentation	Silke/Richard
	11:00-12:00	Introduction flow cytometry	Richard
	13:00-16:00	Preparation Results presentations	Silke/Richard
Monday 12.6. BBB 9A109bP	9:00-16:00	Results presentations+discussion Summary/Conclusion	Veronika/Silke/ Richard/

2) The evaluation form

Evaluation of the course

Molecular and cellular methods in immunology – HUIMM906/306

We would greatly appreciate your feedback so we can improve the course.

A. What is your general impression of the course?

very bad --- bad --- OK --- good --- very good --- excellent

B. How much did you learn at the course?

very little --- little --- some --- much --- very much --- a lot

What do you think about the scientific content of the course?

C. Have your expectations been fulfilled with regard to the description of the course?

irrelevant --- relevant --- very relevant

D. What do you think about the demands of the course in relation to the credited study points?

too much / too difficult --- appropriate --- too little / too easy

How was the teaching?

E. What do you think about the scientific knowledge/background of the lecturers and supervisors?

very bad --- bad --- OK --- good --- very good --- excellent

F. How were the relevant topics communicated?

very bad --- bad --- OK --- good --- very good --- excellent

G. How did you like the protocols?

very bad --- bad --- OK --- good --- very good --- excellent

H. Comments/suggestions: (use backside if necessary)

EMNERAPPORT

Emnekode: NUCL1351	Semester:	Institutt: K1
Emnetittel: Klinisk ernæring del 1	1.semester i mastergrad	
Emneansvarlig: Jan G. Hatlebakk	Godkjent i:	
Dato: 11.12.2017	Master i klinisk ernæring	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Det er lite tilfredsstillende å ikke ha et øvingsrom for prosedyrer, som når studentene får øve seg på å legge nasojejunale sonder. Der savnes også et øvingskjøkken for praktisk arbeid med beriking, konsistenstilpassing, fremstilling og tilpassing av spesialdietter etc. Det har vært mindre endringer som følge av foreleseres fravær eller ikke tilgjengelige romressurser.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 21			Antall studenter møtt til eksamen: 21			
Karakterfordeling ->:	A: 2	B: 6	C: 11	D: 1	E: 0	F: 1
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring:
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Generelt synes studentene å være fornøyd med kurset, idet 44% er fornøyd og 33% er meget fornøyd med kurset som helhet. Det er enkeltforelesninger som trekker ned.

Mange føler i overkant med arbeidsmengde (11% meget høy, 33% høy, 56% mente den var passe).

Forelesningene var oppfattet som gode (22%) til meget gode (67%).

De praktiske oppgavene likeså, gode (33%) til meget gode (56%).
- Faglærers kommentar: Emneansvarlig er stort sett enig i studentenes vurderinger – generelt et velfungerende kurs, men der er flere punkter der kurset kan bli bedre og årlige revisjoner er gjort for å lykkes i dette.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Mener vi ligger godt innenfor denne.
- Undervisnings- og vurderingsformer: Vi har brukt varierte undervisningsformer som studentene generelt har funnet lærerike og generelt formålstjenlig. Vi har diskutert muligheten for «team-basert læring» som et alternativ til gruppeoppgaver og –fremlegg. Det er et generelt prinsipp i studentaktiviserende undervisning at alle får arbeide med de samme oppgavene, for å optimalisere læringen over feltet.
- Pensum: Synes generelt å være overkommelig, jeg mener det kan vanskelig reduseres uten at kursets rolle som grunnlag for NUCL1353 blir ødelagt.

- Studieinformasjon: MittUIB kan bli bedre mht presentasjon og fillager og vil bli revidert av ny emneansvarlig.
- Karakterfordeling: Rimelig fordeling der alle studentene som fulgte undervisningen, besto eksamen. Likevel stort sprik, men de to sensorene var svært enige i rangeringen av studentene. 5 studenter ba om forklaring på karakteren og fikk det.
- Lokale og utstyr: Vi føler mangelen på et ferdighetssenter for ernæring, noe som også vil tjene som en «base» for studentene. Det trengs et undervisningsrom med undervisningskjøkken og utstyr for antropometri. Dette har vært tatt opp tidligere.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Tjeneste på post er en utfordring for å sikre god mottakelse og optimalt utbytte for studentene, de blir tatt i mot varierende fra meget godt til nærmest å bli oversett. Dette skyldes at sykepleiere som er informert og ansvarliggjort ikke nødvendigvis er på vakt de aktuelle dagene. Ytterligere tiltak er diskutert og vil bli satt i verk for å sikre godt mottak.
- Endringer gjort underveis: Enkeltforelesninger vil bli endret, gjerne få mer tid (farmasi – Hauso), endret innhold (PEG-team).

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Bedre MittUIB. Revurdere muligheten for TBL i undervisningen.

EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI355	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Pasientkommunikasjon	Høst 2017	K1				
Emneansvarlig: Randi J Tangvik	Godkjent i:					
Dato: 25.10.17						
INNLEDNING:						
Oppfølging fra tidligere evalueringer:						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 20		Antall studenter møtt til eksamen: 20				
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 20			Ikke bestått: 0		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
- Metode - gjennomføring: - Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Åtte av tjue studenter besvarte. De som besvarte var enten fornøyde (75%) eller meget fornøyde (25%) med emnet som helhet. Sju av åtte mente forelesningene var bra(50%) eller meget bra (38%) og alle mente gruppeoppgaven var enten bra(50%) eller meget bra (50%). Tre av åtte studenter mente arbeidsmengden var lav(25%) eller meget lav (13%). Studentene framhevet særlig den varierte undervisningsformen med rollespill, interaktive oppgaver og gruppeoppgaver som god supplering til forelesningene, og de ønsket mer av dette. De ønsket særlig mer pasientkontakt og en bedre fungerende pasientkontakt. - Faglærers kommentar: Studentene viste stor interesse for faget ved at møtte i god tid, de var aktive i timene, positive til de ulike undervisningsformene og involverte seg i gruppearbeidet.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Studentene lærte å innhente informasjon og gi helsehjelp ved hjelp av strukturerte pasientsamtaler. De lærte om MI (motiverende samtaler) og fikk øve på MI-teknikker på hverandre. De evaluerte hverandres pasientsamtaler og fikk samtidig erfaring med ulike måter å gjennomføre pasientsamtaler. Undervisnings- og vurderingsformer: Undervisningen var variert, målrettet og relevant. Det var mange gode forelesere som var flinke til å aktivisere studentene. Studentene fikk øve på hvordan de skal innlede, strukturere og avslutte pasientsamtaler. De fikk også øve på hvordan de kan lede pasientsamtalene, ta styring på samtaler med særlig krevende pasienter og hvordan de kan hjelpe pasienten til endring. Vi brukte videoeksempler fra Helsedirektoratets ressursider. Etter å ha øvd på hverandre og evaluert hverandres samtaler fikk de øve på en pasient hver under videoopptak. De fikk også øve på å selge inn en nyhetssak til en journalist og fikk tydelig demonstrert gode og dårlige argument for innsalg til pressen. Studentene møtte en KEF fra Haukeland og en KEF fra Stavanger som begge gjorde en god jobb med å levendegjøre faget. De fikk i gruppeoppgave å lage et undervisningsopplegg i fem deler som ble satt sammen og presentert i helhet. Dette kan de ha med seg ut i klinisk praksis hvis de blir bedt om å holde et faglig innlegg på sin arbeidsplass. - Pensum: To nye lærebøker: Svensson, MI motiverende intervju 2017 og Finseth,Guldbrandsen, Skreddersydde samtaler 2016.						

- Studieinformasjon: OK. Pensumbøkene var ikke meldt inn til bokhandelen i tide. De ble derfor bestilt på nett og ble forsinket pga sammenfallende nasjonale problemer med bank/post/VIPPS.
- Karakterfordeling: Alle fikk bestått basert på >80% oppmøte, deltakelse i pasientsamtaler m/video-opptak og gruppeoppgaver m/framlegging.
- Lokale og utstyr: En del flytting mellom lokaler, ellers OK. Konferanserommet i BB-bygget er stort og fleksibelt. Det fungerer veldig fint når vi har varierte undervisningsformer med grupper, rollespill osv. Vi brukte både PC, tavle, white-board og vi ommøblerte etter behov.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant
- Endringer gjort underveis: Ingen

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Involvering av pasienter i studentundervisningen er krevende. Vi opplevde at pasienter trakk seg like før samtalen. Flere pasienter var urolige for å være borte fra avdelingen i tilfelle de mistet sin tur til undersøkelse/legesamtale. En pasient ble veldig skuffet for at vi ikke kom presis til avtalt tid, men 15-20 min for seint. Inneliggende pasienter er dårlige og ikke velegnet objekt. Kan dette gjøres på en bedre måte?

Foreslår ny pensumbok fra Danmark: Nielsen, Kostvejledning teorier, metoder og perspektiver. Munkegaard, Danmark 2016. Den er skrevet av kefer for kefer og inkluderer blant annet MI-teknikkene og hvordan de kan anvendes i kostveiledning.

Studentene opplever «dødtid» ved lunsjtider. Denne tiden kunne vært brukt til mer gruppearbeid der de kunne øvd enda mer på MI-teknikkene, jobbet mer med Helsedirektoratets ressursider på MI, blant annet sett alle videoene der. De kunne også fått flere NCP-caser som de kunne jobbet med.

Dobbelttimen med Marion Solheim var svært nyttig. Tiden var knapp. Kanskje utvide til en hel dag?

En hel dag med NCP var svært nyttig. Denne dagen bør komme tidligere og følges opp med case-oppgaver dagen(e) etter.