

Emne PSYK202: Emnerapport 2019

Emneansvarlig: Sigurd W Hystad, Institutt for samfunnspsykologi

0.1 Bakgrunn

Emnet PSYK202 ble opprettet i 2018 etter en revidering og sammenslåing av emnene PSYK202A, PSYK202B og PSYK202C. Emnet er satt sammen av tre ulike deler: Kvalitativ metode, kvantitativ metode og dataøvelser. I dataøvelsedelen, velger studentene å følge praktiske metodeseminar i enten kvalitativ eller kvantitativ metode.

Enkelte revideringer av emnet ble videre gjennomført høsten 2018, som et resultat av erfaringer og tilbakemeldinger fra studentene etter at emnet var gjennomført for første gang våren 2018. Denne revisjonen kan oppsummeres i punktene under:

- **Emnebeskrivelse:** Det eksisterte en del avvik mellom læringsutbyttebeskrivelsene og litteraturen/undervisningen som ble gitt i emnet. Dette kom også tydelig fram i evalueringen av emnet som ble gjennomført etter emnet var gjennomført. Både emnebeskrivelsen og den anbefalte litteraturen ble derfor endret slik at utbyttebeskrivelsene (kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse) er i samsvar med hva vi vektlegger i undervisningen og den anbefalte litteraturen.
- **Obligatoriske arbeidskrav:** Kravet om at 2/3 av svarene må være riktige for å bestå de to obligatoriske flervalgsprøvene ble endret til at de kun må gjennomføres.
- **Skoleeksamen:** Antall oppgaver som ble gitt på skoleeksamen ble endret fra én oppgave hver innen kvantitativ og kvalitativ metode, til to oppgaver der én skal besvares innen både kvantitativ og kvalitativ metode.
- **Tema/innhold:** Relativt omfattende endringer av forelesningsrekkene ble gjennomført, spesielt innen kvalitativ metode. I kvantitativ metode ble forelesningen og seminaret om faktoranalyse erstattet med en oppsummerende/eksamensforberedende forelesning. Undervisningen i kvalitativ metode ble på sin side endret til i større grad å fokusere på ulike analysetilnæringer, på lik linje med hvordan undervisningen i kvantitativ metode er lagt opp.

0.2 Faglærers vurdering

0.2.1 Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningen bestod av forelesninger innen kvantitativ (totalt 12 timer) og kvalitativ (totalt 10 timer) metode. I tillegg velger studentene å følge praktiske metodeseminar hvor de deltar i dataøvinger i enten kvantitativ eller kvalitativ metode. Innmelding i seminarene baserte seg på egenpåmelding via Mitt UiB, og dette fungerte fint. Samlet sett fungerte undervisningen tilfredsstillende.

Emnet inneholder i tillegg to obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent innen studentene kan ta eksamen i emnet:

1. To flervalgsprøver som kun må gjennomføres for å få godkjent. Flervalgsprøvene ble gjennomført via Mitt UiB, og dette fungerte godt.
2. Innlevering av en oppgave innen enten kvalitativ eller kvantitativ metode, avhengig av hvilket metodeseminar studentene følger. Oppgaven kan skrives individuelt eller i grupper på inntil tre studenter.

0.2.2 Anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som er felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene.

0.2.3 Studentstatistikk

• Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen:	146/133
• Antall bestått:	122
• Antall stryk/avbrutt:	7/4
• Gjennomsnittskarakter*:	C
• Karakterfordeling*:	Se vedlegg

* Etter klagesensur

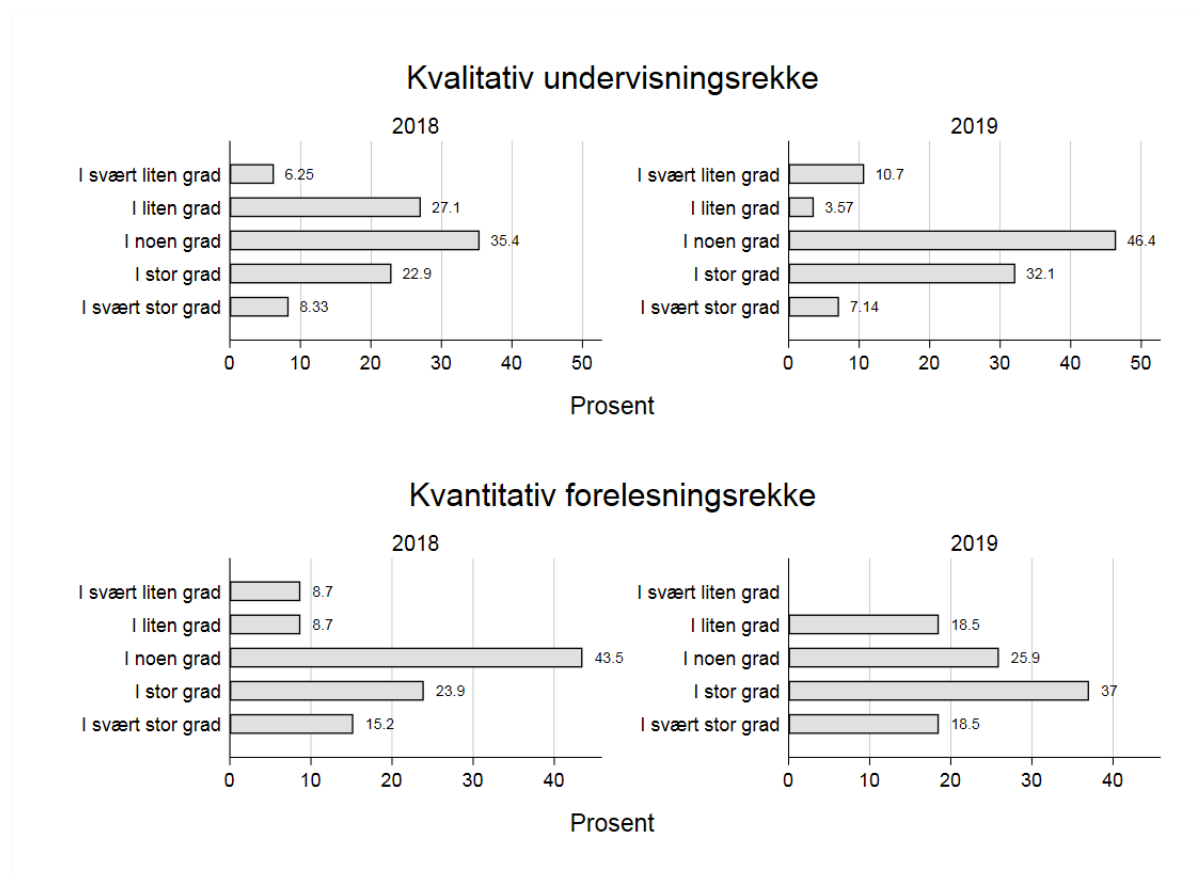
0.2.4 Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

- Studentene jobbet på egne maskiner i dataseminarene framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab. Selv om dette nok er det mest effektive og hensiktsmessige, skaper det også enkelte utfordringer for faglærere. Dette gjelder spesielt de første seminarene, og er knyttet til installering og lisensiering av programvaren SPSS. Faglærer må bruke relativt mye tid på å hjelpe studenter med å installere og lisensiere SPSS, noe som stjeler tid fra selve undervisningen. Våren 2020 vil PSYK202 mest sannsynlig ta i bruk skyteknologi for å virtualisere PC-lab ("Virtuell PC-lab"), og dermed forhåpentligvis omgå dette problemet.
- Enkelte undervisere opplevde utfordringer knyttet til å koble bærbar maskin (Mac) til undervisningsrommenes AV-utstyr. I og med at deler av undervisningen i PSYK202 er helt avhengig av å demonstrere programvare i Mac, er det essensielt at nødvendige tilkoblinger for både Pc og Mac er på plass.
- Mitt UiB ble aktivt benyttet som digital læringsplattform gjennom hele semesteret og fungerte stort sett fint.

0.3 Studentevaluering

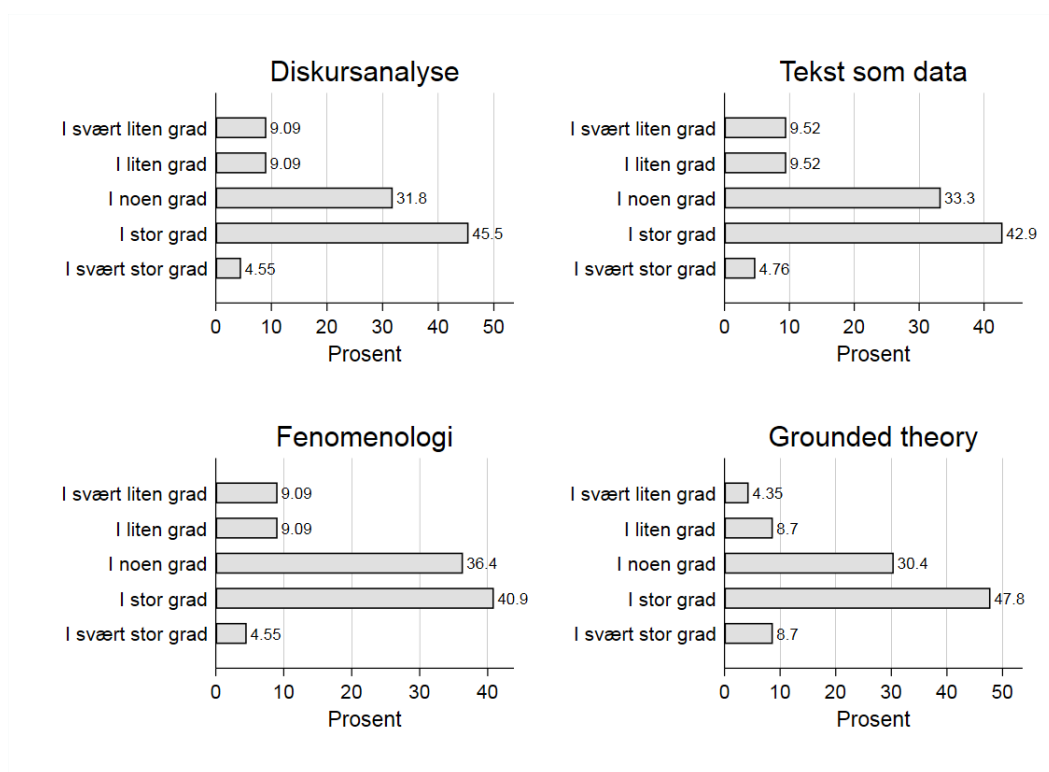
Studentevaluering ble gjennomført som en spørreskjemaundersøkelse på nett etter at eksamen var gjennomført, men før eksamensresultatet var kjent. Totalt 31 studenter av 146 oppmeldte til eksamen valgte å delta i evalueringen (21.2 %). I undersøkelsen ble studentene bedt om å vurdere i hvilken grad de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminarer og obligatoriske arbeidskrav) var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet. I tillegg ble studentene bedt om å vurdere arbeidsbelastning, vanskelighetsgrad, eksamensform og emnets struktur og organisering. I tillegg til standardiserte spørsmål med lukkede svarkategorier, åpnet undersøkelsen også opp for kommentarer i form av fritekst. Resultatene er presentert i detalj under. Der hvor det er relevant, sammenlignes årets data med evalueringen fra 2018.



Figur 1: Sammenligning av evalueringer fra 2018 og 2019

0.3.1 Nyttig for å nå læringsmål

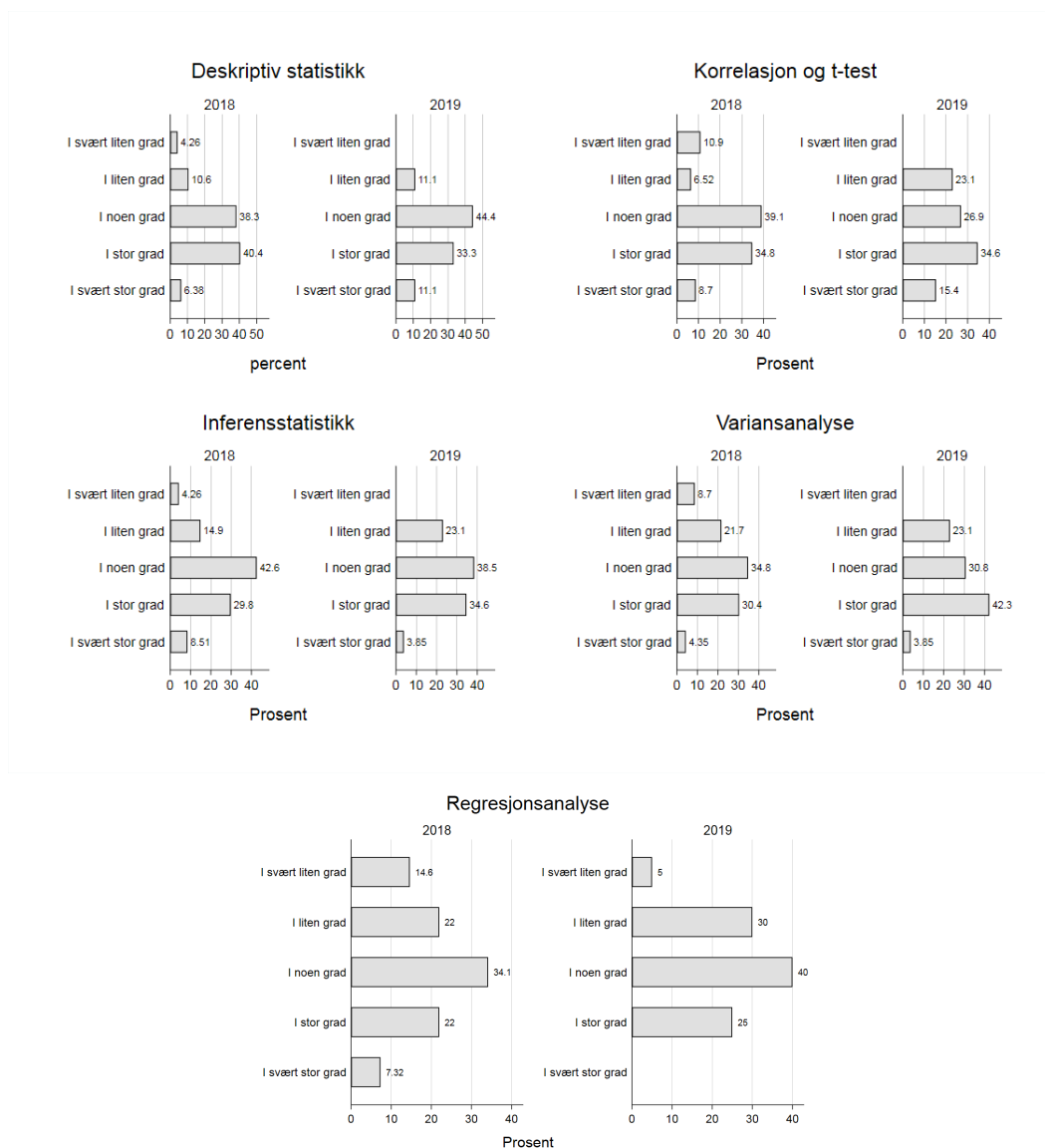
Majoriteten av studentene opplever både de kvalitative og de kvantitative forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene. Sett under ett, så oppleves den kvalitative forelesningsrekken som i noen grad nyttig av 46.4 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 39.2 %. Tilsvarende oppleves den kvantitative forelesningsrekken under ett som i noen grad nyttig av 25.9 % og som i stor grad/i svært stor grad nyttig av 55.5 %. Fordelingene for 2018 og 2019 er vist i Figur 1. Fordelingene for årets evaluering er ikke veldig ulike fra forrige evalueringen, men viser samtidig en tendens til en økning i retning av at studentene i større grad opplever undervisningen som nyttig for å oppnå læringsmålene. Det må dog nevnes at datagrunnlaget er noe mindre i år enn det var i 2018 ($n = 31$ vs. $n = 52$). I tillegg er studenter som indikerte at de ikke hadde fulgt den aktuelle forelesningsrekken ekskludert. Dette gjelder hhv. 3 og 4 studenter for den kvalitative og kvantitative rekken. Gitt den lave svarprosenten, bør resultatene tolkes med stor forsiktighet.



Figur 2: Vurderinger av hvor nyttige de kvalitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

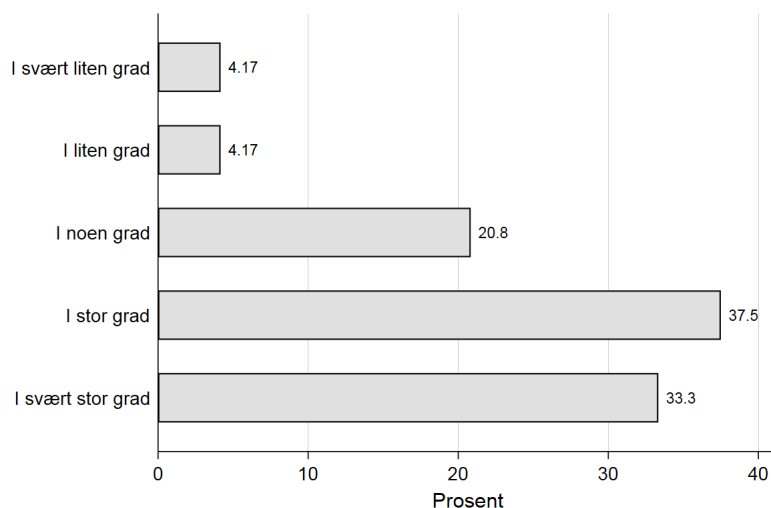
Ved forrige evaluering i 2018 ble noen av temaene innen kvalitativ metode

evaluert som lite nyttige av en stor andel av studentene. Som nevnt innledningsvis, ble det foretatt relativt store endringer innen kvalitative metode før årets gjennomføring. Figur 2 kan tyde på at dette grepet har fungert, da de ulike temaene innen kvalitativ metode alle i stor grad oppleves som nyttige av flertallet.



Figur 3: Vurderinger av hvor nyttige de kvantitative forelesningene var for å oppnå læringsmål

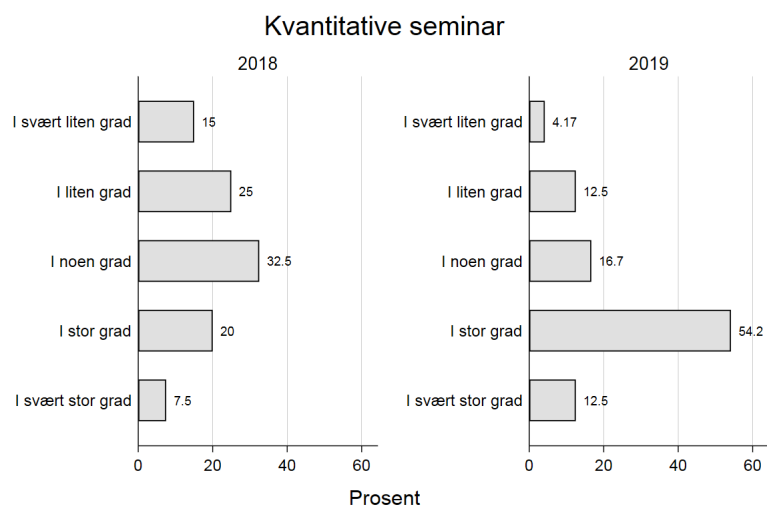
Tilsvarende fordelinger for de ulike temaene innen kvantitativ metode er vist i Figur 3, sammen med tallene fra fjorårets evaluering. Som tilfellet var for undervisningsrekken sett under ett, ser det ut til at det er tendens til at de ulike temaene innen kvantitativ metode oppleves som noe mer nyttig enn tilfellet var i 2018. Nytt av i år var en oppsummerende og eksamensforberedende forelesning som avsluttet undervisningen i kvantitativ metode. Denne forelesningen ser ut til å ha blitt opplevd som nyttig av flertallet som svarte på evalueringen - tilsammen 70.8 % opplevde denne som i stor grad eller i svært stor grad nyttig.



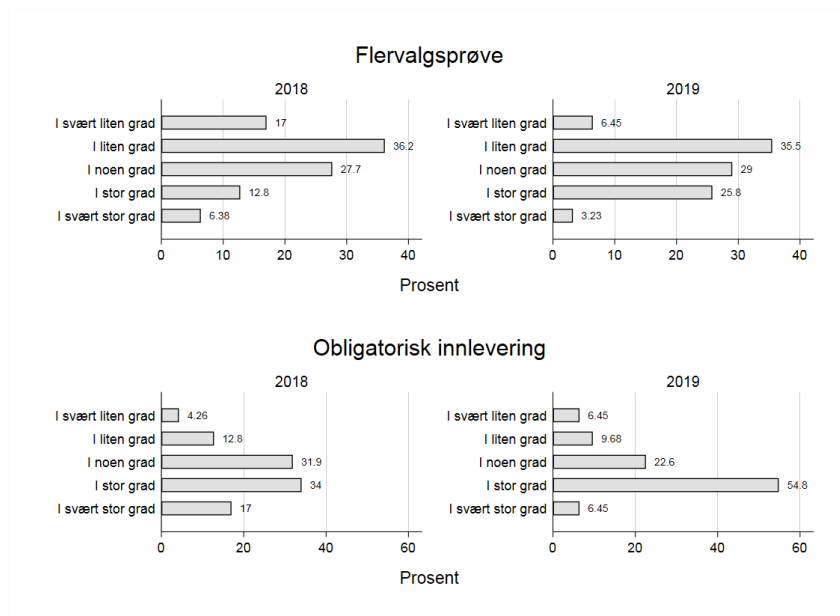
Figur 4: Opplevd nytteverdi av oppsummerende forelesning

Når det gjelder vurderinger av de praktiske metodeseminarene, var det kun 9 studenter som hadde deltatt på de kvalitative seminarene som også deltok i evalueringen. Majoriteten av disse (5 respondenter) rapporterte at seminarene var i noen grad nyttige. For de kvantitative seminarene var det 24 studenter som deltok i evalueringen (Figur 5). Flertallet (66.7 %) opplevde seminarene som i stor/svært stor grad nyttige. Sammenlignet med fordelingen fra sist evaluering, kan det se ut til at seminarene i større grad oppleves som nyttige.

Omtrent halvparten (54.8 %) vurderte den obligatoriske innleveringsoppgaven som i stor stor grad nyttig for å oppnå læringsmålene, mens 6.5 % vurderte innleveringsoppgavenn som svært nyttig. Opplevelsen av nytteverdien til de to flervalgsprøvene var noe mer spredt. Her opplevde 35.5 % av deltagerne prøvene som lite nyttige, 29 % opplevde dem som noe nyttige og 25.8 % opplevde dem som i stor grad nyttige. Sett under ett, ser det ut til at også vurderingene av de obligatoriske arbeidskravene er noe mer positive i år enn i fjor.



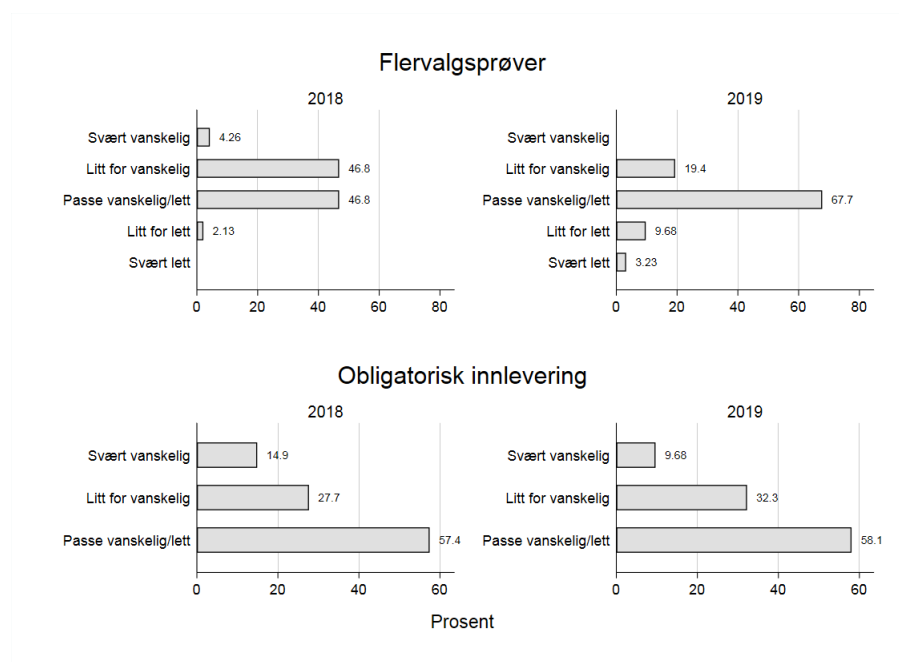
Figur 5: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav



Figur 6: Vurderinger av obligatoriske arbeidskrav

0.3.2 Arbeidsbelastning og vanskelighetsgrad

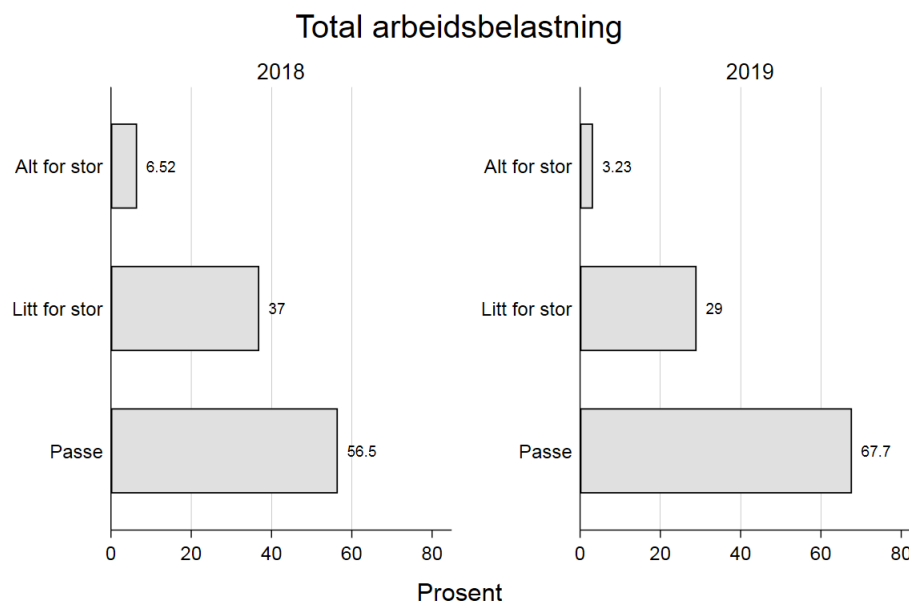
De aller fleste (67.7 %) opplevde flervalgsprøvene som passe vanskelig, mens 19.7 % opplevde dem som litt for vanskelige. Dette er en ganske klar forskjell fra sist evaluering (se Figur 7). Det er nærliggende å se dette i sammenheng med at flervalgsprøvene i år kun måtte gjennomføres for å få bestått, til sammenligning med i fjor da 2/3 av svarene måtte være korrekte. Dette kan ha bidratt til å fjerne noe av presset på studentene. Majoriteten (58.1 %) opplevde videre den obligatoriske innleveringsoppgaven som passe vanskelig. Forøvrig er fordelingen relativt lik som for sist evaluering, hvilket gir mening all den tid formatet til innleveringsoppgavene ikke ble endret stort fra 2018 til 2019. De fleste (67.7 %) opplevde også arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene som passe, og kun rundt 3 % mente belastningen ble alt for stor (se Figur 8). Det var ingen som opplevde belastningen som for liten.



Figur 7: Vanskelighetsgrad forbundet med obligatoriske arbeidskrav

0.3.3 Eksamensform

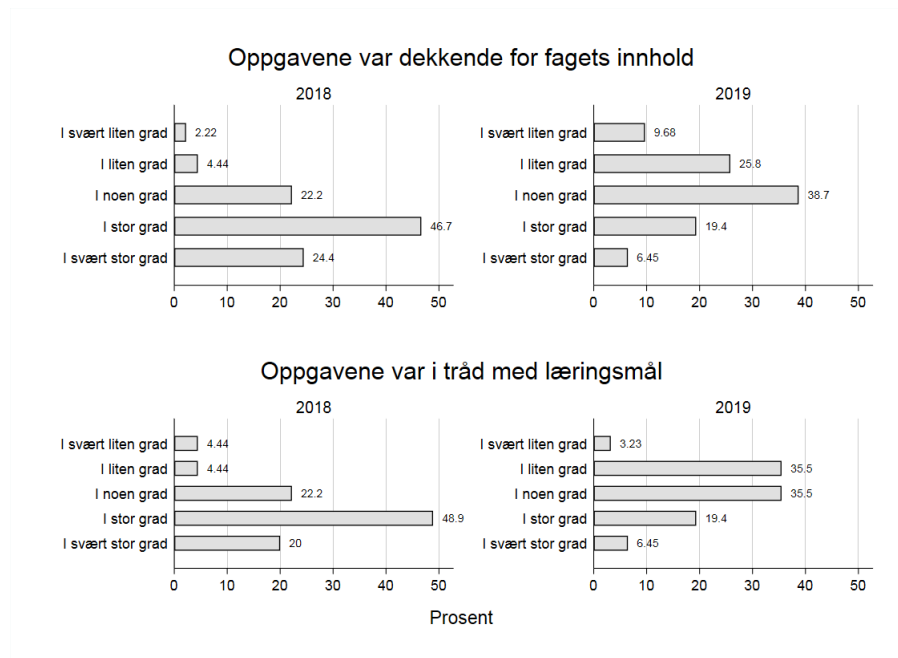
Den skriftlige skoleeksamen opplevdes av majoriteten som dekkende for innholdet i faget og i tråd med læringsmålene. Henholdsvis 64.5 % og 61.4 % av dem som svarte falt innefor kategoriene i noen grad/i stor grad/i svært stor grad på spørsmålene om eksamensspørsmålene var dekkende og i tråd med læringsmålene. Samtidig er andelen som opplevde eksamensspørsmålene som lite dekkende



Figur 8: Arbeidsbelastning forbundet med obligatoriske arbeidskrav

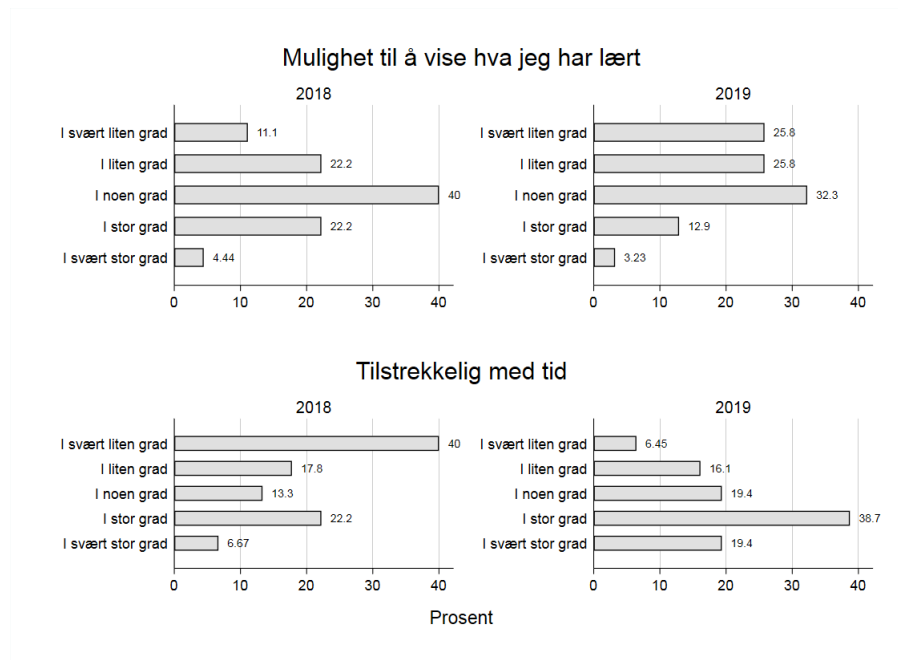
og i tråd med læringsmålene noe større enn tilsvarende i 2018 (se Figur 9). Basert på tilbakemeldingene som ble gitt på fritekstspørsmålene, kan det virke som at dette skyldes at oppgavene som ble gitt innen kvalitativ metode opplevdes som noe vanskelige og uventede. Noen eksempler på tilbakemeldinger som ble gitt:

- «Kvalitativ oppgave på eksamen var veldig uforventet, utfra tidligere oppgaver og hvordan kvantitativ oppgave var laget»
- «Jeg følte at eksamensoppgavene i kvalitativ satte store begrensninger for hva jeg kunne vise til av den mer generelle og viktige(re?) kunnskapen jeg har lært i forelesningene og den anbefalte litteraturen»
- «Syntes eksamensoppgavene i kvantitativ metode var gode oppgaver. Oppgavene i kvalitativ metode, syntes jeg derimot ikke var passende. Dette vet jeg veldig mange er enig med meg i. Syntes ikke oppgavene var av typen man forventet skulle komme. De var veldig svevende, og føler det er mange andre spørsmål som kunne vært mye mer relevant, og faktisk nyttige og kunne svare på»
- «Eksamensoppgaver i kvalitative delen var formulert på en unødvendig komplisert måte»
- «Kvalitativ eksamensoppgave var altfor spesifikk»



Figur 9: Vurderinger av eksamen

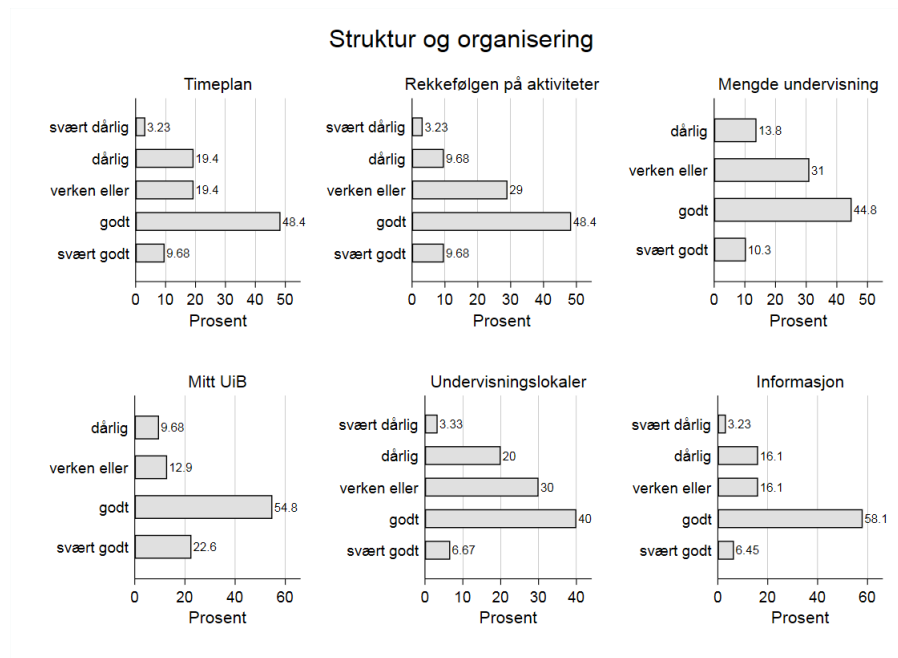
Studentenes opplevelse av enkelte av eksamensoppgavene som problematiske er kanskje enda tydeligere når vi ser på spørsmålet «I hvilken grad gav eksamen deg mulighet til å vise hva du har lært?» Her rapporterte halvparten (50.6 %) at dette var i liten eller svært liten grad tilfellet. Når det gjelder tid tilgjengelig på eksamen, er det en relativt stor forskjell fra 2018. Mens så mange som 40 % i svært liten grad opplevde fire timer som tilstrekkelig i 2018, var det kun 6.45 % som opplevde det tilsvarende under årets eksamen (se Figur 10). Det kan med andre ord se ut til at endringene som ble gjort i formatet og type spørsmål for årets eksamen har hatt en effekt når det gjelder akkurat dette.



Figur 10: Vurderinger av eksamen

0.3.4 Struktur og organisering

Jevnt over ser det ut til at studentene er fornøyd med strukturen og organiseringen av emnet (se Figur 11). Det er ett unntak her, som vil bli diskutert i neste seksjon (**0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål**).



Figur 11: Vurderinger av emnets struktur og organisering

0.3.5 Kommentarer på fritekstspørsmål

Totalt sett var det langt færre fritekstkommentarer enn tilfellet var ved forrige evaluering, også dersom en tar høyde for at det var færre som deltok i evalueringen i år enn i fjor. Dette kan skyldes at emnet ble gjennomført for første gang i 2018 etter en omfattende revidering, noe som naturlig førte med seg en del oppstartsproblemer og tilhørende misnøye blant studentene. At det er færre kommentarer i år etter at emnet ble gjennomført for andre gang, tolkes som et tegn på at de fleste oppstartsproblemene nå har blitt håndtert.

Det er relativt stor variasjon i tilbakemeldingene som ble gitt, og her presenteres det kun tema som det var en viss konsensus rundt. Det er spesielt tre tema som peker seg ut, presentert i rekkefølge etter antall kommentarer:

1. Som nevnt over under **0.3.3 Eksamensform**, var det mange studenter som opplevde de kvalitative eksamensspørsmålene som vanskelige, uventede og kanskje noe snevre. Det var også en del som pekte på forskjellen mellom de kvantitative og de kvalitative oppgavene når det gjelder hvor representative de var for den anbefalte litteraturen og deres egen muligheten til å vise hva de hadde lært.
2. En god del studenter peker også på at det er lite hensiktsmessig med så lang tid mellom siste undervisningsaktivitet og eksamen som det var i år.

Siste felles undervisningsaktivitet var 21. mars, mens eksamen var først 3. juni, over to måneder senere.

3. Noen studenter peker på at det ville vært pedagogisk hensiktsmessig om de fikk individuell tilbakemelding på den obligatoriske innleveringsoppgaven. Dette ble gjort i 2018 og var svært krevende ressursmessig. Det ble derfor valgt å ikke gjøre dette i år.

0.4 Faglærers samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

Emnet har vært gjennom omfattende revideringer, først gjennom en sammenstilling av emnene PSYK202A, -B og -C, og deretter høsten 2018 etter å ha vært gjennomført én gang. I utgangspunktet anses det derfor som lite hensiktsmessig å gjøre ytterligere og vesentlige endringer på nåværende tidspunkt. Fokuset bør nå være på stabilitet framfor mer endring. Dette vil også komme studentene til gode, for eksempel ved at de i større grad vet hva de har å forholde seg til. Eksamensformat og -spørsmål er et godt eksempel på dette.

Likevel er det selvfølgelig enkelte områder som bør følges opp videre.

Fokusområder:

- De kvantitative og kvalitative delene av emnet kan samkjøres enda bedre, spesielt med tanke på hva det forventes at studentene skal kunne vise på eksamen. Eksamensspørsmålene bør kanskje koordineres bedre, slik at de ikke oppleves som så ulike i vanskelighetsgrad som det kan tyde på at de ble i år.
- Faglærer er enig med studentene at det er lite hensiktsmessig med et så langt avbrekk mellom undervisningsaktiviteter og eksamen som det var i år. Dette bør derfor endres til neste gang emnet gjennomføres, så langt det er mulig innenfor alle de ulike timeplanene som skal tilpasses.
- Den obligatoriske innleveringsoppgaven oppleves stort sett som nyttig og lærerik. For at oppgavene skal oppleves enda mer nyttig, bør det vurderes å gjenninføre en form for tilbakemelding til studentene. Dette kan gjøres på ulike måter, fra én felles tilbakemelding til alle, til individuelle tilbakemelding til hver enkelt. Ti syvende og sist er dette et spørsmål om tilgjengelige ressurser.
- Generelt arbeide videre med form og innhold i forelesning og seminar.

0.5 Vedlegg

0.5.1 A: Spørreskjema benyttet til evaluering

0.5.2 B: Resultatfordeling

Denne evalueringen fokuserer på hvorvidt du opplever at de ulike undervisningsaktivitetene (forelesninger, seminargrupper, arbeidskrav) var nyttige for deg når det gjelder å oppnå læringsmålene i emnet. Før du klikker deg videre i undersøkelsen ber vi deg derfor lese gjennom denne oppsummeringen av læringsmålene.

Kunnskaper

Ved fullført emne kan studenten:

- gjere greie for mål på sentraltendens, variasjon og samvariasjon
- gjere greie for sannsynsomgrepet og relatere dette til signifikanttesting
- gjere greie for H_0 , H_1 , type I og type II feil
- gjere greie for ulike metodar for å samanlikne grupper (som t.d. t-test og ANOVA)
- gjere greie for ulike metodar for å undersøke samanhengen mellom variabler (f.eks. korrelasjon og regresjon)
- gjere greie for den vitenskapsteoretiske forankringa til ulike kvalitative tilnærmingar
- gjere greie for kjenneteikn ved kvalitative design og innsamlingsmetodar (som t.d. observasjon og intervju) og kva for eit bruksområde desse passar til
- gjere greie for sentrale kvalitative analysemetodar (som t.d. fenomenologi og diskursanalyse)
- gjere greie for underliggende antagelser og føresetnader for lineære modellar, og dessutan konsekvenser av brot på desse antagelsene
- vise kjennskap til omgrepet og idéen bak effektstyrke innan kvantitativ metode
-

Ferdigheter

Ved fullført emne kan studenten:

- foreslå relevante design, datainnsamling og analysar innan kvantitativ eller kvalitativ metode som er egna til å svare på forskingsspørsmål
- gjennomføre relevante analysar med standard programvare innan eit av houvdområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- tolke resultat frå dataanalyser i samanheng med forskingsspørsmål

Generell kompetanse

Emnet vil overordna gje studentane kompetanse til å kritisk vurdera eigne og andres resonnement ut frå vitenskapsteoretiske og metodiske perspektiv. Studentane vil få kjennskap til vanlege feilkjelder, etiske problemstillingar og avgrensingar knytt til både kvantitative og kvalitative metodar. Studentane skal vere i stand til å nytte metodiske omgrep i analysar av spørsmål som stammar frå ulike kjelder, som til dømes avisar og sosiale medium i tillegg til faglitteratur.

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvalitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Kvalitativ datainnsamling	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Diskursanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Kvalitativ forskning og tekst som data	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Fenomenologi	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Grounded theory	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i denne undervisningen

Undervisningen i kvantitativ metode bestod av ulike forelesninger. I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Jeg deltok ikke i denne undervisningen
Deskriptiv statistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Inferensstatistikk	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Korrelasjon og t-test	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Variansanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Regresjonsanalyse	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Oppsummering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på forelesningsrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

De kvantitative og kvalitative seminarrekkene skulle bl.a. gjøre dere i stand til å:

- Gjennomføre relevante analyser med standard programvare innen et av hovedområdene for dataanalyse (kvalitativ/kvantitativ)
- Tolke resultat fra dataanalyser i sammenheng med forskningsspørsmål
- **På de neste sidene får du noen spørsmål om seminarrekkene.**

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvalitative seminarene

I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad
- (6) ☐ Jeg deltok ikke i de kvantitative seminarene

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på seminarrekken i kvantitativ og/eller kvalitativ metode, kan du skrive kommentarene dine her

I PSYK202 var det til sammen tre obligatoriske arbeidskrav; to flervalgstester og en innleveringsoppgave. Vi vil gjerne vite hvordan dere opplevde disse kravene når det gjelder nytteverdi og arbeidsmengde.

I hvilken grad opplevde du at flervalgsprøvene var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

I hvilken grad opplevde du at den obligatoriske innleveringsoppgaven var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

- (1) ☐ I svært liten grad
- (2) ☐ I liten grad
- (3) ☐ I noen grad
- (4) ☐ I stor grad
- (5) ☐ I svært stor grad

Hvordan opplevde du vanskelighetsgraden forbundet med arbeidskravene?

	Svært vanskelig	Litt for vanskelig	Passe vanskelig/lett	Litt for lett	Svært lett
Flervalgsprøvene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Obligatorisk innlevering	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

- (1) ☐ Alt for stor
- (2) ☐ Litt for stor
- (3) ☐ Passe
- (4) ☐ Litt for liten
- (5) ☐ Alt for liten

Dersom du ønsker å gi mer utfyllende tilbakemelding på de obligatoriske arbeidskravene, kan du skrive kommentarene dine her

Vurderingsformen i PSYK202 var en skoleeksamen på fire timer. Ta stilling til påstandene under.

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Oppgavene var dekkende for innholdet i faget	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Oppgavene var i tråd med læringsmålene	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Jeg opplevde fire timer som overkommelig	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Til slutt ber vi deg om å svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert. Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder

	svært dårlig	dårlig	verken eller	godt	svært godt
Timeplan	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Mengden undervisning	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Bruken av Mitt UiB	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Undervisningslokaler	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Praktisk informasjon	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐

Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på undervisningen i emnet, eksamen, anbefalt litteratur eller andre sider ved emnet generelt, kan du skrive kommentarene dine inn her.

Takk for at du tok deg tid til å gi tilbakemelding!

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: PSYK202 0 S 2019 VÅR

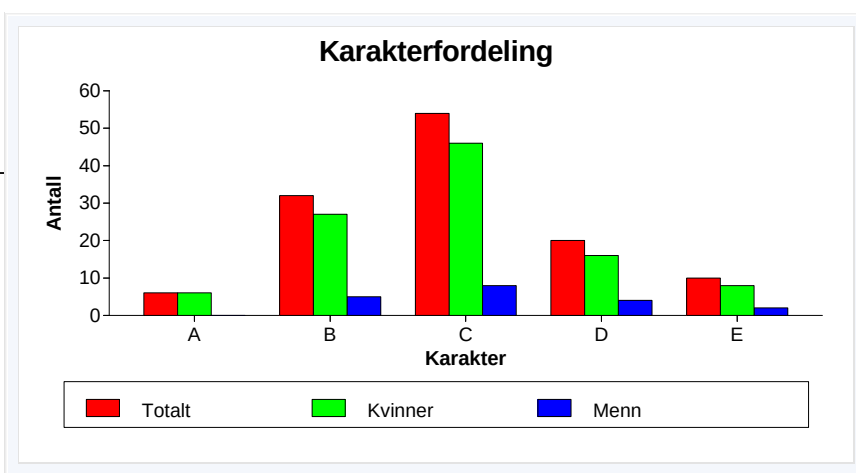
Metode - Skoleeksamen

Karakterregel: A-F

15,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	146	122	24
Antall møtt til eksamen:	133	112	21
Antall bestått (B):	122	103	19
Antall stryk (S):	7	6	1
Antall avbrutt (A):	4	3	1
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	4	2	2
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	8	2
D	20	16	4
C	54	46	8
B	32	27	5
A	6	6	0



Emneevaluering

Emnekode: PSYK208

Navn på emne: Affekt og kognisjon

År/semester: Høsten 2019

Emneansvarlig: Elisabeth Norman

Innledning:

F.eks. bakgrunn, oppfølging fra tidligere evalueringer

Emnet har flere studenter enn tidligere. Høsten 2019 var det 86 oppmeldte, mot 58 året før. Dette er gledelig, men stiller nye krav til organisering og gjennomføring.

Det jobbes kontinuerlig med forbedringer i emnet. Blant annet er følgende blitt gjort:

- Etter tidligere evalueringer er forelesningene nå 2 timer i stedet for 3.
- Studentene får mer utfyllende skriftlig tilbakemelding på obligatorisk oppgave.
- Emneansvarlig har skrevet lærebok på norsk, etter at studentene gjennom flere år har uttrykt at den engelske litteraturen er vanskelig å sette seg inn i.
- For å imøtekomme studentenes ønske om et forum for å stille spørsmål når det nærmer seg eksamen, er det gjennomført jevnlig treffetider med foreleser/emneansvarlig de siste ukene før eksamen.

Studentevalueringer:

- **Metode - gjennomføring**

Studentevalueringen av forelesningene ble gjennomført i form av et nettbasert spørreskjema som ble sendt ut etter eksamen. Totalt 17 studenter fullførte evalueringsskjemaet. Evalueringen omfattet spørsmål om de ulike elementene av undervisningen, dvs. forelesningene, seminarene, det obligatoriske arbeidskravet, struktur/organisering, og eksamen.

- **Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering**

Svarprosenten var lav for spørreskjemaet som helhet (19,76%), og enda lavere for de åpne spørsmålene som det var valgfritt å besvare (5-9 personer, dvs. 6-10% av studentene). Den lave svarprosenten må tas i betraktning i oppsummeringen av tilbakemeldingene.

Hvert spørsmål ble vurdert på en skala med 5 svaralternativ der formuleringen av svaralternativ var tilpasset spørsmålet (f.eks. fra "i svært liten grad" til "i svært stor grad", eller "svært uenig" til "svært enig").

Forelesningene ble vurdert omtrent som tidligere år. Flertallet av studentene mente at forelesningene var *engasjerende* [Svært enig: 41%; Litt enig: 35%; Verken enig eller uenig: 0%; Litt uenig: 6%; Svært uenig: 18%], at de var *relevante i forhold til læringsmålene* [Svært enig: 53%; Litt enig: 24%; Verken enig eller uenig: 18%; Litt uenig: 6%; Svært uenig: 0%], *forståelige* [Svært enig: 53%; Litt enig: 6%; Verken enig eller uenig: 12%; Litt uenig: 29%; Svært uenig: 0%], og *interessante* [Svært enig: 41%; Litt enig: 24%; Verken enig eller uenig: 12%; Litt uenig: 18%; Svært uenig: 6%]

Skriving av obligatorisk oppgave ble vurdert som mest nyttig for å nå læringsmålene, etterfulgt av seminar, og deretter forelesninger. Eksamen ble vurdert å være i tråd med læringsmålene, og å gi mulighet for å vise hva man har lært i emnet. Studentene var delt mht. om 4 timer på eksamen var overkommelig eller ikke. Jevnt over syntes studentene emnet var godt organisert.

Enkelte kommentarer gikk i retning av at studentene ønsket mer lærerkontakt, og at koblingen mellom anbefalt litteratur, læringsmål, og tema for forelesninger kunne tydeliggjøres bedre.

- ***Faglærers kommentarer til studentevalueringen***

Den lave svarprosenten gjør at resultatene må tolkes med forsiktighet. De kvantitative svarene er i tråd med tidligere resultater. De kvalitative svarene kan gi en pekepinn på mulige forbedringspunkt.

Faglærers vurdering av:

- ***Undervisnings- og vurderingsformer***

Studentene ser ut til å være fornøyde med hvordan undervisningen er lagt opp. Det oppleves positivt at seminarene går gjennom hele semesteret, og enkelte sa at det hadde vært en fordel om forelesningsrekken hadde strukket seg over tilsvarende periode.

- ***Litteraturliste/anbefalt litteratur***

Den nye boken kommer til å innføres som anbefalt litteratur fra høsten 2020.

Med innføring av Leganto i 2019 ble jeg anbefalt fra UB å ikke dele inn litteraturlisten etter tema, slik jeg tidligere har gjort. Tilbakemeldingen fra studentene var at de ønsket en temainndelt liste. Det vil tas opp til ny vurdering hvordan relevansen av de ulike delene av litteraturen opp mot læringsmålene kan tydeliggjøres bedre.

Rammevilkår:

- ***Lokale og undervisningsutstyr***

Forelesningene fant sted i flere ulike undervisningslokaler på UiB. Enkelte av lokalene opplevdes lite tilfredsstillende når det gjaldt teknisk utstyr og ventilasjon. Det at undervisningen ikke foregikk i samme bygg hver gang, opplevdes også uheldig mht. kontinuitet og opplevd tilhørighet. I den grad det er mulig er det et ønske fra studenter og foreleser at forelesninger holdes i de samme undervisningslokalene gjennom hele semesteret.

- **Andre forhold**

Fordi studentene ser ut til å ønske seg mer kontakt med faglærer, vil vi tilstrebe å beholde ordningen med treffetider frem mot eksamen. I den grad det er mulig vil ordningen med en skriftlig tilbakemelding på den obligatoriske oppgaven videreføres.

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer

Omfang og organisering av emnet ser ut til å fungere godt. Emnet ble gjennomført etter planen. En forelesning ble flyttet fordi den viste seg å kollidere med karrieredagen.

Er det noe som ikke har fungert inneværende semester, og hva bør gjøres for å rette dette opp?

Neste år bør vi vurdere om evalueringen av forelesningene og seminarene skal skje på siste forelesning/seminar, for å øke svarprosenten. For å evaluere de øvrige komponentene som handler om overordnet organisering og eksamensavvikling er det vanskelig å evaluere på et annet tidspunkt enn etter at eksamen er avsluttet, noe som gjør at evalueringen av disse elementene må foregå digitalt.

Andre foreslåtte tiltak eller andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

Det er ønskelig at undervisningslokalet er det samme gjennom hele semesteret. Det er også viktig at emneansvarlig blir informert om antall studenter så tidlig som mulig.

Studentaktive arbeidsformer vurderes av studentene som mest nyttige. Foreleser vil vurdere om et større innslag av studentaktivitet kan inkluderes i forelesningene. Dette var det mer av tidligere, da forelesningene var 3 timer. Når forelesningene ble endret til 2 timer (etter ønske fra studentene) ble det vanskeligere å inkludere dette. Det vil likevel tas opp til ny vurdering nå.

Øvrige kommentarer

Emneansvarlig vil jobbe med å tydeliggjøre koblingen mellom anbefalt litteratur, læringsmål, og tema for forelesninger ytterligere.

Emneevaluering

Emnekode: PSYK250

Navn på emne: Bacheloroppgave i generell psykologi

År/semester: Vår 2019

Emneansvarlig: Elisabeth Norman, Lynn Marquardt og Isabella Kusztits

Innledning:
Emnet var lagt opp som tidligere år. Informasjonsmøtet i starten av semesteret er obligatorisk. Det er også APA-forelesningen. Alle studenter må også levere veiledningskontrakt, og presentere prosjektet sitt i en studentkonferanse ca. 2 uker før innlevering av bacheloroppgaven. I tillegg tilbys kurs i Litteratursøk og EndNote ved Universitetsbiblioteket. Nytt av året er et 2-timers skrivekurs.
Faglærers vurdering av:
• Undervisnings- og vurderingsformer
Vurderingsformen for en bacheloroppgave er nødvendigvis karakteren på selve oppgaven. For å sikre en rettferdig sensur, er vi opptatt av å videreføre ordningen med at én sensor er den samme for alle oppgavene. Mesteparten av undervisningen foregår i form av veiledning i grupper innenfor hvert forskningsprosjekt. Det er lite undervisning på emnet. APA-forelesningen er obligatorisk, og ble gjennomført som tidligere med noe justering av innholdet i forhold til skriveforelesning. Skriveforelesningen var ny av året. Det kan være aktuelt å diskutere om denne også skal gjøres obligatorisk.
• Litteraturliste/anbefalt litteratur
APA-manualen er nå på litteraturlisten. I tillegg kommer selvvalgt litteratur i tilknytning til oppgaven.
Rammevilkår:
• Lokale og undervisningsutstyr
Undervisningsaktivitetene og presentasjonsdagen foregikk i auditorier i Christiesgate 12. Lokalene fungerte godt. Videre år ønsker vi fremdeles å unngå rom 520 i Christiesgate 12, som erfaringsmessig har fungert dårlig til denne undervisningen.
• Andre forhold
Det ble servert kaffe og boller på presentasjonsdagen. Denne ordningen håper vi kan videreføres. Det var mulig for studenter å søke om et økonomisk bidrag til å dekke utgifter ifm. Bacheloroppgaven, f.eks. kompensasjon av deltakere til eksperiment. Denne ordningen er viktig for å sikre at veiledere har mulighet til å veilede empiriske prosjekt, og vi håper at ordningen kan videreføres. Som i 2018 ble studentene tilbudt en samtale med emneansvarlig om faglig progresjon ca. midtveis i

semesteret. Studentene fikk en påminnelse om dette gjennom Mitt UiB, og de av studentene som ønsket en slik samtale, avtalte direkte med emneansvarlig. Noen grupper ønsket en slik samtale. Emneansvarlige sitt inntrykk er at studentene som hadde en slik samtale, opplevde dette som nyttig, og at også de øvrige studentene satte pris på muligheten for en slik samtale.

Studentevalueringer:

- **Metode - gjennomføring**

Studentevalueringen foregikk elektronisk, gjennom at det ble sendt ut en lenke til et spørreskjema (Survey Exact) gjennom Mitt UiB. Invitasjonen ble sendt ut én gang, og det ble sendt ut to påfølgende purringer. 22 studenter besvarte spørreskjemaet.

- **Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering**

Studentene vurderer gjennomgående sin arbeidsinnsats som god, og at den avspeilet ambisjonsnivået. Enkelte opplevde at arbeidet var så krevende at det gikk ut over andre fag. Studentene var generelt fornøyd med orienteringsmøtet, men flere studenter ønsket seg mer informasjon om de forskjellige prosjektene før de prioriterte oppgavene.

Det var ulike synspunkt på fordelingen av oppgaver, og prioriteringen av grupper på 3. Noen syntes ordningen fungerte, mens andre mente at den ikke gjorde det. Noen etterlyste egne prosjekt som kunne egne seg for 1-2 personer. Andre syntes det var vanskelig å finne en gruppe selv, og ønsker at dette skal bli gjort av emneansvarlig. Enkelte mente også at utvalget av prosjekter ikke var bredt nok, og/eller at ingen oppgaver falt innenfor deres interessefelt.

De fleste studentene syntes APA-kurset var relevant. Det var delte meninger om innholdet. Enkelte mente at det kunne kortes ned, andre mente at det var for mye fokus på referanser og at fokus burde utvides.

Skrivekurset ble vurdert som nyttig av de fleste. Noen mente det burde komme tidligere i bachelorløpet. Andre mente det burde konkretiseres mer ift. oppgaven ved å ta for seg godt/dårlig formulerte avsnitt i en bacheloroppgave. Noen studenter foreslo å slå sammen APA- og skrivekurset.

Tilbakemeldingene på selve veiledningen var sprikende. Noen studenter var fornøyde, mens andre ga uttrykk for frustrasjoner og misnøye med veileder/veiledning. Flere nevner at 15 timer veiledning som de har krav på per nå, er for lite. Noen opplevde at veiledere ikke har god nok oversikt over hva en BA-oppgave innebærer (f.eks. nivå på studenter, veiledningskrav) og at det burde være bedre informasjon for veiledere.

De fleste var fornøyde med presentasjonsdagen. Av forbedringspunkt ble det foreslått å fordele presentasjonsdagen over 2 dager, og at presentasjonsdagen skulle komme etter innlevering.

Studentene var fornøyde med den administrative/praktiske oppfølgingen på emnet, og også med samarbeidet med medstudenter. Studentene ga uttrykk for at de var fornøyde med tilbudet om å møte emneansvarlig midtveis i semesteret.

- **Faglærers kommentarer til studentevalueringen**

Det var en relativt lav svarprosent, til tross for to purringer.

Alle innspillene er verdifulle, se «faglæreres samlede vurderinger» nedenfor.

Andre merknader

Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Så lenge ressursituasjonen er som den er, blir det vanskelig å fravike prinsippet om at grupper på 3 blir prioritert. Vi ser at noen studenter var misfornøyde med utvalget av prosjekt. Selv om vi har forståelse for dette, er det ikke realistisk å klare å tilby særlig mange flere prosjekt enn vi gjorde våren 2019. Når det er sagt, jobber vi kontinuerlig med å finne gode veiledere og prosjekt. Vi vil tydeligere oppfordre veiledere til å stille på orienteringsmøtet, slik at studentene får mer informasjon om hvert prosjekt.

Vi vil gjennomgå innholdet i APA- og skrivekurset for å vurdere hva som bør gjøres obligatorisk, og hvordan undervisningen best kan koordineres for å skape en best mulig helhet. Basert på tilbakemeldingen fra studentene samt faglærer og emneansvarliges vurdering, vil vi vurdere hvorvidt det kan være aktuelt å gi APA-undervisningen i mindre grupper dersom ressursituasjonen tillater det

Vi vil beholde ordningen med at studenter kan få en midtveissamtale.

Presentasjonsdagen videreføres som den er. En viktig grunn til at presentasjonsdagen finner sted et par uker før innlevering, er at studentene skal kunne få tilbakemeldinger på prosjektet fra medstudenter, og for å motivere studentene til å holde den nødvendige progresjonen.

Med bakgrunn i at enkelte studenter var misfornøyde med veiledningsprosessen, vil vi neste gang (våren 2020) ta sikte på å gi grundigere informasjon til veilederne i starten av semesteret for å avklare forventninger til oppgaven og veiledningsprosessen.