



Emnerapport H2018:

## GEO110 Kartografi og tematiske kart

### 1. Informasjon om emnet

Emne	<a href="https://www.uib.no/emne/GEO110">https://www.uib.no/emne/GEO110</a>
Undervisningssemester	Høst 2018
Emneansvarlig	Gidske L. Andersen
Vurderingsform	Mappevurdering som inneheld 3 delar: ein skriftleg prøve (30%), eit skriftleg arbeid (30%) og eit eige kart (40%). Mappeelementa er jamt fordelt utover semesteret.
Undervisningsform	
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking på første førellesning og innlevering av 4 oppgåver

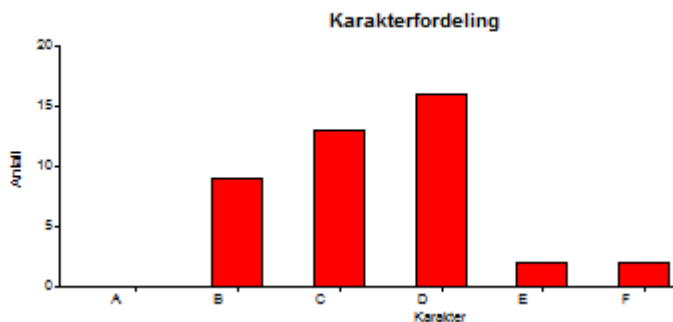
### 2. Statistikk

Eksamensmeldt	54
Bestått	40
Ikke møtt	12
Stryk	2
Gjennomsnittskaraktar	C

#### Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
L Mappeevaluering	54	0	9	13	16	2	2
	%	0	23	33	40	5	5
	%	0	21	31	38	5	5

Emne: GEO110 0



### **3. Egenevaluering**

*Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)*

### Om kursets struktur og vurderingsformer

GEO110 har vært et av kursene i TALIDA prosjektet som er blitt «redesignet» fra 5t skoleeksamen (2016) til mappeevaluering i år. Emneansvarlig har jobbet med strukturen av kurset, og læringsmål, kursinnhold og vurderingsform er bearbeidet og nå samsvarende.

Kurset er delt inn i ulike tematiske moduler, med formative vurderingsformer og en summativ mappevurdering. Studentene får gruppevis og individuell tilbakemelding på flere trinn gjennom hele semesteret. Vurderingsformen har to elementer der studentene kan være med å bestemme innholdet.

**Den første modulen** fokuserer på grunnleggende kartografi og er delvis lagt opp som en omvendt klasseromsundervisning med forelesningsvideoer på mitt.uib som studentene skal se før undervisningen. I påfølgende undervisningsøkter er det gjennomgang av en del teori (repetisjon) og oppgaveløsning i grupper, med en innlevering og hverandrevurdering pr. gruppe, og påfølgende tilbakemelding fra UA. Godkjente innleveringer ble delt mellom alle studenter som eksamensforberedende hjelpemiddel. Modulen ble vurdert med 3t skoleeksamen midtveis i semesteret og inngår i mappen (30%).

**Det er to påfølgende tematiske moduler om «kart og makt» og «regionale inndelinger».** Regionale inndelinger tar opp etableringen, dynamikken og implikasjonene av denne type begreper som former vår territorielle forståelse, identitet og inndelingsprinsipper. I forlengelsen av revideringer av regionale inndelinger har vi spørsmålet omkring makt, et tema som forfølges i mer detalj og på mer overordnet nivå gjennom forelesningen Kart og makt. Begge disse to temaene kan oppfattes som viktige rammeverk i forhold til at vi som sivilsamfunn ser betydningen av eller må forholde oss til forståelsen og analyser som inkluderer den territorielle dimensjonen. Det forteller oss at geografi er noe langt mer enn en dimensjon, og at **Kartet må stadig tegnes på nytt.**

Disse modulene hadde tradisjonelle forelesninger, obligatorisk innleveringer av essay som studentene fikk tilbakemelding på, og opprettet versjon av ett av disse (valgfritt hvilket) inngikk i endelig mappe (30%).

Den siste **modulen om karttyper og kartutforming** bygger på teorien fra modul 1. Studentene lager sitt eget kart som leveres i den endelige mappen (40%).

Parallelt med modul 2-4 jobber studentene i datalab med GIS-programvare og oppgaver direkte knyttet til kursets læringsmål.

### Vurdering av undervisningsopplegget

Et mer aktivt undervisningsopplegg i **modul 1** krever mer og til dels annen type forberedelse fra underviserens side. Det er blant annet brukt mye tid på innhold på mitt.uib (quiz, forelesningsvideo mm.). Men det krever også at studentene stiller forberedt for å få fullt utbytte av undervisningen.

I noen tilfeller krever det repetisjon av stoff som ikke er godt forstått (kan skyldes manglende forberedelse, men det kan også være stoff som krever modning). Ekstra gjennomgang kan gå på bekostning av tid satt av til aktive undervisningsformer eller at det ikke blir tid til enkelte deler som noen studenter kunne ønske seg. En utfordring med et mer aktivt undervisningsopplegg kan være å finne en god balanse og et nivå som gir best mulig læring for alle. Det krever også at opplegget må planlegges med stor fleksibilitet.

Generelt er inntrykket til de involverte i kurset (både undervisere og UAer) at studentene ofte stiller lite forberedt. Dette til tross for god informasjon på mitt.uib og tilrettelegging gjennom en egen «leseuke» i starten av semesteret. Den var innført spesielt med tanke på at eksamen var midtveis og at det var viktig å komme i gang med emnet.

Gruppearbeid i starten av kurset var planlagt med den hensikt at nye studenter skulle få sjansen til å bli kjent med hverandre også i undervisningssituasjonen. De aller fleste gruppene fungerte bra og vi

så at noen av studentene fortsatte å jobbe sammen i disse gruppene også senere i kurset. Den relasjonelle hensikten ser altså ut til å ha blitt oppnådd, i allefall for en del grupper/studententer.

I **modulen om regionale inndelinger** drøftes institusjonelle og administrative inndelinger før de kort identifiseres gjennom regionale data i datakilder. Forelesningsbolken inneholder også en kortfattet demonstrasjon med praktiske øvelser i bruk av SSB Statistikkbanken. Dette er nyttig for studentene og vi ser at denne biten godt kan utvides noe. Forelesningen er støttet opp med noe faglitteratur angående regionbegrepet og også kommuneinndelingsprosessen, og vi holder oss saklig oppdatert på emnet

I **den siste modulen** er praktisk arbeid med kart og kartutforming sentralt. Denne delen kulminerer i at studentene leverer inn sitt eget kart over valgfri tematikk der de har utført alle stegene i prosessen på egenhånd. Dette er en autentisk vurderingsform og bygger bla. på teorien fra modul 1. I denne mer datalabintensive delen av kurset har vi sett at mange stiller lite forberedt til **datalaber**. Det fører til at UAer må bruke unødig tid på enkle operasjoner og ting som er godt dokumentert på mitt.uib og/eller i arbeidsinstrukser. Kurset er ansett om «teknisk» og av noen «vanskelig», og dette blir spesielt tydelig for enkelte i møte med ny programvare i datalab. Derfor er det bla. laget egne videoer som presenterer programmet og en del instruksjonsvideoer. Vi tror at om alle følger foreslått progresjon og gjør de ukentlige datalabene, vil arbeidet med eget kart gå lett mot slutten. I motsatt fall vil det være veldig mye nytt å sette seg inn i. Vi tilbød ekstra hjelp i datalab mot slutten av kurset og brukte i tillegg diskusjoner på mitt.uib som støtteforum. Det ble levert inn mange meget gode kart. Vi synes fremdeles ikke at vi har funnet den beste løsningen på å motivere og legge til rette for studenter på alle nivåer i det praktiske arbeidet. Men dette er ikke bare noe vi som undervisere/UAer kan gjøre på egenhånd, studentene må også gjøre sin del av jobben.

Mappevurdering gir studentene mulighet til å vise at de behersker ulike deler av pensum gjennom ulike typer vurderingsformer (eksamen, essay, eget kart). Fra undervisers ståsted betyr det imidlertid at det krever mye tid til å gi tilbakemeldinger ila semesteret (formativ vurdering) og mye tid til retting at selve mappen. Sistnevnte er problematisk sett i forhold til innskrenket sensurfrist og behov for å utnytte semesteret.

Tilbakemeldinger fra studenter på kurset som helhet spenner over et vidt spekter, men totalt sett mener jeg som emneansvarlig at studentene har fått en god gjennomgang av og kunnskap om de ulike læringsmålene i kurset og mange svært gode og nyttige faglige tilbakemeldinger. Evalueringen viser at minst 50% av studentene vurderer de ulike sidene av undervisningen som er evaluert (se under, 4#3) til å være *svært bra* eller *bra*. Og hele 75% av studenten som har svart synes disse sidene av undervisningen er *middels eller bedre*. Selv om det selvsagt er forbedringspunkter (se punkt 5) er dette et meget godt resultat for kurset totalt sett. Det skal bemerkes at de tre UA'ene på kurset har gjort en svært god jobb.

#### 4. Studentevaluering:

18 svar.

##### #1 Jeg tar emne som del av:

Bachelorprogram i geografi: 15

Årsstudium i geografi: 1

Bachelorprogram i miljø- og ressursfag: 1

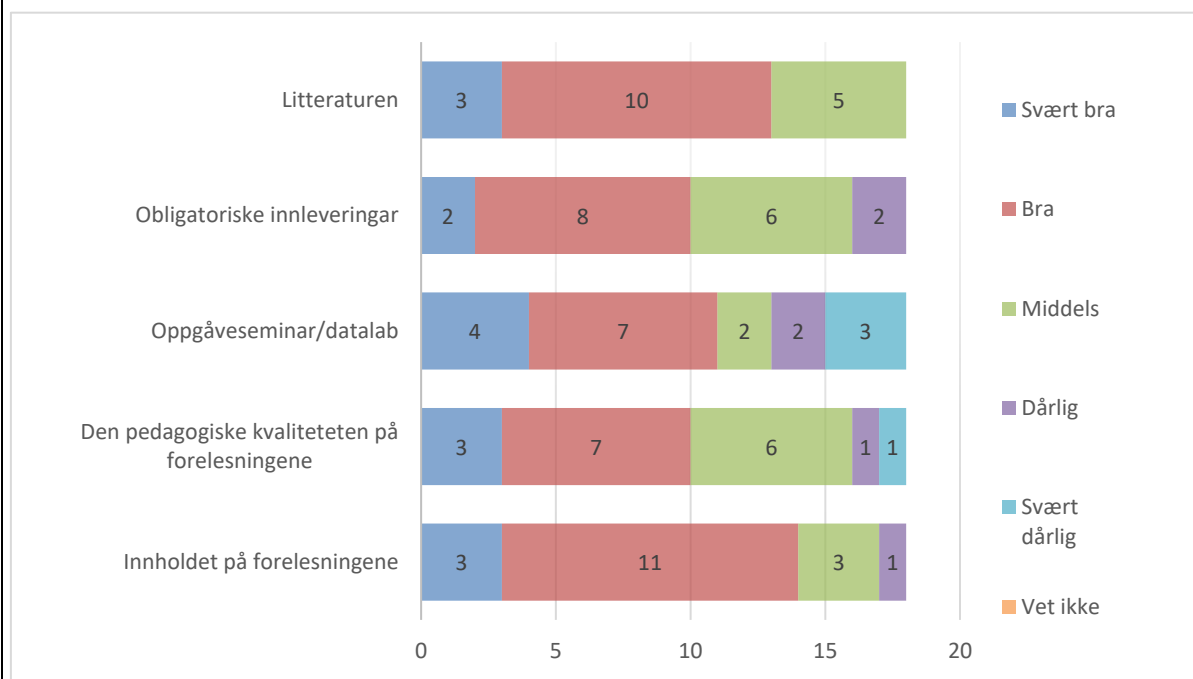
Andre studieprogram ved UiB: 1

**#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?**

80-100%: 16

50-79%: 1

20-49%: 1

**#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?****#4 Har du kommentarer***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#5 Har du kommentarer til oppgaveseminar/datalab?***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#6 Har du kommentarer til de obligatoriske innleveringene?***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#7 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?***Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.***#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?**

Ja: 15

Nei: 3

**#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er derfinert i emnebeskrivelsen?** <https://www.uib.no/emne/GEO125>

Svært bra: 4

Bra: 8

Middels: 5

Dårlig: 1

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 0

**#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?**

*Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.*

**#11 Har du forslag til forbedring av emnet?**

*Åpne kommentarfelt er sletta i denne presentasjonen.*

## 5. Oppfølging

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

Basert på egen vurdering (fra alle involverte i kurset) og tilbakemeldinger fra studentene ønsker vi å:

- vurdere følgende punkter før neste utgave av geo110:
  - senere eksamenstidspunkt – krever samordning med geo100. I år var det feltarbeid og påfølgende arbeide med geo100 rapport som avgjorde tidspunkt for geo110 eksamen.
  - om det er hensiktsmessig å integrere et etisk aspekt i eget-kart øvelsen istedenfor å ha det som egen oppgave.
  - om mappen skal reduseres til to elementer
  - samarbeid med fagutvalget gjennom å innføre tillitsstudent/er som kan gi feedback på emnet underveis i semesteret
  - gi tilgang til eksamensfasit umiddelbart etter eksamen sånn at studentene kan gjøre en egenvurdering av innsatsen.
  - om vi skal innføre en egen ArcGIS intro session – selv om dette vil være svært overlappende med instruksjonsvideo
- jobbe videre med:

- Å få alle med på datalabbene // bruk av virtuelle maskiner gir nye muligheter for å bruke andre, mer fleksible rom der studentene kan sitte i små grupper og hjelpe hverandre bedre. Vi kan også samkjøre 2 grupper sånn at det er 2 assistenter tilstede og dermed kan utnytte ressursene bedre.
- Å formidle enda tydeligere hva studentene må gjøre (se under), for eksempel gjennom
  - bedre struktur på mitt.uib
  - å legge inn obligatoriske arbeidskrav i mitt.uib
- datalabinstruksene
- Å tydeliggjøre hva som er formålet med datalabene og relatere det enda bedre til pensum

#### Studentene må

- Stille forberedt
- Være innstilt på at de skal jobbe med kurset utenom forelesninger
- Være innstilt på at de kanskje må jobbe videre med datalab på egenhånd
- innse at alle delene i kurset henger sammen og om en velger å hoppe over ikke-obligatoriske aktiviteter vil det få følger for senere steg i kurset – gjelder spesielt datalaber.

# EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2018

Sosiologisk institutt  
Institutt for sammenliknende politikk  
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Det samfunnsvitenskapelige fakultet*

**Emnekoordinator**  
Lisa Maria Breistein Sølvberg



## RAPPORTENS INNHOLD

<b>I. Om undersøkelsen.....</b>	<b>2</b>
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?.....	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene .....	5
<b>II. Om forelesningene.....</b>	<b>6</b>
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet? .....	6
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på? .....	7
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet? .....	8
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning? .....	9
<b>III. Om pensum.....</b>	<b>10</b>
A. Hvor fornøyd er du med pensum? .....	10
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum? .....	11
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	12
<b>IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon .....</b>	<b>13</b>
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper? .....	13
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?.....	14
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	15
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe? .....	16
E. De obligatoriske oppgavene.....	17
F. Praktisk informasjon .....	18
<b>V. Konklusjon – avsluttende kommentar .....</b>	<b>19</b>

### **Sammendrag:**

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, deler av pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer svært godt ut av evalueringen, og det er heller ingen store avvik i dette semesteret sett opp mot tidligere semestre.

En av kommentarene som har gått igjen blant studentene er at flere mener faget er altfor omfattende til å være et 15-poengsfag, og at den store arbeidsmengden går ut over andre fag.

## I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

### **Om undersøkelsesopplegget:**

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 19. april til undersøkelsen ble avsluttet 3. mai. For å sikre høyest mulig oppslutning ble det satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. I tillegg ble den promotert via Mitt UiB både før og etter siste seminar. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **78 respondenter**, tilsvarende 41 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget.

### **Hvor mange studenter?**

Dette semesteret var 191 studenter meldt opp til eksamen i MET102.<sup>1</sup> 177 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 141 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 14 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret. 146 studenter tok eksamen i MET102.

---

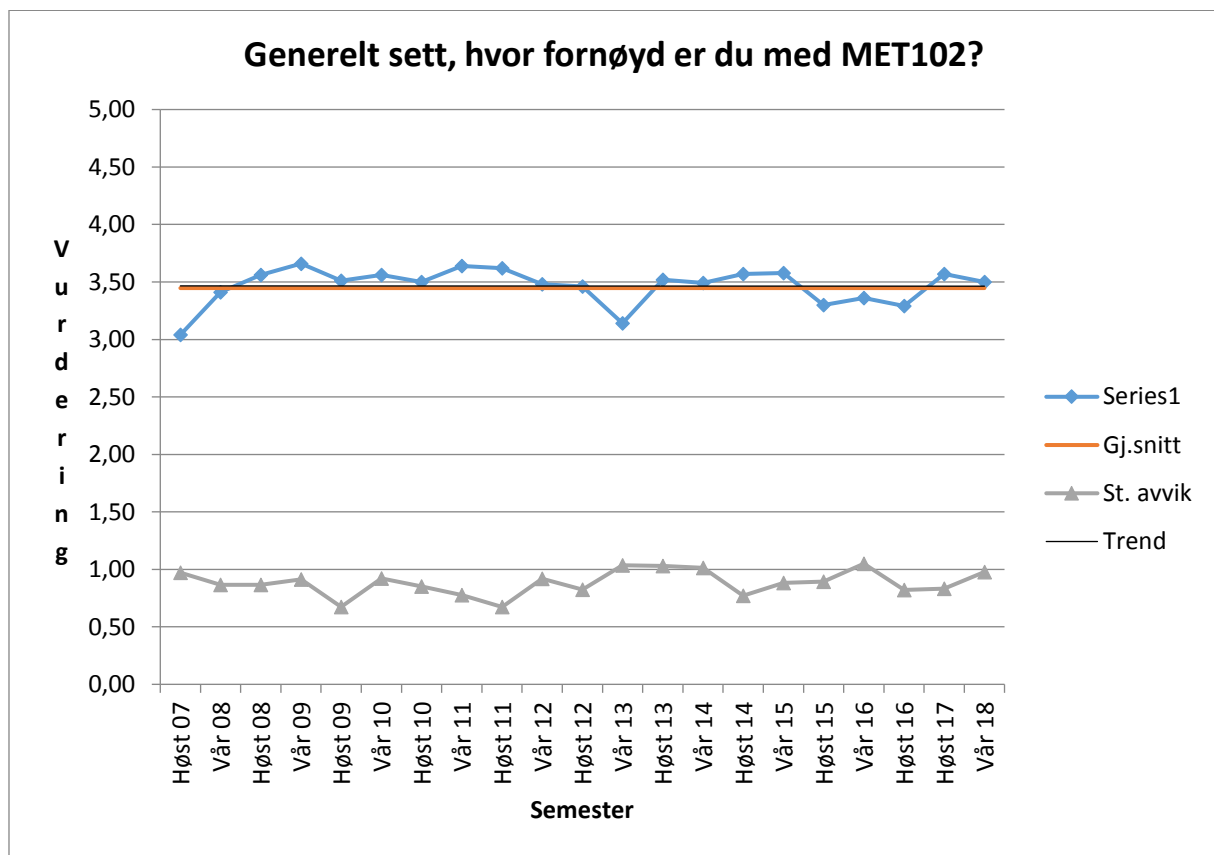
<sup>1</sup> Kilde er FS.

### **Hvem er studentene?**

Det er som vanlig en tung overvekt av sosiologistudenter på vårsemesteret, og disse utgjør 68 prosent (N=78). 14 prosent av studentene er tilknyttet adm.org., 14 prosent er fra andre fagområder og 4 prosent tilhører sam.pøl.

Det er 74 prosent som har studert 1-2 år (N=78), 15 prosent som har studert 3 år, 5 prosent som har studert 4-5 år og 5 prosent som har studert over 5 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

## A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd  
\* Svaralternativet «svært fornøyd» var ikke tilgjengelig høsten 2007.

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,5, med standardavvik på ,98. Denne vurderingen ligger noe under resultatet fra høsten 2017, men samtidig noe over gjennomsnittet for emnet totalt sett.

61,5 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Dette er helt likt som ved forrige evaluering (høsten 2017). Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 23 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er misfornøyd med emnet er det 15,5 prosent som faller under denne kategorien. Vi kan observere en oppgang på 6 prosentpoeng sammenlignet med forrige evaluering.

## **B. Utfyllende kommentarer fra respondentene**

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «godt strukturert» og «lett å følge». Eksempelvis trekker en respondent frem at MET102 er «et kjempebra kurs. Det synes at man har jobbet for å gjøre et vanskelig fag så forståelig som mulig for studentene», og en annen poengterer at «koblingen mellom de ulike delene av pensum kommer godt frem». Samtidig trekker noen fram at faget burde «gjørne vært delt inn i to fag» og at «forelesninger og seminarer henger ikke nok sammen».

Mengden pensum oppleves stort sett som overkommelig, men noen kommenterer at det er «for mye pensum på for kort tid» og at det er vanskelig å lese alt pensum til forelesning samtidig som en skal jobbe med de fire oppgavene. I tillegg er flere noe misfornøyd med boken «Samfunnsvitenskapelige metoder», mens «Regresjonsanalyse for samfunnsvitere» i større grad får positive tilbakemeldinger.

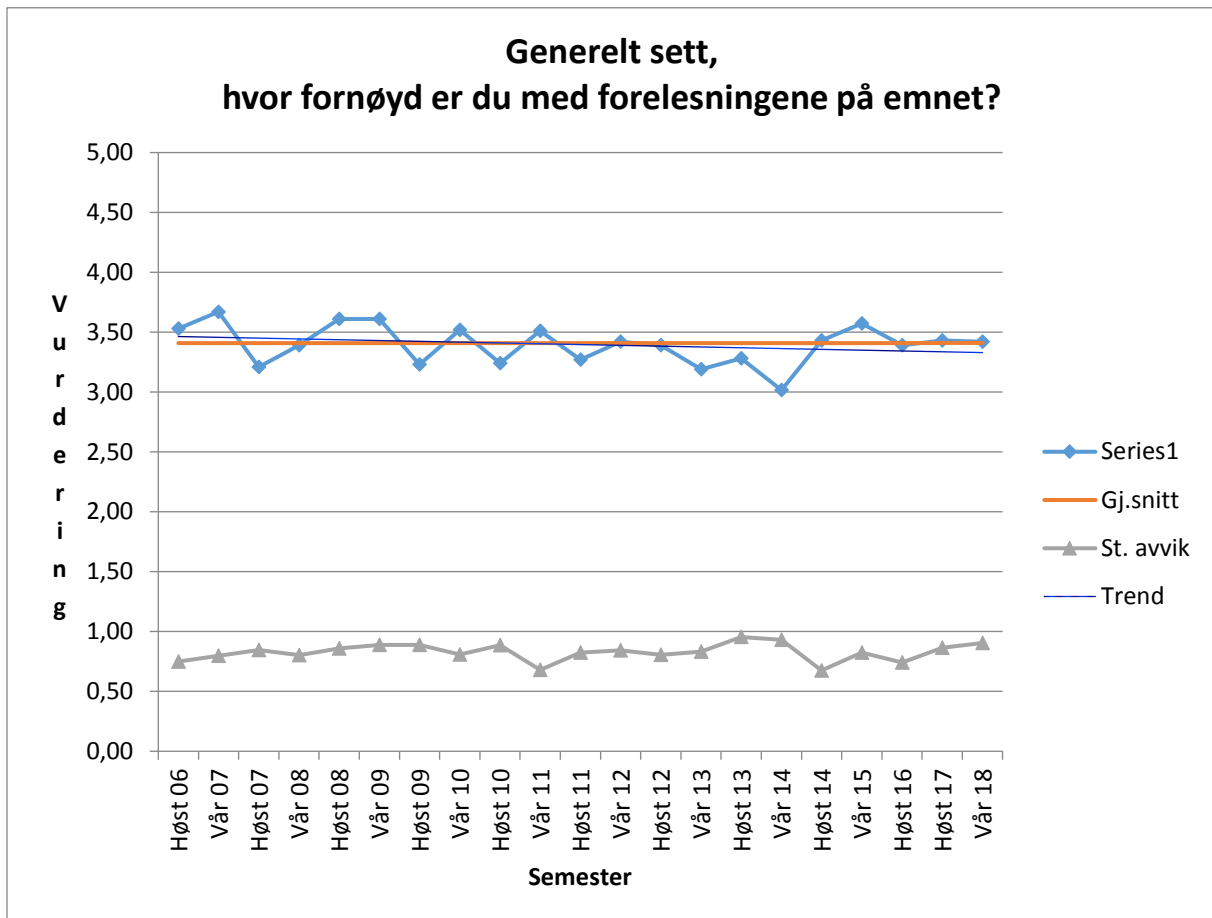
Tilbakemeldingene på forelesningene er noe varierende, men jevnt over er tilbakemeldingene gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «dyktige», «engasjerte» og «pedagogiske». Samtidig blir det trukket fram at en gjerne skulle hatt flere eksempler i forelesningene og at noen forelesninger ble «lest opp fra manus».

Om seminarene er det hovedsakelig skryt. De fleste forteller at de har «stort læringsutbytte» av å gå på seminar, og gir gode tilbakemeldinger på samtlige seminarledere. Flere av studentene forteller at seminarene var en stor grunn til at de opplevde at de mestret faget.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode og lærerike, men at de blir oppfattet som svært tidkrevende. I tillegg trekkes det frem av flere at det er for mange oppgaver, og noen forteller at oppgavekravene gjør at faget oppleves som et 20- eller 30-poengsfag. Flere forteller i den forbindelse at andre fag må nedprioriteres til fordel for metodefaget. Enkelte hevder også at den store arbeidsmengden påvirker den ordinære studieprogresjonen negativt og at dette i verste fall kan bidra til frafall på studiet.

## II. OM FORELESNINGENE

### A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



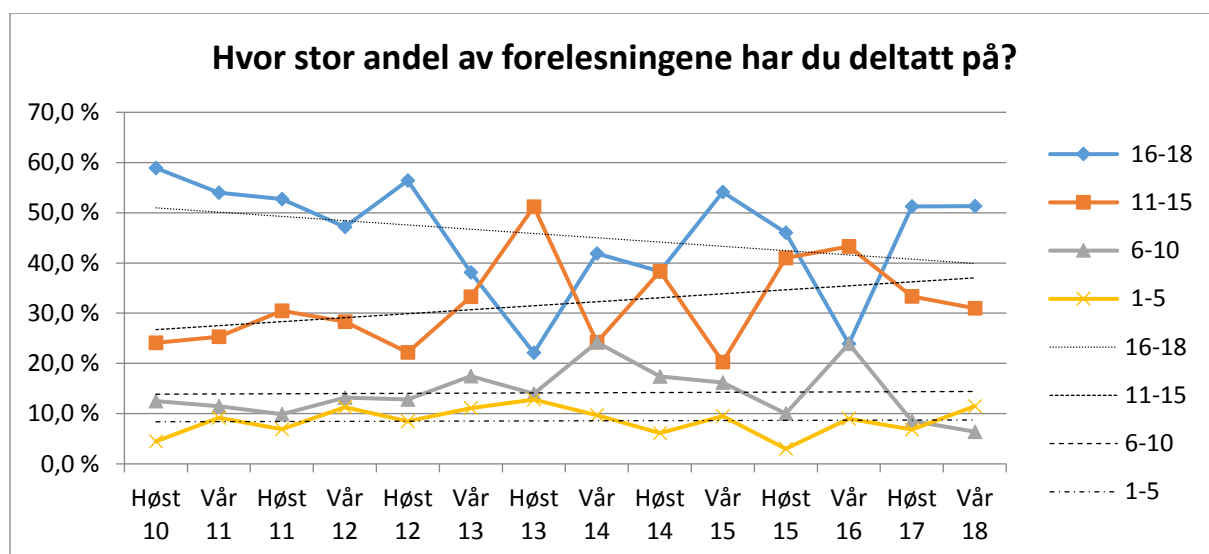
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.42 med standardavvik på .90. Dette er tilnærmet likt som forrige semester og gjennomsnittet for faget som helhet, men standardavviket er noe høyere enn ved forrige evaluering.

Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak fallende trend, det er dog en positiv utvikling fra våren 2014.

Dette semesteret er det 52,5 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet, 36 prosent er likegyldige («verken eller»), og 11,5 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd. Andelen som er misfornøyd er noe lavere enn ved forrige semester, mens andelen likegyldige er høyere.

## B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



Merk at forelesningstallet har gått ned fra 20 våren 2010 til 18 dette semesteret, men det har alltid vært fire svaralternativer i undersøkelsen. For å gjøre det enkelt er dette semesterets svaralternativer rapporterte: 1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 51,3 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 30,8 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 6,4 og 11,5 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.<sup>2</sup> Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltar på de aller fleste forelesningene (16-18) holder seg nokså høyt innværende semester, men andelen som går på de færreste (1-5) har også steget.

<sup>2</sup> Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

### C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Tomas Hostad Løding	77	1	1	5	3.64	.842
Jacob Aars	76	2	2	5	3.99	.856
Ida Benedicte Juhasz	74	4	2	5	3.64	.869
Elin Monstad	75	3	1	5	3.89	1.021

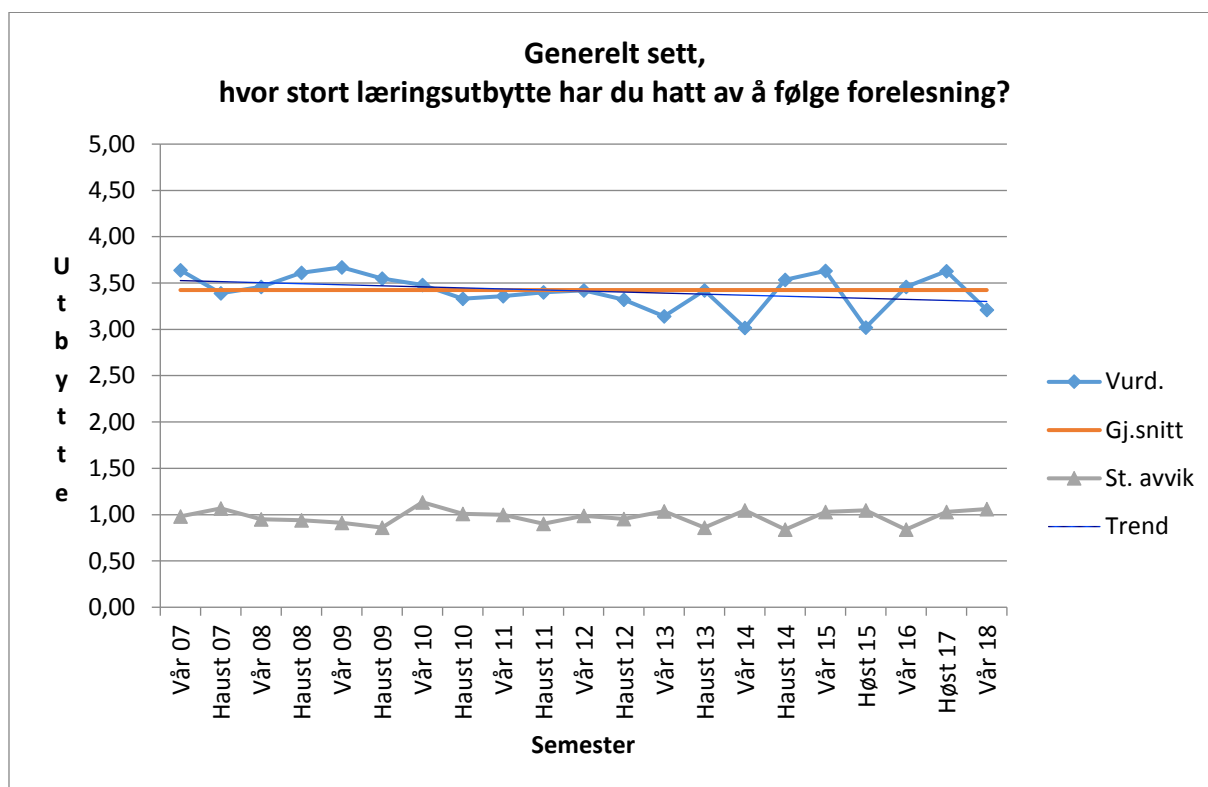
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102.

Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».



## D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



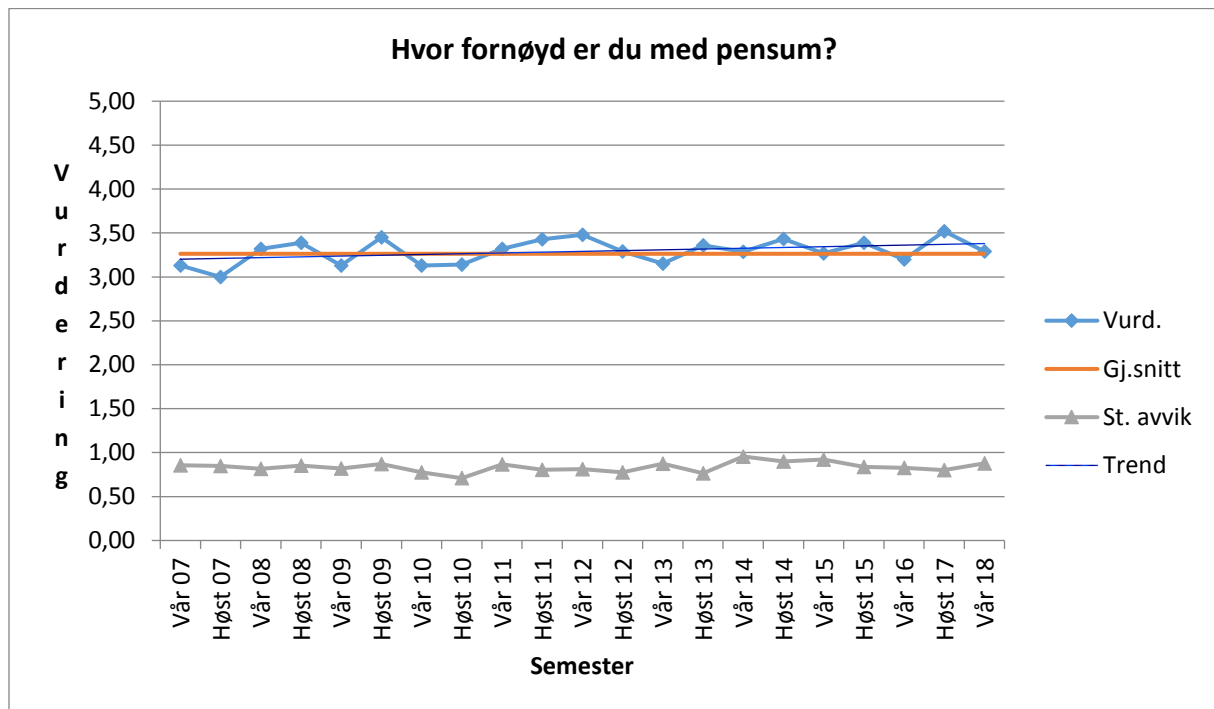
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått et greit læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,21 med standardavvik på 1,06. Denne vurderingen er en svak nedgang siden forrige evaluering høsten 2017 (fra 3,63), og noe under det totale gjennomsnittet på 3.42.

42 prosent av respondentene oppgir å ha hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 31 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 27 prosent av respondentene oppgir å ha hatt lite eller nokså lite utbytte av forelesningene.

### III. OM PENSUM

#### A. Hvor fornøyd er du med pensum?



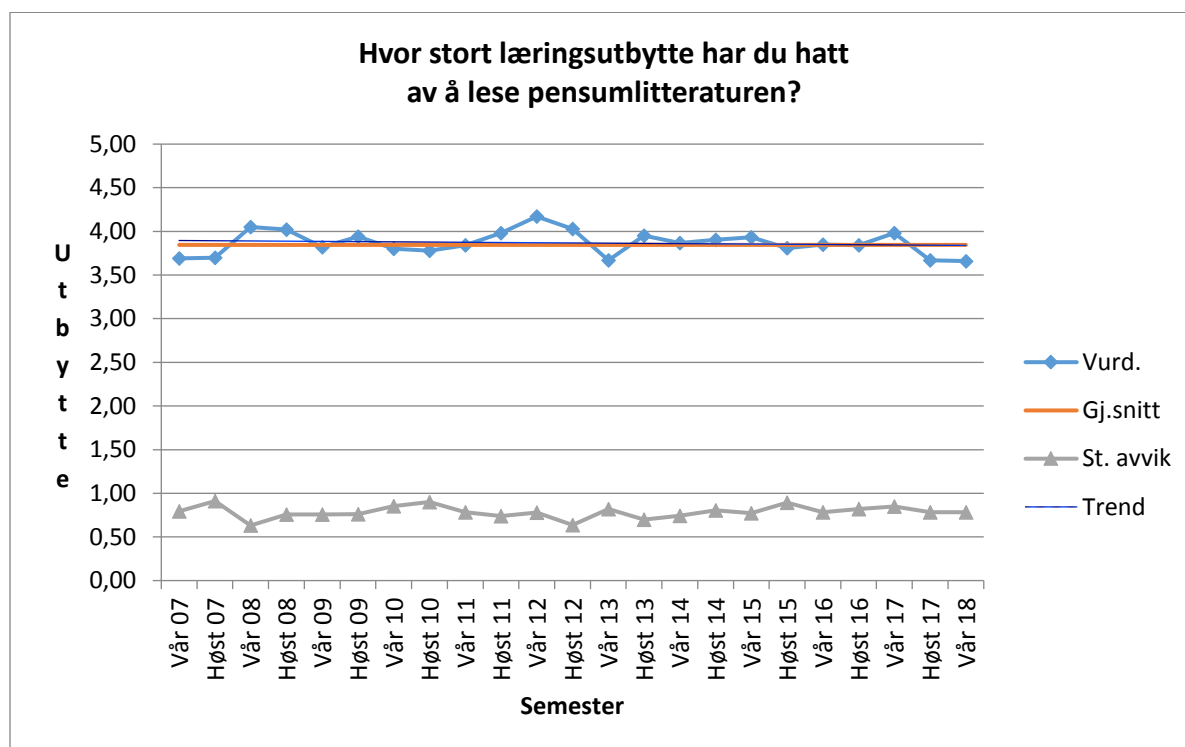
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.29 med standardavvik på .94. Dette er en svak nedgang sammenlignet med forrige evaluering (3.52). Studentenes tilfredshet med pensum er like over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.26).

Over tid har vurderingen av pensum vært relativt jevn, men som en ser av grafen over har den gått i bølger. Siden 2007 har det likevel vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

47 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen, 35 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 18 prosent er ganske eller svært misfornøyd med pensumet dette semesteret.

## B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

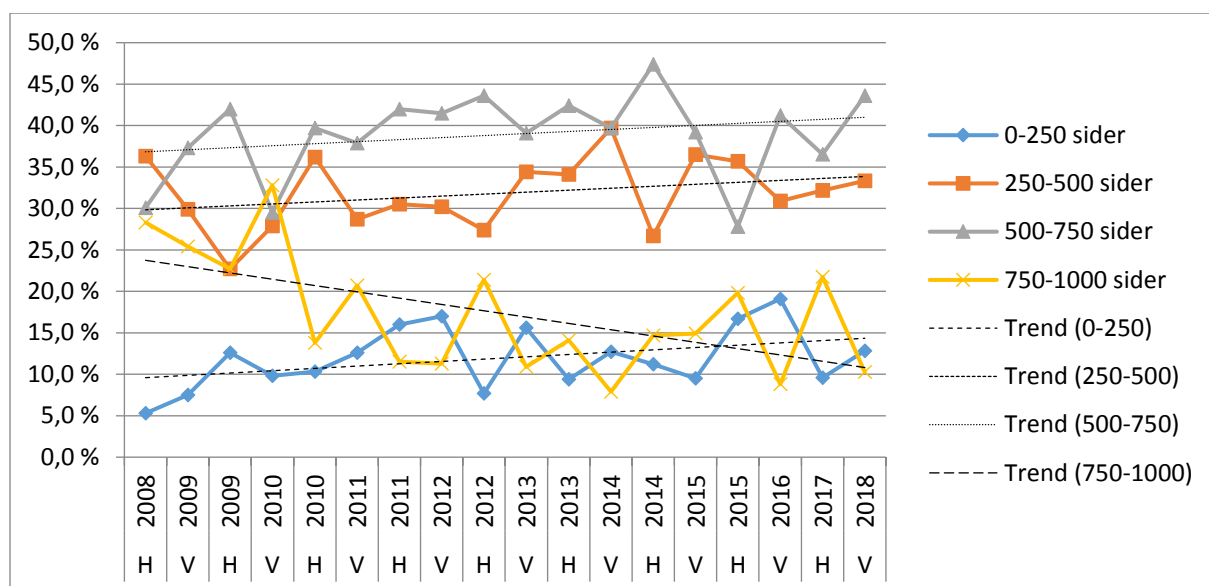
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,67 med standardavvik på .78.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2006, dog med noen bølger. Læringsutbyttet av pensumlitteraturen har vært noe lavere de to siste semestrene.

67 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 25,5 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 7,5 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

### C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

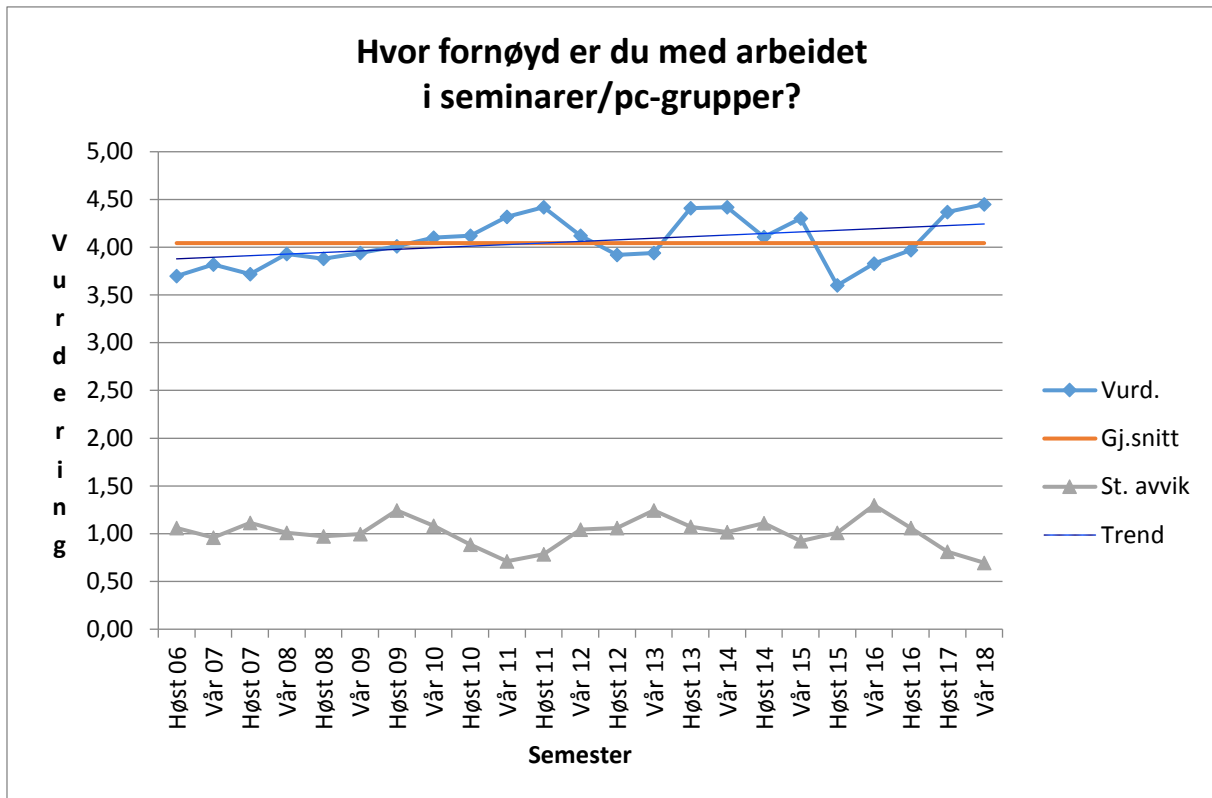


Kun 10 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 44 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 33 prosent har lest 250-500 sider, og 13 prosent har lest færre enn 250 sider.

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

## IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

### A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?

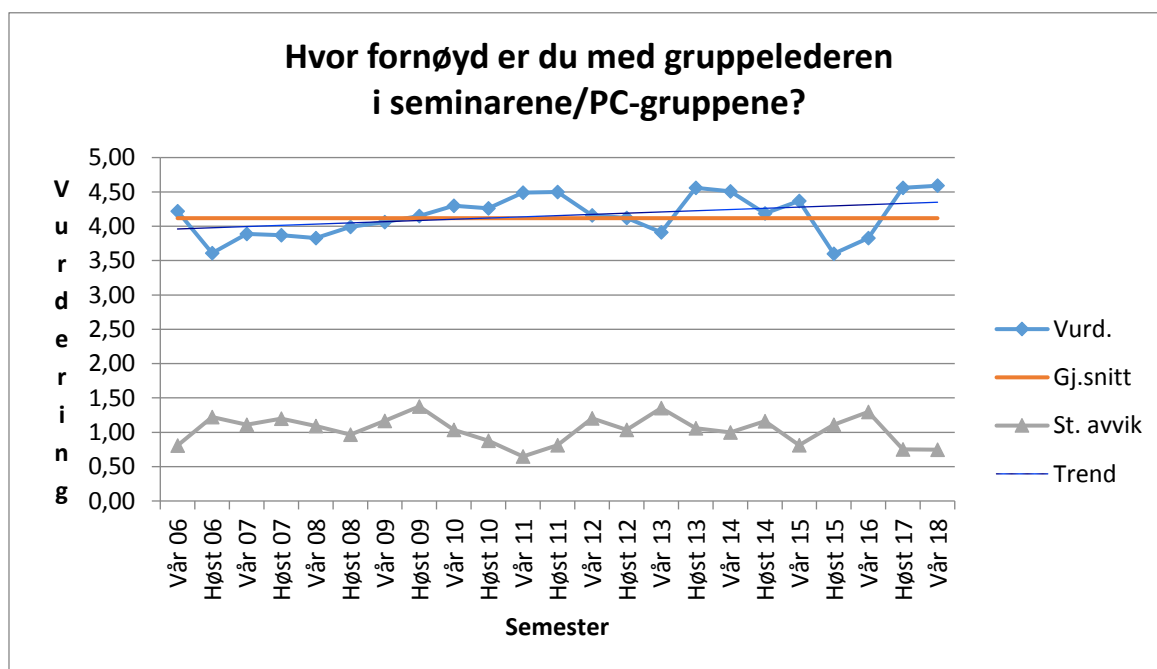


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4.45 med standardavvik på 0.7. Dette er det høyeste som er registrert på faget, og godt over gjennomsnittet på 4.04.

Hele 93,6 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 3,8 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). Kun 2,6 prosent oppgir at de er ganske misfornøyd med arbeidet i seminarene. Ingen oppgir å være svært misfornøyd.

## B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

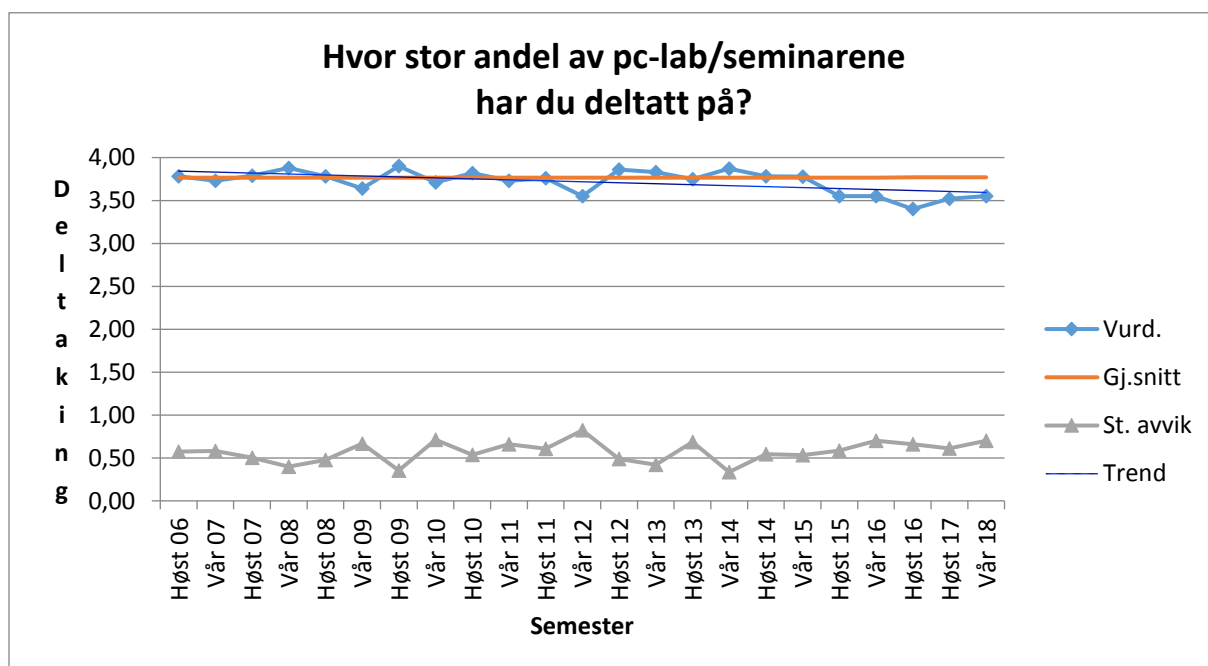


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4,59, med standardavvik på .75. Dette er også det høyeste som er registrert for faget, og godt over gjennomsnittet for emnet.

Hele 93,5 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. 4 prosent stiller seg likegyldige, og 2,5 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

### C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?



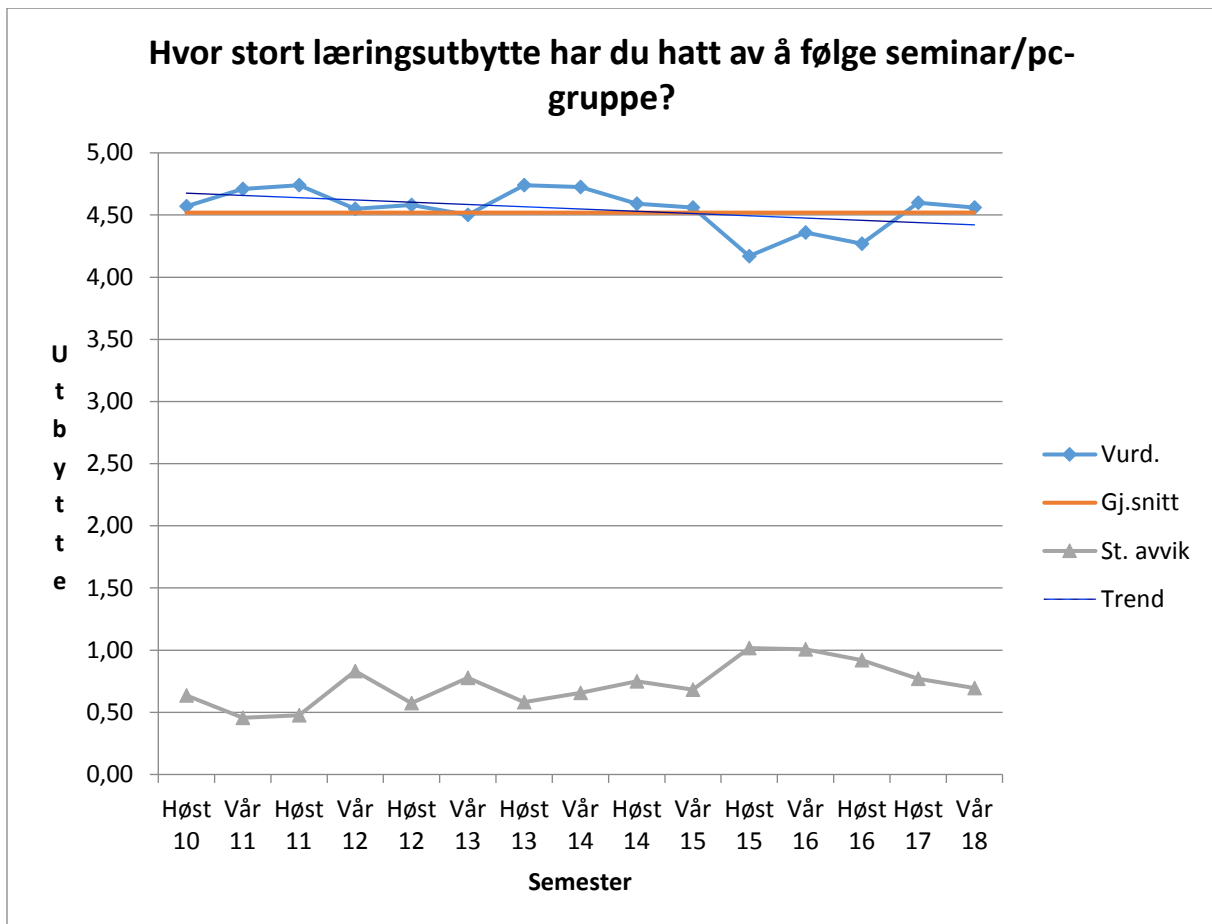
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarer (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.5 med standardavvik på .7. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett og trenden har vært fallende siden høst 2010. Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

93 prosent<sup>3</sup> av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over svært fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Dette er også det generelle inntrykket vi får av tilbakemeldingene til hver enkelt seminarleder.

<sup>3</sup> 177 av de 191 eksamensmeldte studentene.

#### D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.6, og med standardavvik på .7. Dette er tilnærmet likt som ved foregående evaluering og like over gjennomsnittet for emnet.

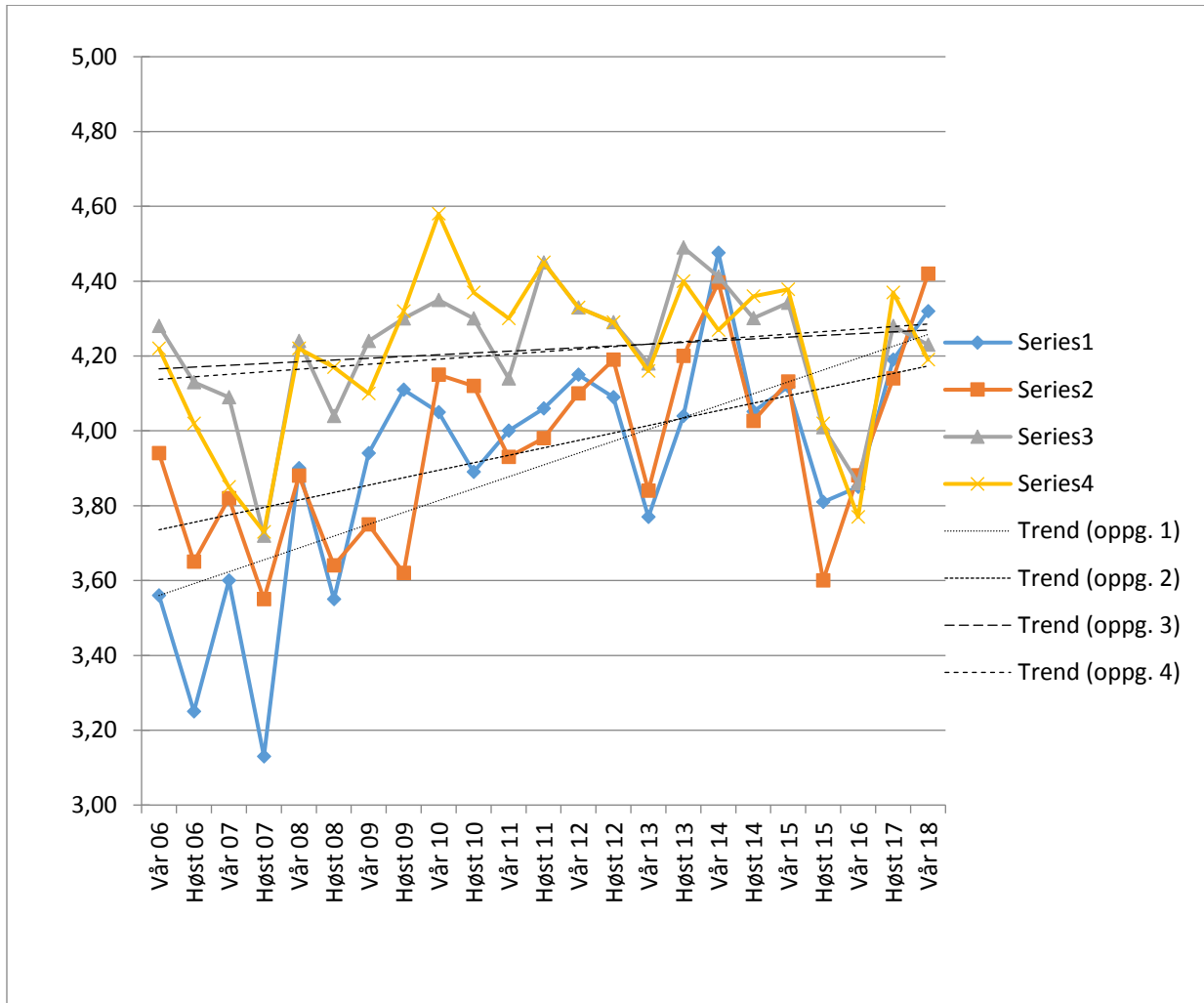
88,5 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 11,5 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og ingen studenter rapporterer om lite, eller nokså lite utbytte av seminarene. Dette bidrar til å styrke oppfatningen om at studentene er svært godt fornøyd med seminarundervisningen på dette emnet.



## E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

### Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

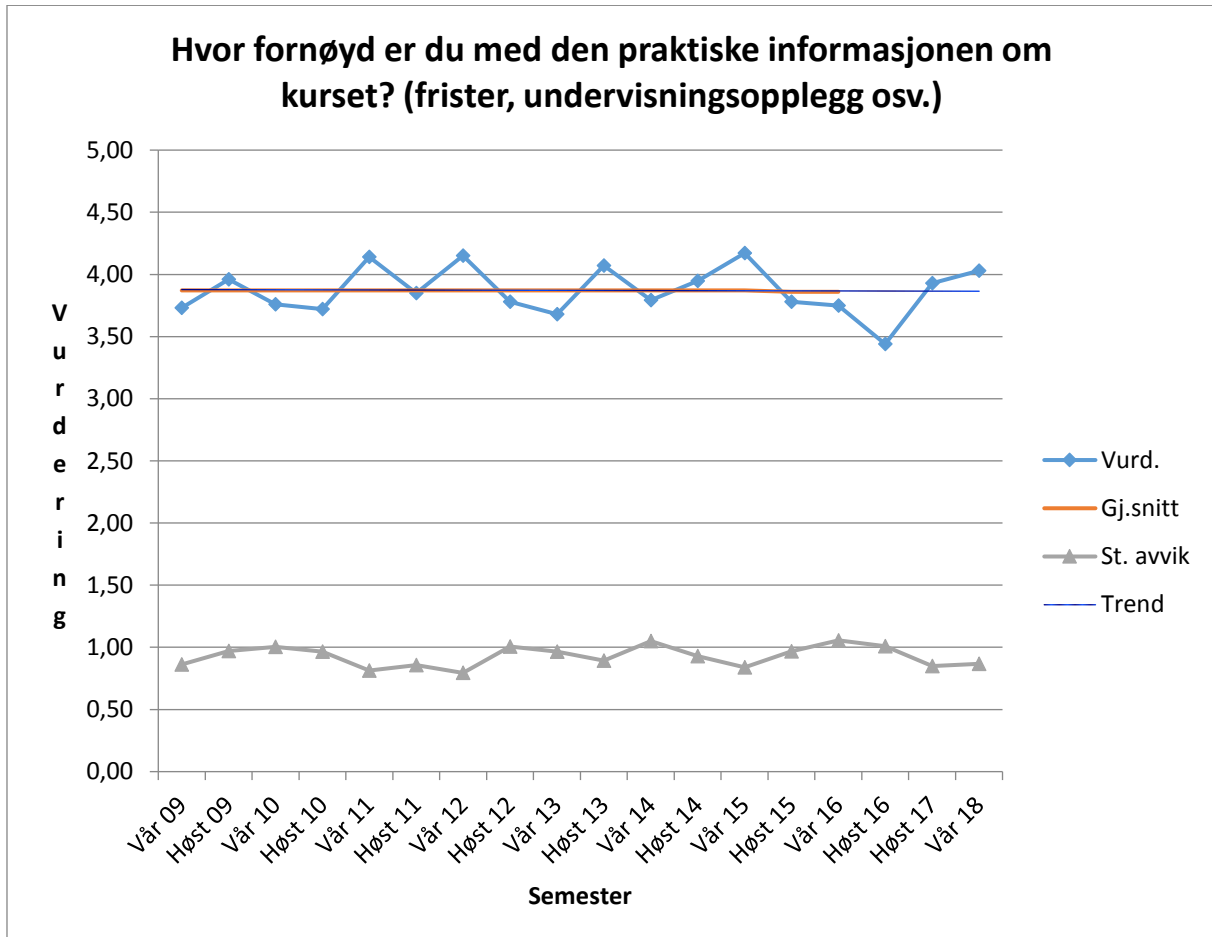


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.3, 4.4, 4.2 og 4.2. De kvantitative oppgavene har et standardavvik på rundt 1, mens standardavviket til de kvalitative oppgavene er noe lavere. Alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. De kvalitative oppgavene (1 og 2) går noe opp dette semesteret, mens de kvantitative oppgavene (3 og 4) går noe ned.

## F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er godt fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 4.03 med standardavvik på .87. Denne vurderingen ligger over gjennomsnittet, og noe høyere enn ved forrige evaluering.

78 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 17 prosent stiller seg likegyldige, mens 5 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

## V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, deler av pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer svært godt ut av evalueringen. I tillegg kan vi heller ikke se noen store/alvorlige svingninger i vurderingene dette semesteret sett opp mot tidligere semestre. Det synes derfor til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, men noen av studentene ønsker bedre samkjøring av forelesninger og oppgaver i seminar.
- Faget oppleves av de fleste som både nyttig og lærerikt.
- Faget oppfattes ellers som svært omfattende og arbeidskrevende, men samtidig lærerikt. Noen trekker fram at faget burde være på 20 eller 30 studiepoeng, da de mange obligatoriske oppgavene og hyppige forelesninger gjør at andre fag nedprioriteres. Som en løsning på dette foreslår noen studenter å kutte ned på pensum, antallet oppgaver, ordgrensene på oppgavene eller å dele faget i to.
- Mange av studentene omtaler seminarundervisningen som helt nødvendig for å lykkes i faget.

# Emnerapport, vår 2018

## SANT 103. Materialitet: Miljø, sted, økonomi

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard (to forelesninger av Tord Austdal, og én av Marianna Betti)

---

*Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.*

### Emnets oppbygging

**Undervisningsform:** Totalt 13 forelesninger (dobbeltimer) over ca. 8-10 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis, ledet av undervisningsassistentene.

**Obligatoriske arbeidskrav:** Obligatorisk essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum, der undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student.

**Eksamensform:** 8 timers skoleeksamen

### Oppsummerende statistikk. Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	120	91	84

### Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	10	24	30	17	3	7

Strykprosent:

### Evaluering av emnet

#### Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere. Foreleser besøker seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut på nest siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

**Antall respondenter:** 52

**Pensum:** Under midtveiseevalueringen rapporterte noen studenter at de fant stoffet krevende, spesielt et par av studentene som tok dette emnet som sitt første emne i antropologi. De fleste respondentene (41 av 52) synes forøvrig at pensum gir gode eksempler på tematikken som emnet skal dekke og at de har hatt godt læringsutbytte ved egen lesning. Under midtveiseevalueringen var det også flere som ga spesielt uttrykk for at de syntes vi har gode og relevante tekster på pensum, men at særlig tekstene om tegnteori, og om formalisme-substantivisme-debatten, kan være vanskelig å få noe ut av. I den forbindelse mente flere at de aller vanskeligste tekstene ville vært vanskelig å forstå dersom vi ikke i tillegg hadde snakket om disse under forelesningene.

**Forelesningene:** Et flertall av respondentene (40 av 52) mener at forelesningene har vært «svært viktig» for faglig progresjon og forståelse av faget og pensumlitteraturen, mens 12 av 52 mente forelesningene har vært «litt viktige». Flere av respondentene nevner at de opplevde det som nyttig at foreleser innimellom la opp til diskusjon både i plenum og i mindre grupper, mens noen få ga uttrykk for at de synes dette «stjeler tid» fra den ordinære forelesningen.

**Seminarene:** Et flertall av respondentene som har deltatt i arbeidsgruppene (31 av 45 deltagende respondenter) mener at denne deltagelsen har vært «svært viktig» for deres faglige progresjon og forståelse av pensumtekstene. Syv av de 52 respondentene har imidlertid ikke deltatt i arbeidsgruppene fordi de ikke har hatt anledning, eller foretrekker å lese på egenhånd.

**Opplevd læringsutbytte:** Et flertall av respondentene (45 av 52) mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til materielle dimensjoner ved menneskelig virksomhet.

**Sluttkommentar:** Midtveiseevaluering og generell kontakt med studentene under forelesninger ga inntrykk av et aktivt studentkull som i stor grad leste og diskuterte pensum. Flere studenter ga uttrykk for at det er nyttig for dem at forelesningsnotatene gjøres tilgjengelig før forelesning.