

Emneevaluering for MEPRO100 høst 2017

Av Balder Holm

Mepro100 ble til utviklet våren 2017 av Balder Holm i samarbeid med Ole Mjøs og programansvarlige Astrid Gynnild, Erlend Lavik og Kristine Jørgensen. Kursutviklingen bygget på et lengre forarbeid av de programansvarlige. MEPRO100 gir i tråd med studieplanen «ei innføring i teoriar og metodar som søkjer å forstå medieproduksjon og - praksis, og gir ei opplæring i akademisk skriving med fokus på å setje medieproduksjon inn i ein akademisk samanheng». I tillegg legger kurset vekt på å skape faglige og sosiale relasjoner på tvers av de tre bachelorprogrammene på Media City Bergen.

Undervisning, obligatoriske øvelser og eksamen

Undervisningen i MEPRO100 er hovedsakelig workshop-basert. Kurset består av en rekke på åtte 4-timers workshops knyttet til hvert studieprogram (MIX, TVP og JOU), totalt 24 workshops. I tillegg kommer 1 felles introduksjonsforelesning og 3 felles faglige forelesninger som skal gi studentene overordnede faglige perspektiv som innledning til det mer konkrete workshop-arbeidet. Hver forelesning innleder en rekke på to-tre workshops.

Eksamen i MEPRO100 består av en refleksjonsoppgave på 3000-4000 ord med selvvalgt problemstilling og litteratur, skrevet under veiledning. De tre første workshopene er viet ideutvikling, litteratursøk og opplæring i referanseteknikk og akademisk skriving. Etter den tredje workshopen skal studentene levere en obligatorisk øvingsoppgave hvor de presenterer oppgaveideen og skriver et 1000-ords referat av inntil tre tekster de har funnet til oppgaven. Mot slutten av kurset er det obligatorisk å levere et førsteutkast til veiledning før endelig innlevering av refleksjonsoppgaven.

De fem siste workshopene har vekslet mellom akademisk skriving, innføring i akademiske tenkemåter med fokus på medievitenskap/medieproduksjon og metodeøvelser. Sistnevnte tok form som gruppebaserte kvalitative intervju med bransjefolk fra ITV, Vimond, Vizrt, BT, BA og NRK.

Hva som fungerte bra

Dessverre var det relativt få som svarte på studentevalueringen, men tilbakemeldingene fra de som svarte var svært positiv. Her trekker de særlig fram workshop med varierte arbeidsoppgaver som en god undervisningsform, i tillegg til at selvvalgt oppgave ga stor frihet, var spennende og motiverende. Generelt virker det som om de fleste har hatt stort utbytte av opplæringen i akademisk skriving, mens enkelte opplever at det øvrige faglige innholdet – medievitenskap og medieproduksjon – virket noe tilfeldig.

Disse tilbakemeldingene stemmer godt overens med mitt eget inntrykk av kurset. På tross av til dels store grupper, har workshop vært en velfungerende undervisningsform som virker særlig godt egnet til akademisk skriving. Flertallet av studentene har også vist stort engasjement for refleksjonsoppgaven – også utenfor undervisning, for eksempel per e-post.

Siden ett kurs ikke kan tilby skreddersydd undervisning til tre forskjellige studieretninger, åpner en selvvalgt oppgave for at hver student kan kombinere akademisk skriving med fordypning i faglig innhold som er relevant for den enkelte. Bransjeintervjuene fungerte også godt som en kombinasjon av metodelære og verdifull innsikt hva som kreves for å lykkes i bransjen.

Det var svært godt oppmøte og aktiv deltagelse på workshops, nærmest alle leverte samtlige obligatoriske innleveringer og studentene presterte over snittet godt på eksamen.

Hva som fungerte dårlig og forslag til endringer

Noen av studentene hadde bachelor- eller mastergrad fra tidligere, og hadde derfor allerede tilegnet seg gode kunnskaper om akademisk skriving. For disse hadde fokus på akademisk skrivetrening mindre verdi, og enkelte uttrykte frustrasjon over at man ikke kan få fritak fra MEPRO100 dersom man har tilsvarende kurs fra før. Dette «ekstraarbeidet» bør sees i lys av den totale arbeidsbelastningen studieprogrammene på MCB har. Det er heller ikke heldig for gruppedynamikken at enkelte studenter primært stiller opp fordi de må.

Forslag til endring: Det bør innføres full studiepoengsreduskjon for MEPRO100, slik at studenter som har akademisk skriving eller tilsvarende fra tidligere kan få fritak.

De felles forelesningene var heller ingen stor suksess. Oppmøte var godt på de tre første og veldig svakt på den fjerde, men tilbakemeldingene underveis og i evalueringen var at forelesningene opplevdes kjedelige og lite relevante. Jeg sitter selv igjen med et inntrykk av at forelesningene var nokså frikoblet fra den øvrige undervisningen.

Forslag til endring: Jeg mener det kan være en verdi i å beholde forelesningene, fordi de er den eneste felles arenaen på tvers av de tre bachelorprogrammene. Men innholdet bør knyttes tettere opp mot arbeidet i workshops. Det kan f. eks. også være en god løsning at studentene presenterer enkelte prosjekter fra workshops i forelesninger, slik at avstanden mellom workshop og forelesning som undervisningsform kortes ned.

Som nevnt over, fikk vi tilbakemeldinger om at det faglige innholdet utover akademisk skriving kunne virke noe tilfeldig for enkelte. Dette er svakheten med 4-timers workshops: vi møtes bare åtte ganger og hver workshop fokuserer på en tematikk. Trekker man fra workshops som fokuserer på akademisk skriving og refleksjonsoppgave, vil ikke 2-4 workshops kunne dekke et mangfoldig felt som medieproduksjon.

Forslag til endring: Ettersom den selvvalgte oppgaven gir studentene trening i hele prosessen fra idemyldring til ferdig oppgave, vil jeg foreslå at hele workshop-rekken struktureres slik at den dekker prosessen fra ide til ferdig oppgave. Det vil gi kurset et skarpere fokus med større vekt på akademisk skriving. Dersom man benytter aktuell litteratur om medieproduksjon i undervisningen der dette er relevant, trenger ikke denne siden av kurset å svekkes betydelig. Man kan eventuelt holde av en eller to workshops til bransjeintervjuer og lignende metodisk opplæring. Kurset er ikke tjent med en 50/50 deling mellom akademisk skriving og innføring i (teoretiske perspektiv på) medieproduksjon.

Når det gjelder refleksjonsoppgaven, vil jeg trekke fram tre ting: 1) denne fungerer godt som en fagoppgave tilsvarende en semesteroppgave, men refleksjonsbiten opplevde studentene

som uklar og unødvendig. Det var bred enighet om at refleksjoner ikke bør karaktersettes. 2) Det er litt uheldig at helt ferske studenter vanskelig kan vite om temaet de velger er lett å finne litteratur til, og dette medfører et temmelig stort sprik i tilfanget av litteratur. 3) Det er svært arbeidskrevende å veilede 80-90 oppgaver både i workshops og ved skriftlige tilbakemeldinger. Jeg skrev tilsammen tilnærmet 40.000 ord med tilbakemeldinger.

Forslag til endring: 1) Studentene kan skrive en obligatorisk refleksjonsoppgave underveis, som vurderes som godkjent/ikke godkjent. Studieplanen endres, slik at eksamensformen er en semesteroppgave med samme omfang som tidligere. 2) Kurset har per i dag svært lite pensum. Jeg vil anbefale at man setter opp en større oversikt over aktuell litteratur, slik at studentene kan ta utgangspunkt i denne for å finne fagtekster til oppgaven. Vi kan fortsatt kreve at de leter fram noen tekster utover dette, for å trene dem i litteratursøk. 3) Skriftlig veiledning på refleksjonsoppgave bør fordeles på flere undervisere. Studentene bør også involveres aktivt i å presentere og gi tilbakemeldinger på arbeidet med oppgaven underveis i kurset.

Til sist bør det nevnes at det er svært krevende å rekruttere undervisere til workshops når MEPRO100 dekker tre kurs. Workshops er i utgangspunktet svært arbeidskrevende med hensyn til planlegging og annet forarbeid. Dette blir ytterligere komplisert av at man enten må rekruttere tre undervisere hver uke for å dekke de tre bachelorprogrammene, eller at hver underviser som rekrutteres må undervise samme workshop tre ganger på en uke (12 timer). Resultatet er at kurset blir veldig personavhengig og sårbart for fravær av undervisere.

Forslag til endring: Det bør ideelt sett være tre undervisere, en underviser til hver av de fagspesifikke gruppene (JOU, MIX, TVP). Dette vil redusere arbeidsmengden betraktelig og undervisere på en gruppe kan relativt enkelt vikariere for undervisere på andre grupper. Erfaringen fra denne høsten er at det ikke nødvendigvis er så mye å vinne på å hente inn eksterne undervisere til workshops – når man underviser en hel workshop-rekke, får man tid til å bygge gode relasjoner med studentene og undervisningen henger bedre sammen. Programlederne bør likevel fortsatt delta på en workshop der de forteller om forholdet mellom teori og praksis i deres spesifikke studieretning. Dette bør komme tidlig i kurset.

Kommentarer til studentenes evaluering av kurset

Som nevnt var det relativt få som besvarte evalueringen – denne bør nok sendes ut tidligere. Studentene ga uttrykk for å være svært fornøyd med min undervisning og veiledning, undervisningsformen og variasjon i oppgaver, samt utbytte av akademisk skrivetrening og oppgaveskriving. Når det gjelder kritikk, er aktuelle tilbakemeldinger nevnt over – for eksempel fritak fra MEPRO100 og utbytte av forelesninger.

Evaluering av MIX101 – Introduksjon til medie- og interaksjonsdesign, høst 2017

Ved Kristine Jørgensen, emneansvarlig

Det ble gjennomført to studentevalueringer på dette emnet, ett i regi av studiekonsulent og som kun hadde tre besvarelser av totalt 34 deltakere. I tillegg gjennomførte undervisningsassistenten på den ene labgruppen en undersøkelse for sin gruppe, der 12 deltakere av totalt 18 har svart. Det ble også gjort et evalueringsmøte med studentene i begynnelsen av oktober.

- **Hvordan har undervisningen vært lagt opp?**

Undervisningen har vært lagt tett opp til undervisningen i INFO132: Grunnkurs i programmering som er obligatorisk i BA-graden i informasjonsvitenskap. MIX-studentene har fulgt forelesninger sammen med INFO132-studentene, og samme opplegg for lab-undervisning som INFO132. Universitetslektor Truls Pedersen har hatt ansvar for forelesningene, mens masterstudentene i informasjonsvitenskap Stian Skulstad og Daniel Valland har vært undervisningsassistenter knyttet til labundervisningen.

Labundervisningen har vært i to grupper på 17 og 18 studenter, der to masterstudenter i informasjonsvitenskap har hatt ansvar for hands-on-undervisning i programmering knyttet til gjennomføringen av en serie obligatoriske programmeringsoppgaver. Disse undervisningsassistentene har også hatt ansvar for å godkjenne de obligatoriske oppgavene.

I tillegg har vi sørget for forankring mot MIX-programmet ved at det har vært lagt opp fire workshops hver på fire timer knyttet til interaksjonsdesign. En av disse ble holdt av emneansvarlig, og tre av de ble holdt av praksislærer Frank Wisnes. Workshoppene har hatt obligatorisk deltakelse, men har også innbefattet noe gruppearbeid mellom workshoppene.

Eksamen i emnet har vært identisk med eksamen i INFO132, som er en programmeringseksamen. Studentenes deltakelse i interaksjonsdesignworkshops har dermed ikke blitt evaluert ut over gjennom deres bidrag i gruppene og presentasjoner som er gjort som del av workshoppene.

Studentene har også hatt to seminarer der de har fått presentasjoner av BT, BA, NRK og Vizrt.

- **Hva har fungert bra?**

Studentene signaliserte i det muntlige møtet at de til tross for misnøye med arbeidsmengden var fornøyd med kursets innhold. Særlig workshoppene som gav en introduksjon til programmet og interaksjonsdesignfeltet ble opplevd som gode og nyttige. Dette ble også signalisert av de tre som svarte på studiekonsulents undersøkelse.

Studentene opplevde også at labundervisningen i den ene gruppen fungerte veldig godt, og er tydelige på at de er svært fornøyd med undervisningsassistentens bidrag i denne gruppen. Dette kom frem i alle tre evalueringene som ble gjort.

- **Har noe fungert dårlig (og i så fall, hva)?**

Studentene har gjennom semesteret i flere omganger signalisert misnøye med den store arbeidsbelastningen knyttet til emnet, og har stilt spørsmål ved at de kun har fått 10 stp uttelling for et emne som inneholder både et eksisterende emne i sin helhet (INFO132), i tillegg til andre arbeidskrav. Dette har vært oppfattet som særlig problematisk når INFO132 allerede er et krevende emne.

Studentene har også vært delvis misfornøyd med den programmeringsundervisningen. Studenten har opplevd at programmeringsundervisningen har gått svært raskt frem, og at det grunnet stor arbeidsbelastning har vært vanskelig å finne tid til å repetere det som har vært gjennomgått tidligere i semesteret. Forøvrig har en del av studentene signalisert at de fikk lite ut av forelesningene. De har opplevd forelesningene som forvirrende og til dels uklare. Det var også misnøye knyttet til den ene labgruppen, der flere deltakere samlet tok kontakt med studiekonsulent for å signalisere sin misnøye med opplegget i den aktuelle labgruppen. Problemene her gikk i hovedsak på formidling og at undervisningen gikk fort frem. Studentene opplevde også besøkene fra bransjen som ujevne, og ville gjerne sett mer interaktivt opplegg fremfor presentasjoner.

Det har også vært utfordringer knyttet til eksamen og konsekvenser ved stryk. En student som stryker MIX101 vil ikke kunne følge undervisningen videre i programmet og får dermed ett års forsinkelse. Dette har vi forsøkt å bøte på ved å flytte midtsemestereksamen i INFO132 til tidligere i semesteret slik at en student som stryker ved ordinær eksamen kan ta ny eksamen i januar og dermed følge undervisning i INFO134 i vårsemesteret. Strykproblematikken for MIX-studentene har større konsekvenser enn for informasjonsvitenskapstudentene, da MIX-studentenes studieplan er mer rigid enn for informasjonsvitenskap.

- **Forslag til forbedringer til neste gang emnet skal undervises**

Det er tydelig at opplegget vi i høst har arrangert der MIX101 har tatt opp i seg INFO132 i sin helhet i tillegg til å gi programspesifikk tilleggsundervisning ikke har fungert. Det vil ut i fra arbeidsbelastning, emnets profil og studiepoengsproduksjon gi mest mening å skille interaksjonsundervisningen og programmeringsundervisningen inn i to ulike emner.

Det vil foreslås en studieplanendring før høsten 2018, der flere ting må vurderes:

- 1) Samundervisningen med INFO132.
- 2) Profil for introduksjonssemesteret på programmet.
- 3) Plassering av programmeringsundervisningen i programmet.

Som emneansvarlig og programansvarlig er min vurdering at det faglig beste alternativet vil være å gå tilbake til en tidligere iterasjon av MIX101, der dette blir et dedisert introduksjonsemne til interaksjonsdesign, og der programmeringsundervisningen i sin hoveddel legges til andre semester. Det vil sørge for at studentene får et introduksjonssemester som er tydelig i sin profil og som gir muligheten til å forberede studentene bedre på programmeringen, som i dag oppleves som svært vanskelig. Dette vil også gjøre det mulig å gi studentene programmeringsundervisning som er bedre tilpasset programmet ved at det følger det pedagogiske opplegget med problembasert læring og workshops som resten av programmet er bygget på.