

Evaluering TVP102 V18

Dette var første gang emnet TVP102 (Det visuelle språket) ble gjennomført.

Kurset hadde følgende innholdselementer:

1. Et frivillig gjenoppfriskningskurs.
2. Tre obligatoriske arbeidskrav (øvingsoppgaver i henholdsvis foto/lys, klipp og lyd.
3. Manusgjennomgang/manusveiledning – studentene ble inndelt i 6 grupper, som fikk utlevert hvert sitt manus skrevet av studenter på masterprogrammet i manusutvikling. Manusene ble gjennomgått i plenum, med masterstudentene til stede. Gruppene fikk så anledning til å bearbeide manus, og fikk så tilbakemelding på endringene + en egen gjennomgang av manusene med tanke på lyd.
4. Produksjon av 6 kortfilmer basert på disse manusene. Produksjonene ble karactersatt (60% av samlet karakter). Ved semesterslutt ble det arrangert en fellesvisning av alle produksjonene, der studentene fikk tilbakemelding på arbeidet. Hver gruppe fikk i tillegg en skriftlig vurdering.
5. En analyseoppgave som fokuserer på filmatiske virkemidler, enten skriftlig innlevering eller videoessay. Her hadde studentene tilbud om veiledning i to trinn: problemstilling/disposisjon + førsteutkast. Analyseoppgaven ble karactersatt (40% av samlet karakter).

På fellesvisningen av alle produksjonene ble det utlevert evalueringsskjema, der studentene ble bedt om å skrive med egne ord hvordan de opplevde at hvert av innholdselementene fungerte, samt kommentere pensum, koblingen mellom teori og praksis og hvordan informasjonen på kurset hadde vært. Det kom inn 18 svar, av 26 aktive studenter på kurset (enkelte hadde ikke anledning til å delta på visningen). Dette er likevel en god svarprosent, som burde gi et godt bilde av hvordan studentene opplevde semesteret.

På evalueringsskjemaet ble studentene bedt om å kommentere 7 punkter (kun fritekstsvar):

1. De frivillige oppfriskningskursene.
Disse fikk svært god tilbakemelding, og de aller fleste kommenterte at det var veldig nytt å repetere en del grunnleggende prinsipper og ferdigheter, og at det gjorde dem bedre rustet til å ta fatt på semesteret. Flere bemerket at de sterkt anbefalte å fortsette med oppfriskningskurset, og noen ønsket seg et slikt tilbud på begynnelsen av hvert semester. Det var rundt 1/3 av studentene som deltok, og flere av studentene oppga at det var en pedagogisk fordel med mindre grupper. Noen av studentene som ikke hadde deltatt bemerket at de også ønsket å være med, men at de ikke var tilbake fra juleferien. Alt i alt må dette tilbudet sies å ha vært en stor suksess, og det er ingen tvil om at det må gjentas neste gang TVP102 holdes. Hvorvidt det er behov for noe lignende senere i studieløpet er vanskelig å si, og det vil uansett være et ressurs spørsmål også.
2. De innledende «teoriforelesningene» (hovedsakelig gitt av emneansvarlig, samt noen av Jade Aksnes).

Dette var en kombinasjon av forelesninger/visninger/diskusjon knyttet til analyse og film/tv-historie. Tilbakemeldingen er jevnt over positiv, og de aller fleste gir uttrykk for at det var interessant, og at de hadde godt utbytte av samlingene. Den mest hyppige tilleggskommentaren er at de skulle ønsket at kurset hadde enda flere forelesninger. Noen studenter ønsket dessuten å få oppgitt hva de skulle lese av anbefalt litteratur i forkant av hver forelesning, og at innholdet ble knyttet enda mer eksplisitt til analyseoppgaven.

3. De tre øvingsoppgavene: foto/lys (Fahmy), klipp (Fraser) og lyd (August)
Her var det satt av ca. en uke til hver oppgave, og det ble avsluttet med en evaluering. Studentene gir disse jevnt over positiv tilbakemelding. Tilleggskommentarene er imidlertid til dels sprikende. Enkelte opplevde at det ble i overkant «tett», og litt dårlig tid; andre bemerker at det var nyttig, men mener at deler av opplegget var litt unødvendig/overflødig/tidkrevende.

4. Manusgjennomgang/veiledning (v/Jade Aksnes, emneansvarlig og August Sandberg).
Manusene ble altså skrevet av masterstudentene i forbindelse med en samskrivingsøvelse, der 6 studenter ble plassert sammen i 3 grupper à 2 studenter, som skulle utvikle to manus hver, totalt 6 manus til 6 produksjonsgrupper på TVP102. Masterstudentene fikk veiledning på alle manus fra staben, og fikk så presentere dem på en fellessamling med BA-studentene. Hver produksjonsgruppe fikk så anledning til å bearbeide manusene de fikk utlevert, og veiledning fra emneansvarlig/Jade i plenum + en manusgjennomgang med August med tanke på lyd/lyddesign.
Dette opplegget får også jevnt over positive tilbakemeldinger. De eneste innvendingene er at enkelte skulle ønske at veiledningen foregikk i separate møter med den enkelte gruppe, ikke i plenum. Dette ble diskutert på forhånd, og vi var klar over at det var en avveining. På den ene siden vil det ligge en læringseffekt for alle i å være til stede under manusgjennomgangen til de andre gruppene; på den andre siden kan det føre til de andre mister fokus når det ikke er deres manus som blir diskutert.

5. Vurdering av kursets «teoridel» (kobling mellom teori&praksis, pensumlitteraturen, analyseoppgaven og veiledning i arbeidet med den).
Her velger studentene å kommentere ulike ting, så det er ikke så godt å trekke ut klare tilbakemeldinger. Jevnt over er studentene fornøyd, men her også er det enkelte som uttrykker ønske om mer teori, men det er svært sprikende hva som ligger i det. Ellers er det flere som bemerker at de syntes det var utfordrende semesteret veksler mellom praktisk produksjon og teoretisk analyseoppgave, og at det ville vært lettere om dette var mer separate komponenter i kursplanen. Dette har vært et tilbakevendende tema på en rekke kurs også i det gamle studieløpet, og det finnes neppe noen løsning som tilfredsstiller alle. Min erfaring er imidlertid at det er mest hensiktsmessig å blande teori og praksis, da det kan generere fruktbare vekselvirkninger, men at en slik organisering av stoffet nok passer disiplinerte og selvstendige studenter bedre.
Det er ellers verdt å nevne at muligheten til å velge mellom skriftlig analyseoppgave og videoessay var svært vellykket. Det er første gang dette har blitt forsøkt, og det var på forhånd usikkert om noen ville forsøke seg på videoessay, og om det ville være mer tidkrevende, slik at studenter ville havne i tidsnød før innleveringen. Til slutt viste det seg at ca. 2/3 valgt videoessay, og at alle overholdt fristen. Det var også jevnt over høyere nivå på

videoessayene, og flere var så gode at de burde gjøres tilgjengelig på en eller annen publiseringsplattform.

6. Informasjon om kurset/aktiviteter på kurset (Mitt UiB/kalender/epost/muntlig)
Her var tilbakemeldingen lite konsistent. De fleste skriver at informasjonen var bra, men det er samtidig tydelig at en del har opplevd frustrasjoner av ulike grunner. Enkelte er misfornøyd med at informasjon kommer for seint, noen klager på Mitt UiB-appen, noen irriterer seg veldig hvis undervisningsaktivitet må flyttes.

7. Andre kommentarer.
Under halvparten av studentene hadde ytterligere kommentarer. De som svarer uttrykker generell tilfredshet med kurset/studiet, men flere legger til at de i forbindelse med filminnspillingen gjerne skulle hatt mulighet til å levere en produksjonsrapport der de kunne forklart/forsvart valg som ble tatt. Et slikt dokument skal studentene utarbeide til de fleste praktiske arbeid senere i studieløpet, men emneansvarlig sin vurdering var at dette samlet sett ville gi en for stor arbeidsbelastning på kurset.

Alt i alt må gjennomføringen av TVP102 sies å ha vært vellykket. I evalueringen uttrykker studentene jevnt over at de er svært fornøyd med kurset, og det er først og fremst når det gjelder informasjon at det kommer kritiske kommentarer fra enkelte. Ellers er det mange som anfører at de ønsker enda mer av både teori og praksis. Det er oppløftende, men mitt inntrykk er at den totale arbeidsmengden har vært rimelig. Det finnes uker i semesteret som er satt av til selvstudium, og det virker som det særlig er disse periodene studentene også ønsker å fylle med mer tilrettelagt innhold. Det er imidlertid ikke sikkert at det er et ønske som bør etterkommes, og er uansett et spørsmål om kapasitet og ressurser. Det er også verdt å bemerke at det var 25 studenter som fulgte dette kurset, og det er i overkant mange. Det legger visse føringer på hva som er mulig å gjøre både i den teoretiske og den praktiske undervisningen. Det vil alltid være et visst frafall uansett hvor høy studenttilfredsheten er. Dette BA-programmet ble i utgangspunktet dimensjonert for 20 studenter, og det kan hende det treffer ganske godt når man kommer til sisteåret. Men det forutsetter i så fall at det tas opp flere studenter ved oppstart, og det legger nok mer press på undervisnings- og veiledningsressurser enn det er tatt høyde for.

Erlend Lavik, 2. august 2018

Emneevaluering TVP103 H18

Emnet TVP103 «Konsept og manus for fiksjonsforteljingar og underholdningsformat» ble holdt for første gang høsten 2018. Gjennomføringen kan i all hovedsak beskrives som vellykket, men visse justeringer vil forbedre kvaliteten ytterligere.

Kurset har tre deksamener, to praktiske og en teoretisk:

1. Den første praktiske deksamenen består i at studentene i grupper skal utvikle et konsept til et TV-format, som skal pitches til bransjen. Pitchen skal innholde en kort promofilm.
2. Den andre praktiske deksamenen er å utvikle et manus til en webserie i tre episoder på 5-8 minutt (individuelt eller gruppevis).
3. Den teoretiske deksamenen er å skrive en refleksjonsrapport til webseriemanuset på 3000 ord (pluss/minus 10%).

Hver deksamene vurderes til bestått/ikke bestått.

Det var i all hovedsak ITV Studios som hadde hovedansvaret for deler av kurset som handler TV-format, og dette fungerte godt. Selskapets to representanter hadde et forseggjort opplegg, men de er ikke akademikere, og innholdet bør omdefineres fra deksamene til obligatorisk undervisningsaktivitet til neste gjennomføring.

Det er ellers en generell utfordring på mange kurs at det ikke er lagt opp til at studentene i særlig grad testes i den anbefalte litteraturen (bortsett fra at det er en forventning om at de trekker den inn i arbeidet med produksjonsrapportene), og dermed er det vanskelig å sikre at læringsmålene i emnebeskrivelsene er oppfylt. Det bør undersøkes hvordan dette kan forbedres, f.eks. gjennom flere selvstendige analyseoppgaver eller enklere «faktatester» (som kan ha ulik form).

Webseriemanuset er den deksamenen det er satt av mest tid til i løpet av semesteret, med to veiledningsrunder (med emneansvarlig og Jade Hærem Aksnes). Dette semesteret var veiledningen definert som frivillig, men studentene ble sterkt oppfordret om å benytte seg av tilbudet. De aller fleste stilte til veiledning, men det bør likevel vurderes å gjøre dette obligatorisk til neste gang. Jeg tror også at det med fordel kan innføres karakter på manus/refleksjonsrapport, og at det spesifiseres i emnebeskrivelsen at de to arbeidene gis en samlet vurdering.

Etter innleveringen fikk hver student en nokså detaljert skriftlig tilbakemelding på sitt manus/rapport. Dette er opplagt tidkrevende, men pedagogisk sett essensielt. Denne gangen var det de to veilederne som også utgjorde komiteen, hvilket er hensiktsmessig med tanke på at de har lest manusene og har innsikt i skriveprosessen, som er nyttig i tilbakemeldingen. Jeg vil absolutt anbefale å videreføre praksisen med skriftlig tilbakemelding selv om det innføres karakterer. Det skaper likevel en mulig praktisk utfordring: Det er vil da ikke være så tilrådelig at veilederne utgjør eksamenskomiteen, både fordi det formelt sett skal være en ekstern med, og fordi det innebærer at medlemmene i komiteen lett kan identifisere identiteten som skjuler seg bak hvert kandidatnummer. Man kan tenke seg at veilederne skriver en skriftlig tilbakemelding, men ikke sitter i komiteen,

men det vil gjøre det ekstra ressurskrevende, og krever det et visst «koordineringsarbeid» på tvers for å sikre at det er rimelig samsvar mellom komiteens karakter og innholdet veilederens skriftlige tilbakemelding.

En praktisk utfordring med emner der manusskriving har en sentral plass, er at det er stor variasjon i hvor mye og hvor raskt studentene genererer tekst. Det gjør at arbeidsmengden på slike kurs oppfattes som veldig varierende fra student til student.

Kurset inneholdt også en forelesningsrekke om manuskonvensjoner/dramaturgi/narrativ teori, en praktisk modul om studioproduksjon, og en workshop i opphavsrett.

På slutten av semesteret fikk studentene utlevert evalueringsskjema på den ene samlingen, og det kom inn 12 svar, som danner et godt grunnlag for studentenes vurdering av kurset. Her ble studentene bedt om å kommentere følgende:

1. Forelesningsrekken (emneansvarlig og Jade Aksnes)
2. Studioproduksjonen (Paulo, August, tekniker, TV2-ansatt)
3. Workshopen i opphavsrett (Magnus Thomassen)
4. Arbeidet med TV-format (inkludert promofilm og pitch) (ITV v/ Eldar Nakken og Jo Torgersen)
5. Øvrige forhold (med stikkordene: informasjon, Mitt UiB, læringsmiljø, utstyr/fasiliteter, arbeidsmengde, pensum)

Alt i alt tyder svarene på at studentene har vært godt fornøyd med kurset, og det er jevnt over god respons på alle de 5 spørsmålene. Det er langt mellom kritiske kommentarer og forbedringsforslag, og de få som finnes er det bare enkeltstudenter som nevner, slik at det ikke er mulig å se noen «kollektiv tilbakemelding» på de ulike momentene. Unntaket er studioproduksjonen, der flere bemerker at de var en del tekniske utfordringer og ventetid. Den generelle tilbakemeldingen på studioproduksjonen er likevel at det var nyttig og lærerikt.

Det er flere studenter som bemerker at TV-format ikke er det de personlig er mest interessert i, men det er samtidig bred enighet om at arbeidet med underholdningsformat likevel er relevant på en utdanning i TV-produksjon, at det var morsomt å jobbe med, og at denne modulen ga et spesielt godt og realistisk innblikk hvordan bransjen tenker og arbeider.

Workshopen om opphavsrett var i utgangspunktet definert som felles på tvers av de tre programmene. Her var det ikke samsvar mellom emnebeskrivelsene, noe som må rettes opp i. Til slutt var det kun studentene på TV-produksjon som deltok, men det var krevende å finne egnet underviser og undervisningsopplegg. Her var tanken å samarbeide med fagmiljøet på juridisk fakultet, men har forstått det slik at det er praktiske utfordringer med å hente inn fagkompetanse fra andre enheter ved UiB. Dette bør utredes nærmere, da slikt samarbeid ble nevnt som relativt viktig i planleggingen av de nye studieprogrammene. Studentene gir også denne workshopen stort sett god tilbakemelding, men det er flere ting som bør vurderes til neste gang:

- Mulig samarbeid på tvers av program
- Inkludere noe om opphavsrett på pensum (eventuelt ha en faktatest)

- Workshop-holderen har nylig gått over i ny stilling, og det er ikke sikkert at han vil være tilgjengelig neste høst. Det var også tidkrevende å overtale han til å ikke holde en ren introduksjonsforelesning, men heller ha det som del av en praktisk rettet workshop med praktiske øvelser og evaluering. Til slutt kom vi fram til en mellomløsning som fungerte ok, men de praktiske oppgavene kunne vært klarere formulert og bedre tilpasset studentenes faglige nivå (i realiteten hadde ikke studentene særlig gode forutsetninger for å utføre oppgavene de fikk).

Også på det siste punktet, der studentene fritt kunne kommentere forhold ved kurset eller studiet, kom det også i liten grad fram tydelig tilbakemelding. Det er imidlertid flere som uttrykker en viss frustrasjon over at arbeidsmengden framstår som ujevnt fordelt gjennom semesteret. Det er for så vidt riktig at den tilrettelagte undervisningen gjerne foregår i intensive bolker, men det er blitt presisert tydelig og hyppig at det er lagt opp til perioder med selvstudier.

Erlend Lavik, 21.12.2018