

Eigenvurdering DIDAENG2 våren 2019

Våren 2019 var 34 studentar melde til undervisning og vurdering i PPU-emnet Engelskdidaktikk 2 (DIDAENG2). 31 av desse møtte til eksamen.

Undervisninga i emnet DIDAENG2 har hatt fokus på fleirspråklegheit, interkulturell kompetanse, litteratur og danning, kritisk analyse av læremiddel, praktisk grammatikkundervisning, skrivedidaktikk og vurdering.

Det følgjande er hovudpunkt frå studentevalueringa. Her svarte 15 studentar på første del av undersøkinga; 14 svarte på heile undersøkinga. Svarprosenten var altså på litt under 50.

Undervisninga på emnet var ikkje gjort obligatorisk på dette tidspunktet, men det var generelt godt oppmøte. Dei aller fleste studentane oppgav at dei hadde møtt til 75% eller 100% av undervisninga. Mange av studentane viste fagleg engasjement under undervisningsøktene og deltok i diskusjonar om didaktiske spørsmål.

Evalueringa viser at studentane var jamt over nøgde med informasjonen om emnet og med vanskegraden og framdrifta i studiet. Dei fleste meinte også at læringsutbyttet frå studiet var i tråd med emneplanen. Det var merknader om noko overlapp mellom didaktikk og pedagogikk, men kommentarane uttrykte stort sett at dette var snarare ein fordel enn ein ulempe.

Ein del av studentane melde at prosjektoppgåve, pensumlitteratur og arbeidsmengda generelt var for omfattande i høve til 7,5 studiepoeng. Nokre av studentane meinte også at studiet la for mykje vekt på teori og at det var for lite praktisk og klasseromsretta. Sjølv om emnet vart opplevd som krevjande, framstod studentane sin tidsbruk til sjølvstudium som nokså sparsam. Rundt 40% av studentane kryssa av at dei hadde arbeidd sjølvstendig med emnet ca. 2 timar pr. veke, og ca. 30% oppgav å ha brukt mindre enn 2 timar pr. veke.

Kvaliteten på undervisninga var studentane i hovudsak nøgde med, og dei melde om godt høve til å delta, ytra seg og diskutera i undervisningsøktene. Ein del av studentane sakna likevel ei meir praktisk seminarform der dei kunne arbeida meir konkret med læremiddel og læringsaktivitetar, laga undervisningsopplegg osv.

Konklusjon:

1) Studentane må informerast i endå tydelegare former om kva eit profesjonsstudium inneber, og at profesjonsretta emne generelt er meir komplekse og meir krevjande enn reine disiplinemne. Det vil også vera viktig å oppmoda studentane til å setja av nok tid til sjølvstudium og til å danna kollokviegrupper der dei kan diskutera teori og språkdidaktiske problemstillingar.

2) Ønsket om at undervisninga i endå større grad vert retta mot den praktiske utøvinga av læreryrket er tilbakevendande i studentevalueringane av DIDAENG-emna. Undervisninga på desse emna gjer allereie mykje for å relatera teori til praktisk undervisning og læring, og temaet er jamleg på agendaen i fagmiljøet. I undervisningsøktene kan ein likevel vurdera om det er rom for å involvera studentane endå meir i diskusjonar omkring cases osv. Som ein student uttrykte det i undersøkinga: i staden for å gå frå teori til praksis, kan det i nokre tilfelle vera konstruktivt å starta med det praktiske og deretter relatera til teori. Uansett vil nok masterkravet på PPU koma til å ha ein positiv effekt på dette området. Studentar som har skrive ei masteroppgåve har fått god trening i å relatera empiri til teori, noko som også kan vera til hjelp i arbeidet med å sjå samanhengane mellom teori og praksis i språklæring og undervisning.

Bergen, august 2019

Sigrid Ørevik

Emneansvarleg DIDAENG2

Egenvurdering DIDAFIL 2

Vibeke Andrea Tellmann

05.06.2019

- studenttall

Totalt 8 studenter fullførte kurset vår 2019 ved å gjennomføre muntlig eksamen (5) eller levere skriftlig prosjektoppgave (3). Dette er flere studenter enn i de foregående årene, noe som antageligvis skyldes at det i år er siste mulighet for å ta PPU etter fullført BA.

- behov for endringer i emnebeskrivelsene

Emnebeskrivelsen harmoniserer i hovedtrekk med kursets gjennomføring og behov.

- det faglige nivået på studentene

Det var gjennomgående høyt faglig nivå på studentene, noe som også gjenspeiles i karakterene. Det skyldes nok blant annet at det er erfarne studenter som har gjennomført BA- og MA-gradene. Studentene viste også stort engasjement på seminarene og bidro alle aktivt til diskusjonene. Det var ikke obligatorisk fremmøte på seminarene, men de fleste studentene deltok likevel på alle eller nesten alle seminarene.

- er det noe som ikke fungerer tilfredsstillende (og hvordan kan dette ev. kan fikses)

Den største utfordringen i kurset var knyttet til gjennomføringen av praksis. Pga et stort antall studenter på PPU dette året (høst 2018/vår2019) fikk ikke alle studentene i DIDAFIL relevant praksis, noe som førte til at det faglige utbyttet av studiet ble vesentlig redusert. Det vanskeliggjorde også gjennomføringen av arbeidsoppgaver knyttet til didaktikkemnet i filosofi fordi disse er knyttet til erfaringer fra praksisperiodene. Fordi studentgruppen med filosofi i fagkretsen var relativt sett liten i forhold til for eksempel antallet historiestudenter, opplevde DIDAFIL-studentene også at deres behov ble nedprioritert. Et bedre samarbeid mellom fagene, praksiskontoret, skolene som tar imot praksisstudenter og de andre institusjonene som sender sine studenter i praksis (eks HVL) hadde gjort gjennomføringen av DIDAFIL enklere.

- andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

Gode praksisperioder er på mange måter nøkkelen til et godt didaktikkurs, jmf punktet over.



Emnerapport H2019:
DIDAGEO1 Geografidikaktikk 1

1. Informasjon om emnet

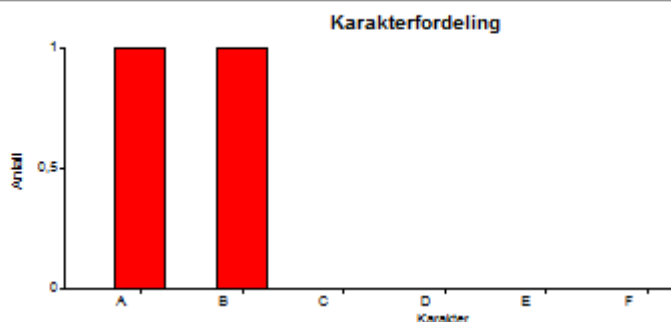
Emne	https://www.uib.no/emne/DIDAGEO1
Undervisningssemester	Høst 2019
Emneansvarleg	Odd Inge Steen
Vurderingsform	Eksamensforma er ein munnleg eksamen der pensumlitteraturen skal relaterast til eigne praksiserfaringar.
Undervisningsform	Forelesingar og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Det vil vere eit praksisførebuingsseminar i forkant av praksis. Etter endt praksis skal det leverast ein individuell praksisrapport der studenten skal ta utgangspunkt i praksiserfaringar (til dømes eiga undervisning, elevtekstar, intervju med lærarar) og analysera og drøfta desse. Oppgåva skal vera på om lag 3000 ord, tema skal godkjennast av faglærer og vert vurdert til godkjent/ikkje godkjent. Sjå eigne retningslinjer.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	2
Bestått	2
Ikke møtt	0
Stryk	0
Gjennomsnittskarakter	A

Karakterfordeling

Emne: DIDAGE01 0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Denne høsten har det bare vært to studenter som har tatt dette emnet- som en konsekvens av at det nå stilles krav om mastergrad for å bli tatt opp. De to foregående år har det vært 11 studenter hvert år.

Tidligere har undervisningen primært vært i form av foredrag og diskusjoner. Denne gang har undervisningen stort sett startet med at jeg har hatt en innledning- og så har den stort sett blitt fulgt opp med diskusjoner. Dette har fungert rimelig bra. I tillegg til selve pensum (Verda og vi) har vi sett på, og diskutert, ulike planer som vil gjelde fra høsten 2020 (Fagfornyelsen). Studentene har uttrykt ønske om fellesforelesninger med historie og samfunnskunnskap. De får to slike nå i sitt andre semester.

Samlet sett er jeg fornøyd med høstens opplegg – selv om det har vært noe demotiverende å ha bare to studenter.

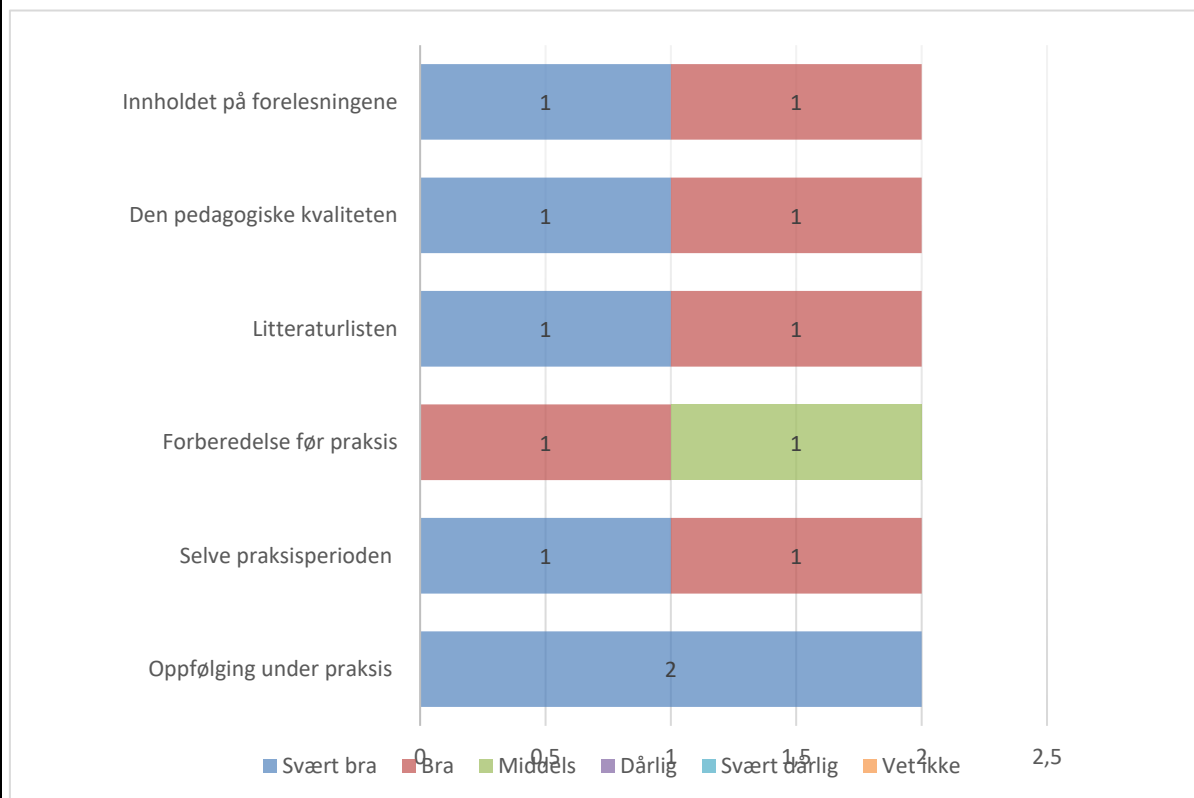
4. Studentevaluering:

2 svar.

#1 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

80-100%: 2

#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen og praksisperioden?**#4 Har du kommentarer til forelesningene?***Kommentarer fjernet***#5 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?***Kommentarer fjernet***#6 Har du kommentarer til praksisdelen?***Kommentarer fjernet***#7 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen (<http://www.uib.no/emne/DIDAGEO1>) ?**

Svært bra: 1

Middels: 1

#8 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

- Ja: 2

#9 Har du forslag til forbedring av emnet?*Kommentarer fjernet***#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?**

- Tipp topp!

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Pensumboka (Geografididaktikk i klasserommet) får god kritikk. Studentene har vært fornøyd med innhold og metodikk. De har også uttrykt at de har vært fornøyd med å ha en pensumbok på norsk. Dette er en relativt ny bok, som jeg mener er godt egnet på dette emnet. Selv om den ikke er pensum i andre semester – så er den også relevant for dette emnet.

Eksamensformen er nå under revidering. I DIDAGEO1 skal de fortsatt ha muntlig, mens de i DIDA2 kan velge mellom muntlig eller prosjektoppgave. Dette har vært «synkronisert» med de øvrige DIDA emnene. Neste gang vi gir DIDAGEO2» er vi nå fristilt slik at vi kan velge eksamensform selv. Jeg vil nå foreslå at vi gir en hjemmeeksamen – slik at vi unngår at studentene kan fullføre årstudiet med to muntlige eksamener

DIDAPSYK1 og DIDAPSYK1B Fagdidaktikk i psykologi

Emneevaluering høsten 2019

Emneansvarlig/kursansvarlig/lærer: Åge Diseth

Denne rapporten er skrevet av Åge Diseth

Kurset **DIDAPSYK1 og DIDAPSYK1B Fagdidaktikk i psykologi (første av to semestre)** arrangeres for PPU-studenter for å forberede dem til å bli lærere i psykologifaget i videregående skole (VGS). Kurset inkluderer didaktiske grunnlagsproblemer og spesifikke metoder for å undervise i psykologi. Kurset integrerer teoretisk undervisning med praksis i videregående skoler, og er det første av to semestre i psykologididaktikk (DIDAPSYK1 7,5 studiepoeng, DIDAPSYK1B 15 studiepoeng).

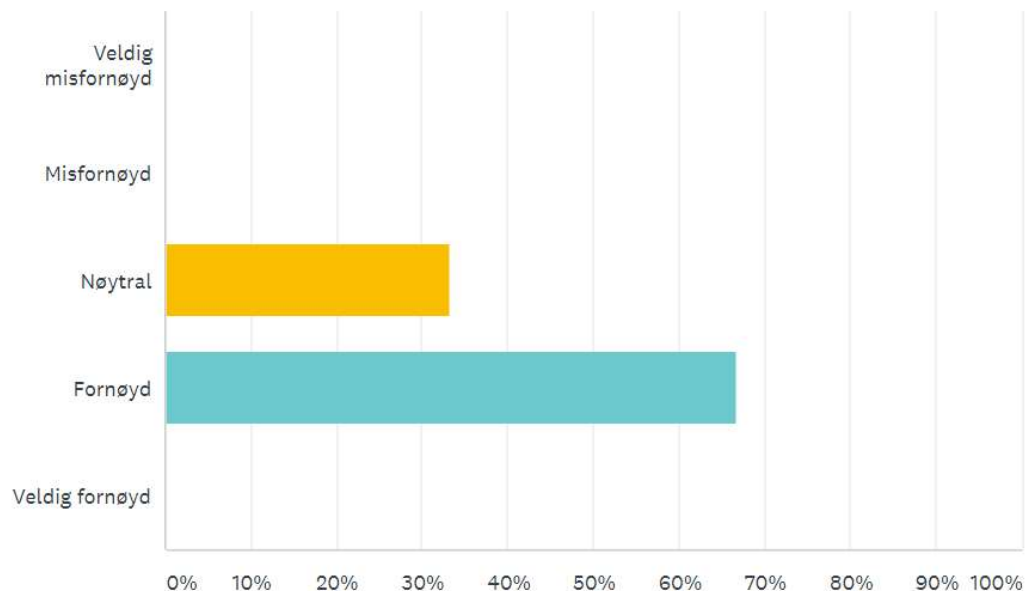
Deltakerne på kurset besvarte en kursevaluering som ble administrert digitalt i SurveyMonkey. Av 7 deltakere var det 6 som besvarte evalueringen, som bestod av følgende spørsmål:

- **Hvor fornøyd er du med DIDAPSYK1/1B?** (svaralternativer: Veldig fornøyd, fornøyd, nøytral, misfornøyd, veldig misfornøyd)
- **Hvor fornøyd er du med praksisen i DIDAPSYK1/1B?** (svaralternativer: Veldig fornøyd, fornøyd, nøytral, misfornøyd, veldig misfornøyd)
- **Hvor fornøyd er du med undervisningen i DIDAPSYK1/1B?** (svaralternativer: Veldig fornøyd, fornøyd, nøytral, misfornøyd, veldig misfornøyd).

Svarene fordelte seg som følger:

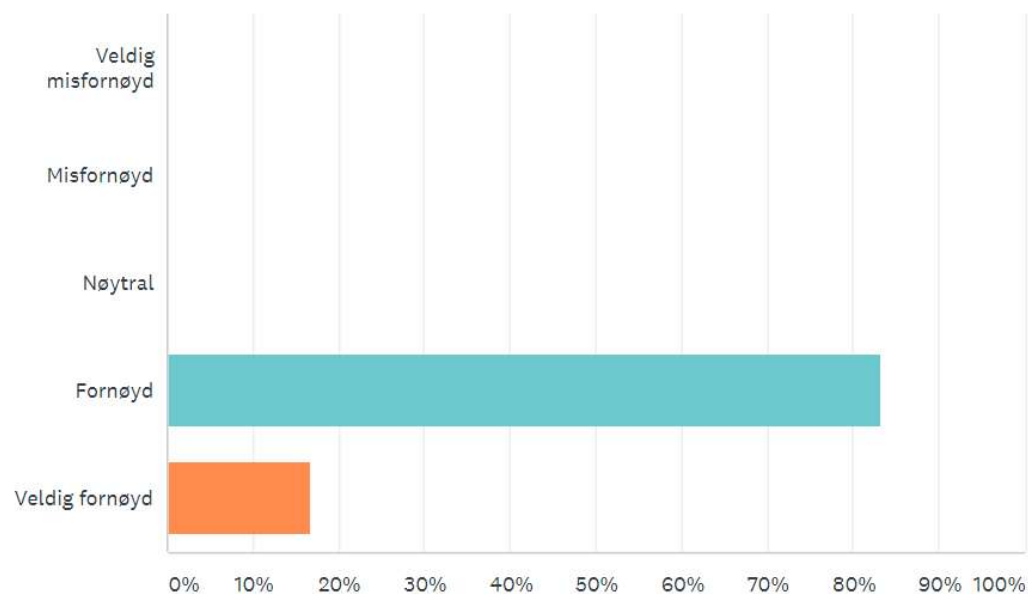
Hvor fornøyd er du med DIDAPSYK1/1B?

Answered: 6 Skipped: 0



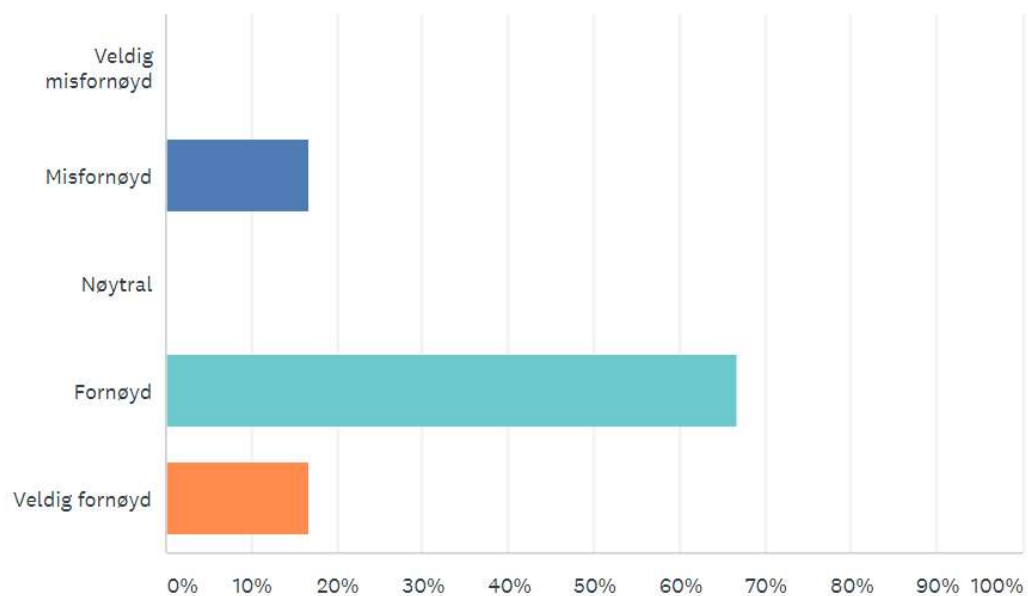
Hvor fornøyd er du med praksisen DIDAPSYK1/1B?

Answered: 6 Skipped: 0



Hvor fornøyd er du med undervisningen i DIDAPSYK1/1B?

Answered: 6 Skipped: 0



I tillegg ble deltakerne bedt om å beskrive med egne ord hva de likte best med kurset, hva de likte dårligst med kurset, og forslag til endringer. Nedenfor følger en oppsummering av innholdet i svarene:

Hva likte du best med hele studiet i fagdidaktikk psykologi (DIDAPSYK1/1B og DIDAPSYK2/2B)?

- Fornøyd med anbefalt litteratur.
- Fornøyd med praksis.
- God gjennomgang av eksamensoppgaver.
- God atmosfære (læringsklima) i undervisningen.
- Undervisningen er relevant: til hjelp for å lykkes som lærer i VGS.
- Undervisningen gir konkrete råd om bruk av eksempelvis digitale hjelpemidler.

Hva synes du burde forandres med dette faget og studieopplegget? (DIDAPSYK1/1B)?

- Undervisningen kan planlegges bedre: For hurtig gjennomgang av stoff i timene, bedre å fokusere på det viktigste slik at det ikke blir tidsnød.
- Kunne vært større åpenhet for spørsmål i undervisningen.
- Timeplanen er dårlig tilpasset andre undervisningsaktiviteter (andre kurs på PPU).
- Tydeligere plan for innlevering av obligatoriske arbeidskrav.
- Mer konkrete oppgaver i didaktikk, mer påfølgende diskusjon.
- Større medvirkning fra studentene angående innhold i undervisningen.
- Mindre fokus på teori, mer fokus på studentene som fremtidige lærere.

Samlet oppsummering av evalueringen

Samtlige deltakere, bortsett fra en deltaker, oppgir at de er godt fornøyd eller veldig godt fornøyd med kurset.

Deltakerne er fornøyd med litteratur, praksis, relevans for eksamen, atmosfære/læringsklima i undervisningen, opplevelse av at undervisningen er relevant, og at den er til nytte for studentene.

Deltakerne gir også forslag til forbedring av kurset i form av bedre planlegging, større åpenhet for spørsmål i undervisningen, bedre tilpasset timeplan, bedre tidsplanlegging (ikke så hurtig gjennomgang av stoff), bedre plan over obligatoriske innleveringer, mer diskusjon og opplegg for studentmedvirkning.

Hovedinntrykket av evalueringen er nokså høy grad av tilfredshet, men at det samtidig er rom for forbedringer. Eneansvarlig tar sikte på å forbedre kurset i samsvar med evalueringen. Samtidig er det en utfordring å gjøre noe med at det for noen av studentene kan være dårlige tilpasninger i timeplanen: dette problemet handler om koordinering av mange undervisningsaktiviteter i PPU.

DIDAPSYK1 og DIDAPSYK1B Fagdidaktikk i psykologi

Emneevaluering høsten 2019

Emneansvarlig/kursansvarlig/lærer: Åge Diseth

Denne rapporten er skrevet av Åge Diseth

Kurset **DIDAPSYK1 og DIDAPSYK1B Fagdidaktikk i psykologi (første av to semestre)** arrangeres for PPU-studenter for å forberede dem til å bli lærere i psykologifaget i videregående skole (VGS). Kurset inkluderer didaktiske grunnlagsproblemer og spesifikke metoder for å undervise i psykologi. Kurset integrerer teoretisk undervisning med praksis i videregående skoler, og er det første av to semestre i psykologididaktikk (DIDAPSYK1 7,5 studiepoeng, DIDAPSYK1B 15 studiepoeng).

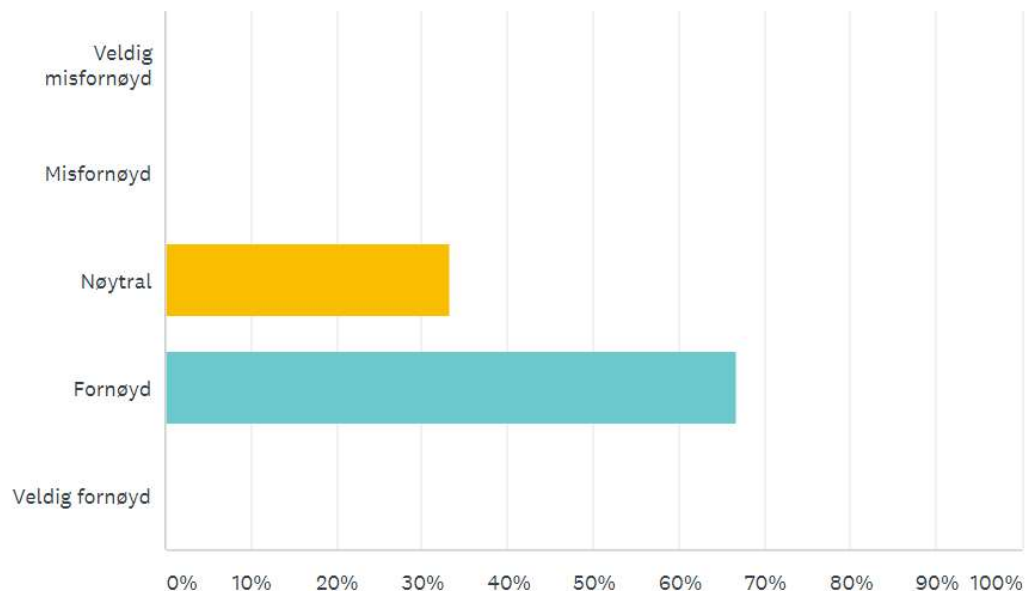
Deltakerne på kurset besvarte en kursevaluering som ble administrert digitalt i SurveyMonkey. Av 7 deltakere var det 6 som besvarte evalueringen, som bestod av følgende spørsmål:

- **Hvor fornøyd er du med DIDAPSYK1/1B?** (svaralternativer: Veldig fornøyd, fornøyd, nøytral, misfornøyd, veldig misfornøyd)
- **Hvor fornøyd er du med praksisen i DIDAPSYK1/1B?** (svaralternativer: Veldig fornøyd, fornøyd, nøytral, misfornøyd, veldig misfornøyd)
- **Hvor fornøyd er du med undervisningen i DIDAPSYK1/1B?** (svaralternativer: Veldig fornøyd, fornøyd, nøytral, misfornøyd, veldig misfornøyd).

Svarene fordelte seg som følger:

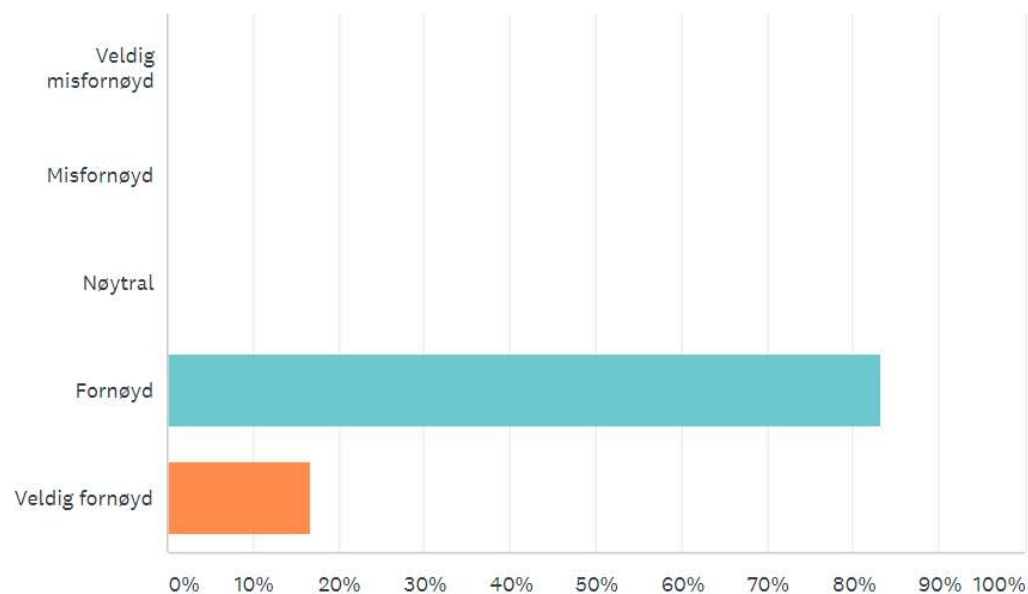
Hvor fornøyd er du med DIDAPSYK1/1B?

Answered: 6 Skipped: 0



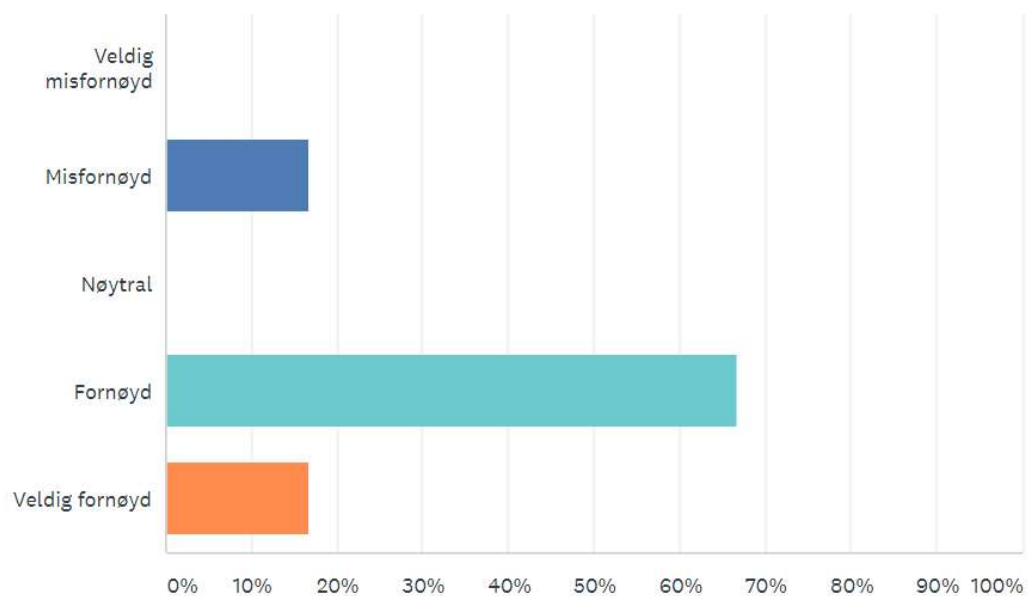
Hvor fornøyd er du med praksisen DIDAPSYK1/1B?

Answered: 6 Skipped: 0



Hvor fornøyd er du med undervisningen i DIDAPSYK1/1B?

Answered: 6 Skipped: 0



I tillegg ble deltakerne bedt om å beskrive med egne ord hva de likte best med kurset, hva de likte dårligst med kurset, og forslag til endringer. Nedenfor følger en oppsummering av innholdet i svarene:

Hva likte du best med hele studiet i fagdidaktikk psykologi (DIDAPSYK1/1B og DIDAPSYK2/2B)?

- Fornøyd med anbefalt litteratur.
- Fornøyd med praksis.
- God gjennomgang av eksamensoppgaver.
- God atmosfære (læringsklima) i undervisningen.
- Undervisningen er relevant: til hjelp for å lykkes som lærer i VGS.
- Undervisningen gir konkrete råd om bruk av eksempelvis digitale hjelpemidler.

Hva synes du burde forandres med dette faget og studieopplegget? (DIDAPSYK1/1B)?

- Undervisningen kan planlegges bedre: For hurtig gjennomgang av stoff i timene, bedre å fokusere på det viktigste slik at det ikke blir tidsnød.
- Kunne vært større åpenhet for spørsmål i undervisningen.
- Timeplanen er dårlig tilpasset andre undervisningsaktiviteter (andre kurs på PPU).
- Tydeligere plan for innlevering av obligatoriske arbeidskrav.
- Mer konkrete oppgaver i didaktikk, mer påfølgende diskusjon.
- Større medvirkning fra studentene angående innhold i undervisningen.
- Mindre fokus på teori, mer fokus på studentene som fremtidige lærere.

Samlet oppsummering av evalueringen

Samtlige deltakere, bortsett fra en deltaker, oppgir at de er godt fornøyd eller veldig godt fornøyd med kurset.

Deltakerne er fornøyd med litteratur, praksis, relevans for eksamen, atmosfære/læringsklima i undervisningen, opplevelse av at undervisningen er relevant, og at den er til nytte for studentene.

Deltakerne gir også forslag til forbedring av kurset i form av bedre planlegging, større åpenhet for spørsmål i undervisningen, bedre tilpasset timeplan, bedre tidsplanlegging (ikke så hurtig gjennomgang av stoff), bedre plan over obligatoriske innleveringer, mer diskusjon og opplegg for studentmedvirkning.

Hovedinntrykket av evalueringen er nokså høy grad av tilfredshet, men at det samtidig er rom for forbedringer. Eneansvarlig tar sikte på å forbedre kurset i samsvar med evalueringen. Samtidig er det en utfordring å gjøre noe med at det for noen av studentene kan være dårlige tilpasninger i timeplanen: dette problemet handler om koordinering av mange undervisningsaktiviteter i PPU.

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	DIDASP A I
År	Høst 2019
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Xavier Llovet Vilà
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Eit grunnleggjande spørsmål er korleis spanskfagleg kunnskap kan verta utvikla og relatert til det å vere spansk lærar. Sær viktig er det å utvikle forståing for korleis eigen språkkompetanse, innsikt i språket og innsikt i eigne læringsprosessar kan vere bidrag i arbeidet med å leggje til rette for elevane si språklæring. Undervisninga i DIDASP A1 har vore sett saman av 8 doble førelesingar separat for emnet, 1 dobbel førelesing i felles språkdidaktikk saman med didaktikkemna (tysk, fransk og engelsk) og 3 doble førelesingar saman med didaktikkemna i dei andre framandspråka (tysk og fransk). Tema for førelesingane har vore utvikling av kommunikativ kompetanse i communicative language teaching (CLT), klasseromsobservasjon og undervisningsplanlegging, undervisningsmateriell analyse, Task based language teaching knyttet til den nye læreplanen (LK20), grammatikkens rollen fra et kommunikativt perspektiv, og Language Teacher Cognition. DIDASP A1 har to obligatoriske arbeidskrav: (1) å ha lagt fram undervisningsopplegg på undervisningsverkstad og (2) å ha tatt aktivt del i ein (forum)diskusjon (på nettet) der sentrale fagdidaktiske spørsmål vert drøfta i lys av eigne praksiserfaringar og fagdidaktisk teori. På undervisningsverkstedene fremlegger studentene undervisningsopplegg til kvarandre. De gruppene dannes av studenter fra flere språkdidaktiske emner; studentene har muligheten til å utveksle erfaringer og få tilbakemeldinger fra kvarandre og fra fagdidaktikeren som er til stede. På den andre oppgåva er det forventet at studentene kan beskrive en spanskdidaktisk problemstilling, kan ta i bruk relevant teori for å belyse problemstillingen, kan gi eksempler fra egen praksis, kan bruke kilder på riktig måte, og kan skrive en akademisk tekst. Utgangspunktet til denne refleksive teksten er en lærerportfolio som samler relevante dokumenter i form av refleksjoner fra praksisperioden (teaching philosophy, rapport av skolekontekst, lesson plan til klasseromsobservasjon (påhør), refleksjon i form av ny lesson plan etter samtale med veileder/fagdidaktiker, og refleksjon etter observasjon knyttet til tilbakemeldingen fått). Vurderinga av begge obligatoriske arbeidene er godkjent/ikkje godkjent. Vurderingsformen i emnet er en 7 dagers digital hjemmeeksamen med oppgitt tema. Det skriftlege arbeidet har eit omfang på ca. 3000 ord, litteraturliste og vedlegg ikkje medrekna. Ein kan nytta norsk eller spansk I samsvar med de endringene i SPANDI101, ble det foretatt flere justeringer i dette semesteret etter evaluering av emnet i høst 2018. Kurset har beholdt den praktiske tilnærmingen som kjennetegner alle de kursene på Spansk fagdidaktikk, dvs. emnet har i mente den utviklingen av

	studentenes læring i en bottom-up tilnærming hvor seminarne/forelesningene tar praksis som utgangspunkt i den tilkoblingen med teori. Studentaktive læringsformer og omvendt undervisning ble satt i gang med hjelp og bruk av IKT (Canva) til å forberede studenter til hver forelesning. I tillegg har emnet vært designet slik at de CLT prinsippene ble benyttet i kursaktivitetene. Med andre ord, studentene var involvert i CLT læring mens de lærte om CLT, en tilnærming til lærerutdanning kjent som loop input, som innebærer en justering av prosessen og læringsinnholdet. Fra et fagdidaktisk makroperspektiv er emnet enda mer rettet mot en økt forståelse og derved kontroll/tilrettelegging i praksis av de sentrale begrepene som kjennetegner Spansk fagdidaktikk og de endringene som skal settes i gang i 2020 med Fagfornyelsen. Med DIDASPA2 og PPUPRA101 i sikte i vår 2020 er det forventet at studentene vil utvikle denne forståelsen ved å jobbe fra et fagdidaktisk mikroperspektiv med fokus i utviklingen av (lese-, skrive- og muntlige) språkferdigheter i det spansk som fremmedspråks klasserommet. Etter innføringen/implementering av de nye justeringer kan man påstå at både studentenes og lærerens læringsutbytte er svært positiv. Imidlertid er det alltid rom til forbedring og flere tiltak i emnet må iverksettes til kommende semesteret (se under).
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Tilbakemeldingene fra studentene (5 studenter, 1 har ikke svart) er svært positive (5 ut av 5, se vedlegg). Studentene setter stor pris på den nye tilnærmingen i undervisningen og uttrykker at forholdet mellom teori og praksis er utmerket. De ser stor relevans for alle de temaene som er gått igjennom og uttrykker preferanse for planlegging og undervisningsmateriell analyse. De ser også som svært positiv det dialogiske miljøet som ble skapt under forelesningene/seminarene. Stor sett ser studentene stor nytte av innholdet i faget til deres fremtidige rolle som lærere. Studentene melder også som svært positiv å bli tvunget til å tenke kritisk gjennom refleksjonsarbeid og klasseroms diskusjoner. Imidlertid savner flere studenter mer tid til å gå dypere i temaene/faget. Derfor vil DIDASPA2 prøve å imøtekomme studentenes ønske. Det er også verdt å nevne at noen studenter oppfatter de fellesforelesningene som mindre relevante.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Når det gjelder momenter med potensial for forbedring ser det her ut til at først og fremst gjelder det oppfølging mht progresjon/innhold knyttet til de nye undervisningsformer. Studentene opplever som tidskrevende at forelesningene må forberedes på egen hånd (omvendt undervisning og studentaktive læringsformer) og melder at de ikke er vant til dette. Etter hvert ser de nytte og logikken bak den nye undervisningsformen, men dette selvstendige og forberedende arbeidet fortsatt oppfattes som krevende. Imidlertid er dette ikke nevnt i den skriftlige evalueringen og antas at selv om den nye undervisningsformen er utfordrende er den oppfattet som svært positiv til den endelige læringsutbytte. I denne sammenheng er det også verdt å nevne at studentene går gjennom en stressende periode under praksis og samarbeid/forholdet mellom veileder og student er oppfattet på forskjellige måter. Det en blitt en diskusjon i fagmiljøet om DEKOMP midler kunne blitt brukt til dette formålet, dvs. tettere samarbeid mellom skoler og universitet ang. mentoring og veiledning av PPU studenter.

Andre kommentarer eller innspill	Tilbakemeldingene fra DIDAPSA1 er tatt som utgangspunkt til design av DIDASPA2 mht innhold og undervisningsformer.
----------------------------------	--



Institutt for fremmedspråk - Universitetet i Bergen
CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FINAL
DIDASPA I – Høst 2018 - Xavi Llovet

2019

Su opinión sobre el curso que ha realizado nos permitirá mejorar las actividades de formación en el futuro. Por favor, conteste a todas las preguntas. Gracias.

Por favor, indique la valoración que le merecen los siguientes aspectos del curso:

OBJETIVOS

	5	4	3	2	1
Claridad de los objetivos del curso	☒	☐	☐	☐	☐
Consecución de los objetivos iniciales	☒	☐	☐	☐	☐
Satisfacción de las expectativas personales	☒	☐	☐	☐	☐

CONTENIDOS / METODOLOGÍA

	Muy alta				Muy baja	
	5	4	3	2	1	
- Selección de contenidos	☒	☐	☐	☐	☐	
Profundidad en el tratamiento de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐	
- Metodología práctica.	☒	☐	☐	☐	☐	
- Calidad en la presentación de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐	
- Utilización de recursos	☒	☐	☐	☐	☐	
- El material del curso le ha resultado útil	☒	☐	☐	☐	☐	

CAPITULOS/UNIDADES

16.- Calidad de los capítulos del curso / seminario	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
17.- Adecuación a los contenidos previstos del curso/ seminario.	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
18.- ¿Es adecuada la cantidad de información?	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

9.- ¿Qué capítulos o unidades le han gustado más y por qué?

Respuesta

Sesión sobre la planificación por ser de gran utilidad para la enseñanza.

1.- ¿Cuáles menos y por qué?

Respuesta

Sesión sobre el análisis del material didáctico. por haber demasiado contenido a analizar en clase. y no la sesión se extendió, de modo que las conclusiones fueron demasiado rápidas.

1.- Otras observaciones:

Respuesta

Me gustaría se alentara al estudiante de en cada actividad obligatoria intentar conectar teoría y práctica, de manera que cuando llegue el examen final haber "practicado" en este sentido.

APLICABILIDAD

26.- Grado de aplicación a su aula/centro	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

GENERAL

27.- ¿Qué aspecto le ha gustado más y por qué?

Respuesta

28.- ¿Qué le ha gustado menos y por qué?

Respuesta

VALORACIÓN GLOBAL

29.- Valoración del curso en su conjunto	muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
	☒	☐	☐	☐	☐

Muchas gracias por su colaboración



Institutt for fremmedspråk - Universitetet i Bergen
CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FINAL
DIDASPA I – Høst 2018 - Xavi Llovet

2019

Su opinión sobre el curso que ha realizado nos permitirá mejorar las actividades de formación en el futuro. Por favor, conteste a todas las preguntas. Gracias.

Por favor, indique la valoración que le merecen los siguientes aspectos del curso:

OBJETIVOS

lo mejor

	5	4	3	2	1
Claridad de los objetivos del curso	☒	☐	☐	☐	☐
Consecución de los objetivos iniciales	☒	☐	☐	☐	☐
Satisfacción de las expectativas personales	☒	☐	☐	☐	☐

CONTENIDOS / METODOLOGÍA

	Muy alta					Muy baja	
	5	4	3	2	1		
- Selección de contenidos	☒	☐	☐	☐	☐		
Profundidad en el tratamiento de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐		
- Metodología práctica.	☒	☐	☐	☐	☐		
- Calidad en la presentación de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐		
- Utilización de recursos	☒	☐	☐	☐	☐		
- El material del curso le ha resultado útil	☒	☐	☐	☐	☐		

CAPITULOS/UNIDADES

16.- Calidad de los capítulos del curso / seminario	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
17.- Adecuación a los contenidos previstos del curso/ seminario.	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
18.- ¿Es adecuada la cantidad de información?	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

9.- ¿Qué capítulos o unidades le han gustado más y por qué?

Respuesta

La introducción, aproximación crítica
→ como puntos críticos que desarrollaban nuevos pensamientos, perspectivas de que no he pensado

1.- ¿Cuáles menos y por qué?

antes

Respuesta

Los de "felles-språkdidaktikk" si debo elegir algo - la sesión 2: skrivning og vurdering i språkfag

1.- Otras observaciones:

Respuesta

Si sería posible poner un 6 en algunos de los aspectos del curso, como p.ej. "revisión de las expectativas" lo habría hecho... :)

APLICABILIDAD

26.- Grado de aplicación a su aula/centro	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

GENERAL

27.- ¿Qué aspecto le ha gustado más y por qué?

Respuesta

La presentación de todos los temas con tan energía y pasión, la consecución...
me he divertido mucho

28.- ¿Qué le ha gustado menos y por qué?

Respuesta

nada

VALORACIÓN GLOBAL

29.- Valoración del curso en su conjunto	muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
	☒	☐	☐	☐	☐

Muchas gracias por su colaboración



Institutt for fremmedspråk - Universitetet i Bergen
CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FINAL
DIDASPA I – Høst 2018 - Xavi Llovet

2019

Su opinión sobre el curso que ha realizado nos permitirá mejorar las actividades de formación en el futuro. Por favor, conteste a todas las preguntas. Gracias.

Por favor, indique la valoración que le merecen los siguientes aspectos del curso:

OBJETIVOS

	5	4	3	2	1
Claridad de los objetivos del curso	☒	☐	☐	☐	☐
Consecución de los objetivos iniciales	☒	☐	☐	☐	☐
Satisfacción de las expectativas personales	☒	☐	☐	☐	☐

CONTENIDOS / METODOLOGÍA

	Muy alta				Muy baja	
	5	4	3	2	1	
- Selección de contenidos	☐	☒	☐	☐	☐	
Profundidad en el tratamiento de los contenidos.	☐	☒	☐	☐	☐	
- Metodología práctica.	☐	☒	☐	☐	☐	
- Calidad en la presentación de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐	
- Utilización de recursos	☒	☐	☐	☐	☐	
- El material del curso le ha resultado útil	☒	☐	☐	☐	☐	

CAPITULOS/UNIDADES

16.- Calidad de los capítulos del curso / seminario	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
17.- Adecuación a los contenidos previstos del curso/ seminario.	5	4	3	2	1
	☐	☒	☐	☐	☐
18.- ¿Es adecuada la cantidad de información?	5	4	3	2	1
	☐	☒	☐	☐	☐

9.- ¿Qué capítulos o unidades le han gustado más y por qué?

Respuesta

Análisis del material didáctico.
La planificación de clases

1.- ¿Cuáles menos y por qué?

Respuesta

1.- Otras observaciones:

Respuesta

Más tiempo para discutir la integración de la gramática y el enfoque por tareas

Observaciones:

Feller fremmedpro:

→ La clase de digitales midler y IKT no era muy útil porque pareció que no era bien planeada y adaptada para nuestro nivel.

APLICABILIDAD

26.- Grado de aplicación a su aula/centro	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

GENERAL

27.- ¿Qué aspecto le ha gustado más y por qué?

Respuesta

Las preguntas críticas ~~de~~ para poder reflexionar más ~~sobre~~

28.- ¿Qué le ha gustado menos y por qué?

Respuesta

VALORACIÓN GLOBAL

29.- Valoración del curso en su conjunto	muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
	☒	☐	☐	☐	☐

Muchas gracias por su colaboración



Institutt for fremmedspråk - Universitetet i Bergen
CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FINAL
DIDASPA I – Høst ~~2018~~ 2019 - Xavi Llovet

Su opinión sobre el curso que ha realizado nos permitirá mejorar las actividades de formación en el futuro. Por favor, conteste a todas las preguntas. Gracias.

Por favor, indique la valoración que le merecen los siguientes aspectos del curso:

OBJETIVOS

	5	4	3	2	1
Claridad de los objetivos del curso	☒	☐	☐	☐	☐
Consecución de los objetivos iniciales	☒	☐	☐	☐	☐
Satisfacción de las expectativas personales	☒	☐	☐	☐	☐

CONTENIDOS / METODOLOGÍA

	Muy alta					Muy baja	
	5	4	3	2	1		
- Selección de contenidos	☒	☐	☐	☐	☐		
Profundidad en el tratamiento de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐		
- Metodología práctica.	☒	☐	☐	☐	☐		
- Calidad en la presentación de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐		
- Utilización de recursos	☒	☐	☐	☐	☐		
- El material del curso le ha resultado útil	☒	☐	☐	☐	☐		

CAPITULOS/UNIDADES

16.- Calidad de los capítulos del curso / seminario	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
17.- Adecuación a los contenidos previstos del curso/ seminario.	5	4	3	2	1
	☐	☐	☐	☐	☐
18.- ¿Es adecuada la cantidad de información?	5	4	3	2	1
	☐	☒	☐	☐	☐

9.- ¿Qué capítulos o unidades le han gustado más y por qué?

Respuesta

Planificación, material ~~integración~~ e integración de la gram. Simplemente xque aprendí mucho en esas clases.

1.- ¿Cuáles menos y por qué?

Respuesta

1.- Otras observaciones:

Respuesta

Du har vært veldig tilgjengelig for oss og hjulpet mye.

APLICABILIDAD

26.- Grado de aplicación a su aula/centro	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

GENERAL

27.- ¿Qué aspecto le ha gustado más y por qué?

Respuesta

At det har vært mye diskusjon/prat i timene. Måten temaene ble introdusert.

28.- ¿Qué le ha gustado menos y por qué?

Respuesta

Fellestimestene.

VALORACIÓN GLOBAL

29.- Valoración del curso en su conjunto	muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
	☒	☐	☐	☐	☐

⌘ fellestimestene har vært mer som en forelesning og flere ble følt mindre inter./relevante.

Muchas gracias por su colaboración

Skulle gjerne hatt flere timer
↑



Institutt for fremmedspråk - Universitetet i Bergen
CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FINAL
DIDASPA I – Høst 2018 - Xavi Llovet

2019

Su opinión sobre el curso que ha realizado nos permitirá mejorar las actividades de formación en el futuro. Por favor, conteste a todas las preguntas. Gracias.

Por favor, indique la valoración que le merecen los siguientes aspectos del curso:

OBJETIVOS

	5	4	3	2	1
Claridad de los objetivos del curso	☒	☐	☐	☐	☐
Consecución de los objetivos iniciales	☒	☐	☐	☐	☐
Satisfacción de las expectativas personales	☒	☐	☐	☐	☐

CONTENIDOS / METODOLOGÍA

	Muy alta				Muy baja	
	5	4	3	2	1	
- Selección de contenidos	☒	☐	☐	☐	☐	
Profundidad en el tratamiento de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐	
- Metodología práctica.	☐	☒	☐	☐	☐	
- Calidad en la presentación de los contenidos.	☒	☐	☐	☐	☐	
- Utilización de recursos	☒	☐	☐	☐	☐	
- El material del curso le ha resultado útil	☒	☐	☐	☐	☐	

2

CAPITULOS/UNIDADES

16.- Calidad de los capítulos del curso / seminario	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
17.- Adecuación a los contenidos previstos del curso/ seminario.	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐
18.- ¿Es adecuada la cantidad de información?	5	4	3	2	1
	☒	☐	☐	☐	☐

9.- ¿Qué capítulos o unidades le han gustado más y por qué?

Respuesta

1 - Comunicative - algo nuevo para mi - interesante y útil
3-4 - Muy útil antes de planear un clase

1.- ¿Cuáles menos y por qué?

Respuesta

10-11 - Importante porque este es muy difícil en practicar

1.- Otras observaciones:

Respuesta

APLICABILIDAD

26.- Grado de aplicación a su aula/centro	5	4	3	2	1
	☐	☐	☒	☐	☐

GENERAL

27.- ¿Qué aspecto le ha gustado más y por qué?

Respuesta

Xavi esta un hombre entusiastico y cree un ambiente bueno y relajado. También el curso fue relevante, interesante

28.- ¿Qué le ha gustado menos y por qué?

Respuesta

VALORACIÓN GLOBAL

29.- Valoración del curso en su conjunto	muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
	☒	☐	☐	☐	☐

Muchas gracias por su colaboración

Emneevaluering NATDID212-P, vår 2019

NATDID212-P er et emne som inngår i PPU. Emnet er for studenter som har to naturfag som sine undervisningsfag. Vanlige fagkombinasjoner er biologi og kjemi, biologi og naturfag, kjemi og naturfag og geovitenskap og naturfag. Gruppen har dermed ganske ulike erfaringer fra 1. semester og ulike didaktikkemner i det 2. semesteret.

I 2019 tok 9 studenter dette emnet. Alle sto ved eksamenen (muntlig).

På den siste forelesningen ble det fordelt et ark med spørsmål som ble besvart av alle studentene. De kunne ta stilling til informasjonen gitt, relevansen til tema og litteratur, de obligatoriske arbeidskravene, hvor fornøyd de er med emnet, læringsutbytte og emnets relevans for studiet og skolepraksis. Hver aspekt kunne gis en tallverdi mellom 1 (lavt) og 7 (høyt). I tillegg ble studentene bedt om å skrive noe om hva verdien betyr. Ved slutten kunne de skrive om særlig positive ting og om noe som de savnet.

Gjennomsnittskåret for de fleste aspektene ligger på 6,0 og noe høyere for «informasjon gitt». De fleste syntes at arbeidsmengden knyttet til obligatoriske arbeidskrav var grei og overkommelig. Positivt var at arbeidskravene var koblet til eksamen. Kun en student opplevde kravene som en byrde under praksis. Mange hevet frem at utveksling av erfaringer fra praksis var særdeles nyttig. Her kunne de høre om andres erfaringer, knytte det til teoretiske perspektiver og få råd om hvordan utfordringene kan takles.

Tydelig lavere skår får «relevans til tekstene» med 4,3; utbytte med 4,8 og relevans for PPU med 5,3. Angående utbytte skriver tre at de forventer at utbyttet blir høyere til eksamenen, noe som tyder på at læringsarbeidet blir til dels sett som eksamensforberedelse. Mest kritisk er studentene mot litteraturen som ble brukt. Mange mener at det er tunge tekster og at det noen ganger ikke er tydelig hvordan de kan være nyttige. Samtidig ser noen at de har relevant innhold.

Underviserens vurdering

Det var godt oppmøte gjennom hele semesteret på over 80 % noe som tyder på at mange fikk noe ut av å være med. Særlig da vi snakket om erfaringer fra skolepraksis viste det seg at studentene hadde evnen til å vurdere kvaliteten av undervisningen som de så og komme opp med undervisningsopplegg som kunne heve kvaliteten. Jeg deler kritikken rundt litteratur og en utydelig retning av emnet i begynnelsen. Litteratur er utfordrende siden aktuell forskning publiseres i stor grad på engelsk og er internasjonal. Dermed er et perspektiv på norsk naturfagundervisning vanskelig å trekke inn. Jeg synes at emnet har noen utfordringer siden studentene er ganske ulike angående andre didaktikkemner som de tar både før og parallelt. Denne situasjonen gjør det krevende å bygge på tidligere emner og unngå overlapp.

Det som er viktig å ta tak i er å tydeliggjøre mine mål med emnet i begynnelsen. Her kunne jeg gitt en bedre oversikt over hva kvalitet i undervisningen innebærer. For det andre må jeg hjelpe studentene enda mer til å forstå deler av tekstene og vise deres relevans for god undervisningspraksis.

Rapport Emneevaluering

Emne:	Physdid220 og Physdid220-P
Semester:	Vår 2019
Emneansvarlig:	Stein Dankert Kolstø
Antall år som emneansvarlig:	4
Øvrig undervisningspersonell:	Nei
Gjesteforelesere:	Nei

Antall studenter oppmeldt til eksamen:	14
Antall bestått:	14
Studentevaluering:	Muntlig

Gjennomføring:

Emner går over to semestre. Det har skriftlig semesteroppgave om høsten (testing av dybde) og muntlig eksamen om våren (testing av bredde) med to tekster i mappen. Studentene kan der trekke vekslers på ulike muntlige og skriftlige obligatoriske oppgaver de har jobbet med i semesteret. Emnet går parallelt med praksis som er på syv uker om høsten og fem uker om våren.

Det var 9 dobbeltforelesning om høsten og 9 om våren. To dobbelttimer hvert semester var basert på obligatoriske oppgaver der studentene i toer-grupper gjorde observasjoner eller utprøvinger i praksis og presenterte disse som innledning til diskusjon. Som foreleser var jeg på praksisbesøk hos alle fjorten hvert semester.

Studentevaluering

En time tidlig i vårsemesteret utførte jeg en studentevaluering i en av forelesningene. Jeg bad dem tenke og notere i noen minutter, og så dele tanker og diskutere med sidemannen noen minutter. Deretter ble gruppene bedt om å dele tanker høyt uten å nevne hvem på gruppen som kom med innspillet. Jeg bad dem spesielt melde tilbake på bruk av diskusjoner under forelesninger, utprøving av aktiviteter beregnet på elever, og tema de ønsket tatt opp i forelesninger. Det kom frem ønske om fortsatt bruk av diskusjoner i forelesningene. Noen ønsket mere utprøving av aktiviteter beregnet på bruk med elever. Det kom også frem en del ønsker om forbedring av informasjon. Det kom innspill med ønske om at opplæring til kritiske tenning jobbet videre med mer matnyttig innretning i en forelesning, noe som ble gjort.

Endringer fra forrige gang:

To obligatoriske emner ble endret til å fokusere på opplæring av elever i faglig argumentasjon og kritisk tenkning. Disse ble godt mottatt og gav gode diskusjoner under fremlegginger.

Jeg innførte spørretime vel en uke før muntlig eksamen. Her kom mange av studentene, og flere uttrykte at det var et bra tiltak.

Opplegger om høsten har hovedfokus på læring gjennom utforskende dialoger knyttet til praktisk arbeid, fremlegging av stoff og problemløsningsoppgaver. De fleste forelesningene inneholder en aktivitet der studentene jobber praktisk og reflekterer over erfaringen før vi deler refleksjoner og foreleser oppsummerer og poengterer sentrale fagdidaktiske innsikter. De praktiske oppgavene gjør studentene kjent med hverandre og ser ut til å senke terskelen for å delta i diskusjoner. Samtidig passer jeg på å trene studentene i strukturerte tenk-par-del diskusjoner slik at alle skal komme til ordet, og slik at de skal få erfaringer som er relevante for egen praksis. Studentene melder tilbake at de er fornøyde med denne arbeidsformen.

Vårsemesteret er hovedfokus på allmenndannende aspekt ved naturfaget og ved fysikk. Her er det noe mer bruk av forelesninger som følges opp med tenk-par-del aktiviteter om hvordan legge opp undervisning som fremmer elvers innsikt om det aktuelle tema. Studentene får også prøve også ut noen rammeverk/arbeidsmåter for elever som vi så diskuterer. Særlig det siste ønsket studentene.

Forbedringstiltak:

Fokuset på opplæring av elever i argumentasjon og kritisk tenkning vil neste semester bli en tydeligere integrert del av emnet. Opplæringen i datalogging vil bli lagt til temadager, og bruken av datalogging i emnet vil derfor kunne legge fokuset på utprøving av oppgavetyper en kan bruke med elever, videre trening i praktisk bruk og diskusjon av didaktiske modeller.