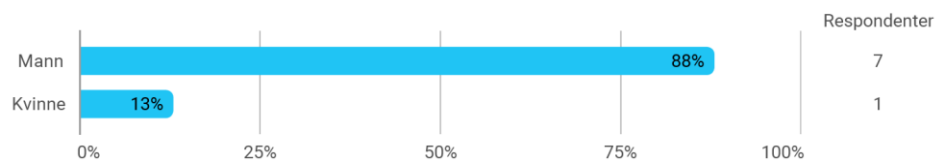
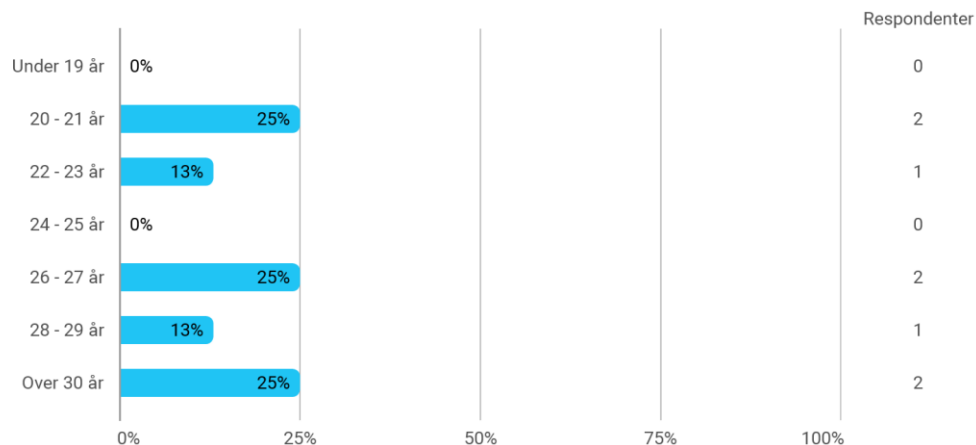


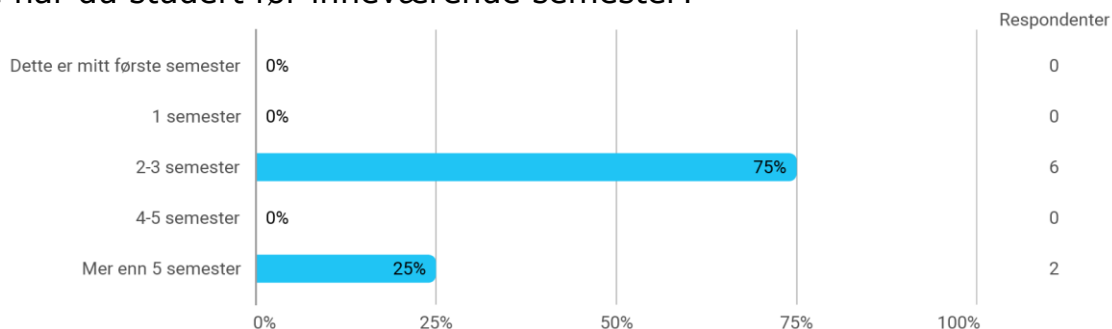
## Kjønn?



## Alder?



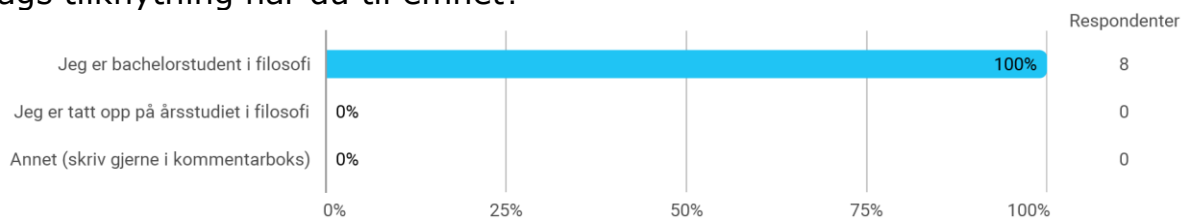
## Hvor lenge har du studert før inneværende semester?



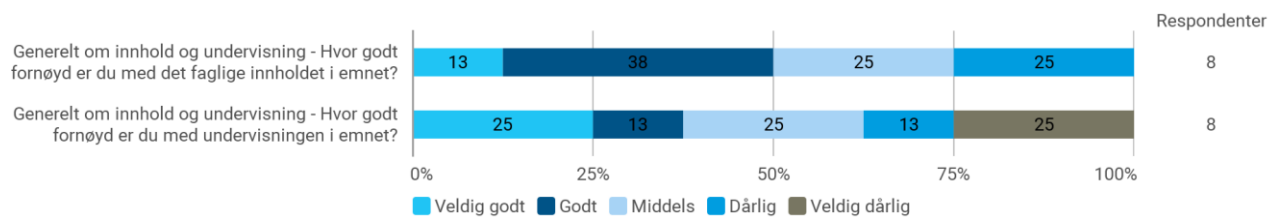
## Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- fil123 originaltekster fra opplysningsstiden til 1900-tallet. filosofi historie fra samme periode, intro til språkfilosofi og intro til teoretisk filosofi
- Fil125, fil123
- FIL123, FIL126, FIL237
- FIL121, FIL123, FIL125, FIL126
- FIL123, FIL217, FIL125, FIL126
- teoretisk filosofi, språkfilosofi, rettsfilosofi, originaltekster
- FIL123, FIL125, FIL126

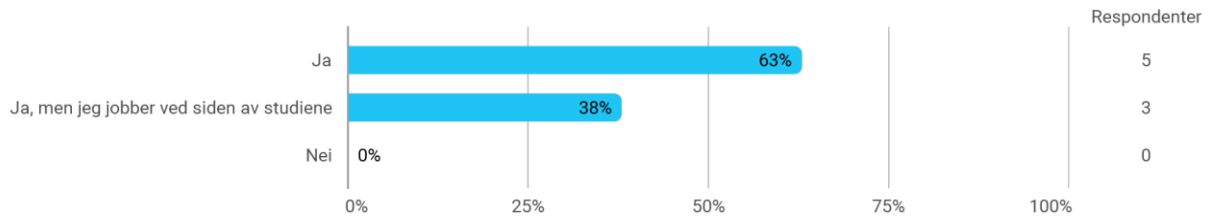
## Hva slags tilknytning har du til emnet?



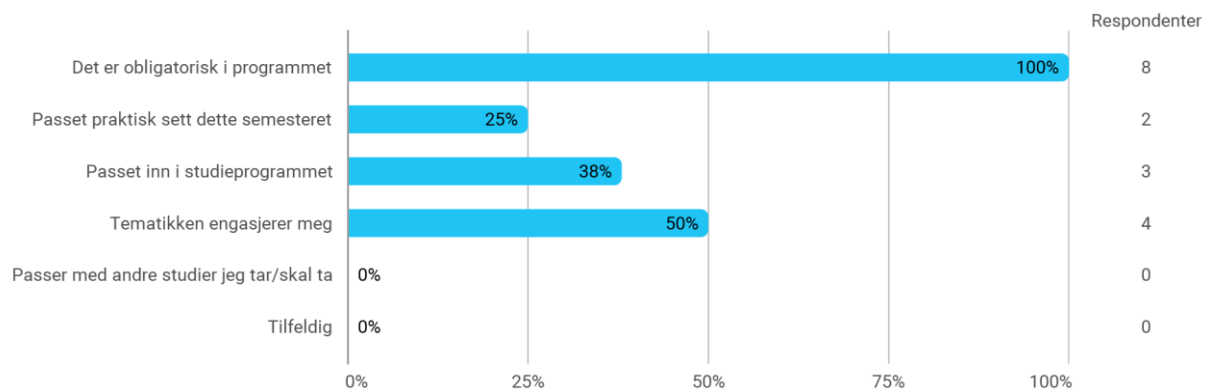
## Hva slags tilknytning har du til emnet? - Annet (skriv gjerne i kommentarboks)



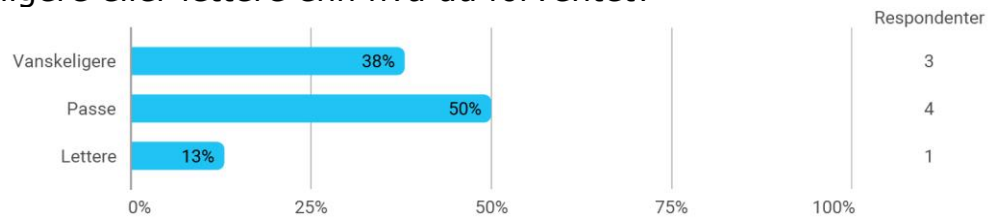
## Er du heltidsstudent?



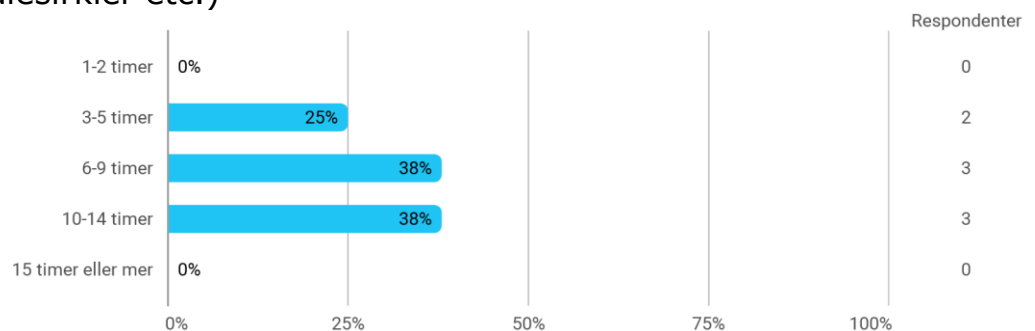
## Hva var grunnen til at du valgte dette emnet?



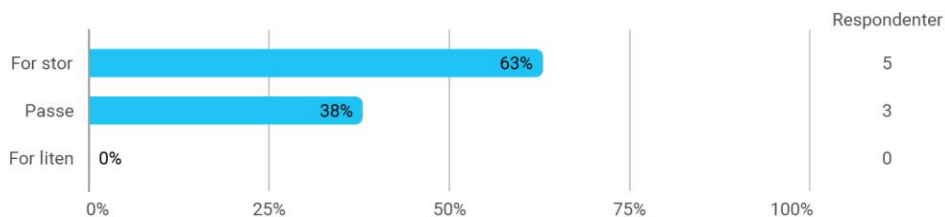
## Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet?



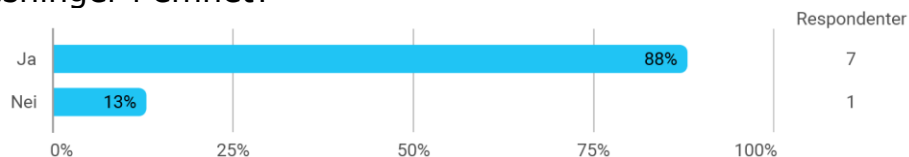
## Hvor mange timer i uken har du brukt du på emnet totalt (forelesning, selvstudier, studiesirkler etc.)



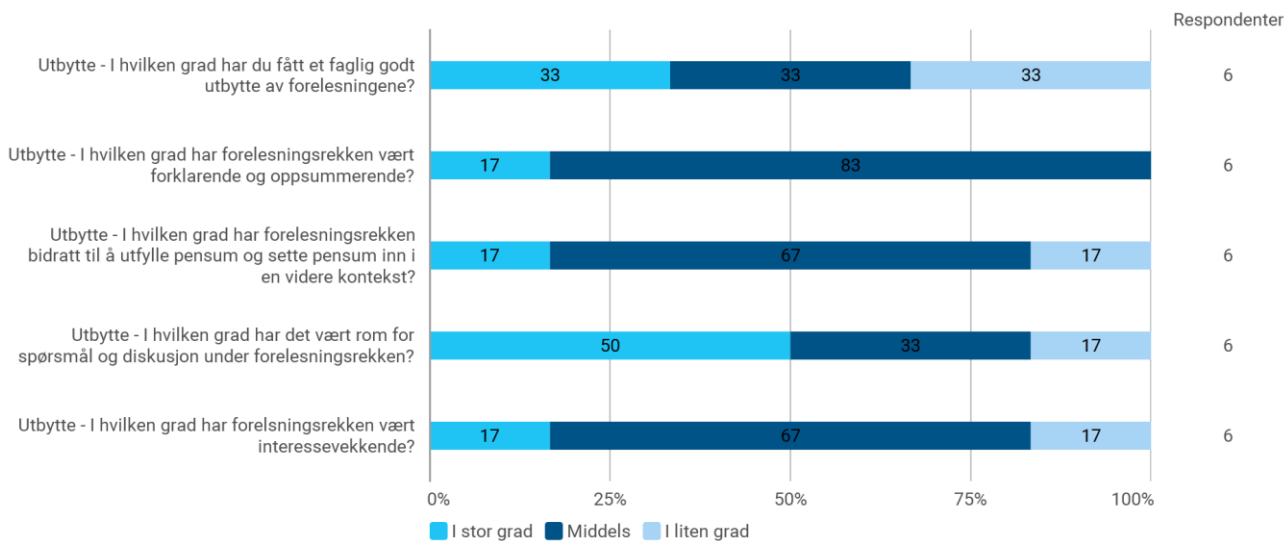
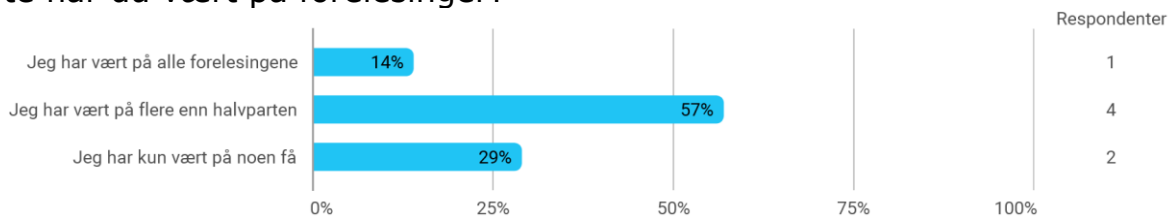
Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng?



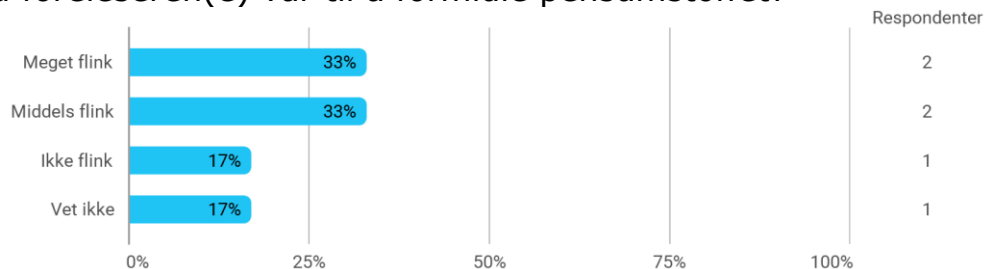
Har du deltatt på forelesninger i emnet?



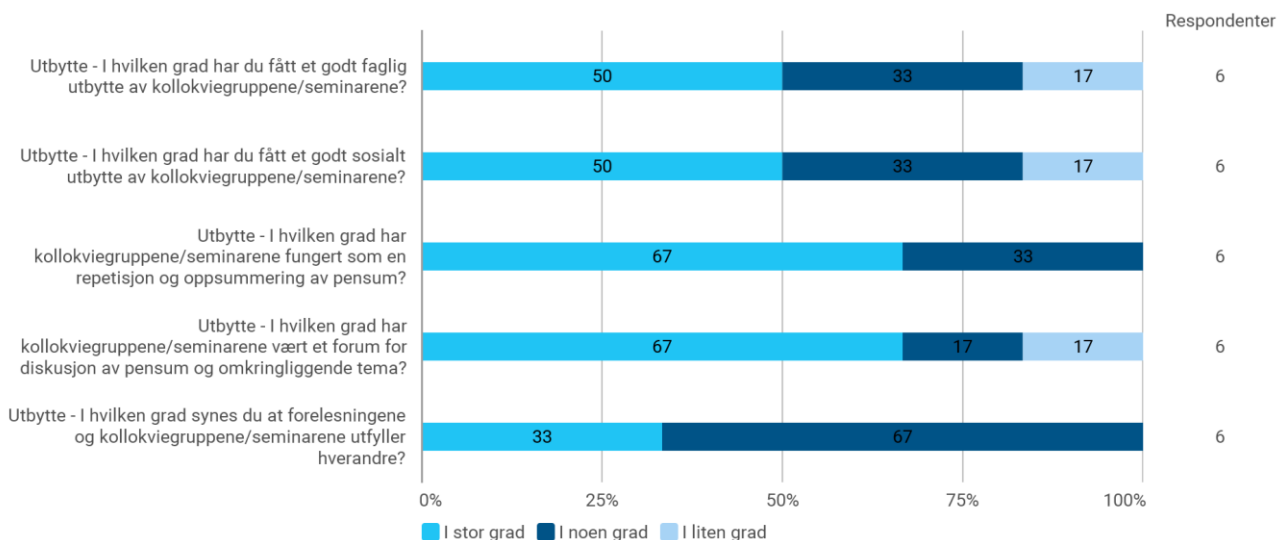
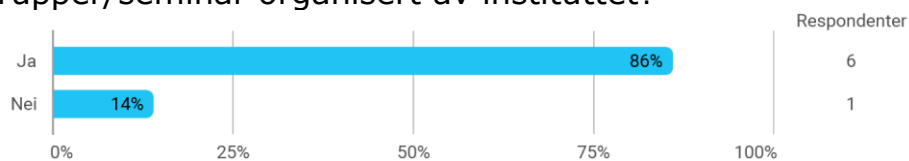
Hvor ofte har du vært på forelesninger?



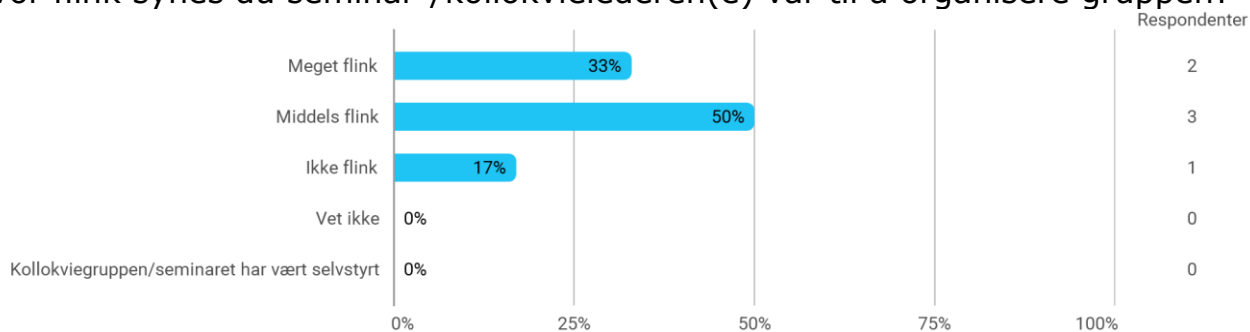
Hvor flink synes du foreleseren(e) var til å formidle pensumstoffet?



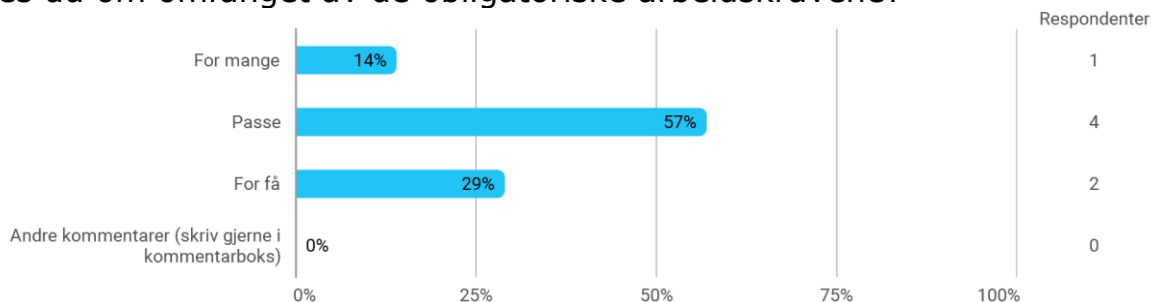
## Deltar du på kollokviegrupper/seminar organisert av instituttet?



## Hvor flink synes du seminar-/kollokviелеderer(e) var til å organisere gruppen?

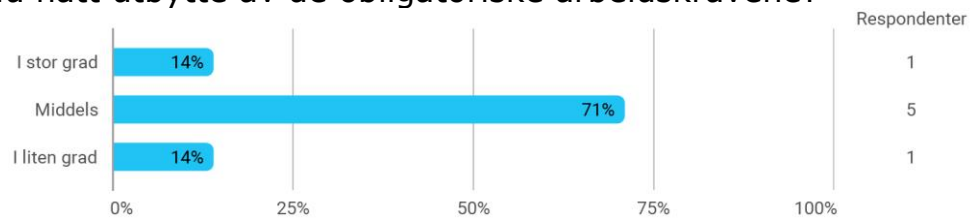


## Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene?

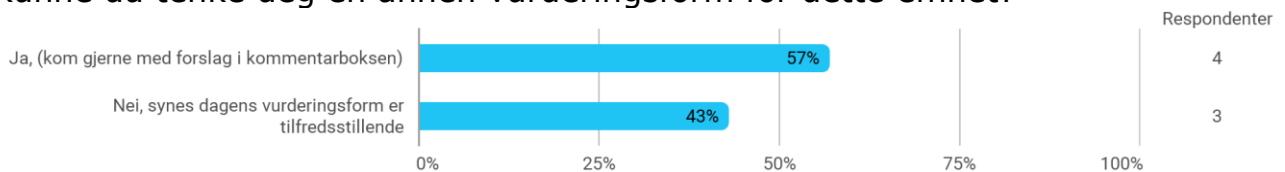


## Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene? - Andre kommentarer (skriv gjerne i kommentarboks)

I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene?



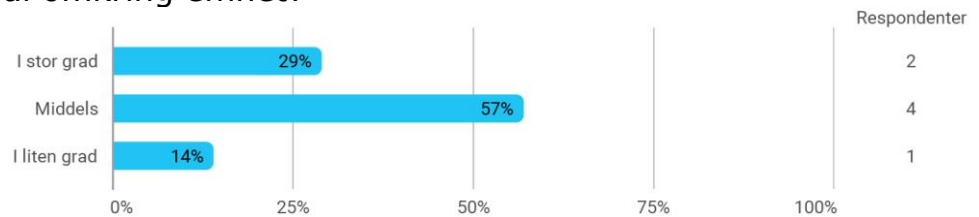
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet?



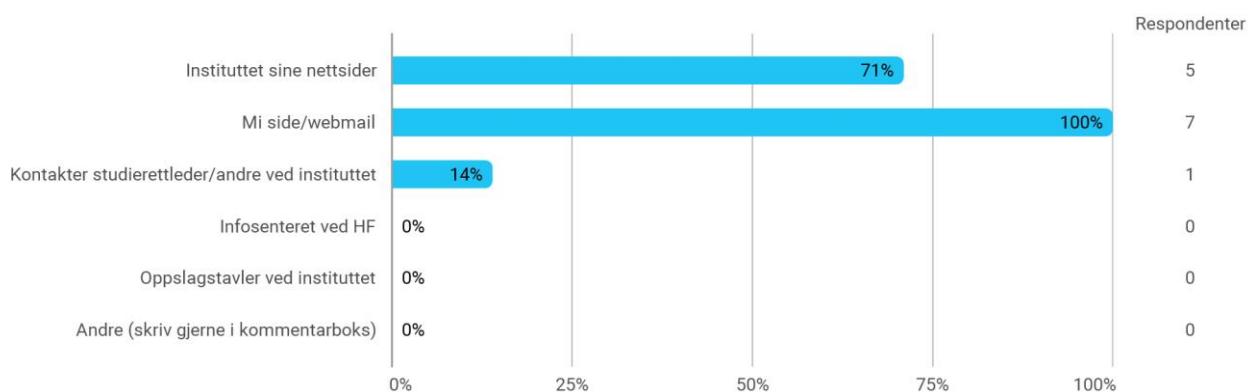
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- en lengre veiledet tekst, kanskje en bearbeidelse av den obligatoriske øvings oppgaven, bare lengre, i tillegg
- Hjemmeeksamen, mappeevaluering.
- Hjemmeoppgave
- Hjemmeeksamen eller mappevurdering

I hvilken grad (i den grad du har hatt behov for det) har instituttet kunnet gi deg svar på spørsmål omkring emnet?



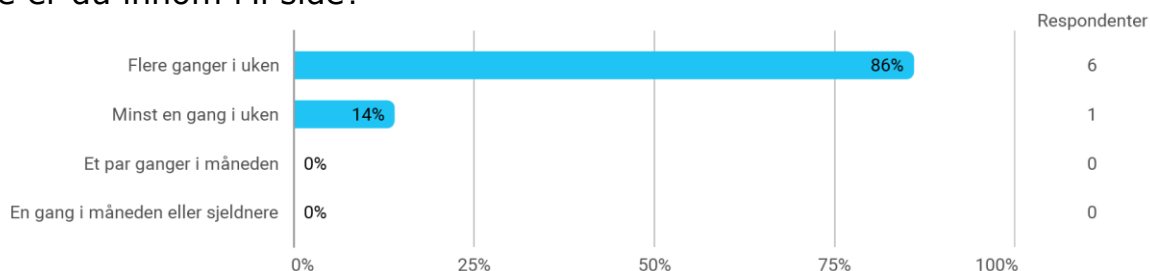
Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?



Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?

- Andre (skriv gjerne i kommentarboks)

## Hvor ofte er du innom Mi side?



## Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- St gag som tar for det hele Kants kritikk den Rene fornuft, want ulike fortolkninger, som f.les. strawson I contrast til Allison. Kanskje ogsaa en del sol Ser paa kants teoretiske filosofi I Lys av samtids filosofien og hvordan kantianske ideer eller meltzet kan brukes/ikke brukes. Altsaa, kants foerste Kritikk og dens relevans idag.
- Seminarleder kom med for mye generell kritikk av studentenes innsats i henhold til lesing, dette til tross for at han ofte kom dårlig forberedt selv. Jeg føler dette hadde en negativ ffekt og ble uansett kjedelig å høre på.

Hvis det ønskes høyt nivå på diskusjoner i seminargrupper bør de være frivillig, evt inndeles i mindre grupper, hvor de som er komfortabel med å diskutere emner går for seg, de mindre komfortable for seg.

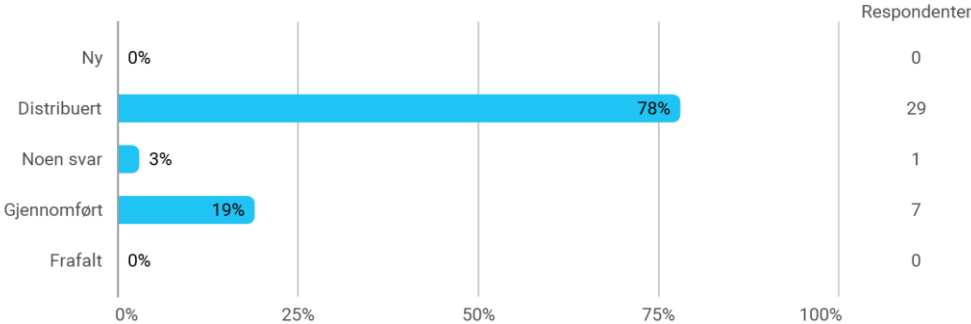
En del seminarer ble nesten som forelesninger, merkelig nok gjaldt dette seminarer om filosofer seminarleder innrømmet å ikke forstå - Nietzsche og Heidegger blant andre.

Generelt føles pensum for stort. Jeg leser ikke fort og memoriserer ikke tekster. Dette er gjerne de viktigste faktorene innen den analytiske tradisjonen, men filosofistudiet skal forhåpentlig ikke reduseres til kun analytikk. Et mindre pensum og mer tid til å fordøye konseptene vil nok lede til mer forståelse og lærdom.

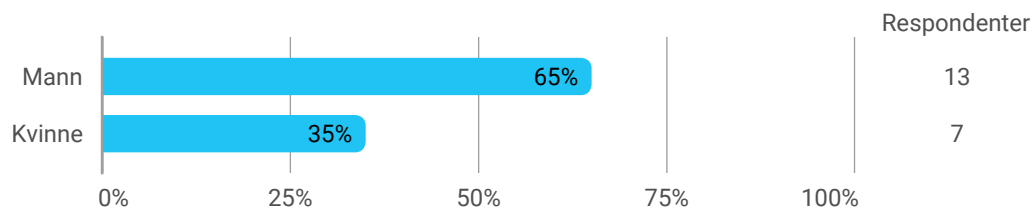
- Altfor mye stoff i forhold til tiden man har til rådighet. En ny filosof per uke er rett og slett for mye. Faget favner for bredt slik det er nå. Nykantianer etter kjedelig nykantianer i et bankende kjøp. Jeg foreslår at faget fokuserer på færre filosofer og heller fokuserer på retninger. F.eks tre forelesninger om fenomenologi, to om pragmatisme, etc.
- I emnet FIL121 synes jeg at seminarledere har vært forbilledlige, og har vært svært interessevekkende og faglige. Forelesningene har derimot vært vaklende, og det har tidvis følt som en vulgarisering/banalisering av stoffet, som heller ikke har bidratt stort enn som oppsummerende, men også svært vanskelig til tider og derigjennom udidaktisk. Dette siste pedagogiske poenget er i hovedsak med henblikk på forelesningene fra Kant og til og med den tyske idealismen, som tross dets substansialitet opplevdes vanskelige å følge med på. Schelling og Fichte overhodet ble dårlig kommunisert, og det opplevdes misvisende å dedikere tid til dem for deretter å vite at de skulle fjernes fra pensum. Da er det enda mer besynderlig at vesentlige figurer som Kirkegaard, Schopenhauer eller Russell var utelatt fra pensum.
- Mer diskusjon i timene. Blir for ensidig fra foreleser til student
- Færre filosofer i dette emnet, dropp f.eks ny-kantianisme, skotsk opplysningstid og Peirce.

Bruk først og fremst ORIGINALTEKSTER på pensum, ikke Anthony Kenny og tilfeldige kommentarartikler!

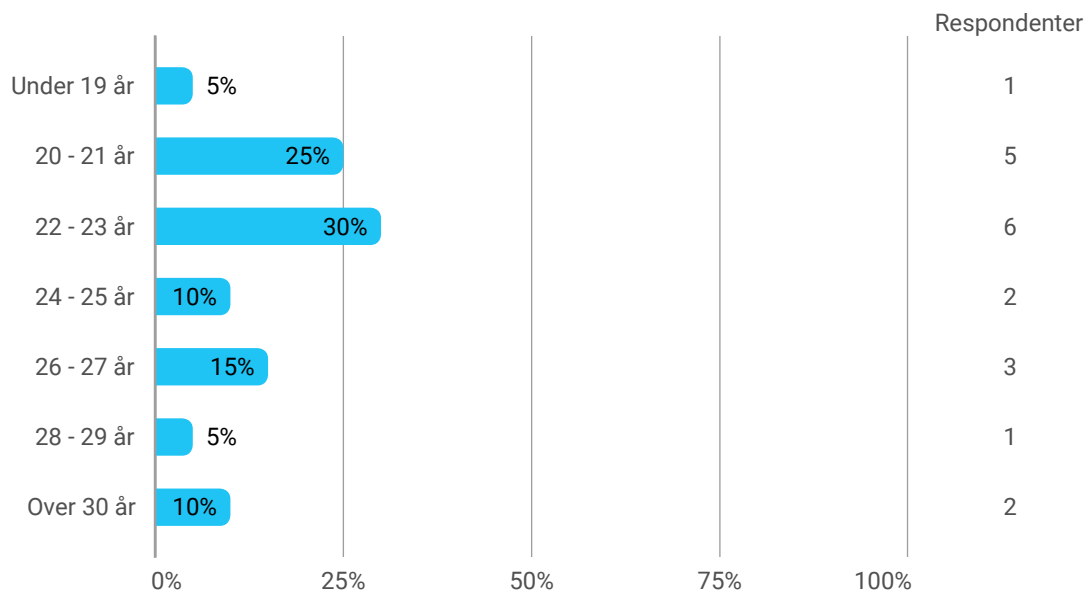
# Samlet status



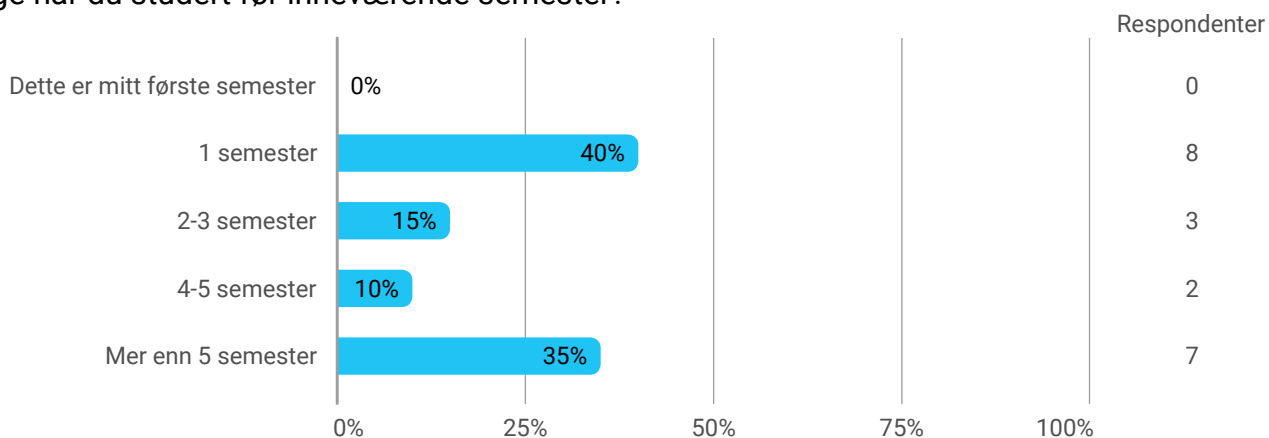
## Kjønn?



## Alder?



## Hvor lenge har du studert før inneværende semester?



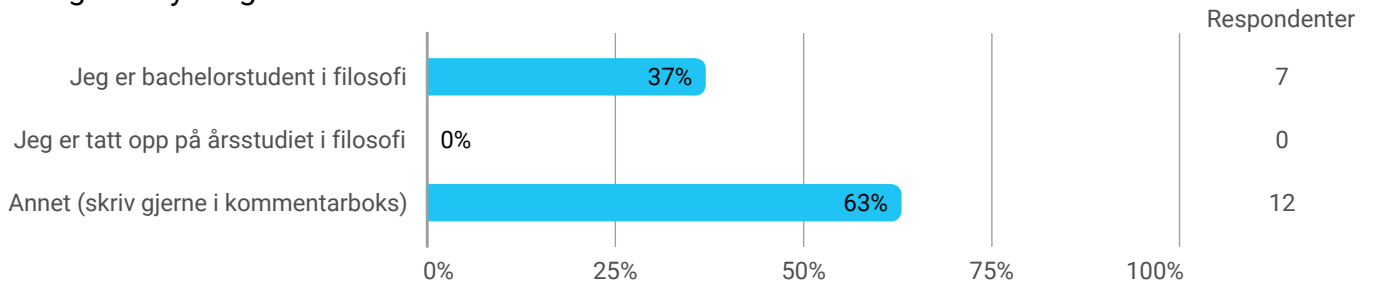
## Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- t
- FIL235, LOG112, FIL120, FIL125
- LOG111, LOG112, LAT251, LING121, LING125
- KOGVIT101 LOG111 INFO102
- Kogvit101, Info102, Log111
- KOGVIT101, INFO102, LOG111
- KOVTIT101, FIL105, FIL225, INFO102. LOG110, LOG110, LOG112
- LOG111 INFO102 KOGVIT101 INF101
- LOG111, KOGVIT101, INF101, INFO102, INFO284
- log111,kogvit101,info102
- KOGVIT, log111, info102
- LING123, LING251
- FIL125, FIL120 og LOG111
- FIL251
- NOLING221
- Fil; 217, 228, 231, 246



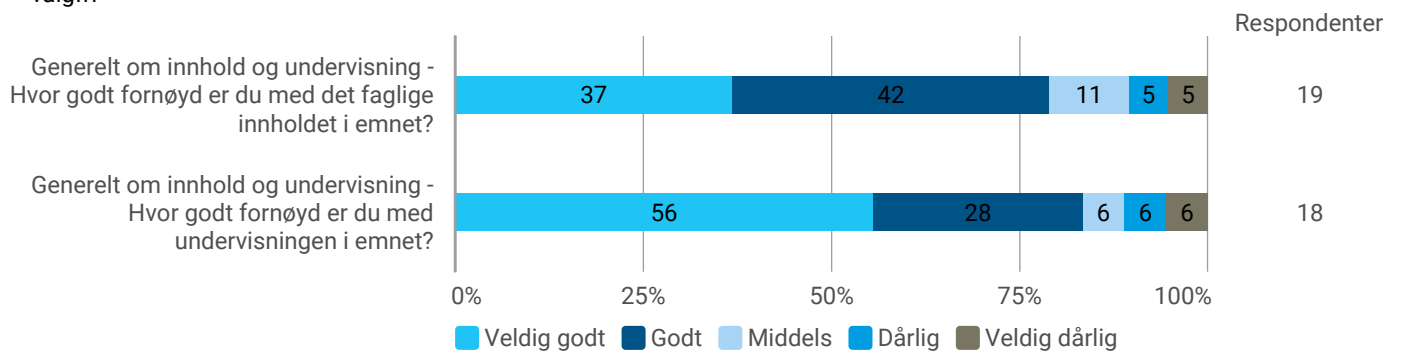
- FIL122, FIL232, RELV232
- LOG111, PSYK250, PSYK114

### Hva slags tilknytning har du til emnet?

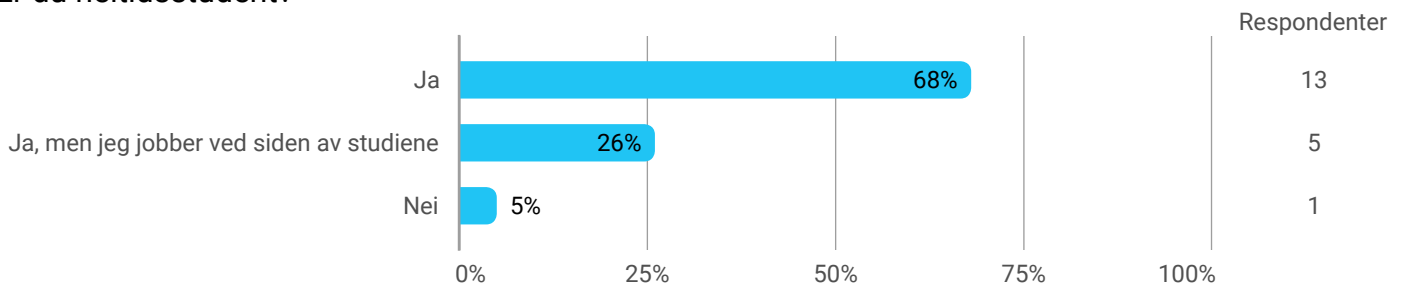


### Hva slags tilknytning har du til emnet? - Annet (skriv gjerne i kommentarboks)

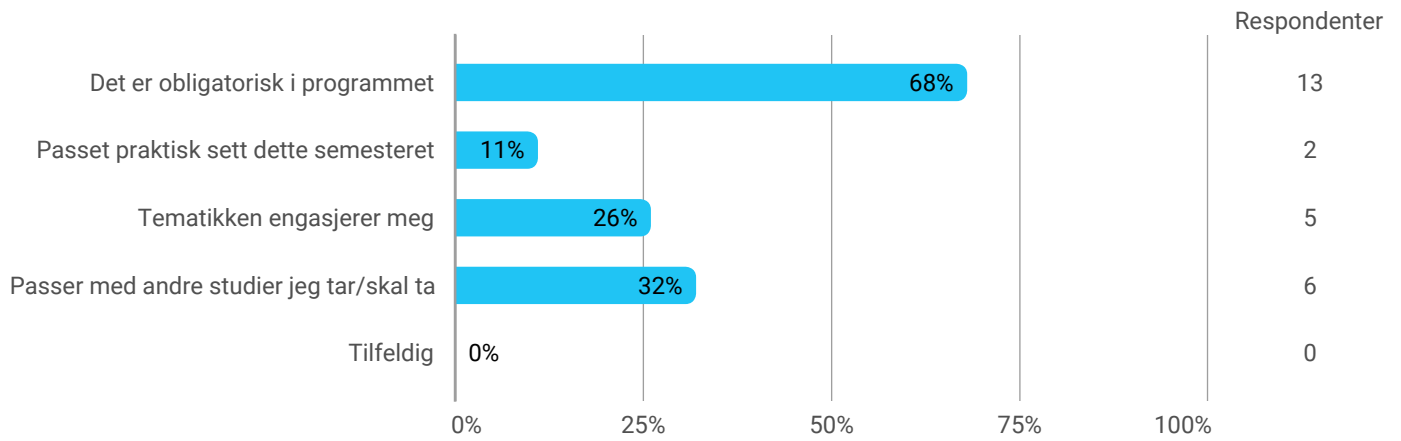
- Går lingvistikk
- kognitiv vitenskap
- Bachelor i kognitiv vitenskap
- Bachelor i kognitiv vitenskap
- Informatikk
- Bachelor i Kognitiv Vitenskap
- Kognitiv vitenskap bachellor
- kogvit
- KOGVIT
- Bachelorstudent i språkvitenskap
- Bachelorstudent i språkvitenskap
- valgfri



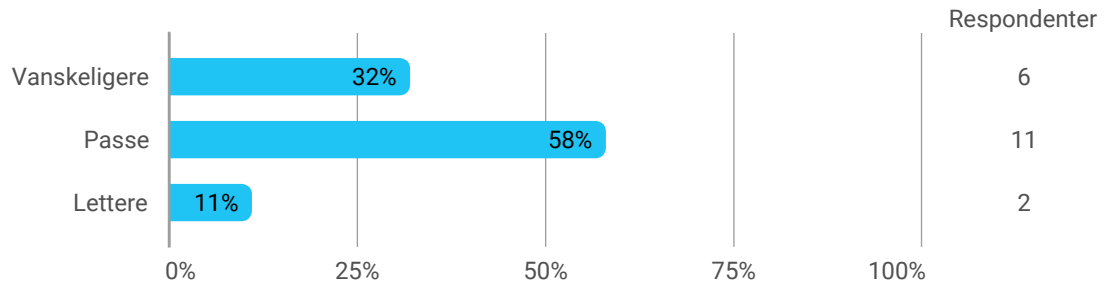
### Er du heltidsstudent?



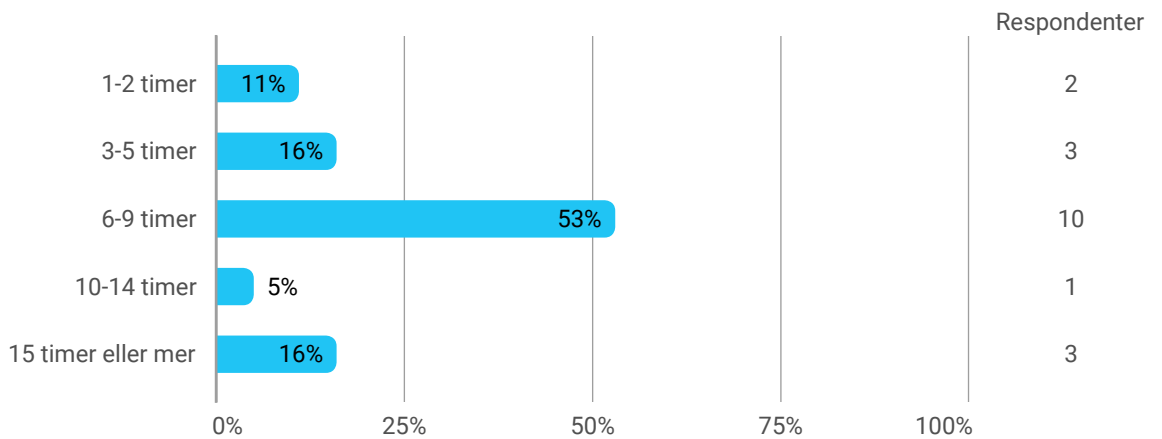
### Hva var grunnen til at du valgte dette emnet?



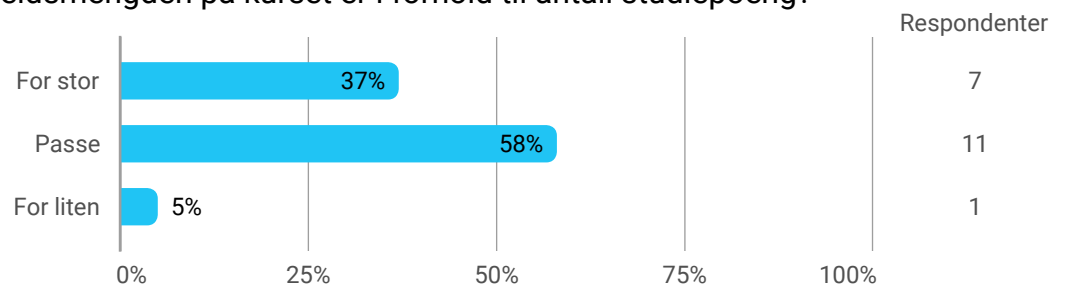
### Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet?



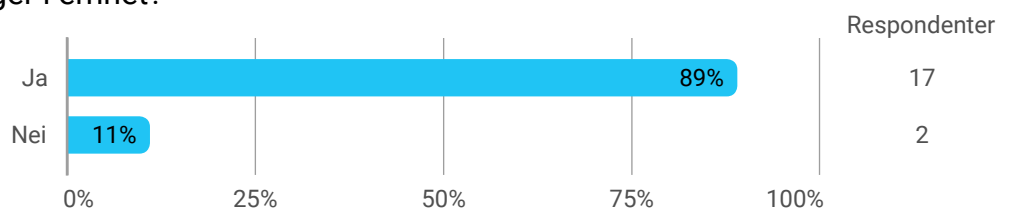
### Hvor mange timer i uken har du brukt du på emnet totalt (forelesning, selvstudier, studiesirkler etc.)



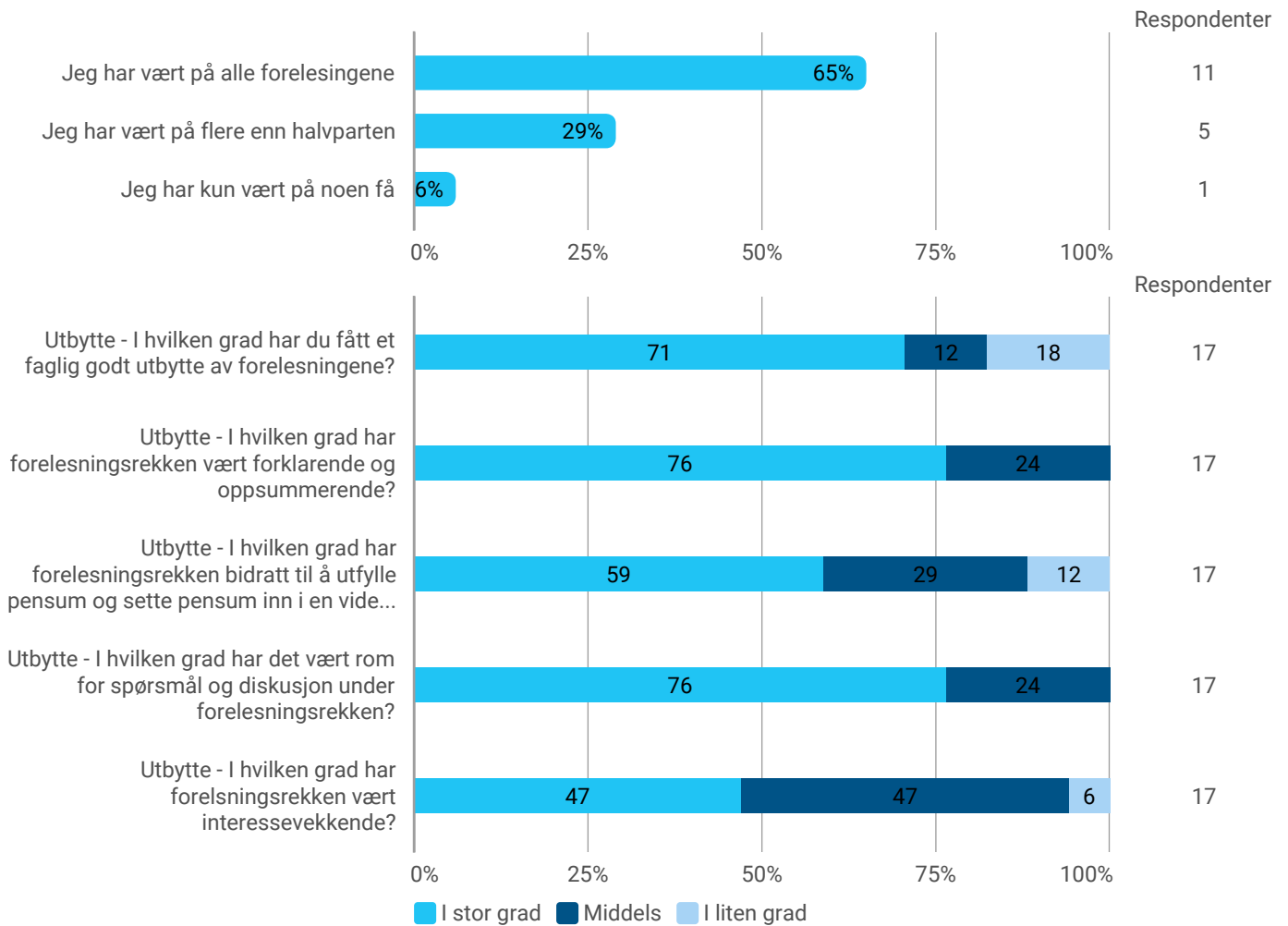
### Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng?



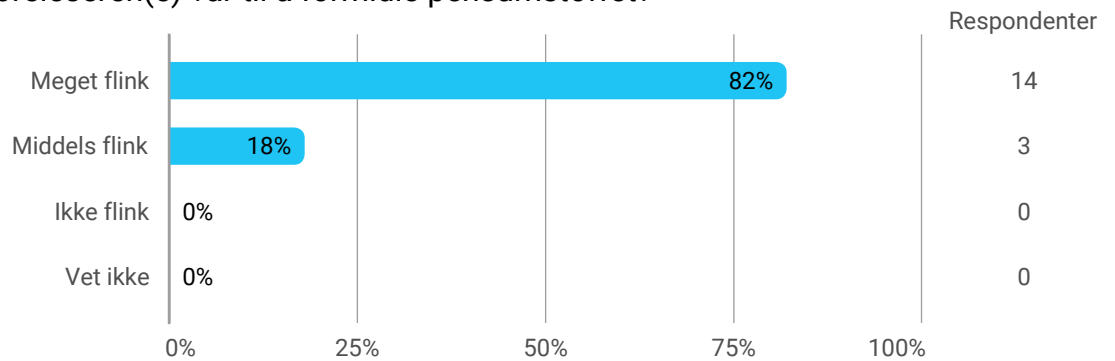
### Har du deltatt på forelesninger i emnet?



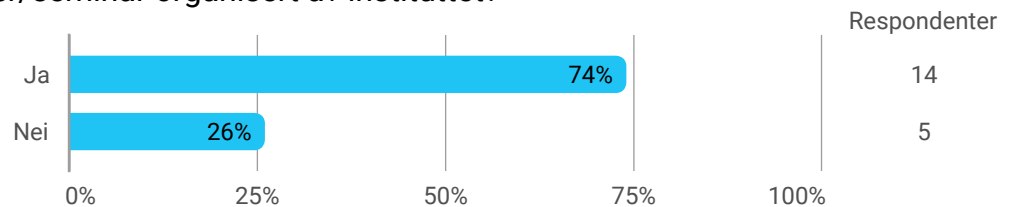
### Hvor ofte har du vært på forelesninger?

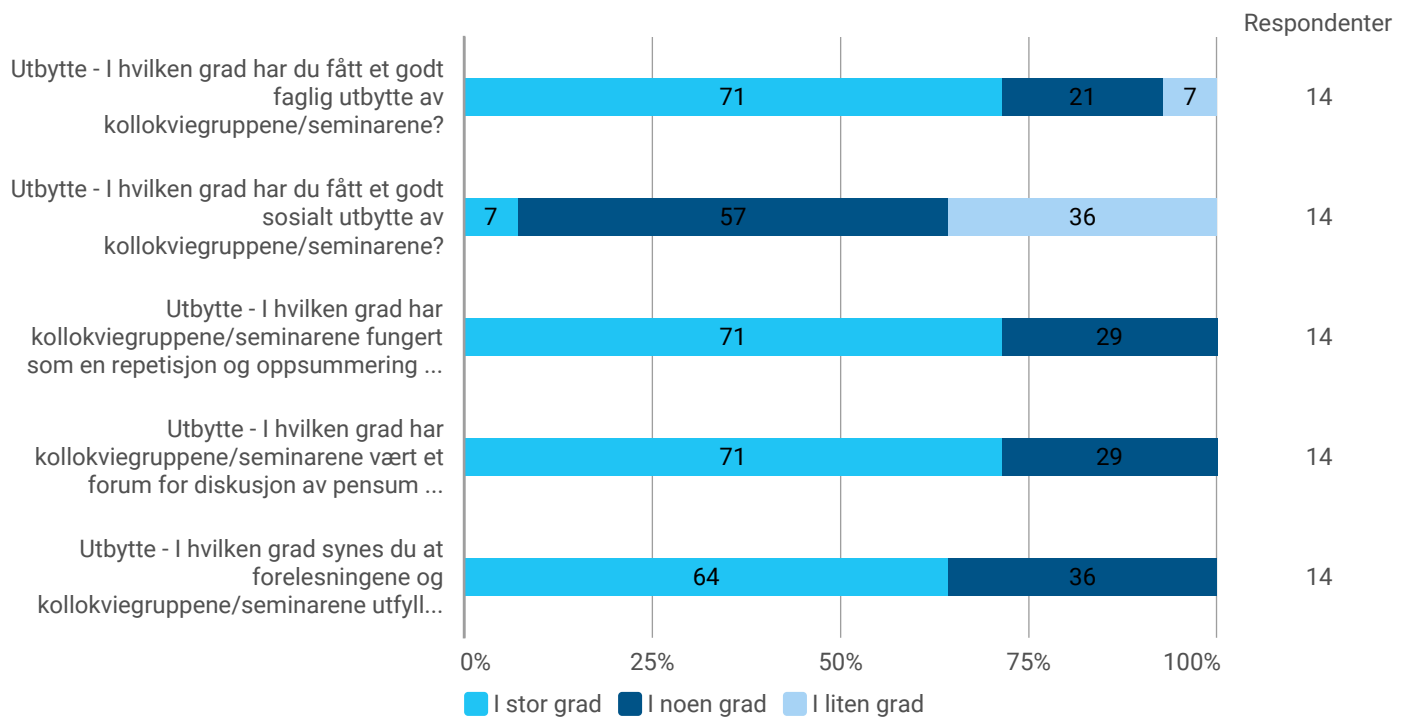


### Hvor flink synes du foreleser(e) var til å formidle pensumstoffet?

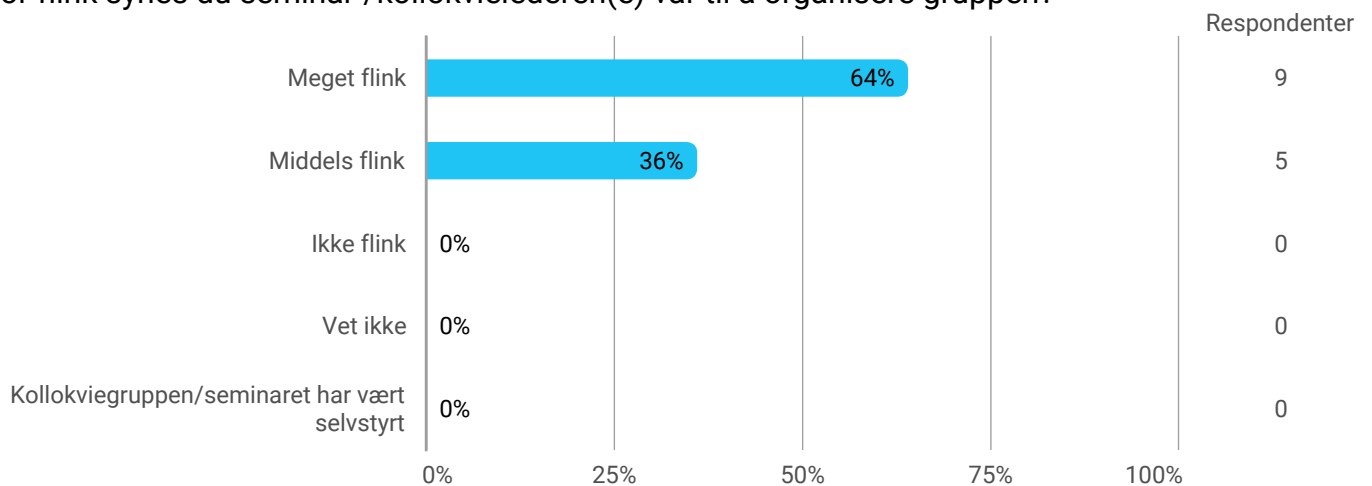


### Deltar du på kollokvegrupper/seminar organisert av instituttet?

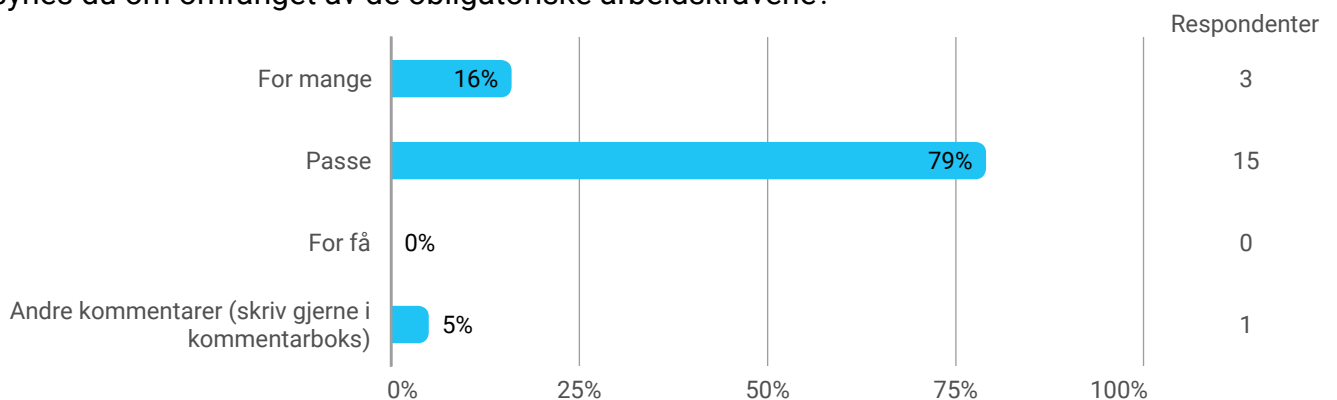




### Hvor flink synes du seminar-/kollokvieleren(e) var til å organisere gruppen?



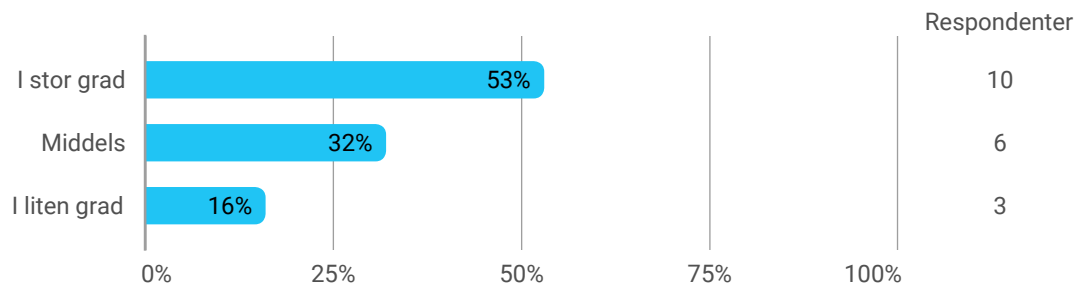
### Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene?



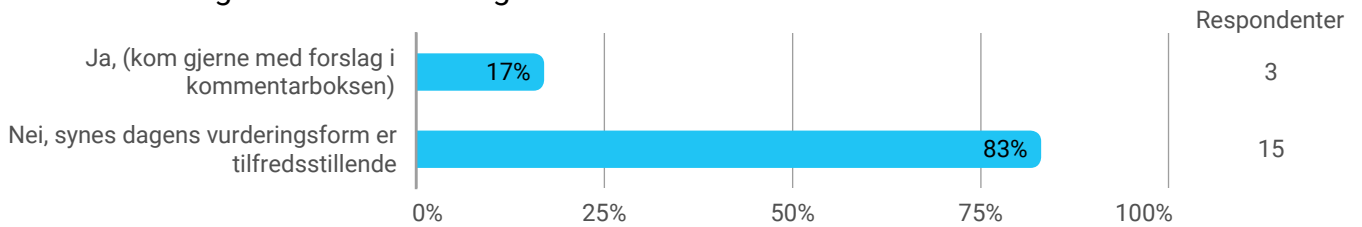
### Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene? - Andre kommentarer (skriv gjerne i kommentarboks)

- unødvendig med fremføring på dette nivået
- Veldig fine obligatoriske arbeidskrav! De gjorde at jeg som student måtte jobbe jevnt og trutt, og ikke kunne utsette læringen til siste liten. Jeg er ganske sikker på at arbeidskravene førte til at jeg fikk et bedre resultat og større læringsutbytte enn jeg hadde fått uten dem.

### I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene?



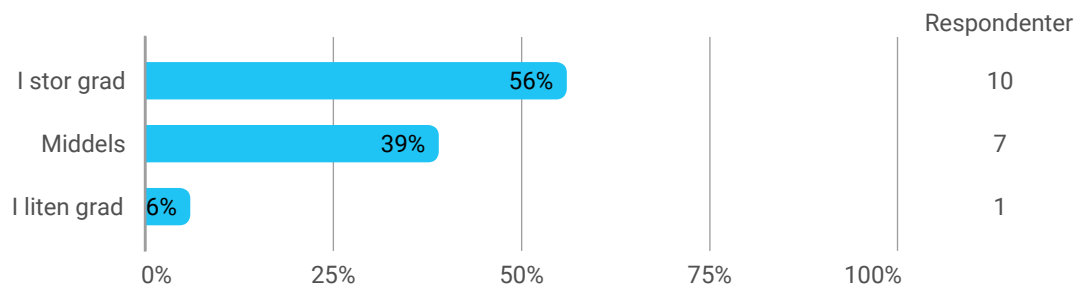
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet?



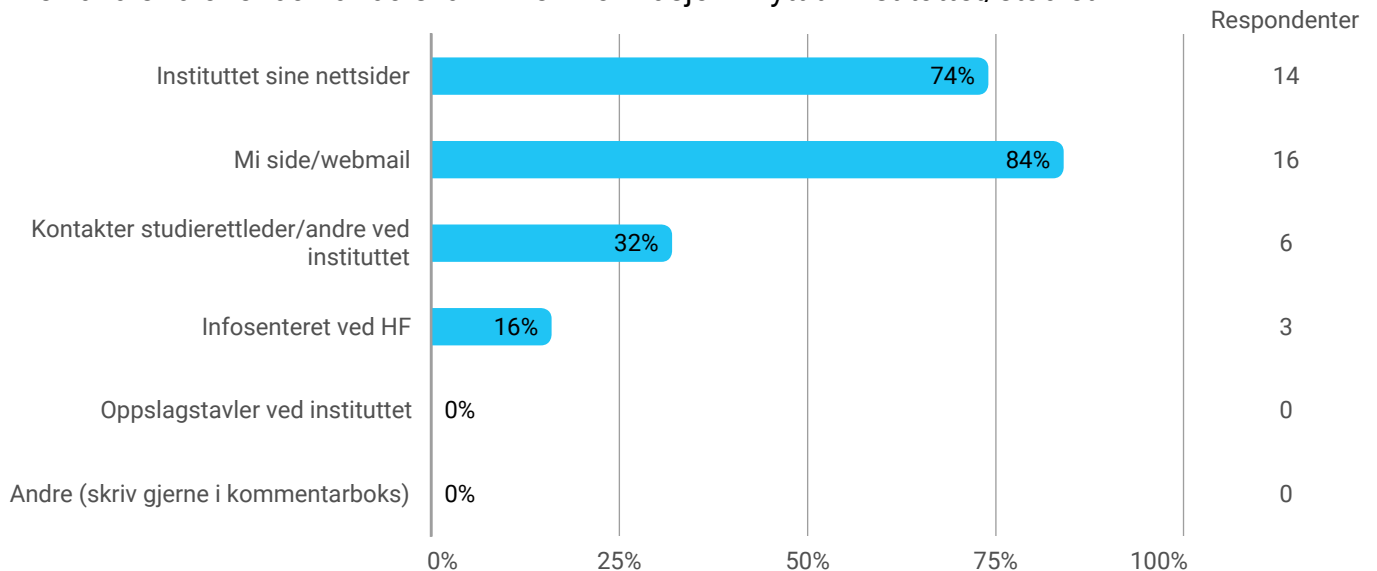
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- 10 stp. eksamen, med en mer omfattende innføring i logikk. 5 stp. er for tynt.
- kun skriftlig "eksamensform", ingen kladd-oppgaver i mellomtiden !

I hvilken grad (i den grad du har hatt behov for det) har instituttet kunnet gi deg svar på spørsmål omkring emnet?



Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?

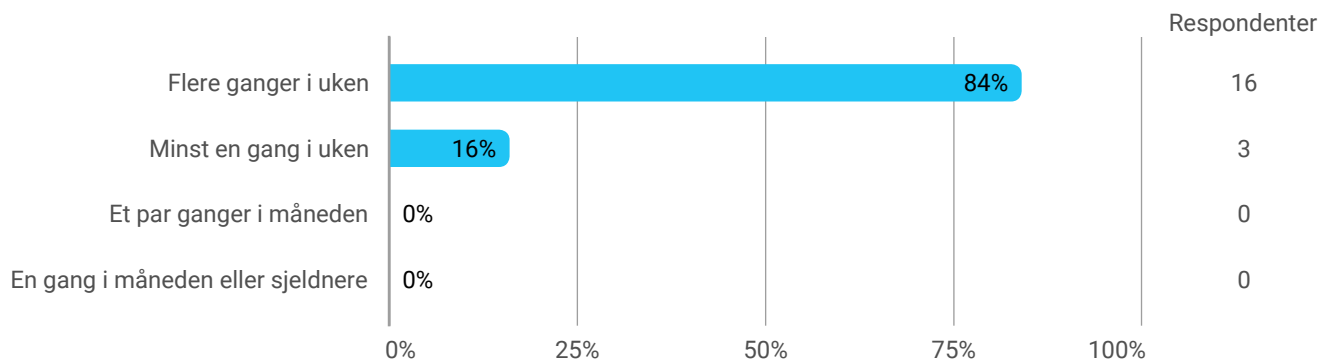


Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?

- Andre (skriv gjerne i kommentarboks)

- Google

Hvor ofte er du innom Mitt UiB?



## Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- Jeg "digger" det faget, selv om det er det vanskeligste, for meg, som jeg noen gang har tatt i. (I matte er jeg numerisk analfabet.) Sammenligner LOG med fonetikk på Engelskstudiet, klin umulig på de første forsøkene - så løsnet det. Etterpå ble jeg en racer på fonetikk. To fremmede på en brun pub - jeg spurte høflig om jeg kunne få gjette dialekten - klarte det ikke - påstod de var fra utenfor Puddefjordsbroen og mellom Loddefjord, ikke tale om at jeg klarte å pinpointe dem. De manglet de "tykke" vokalene som Solheimsviken har - de manglet plosivene som er blitt frikativer i Loddefjord? De var fra Melkeplassen. De to sivilistene ble forfjamset over at jeg traff så godt - damen spurte om det var magi vi drev på med på UiB - nei, svarte jeg, det er vitenskap.

Første forelesningen jeg hadde i LOG, forstod jeg ikke hva det var, faget. Hadde aldri hørt om det - yngre medstudenter har jo hatt dette tidligere på skolen. Mengdelære hadde vi eldre også. Vi som er ukjent med LOG hadde hatt nytte av en mer uformell forelesning om hva faget er - før forelesningene begynte. Ja - det er så teit.

Jeg er sjokkert over at ingen studenter kan spille piano - her må harde tiltak iverksettes. Dette er intet mindre enn en skandale av dimensjoner. Legg det inn som obligatorisk for å få studere filosofi. (Det gjør heller ingenting om noen stemmer pianoet = det er Honky-Tonk.)

Pass opp!: Her kommer Lese-katten <https://www.youtube.com/watch?v=jF10QkHybEQ>, Master oppgaven leveres nest uke!

- Pensumboken kunne med fordel blitt supplert med oppgavesett utover det som gjøres som obligatoriske oppgaver/på seminarene. Det finnes utallige slike oppgaver tilgjengelig på nett/i andre, bedre pensumbøker.
- Du er bra, Ole. Fortsett gjerne med det.
- Vi bør få tilbakemelding på de obligatoriske oppgavene slik at vi vet hva vi har gjort rett og galt. Dette vil føre til at vi får et større læringsutbytte av oppgavene!
- Man burde få tilbakemelding på de obligatoriske oppgavene for bedre læringsutbytte, og ikke bare godkjent.
- Læreboken var klønete å bruke og kan bli forbedret. To sider av tekst delt opp på en side av en pdf fungerte ikke bra. Den ville ha vært bedre på papir, eller med et design som var bedre egnet til elektronisk format. Dessuten, den kunne gjerne vært kortfattet med færre Kari og Ola eksempler, og flere løsningsforslag som gir et innblikk i resonneringen.
- I en generell 3 årig bachelor-program, burde første prioritet for universitet å tilrettelegge det området studenten er interessert i å utdype seg i. når emnet er tilrettelagt, vil arbeidsmateriale folde seg rundt dette kjernepunktet, i den forstand at studenten kan fokusere på det området en faktisk har en lidenskap for, i motsetning til å måtte ta en rekke obligatoriske fag for å oppnå 180 meningsløse studiepoeng for en tåpelig grunn, for at en skal besitte en generell plattform av de ulike områdene en ikke er interessert i i utgangspunktet. Som en konsekvens av dette, vil dette medføre seg at en har mindre tid til å sette seg inn i det bestemte tema en skal bestemme seg for når en skal skrive selve bachelor oppgaven (Fil-251), som igjen påvirker kvaliteten på denne oppgaven. i mitt eget eksempel er jeg mest interesert i sinnsfilosofi og metafysikk, hvor log; 110,111, 112 derimot er like tørt som ett muggent brød en vil kaste i søpla.  
poenget er den at, en student burde kunne spesialisere seg på det område en har lyst å utforske. dette fører med seg positivt at studenten kan bli en enda bedre professor eller liknende.
- Bedre pensumlitteratur! Seriøst! Forelesningene og seminarene er fine, PowerPointene til Ole er fine, men pensumlitteraturen er tunglest; dårlig semantikk og et lite pedagogisk oppsett. Det førte til at både jeg og andre medstudenter ikke greide å lese oss gjennom "pensumboka", selv etter å ha vært gjennom Kant. LOG110 er et praktisk introduksjonskurs, hvor vi først og fremst skal lære oss nye ferdigheter. Pensumlitteraturen er ikke tilpasset dette, men rettes heller mot de som vil fordype seg i filosofien bak formallogikk. Som "oppskriftsbok" eller lærebok fungerer den dårlig, og i dette emnet føler jeg at det faktisk er en god, gammeldags lærebok som trengs.

## Samlet status

