

Egenvurdering FIL120

Hallvard Fossheim, Gro Rørstadboten, Vibeke Tellmann

05.06.2019

Det spørres (ref. 2019/1058-TOVST) om det er umiddelbare behov for justeringer i gjennomføringen av emnet. Svaret er nei. Mer utførlig om detaljer i bestillingen følger nedenfor.

- studenttall

Totalt 28 studenter fullførte kurset vår 2019 ved å levere eksamensessay. Dette er vel litt lavere enn de foregående par år, men tilsynelatende innenfor normal fluktuasjon.

- behov for endringer i emnebeskrivelsene

Emnebeskrivelsen på <https://www.uib.no/emne/FIL120> harmoniserer i hovedtrekk med kursets gjennomføring og behov.

- det faglige nivået på studentene

Kurset oppviser relativt stor spredning fra de beste til de dårligste studentene (også sensuren indikerer flere enten gode eller dårlige besvarelser og færre midt på treet-besvarelser enn en normalfordeling skulle tilsi). Dette har trolig å gjøre med at en viss andel av studentene ikke følger filosofifaget og FIL120 som eget førstevalg, noe som i utgangspunktet kan bety dårligere motivasjon for enkelte. Det har likevel vært en klar erfaring at de fleste lar seg engasjere til f eks å delta aktivt i seminardiskusjonene underveis i kurset.

- er det noe som ikke fungerer tilfredsstillende (og hvordan kan dette ev. kan fikses)

En tilbakevendende frustrasjon for flere kurs er romendringer. Dette er alltid et problem når det skjer, kanskje særlig når endringene skjer på kort varsel, i hvilket tilfelle det i praksis kan bety tapt undervisningstid fordi studenter ankommer sent eller må hentes fra det opprinnelig oppsatte rommet. Strengere policy på ymse ønsker om å ta over for en dag eller en uke et rom som for semesteret er reservert for et gitt kurs, ville være en fordel.

- andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

Seminarene bør foregå direkte etter forelesningene, enten samme dag eller dagen etter. Dette gjør at flere studenter har mer av stoffet present i gruppe- og plenumsdiskusjonene.

Fil 121 – EGENVURDERING, HØST 2019

45 studenter var oppmeldte på kurset, men rundt 10 av disse møtte aldri på de obligatoriske seminarene. Underveis i kurset var det et lite frafall; da kurset var ferdig, hadde 33 studenter oppfylt de obligatoriske arbeidskravene, og av disse tok 31 eksamen. Det faglige nivået på studentene var svært varierende. Dette kom også til uttrykk i eksamensresultatene (tre studenter fikk E, fire studenter fikk F.) En mulig forklaring på dette, er at det var mange årsstudenter som tok kurset. Disse har, etter vår oppfatning, dårlige forutsetninger til å forholde seg til de tekstene som inngår på pensum. For fremtiden er det ønskelig at mengden årsstudenter reduseres kraftig, og at hovedregelen bør være at de som tar Fil 121 har tatt Fil 120 tidligere.

Det var relativt godt oppmøte på forelesningene gjennom hele kurset. Det store problemet, sett fra vårt perspektiv, var at en stor andel studenter stilte dårlig forberedte på seminarene. Mulige tiltak for å rette opp dette problemet ble diskutert på et møte 10. januar, hvor personer som involvert i filosofihistoriekursene deltok. Erfaringer som gjøres av de som er involverte i undervisningen av Fil 120 inneværende semester, bør tas hensyn til når det skal undervises i Fil 121 kommende høstsemester.

På det ovennevnte møtet ble det diskutert mulige nye obligatoriske arbeidskrav. Denne diskusjonen vil fortsette, og vil kunne føre til et behov for revidering av emnebeskrivelsen.

På Fil 121 består pensum av artikler og utdrag fra originaltekster. Det kan virke som at mange studenter foretrekker et pensum hvor det også inngår en mer tradisjonell «lærebok», som i dette tilfellet vil si en filosofihistoriebok (jf. at det brukes slike bøker i Fil 120 som dekker perioden fra antikken til opplysningstiden). Det bør vurderes om det kan være klokt å supplere pensum på Fil 121 med én (eller flere) filosofihistoriebok/-bøker.

I den grad det er mulig, er det ønskelig at forelesninger og seminarundervisning på kurset finner sted på Sydneplassen 12/13.

Richard Sørli og Trygve Lavik

> - *ca. studenttall*

Drøye 80 oppmeldte (hvilket var urealistisk høyt), drøye 50 gjennomførte og fikk bestått.

> - *behov for endringer i emnebeskrivelsene*

Tror ikke jeg gjør noe med dette nå, men må vurdere endringer når jeg ser nærmere på utviklingen over tid.

> - *det faglige nivået på studentene*

Litt svakere enn tidligere: Færre av de virkelig gode, gjennomsnittet litt lavere og flere virkelig dårlige. Har sett denne utviklingen over flere år.

> - *er det noe som ikke fungerer tilfredsstillende (og hvordan kan dette > ev. kan fikses)*

Jeg tror i grunnen at opplegget fungerer brukbart.

> - *andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet*

I grunnen ikke.

Lars Svendsen

Egenevaluering LOG110/111/112 V19

- studenttall

LOG110: rundt 90 studenter. Jeg er usikker på hvor mange som tok eksamen, men tipper over 70.

LOG111: Rundt 30 studenter.

LOG112: Rundt 20 studenter.

På LOG110 er det færre som møter opp til forelesninger, mens på LOG111 er det svært godt oppmøte. LOG112 er det større frafall.

- behov for endringer i emnebeskrivelsene.

Ingen umiddelbare behov. LOG112 er forholdsvis nytt, så her er det mulig jeg vil gjøre endringer etter V2020. Men jeg tror det er en fordel å kjøre det en gang til før vi vurderer det. Det er i så fall ikke snakk om store endringer.

- det faglige nivået på studentene

Helt klart tilfredsstillende, og trenden er at studentenes nivå er at studentenes ferdigheter blir bedre for hvert år. LOG110 og LOG111 har svært gode resultater, til tross for at noen studenter fortsatt opplever kursene som vanskelige. Det er svært få som stryker, og flere studenter som gjør det veldig bra. Dette skyldes muligens til dels at nivået på KOGVIT-studentene har gått opp de siste tre årene.

- er det noe som ikke fungerer tilfredsstillende (og hvordan kan dette ev. kan fikses)

Pensum på LOG112 har ikke fungert optimalt. Det skyldes mangel på passende lærebok. Her kan vi kanskje med fordel skrive en egen tekst, men dette vurderes etter hvert.

En utfordring for LOG112 er at det kommer svært tidlig i løpet for noen studenter. Det ville klart vært mer naturlig at studentene først hadde teoretisk fil, og deretter LOG112. En slik inndeling er imidlertid ikke så enkel å få til, fordi LOG112 også må gå etter LOG110.

- andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

...

Ole T. Hjortland

Egenevaluering LOG110/111/112 V19

- studenttall

LOG110: rundt 90 studenter. Jeg er usikker på hvor mange som tok eksamen, men tipper over 70.

LOG111: Rundt 30 studenter.

LOG112: Rundt 20 studenter.

På LOG110 er det færre som møter opp til forelesninger, mens på LOG111 er det svært godt oppmøte. LOG112 er det større frafall.

- behov for endringer i emnebeskrivelsene.

Ingen umiddelbare behov. LOG112 er forholdsvis nytt, så her er det mulig jeg vil gjøre endringer etter V2020. Men jeg tror det er en fordel å kjøre det en gang til før vi vurderer det. Det er i så fall ikke snakk om store endringer.

- det faglige nivået på studentene

Helt klart tilfredsstillende, og trenden er at studentenes nivå er at studentenes ferdigheter blir bedre for hvert år. LOG110 og LOG111 har svært gode resultater, til tross for at noen studenter fortsatt opplever kursene som vanskelige. Det er svært få som stryker, og flere studenter som gjør det veldig bra. Dette skyldes muligens til dels at nivået på KOGVIT-studentene har gått opp de siste tre årene.

- er det noe som ikke fungerer tilfredsstillende (og hvordan kan dette ev. kan fikses)

Pensum på LOG112 har ikke fungert optimalt. Det skyldes mangel på passende lærebok. Her kan vi kanskje med fordel skrive en egen tekst, men dette vurderes etter hvert.

En utfordring for LOG112 er at det kommer svært tidlig i løpet for noen studenter. Det ville klart vært mer naturlig at studentene først hadde teoretisk fil, og deretter LOG112. En slik inndeling er imidlertid ikke så enkel å få til, fordi LOG112 også må gå etter LOG110.

- andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet

...

Ole T. Hjortland